

Данное постановление было первоначально опубликовано на испанском языке Межамериканским судом по правам человека на его веб-сайте (<https://www.corteidh.or.cr/>). Данный документ представляет собой неофициальный перевод, автоматически созданный OnlineDocTranslator (<https://www.onlinedoctranslator.com/en/>), и может не отражать оригиналный материал или точку зрения источника. Данный неофициальный перевод загружен Европейским центром защиты прав человека ([https://eihrc.org.uk/en\\_gb/](https://eihrc.org.uk/en_gb/)) исключительно в информационных целях.

## **Межамериканский суд по правам человека**

### **Дело Анзуальдо Кастро (Anzualdo Castro) v. Перу**

**Решение от 22 сентября 2009 г.**

#### **(Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы)**

В деле Anzualdo Castro v. Перу,

Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд», «Суд» или «Трибунал») в составе следующих судей:<sup>1</sup>

Сесилия Медина-Кирога, президент;  
Серхио Гарсия Рамирес, Судить  
Мануэль Э. Вентура Роблес, судья;  
Леонардо А. Франко, судья;  
Маргарет Мэй Маколей, судья;  
Радис Абреу-Блондет, судья и  
Виктор Оскар Шиин Гарсия Тома, судья *ad hoc*;

Также присутствуют:

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь и  
Эмилия Сегарес Родригес, заместитель секретаря;

В соответствии со статьями 62 (3) и 63 (1) Американской конвенции о правах человека (далее «Конвенция» или «Американская конвенция») и статьями 29, 31, 37 (6), 56 и 58 Суда Правила процедуры (далее «Правила процедуры»),<sup>2</sup> доставляет это Суждение.

<sup>1</sup> 7 августа 2008 года судья Диего Гарсия-Саян, перуанец, обратился к Председателю Суда с просьбой признать его отстранение от слушания настоящего дела, поскольку «[d] несмотря на отсутствие элемента, который мог бы повлиять на его абсолютную независимость и беспристрастность по делу», он счел «уместным отстранить [себя] от слушания дела, чтобы гарантировать понимание сторонами и третьими сторонами полной независимости и беспристрастности Трибунала, учитывая, что [он] является гражданином Перу». Далее он утверждал, *среди прочего*, что «вполне совместимо с Конвенцией, что судья требует отводить его от рассмотрения дела только на том основании, что он является гражданином государства-ответчика». В ноте от 7 августа 2008 г. Председатель выразил признательность судье Гарсия-Саяну за заботу о сохранении объективной беспристрастности этого Суда и, следовательно, согласился с такой дисквалификацией. В результате, после уведомления о заявлении (см. Пункт 7 ниже), государство было проинформировано об упомянутой дисквалификации и о возможном назначении судьи *ad hoc* для вмешательства в обсуждение и решение этого дела. В свою очередь, государство также было проинформировано о том, что Трибунал получил и рассматривает запрос о консультативном заключении, поданный Аргентинский Состояние, широко распространено, в котором, в частности, анализируется вопрос о том, возможно ли учреждение судьи *ad hoc* только в межгосударственном спорном деле. 22 сентября 2008 г. государство назначило г-на Виктора Оскара Шиин Гарсия Тома судьей *ad hoc*.

<sup>2</sup> В соответствии с положением статьи 72 (2) действующего Регламента Межамериканского суда, реформы которого вступили в силу 24 марта 2009 г., «дела, ожидающие решения, должны рассматриваться в соответствии с положениями настоящих Правил процедуры, за исключением тех случаев, когда слушания уже были созваны после вступления в силу настоящих Правил процедуры; такие случаи регулируются положениями предыдущих Правил процедуры». Таким образом, Регламент Суда, упомянутый в этом решении, соответствует документу, утвержденному Трибуналом в его обычный период сессий XLIX, состоявшимся с 16 по 25 ноября 2000 г., и частично измененным Судом в его обычный период сессий LXI. проходил с 20 ноября по 4 декабря 2003 г.

**I.  
ВВЕДЕНИЕ В СЛУЧАЙ И ЦЕЛЬ ПРИЛОЖЕНИЯ**

1. 11 июля 2008 г. Межамериканская комиссия по правам человека (далее «Комиссия» или «Межамериканская комиссия») подала в Суд в соответствии со статьями 51 и 61 Американской конвенции жалобу против Республика Перу (далее «Государство» или «Перу») в связи с делом № 11.385, инициированным петицией, направленной в Секретариат Комиссии 27 мая 1994 года Ассоциацией по правам человека (APRODEH). Октябрь 16 ноября 2007 г. Комиссия приняла Отчет о приемлемости и по существу № 85/07 в соответствии со статьей 50 Конвенции, в котором были даны определенные рекомендации государству.<sup>3</sup> 10 июля 2008 г. Комиссия решила передать данное дело в юрисдикцию Межамериканский суд, в соответствии со Статьей 51 (1) Конвенции и 44 ее Правил Процедура. Комиссия назначила комиссара Паоло Кароззу, члена Комиссии, и исполнительного секретаря Сантьяго А. Кантона своими делегатами по этому делу, а также помощника исполнительного секретаря Элизабет Аби-Мершед, Норму Колледани и Лилли Чинг, в качестве юридических консультантов.

2. Факты, представленные Комиссией, касались предполагаемого насильственного исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро (далее «г-н Анзуальдо Кастро») 16 декабря 1993 года, предположительно совершенного сотрудниками армейской разведывательной службы (далее «SIE») во время событий. Утверждалось, что в день похищения или ареста г-на Анзуальдо Кастро отвезли в подвал штаба армии, где он, возможно, был бы казнен, а его тело сожжено на мусоросжигательных заводах. установлены в этих подвалах. Комиссия указала, что факты фальсифицируются в рамках «схемы внесудебных казней, насильственных исчезновений и массовых убийств, приписываемых государственным агентам и группам, связанным с органами общественной безопасности», поддерживая безнаказанность при расследовании и расследовании фактов такого рода.

3. Комиссия просила Суд объявить Государство Перу ответственным за нарушение прав, закрепленных в статьях 3 (Право на юридическую личность), 4 (Право на жизнь), 5 (Право на гуманное обращение), 7 (Право на личную жизнь). Свобода), 8 (Право на справедливое судебное разбирательство) и 25 (Право на судебную защиту) Американской конвенции в связи со статьями 1 (1) (Обязательство уважать права) и 2 (Внутренние правовые последствия) ее, а также нарушение статьи I Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц (далее «ICFDP») в ущерб Кеннету Ней Анзуальдо Кастро. Более того, Комиссия утверждала, что государство несет ответственность за нарушение прав,

---

<sup>3</sup> В отчете о приемлемости и по существу Комиссия признала дело приемлемым и постановила, что подпадает под его юрисдикцию для слушания дела; он также пришел к выводу, что Перу «нарушен

Право Кеннета Ней Анзуальдо Кастро на признание юридической личности, на жизнь, на гуманное обращение, на личную свободу, справедливое судебное разбирательство и судебную защиту, закрепленное в статьях 3, 4, 5, 7, 8 и 25 Американской конвенции, в связи с положениями статей 1 (1) и 2 вышеупомянутого международного документа и статьи I Конвенции о насильственных исчезновениях. Кроме того, он пришел к выводу, что государство несет ответственность за нарушение права на гуманное обращение, справедливое судебное разбирательство и судебную защиту ближайших родственников жертвы, закрепленных в статьях 5, 8 и 25 Конвенции, и в связи с общим обязательством в Статья 1 (1) уважает и обеспечивает и обязанность принимать законодательные или другие меры, как изложено в статье 2 Конвенции ». Наконец, Комиссия дала государству определенные рекомендации.

закрепленных в статьях 5 (Право на гуманное обращение), 8 (Право на справедливое судебное разбирательство) и 25 (Право на судебную защиту) Конвенции, в связи со статьями 1 (1) (Обязательство уважать права) и 2 (Внутренние правовые последствия) в ущерб его ближайшим родственникам, а именно г-ну Феликсу Висенте Ансуальдо Викунья, его отцу; Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо (умерла), его мать и его братья и сестры, Марли Арлени Анзуальдо Кастро и Роммель Дарвин Ансуальдо Кастро. В результате вышеупомянутого Комиссия обратилась в Суд с просьбой о том, чтобы государство обязалось принять определенные меры по возмещению ущерба и издержек.

4. 19 октября 2008 г. г-жа Глория Кано и г-н Хорхе Абрего из Ассоциации по правам человека (APRODEH), г-жа Вивиана Крстичевич, Ариэла Перальта и Александра Висенте, а также г-н. Франсиско Кинтана, Центра правосудия и международного права (CEJIL) (далее «представители»), представили в Суд записку, содержащую состязательные бумаги, ходатайства и доказательства в соответствии со статьей 23 Правил процедуры (см. пункт 7 ниже). В этой записке они сослались на факты, упомянутые в заявлении Комиссии, и посчитали, что такие факты были сформулированы в рамках «систематической практики насильственных исчезновений со стороны государственных агентов [...], проводимой выборочно в отношении студентов университетов, среди прочих; [...] [Который] был хорошо известен и получил согласие высших должностных лиц правительства штата ». В результате представители просили Суд объявить международную ответственность государства за те же нарушения Конвенции, о которых заявляла Комиссия, а также за нарушение статьи 13 Американской конвенции, которая, по их мнению, соответствует праву на установление истины в ущерб ближайшим родственникам Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и «перуанскому обществу в целом», а также как несоблюдение обязательства адекватно классифицировать преступление насильственного исчезновения в соответствии со статьями I (d), II и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей, а также закрепленное в статье 2 Американская конвенция. Наконец, представители просили Суд обязать государство принять определенные меры по возмещению ущерба и возместить расходы и издержки.

5. 22 декабря 2008 г. государство Перу представило ответ на петицию, замечания к краткой сводке, содержащие состязательные бумаги, ходатайства и доказательства, а также предварительное возражение относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты после того, как сочло, что «даже несмотря на то, что имела место задержка при рассмотрении дела [...] имеется жалоба [...], обрабатываемая Третьей наднациональной прокуратурой » в отношении фактов этого дела. Кроме того, государство просило Суд «определить границы ответственности государства, приписываемой ему Межамериканской комиссией в петиции, за [ф] насильственное исчезновение [предполагаемой жертвы ...]», учитывая тот факт, что что «указанное исчезновение было совершено не властями [перувианской] государственной власти, а террористической группой «Сендеро Луминосо ».

6. В соответствии со статьей 37 (4) Правил процедуры, 6 и 9 февраля 2009 г. Комиссия и представители, соответственно, представили письменные аргументы по предварительному возражению, выдвинутому государством.

## II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ

7. Заявление было доставлено государству и его представителям по факсу 14 августа 2008 г. В ходе разбирательства в этом Трибунале, помимо основных записок, представленных сторонами (вышепп. 1-5), Председатель Суда (далее «Председатель») приказал посредством Постановления<sup>4</sup> представление письменных показаний, показаний четырех свидетелей и одного свидетеля-эксперта, предложенных представителями, в отношении которых стороны имели возможность представить свои комментарии. Кроме того, Президент созвал Комиссию, представителей и государство на публичные слушания, чтобы заслушать заявления трех свидетелей и одного свидетеля-эксперта, предложенные Комиссией и представителями, а также окончательные устные аргументы сторон относительно предварительное возражение и существа дела, возмещение ущерба и издержки. Наконец, Президент поручил сторонам представить окончательные письменные аргументы не позднее 12 мая 2009 года.

8. Общественные слушания состоялись 2 апреля 2009 г. во время XXXVIII внеочередных сессий в г. Санто-Доминго, Доминиканская Республика.<sup>5</sup>

9. 22 апреля 2009 г. государство представило окончательные письменные аргументы, а Комиссия и представители представили свои аргументы 11 и 12 мая соответственно.

10. 23 апреля 2009 г. государство представило «расширенные состязательные бумаги», а 8 мая того же года оно направило «дополнительные состязательные бумаги», как к окончательным письменным аргументам, так и к сводкам, которые были приняты во внимание с учетом того факта, что они были отправлены в установленный для этого срок (вышепункт 7).

11. 30 июня 2009 г. Перу направил краткую информацию, озаглавленную «Комментарии к окончательным письменным аргументам Комиссии и представителей». 22 июля 2009 г., следуя указаниям Президента, Секретариат сообщил сторонам, что, учитывая, что направление замечаний к окончательным письменным аргументам других сторон не предусмотрено Правилами процедуры, говорится в кратком изложении Государства. следует считать неприемлемым, и поэтому дополнительный срок для представления комментариев, запрошенный представителями, также следует считать неприемлемым.

### III

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ

#### «Неисчерпание внутренних средств правовой защиты»

12. Государство утверждало, что в декабре 2008 года «Управление Специального провинциального прокурора по правам человека Перу подало уголовную жалобу в компетентный суд для проведения судебного расследования»

<sup>4</sup> Ср. Распоряжение Председателя Суда от 26 февраля 2009 г.

<sup>5</sup> На это слушание явились: а) от имени Межамериканской комиссии: Хуан Пабло Альбан и Лилли Чинг, советники; б) от имени представителей: Хорхе Абрего Хиностроза из APRODEH и Ариэла Перальта, Франсиско Кинтанай Александра Висенте из CEJIL; и с) от имени государства: Делия Муньос Муньос, наднациональная специализированная генеральная прокуратура, в качестве агента и Гильермо Санта-Мария Д'Анджело, поверенный наднациональной специализированной генеральной прокуратуры, в качестве заместителя агента. Кроме того, Трибунал заслушал показания Феликса Висенте Аңсуальдо Викунья и Марли Арлени Аңсуальдо Кастро, а также экспертное заключение свидетеля-эксперта Хосе Пабло Бараибар ду Карму.

в отношении предполагаемого «преступления против человечности - насильственного исчезновения - в ущерб Обществу и Кеннету Ней Анзуальдо Кастро, среди других людей, а также за нарушение общественного порядка в рамках заговора с целью совершения преступления в ущерб государству ». Кроме того, он подчеркнул, что Третий специальный уголовный суд вынес постановление о начале предварительного производства по такой жалобе.

13. Комиссия отметила, что жалоба на уголовное преступление, на которую ссылается государство, была подана после принятия Отчета о приемлемости и по существу, в котором Комиссия уже учла аргументы государства и в котором она сочла целесообразным применить исключение из правила исчерпания средств правовой защиты согласно положениям статьи 46 (2) (b) и (c) Конвенции. Он утверждал, что ссылка на новую жалобу, поданную государством, является «чрезмерно расплывчатой, необоснованной и неприемлемой», учитывая тот факт, что государство имело своевременный доступ к средствам правовой защиты и имело возможность урегулировать ситуацию до того, как дело было передано в Межамериканская система. По мнению Комиссии, государство несет бремя доказывания аргументов по предварительному возражению, и государство не смогло доказать, что потерпевшая сторона имела подходящие и необходимые средства правовой защиты для урегулирования дела на национальном уровне. Кроме того, Комиссия указала, что аргумент государства относительно уголовного дела, которое находится на рассмотрении и было недавно возбуждено, является приемлемым по прошествии 15 лет с момента возникновения фактов и что он только доказывает, что у заявителей не было подходящих средств правовой защиты для урегулирования дела в свое время. На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что выдвинутое предварительное возражение «необоснованно» и должно быть отклонено. Комиссия указала, что аргумент государства относительно незаконченного и недавно возбужденного уголовного дела является допустимым по прошествии 15 лет с момента возникновения фактов и что он только доказывает, что у заявителей не было подходящих средств правовой защиты для урегулирования дела в надлежащее время. На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что выдвинутое предварительное возражение «необоснованно» и должно быть отклонено. Комиссия указала, что аргумент государства относительно незаконченного и недавно возбужденного уголовного дела является допустимым по прошествии 15 лет с момента возникновения фактов и что он только доказывает, что у заявителей не было подходящих средств правовой защиты для урегулирования дела в надлежащее время. На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что выдвинутое предварительное возражение «необоснованно» и должно быть отклонено.

14. Кроме того, представители постановили, что Суд должен отклонить предварительное возражение, поскольку Комиссия уже провела проверку приемлемости в соответствии со статьями 46 и 47 Конвенции. По их словам, после проведения такой проверки и для получения правовой определенности и процессуальной безопасности действует принцип процессуального пресечения, который, хотя и не является абсолютным, означает, что решение Комиссии "является окончательным и неделимым. " Более того, они утверждали, что государство «[...] не выдвинуло [предварительное возражение] в надлежащее время, а также не обосновало должным образом и не доказало свое требование, поскольку оно было непоследовательным в отношении оснований требования во время рассмотрения дела перед Комиссией, а затем в Суд, выдвинув возражение по разным причинам. Они постановили, что государство не упомянуло какие-либо конкретные средства правовой защиты, которые, по его мнению, предполагаемые жертвы и их представители не исчерпали, и не доказало, что указанные средства

правовой защиты являются адекватными. Они считали, что официальная подача жалобы о преступлении является исключительной компетенцией прокуратуры и не является средством правовой защиты, к которому петиционеры могут получить доступ или исчерпать. Без ущерба для вышеизложенного они подчеркнули, что имела место неоправданная задержка в обосновании имеющихся средств правовой защиты со стороны государства, которая была определена Комиссией и признана самим государством и которая освобождает заявителей от их исчерпания. Тем не менее,

15. Суд уже разработал четкие руководящие принципы для анализа правила исчерпания внутренних средств правовой защиты с учетом соответствующих формальных и материальных условий для анализа в каждом деле.<sup>6</sup>

16. В настоящем деле Суд отмечает, что аргументационная основа, используемая государством для подачи такого предварительного возражения в Суд, отличается от того, что утверждалось в ходе разбирательства в Межамериканской комиссии. С одной стороны, в этом Трибунале государство утверждает, что официальная подача уголовного дела в декабре 2008 года и начало расследования должны рассматриваться как существующее средство правовой защиты, которое не было исчерпано предполагаемыми потерпевшими. С другой стороны, во время рассмотрения дела в Комиссии государство заявило об отсутствии исчерпания внутренних средств правовой защиты, в частности, ссылаясь на процедуру *habeas corpus* и уголовное расследование, проведенное прокуратурой пятой провинции Кальяо.<sup>7</sup>

17. Таким образом, когда Межамериканская комиссия приняла Отчет о приемлемости и по существу № 85/07 16 октября 2007 г., она отметила, что "петиционеры приняли активную роль после якобы насилиственного исчезновения молодого Кеннета Анзуальдо, приняв судебные меры, а также другие частные действия", что было описано. Он посчитал, что потерпевшая сторона «пыталась использовать все доступные средства правовой защиты»,

---

<sup>6</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Предварительные возражения. Решение от 26 июня 1987 г. Серия С № 1, п. 88 и Case of Escher et al. V. Бразилия. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 6 июля 2009 г. Серия С № 199, п. 28; Случай Перозо и др. V. Венесуэла. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 28 января 2009 г. Серия С № 195, п. 42 и Case of Ríos et al. V. Венесуэла. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 28 января 2009 г. Серия С № 194, п. 37.

<sup>7</sup> Согласно материалам материалов дела, рассмотренных в Комиссии, ходатайство было получено 27 мая 1994 г., а 27 сентября того же года соответствующая копия ходатайства была передана государству и государству, в свою очередь, было предложено представить любые доказательства, которые позволили бы оценить, были ли исчерпаны средства правовой защиты на национальном уровне. В своем ответе, представленном в ноябре 1994 года, Перу направило заверенную копию материалов дела *habeas corpus*, возбужденного для определения местонахождения г-на Анзуальдо Кастро. В официальном письме, приложенном к этому сообщению, главнокомандующий ВМФ указал Министерству обороны, что «заявитель не исчерпал все средства правовой защиты, доступные на национальном уровне». В другом сообщении он направил отчет от 23 декабря 1997 г. из Национального совета по правам человека, в котором государство упомянуло уголовное расследование, возбужденное в канцелярии прокурора пятой провинции Кальяо, и постановило, что «жалоба петиционера была подана, зарегистрирована и передана государству Перу [сентября] 27 октября 1994 г., когда на национальном уровне еще были средства правовой защиты», поскольку жалоба на решение о временном прекращении расследования была подана 27 октября 1994 г., «следовательно, ходатайство в Комиссию должно быть объявлено неприемлемым. . .» Суд отмечает, что на момент подачи жалобы в Комиссию первое из двух средств правовой защиты уже было объявлено неприемлемым, а в отношении второго, пять дней спустя, расследование было временно закрыто. См. Приложение 1 к заявлению: IACtHR, Отчет о приемлемости и по существу № 85/07, дело 11.385, Кеннет Ней Анзуальдо Кастро от 16 октября 2007 г., п. 47-49 и 52-64 и Приложение 2 к заявлению (протокол доказательств, том II, страницы 76, 137 и 183).

чтобы пролить свет на предполагаемое насильственное исчезновение г-на Анзуальдо Кастро, и что «после более чем тринадцати лет» [такого инцидента] государство «ха [ г] не судили и не наказали виновных ». Он посчитал, что «применение исключений из правила исчерпания внутренних средств правовой защиты, предусмотренных в статье 46 (2) Конвенции, тесно связано с определением возможных нарушений определенных прав, закрепленных в ней, таких как гарантия доступа к правосудие [...]; он указал, что «причины и следствия, которые препятствовали исчерпанию внутренних средств правовой защиты в этом деле», должны быть проанализированы по существу, и поэтому он счел, что »<sup>8</sup>

18. Поскольку это вытекает из совокупности доказательств (инфрапункт 127), до расследования, упомянутого государством, на национальном уровне было проведено несколько расследований предполагаемого насильственного исчезновения г-на Анзуальдо Кастро. В этом смысле можно выделить две разные фазы: с одной стороны, первые расследования начались в 1993 году, а с другой стороны, другие расследования проводились по состоянию на год.2002. ВНа первом этапе, с декабря 1993 года по февраль 1994 года, ближайшие родственники г-на Анзуальдо подали первую жалобу о преступлении в прокуратуру и другую жалобу в Следственный отдел по делам пропавших без вести Национальной полиции Перу. Управление специального прокурора по делам государственной защиты и прав человека и судебный приказ хабеас корпус. На втором этапе, начиная с 2002 года, ближайшие родственники подали прошение о возобновлении расследования в Специальную провинциальную прокуратуру по насильственным исчезновениям, внесудебным казням и тайным захоронениям; ранее они участвовали в устном уголовном процессе против бывшего президента Фухимори по обвинению в совершении нескольких преступлений,

19. При таких условиях Суд отмечает отсутствие разногласий в отношении решения, принятого Комиссией в ее отчете № 85/07, поскольку официальная подача жалобы, упомянутая государством, произошла после утверждения такого отчета и в отношении того же самого. день, когда государство представило свой ответ на заявление по этому делу. В этом отношении другая жалоба и соответствующее начало расследования после более чем 15 лет предполагаемого насильственного исчезновения не могут быть обоснованно заявлены государством, поскольку такой факт мог точно подтвердить, что предполагаемые жертвы не имели доступа к эффективным средства правовой защиты в настоящем деле, как было рассмотрено Комиссией в Отчете о приемлемости и по существу. Анализ вышеизложенного соответствовал бы существу дела, и Трибунал не находит оснований отклоняться от того, что было решено Комиссией в ее Отчете. На основании этих причин Суд считает, что предварительное возражение, выдвинутое Статутом, необоснованно и должно быть объявлено неприемлемым.

#### **IV КОМПЕТЕНТНОСТЬ**

20. Суд обладает юрисдикцией в отношении этого дела в соответствии со статьей 62 (3) Американской конвенции, учитывая тот факт, что Перу является государством-участником Американской конвенции с 28 июля 1978 г. и признал обязательную юрисдикцию Суда 21 января 1981 г. Кроме того, Перу ратифицировал Межамериканскую конвенцию о насильственном исчезновении людей 13 февраля 2002 г.

<sup>8</sup> Приложение 1 к заявлению: IACtHR, Отчет о приемлемости и по существу № 85/07, дело 11.385, Кеннет Ней Анзуальдо Кастро от 16 октября 2007 г., пп. 60 и 63.

**V**  
**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

21. Основываясь на положениях статей 44 и 45 Правил процедуры, а также на прецедентной практике Суда в отношении доказательств и их оценки,<sup>9</sup> Суд теперь должен исследовать и оценить документальные доказательства, представленные сторонами на различных процессуальных этапах, а также аффидевиты, представленные и представленные во время публичных слушаний.

**A) Документальные, свидетельские показания и свидетельства мнений экспертов**

22. Суд получил письменные показания следующих предполагаемых потерпевших, свидетелей и свидетелей-экспертов:

- а) *Роммель Дарвин Анзуальдо Кастро*, предложенный представителями, братом Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и предполагаемой жертвой по настоящему делу. Его заявление касалось, в частности, профиля его брата; семейная жизнь до его исчезновения; действия, предпринятые для того, чтобы узнать правду о том, что произошло; последствия исчезновения его брата и предполагаемое отсутствие правосудия для его личной и семейной жизни;
- б) *Виктор Мануэль Кинтерос Маркина*, свидетель, предложенный представителями и следователем для книги г-на Рикардо Уседы под названием «Muerte en el Pentagonito». Он сделал заявление, в частности, об исчезновении Анзуальдо Кастро и о том, что ему было известно об этом деле;
- в) *Хавьер Рока Обрегон*, свидетель предложен представителями. Его заявление касалось значимости исчезновения его сына, Мартина Хавьера Рока Касаса, по отношению к исчезновению Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, а также того, как он контактировал с Кеннетом и оказал помощь, чтобы пролить свет на местонахождение его сына;
- г) *Сантьяго Кристобаль Альварадо Сантос*, свидетель, предложенный представителями и водителем автобуса, в котором ехал Кеннет Ней Анзуальдо Кастро в день своего исчезновения; он заявил об инциденте, произошедшем 16 декабря 1993 г., когда несколько человек перехватили автомобиль, которым он управлял, и трое пассажиров были вынуждены выйти из автобуса, включая г-на Анзуальдо;
- д) *Карлос Альберто Джибаха Сарате*, свидетель-эксперт, предложенный

<sup>9</sup> Ср. Случай общины майанья (сумо) авас тингни V. Никарагуа. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 31 августа 2001 г. Серия C № 79, п. 86; Дело о «белом фургоне» (Паниагуа Моралес и др.) В. Гватемала. Ремонтные работы и расходы. Решение от 25 мая 2001 г. Серия C № 76, п. 50; Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Ремонтные работы и расходы. Решение от 22 февраля 2002 г. Серия C № 91, п. 15. См. Также Дело о тюреме Мигеля Кастро V. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 25 ноября 2006 г. Серия C № 160, п. 183 и 184; Случай с альмонасиодом Arellano et al. V. Чили. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 26 сентября 2006 г. Series C № 154,пп. 67, 68 и 69; и Дело Servellón García et al. V. Гондурас. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 21 сентября 2006 г. Series C No. 152, п. 34.

представителями, степень бакалавра клинической психологии и исполнительный директор Центра психосоциальной помощи в Лиме, Перу. Высказывая свое мнение, он проанализировал психологическое воздействие, оказанное на семью Кеннета Ней Анзуальдо Кастро после его исчезновения и до предполагаемого отсутствия реакции государства в этом отношении, и

- е) *Карлос Мартин Ривера Пас*<sup>10</sup>, свидетель, предложенный представителями, юристом и вице-президентом Института правовой защиты [Instituto de Defensa Legal], неправительственной организации. Он сделал заявление о различных аспектах специальной правовой системы Перу и необходимые меры по устранению повреждений.

23. Что касается доказательств, представленных на открытом заседании, Суд заслушал показания следующих лиц:

- а) *Феликс Висенте Анзуальдо Викунья*, предложенный Комиссией, отец Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и предполагаемая жертва по настоящему делу; он заявил, в частности, о последствиях, вызванных исчезновением его сына и отсутствием идентификации и наказания виновных, а также о последствиях, которые эти факты имели для его семьи;
- б) *Марли Арлени Анзуальдо Кастро*, предложенный представителями, сестрой Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и предполагаемой жертвой по настоящему делу. Она сделала заявление о семейных отношениях до исчезновения его брата; меры, которые она приняла, а также ответ государства, чтобы установить судьбу или местонахождение его брата или местонахождение и опознание его останков; и последствия, которые такое исчезновение и предполагаемое отсутствие справедливости имели для ее личной и семейной жизни, и
- с) *Жозе Пабло Бараибар ду Карму*, свидетель-эксперт, предложенный представителями и членом Перуанской группы судебной антропологии [EPAF]. Он дал экспертное заключение, в частности, об оценке такой организации в отношении отчета судебно-медицинской полиции о мусоросжигательной установке, находящейся в подвалах военной разведки, а также о других аспектах судебно-медицинской экспертизы, связанных с расследованием дела. случай и необходимые меры по устранению ущерба из области его специализации.

#### *Б) Оценка доказательств*

24. В данном случае, как и во многих других случаях,<sup>11</sup> Суд признает доказательственную ценность таких документов, своевременно представленных

---

<sup>10</sup> Несмотря на то, что г-н Ривера Пас был приглашен для выступления на слушании, представители просили Суд принять его заявление посредством письменного показания под присягой. Стороны не оспаривали это.

<sup>11</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондураса. Достиинства. Решение от 29 июля 1998 г. Серия С № 4, п. 140; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 1 июля 2009 г. Серия С № 198, п. 26; Дело Реверона Трухильо В. Венесуэла. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 30 июня 2009 г. Серия С № 197, п. 29.

сторонами, которые не оспаривались и не оспаривались, или их подлинность не подвергалась сомнению.

25. Что касается вырезок из прессы, представленных сторонами, при соответствующей процессуальной возможности, этот Трибунал считает, что они могут иметь доказательную ценность, поскольку они относятся к публичным и печально известным фактам или заявлениям, сделанным государственными должностными лицами, или когда они подтверждают аспекты, связанные с делом.<sup>12</sup> и подтверждено другими способами.<sup>13</sup>

26. Что касается показаний и заключений экспертов, Суд считает, что они имеют отношение к делу, поскольку соответствуют цели, определенной Президентом в Приказе, запрашивающем их (вышепункт 7), что оценивается в соответствующей главе. Что касается заявлений предполагаемых потерпевших, то такие заявления не должны оцениваться отдельно, поскольку они напрямую заинтересованы в исходе дела, и, следовательно, они должны оцениваться как единое целое с остальной частью доказательств судебного разбирательства. .<sup>14</sup>

27. Государство просило не рассматривать экспертное заключение, вынесенное Жозе Пабло Бараибар ду Карму, как действительное, учитывая тот факт, что оно считает, что свидетель-эксперт сделал простую оценку, без научной строгости, и что он не основывал свои утверждения на прямых или права факта.<sup>15</sup>

28. Что касается возражений государства по поводу указанного экспертного заключения, этот Трибунал понял, что, в отличие от свидетелей, свидетели-эксперты могут давать технические или личные мнения в той мере, в какой они относятся к их специальным знаниям или опыту, и они могут также относиться к конкретным аспектам дела. как и другие соответствующие аспекты, если они ограничены целью, для которой они были запрошены.<sup>16</sup> Что касается других

<sup>12</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 146; Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы, существо дела. Решение от 8 марта 1998 г. Серия С, № 37, пункт 75; Дело Эшера и др. В. Бразилия, сноска 6 выше, пункт 76; дело Асеведо Буэндия и др. («уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, пункт 39.

<sup>13</sup> Ср. Дело о резне в РошелеV. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 11 мая 2007 г. Серия С № 163, п. 59; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 76; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 39

<sup>14</sup> Ср. СлучайЛойзы Тамайо В. Перу. Достоинства. Решение от 17 сентября 1997 г. Серия С. № 33, п. 43; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 27;Дело Каваса Фернандеса В. Гондурас. Достоинства, возмещения и затраты.Решение от 3 апреля 2009 г. Серия С № 196, п. 40.

<sup>15</sup> В частности, государство утверждало, что свидетель-эксперт: а) произвел оценку, указав, что в Перу не было политики в отношении поиска пропавших без вести людей в Перу во время вооруженного конфликта, в то время как он не был осведомлены о том, что в Перу Институт судебной медицины [*Instituto de Medicina Legal*], входящая в состав Генеральной прокуратуры, опубликовала обе директивы в «Официальном вестнике» «Эль Перуано»; б) в его заключении не было научной точности, поскольку оно основывалось не на его личной экспертизе для сбора информации, а на исследованиях третьих лиц; с) он никогда не упоминал о том, что в рамках процедуры 2002 года в подвалах штаба армии он не обнаружил доказательств или доказательств исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро; г) что касается стоимости тестов ДНК, «он не предъявил ни одного документа, который может определить правдивость заявленных им сумм», которые дороже, чем он указал; д) он четко не объяснил ценность предложения для создания банка ДНК, который «невозможно завершить» поскольку должна быть создана неизвестная вселенная исчезнувших людей; е) упомянутая цифра числа насильственных исчезновений 1,5% неизвестной вселенной «свидетельствует о неуместном и легкомысленном использовании ощущения реальности Республики Перу».

возражений государства, Суд считает, что они могут быть проанализированы, где это уместно, при изучении существа дела, учитывая, что это вопрос доказательной силы, а не допустимости доказательств.<sup>17</sup> Таким образом, Трибунал принимает экспертное заключение свидетеля-эксперта и оценивает его вместе с совокупностью доказательств.

29. После формального изучения доказательств, содержащихся в материалах настоящего дела, Суд приступает к анализу предполагаемых нарушений Американской конвенции с учетом доказанных фактов, а также юридических аргументов сторон. При этом Трибунал будет оценивать их на основе здравого суждения в рамках применимых правовых рамок.<sup>18</sup> Стоит упомянуть, что международные суды обладают полномочиями оценивать и оценивать доказательства в соответствии с правилами логики и на основе опыта и всегда избегают жесткого определения количества доказательств, необходимых для принятия решения.<sup>19</sup>

## VI

### О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ КЕННЕТА НЕ АНЗУАЛЬДО КАСТРО (СТАТЬЯ 7 (ЛИЧНЫЕ СВОБОДА)<sup>20</sup>, 5 (ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ)<sup>21</sup>, 4 (1) (ЖИЗНЬ)<sup>22</sup> И 3 (ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ)<sup>23</sup> АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С

<sup>16</sup> Ср. Случай из González et al. («Хлопковое поле») V. Мексика. Распоряжение Председателя Суда от 18 марта 2009 г. с учетом п. 75; и Дело Реверона Трухильо В. Венесуэла, примечание 11 выше, п. 42.

<sup>17</sup> Ср. Случай of Reverón Trujillo V. Bolivia, сноска 11 выше, п. 43.

<sup>18</sup> Ср. Случай «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) V. Гватемала, Существо, сноска 12 выше, п. 76; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 55; и Дело Реверона Трухильо В. Боливия, сноска 11 выше, п. 26.

<sup>19</sup> Ср. Случай «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) В. Гватемала. Ремонтные работы и расходы; примечание 9 выше, п. 51; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 112; и Case of Ríos et al. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 101.

<sup>20</sup> Статья 7.

1. Каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность..

<sup>21</sup> Статья 5.

1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, умственной и моральной неприкосновенности.

2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам наказания или обращения. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности.

<sup>22</sup> Статья 4.

1. Каждый человек имеет право на уважение к его жизни. Это право охраняется законом и в целом с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

<sup>23</sup> Статья 3.

Каждый имеет право на признание правосубъектности закона.

**СТАТЬЯ 1 (1) (ОБЯЗАННОСТЬ УВАЖАТЬ ПРАВА)<sup>24</sup> ТАМ И СТАТЬИ I<sup>25</sup>, II<sup>26</sup>, III<sup>27</sup> И XI<sup>28</sup> МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ)**

30. Комиссия, а также представители утверждали, что, основываясь на представленных доказательствах и учитывая систематические закономерности насильственных исчезновений, совершаемых представителями государства во время событий, государство несет ответственность за насильственное исчезновение г-на Анзуальдо Кастро, совершенное членами тогдашней армейской разведки. На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что государство не выполнило обязательство «не практиковать, не допускать и не мириться с насильственным исчезновением людей, даже в условиях чрезвычайного положения или приостановления действия индивидуальных гарантий», предусмотренного в статье I Закона. ICFDP. Комиссия утверждала, что, учитывая, что насильственное исчезновение произошло в контексте указанных закономерностей, и учитывая тот факт, что это преступление постоянного или продолжающегося характера,

31. В данном случае государство отрицало, что исчезновение г-на Анзуальдо Кастро может быть приписано государственным агентам, и подчеркивало, что Сендеро Луминосо несет ответственность за его исчезновение (инфрапп. 35 и с 38 по 41).

<sup>24</sup> Статья 1 (1)

Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные настоящих Правил и гарантировать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих права и свободы без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политические или иные взгляды, национальное или социальное происхождение, экономический статус, рождение или любые другие социальное состояние.

<sup>25</sup> Статья I

Государства-участники настоящей Конвенции обязуются:

а. Не практиковать, не допускать и не мириться с насильственным исчезновением людей, даже в условиях чрезвычайного положения или приостановления действия индивидуальных гарантий;

<sup>26</sup> Статья II.

Для целей настоящей Конвенции насильственное исчезновение рассматривается как акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения и при поддержке, или молчаливое согласие государства, за которым следует отсутствие информации или отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям.

<sup>27</sup> Статья III (соответствующая часть)

Государства-участники обязуются принять в соответствии со своими конституционными процедурами законодательные меры, которые могут потребоваться для определения насильственного исчезновения людей как преступления и наложения соответствующего наказания, соразмерного его крайней тяжести. Это правонарушение считается продолжающимся или постоянным до тех пор, пока не установлена судьба или местонахождение жертвы.

<sup>28</sup> Статья XI.

Каждое лишенное свободы лицо должно содержаться в официально признанном месте содержания под стражей и без промедления доставляться в компетентный судебный орган в соответствии с применимым внутренним законодательством.

Государства-участники создают и ведут официальные обновляемые реестры своих задержанных и, в соответствии со своим внутренним законодательством, предоставляют их родственникам, судьям, адвокатам, любому другому лицу, имеющему законный интерес, и другим органам власти.

32. Прежде чем приступить к анализу юридических аргументов как таковой, Трибуналу уместно определить в рамках доказательств, представленных в отношении фактов данного момента и контекста, в котором они произошли, приписывается ли исчезновение г-на Анзуальдо государству.

**A. Факты настоящего дела и контекст, в котором они произошли**

33. Суд считает факты, упомянутые в этом параграфе и следующем параграфе, как доказанные, основываясь на представленных доказательствах и объявленных допустимыми или с учетом того, что такие факты не были оспорены: Кеннет Ней Анзуальдо Кастро родился 13 июня 1968 года.<sup>29</sup> На момент событий ему было 25 лет, он учился на экономическом факультете Escuela Profesional de Economía, Universidad Nacional, в Кальяо.<sup>30</sup> Он был связан со студенческой федерацией. В октябре 1991 года дом, в котором он жил вместе с этой семьей, был осмотрен, и Ансуальдо Кастро был арестован вместе с другими людьми по обвинению в террористической деятельности, за которую он содержался под стражей в течение 15 дней в Национальном управлении по борьбе с терроризмом (далее - «ДИНКОТ»).<sup>31</sup>

34. 16 декабря 1993 года Кеннет Ней Ансуальдо Кастро покинул дом своего отца, г-на Феликса Висенте Ансуальдо Викунья, расположенный в Ла Перла, Кальяо, в 16.00 поехать в университет<sup>32</sup>. Он был в университете примерно до 20.45, когда решил вернуться домой. В компании трех однокурсников по университету он добрался до автобусной остановки на проспекте Санта-Роза, где сел в автобус 19-В с номерным знаком 3738, который доставил его домой. Они видели, как он садился в автобус, которым управлял Сантьяго Кристобаль Альварадо Сантос.<sup>33</sup> Во время пути из университета к своему дому, недалеко от

<sup>29</sup> Ср. Свидетельство о рождении Кеннета Ней Анзуальдо Кастро от 14 июня 1968 года (протокол доказательств, том VIII, приложение 1 к краткой сводке заявлений и ходатайств, стр. 2702).

<sup>30</sup> Ср.Свидетельство об обучении N °. 2833-2008 - ОАГРА г-на Кеннета Ней Анзуальдо Кастро (протокол доказательств, том VIII, приложение 4 к Краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2708).

<sup>31</sup> Ср.Свидетельские показания г-на Феликса Висенте Ансуальдо Викунья на публичных слушаниях, проведенных Межамериканским судом 2 апреля 2009 г.; свидетельские показания г-на Феликса Висенте Ансуальдо Викунья перед Комиссией по установлению истины и примирению 22 июня 2002 г. (протоколы доказательств, том VIII, приложение 11 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2757); Комиссия по установлению истины и примирению, протокол свидетельских показаний № 100079, представленный Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья (протокол свидетельских показаний, том V, приложение 31 к заявлению, страницы 1844-1865); Заявление Феликса Висенте Ансуальдо Викунья, сделанное в Управлении пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1737); заявление Марли Арлени Ансуальдо Кастро в канцелярии пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1734); аффидевит, представленный Роммелем Дарвином Ансуальдо Кастро 9 марта 2009 г. (протокол доказательств, том IX, страницы 4335-4339); пресс-релизы (протокол доказательств, том IX, приложение 5 к ответу государства, страницы 3491-3495) и отчет № 028-DAN-DIVICOTE-2-DINCOTE от 16 июня 1997 г. (протокол доказательств, том IX, приложение 6 к ответу государства, страницы 3497-3499).

<sup>32</sup> Ср. Заявление Марли Арлени Ансуальдо Кастро перед Управлением Пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо от 14 января 1994 г. (протоколы доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1732) и заявление Феликса Висенте Ансуальдо Викунья перед Прокуратурой пятой провинции Кальяо по уголовным делам от 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1735).

<sup>33</sup> Ср.Заявление Марли Арлени Ансуальдо Кастро, сделанное на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.; свидетельские показания, данные Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья перед Комиссией по установлению истины и примирению 22 июня 2002 г.

авеню Санта-Роса и авеню-ла-Пас, голубой автомобиль перехватил автобус, в который сел Кеннет. Три человека в штатском вышли из автомобиля и сели в автобус, представились сотрудниками полиции и приказали пассажирам общественного транспорта выйти из автобуса. Кеннет был вынужден сесть в голубую машину, и машина взлетела.<sup>34</sup> Тот 16 декабря 1993 года был последним днем, когда Кеннета Ней Анзуальдо Кастро видели живым.<sup>35</sup> С тех пор его семья ничего не слышала о нем и его местонахождении.

35. Кроме того, государство оспорило тот факт, что исчезновение г-на Анзуальдо Кастро связано с этим, указав, что исчезновение было совершено Сендеро Луминосо, на основании того факта, что он был связан с указанной группой, и упомянул некоторые документы, подтверждающие это. утверждение<sup>36</sup>. В частности, государство упомянуло, что в 90-е годы в Школе экономики Университета Техникидель Кальяо, «Деятельность проводилась группой студентов, связанных с террористической [...] группировкой Sendero Luminoso». В нем говорилось, что «ключом к этому вопросу является Мартин Рока Касас, лидер Аффилированного центра и личный друг Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, который [...] [превратился бы] в информатора (в письменной форме) тех, кто принадлежал и проводил подрывную деятельность внутри университета ». Наконец, государство

---

(протокол доказательств, том VIII, приложение 11 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2757); заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро, представленное в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1732-1733); заявление Сантьяго Кристобала Альварадо Сантоса, представленное в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1729-1731);

<sup>34</sup> Ср.аффидевит Сантьяго Кристобала Альварадо Сантоса от 17 марта 2009 г. (протокол доказательств, том XI, страницы 4368-4370); заявление Сантьяго Кристобала Альварадо Сантоса, представленное в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1729-1731); заявление, сделанное Марли Арлен Анзуальдо Кастро перед публичными слушаниями, проведенными в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.; заявление Марли Арлен Ансуальдо Кастро, представленное в канцелярии пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1733), и показания Феликса Висенте Ансуальдо Викунья перед Комиссией по установлению истины и примирению 22 июня,

<sup>35</sup> Ср.заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро, представленное в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1732); заявление Феликса Висенте Ансуальдо Викунья в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо от 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1735); заявление Милагроса Хуаны Оливареса Хуапая, представленное в канцелярии пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо, 10 февраля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1743-1744) и заявление Йхейми Торрес Туанама передал в прокуратуру пятой провинции по уголовным делам Кальяо 11 февраля,

<sup>36</sup> Государство также сослалось на отчет DINCOTE N ° 028-DAN-DIVICOTE-2-DINCOTE от 16 июня 1997 г. о рейде, проведенном Национальной полицией 8 октября 1991 г. в резиденции г-на Феликса Ансуальдо Викунья, в котором было упомянуто, что «в ходе такого рейда были арестованы [четыре] лидера [указанной] террористической организации», в том числе г-н Анзуальдо Кастро, «и во время такого обыска полиция обнаружила взрывчатые вещества, боеприпасы, рукописи подрывного характера». В нем указывалось, что «многие из этих» людей были позже осуждены за терроризм и убийство при отягчающих обстоятельствах. Кроме того, государство сослалось на полицейский отчет № 211-BREDET-DIRCOTE от 21 октября, в котором описывался арест нескольких человек «по вызову», включая г-на Анзуальдо. Государство сочло «важным провести сравнение прошлого и жизни Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и Мартина Рока Касаса», чтобы сделать вывод о том, что они оба были «осведомителями» сил безопасности. Кроме того, он относился к «приказу», изданному Абимаэлем Гусманом, тогдашним лидером «Сендеро Луминосо», о необходимости казни «трусов и дезертиров» с ответственностью за исчезновение г-на Анзуальдо этой группе. Наконец, на основе пяти публикаций, опубликованных в перуанских газетах в 1991 году, государство утверждает, что г-н Анзуальдо участвовал в преступных действиях, совершенных членами «Сендеро Луминосо», даже в убийстве бывшего министерства труда и другом нападении.

представило заявление, сделанное старшим офицером перуанской армии перед Управлением третьего надпровинциального прокурора, в котором он отрицает какую-либо причастность к исчезновению г-на Анзуальдо Кастро.<sup>37</sup>

36. Во-первых, Суд считает важным повторить, как и в предыдущих делах,<sup>38</sup> что этот Суд не является уголовным трибуналом, в котором может обсуждаться ответственность лица за совершенные преступления. Это применимо к настоящему делу в том смысле, что дело касается невиновности или вины г-на Кеннета Ней Анзуальдо Кастро в определенных фактах, приписываемых ему государством, или предполагаемой связи с террористической группой Sendero Luminoso, а решимости о соблюдении обязательства государства уважать и гарантировать права, закрепленные в Американской конвенции, и ответственности государства за оспариваемые факты. Этим Трибунал ограничивает мгновенное решение.

37. В рамках Конвенции международная ответственность государств наступает, когда государство нарушает общие обязательства, *erga omnes* обязательства уважать и обеспечивать соблюдение - гарантии - норм защиты и обеспечивать эффективность прав, закрепленных в любой ситуации, для всех лиц, как это предусмотрено в статьях 1 (1) и 2 упомянутого договора. Из этих общих обязательств вытекают особые обязанности, которые могут быть определены на основе конкретных потребностей в защите юридического лица, учитывая его личное состояние или конкретную ситуацию, в которой оно находится.<sup>39</sup> Таким образом, любые действия или бездействие любого из полномочий или органов государства-участника в соответствии с международным правом, которые нарушают права человека, закрепленные в Американской конвенции, представляют собой факт, вменяемый государству, которое ставит под угрозу свою международную ответственность в соответствии с условиями, изложенными в Конвенции и в соответствии с общим международным правом.<sup>40</sup>

38. Большая часть ответа государства на заявление касается доктринальных ссылок на действительные требования к представлению доказательств, чтобы подтвердить, что для того, чтобы Суд мог их правомерно использовать, необходимо учитывать определенные критерии, даже несмотря на то, что он признал, что можно установить международная ответственность государства, а также

---

<sup>37</sup> Ср. Заявление главнокомандующего перуанской армией Эрнана Роберто Санчеса Вальдивии, сделанное в канцелярии третьего надпровинциального прокурора 15 июня 2007 г. (протокол доказательств, том IX, приложение 14 к ответу на заявление, стр. 3612) - 3617).

<sup>38</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 134; Дело Суареса Росеро В. Эквадор. Достоинства. Решение от 12 ноября 1997 г. Серия C № 35, п. 37. См. Также Дело Ивона Нелтуна В. Хайти. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 6 мая 2008 г. Серия C № 180, п. 37; Случай Бойса и др. В. Барбадос. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 20 ноября 2007 г. Series C № 169, сноска 37 и дело Zambrano Vélez et al. V. Эквадор. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 4 июля 2007 г. Серия C № 166, п. 93.

<sup>39</sup> Ср. Случай «Мапиринской резне» В. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 15 сентября 2005 г. Series C № 134, п. 111 и 113; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 298; Дело Риоса и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 118. См. Также дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 164-168; и юридическое положение и права мигрантов без документов. Консультативное заключение OC-18 от 17 сентября 2003 г., серия A N 18, п. 140.

<sup>40</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 164, 169, 170 и 173; Дело о «белом фургоне» (Паниагуа Моралес и др.). Существо дела, примечание 12 выше, п. 91; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 73; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 130.

приписывание насильственного исчезновения государственным агентам на основании доказательств. В этой связи Суд ссылается на свою прецедентную практику в отношении косвенных доказательств, признаков и презумпций,<sup>41</sup> которые особенно важны при рассмотрении дел о насильственных исчезновениях, «потому что этот тип репрессий характеризуется попыткой скрыть всю информацию о похищении, местонахождении и судьбе жертвы».<sup>42</sup> Суд принимает во внимание этот критерий для определения фактов, а не критерии, упомянутые государством, что соответствует внутреннему уголовному законодательству.

39. Суд отмечает, что нет разногласий по поводу исчезновения г-на Анзуальдо Кастро, а только по поводу того, кто несет за это ответственность. Согласно первой гипотезе Комиссия и представители утверждают, что исчезновение приписывается агентам SIE, тогда как согласно второй гипотезе государство приписывает исчезновение членам группы Sendero Luminoso.

40. В этом отношении защита государства частично основана на том факте, что показания бывшего агента SIE, которые могли бы стать ключом к раскрытию ряда фактов, связанных с исчезновением, ранее не были представлены судебные органы, но это появляется только в журналистском исследовании, опубликованном в книге «Muerte en el Pentagonito»; следовательно, это было бы неэффективным в суде из-за отсутствия правовой основы или официальных процедур. Трибунал отмечает, что указанное заявление было или должно было быть в его распоряжении, если бы государство действовало с необходимой тщательностью при расследовании.<sup>43</sup> Таким образом, Суд отмечает, что Для этого случая Состояние Прокуратура, судебный орган штата, в основном основанный на расследовании, содержащемся в указанной книге, для внесения поправок в запрос об экстрадиции бывшего президента Фухимори в отношении дела г-на Анзуальдо Кастро.<sup>44</sup> Это ходатайство было принято Первой переходной палатой по уголовным делам Верховного суда.<sup>45</sup> Таким образом, заявление бывшего агента МИП действительно было рассмотрено на национальном уровне высшими судебными органами страны. Перу. Следовательно, ссылки, содержащиеся в указанном журналистском исследовании, не являются «неэффективными» в этой судебной инстанции, как утверждает государство.

41. Более того, чтобы подтвердить свою версию фактов, государство основывало доказательства на задержании г-на Анзуальдо и других людей в октябре 1991 года; о его дружбе с Мартином Хавьером Рока Касасом и о контексте исчезновений, совершенных Сендеро Луминосо в то время (вышепп. 33 и 35).

<sup>41</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 130; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 127; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 112; и Дело Риоса и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 101.

<sup>42</sup> Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 131. См. Также дело Блейка В. Гватемала. Достоинства. Решение от 24 января 1998 г. Series C № 36 п. 47, 49 и 51; Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Достоинства. Решение от 25 ноября 2000 г. Series C № 70, п. 130 и 131; и Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 95.

<sup>43</sup> В аналогичном смысле Ср. Случай из Neira Alegria et al. против Перу. Достоинства. Решение от 19 января 1995 г. Series C № 20, para. 65.

<sup>44</sup> Ср. поправка к запросу об активной выдаче прокурора специального государства от 21 марта 2006 г. (протокол доказательств, том, поправка к запросу об активной выдаче, 21 марта 2006 г. (приложение 16 к Краткому изложению заявлений и ходатайств, протоколы доказательств), Том VIII, приложение 16 к Краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2918–2921).

<sup>45</sup> Ср. Окончательное решение Первой переходной палаты по уголовным делам Верховного суда от 21 июня 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 1 к заявлению, страницы 1598–1613).

42. Ввиду доказательной силы, которую вырезки из прессы имеют в ходе разбирательства в Суде (вышепункт 25), неуместно придавать таким вырезкам из прессы доказательную силу, которую утверждает государство. Это также не определяет дружбу, которая существовала между Кеннетом Ней Анзуальдо Кастро и Мартином Хавьером Рока Касасом, упомянутым государством, поскольку Трибунал не может предположить, что ввиду этих отношений и что они были друзьями или однокурсниками, первый был информатором сил безопасности или что он был пропал без вести Сендеро Луминосо.

43. Помимо вышеизложенного, Суд считает, что версия фактов, представленная государством в ходе этого разбирательства, несовместима с тем, что судебные органы государства поддержали при рассмотрении запроса об экстрадиции бывшего президента Фухимори. Представляется уместным отметить, что для этого случая Государственная прокуратура в случае с Фухимори-Монтесинос посчитала, что, согласно журналу № 1 в подвале SIE, лицо, идентифицированное как «задержанный 5С» - что переписывалось с Кеннетом Ней Анзуальдо Кастро - был помещен в подвал ночью 16 декабря 1993 г., в 22:10; и что на основе анализа журналов регистрации 1 и 2 подвальных помещений СИП можно будет установить, что задержанный 5С должен был содержаться в указанных подвалах с 16 декабря 1993 г. по 30 декабря 1993 г., и что его ежедневно посещал армейский офицер. После 30 декабря 1993 г. задержанный 5С больше не фигурирует в записях журналов 1 и 2 подвалов SIE, а также не указывается причина выхода или конечный пункт назначения. Согласно вышеизложенному для этого случая Состояние Прокуратура, учитывая невозвратный выход Анзуальдо Кастро из входов SIE, предполагается, что он был уничтожен, а его тело позже кремировано в мусоросжигательных печах, установленных в подвалах SIE.<sup>46</sup>

44. В отчете, направленном прокурору Верховного суда Чили в связи с указанным запросом об экстрадиции, указано, что вышеупомянутая информация позволяет сделать вывод о наличии множества серьезных и последовательных указаний, на основании которых можно сделать вывод наверняка, что Кеннет Анзуальдо Кастро был задержан агентами государства.<sup>47</sup> Упомянутая поправка к запросу государственного прокурора, а также ее признание Верховным судом, считает фактом, что насильственное исчезновение приписывается государственным агентам, в том числе высокопоставленным властям в то время. Суд считает, что, хотя заявления, сделанные государством, были выражены в разных процедурах и местах, с одной стороны, в процедуре экстрадиции бывшего президента Фухимори, а с другой стороны, в разбирательстве в этом Трибунале, существует противоречие, дисквалифицирующее позицию, выраженную государством.

45. Наконец, государство указало во время слушания, что гипотеза об исчезновении г-на Анзуальдо Кастро Сендеро Луминосо «не расследуется в рамках уголовного производства, которое ведется в настоящее время». Это докажет, вопреки тому, чего добивается государство, что собственные заявления государства относительно такой связи не основаны на выводах, сделанных на

<sup>46</sup> Ср. поправка к запросу об активной выдаче прокурора специального государства от 21 марта 2006 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 16 к Краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2920). См. Также аффидевит, сделанный Виктором Мануэлем Кинтеросом Маркиной 16 марта 2009 г. (протоколы доказательств, том XI, страницы 4350-4362).

<sup>47</sup> Ср. Отчет государственной прокуратуры Верховного суда Чили в отношении запроса об экстрадиции гражданина Перу Альберто Фухимори от 7 июня 2007 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 17 к Краткому изложению заявлений и ходатайств, стр. 2979).

национальном уровне судебными или следственными органами, судами или следственными органами, что лишает законной силы позицию государства.

46. Также имеет значение, что г-н Анзуальдо исчез за два дня до того, как он должен был пойти в прокуратуру штата, чтобы сделать заявление об обстоятельствах исчезновения Мартина Рока Касаса. Вот почему за несколько дней до этого г-н Анзуальдо Кастро выразил обеспокоенность по этому поводу в офисе APRODEH.<sup>48</sup>

47. Суд также отмечает, что исчезновение Кеннета Ней Анзуальдо Кастро явно произошло после способ работы практики насилистенных исчезновений того времени, в частности, тех, которые совершаются в отношении студентов университетов.

48. Эта практика, согласно отчету Комиссии по установлению истины и примирению (далее «CVR»), является одним из этапов процедуры, используемой как часть плана противодействия подрывной деятельности, систематически осуществляемого государственными агентами в период с 1988 по 1993 г., в большей части национальной территории, и это стало более важным, когда исполнительная власть решила, что вооруженные силы заменят силы полиции во внутреннем контроле и борьбе с подрывной деятельностью. Военнослужащие несут ответственность за большинство жертв этой практики.<sup>49</sup> Общий профиль жертв насилистенных исчезновений от рук государственных агентов - это группы относительно более молодых и образованных людей, чем остальная часть общества.<sup>50</sup> особенно по сравнению с жертвами, приписываемыми Сендеро Луминосо. Более того, хотя крестьяне составляют большую группу жертв насилистенных исчезновений, эта практика пропорционально чаще всего использовалась против студентов университетов.<sup>51</sup> Суд отмечает, что CVR призвал отца Кеннета Анзуальдо сделать заявление, и он выступил с заявлением на слушании вместе с родителями еще двух исчезнувших лиц, учитывая тот факт, что эти дела представляют собой то, что произошло с большим количеством студентов.

<sup>52</sup>

49. В способ работы использованные в насилистенных исчезновениях имели следующие характеристики или этапы: «выбор жертвы, арест человека, удержание жертвы в месте содержания под стражей, возможный перевод в другой

<sup>48</sup> Ср. заявление Рубена Дарио Трухильо Мехиа в прокуратуре пятой провинции по уголовным делам Кальяо от 24 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1740-1742); аффидевит Хавьера Рока Обрегона от 16 марта 2009 г. (протокол доказательств, том XI, страницы 4363-4367) и заявление, сделанное Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья на открытом слушании в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>49</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 «Насильственное исчезновение людей государственными агентами», страницы 79-81, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>50</sup> Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 *Насильственное исчезновение людей государственными служащими*, страницы 84-85, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>51</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 «Насильственное исчезновение людей государственными агентами», стр. 103, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>. См. Также Дело Кастильо Паэса В. Перу. Достоинства. Решение от 3 ноября 1997 г. Серия С № 34, п. 42.

<sup>52</sup> CVR, публичные слушания в Лиме, дело 26, четвертое заседание, 22 июня 2002 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 11 к краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2755).

центр содержания под стражей, допрос, пытки и обработка полученной информации, решение для устранения жертвы, физического устранения, сокрытия останков жертв [и] использования ресурсов государства ».<sup>53</sup> Общим знаменателем на протяжении всего процесса было «отрицание самого факта ареста и утаивание какой бы то ни было информации о том, что происходило с арестованным». Следовательно, этот человек попадет в установленную зону тайного содержания под стражей, из которой ему или ей очень повезет выбраться живым ».<sup>54</sup> Сложная организация и материально-техническое обеспечение, связанные с практикой насильтственных исчезновений, требовали использования государственных ресурсов и средств.<sup>55</sup>

50. Основываясь на вышеизложенных причинах, Суд считает доказанным, что государственные агенты, в том числе агенты SIE, лишенные свободы или похитившие г-на Анзуальдо Кастро 16 декабря 1993 г., доставили его в подвалы SIE, где он находился в течение неопределенного периода времени, и чье местонахождение неизвестно до настоящего времени. Теперь Суд определит правовые последствия этих фактов в следующей главе.

#### **Б. Насильственное исчезновение как множественное нарушение прав человека**

51. В заявлении Комиссия провела отдельный анализ каждого из прав, которые она считает нарушенными в данном случае. По словам представителей, множественный характер нарушения в случаях насильтственных исчезновений подразумевает, что "до того, как возникла ситуация произвольного и незаконного задержания, связанного с Государственные агенты или другие лица, действующие с согласия государства, в котором имеется отказ и недостаток информации, а также когда жертвы лишены права обратиться в компетентный суд с иском о задержании, нарушение [нескольких] прав [s] устанавливается немедленно », что делает ненужным анализ конкретных элементов, которые были нарушены в отношении каждого права. Таким образом, представители представили общий анализ предполагаемых нарушений.

52. В частности, Комиссия заявила, что государство несет ответственность за нарушение права на личную свободу, закрепленного в статьях 7 (2) и 7 (3) Конвенции в связи с ее статьей 1 (1), в ущерб Кеннет Ней Анзуальдо Кастро, основываясь на обстоятельствах и методах, использованных для лишения его свободы, «другими словами, способом, противоречащим основаниям и обстоятельствам, признанным в Конституции и уголовно-процессуальном законодательстве, действовавшем в Перу во время Мероприятия.» Оно утверждало, что г-н Анзуальдо был арестован без приказа компетентного органа, чтобы его могли доставить к судье, а для того, чтобы доставить его в подпольный центр содержания под стражей без какого-либо институционального контроля. Комиссия также отметила, что государство также нарушило статьи 7 (5) и 7 (6) Конвенции, не предоставив ему возможности добиваться

<sup>53</sup> Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 *Насильственное исчезновение людей государственными служащими*, стр. 84, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>54</sup> Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 *Насильственное исчезновение людей государственными служащими*, стр. 84, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>55</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 «Насильственное исчезновение людей государственными агентами», страницы 99–100, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

своими собственными средствами быстрого и эффективного средства правовой защиты для принятия решения о законности его задержания. Представители утверждали, что насилиственное исчезновение г-на Анзуальдо повлекло за собой автоматическое нарушение права на личную свободу, то есть статьи 7 Американской конвенции как таковой, правила, которое необходимо толковать в свете статьи XI ICFDP., поскольку его похищение с последующим перемещением в тайные центры содержания под стражей SIE стремилось воспрепятствовать тому, чтобы ближайшие родственники, а также компетентные органы могли найти его и предотвратить его исчезновение. Государство конкретно не ссылалось на эти утверждения.

53. Помимо вышеизложенного, представители просили Суд объявить, что государство нарушило «статьи 7 (6) и 25 [Американской конвенции] и XI ICFDP в связи с несоблюдением статьи 2 [Американской конвенции]». учитывая тот факт, что «судья, рассматривавший судебный приказ о habeas corpus, поданный г-ном Ансуальдо Викунья от имени его сына Кеннета, применил закон ограничительно, доказав, что средство правовой защиты неэффективно». Государство, упомянув «формализованные, обработанные и закрытые процедуры» настоящего дела, сослалось на неприемлемость петиции *habeas corpus*, поданной г-ном Ансуальдо Викунья, которая в соответствии со статьей 6 (3) Закона 23.506 может только быть приемлемым, если истец решит возбудить дело «в общей юрисдикции». Аналогичным образом, государство указало, что отец Кеннета подал апелляцию на такое решение, которое оказалось «неблагоприятным». Наконец, государство пришло к выводу, что «[все] жалобы, поданные в различные инстанции, то есть в полицию, прокуратуру и суд, демонстрируют уважение права на эффективный судебный надзор, соблюдение надлежащей правовой процедуры и другие права, закрепленные в [статье] 139 Политической конституции 1993 года,

54. Более того, Комиссия и представители утверждали, что государство несет ответственность за нарушение права на гуманную неприкословенность Кеннета Анзуальдо в соответствии с положениями статьи 5 Конвенции в отношении статьи 1 (1) в ней, и указали, что лишение свободы причинило ему моральные и душевные страдания. Они считали разумным предположить, что Кеннета подвергали жестоким допросам и пыткам в то время, когда он оставался в подвалах.*modus operandi*. Государство конкретно не ссылалось на эти утверждения.

55. Кроме того, Комиссия и представители утверждали, что государство не выполнило свое обязательство уважать и гарантировать право на жизнь Кеннета Ней Анзуальдо Кастро в нарушение статьи 4 (1) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1). ) в нем. В частности, они считали, что обстоятельства, при которых был задержан Кеннет, отсутствие оперативных расследований фактов, отсутствие информации о местонахождении г-на Анзуальдо Кастро, сведения об упомянутой систематической и широко распространенной практике во время События и постановление о возбуждении уголовного дела свидетельствуют о том, что предполагаемая жертва была лишена жизни в нарушение обязанности уважать право на жизнь. Кроме того, они указали, учитывая, что он находился под опекой государства после похищения государственных агентов, что государство должно было дать в своей роли гаранта объяснения о местонахождении жертвы и провести быстрое расследование фактов, чего государство не сделало, не выполнив свое обязательство гарантировать право на жизнь. Комиссия, кроме того, утверждала, что «это действительно и логично заключить, что жертва была лишена жизни в результате внесудебной казни, совершенной представителями государства », следовательно, его убийство является не отдельным инцидентом, а «внесудебным исчезновением »(sic) в контексте указанной схемы. Государство конкретно не ссылалось на эти утверждения.

56. В свою очередь, Комиссия заявила о нарушении права на юридическую личность г-на Анзуальдо Кастро, закрепленного в статье 3 Американской конвенции. Суд постановил, что «правильно и необходимо включить анализ предполагаемого нарушения статьи 3 Конвенции в концепцию [...] множественных нарушений прав человека, к которым приводит случай насилиственного исчезновения». Комиссия основывала свою позицию на том, что юридическое лицо является основное требование для пользования всеми основными свободами, поскольку это право дает человеку право осуществлять и пользоваться правами; способность брать на себя обязательства и положение. По мнению Комиссии, точная цель насилиственного исчезновения состоит в том, чтобы лишить человекаальной защиты и «действовать вне закона». Таким образом, Комиссия установила, что из-за отказа государства признать, что г-н Анзуальдо Кастро находится под стражей, и не сообщив о его ситуации или местонахождении, государство создало «правовой вакuum», который устранил юридическую личность предполагаемой жертвы.

57. Более того, представители согласились с этим аргументом Комиссии. Они утверждали, что эта «неопределенность» в отношении правового состояния человека возникает в результате насилиственного исчезновения в результате неуверенности в отношении жизни или смерти жертвы, и что эти последствия оказываются на третьих лицах, например, при наследовании. вопросы, имущественные и трудовые права. Они напомнили, что в Перу существует закон, регулирующий возможность запроса заявления об отсутствии путем насилиственного исчезновения, чтобы «предоставить ближайшим родственникам исчезнувшего лица [...] необходимые инструменты для доступа к признанию своих прав»,<sup>56</sup> посредством юридического заявления об исчезновении, которое имеет те же последствия, что и юридическое заявление о презумпции смерти. Эта внутренняя процедура подтверждает такую «правовую неопределенность».

58. Наконец, Комиссия и представители утверждали, что государство несет ответственность за нарушение права на гуманное обращение с ближайшими родственниками г-на Анзуальдо Кастро как прямое следствие незаконного и произвольного лишения свободы жертвы. и игнорирование и неуверенность в его местонахождении в сочетании с отсутствием результатов действий, предпринятых ближайшими родственниками, отсутствием тщательного расследования, судебного преследования и наказания виновных и подстрекателей исчезновения. Представители утверждали, что ближайшие родственники должны считаться жертвами жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Государство не представило аргументов в этом отношении, хотя в последних аргументах, чтобы обсудить просьбы о возмещении ущерба,

\*  
\* \* \*

59. Суд проверил усиление восприятия международным сообществом и, в частности, Межамериканской системы, которая признает серьезность и продолжающийся или постоянный и автономный характер преступления насилиственного исчезновения людей. В своей постоянной прецедентной практике по этому типу дел Суд повторил, что насилиственное исчезновение людей представляет собой многократное нарушение нескольких прав, защищаемых Американской конвенцией, и что оно ставит жертву в состояние полной беззащитности, вызывая другие связанные нарушения, особенно

<sup>56</sup> Раздел 2 Закона 28.413 от 24 ноября 2004 г.

серьезные, если они укладываются в систематическую схему или практику, применяемую или с согласия государства. Следовательно, это представляет собой серьезное нарушение прав человека, учитывая особую тяжесть правонарушений и характер нарушенных прав,<sup>57</sup> что включает в себя вопиющее отрицание основных принципов, на которых основана межамериканская система.<sup>58</sup> и его запрещение приобрело статус *jus cogens*.<sup>59</sup>

60. После ратификации ICFDP, как и в случае с ПеруГосударства-участники обязуются в свете статьи I (а) указанного договора не практиковать, не допускать и не мириться с насильственным исчезновением людей даже в условиях чрезвычайного положения или приостановления действия индивидуальных гарантий. Необходимость комплексного рассмотрения феномена насильственных исчезновений как автономного, продолжающегося или перманентного преступления, с их многочисленными аспектами, сложно взаимосвязанными и взаимосвязанными нарушениями, может быть выведена не только из типичного определения статьи III МКФПП.<sup>60</sup> подготовительные материалы для этого инструмента<sup>61</sup>, его преамбулу и свод правил, но из других определений, содержащихся в различных международных документах,<sup>62</sup> которые устанавливают как совпадающие и составляющие элементы преступления насильственного исчезновения: а) лишение свободы; б) прямое участие государственных должностных лиц или с их согласия, и в) отказ признать факт лишения свободы и раскрыть судьбу и местонахождение соответствующего лица.<sup>63</sup>

<sup>57</sup> УЧИТЫВАЯ, что насильственное исчезновение людей нарушает многочисленные неотъемлемые и важные права человека, закрепленные в Американской конвенции о правах человека, в Американской декларации прав и обязанностей человека и во Всеобщей декларации прав человека. Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении людей, преамбула.

<sup>58</sup> Ср. Случай сестер Серрано Крус. Предварительные возражения. Решение от 23 ноября 2004 г. Серия С № 118, п. 100-106; и Дело Хелиодоро Португалия В. Панама. Предварительные возражения, существа дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 12 августа 2008 г. Серия С № 186, п. 118 и случай La Кантута В. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 29 ноября 2006 г. Серия С № 162, п. 115.

<sup>59</sup> Ср. Случай Гойбуру эль аль В. Парагвай. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 сентября 2006 г. Серия С № 153, п. 84; Дело Тиу Тохин В. Гватемала. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 26 ноября 2008 г. Серия С № 190, п. 91; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 157.

<sup>60</sup> ICFDP предусматривает, что «насильственное исчезновение рассматривается как акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, поддержки или молчаливое согласие государства, за которым следует отсутствие информации или отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процессуальной гарантии [;] этого правонарушения считается постоянным или постоянным до тех пор, пока не будет определена судьба или местонахождение жертвы».

<sup>61</sup> Ср. Годовой отчет Межамериканской комиссии по правам человека за 1987-1988 гг., Глава V.II. Это преступление «будет считаться продолжающимся или постоянным до тех пор, пока местонахождение или судьба жертвы не будут установлены». (ОЕА / СР-САЈР, Отчет президента Рабочей группы, ответственной за рассмотрение проекта Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей, док. ОЕА / Ser.G / СР / САЈР-925/93 rev.1, of 25 января 1994 г., с. 10).

<sup>62</sup> Ср. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций, Отчет Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, Общие замечания к статье 4 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 15 января 1996 г. (Е / CN. 4/1996) / 38), п. 55 и статья 2 Международной конвенции для защиты всех людей от насильственных исчезновений.

<sup>63</sup> Ср. Дело Гомеса Паломино В. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 ноября 2005 г. Series C №. 136, п. 97; и Дело Тикона Эстрада В. Боливия. Достоинства, возмещения и затраты.

61. Прецедентное право органов Организации Объединенных Наций,<sup>64</sup> а также дело о Европейской системе прав человека,<sup>65</sup> согласен с этой характеристикой, а также с некоторыми конституционными судами американских штатов.<sup>66</sup> Точно так же национальные трибуналы ответчик Состояниенпример, Национальная уголовная палата Перу также решала дела аналогичным образом.<sup>67</sup> Более того, Суд отмечает, что ввиду типичного характера насильственных исчезновений, в результате которых жертва становится серьезно уязвимой, могут быть нарушены другие права, что более очевидно в систематической структуре нарушений прав человека..<sup>68</sup>

62. В этой связи Суд постановил, что общее обязательство гарантировать права человека, признанные в Конвенции, закрепленные в статье 1 (1), может быть выполнено несколькими способами, в зависимости от права, которое государство должно гарантировать, и конкретных потребности в защите.<sup>69</sup> Это обязательство

---

Решение от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, п. 55; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама,примечание 58 выше,пункт 110.

<sup>64</sup> Ср.Комитет США по правам человека, дело Иван Сомерс против Венгрии, сообщение № 566/1993, период заседаний 57°, CCPR / C / 57 / D / 566/1993 (1996), 23 июля 1996 г., п. 6.3; дело Э. и А.К. против Венгрии, Сообщение № 520/1992, период заседаний 50 °, CCPR / C / 50 / D / 520/1992 (1994), 5 мая 1994 г., п. 6.4 и дело Солорзано против Венесуэлы, сообщение № 156/1983, 27-е заседание,CCPR / C / 27 / D / 156/1983 (1986), 26 марта 1986 г., п. 5.6.

<sup>65</sup> Ср.Курт против Турции, приложение. № 24276/94, Eur. Кт. HR (1998); Cakici v. Turkey, Eur. Кт. HR (1999); Ertak v. Turkey, Eur. Кт. HR (2000); Тимуртас против Турции, Eur. Кт. HR (2000); Tas v. Turkey, Eur. Кт. HR (2000); Кипр против Турции, жалоба № 25781/94, Eur. Кт. HR (2001), п. 136, 150 и 158.

<sup>66</sup> Ср. Дело Марко Антонио Монастериос Перес, Верховный трибунал юстиции Боливарианской Республики Венесуэла, решение от 10 августа 2007 г. (в котором признается многократный и постоянный характер преступления насильственного исчезновения); Дело Хесуса Пьедры Ибарры, Верховный суд Мексики, решение от 5 ноября 2003 г. (подтверждено, что насильственные исчезновения являются постоянными преступлениями и что установленные законом ограничения должны действовать с момента обнаружения останков); Дело Караваны, Палата по уголовным делам Верховного суда Чили, решение от 20 июля 1999 г. ; Дело о лишении Пиночета привилегий, Пленум Верховного суда Чили, решение от 8 августа 2000 г. ; Дело Сандовала, Апелляционный суд Сантьяго, Чили, решение от 4 января 2004 г. (все заявили, что преступление насильственного исчезновения является длящимся преступлением против человечности, не подпадают под действие закона об амнистии и сроке давности); Дело Вителы и др., Федеральный апелляционный суд по уголовным и исправительным учреждениям Аргентины, решение от 9 сентября 1999 г. (в котором объявлено, что насильственные исчезновения являются постоянными преступлениями против человечности); Дело Хосе Карлос Трухильо Конституционный суд Боливии, решение от 12 ноября 2001 г. (в том же смысле); Дело Кастильо Паэса, Конституционный суд Перу, решение от 18 марта 2004 г. (в котором на основании решения Межамериканского суда по тому же делу определено, что насильственное исчезновение является постоянным преступлением до тех пор, пока не будет установлено местонахождение жертвы) ; Дело Хуана Карлоса Бланко и Дело Гавассо и др., Верховный суд Уругвая, решение от 18 октября 2002 г. и решение от 17 апреля 2002 г., соответственно (в аналогичном смысле). Вышеупомянутые случаи цитируются в деле Heliodoro Portugal V. Panama, сноска 58 выше, п. 111.

<sup>67</sup> Ср. Решение Национальной уголовной палаты Перу от 26 марта 2006 г. по преступлению против свободы - похищению Эрнесто Рафаэля Кастильо Паэса. В этом смысле, спустя почти шестнадцать лет с момента возникновения событий и почти четыре года с момента возбуждения уголовного дела против преступников, Национальная уголовная палата Перу вынесла обвинительный приговор в отношении них за преступление насильственного исчезновения в свете решения Межамериканского суда по правам человека от ноября 1997 г. Аналогичным образом, решение Верховного трибунала Боливарианской Республики Венесуэла от 10 августа 2007 г. по делу Монастериоса Переса и Марко Антонио.

<sup>68</sup> Ср. Случайof Ticona Estrada V. Bolivia, сноска 63 выше, п. 60.

<sup>69</sup> Ср. Случайо «резне в Марипиране» V. Колумбия, см. выше, пп. 111 и 113; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 298; Дело Риоса и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 118.

подразумевает обязанность государств-участников организовать правительственный аппарат и, в целом, все структуры, через которые осуществляется государственная власть, так, чтобы они были способны юридически обеспечивать свободное и полное осуществление прав человека.<sup>70</sup> В рамках этого обязательства государство несет правовую обязанность «принимать разумные меры для предотвращения нарушений прав человека и использовать имеющиеся в его распоряжении средства для проведения серьезного расследования нарушений, совершенных в пределах его юрисдикции, для выявления виновных, налагать соответствующее наказание и обеспечение жертве адекватной компенсации ».<sup>71</sup>

63. В случаях насильственных исчезновений отрицание правды о фактах является общей характеристикой всех этапов (инфрапп. 118 и 119). Одним из центральных элементов предотвращения и искоренения этой практики является принятие эффективных мер по предотвращению такого исчезновения или, если это применимо, когда есть подозрение в том, что какое-либо лицо исчезло, незамедлительное прекращение такой ситуации. В этом смысле эта обязанность предотвращать включает все те средства правового, политического, административного и культурного характера, которые способствуют защите прав человека.<sup>72</sup> Следовательно, лишение свободы в официально признанных центрах и наличие записей о задержанных представляют собой основные гарантии, в частности, от насильственных исчезновений. В противоположном смысле создание и содержание подпольных центров содержания под стражей само по себе является нарушением обязательства гарантировать, поскольку такая ситуация напрямую затрагивает права на личную свободу, гуманную неприкосновенность и жизнь.

64. Это, учитывая, что одна из целей такой практики состоит именно в том, чтобы воспрепятствовать осуществлению средств правовой защиты и соответствующих процессуальных гарантий, всякий раз, когда лицо подвергается похищению, задержанию или любой форме лишения свободы для целей его или ее насильственное исчезновение, если сама жертва не может иметь доступа к имеющимся ресурсам, крайне важно, чтобы ближайшие родственники или другие люди, связанные с жертвой, могли иметь доступ к быстрым и эффективным судебным процедурам и средствам правовой защиты в качестве средства определения местонахождения или состояние здоровья лица, лишенного свободы, или установление личности должностного лица, отдавшего приказ или осуществившего такое лишение свободы.<sup>73</sup>

65. Короче говоря, всякий раз, когда есть причина<sup>74</sup> если есть основания полагать, что лицо подверглось насильственному исчезновению, необходимо

<sup>70</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 166; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 137; Случай Перозо и др. В. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 149.

<sup>71</sup> Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше,пункт 174.

<sup>72</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 175.

<sup>73</sup> Ср. в аналогичном смысле обязательство, содержащееся в статье X Межамериканского соглашения о насильственном исчезновении лиц.

<sup>74</sup> Ср.Статья 12 (2) Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и статья 13 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений. Более того, Венская декларация и Программа действий, принятые Всемирной конференцией по правам человека 25 июня 1993 г., установили, что: «Все государства обязаны при любых обстоятельствах проводить расследования всякий раз, когда есть основания полагать, что насильственное исчезновение

проводить расследование. Это обязательство не зависит от подачи жалобы, поскольку в случаях насильственного исчезновения международное право и общая обязанность гарантировать, которой обязана Перу, налагают на государства обязательство расследовать дело *ex officio* без промедления и в кратчайшие сроки. серьезный, беспристрастный и эффективный способ. Это фундаментальный и обуславливающий элемент для защиты определенных прав, которые иным образом затрагиваются или аннулируются этими ситуациями, таких как право на жизнь, личную свободу и личную неприкосновенность.<sup>75</sup> Без ущерба для вышеизложенного, в любом случае, каждый государственный орган, государственное или частное должностное лицо, которому известно о действиях, направленных на насильственное исчезновение лиц, должен немедленно сообщить о них.

66. Наконец, следуя этой мысли и в рамках своего обязательства по созданию соответствующей правовой базы, чтобы расследование было эффективным, государства должны, в первую очередь, классифицировать насильственное исчезновение людей как отдельное преступление в своем внутреннем законодательстве, на понимание того, что уголовное преследование может быть важным каналом предотвращения нарушений прав человека в будущем. Указанная классификация должна включать минимальные элементы, установленные в конкретных международных документах, как универсальных, так и межамериканских, для защиты людей от насильственных исчезновений.<sup>76</sup> (см. пункты 164–167).

67. В результате вышеизложенного этот Трибунал постановил, что «к анализу возможного насильственного исчезновения нельзя подходить изолированно, разрозненно и раздельно. сегментированный способ, основанный только на задержании или возможных пытках или риске лишиться жизни, но на совокупности фактов, представленных в деле, доведенных до сведения Суда.»<sup>77</sup> Таким образом, всестороннее рассмотрение насильственного исчезновения как сложной формы нарушения прав человека привело Суд к анализу нарушения нескольких прав, закрепленных в Конвенции, в целом.<sup>78</sup> Таким образом, этот анализ соответствует

---

произошло на территории, находящейся под их юрисдикцией, и, если утверждения подтверждаются, привлечь к ответственности виновных »(пункт 62).

<sup>75</sup> Ср. Дело о резне в Пуэбло Белло, Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 31 января 2006 г. Серия С № 140, п. 145; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 75; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама,примечание 58 выше,пункт 115.

<sup>76</sup> В случае если Гомес Паломино В. Перу, примечание 63 выше, п. 96 и 97; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама,примечание 58 выше,пункт 188 и 189; и Дело Гойбуру и др. В. Парагвай, сноска 59 выше, п. 92.

<sup>77</sup> Ср. Случайof Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 112 и дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 56.

<sup>78</sup> Ср. Случай Веласкеса Родригеса В. Гондураса. Достоинства. Решение от 29 июля 1988 г., серия CN ° 4; дело Годинеса Круса В. Гондурас. Достоинства. Решение от 20 января 1989 г., серия CN ° 5; дело Кабальеро Дельгадо и Сантана В. Колумбия. Достоинства. Решение от 8 декабря 1995 г., серия CN ° 22; Дело Бенавидеса Севальоса В. Эквадор. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 19 июня 1998 г. Series CN ° 38; Дело Дель Каракасо В. Венесуэла. Достоинства. Решение от 11 ноября 1999 г. Series CN ° 58; дело Трухильо Орозы В. Боливия. Достоинства. Решение от 26 января 2000 г. Серия CN ° 64. Дело Молина Тайссен В. Гватемала. Достоинства. Решение от 4 мая 2004 г. Серия CN ° 106. Дело 19 торговцев V. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 5 июля 2004 г. Series C № 109; Дело о «Мапиринской резне» V. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 15 сентября 2005 г. Series C № 134; Дело Бланко Ромеро и др. V. Гватемала. Достоинства, возмещения и затраты. Приговор от 28 ноября 2005 г. Серия C № 138. Дело о резне в Пуэбло Белло V. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 31 января 2006 г. Series C № 140. Дело Гойбуру и др. V. Парагвай. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 сентября 2006 г. Series CN ° 153. Дело La Кантута В. Перу.примечание 58 выше; дело Тиу Тохин В. Гватемала. Достоинства,

продолжающемуся или постоянному характеру этого явления и необходимости учитывать контекст, в котором имели место нарушения, изучать их последствия с течением времени и рассматривать их последствия в целом,<sup>79</sup> принимая во внимание корпус правовой защиты как на межамериканском, так и на международном уровне.

*B.1 Право на личную свободу, гуманное обращение, жизнь и юридическую личность*

68. Суд уже установил, что г-н Анзуальдо Кастро был лишен свободы или похищен государственными служащими по пути домой из университета (вышепп. 34 и 50). В связи с этим Трибунал счел, что этот вид лишения свободы человека следует понимать только как составную часть сложного нарушения, которое продолжается во времени до тех пор, пока не станет известна судьба или местонахождение предполагаемой жертвы,<sup>80</sup> следовательно, нет необходимости определять, была ли предполагаемая жертва проинформирована о причинах его задержания, было ли указанное задержание произведено независимо от мотивов и условий, установленных в перуанском законодательстве, действовавшем на момент событий, или были ли действия задержания необоснованными, непредсказуемыми или несоразмерными.<sup>81</sup>

69. Согласно доказанным фактам, после того, как г-н Анзуальдо был лишен свободы, он был доставлен в подвалы SIE, подпольного центра содержания под стражей (вышепункт 50), что противоречит обязательству государств-участников содержать каждого лишенного свободы лица в официально признанном месте содержания под стражей и незамедлительно доставлять его в компетентный судебный орган в качестве эффективной меры по предотвращению этих фактов.<sup>82</sup>

70. Учитывая, что 16 декабря 1993 г. г-н Анзуальдо не вернулся домой, его ближайшие родственники предприняли несколько действий и шагов, чтобы попытаться найти его и выяснить его местонахождение в присутствии различных людей и публичных инстанций.<sup>83</sup> В период с декабря 1993 года по июль 1994 года

---

возмещения и затраты. Решение от 26 ноября 2008 г. Series C № 190; Дело Тикона Эстрада В. Боливия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 27 ноября 2008 г. Серия C № 191.

<sup>79</sup> Ср. Случай из Goiburú et al. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 85.

<sup>80</sup> Ср. Случай of Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 112 и дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 56.

<sup>81</sup> Ср. в аналогичном смысле случай La Kantuta B. Перу, примечание 58 выше, п. 109.

<sup>82</sup> Ср. Статья XI Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.

<sup>83</sup> В частности, они поговорили с однокурсниками г-на Анзуальдо, которые видели его в последний раз; они поговорили с водителем автобуса, в который он сел ночью 16 декабря 1993 г., после того, как подъехал к конечной остановке автобусной линии № 19, и попросили список транспортных средств, которые уехали с 8 до 21 вечера; они проводили расследования в различных государственных учреждениях, включая больницы, морги, национальную полицию, DINCOTE [Национальное управление по борьбе с терроризмом]; они пошли в офис капитана порта Кальяо, где им посоветовали сообщить об инциденте в правозащитные учреждения и вручили имадрес АПРОДЕХ; и они поговорили с членами Ассоциации за права человека (APRODEH) и семьей Мартина Хавьера Рока Касаса. В этот момент семья узнала, что г-н Анзуальдо находился в офисе АПРОДЕХ, чтобы сделать заявление об исчезновении Мартина Хавьера Рока Касаса. См. Свидетельские показания от 22 июня 2002 г., данные г-ном Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья перед Комиссией по установлению истины и примирению (протокол доказательств, том VIII, приложение 11 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2758); заявление, сделанное г-ном Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.; заявление, сделанное Марли Арлени

они направили несколько писем в государственные органы и университеты, а также в средства массовой информации;<sup>84</sup> они также предприняли другие следственные действия, чтобы попытаться выяснить его местонахождение.<sup>85</sup>

71. Среди действий, предпринятых 8 февраля 1994 г., г-н Феликс Ансуальдо Викунья подал в Шестой уголовный суд в Лиме и для нее с целью установления места, где содержался его сын. Под стражей с 16 декабря 1993 г.<sup>86</sup> Три дня спустя Шестой уголовный суд Лимы и Лимы объявил неприемлемым судебный приказ habeas corpus на том основании, что «[было] невозможно определить доказательства, которые прямо указывают на обвиняемых как виновных» в исчезновении. в связи с применением статьи 6 (с) Закона о habeas corpus и ампаро 23.506 от 8 декабря 1982 г., а также с учетом того факта, что жалоба на уголовное преступление, ранее поданная истцом в прокуратуру Пятого уголовного государства Кальяо, ожидала решения, суд установил тот "иски о защите не допускаются, если потерпевшая сторона решает возбудить дело в общей юрисдикции."<sup>87</sup> 22 февраля 1994 г. г-н Ансуальдо Викунья подал ходатайство об обжаловании такого решения.<sup>88</sup> На следующий день Апелляция была отклонена на том основании, что истек разрешенный срок.<sup>89</sup>

72. В делах, касающихся лишения свободы, как, например, в настоящем деле, habeas corpus Средство правовой защиты представляет собой, среди незаменимых судебных гарантий, наиболее подходящие средства для обеспечения свободы, наблюдения за уважением жизни и личной неприкосновенности личности, для обеспечения того, чтобы задержанный предстал перед судом, отвечающим за проверку законности задержания, поскольку а также во избежание исчезновений или неопределенности относительно центров содержания под стражей и для защиты человека от пыток или других форм жестокого, бесчеловечного или

---

Ансуальдо Кастро на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г., и заявление Рубена Дарио Трухильо Мехиа от 24 января 1994 г.,

<sup>84</sup> Ближайшие родственники Кеннета Ней Ансуальдо Кастро направили письма президенту Национального университета дель Кальяо; в прокуратуру специального государства по вопросам общественной защиты и прав человека; Председателю Комиссии Конгресса по правам человека; президент Национального университета дель Кальяо; директор радио "Кора" и директор канала 9 [Channel 9]; тогдашнему президенту республики Альберто Фухимори; Президент Учредительного Конгресса; Президент Совета мира и координатор Национального реестра задержанных. Ср. жалоба на похищение и исчезновение Кеннета Ней Ансуальдо Кастро, поданная в прокуратуру специального штата по делам общественной защиты и прав человека, 5 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 25 на страницах приложения 1813-1814); и письма, отправленные г-ном Ансуальдо Викунья (протокол доказательств, том VIII, приложение 9 к Краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2725-2735).

<sup>85</sup> Ср. заявление, сделанное Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья перед открытыми слушаниями в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г., и свидетельские показания, данные Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья в CVR 22 июня 2002 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 11 к краткое изложение состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2758).

<sup>86</sup> Ср. судебный приказ habeas corpus, поданный Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья 8 февраля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 7 к заявлению, страницы 1707-1708).

<sup>87</sup> Ср. Решение Шестого уголовного суда Лимы и Лимы в материалах судебного дела № 02-94 от 11 февраля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 7 к заявлению, страницы 1711-1713).

<sup>88</sup> Ср. ходатайство об апелляции, поданное Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья 22 февраля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 7 к заявлению, страницы 1714).

<sup>89</sup> Ср. судебное постановление, вынесенное Шестым уголовным судом Лимы и Лимы в материалах судебного дела № 02-94 от 23 февраля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 7 к заявлению, стр. 1715).

унижающего достоинство обращения.<sup>90</sup> Эти критерии прямо закреплены в статьях X и XI ICFDP, особенно когда речь идет о насильственных исчезновениях людей.

73. В то время, когда был подан судебный приказ хабеас корпус для определения местонахождения г-на Анзуальдо Кастро, свод правил, регулирующих это средство правовой защиты, устанавливал, что такое средство правовой защиты было недопустимым, «когда» потерпевшая сторона решила возбуждать дела в общей юрисдикции.<sup>91</sup> Следовательно, для ситуации, подобной ситуации в настоящем деле, это положение не учитывало тот факт, что обе процедуры преследуют разные цели, и учитывало последствия того, что судебный приказ *habeas corpus* был неосуществим для целей защиты, которые он должен был выполнять, и, следовательно, предоставил анализ О законности задержания нереально.

74. Согласно статье 7 (6) Конвенции, этот механизм защиты «не может быть ограничен или отменен»; следовательно, указанное основание для неприемлемости является полным нарушением обычного положения. Аналогичным образом решение об отказе в применении процедуры хабеас корпус было основано на отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих преступки государственных служащих, которые, как считается, несут ответственность за исчезновение г-на Анзуальдо, то есть сделало средство правовой защиты зависимым от уголовного расследования, что, в конце концов, оказалось совершенно неэффективным для определения его местонахождения (инфрапп. 128-140). Это свидетельствует о явной путанице в отношении цели хабеас корпус.

75. Кроме того, по данным Комиссии по установлению истины и примирению, поскольку государственный переворот в апреле 2002 г., практика насильственных исчезновений по мере усиления практики создала климат, в котором хабеас корпус как средство правовой защиты оказалось неэффективным.<sup>92</sup> Это была широко распространенная практика, когда «судебные органы не защищали права граждан, объявляя постановления о хабеас корпус недопустимыми», а прокуратура «не выполняла свои обязанности по контролю за строгим соблюдением прав человека, которое требовалось демонстрироваться во время задержания и проявлять безразличие к запросам ближайших родственников потерпевших» и не выполнил свои обязанности по надлежащему расследованию преступлений из-за отсутствия независимости от исполнительной власти<sup>93</sup>. Это особенно повлияло на людей, определенных властями поместья как предполагаемых членов Sendero Luminoso или Movimiento Revolucionario Tupac Amarú (Революционное движение Тупака Амару или MRTA).<sup>94</sup>

---

<sup>90</sup> Ср. Дело Нейры Алегриа и др. V. Перу. Супрапримечание 43 п. 82; В случае если La Кантута B. Перу, примечание 58 выше, п. 111; Дело сестер Серрано Крус B. Сальвадор. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 1 марта 2005 г. Серия C № 120, п. 79. См. Также *Habeas corpus* в чрезвычайных ситуациях (статьи 27 (2), 25 (1) и 7 (6) Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение OC-8/87 от 30 января 1987 г., серия A №8, п. 35.

<sup>91</sup> Раздел 6.3) Закона о хабеас корпус и ампаро 23.506 от 8 декабря 1982 г.

<sup>92</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VIII, Общие выводы, п. 128, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>. См. Также дело Гомеса Паломино B. Перу, сноска 63 выше, п. 54.1.

<sup>93</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VIII, Общие выводы, п. 123–131, доступно на <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>94</sup> Ср. Случай Гомес Паломино B. Перу, сноска 63 выше, п. 54.1.

76. Суд считает, что в соответствии с общими обязательствами, содержащимися в статьях 1 (1) и 2 Конвенции, нарушение права, закрепленного в статье 7 (6), в данном случае имело место с момента что было установлено ограничение в законодательстве, согласно которому осуществление защищаемого права было неосуществимым, ситуация, которая усугублялась контекстом, в котором такие судебные приказы не имели силы.

77. Что касается статьи 25 Конвенции, о нарушении которой заявляют представители, этот Суд постановил, что если обе статьи 25 и 7 (6) Конвенции будут рассмотрены вместе «ампаро» включает в себя целый ряд лекарств, и хабеас корпус является лишь одним из его компонентов.<sup>95</sup> Помимо вышеизложенного, в свете того, что статья 7 (6) Конвенции имеет собственное правовое содержание и принцип эффективности (*effet utile*) взаимосвязан с надлежащей защитой всех прав, закрепленных в договоре, Трибунал считает, что нет необходимости анализировать такое положение в связи со статьей 25 Конвенции.

78. Короче говоря, отказ признать факт задержания и раскрыть судьбу или местонахождение Кеннета Ней Анзуальдо Кастро превратил его лишение свободы или похищение в насилиственное исчезновение, согласно содержащимся в нем элементам, даже когда, как в этом случае, Ближайшие родственники обращались в разные инстанции и органы с просьбой предоставить информацию и сообщить об исчезновении.

79. Очевидно, что задержание Кеннета Ней Анзуальдо Кастро представляло собой акт злоупотребления властью, оно не было санкционировано компетентным органом, и его цель не заключалась в том, чтобы доставить его в суд или к другому уполномоченному по закону должностному лицу для принятия решения о законности такого задержания; напротив, это был первый акт его исчезновения. Помимо отрицания его задержания и раскрытия информации о его местонахождении, создание подпольных центров содержания под стражей было отягчающим обстоятельством для разжигания сложной преступной деятельности. В общем, агенты по недвижимости действовали вне закона, используя структуру и помещения государства для совершения насилиственного исчезновения людей посредством систематического характера репрессий, которые определенные слои населения идентифицировали как подрывных или террористических, или , другим способом,

80. Это парадигма, согласно которой действия, предпринятые для совершения этого исчезновения, были направлены против студентов университетов, которые как предназначенные не только для того, чтобы вызвать само исчезновение, но и для создания «общего состояния тоски, незащищенности и страха»,<sup>96</sup> как в социальном, так и в интеллектуальном секторах общества. По данным Комиссии по установлению истины и примирению, насилиственное исчезновение затронуло в основном студентов университетов, поскольку власти штата сочли некоторые университеты подрывными центрами. Таким образом, после государственного переворота 1992 года была реализована «целостная стратегия», и контр-подрывные операции Вооруженных сил были распространены на некоторые государственные университеты. В 1993 году, когда произошли факты данного дела, многие студенты нескольких университетов исчезли.<sup>97</sup>

<sup>95</sup> Ср. Хабеас корпус в чрезвычайных ситуациях (ст. 27.2, 25 (1) и 7 (6) Американской конвенции о правах человека), сноска 90 выше, п. 34.

<sup>96</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 149.

<sup>97</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том V, глава 2, Истории, представляющие насилие, стр. 690, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

81. В результате лишение свободы носило характер, явно противоречащий типичному определению верховенства закона в демократическом обществе, в нарушение права на личную свободу г-на Анзуальдо Кастро.

82. Что касается того, что случилось с г-ном Анзуальдо после его задержания в подвале SIE, признаки и все предоставленные сведения не позволяют определить его судьбу или местонахождение. Тот факт, что «задержанный 5С»-предположительно, г-н Анзуальдо - больше не фигурировал в журналах SIE по состоянию на 30 декабря 1993 г. (выше пункты 43 и 50), может иметь различные объяснения, в том числе возможность того, что он был переведен в другое место. Тем не менее, правда в том, что его местонахождение остается неизвестным; поэтому уместным юридическим обсуждением его ситуации является насильственное исчезновение людей.

83. Что касается методов, используемых для уничтожения доказательств преступлений, совершенных во время насильственного исчезновения, Комиссия по установлению истины и примирению отметила, что эти методы включают, но не ограничиваются, нанесениеувечий или сжигание останков жертв. Такая практика характеризовалась использованием подпольных центров содержания под стражей, например, тех, которые были созданы в помещениях разведывательной службы армии, широко известных как подвалы СИ.Е, где были допрошены и, возможно, убиты пропавшие без вести. Было подтверждено, что в таких подвалах были установлены мусоросжигательные печи, чтобы уничтожить вещественные доказательства казненных пропавших без вести людей и обеспечить таким образом безнаказанность; практика, которая наблюдалась в других государственных помещениях страны.<sup>98</sup> Существование подвалов МИП и мусоросжигательных заводов подтверждено в книге «Muerte en el Pentagonito».<sup>99</sup> и свидетель-эксперт, г-н Барайбар, описал в Суде свое посещение подвалов SIE и существование двух мусоросжигательных заводов, а также обнаружение человеческих останков внутри них.<sup>100</sup>

84. Точно так же Для этого случая Государственная прокуратура сослалась на упомянутую закономерность, указав, что: «[эти] люди были бы подвергнуты пыткам, чтобы получить от них информацию о подрывной организации, и их местонахождение остается неизвестным до настоящего времени, что позволяет установить, что они были уничтожены агентами SIE, а их останки сожжены, по словам свидетелей, запечатанных секретными кодами, "и что" Анзуальдо [...] прожил недолго в Пентагонито ».<sup>101</sup>

---

<sup>98</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 «Насильственное исчезновение людей государственными агентами», страницы 71, 72 и 114, доступно на <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>, и отчет Следственного подкомитета по расследованию конституционной жалобы № 134, стр. 27-30 (протокол доказательств, том VIII, приложение 13 к протоколу состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2806-2809).

<sup>99</sup> «Muerte en el Pentagonito» был написан журналистом Рикардо Уседа и опубликован в 2004 году.

<sup>100</sup> Ср. Заключение эксперта, представленное свидетелем-экспертом Жозе Пабло Бараибар ду Карму на открытом слушании в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>101</sup> Ср. поправка к запросу об активной выдаче прокурора специального государства от 21 марта 2006 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 16 к Краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2909-2910).

85. Без ущерба для того факта, что Суд счел, что практика исчезновений часто включает тайную казнь без судебного разбирательства с последующим сокрытием тела для устраниния любых вещественных доказательств преступления и обеспечения безнаказанности виновных,<sup>102</sup> Трибунал также постановил, что подчинение лица официальным репрессивным органам, которые безнаказанно практикуют пытки и убийства, само по себе является нарушением обязанности предотвращать нарушения прав на жизнь и физическую неприкосновенность человека, даже если это конкретное лицо не подвергнуты пыткам или убиты, или если эти факты не могут быть доказаны в конкретном случае.<sup>103</sup> Кроме того, этот Трибунал упомянул, что насильтственное исчезновение нарушает право на гуманное обращение, поскольку «простое подвергание человека длительной изоляции и лишение возможности общения само по себе является жестоким и бесчеловечным обращением [...], несовместимым с пунктами 1 и 2 [статьи 5 Конвенции] ».<sup>104</sup>

86. В данном случае г-н Анзуальдо Кастро был похищен или лишен свободы и доставлен в секретный центр содержания под стражей. В указанном контексте систематической практики насильтственных исчезновений и с учетом способ работы исчезновений во время событий, насильтственного переселения г-на Анзуальдо Кастро в подвалы SIE и последующего прекращения общения, которому он был подвергнут, безусловно, вызвали у него сильные чувства страха, боли и беззащитности, и разумно предположить что государственные агенты могли подвергнуть его пыткам или жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, а затем убить его. На основании вышеизложенных причин государство не выполнило свою обязанность по обеспечению каждого субъекта его юрисдикции права не подвергаться произвольному лишению жизни и права на гуманное обращение, которое включает разумное предотвращение ситуаций, которые могут привести к нарушению этих прав, особенно в практике насильтственных исчезновений. Следовательно,

\*  
\* \* \*

87. Что касается предполагаемого нарушения статьи 3 Конвенции (вышепп. 56 и 57) Суд отметил, что само содержание права на юридическое лицо состоит в том, что каждый человек имеет право

Быть признанным повсюду лицом, имеющим права и обязанности, и пользоваться основными гражданскими правами, [что] подразумевает способность быть обладателем прав (дееспособности и осуществления) и обязанностей; нарушение этого признания предполагает абсолютное отрицание возможности быть обладателем прав и обязанностей<sup>105</sup>.

<sup>102</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 157 и дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 59; и Дело Гомеса Паломино, сноска 63 выше, п. 103.

<sup>103</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 175 и дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 59.

<sup>104</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 156 и 187; и дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 58; и Дело Чапарро Альвареса и Лапо Иныгеса В. Эквадор. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 21 ноября 2007 г. Серия С № 170, п. 171.

<sup>105</sup> Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Заслуги, примечание 42 выше,пункт 179. Дело девочек Йен и Босико В. Доминиканская республиканка. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 8 сентября 2005 г. Серия С № 130, п. 176; Дело народа сарамака В. Суринам. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 28 ноября 2007 г. Серия С № 172, п. 166; и Дело коренной общины савхоямакса V. Парагвай. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 29 марта 2006 г. Серия С № 146, п. 188.

88. Это право представляет собой параметр для определения того, имеет ли лицо право на какие-либо права и может ли такое лицо обеспечить соблюдение таких прав,<sup>106</sup> следовательно, непризнание или признание такой способности ставит человека в уязвимое положение по отношению к государству или третьим сторонам.<sup>107</sup> Таким образом, содержание права на юридическую личность относится к эквивалентной общей обязанности государства предоставлять средства и общие юридические условия, необходимые для того, чтобы гарантировать каждому человеку свободное и полное осуществление права на признание его или ее юридической личности. <sup>108</sup>

89. Однако в соответствии с принципом эффективности и необходимости защиты в тех случаях, когда люди и группы находятся в уязвимом положении, этот Трибунал соблюдал более широкое юридическое содержание этого права, считая, что государство «обязано гарантировать этим лицам в ситуациях уязвимости, исключения и дискриминации - правовые и административные условия, которые могут гарантировать им осуществление такого права в соответствии с принципом равенства перед законом ». <sup>109</sup> Например, в случае с коренной общиной савхоямакса Суд счел, что ее члены «остались в юридической неопределенности, в которой, хотя они родились и умерли в Парагвае, их существование и личность никогда не были признаны юридически, то есть сказать, они не имели правосубъектности перед законом ». <sup>110</sup>

90. Несомненно, прецедентное право разработало юридическое содержание этого права в делах, связанных с нарушениями прав человека, помимо насильственного исчезновения людей, с учетом того факта, что в большинстве этих дел Трибунал полагал, что не было никаких фактов, ведущих к нарушению прав человека. вывод о том, что государство нарушило статью 3 Конвенции.<sup>111</sup> Тем не менее, учитывая множественный и сложный характер этого серьезного нарушения прав человека, Трибунал пересматривает свою предыдущую позицию и считает возможным, что в делах этого типа насильственное исчезновение может повлечь за собой конкретное нарушение указанного права: несмотря на то, что исчезнувшее лицо больше не может осуществлять и пользоваться другими правами и, в конечном итоге, всеми правами, на которые он или она имеет право, его или ее исчезновение является не только одной из наиболее серьезных форм вывода

<sup>106</sup> Ср. Дело общины коренного народа савхоямакса V. Парагвай, примечание 105 выше, п. 188; Дело о народе сарамака, сноска 105 выше, п. 166.

<sup>107</sup> Ср. Случай Girls Yean и Bosico V. Доминиканская Республика, сноска 105 выше, п. 179; Дело народа сарамака V. Суринам, сноска 105 выше, п. 166 и Дело коренной общины савхоямакса V. Парагвай, сноска 105 выше, п. 188.

<sup>108</sup> Ср. Случай коренной общины савхоямакса V. Парагвай, сноска 105 выше, п.189; Дело о народе сарамака, сноска 105 выше, п. 167.

<sup>109</sup> Дело коренной общины савхоямакса V. Парагвай, сноска 105 выше, п. 189; Дело народа сарамака V. Суринам, сноска 105 выше, п. 166.

<sup>110</sup> Дело коренной общины савхоямакса V. Парагвай, сноска 105 выше, п. 192.

<sup>111</sup> Ср. Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Заслуги, примечание 42 выше, пункт 179-181; В случае если La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 121; и Дело Тикона Эстрада и др. В. Боливия, сноска 63 выше, п. 71. Кроме того, в двух делах Суд объявил нарушение статьи 3 Конвенции на основании согласия государства с предполагаемым нарушением этого положения. Ср. Дело Бенавидеса Севальоса V. Эквадор. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 19 июня 1998 г. Серия C № 38, п. 43; Дело Трухильо Орозы В. Боливия. Достоинства. Решение от 26 января 2000 г. Серия C № 64, п. 41.

лица из-под защиты закона, но и также влечет за собой отрицание существования этого человека и помещение его или ее в своего рода неопределенность или неопределенную правовую ситуацию перед обществом, государством и даже международным сообществом.

91. В этом смысле Суд принимает во внимание, что одной из характеристик насильственного исчезновения, в отличие от внесудебных казней, является то, что оно подразумевает отказ государства признать, что жертва находится под его опекой, и зав предоставить информацию по этому поводу, чтобы создать неуверенность в его местонахождении, жизни или смерти и вызвать запугивание (см. выше, пункты 60 и 80).

92. В нескольких международных договорах признается возможное нарушение этого права в делах такого типа, поскольку это связано с вытекающим из этого отсутствием защиты перед законом отдельного лица в результате его или ее похищения или лишения свободы и последующего отказа или отсутствия информации со стороны государственных органов. Фактически, эта связь возникает из эволюция конкретного международного *corpus iuris*, связанного с запретом насильственных исчезновений.

93. Таким образом, Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений 1992 г.<sup>112</sup> в своей статье 1 предусматривает, что

2. Любой акт насильственного исчезновения ставит лиц, подвергшихся ему, вне защиты закона и причиняет тяжкие страдания им и их семьям. Это представляет собой нарушение норм международного права, гарантирующих, среди прочего, право на признание правосубъектности, право на свободу и личную неприкосновенность, а также право не подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или жестоким обращениям. унижающее достоинство обращение или наказание. Это также нарушает право на жизнь или представляет собой серьезную угрозу ему. (Курсив добавлен)

94. Более того, определение насильственного исчезновения, содержащееся в статье II Межамериканской конвенции 1994 года в этой области, признает, что один из его элементов является следствием «чтобы он или она прибегли к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям».

95. Аналогичным образом, статья 7 (2) (i) Римского статута 1998 г.<sup>113</sup> предусматривает, что «насильственное исчезновение людей» означает «арест, задержание или похищение людей государством или политической организацией либо с их разрешения, поддержки или согласия с последующим отказом признать такое лишение свободы или предоставить информация о судьбе или местонахождении этих лиц с намерением лишить их защиты закона на длительный период времени».

96. В аналогичном смысле определение, содержащееся в статье 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.<sup>114</sup> от 2006 г., устанавливает, что в результате отказа признать факт лишения свободы или сокрытия судьбы или местонахождения исчезнувшего лица,

<sup>112</sup> Принята Генеральной Ассамблеей ООН в резолюции 47/133 от 18 декабря 1992 г.

<sup>113</sup> Документ A / CONF.183 / 9 от 17 июля 1998 г. с поправками, внесенными протоколом от 10 ноября 1998 г.; 12 июля 1999 г.; 30 ноября 1999 г.; 8 мая 2000 г.; 17 января 2001 г. и 16 января 2003 г. Оно вступило в силу с 1 июля 2002 г.

<sup>114</sup> Принята Генеральной Ассамблеей ООН в ее резолюции A / RES / 61/177 от 20 декабря 2006 г.

вместе с другими элементами исчезновения, это лицо оказывается «вне защиты закона».”

97. Комитет по правам человека, в свою очередь, признал, что насильственное исчезновение может быть равносильно нарушению права на юридическое лицо в свете следующих аспектов: все их другие права в соответствии с Пактом и доступ к любым возможным средствам правовой защиты как прямое следствие действий государства; б) если государство не провело тщательного расследования судьбы исчезнувшего лица или не предоставило автору какие-либо эффективные средства правовой защиты, и в) насильственное исчезновение лишает исчезнувшего лица защиты закона.<sup>115</sup>

98. Независимый эксперт Организации Объединенных Наций по насильственным или недобровольным исчезновениям людей постановил, что насильственное исчезновение может включать признание правосубъектности лица, которое вытекает из того факта, что в результате актов насильственного исчезновения жертва намеренно удаляется от защиты закона.<sup>116</sup> Кроме того, в соответствии с содержанием статьи 1 (2) Декларации о насильственных исчезновениях Рабочая группа Организации Объединенных Наций подтвердила, что любой акт насильственного исчезновения ставит лицо вне защиты закона.<sup>117</sup>

99. Более того, помимо своих утверждений по этому делу, Межамериканская комиссия в нескольких прецедентах постоянно считала, что лица, которые были задержаны, а затем исчезли, «были исключены из правовых и институциональных рамок государства», что представляет собой отрицание. о самом их существовании как человеческие существа, признанные правосубъектными”,<sup>118</sup> и, как следствие, он заявил о нарушении статьи 3 Конвенции.

100. В свою очередь, на национальном уровне государств региона было необходимо обеспечить реакцию на последствия феномена насильственного исчезновения нескольких людей в различных контекстах и периодах, которые не были предусмотрены в правовой системе. В частности, государства приняли несколько актов и установили прецедентное право в свете отсутствия конкретных правил, касающихся отсутствия лица в результате насильственного исчезновения и соответствующей неспособности реализовать свои права и обязанности, а также последствий, которые такая ситуация производит на своих ближайших

<sup>115</sup> Ср. Комитет ООН по правам человека, дело Зохра Мадуи против Алжира, Сообщение № 1495/2006, период сессий 94 °, CCPR / C / 94 / D / 1495/2006 (2008), 28 октября 2009 г., пп. 7,7 и 7,8; дело Мессауда Кимуш В. Алжир, Сообщение № 1328/2004, период заседаний 90°, CCPR / C / 90 / D / 1328/2004 (2007), 10 июля 2007 г., пп. 7.8 и 7.9.

<sup>116</sup> Организация Объединенных Наций, доклад, представленный г-ном Манфредом Новаком, независимым экспертом, которому поручено изучить существующую международную систему уголовного правосудия и прав человека для защиты лиц от насильственных или недобровольных исчезновений в соответствии с пунктом 11 резолюции 2001/4 Комиссии, E / CN. 4/2002/71, 8 января 2002 г., п. 70.

<sup>117</sup> Организация Объединенных Наций, Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям, Общий комментарий по определению насильственного исчезновения. Аналогичным образом, отчеты Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, E / CN.4 / 2001/68, 18 декабря 2000 г., п. 31, и E / CN.4 / 1996/38, 15 января 1996 г., п. 43.

<sup>118</sup> Ср. среди прочего, CIDH, Отчет № 11/98 (дело 10.606 - Гватемала), п. 57; Отчет № 55/99 (Дела 10.815, 10.905, 10.981, 10.995, 11.042, 11 (1) 36 - Перу), п. 111; Отчет № 56/98 (Дела 10.824, 11.044, 11 (1) 24, 11 (1) 25, 11 (1) 75 - Перу), п. 110; Отчет № 3/98 (Дело 11.221 - Колумбия), п. 64; Отчет № 30/96 (Дело 10.897 - Гватемала), п. 23; и Отчет № 55/96 (Дело 8076 - Гватемала), п. 24.

родственников и третьих лиц.<sup>119</sup> В данном случае, например, до отсутствия информации по этому поводу, по прошествии девяти лет, ближайшие родственники г-на Анзуальдо запросили и получили «справку об отсутствии по причине насильственного исчезновения» в соответствии с условиями Акт 28.413.<sup>120</sup>

101. На основании вышеизложенного Суд считает, что в случаях насильственного исчезновения людей жертва оказывается в ситуации правовой неопределенности, которая предотвращает, препятствует или исключает возможность для человека иметь право или эффективно осуществлять свои права в целом, в одной из наиболее серьезных форм несоблюдения государством своих обязательств по уважению и обеспечению прав человека. Это было выражено в нарушении права на юридическую личность г-на Анзуальдо Кастро.

\*  
\* \* \*

102. До этих фактов государство было обязано не только уважать нарушенные права, но и гарантировать их посредством тщательного предотвращения и расследования насильственного исчезновения. После его исчезновения государственные органы должны были провести серьезное, полное и эффективное расследование, чтобы установить его судьбу или местонахождение и установить истинность фактов, установить виновных и, если применимо, наложить соответствующие наказания, за которые государство должно предоставили подходящую нормативно-правовую базу, которая позволила бы обеспечить эффективную гарантию прав с помощью имеющихся средств правовой защиты. Оценка обязательства гарантировать такие права, посредством эффективного расследования произошедшего и наличия соответствующей нормативно-правовой базы должно быть указано в следующей главе настоящего Постановления. Для целей определения предполагаемых нарушений достаточно указать, что в данном случае государство не обеспечило эффективных гарантий прав, закрепленных в положениях, проанализированных с помощью внутренних процедур.

103. Основываясь на вышеизложенных причинах, Суд считает, что государство несет ответственность за насильственное исчезновение г-на Анзуальдо Кастро, совершенное в рамках систематической практики такого рода серьезных нарушений прав человека, поощряемой, осуществляемой и согласованной

<sup>119</sup> В Аргентине 8 июня 1994 г. был принят Закон 24.321 об отсутствии на работе в связи с насильственным исчезновением; в Бразилии 4 декабря 1995 года был принят Закон 9.140/95, который «повторно признает como mortas pessoas desaparecidas em razão de Participação, ou acusação de Participação, em atividades políticas, no período de 2 de setembro de 1961 a 15 de agosto de 1979, e dá outras providências»; в Колумбии есть решение Открытого суда Конституционного суда от 23 мая 2007 г. (Решение C-394/07), которым было принято решение о дискриминационном обращении в соответствии с Законом 986 от 2005 г., поскольку в него не были включены потерпевшие. о насильственном исчезновении без каких-либо уважительных и конституционных оснований; в Чили был принят и опубликован 10 сентября 2009 г. Закон 20.377 о «Заявлении об отсутствии в связи с насильственным исчезновением людей», а в случае Уругвая Закон 17.894 был принят и опубликован 19 сентября 2005 г. Лица, насильственное исчезновение которых подтверждено Приложением 3.1 к Заключительному отчету Комиссии мира ».

<sup>120</sup> Согласно сообщению представителей, которое не оспаривалось государством, в Перу существует закон, регулирующий возможность подачи ходатайства об отсутствии на работе в связи с насильственным исчезновением, чтобы «предоставить семьям жертв [...] необходимые ресурсы, чтобы иметь доступ к признанию их прав »посредством судебного заявления, которое имеет те же последствия, что и судебное объявление о предполагаемой смерти. Ср. раздел 13 Закона 28.413 от 24 ноября 2004 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 19 к протоколу состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3028-3030).

государственными агентами в время событий. Следовательно, государство несет ответственность за нарушение прав на личную свободу, гуманное обращение, жизнь и юридическую личность, закрепленных в статьях 7 (1), 7 (6), 5 (1), 5 (2), 4 (1). ) и 3 Конвенции в сочетании со статьей 1 (1) и статьей I ICFDP в ущерб г-ну Кеннету Ней Анзуальдо Кастро.

## *БИ 2 Право на гуманное обращение с ближайшими родственниками*

104. Комиссия и представители утверждали, что государство несет ответственность за нарушение права на гуманное обращение с ближайшим родственником Кеннета Ней Ансуальдо Кастро, то есть его отцом Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья; его мать, Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо, умершая 26 октября 2006 г.; и его братья и сестры, Марли Арлени Анзуальдо Кастро и Роммель Дарвин Ансуальдо Кастро.

105. Суд постановил, в нескольких случаях, что родственники жертв нарушений прав человека, в свою очередь, могут быть потерпевшими.<sup>121</sup> В частности, в случаях, связанных с насильственным исчезновением людей, можно понять, что нарушение права на психическую и моральную неприкосновенность ближайших родственников жертв является прямым результатом именно этого явления, которое причиняет им сильные страдания. из-за самого деяния, которое усугубляется, среди прочего, постоянным отказом государственных органов предоставить информацию о местонахождении жертвы или начать эффективное расследование для выяснения того, что произошло.<sup>122</sup>

106. Показания свидетелей, представленные в Суде, показывают последствия насильственного исчезновения. Г-н Феликс Висенте Ансуальдо Викунья, отец Кеннета, заявил, что:

После исчезновения моего сына в семье возникло чувство разлома, трещин, больше не было гармонии, не было понимания [...] это была такая боль, морально говоря, эмоционально [...]. Дело в том, что мы чувствуем себя отчужденными, поскольку все усилия, которые мы приложили до Государства, не дали результата, все закрывается; люди не принимают во внимание нас; как будто жизнь моего сына не имеет ценности, поэтому мы чувствуем себя отчужденными [...].[Мы были довольны будущим, но с тех пор, как мой сын исчез, все упало на наши лица, лучшей надежды нет.]<sup>123</sup>

107. Что касается г-жи Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо, матери г-на Анзуальдо Кастро, ее дочь, г-жа Марли Арлени Анзуальдо Кастро, заявила, что:

Когда она услышала новости о том, что его увезли в подвал, что его пытали, а затем кремировали, моей матери больше нет ... это было похоже на то, что она сказала «вот оно» [...] ее здоровье начало ухудшаться. сжиматься каждый раз немного больше, она начала гаснуть, как свеча, хотя она проходила экзамены и ей всегда говорили, что с ней [...] все в порядке [...] но в конце [...] она получила разные методы лечения, у нее было кровотечение, а позже они обнаружили, что это опухоль, которая превратилась в рак, и затем ее приковали к кровати. Мы с отцом должны были быть

<sup>121</sup> Ср. Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала.Заслуги, примечание 42 выше,пункт 160; Дело канторала Уамани и Гарсия Санта-Крус В. Перу. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 10 июля 2007 г. Серия С № 167, п. 112; и Дело Эскуе Сапаты В. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 4 июля 2007 г. Серия С № 165, п. 77.

<sup>122</sup> Ср. Дело Блейка В. Гватемала.Заслуги, примечание 42 выше,пункт 114; Дело Тикона Эстрада В. Боливия, сноска 63 выше, п. 87; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 123.

<sup>123</sup> Заявление Феликса Висенте Ансуальдо Викунья на открытом слушании в Суде 2 апреля 2009 г.

с ней все время [...]. Она посмотрела на фотографию, и у нее был резкий взгляд, и она больше ничего не сказала ...<sup>124</sup>.

108. Кроме того, что касается ее личного дела, г-жа Марли Арлени заявила, что:

[т] тот факт, что кто-то из вашей семьи исчезает, убивает вас, он разрушает вас; это то, что вы не можете обработать в своей голове; оно здесь, каждый день [...] Я хотел бы поговорить о том, что мы чувствуем, мы, люди, которые проходят через такие ситуации, как будто нашего достоинства не существует ...<sup>125</sup>.

109. Суд также подтвердил влияние стигматизации на семью г-на Анзуальдо Кастро, когда с ними обращались как с ближайшими родственниками террориста до и после его исчезновения. В связи с этим г-жа Марли Арлени заявила:

Нам говорят прямо в лицо, как будто мы не знаем, что мы никто, и мы требуем этого, поскольку на нас лежит бремя террористов или подрывников; мы даже не можем защитить, как мы хотели бы, уважение, которого мы заслуживаем [...] поэтому у нас нет даже права возмущаться, требовать чего-либо, потому что это название написано на всех наших лицах. Вот что случилось с моим братом Роммелем, когда арестовали моего брата Кеннета, его расследовали пятнадцать дней, но в газетах того времени было опубликовано, что мой брат Роммель был подрывником, так как он работал на минном поле, он инженер-механик, и газеты писали, что он хотел взорвать башни. Поскольку я изучал химическую инженерию, то я был тем, кто готовил бомбы. Однако, когда было проведено расследование, ни моего брата Роммеля, ни меня не арестовывали, но в газетах публиковались новости о нас; в то время никто не хотел нанимать[Роммель]поскольку его заклеймили как террориста; поэтому ему пришлось уехать [...] он уехал в Испанию, так как сказал: «мама, все смотрят на меня, они мне не доверяют, я больше нигде не могу работать»; вот почему моему брату пришлось уехать из страны<sup>126</sup>.

110. В этой связи, как следует из показаний под присягой, представленных г-ном Роммелем Анзуальдо Кастро, он чувствовал себя бессильным перед исчезновением своего брата и последующим чувством боли. Он также упомянул, что то, что случилось с его братом, повлияло на его жизненный план.<sup>127</sup>

111. Кроме того, в ходе психологической экспертизы, которая включает оценку трех ближайших родственников г-на Анзуальдо Кастро, было подтверждено, что исчезновение имело непоправимые и травмирующие последствия для семейной группы и что ряд факторов повлиял на их здоровье. состояние.<sup>128</sup>

112. Что касается аргумента государства об отсутствии причинной связи между исчезновением г-на Анзуальдо Кастро и развитием рака у его матери, на самом деле не было представлено никаких доказательств, чтобы считать это доказанным. Однако в нескольких делах о серьезных нарушениях прав человека, доведенных до сведения Трибунала, Суд подтвердил физический ущерб, нанесенный ближайшим родственникам потерпевших в результате

<sup>124</sup> Заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>125</sup> Заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>126</sup> Заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро на публичных слушаниях в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>127</sup> См. Показания под присягой, представленные Роммелем Дарвином Ансуальдо Кастро 9 марта 2009 г. (протокол доказательств, том XI, страницы 4335-4339).

<sup>128</sup> Ср. заключения психологических экспертов, сделанные Карлосом Джибайей Сарате, Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья, Марли Арлени Ансуальдо Кастро и Роммелем Дарвином Ансуальдо Кастро (протокол доказательств, том XI, страницы 4386, 4392 и 4399).

эмоционального или психологического ущерба, причиненного таким нарушением.<sup>129</sup> Таким образом, Суд считает разумным считать, что здоровье г-жи Кастро Кашай де Анзуальдо значительно ухудшилось в результате сильного эмоционального стресса, причиненного исчезновением ее сына. Например, согласно предоставленным показаниям, после публикации книги «*Muerte en el Pentagonito*», в которой подробно описана возможная судьба г-на Анзуальдо, состояние здоровья г-жи Ирис Изабель ухудшилось, пока она не умерла.<sup>130</sup> Это не оспаривалось.

113. Кроме того, на основании вышеизложенных условий (вышепункт 102), до фактов насильтственного исчезновения государство было обязано гарантировать право на гуманное обращение с ближайшими родственниками также посредством эффективных расследований. В других случаях отсутствие эффективных средств правовой защиты рассматривалось Судом как дополнительный источник страданий и страданий для потерпевших и их ближайших родственников.<sup>131</sup> Суд проверил все действия, осуществленные ближайшими родственниками в случае исчезновения г-на Анзуальдо Кастро, в различных учреждениях и государственных учреждениях, чтобы установить его местонахождение (выше, пункты 70 и 71), а также срочно расследования (пункты 127–154 ниже). Задержка в расследовании, которое также было неполным и неэффективным (см. Пункты 156 и 157), усугубила чувство бессилия ближайших родственников. Суд напоминает, что в других случаях продолжающееся лишение правды о судьбе исчезнувшего лица представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение с ближайшими родственниками.<sup>132</sup> Для этого Трибунала очевидна связь страданий ближайших родственников с нарушением права на установление истины (пункты 118–120, 168 и 169 ниже), что проливает свет на сложность насильтственного исчезновения и множественные эффекты, которые он произвел.

114. Факты настоящего дела позволяют сделать вывод, что нарушение личной неприкосновенности ближайших родственников г-на Анзуальдо Кастро вытекает из ситуаций и обстоятельств, в которых им пришлось пройти до, во время и после указанного исчезновения, а также из-за общий контекст, в котором произошли события. Ближайшие родственники представляют физические и психические последствия описанных выше фактов, и эти события повлияли на их социальные и рабочие отношения и изменили динамику их семей. Эти ситуации, полностью осознаваемые во всей сложности насильтственного исчезновения, будут сохраняться до тех пор, пока будут преобладать некоторые из проверенных факторов безнаказанности.<sup>133</sup> В результате государство несет ответственность за нарушение права на гуманное обращение с Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья,

<sup>129</sup> Ср. среди прочего, Дело Хуана Умберто Санчеса В. Гондурас. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 7 июня 2003 г. Серия С № 99, п. 166; В случае если La Кантута В. Перу,, примечание 58 выше, п. 126; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама,примечание 58 выше,пункт 169 и 256.

<sup>130</sup> Ср. свидетельство о смерти Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо от 26 октября 2006 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 3 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, стр. 2706).

<sup>131</sup> Ср. Дело Блейка В. Гватемала.Заслуги, примечание 42 выше,пункт 114; Дело Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 174; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 125.

<sup>132</sup> Ср. Случай Трухильо Ороза В. Боливия. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 февраля 2002 г. Серия С № 92, п. 114; В случае если La Кантута В. Перу,, примечание 58 выше, п. 125; и Дело Гойбуру и др. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 101.

<sup>133</sup> Ср. Случай из Goiburu et al. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 103; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 126.

Ирис Изабель Кастро Кашай де Ансуальдо, Марли Арлени Ансуальдо Кастро и Роммелем Дарвином Ансуальдо Кастро, закрепленного в статьях 5 (1) и 5 (2) Конвенции в связи с ее статьей 1 (1).

**VII**  
**О ПРАВЕ НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ**  
**И ОБЯЗАННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ**  
**(СТАТЬЯ 8 (1) (ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ**  
**РАЗБИРАТЕЛЬСТВО)<sup>134</sup>**  
**И 25 (1) (ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ)<sup>135</sup> В СОЧЕТАНИИ С**  
**СТАТЬЯ 1 (1) (ОБЯЗАТЕЛЬСТВО УВАЖАТЬ ПРАВА)**  
**И 2 (ВНУТРЕННИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ)<sup>136</sup>**  
**АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ И СТАТЕЙ I, II И III**  
**О МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О**  
**О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ)**

115. В этой главе Суд рассматривает следующие аспекты насильтственного исчезновения людей: а) право знать правду; б) отсутствие тщательного и эффективного уголовного расследования и в) наличие соответствующей нормативной базы для расследования фактов.

**A. О праве знать правду в случаях насильтственных исчезновений**

116. Комиссия утверждала, что государство несет ответственность за нарушение права на установление истины, которое вытекает из права на доступ к правосудию, основанного на статьях 1 (1), 8 и 25 Американской конвенции, в результате несоблюдения ее обязанность расследовать, преследовать и наказать виновных в насильтственном исчезновении г-на Анзуальдо Кастро в ущерб его ближайшим родственникам, пока его судьба остается неопределенной.

117. Кроме того, представители утверждали, что «эволюция современного международного права в универсальной и межамериканской сферах выдвинула более широкую точку зрения на право на установление истины, согласно которой это право является автономным и связано с более широким кругозором».

<sup>134</sup> Статья 8 (1)

Каждый человек имеет право на слушание дела, с надлежащими гарантиями и в разумные сроки, компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, для обоснования любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него, или для вынесения решения о своих правах и обязанностях гражданского, трудового, налогового или иного характера.

<sup>135</sup> Статья 25 (1)

Каждый имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, которые нарушают его основные права, признанные конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могли быть совершены лицами, действующими при исполнении своих служебных обязанностей.

<sup>136</sup> СТАТЬЯ 2

Если осуществление любого из прав или свобод, указанных в статье 1, еще не обеспечено законодательными или другими положениями, государства-участники обязуются принять в соответствии со своими конституционными процессами и положениями настоящей Конвенции такие законодательные или другие меры. поскольку это может быть необходимо для реализации этих прав или свобод.

ранжирование прав ", по их мнению, прав, содержащихся в статьях 1 (1), 8, 13 и 25 Американской конвенции. Следовательно, они утверждали, что в данном случае государство нарушило право на установление истины ближайший родственник г-на Анзуальдо Кастро за «недостатки в первоначальном расследовании, бездействие властей [...], безнаказанность в отношении дела и отсутствие информации о [его] местонахождении».

118. Суд рассмотрел содержание права на установление истины в своей прецедентной практике, особенно в случаях насильственных исчезновений. В случае *Веласкес Родригес* Суд подтвердил наличие «права информировать родственников о судьбе жертв и, если они были убиты, о местонахождении их останков»<sup>137</sup>. В таких случаях считается, что родственники исчезнувших жертв являются жертвами феномена насильственного исчезновения, в результате которого они имеют право на расследование фактов, а также на привлечение к ответственности и наказание виновных.<sup>138</sup> Суд признал, что право на установление истины в отношении родственников жертв серьезных нарушений прав человека заключено в право на доступ к правосудию.<sup>139</sup> Кроме того, Суд основал обязательство расследовать факты как средство правовой защиты на необходимости исправить нарушение права знать правду в конкретном деле.<sup>140</sup> Право знать правду было также признано несколькими договорами Организации Объединенных Наций, а недавно - Генеральной Ассамблей Организации американских государств (ОАГ).<sup>141</sup>

119. Трибунал считает, что право знать правду представляет собой необходимый эффект, поскольку важно, чтобы общество знало правду о фактах серьезных нарушений прав человека. Это также справедливое ожидание, которое государство должно удовлетворить,<sup>142</sup> с одной стороны, посредством обязательства расследовать нарушения прав человека, а с другой стороны, посредством публичного распространения результатов уголовных и следственных действий.<sup>143</sup> Право знать правду требует от государства процедурного

<sup>137</sup> *Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги*, примечание 11 выше, пункт 181.

<sup>138</sup> *Ср. Дело Блейка В. Гватемала. Заслуги*, примечание 42 выше, пункт 97.

<sup>139</sup> Ср. среди прочего, *Дело Веласкеса Родригеса В. Гондураса. Заслуги*, примечание 11 выше, пункт 181; *Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Заслуги*, примечание 42 выше, пункт 201; *Дело Барриоса Альтоса В. Перу. Достоинства. Решение от 14 марта 2001 г. Series C №. 75, п. 48; Случай с альмонасиодом Arellano et al. V. Чили*, примечание 9 выше, п. 148; В случае если *Ла Кантута В. Перу*, примечание 58 выше, п. 222; *Дело Heliodoro Portugal V. Panamá*, сноска 58 выше, п. 244; *Дело Тикона Эстрада В. Боливия*, сноска 63 выше, п. 289 и дело *Каваса Фернандеса В. Гондураса*, сноска 14 выше, п. 117.

<sup>140</sup> Ср. *Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги*, примечание 11 выше, пункт 181; *Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса*, сноска 14 выше, п. 190 и 191; *Дело Тиу Тохин В. Гватемала*, сноска 59 выше, п. 103.

<sup>141</sup> Ср. в частности, Комплекс принципов защиты и поощрения прав человека посредством действий по борьбе с безнаказанностью (E / CN.4 / 2005/102 / Add.1); Отчет профессора Дайан Оренличер об обновлении Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством действий по борьбе с безнаказанностью (E / CN.4 / 2005/102 от 18 февраля 2005 г.); Учитьсяю праве на истину, доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (E / CN.4 / 2006/91 от 9 января 2006 г.); Генеральная ассамблея ОАГ. Резолюции о праве на истину, AG / RES. 2175 (XXXVI-O / 06), AG / RES. 2267 (XXXVII-O / 07) и AG / RES. 2406 (XXXVIII-O / 08).

<sup>142</sup> Ср. *Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги*, примечание 11 выше, пункт 181; *Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса*, сноска 14 выше, п. 190; *Дело Тиу Тохин В. Гватемала*, сноска 59 выше, п. 103.

<sup>143</sup> Ср. *Случай Лас-Пальмерас В. Колумбия. Ремонтные работы и расходы. Решение от 26 ноября 2002 г. Серия C № 96, п. 67; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса*, сноска 14 выше, п. 194, *Дело*

определения моделей совместных действий и всех тех, кто различными способами участвовал в указанных нарушениях, и их соответствующих обязанностей.<sup>144</sup> Более того, в соответствии с обязательством гарантировать право знать правду, государства могут создавать комиссии по установлению истины, которые могут способствовать укреплению и сохранению исторической памяти, прояснить события и определять институциональную, социальную и политическую ответственность в определенные периоды времени.<sup>145</sup>

120. Что касается предполагаемого нарушения статьи 13 Конвенции, представители ограничились указанием на то, что право на установление истины связано «с более широким рейтингом прав», и они процитировали несколько международных договоров, соответствующие отчеты и дело, рассмотренное Межамериканской организацией. Комиссии, но они не связали это с фактами настоящего дела. Следовательно, представленные элементы недостаточны для доказательства предполагаемого нарушения указанного положения.

#### ***Б. Об отсутствии оперативного и эффективного расследования уголовного характера***

121. Комиссия утверждала, что государство «нарушило свое обязательство провести надлежащее и эффективное расследование похищения и насильственного исчезновения »г-на Анзуальдо Кастро в нарушение статей 8, 25 и 1 (1) Американской конвенции. В частности, он утверждал, что государство не провело расследования и не провело процедуры «достаточно тщательно, чтобы определить местонахождение или виновных». Представители подчеркнули, что «внутригосударственное разбирательство не предоставило эффективных средств правовой защиты для обеспечения доступа ближайших родственников к правосудию и [...] полного возмещения ущерба в настоящем деле». Государство заявило, что «оно не несет ответственности за нарушение прав на справедливое судебное разбирательство и судебные гарантии» г-на Анзуальдо Кастро и его родственников.

122. Суд установил, что государства-участники обязаны предоставлять эффективные судебные средства правовой защиты жертвам нарушений прав человека (статья 25), средства правовой защиты, которые должны быть обоснованы в соответствии с правилами надлежащей правовой процедуры (статья 8 (1)), все в соответствии с общим обязательством таких государств по обеспечению свободного и полного осуществления прав, признанных Конвенцией, для всех лиц, находящихся под их юрисдикцией (статья 1 (1))<sup>146</sup>.

123. Чтобы уголовное расследование было эффективным средством правовой защиты для обеспечения права предполагаемых жертв на доступ к правосудию, а также для гарантии прав, которые были ограничены в настоящем деле, оно должно проводиться серьезно. и не как простая формальность, которая должна быть

Гелиодоро Португалия, сноска 58 выше, п. 247; Случай Валле Харамилло и др. V. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 27 ноября 2008 г. Серия C № 192, п. 233.

<sup>144</sup> Ср. Случайрезни в Рочеле V. Колумбия, сноска 13 выше, п. 195; и Дело Самбрано Велеса и др. V. Эквадор, сноска 38 выше, п. 129.

<sup>145</sup> Ср. Дело Самбрано Велеса и др. V. Эквадор, см. Вышепримечание 38, п. 128.

<sup>146</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Предварительные возражения, примечание 6 выше, пункт 91; Дело Ивона Нептуна В. Хайти, сноска 38 выше, пункт 77; и Дело Самбрано Велеса и др. V. Эквадор, сноска 38 выше, п. 114.

неэффективной. Расследование должно иметь цель и рассматриваться государством как его собственная правовая обязанность, а не как шаг, предпринятый частными интересами, который зависит от инициативы жертвы или его семьи или от их предложения доказательств.<sup>147</sup>.

124. Право на доступ к правосудию предполагает эффективное установление фактов расследования и, если применимо, соответствующих уголовных наказаний в разумные сроки; поэтому, учитывая необходимость гарантировать права потерпевших<sup>148</sup>, длительная отсрочка сама по себе может представлять собой нарушение права на справедливое судебное разбирательство.<sup>149</sup> Кроме того, поскольку это насильственное исчезновение, право на доступ к правосудию включает определение судьбы или местонахождения жертвы (см. выше, пункт 118).

125. В этих случаях безнаказанность<sup>150</sup> не будет устранен, если он не будет сопровождаться определением общей ответственности государства и отдельных лиц преступника и его агентов или отдельных лиц.<sup>151</sup> Выполняя это обязательство, государство должно устраниить все препятствия, юридические и фактические, способствующие безнаказанности.<sup>152</sup> Расследования должны проводиться в соответствии с правилами надлежащей правовой процедуры, что подразумевает, что органы отправления правосудия должны быть организованы таким образом, чтобы гарантировать их независимость и беспристрастность.<sup>153</sup> и уголовное преследование за серьезные нарушения прав человека осуществляется в обычных судах<sup>154</sup>, во избежание безнаказанности и поиска правды<sup>155</sup>. Кроме того, учитывая

<sup>147</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 177; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 101; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, примечание 145 выше, п. 100; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама, примечание 58 выше, пункт 144.

<sup>148</sup> Ср. Дело Буласио В. Аргентина. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 18 сентября 2003 г. Серия C № 100, п. 114; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 112; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, сноска 145 выше, п. 154

<sup>149</sup> Ср. Дело Илера, Константина и Бенхамина и другие. В. Тринидад и Тобаго. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 21 июня 2002 г. Серия C № 94, п. 145; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, сноска 145 выше, п. 154; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама, примечание 58 выше, пункт 148.

<sup>150</sup> В этой связи Суд определил безнаказанность как «полное отсутствие расследования, ареста, судебного преследования и осуждения лиц, виновных в нарушениях прав, защищаемых Американской конвенцией». Ср. Случай «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) В. Гватемала, Существо, сноска 12 выше, п. 173; Дело Тиу Тохин В. Гватемала., примечание 59 выше, п. 69 и дело о тюрьме Мигеля Кастро-Кастро В. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Примечание 9 выше, п. 405.

<sup>151</sup> Ср. Случай из Goiburú et al. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 131; Случай Перозо и др. В. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 298; и Case of Rios et al. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 283.

<sup>152</sup> Ср. Случай из La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 226; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 192; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, сноска 145 выше, п. 232.

<sup>153</sup> Ср. Случай of Reverón Trujillo V. Bolivia, сноска 11 выше, п. 67 и 68; и Дело Апитца Барбера и др. («Первый суд по административным спорам») В. Венесуэла. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 5 августа 2008 г. Серия C № 182, п. 55 и другие.

<sup>154</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 180; Дело 19 торговцев В. Колумбия. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 5 июля 2004 г. Серия C № 109, п. 173 и 174, а также Дело о резне в Рошеле В. Колумбия, примечание 13 выше, п. 200.

<sup>155</sup> В этой связи Суд установил, что «[...] все средства правовой защиты, которые в силу общих условий в стране или даже конкретных обстоятельств дела являются иллюзорными, не могут считаться эффективными». Судебные гарантии в условиях чрезвычайного положения (статьи 27.2, 25 и 8

характер и серьезность фактов, особенно с учетом того, что они имели место в контексте систематических нарушений прав человека, и поскольку доступ к правосудию является императивным правилом в соответствии с международным правом, необходимость искоренить безнаказанность порождает обязательство для международного сообщества обеспечить межгосударственное сотрудничество, посредством которого они должны принимать все необходимые меры для обеспечения того, чтобы такие нарушения не оставались безнаказанными, либо путем осуществления своей юрисдикции для применения своего внутреннего законодательства и международного права для судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания виновных, или сотрудничая с другими государствами, которые это делают или пытаются сделать<sup>156</sup>.

126. Теперь Суд должен проанализировать, проводило ли государство тщательное расследование уголовных преступлений в разумные сроки и предоставляли ли такие расследования эффективные средства правовой защиты для обеспечения предполагаемым жертвам их права на доступ к правосудию. С этой целью Трибунал может изучить соответствующее внутреннее разбирательство.

127. Учитывая, что можно выделить два этапа в развитии уголовных расследований, проведенных в отношении исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо, Суд проанализирует следующее, с одной стороны, первое расследование, начатое в 1993 году и временно закрытое в 1995 году, и с другой стороны, расследования начались с 2002 года. С этой целью Суд принимает во внимание представленные доказательства и аргументы, представленные в отношении действий, предпринятых в ходе следующих разбирательств: а) Первое расследование: Канцелярия Прокурора Пятой провинции по уголовным делам Кальяо (присвоенный номер 227-93-III); б) расследования, начатые после 2002 года: в Специальной провинциальной прокуратуре по насильственным исчезновениям, внесудебным казням и тайным захоронениям; в Управлении пятого над провинциального уголовного прокурора (присвоенный номер 50-2002); в Управлении третьего над провинциального уголовного прокурора (присвоенный номер 04-2007); перед Управлением специального прокурора по правам человека; расследование, объявленное государством в качестве предварительного возражения, а также расследование в отношении бывшего президента Фухимори и процедура экстрадиции (дело № 45-2003).

*а) По поводу первого расследования, возбужденного в 1993 г.<sup>157</sup>*

128. Что касается первого уголовного расследования, Комиссия утверждала, что Тот факт, что перуанское государство несколько раз отдавало распоряжения о начале и прекращении расследований и что протоколы судебных разбирательств были объявлены пропавшими без вести, явно свидетельствует об отсутствииальной осмотрительности. В нем указано, что «нет никаких доказательств [...] того, что первоначальное расследование включало реконструкцию событий, принятие эффективных мер по расследованию

Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение ОС-9/87 от 6 октября 1987 г. Серия А № 9, п. 24.

<sup>156</sup> Дело Гойбуру и другие. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 131; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 160.

<sup>157</sup> Расследование в Управлении пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо (присвоенный номер 227-93-III).

существования тайных центров содержания под стражей в подвалах объектов МИП или поиск трупа [...] в этом учреждении. " В нем также упоминалось, что «ключевые лица не были вызваны для дачи показаний, такие как сотрудники SIE, полицейские и другие должностные лица, дежурившие во время событий».

129. Представители представили аналогичные аргументы; они перечислили некоторые из действий, необходимых до появления причин полагать, что человек был подвергнут насильственному исчезновению, и указали, что прокуратура не провела расследование возможного транспортного средства, в котором перевозился Кеннет, и упомянули, что меры были приняты в просьба ближайших родственников о том, чтобы свидетельские показания были сняты в устрашающей манере и чтобы не вызывались дополнительные ключевые лица для дачи показаний. Более того, что касается первоначальной жалобы, представители заявили, что «Пятый прокурор направил расследование так, чтобы не выяснить факты и возможное местонахождение Кеннета и таким образом избежать завершения его исчезновения».

130. Суд отмечает, что первое расследование было начато в связи с жалобой на уголовное дело, поданной отцом жертвы через двенадцать дней после его исчезновения, к концу 1993 года.<sup>158</sup> В ходе расследования было снято несколько показаний.<sup>159</sup>, включая заявление г-на Сантьяго Кристобаля Альварадо Сантоса<sup>160</sup>. Кроме того, был проведен обыск в доме семьи Анзуальдо, в ходе которого были изъяты определенные предметы из комнаты Кеннета, в том числе «подрывные материалы». из газетных вырезок, листовок и университетских документов, повестки дня и личных фотографий, среди прочего<sup>161</sup>. Кроме того, 26 апреля 1994 г. в Центре содержания под стражей на военно-морской базе Кальяо была проведена процедура проверки и проверки, где был задан вопрос, был ли г-н Анзуальдо в период с 15 по 25 декабря 1993 г. допущен «в качестве задержанного» к на что они ответили, что «ни одно гражданское лицо в качестве задержанного не допускается».<sup>162</sup>. Наконец, была проведена инспекция помещения, в ходе которого было подтверждено, что в указанном месте не было гражданского персонала.<sup>163</sup>.

<sup>158</sup> По словам комиссии и представителей, 28 декабря 1993 года ближайшие родственники Кеннета Нея подали жалобу в прокуратуру провинции Кальяо по уголовным делам. Государство не оспаривало этот факт.

<sup>159</sup> Ср. Заявление Марли Арлени Анзуальдо Кастро, представленное в Управлении пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1732-1734), заявление Феликса Висенте Ансуальдо Викунья передан в канцелярию пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1735-1737); заявление Рубена Дарио Трухильо Мехиа, представленное в канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо 24 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1740-1742);

<sup>160</sup> Ср. заявление, сделанное Сантьяго Кристобалем Альварадо Сантосом в Управлении пятого провинциального прокурора по уголовным делам Кальяо 14 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1729-1731).

<sup>161</sup> Ср. ордер на обыск, выданный заместителем прокурора пятой провинциальной прокуратуры по уголовным делам Кальяо от 17 января 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1738-1739).

<sup>162</sup> Ср. Протокол осмотра и проверки, Центр содержания под стражей на военно-морской базе Кальяо, 26 апреля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1748-1749).

<sup>163</sup> Ср. Протокол осмотра и проверки, Центр содержания под стражей на военно-морской базе Кальяо, 26 апреля 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1748-1749).

131. Несмотря на то, что некоторые процедуры были проведены, правда заключается в том, что из материалов суда следует, что расследование не было правильно и своевременно направлено с момента его начала властями, отвечающими за него, и что определенные важные действия для определения судьбы или гдеСвязи с г-ном Анзуальдо Кастро, такие как пересылка сообщений в центры содержания под стражей и официальные учреждения, где могут находиться люди, лишенные свободы, или проведение инспекций в указанных помещениях, не были немедленно приняты. В этом смысле единственной принятой мерой был досмотр и проверка более чем через четыре месяца после исчезновения, которые дали отрицательный результат. Более того, власти не вызвали других очевидцев момента, когда г-на Анзуальдо Кастро вынудили выйти из автобуса и арестовать.

132. Кроме того, неэффективность этого первого расследования выводится из содержания решения о временном прекращении расследования, вынесенного 3 июня 1994 г. Пятым прокурором по уголовным делам Кальяо, которое постановило без каких-либо серьезных логических оснований, что «на основании изъятых газет предполагается, что вышеупомянутый является сторонником мятежной группы [Sendero Luminoso], и, следовательно, он мог быть перехвачен военно-морскими силами или полицией, или, в качестве альтернативы, он возможно, ушел в подполье »<sup>164</sup>. Это не вытекает из указанного решения, даже несмотря на то, что прокуратура признала, что к исчезновению г-на Анзуальдо Кастро могли быть причастны государственные служащие, и любая мера, направленная на выяснение того, был ли он задержан государственным органом, или на установление виновных и виновных, определить возможную уголовную ответственность. ОфисПрокурор первой высшей инстанции поддержанный временное закрытие разбирательства<sup>165</sup>.

133. Тот факт, что орган, ответственный за расследование, закрыл - хотя временно - расследование насильственного исчезновения г-на Анзуальдо Кастро, не исчерпав ни одной из упомянутых следственных гипотез, на основании предполагаемой связи с Сендеро Луминосо, доказывает, что он действовал таким образом, который не соответствует его роли по проведению официального, объективного, тщательного и эффективного расследования. В этом смысле Суд уже установил, что «принцип законности, регулирующий действия государственных должностных лиц, который регулирует деятельность государственных прокуроров, налагает на них обязанность выполнять свои обязанности, действуя на основании правил, определенных в Конституция и статут. Таким образом, прокуроры должны следить за тем, чтобы закон применялся правильно, и добиваться истинности фактов, действуя профессионально, лояльно и добросовестно »<sup>166</sup>.

134. Уместно напомнить, что в случаях насильственного исчезновения очень важны незамедлительные и незамедлительные действия органов прокуратуры и судебных органов в порядке принятия своевременных и необходимых мер, направленных на определение местонахождения жертвы или места, где он или она

<sup>164</sup> Ср. Решение, принятое генеральной прокуратурой, канцелярия пятого провинциального прокурора Кальяо, 3 июня 1994 г. (протокол доказательств, том V, приложение 2 к заявлению, стр. 1615/1616 и приложение 11 к заявлению, стр. 1750/1).

<sup>165</sup> Ср. апелляция по апелляции, поданная в первый прокурор Верховного суда Кальяо 27 октября 2004 г. (протокол доказательств, том V, приложение 10 к заявлению, страницы 1725-1726), и отчет прокуратуры пятой провинции по уголовным делам Дело Кальяо от 26 ноября 1997 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1753-1754).

<sup>166</sup> Ср. Случай Тристана Доносо В. Панама. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 27 января 2009 г. Серия С № 193, п. 165.

могут быть найденным живым. Тем не менее, спустя шесть лет после исчезновения, в 1999 году, прокуратура распорядилась направить официальные письма в рамках дальнейших следственных действий в различные государственные учреждения для установления местонахождения г-на Анзуальдо.<sup>167</sup>, без получения какого-либо результата, поскольку требуемые учреждения не прислали никакого ответа властям, ответственным за расследование, и нет доказательств какого-либо повторения<sup>168</sup>. Позже прокуратура потребовала продолжения разбирательства, поскольку до этого момента «[не было] возможности установить местонахождение»<sup>169</sup>.

135. В этой связи Трибунал установил, что для проведения эффективного и быстрого расследования следственный орган должен использовать все имеющиеся в его распоряжении средства для проведения всех мер и расследований, необходимых для выяснения судьбы жертв и установления личности виновный в насильственном исчезновении<sup>170</sup>. Для этого государство гарантирует, что органы, ответственные за расследование, обладают материально-техническими и научными ресурсами, необходимыми для сбора и обработки доказательств, и, в частности, правом доступа к документам и информации, имеющим отношение к расследованию выявленных фактов и чтобы они могли получить доказательства местонахождения жертв<sup>171</sup>. Кроме того, очень важно, чтобы следственные органы имели неограниченный доступ в центры содержания под стражей как в отношении документации, так и в отношении людей.<sup>172</sup>. Суд повторяет, что течение времени прямо пропорционально связано с ограничениями - а в некоторых случаях и с невозможностью - получения доказательств или свидетельских показаний, которые помогают прояснить расследуемые факты, и даже сводит на нет практику

<sup>167</sup> В Управление регистрации личности и семейного положения Лимы поступила просьба переслать регистрацию Кеннета Ней Анзуальдо Кастро вместе с его датой и фотографией, чтобы собрать информацию о возможной недавней регистрации в какой-либо части страны; в офис начальника порта Кальяо запросили информацию об обнаружении трупа на перуанском побережье; у Бюро иммиграции и натурализации была запрошена информация о любом возможном миграционном перемещении Кеннета Ней Анзуальдо Кастро; в Управление государственной безопасности PNP [Национальной полиции Перу] и в Национальное антитеррористическое бюро PNP была запрошена информация о возможном задержании Кеннета Ней Анзуальдо Кастро. Никакого ответа не последовало. Ср. Отчет № 337-DPMP-DIVPOLJUD-JPPC от 14 сентября 1999 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1755-1756).

<sup>168</sup> Видеть Отчет № 337-DPMP-DIVPOLJUD-JPPC от 14 сентября 1999 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, страницы 1755-1756).

<sup>169</sup> Приказ канцелярии прокурора пятой провинции по уголовным делам Кальяо от 15 сентября 1999 г. (протокол доказательств, том V, приложение 11 к заявлению, стр. 1759).

<sup>170</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 174; Дело Тиу Тохин В. Гватемала, сноска 59 выше, п. 77; Дело Гелиодоро Португалия В. Панама, сноска 58 выше; пункт 144; Случай Гарсия Прието и др. В. Сальвадор. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 20 ноября 2007 г. Серия С № 168, п. 101; Дело сестер Серрано Крус В. Сальвадор. Заслуги, возмещения и затраты; примечание выше90, п. 83. См. Также статью X Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях людей и статью 12 Международной конвенции о защите всех людей от насильственных исчезновений.

<sup>171</sup> Дело Тиу Тохин В. Гватемала., примечание 59 выше, п. 77. См. Также статью X Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях людей и статью 12 Международной конвенции о защите всех людей от насильственных исчезновений.

<sup>172</sup> Ср. Случай Мирны Мак Чанг В. Гватемала. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 25 ноября 2003 г. Серия С № 101, п. 180 и 181; Дело Тиу Тохин В. Гватемала, сноска 59 выше, п. 77; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 111. См. Также статью X Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях людей и статью 12 Международной конвенции о защите всех людей от насильственных исчезновений.

процедур сбора доказательств, чтобы пролить свет на факты расследования<sup>173</sup>, выявить возможных преступников и участников и определить возможную уголовную ответственность<sup>174</sup>. Стоит отметить, что эти ресурсы и элементы способствуют эффективному расследованию, но их отсутствие не освобождает государственные органы от необходимости предпринимать необходимые усилия для выполнения этого обязательства.

136. Следуя этой линии мысли, Трибунал понимает, что действия судебных властей и Генеральной прокуратуры в данном случае основываются на том, что установила Комиссия по установлению истины и примирению, в том, что систематическая практика насильтственных исчезновений также имела место. в пользу всеобщего сценария безнаказанности преобладающих в то время серьезных нарушений прав человека, поощряемого и терпимого отсутствием гражданских свобод и неэффективностью правовых институтов в борьбе с указанными систематическими нарушениями прав человека<sup>175</sup>.

137. В главе о насильтственных исчезновениях своего заключительного отчета Комиссия по установлению истины и примирению отметила, что «жалобы ближайших родственников исчезнувших людей в большинстве случаев сопровождались бездействием или недостаточностью эффективных мер. судебных органов и органов прокуратуры; [что] подтверждается их нежеланием расследовать и даже препятствовать расследованию»<sup>176</sup>. В качестве примера он привел свидетельство отца Кеннета, который заявил, что:

[...] Вопросы прокурора были «тревожными», они проконсультировались с адвокатом [...] адвокат ничего не сказал; в заявлениях было то, чего не сказала сестра Кеннета; они сделали заявление заново. Власти толком не расследовали<sup>177</sup>.

138. Кроме того, Комиссия по установлению истины и примирению определила, что судебная система Перу не смогла должным образом выполнить свою миссию по борьбе с безнаказанностью государственных агентов, совершивших серьезные нарушения прав человека, что способствовало возникновению этой ситуации. Эта ситуация «обострилась после государственного переворота 1992 года» из-за «явного вмешательства в судебную систему на основе массовых увольнений судей, временных назначений и создания административных органов, не связанных с судебной системой, помимо неэффективности. Конституционного суда»<sup>178</sup>. Еще

<sup>173</sup> Ср. Случай of Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 150; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 319.

<sup>174</sup> В связи с этим эксперт-свидетель Барайбар заявил, что «... главный враг - это время, в ситуации насильтственного исчезновения или в любой другой ситуации; Лучше всего было бы провести немедленное судебно-медицинское расследование фактов после того, как они произошли, [...] время портит вещи, время порождает серию явлений, которые, по сути, могут изменить доказательства до тех пор, пока такие доказательства не станут бесполезными. ; кости могут измениться под воздействием воды, почвы, чего угодно... »Ср. Заключение эксперта, представленное свидетелем-экспертом Жозе Пабло Бараибар ду Карму на открытом слушании в Межамериканском суде 2 апреля 2009 г.

<sup>175</sup> Ср. Случай из La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 92.

<sup>176</sup> Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 *Насильственное исчезновение людей государственными служащими*, страницы 110, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>177</sup> CVR, протокол свидетельских показаний № 100079, предоставленный Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья (протокол свидетельских показаний, том V, приложение 31 к заявлению, страницы 1844-1865).

<sup>178</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VIII, Общие выводы, п. 123-131, доступно на <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

одна широко распространенная практика, подтвержденная Комиссией по установлению истины и примирению, заключалась в том, что Генеральная прокуратура не выполнила свои обязанности по надлежащему расследованию преступлений из-за отсутствия независимости от исполнительной власти.<sup>179</sup>.

139. Наконец, представители заявили, что государство нарушило принцип признания невиновности в ущерб г-ну Анзуальдо Кастро ввиду содержания решения о прекращении расследования от 3 июня. 2004. Вв связи с этим, поскольку в данном деле не рассматривается невиновность или виновность г-на Анзуальдо Кастро (см. выше, пункт 36), аргументы представителей неприемлемы, поскольку презумпция невиновности соответствует «обвиняемому лицу» и в указанном Следствие, он был не обвиняемым, а именно потерпевшим. Без ущерба для вышесказанного, Суд отмечает, что несколько государственных агентств связали г-на Анзуальдо Кастро или его семью с группой Sendero Luminoso, которые воспринимались обществом и клеймились государством как «террористы» или ближайшие родственники «террористов». террористов », со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями<sup>180</sup>. На практике это привело к прекращению расследования его исчезновения без установления виновных и принятию необходимых мер для выяснения его судьбы или местонахождения.

140. В заключение, после оценки необъективности, с которой власти действовали при принятии решения о временном прекращении расследования, их отношения к потерпевшей, отсутствия личности виновных, показаний, взятых по запросу стороны, отсутствия обыска в отношении доказательств на месте фактов, отсутствие расследования возможных мест, где могла быть доставлена жертва, отсутствие проверки реестров в центрах содержания под стражей и того, каким образом расследование было завершено, позволяет сделать вывод, что это первое расследование не было проведено серьезно, эффективно и тщательно.

б) *Что касается расследований, проведенных по состоянию на 2002 год.*<sup>181</sup>

141. Что касается этого второго этапа, представители утверждали, что он также характеризовался отсутствием должной осмотрительности, поскольку с 2002 года не было прогресса в расследовании, несмотря на то, что появилась новая информация о фактах. Они утверждали, что «передача дела из одних прокуратур в другие в ходе судебного разбирательства, отсутствие координации между ними и дублирование расследований способствовали отсутствию должной осмотрительности в расследовании». По утверждению государства, различные жалобы, поданные в несколько инстанций, доказывают, что государство уважает право на эффективную судебную защиту и надлежащую правовую процедуру.

<sup>179</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VIII, Общие выводы, п. 123-131, доступно на <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

<sup>180</sup> Ср. *mutatis mutandi*, Дело о тюрьме Мигеля Кастро-Кастро V. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Примечание 9 выше, п. 359.

<sup>181</sup> Расследование Специальной провинциальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и тайных захоронениях; Управление пятого надпровинциального уголовного прокурора (присвоенный номер 50-2002); и Управление третьего надпровинциального уголовного прокурора (присвоенный номер 04-2007); а также расследование доУправление специального прокурора по правам человека; расследование, проинформированное государством в его предварительных возражениях и расследовании в отношении бывшего президента Фухимори, а также процедура экстрадиции (дело № 45-2003).

142. Трибунал отмечает, что с 2002 года власти начали новое расследование фактов по просьбе отца г-на Анзуальдо, который вместе с отцом другого исчезнувшего лица подал ходатайство о возобновлении расследования в Специальная провинциальная прокуратура по делам насильственных исчезновений, внесудебных казней и тайных захоронений<sup>182</sup>. Государству было поручено проверить причины, по которым до настоящего времени не было возможности определить судьбу г-на Анзуальдо Кастро, установить его местонахождение или определить соответствующую уголовную ответственность виновных, которую государство Не делай. Следовательно, причины количества и частоты изменений, внесенных в орган, ответственный за расследование, не основаны на фактах: они основаны на доказательствах, которые указала Специальная провинциальная прокуратура по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и Тайные могилыстал канцелярией пятого надпровинциального прокурора<sup>183</sup>, который, в свою очередь, был деактивирован, и обязанности сторон по иску были перераспределены, и, следовательно, Прокуратура по уголовным делам третьего надзора взяла на себя расследование в соответствии с материалами дела № 04-2007<sup>184</sup>.

143. В этом смысле Трибунал согласен с представителями в том, что неясно, способствовали ли изменения прокуратуры, назначенной для расследования, или количества дел, одновременно открываемых разными прокуратурами, развитию и эффективности расследования. Напротив, его продвижению препятствовало существование сегментированных параллельных расследований в отношении предполагаемых виновных, а также расследование различных сложных фактов властями.

144. Например, 10 ноября 2006 г. Управление пятого надпровинциального уголовного прокурора решило прекратить предварительное расследование в отношении бывшего президента Фухимори Фухимори<sup>185</sup>. Тем не менее, после подачи ходатайства о пересмотре<sup>186</sup> перед Верховным судом,

---

<sup>182</sup> Ср. Ходатайство о возобновлении расследования похищения и насильственного исчезновения, поданное Феликсом Висенте Ансуальдо Викунья и Хавьером Рока Обрегон в Специальную прокуратуру по насильственным исчезновениям, внесудебным казням и тайным захоронениям от 10 октября 2002 г. (протокол доказательств, том V, приложение 14 к заявлению, стр. 1767).

<sup>183</sup> Ср. Приказ, изданный Управлением Специального прокурора по правам человека от 7 мая 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3011-3013).

<sup>184</sup> Ср. Приказ, изданный Управлением Специального прокурора по правам человека от 7 мая 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3011-3013).

<sup>185</sup> 10 ноября 2006 года прокуратура по уголовным делам пятого надпровинциального округа отметила, что Специальная уголовная палата Верховного суда сообщила, что в этом месте ведется уголовное дело против Альберто Фухимори Фухимори за преступление насильственного исчезновения в ущерб преступлению. Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и двух других лиц, что привело к необоснованному вмешательству в судебные функции [Avocamiento Indebido], и поэтому он решил «закрыть» расследование до завершения судебного разбирательства или до тех пор, пока последний не примет соответствующее решение в отношении к предполагаемому участию других лиц ». Ср. Постановление Управления прокуратуры по уголовным делам пятого надземного округа по материалам дела № 50-2002 от 10 ноября 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 17 к заявлению, страницы 1784-1785).

<sup>186</sup> Ходатайство о пересмотре решения было немедленно подано в Верховный суд против такого решения от 10 ноября 2006 г. в при этом было упомянуто, что в судебном процессе против бывшего президента не участвовали другие предполагаемые участники; и, следовательно, оба производства могут быть проведены. Ср. ходатайство о пересмотре дела подано в Пятую надпровинциальную

Управление второго специального уголовного прокурора по организованной преступности решило отменить апелляционное решение<sup>187</sup>. Кроме того, он подчеркнул, что судебное разбирательство в течение многих лет находилось в ведении различных прокуратуры, и отметил, что «на сегодняшний день ни полиция, ни прокуратура не провели значимого, тщательного и добросовестного предварительного расследования, как это требовалось в случае предполагаемых преступлений против человечности ». Поэтому он приказал соответствующей провинциальной прокуратуре по уголовным делам непосредственно взять на себя расследование и принять ряд мер.<sup>188</sup> 11 апреля 2007 г. прокуратура решила расширить расследование и предписала меры, требуемые Верховным судом.<sup>189</sup> .

145. Это препятствие также отразилось на нескольких мероприятиях, начавшихся с 2005 года.<sup>190</sup> в отношении просьбы о переводе производство по делу Специальной прокуратуры по правам человека, которая расследовала жалобы, поданные против Владимира Монтесиноса и других причастных к этому людей<sup>191</sup>. Этот запрос получил положительное решение, и поэтому с 7 мая 2008 года прокуратура проводит расследование.<sup>192</sup>.

---

прокуратуру по уголовным делам 28 ноября 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 18 к заявлению, страницы 1787-1789).

<sup>187</sup> Ср. Постановление второй специальной прокуратуры по уголовным делам по организованной преступности по делу № 02-2007 от 20 марта 2007 г. (протокол доказательств, том V, приложение 19 к заявлению, стр. 1794).

<sup>188</sup> Канцелярия второго прокурора приказала, среди прочего, сделать определенные заявления или «заявления»; собрать информацию о кадровых и унтер-офицерах, несших службу в октябре и декабре 1993 года; получить заверенные копии доказательств, представленных близкайшими родственниками потерпевших, и процессуальную документацию, которая имела отношение к исчезновению Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и Мартина Хавьера Рока Касаса, содержащихся в протоколе дела 45-03, рассматриваемого Специальной камерой. Верховного суда; внесены поправки в подписанное заявление Рикардо Мануэля Уседы Переса. Ср. решение второй специальной прокуратуры по уголовным делам по организованной преступности по материалам дела № 02-2007 от 20 марта 2007 г. (протокол доказательств, том V, приложение 19 к заявлению, страницы 1794-1795).

<sup>189</sup> Ср. приказ, изданный Канцелярией Третьего надпринциального прокурора от 11 апреля 2007 г. (протокол доказательств, том VI, приложение 37 к заявлению, страницы 1976-1977 гг.).

<sup>190</sup> Ср. приказ Специальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и тайных захоронениях в материалах дела № 50-2002 от 13 апреля 2005 г. (протокол доказательств, том V, приложение 15 к заявлению, стр. 1778); ходатайство о пересмотре дела подано в специальную прокуратуру по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и тайных захоронениях по делу № 50-2002 3 мая 2005 г. (протокол доказательств, том V, приложение 16 к заявлению, стр. 1782); приказ, изданный Канцелярией четвертого прокурора перед Национальным высшим уголовным судом по делу № 50-2002 от 6 июля 2005 г. (протокол доказательств, том V, приложение 16 к заявлению, страницы 1780-1781); ходатайство о передаче предварительного следствия № 04-2007 в Особую прокуратуру по правам человека от 4 апреля, 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3023-3026); и приказ, изданный Канцелярией Третьего надпринциального прокурора 21 апреля 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткому описанию состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3015-3030).

<sup>191</sup> Указанные управления специальных провинциальных прокуроров были созданы 10 ноября 2000 года постановлением генерального солиситора для проведения расследований по жалобам, поданным против Владимира Монтесиноса Торреса. По прошествии двадцати дней другим постановлением генерального прокурора прокуратура получила более широкие полномочия «начать расследование в отношении любых третьих лиц, которые могли участвовать в фактах, являющихся предметом расследования». Приказ, изданный Управлением третьего надзора - провинциального уголовного прокурора 21 апреля 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, стр. 3018).

<sup>192</sup> Ср. Приказ, изданный Управлением Специального прокурора по правам человека от 7 мая 2008 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 18 к краткому изложению состязательных бумаг и ходатайств, страницы 3011-3013).

146. Что касается расследований, которые связывают тогдашние высокопоставленные государственные органы с насильственным исчезновением г-на Анзуальдо Кастро, ни одно из двух расследований не привело к судебному преследованию и возможному осуждению виновных. В деле против Монтесиноса расследование в отношении г-на Анзуальдо Кастро было консолидировано в мае 2008 года (*вышепункт 145*), и до настоящего времени в Суд не поступало никакой информации о ходе расследования.

147. Более того, государство указало, что оно принимает необходимые меры, чтобы избежать безнаказанности, поскольку специальная прокуратура провинции по правам человека подала жалобу на предполагаемое совершение преступления против человечности - насильственного исчезновения (*вышепункт 12*). Что касается этой жалобы, представители заявили, что, хотя она и является прогрессом, она не включает лиц, виновных в насильственном исчезновении.

148. В связи с этим, согласно свидетельским показаниям, 17 декабря 2008 года эта прокуратура привлекла к ответственности нескольких обвиняемых по предполагаемому преступлению против человечности - насильственному исчезновению - в ущерб обществу и Кеннету Ней Анзуальдо Кастро, в том числе, и за нарушение мир как заговор с целью совершения преступления против государства<sup>193</sup>. 31 марта 2009 г. было вынесено постановление о начале производства по делу. Что касается нового расследования против Монтесиноса, то также нет информации о принятых мерах. Таким образом, государство не предоставило удовлетворительного объяснения необходимости, возможности и актуальности возбуждения нового уголовного дела по тем же фактам, которые расследовались.

149. Что касается процедуры экстрадиции и расследования, проведенного в отношении бывшего президента Фухимори, этот Суд отмечает, что, несмотря на то, что запрос об экстрадиции был объявлен приемлемым Председателем Специальной палаты по уголовным делам Верховного суда Перу за преступление насильственного исчезновения в ущерб г-ну Анзуальдо Кастро и др.<sup>194</sup>, Верховный

<sup>193</sup> Ср. жалоба Специального провинциального прокурора по преступлениям против человечности от 17 декабря 2008 г. (протокол доказательств, том XII, приложение к сводке Государства от 26 марта 2009 г., страницы 4402-4422).

<sup>194</sup> Ср. приказ о начале предварительного производства, изданный Управлением следственного судьи Постоянной палаты по уголовным делам Верховного суда Перу от 5 января 2004 г. (протокол доказательств, том V, приложение 6 к заявлению, страницы 1698-1704); заключительный отчет следственного управления магистрата от 1 сентября 2004 г. (протокол доказательств, том VII, приложение 39 к заявлению, страницы 2421-2427); Заключение № 167-2004-MP-FSC Верховной прокуратуры по второй инстанции в Специальной палате по уголовным делам Верховного суда от 10 декабря 2004 г. (протокол доказательств, том VII, страницы 2429-2435 и 2478/2479); Отчет Генеральной прокуратуры по делам Фухимори-Монтесинос от 16 июля 2007 г. (протокол доказательств, том V, приложение 35 к заявлению, страницы 1900-1901); запрос об установлении личности Кеннета Ней Анзуальдо Кастро в качестве потерпевшей стороны, представленный 29 ноября 2005 г. (протокол доказательств, том V, приложение 21 к заявлению, страницы 1797-1799); уведомление о постановлении суда о расширении от 8 февраля 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 22 к заявлению, стр. 1801); Запрос о расширении срока активной выдачи, поданный Генеральной прокуратурой от 21 марта 2006 г. (протокол доказательств, том VIII, Приложение 16 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2909-2936); Решение Особой палаты по уголовным делам Верховного суда Республики от 5 мая 2006 г. (протокол доказательств, том X, Приложение 31 к ответу на заявление, стр. 4068-4073); Высшее окончательное решение Первой переходной палаты по уголовным делам Верховного суда от 21 июня, 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 1 к заявлению, страницы 1598-1613); решение Первой временной палаты по уголовным делам Верховного суда от 13 июля 2006 г. (протокол доказательств, том V, приложение 23 к заявлению, страницы 1803-1806) и заключение прокурора № 038-2007-2 ° FSP-MP-FN от 31 июля 2007 г. (протокол доказательств, том VII, приложение 39 к заявлению, страницы 2496-2527).

суд Чили отклонил запрос в отношении преступлений похищения, совершенных в «подвалах МИП». <sup>195</sup> В этой связи Трибунал не получил информации о том, какое влияние это решение окажет на ход расследования, проведенного в Перу по делу г-на Анзуальдо.

150. Суд считает целесообразным напомнить, что с точки зрения обязательства по расследованию Перу должно обеспечить эффективное выявление, расследование, судебное преследование и, если применимо, наказание всех виновных и подстрекателей насильственного исчезновения г-на Анзуальдо Кастро; с этой целью он не должен прибегать к применению правовых концепций, которые ставят под угрозу соответствующие международные обязательства.

151. Наконец, представители указали, что ни в одном из расследований не было предпринято никаких действий, чтобы пролить свет на местонахождение г-на Анзуальдо Кастро или найти его останки. Поэтому, основываясь на отчете свидетеля-эксперта Барайбара, представители подчеркнули халатность властей в том, что они не провели ДНК-тестирование остатков костей, найденных в мусоросжигательных установках в подвалах МИП, а также подчеркнули тот факт, что это не так. Неизвестно, кто отвечает за уход за такими останками в настоящее время. Кроме того, государство представило в последнем аргументе директиву, регулирующую расследование, проводимое органами прокуратуры в результате обнаружения человеческих останков, связанных с серьезными нарушениями прав человека. <sup>196</sup>.

152. Суд отмечает, что расследование, начатое с 2002 года, основано на новой информации, которая указывает на то, что г-н Анзуальдо был доставлен в подвал SIE. Однако из имеющейся информации о существовании мусоросжигательных заводов и человеческих костных останков в указанном офисе<sup>197</sup>, это не означает, что следственные органы приняли меры для сравнения найденных останков с ДНК родственников людей, которые могли находиться в указанных подвалах. <sup>198</sup>.

<sup>195</sup> 7 июня 2007 года государственный прокурор Верховного суда Чили пришел к выводу, что Верховный суд Чили должен отклонить запрос об экстрадиции Фухимори, поданный правительством Перу за преступления похищения «Подвалы SIE». Решением от 21 сентября 2007 г. Второй уголовный суд Верховного суда Чили постановил отклонить экстрадицию по делу о насильственном исчезновении Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, поскольку «наличие противоправных действий по существу указанных запросов, не оправдано ». Ср. отчет государственной прокуратуры в Верховный суд Чили от 7 июня 2007 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 17 к сводке состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2938-2992) и выдержки из постановлений от 11 июля 2007 г. и 21 сентября 2007 г. (протокол доказательств, том VIII, приложение 17 к сводке состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2993-2008) и том X, приложение 31 к ответу на заявление, страницы 4090-4094).

<sup>196</sup> Внутренняя директива прокуратуры № 011-2001-MP-FN от 8 сентября 2001 г. (Протокол доказательств, том XIII, приложение к последним аргументам государства, страницы 4526-4531).

<sup>197</sup> 25 августа 2004 г. криминалистическая экспертиза, связанная с осмотром и взятием проб для определения элементов, сожженных на втором подвале (Almacén de recuperación ingeniería - склад инженерного восстановления) разведывательной службы армии, была направлена в Управление следственного магистрата специальной Уголовной палаты Верховного суда. Вышеупомянутая экспертная оценка показывает, что посредством судебно-антропологической экспертизы было установлено, что один из образцов, взятых 11 июня 2004 года на внутреннем основании мусоросжигательной установки второго подвального помещения Службы разведки, соответствует структуре человеческой кости. Ср. Официальное письмо № 4237-04-DIRCRI-DIVLACRI-DEPING-PNO от 19 августа 2004 г. (Протокол доказательств, том VIII, Приложение 14 к краткой сводке состязательных бумаг и ходатайств, страницы 2831-2864).

<sup>198</sup> Свидетель-эксперт Барайбар подчеркнул, касаясь проверки, проведенной в 2004 году, что «подход к судебно-медицинскому расследованию в случаях насильственного исчезновения очень специфичен и отличается от подхода, применяемого к обычным уголовным расследованиям, что, по сути, является лучшим подходом для этого. Вид экспертизы, то есть сосредоточение в основном на объекте; наконец, объект исследования - это восстановленный объект, а не контекст; но образцы у родственников взяты не были; ДНК не обрабатывалась; никаких проверок в районе, где могли быть обнаружены останки, не проводилось; вселенная вероятных жертв не была определена; есть много

153. Короче говоря, даже несмотря на то, что государство провело важные расследования, чтобы разобраться в сложной структуре людей, участвующих в планировании и совершении серьезных нарушений прав человека, совершенных во время внутреннего конфликта в Перу, до недавнего времени эти расследования не были ориентированы на и с определенными ограничениями на установление причастности указанных структур к насильственному исчезновению г-на Анзуальдо Кастро.

154. В заключение, принципенной осмотрительности требует, чтобы судебное разбирательство проводилось с учетом сложности фактов, контекста, в котором они произошли, и моделей, объясняющих, почему произошли события, обеспечивая отсутствие упущений при сборе доказательств, или в развитии логических линий исследования<sup>199</sup>. В этом смысле важно принять все меры, необходимые для изучения систематических закономерностей, которые позволили совершать серьезные нарушения прав человека, а также механизмов и структур, с помощью которых обеспечивалась безнаказанность.

*в) Относительно разумного срока продолжительности судебного разбирательства*

155. Что касается разумного срока продолжительности разбирательства, Комиссия, а также представители утверждали, что государство нарушило статью 8 (1) Конвенции. La primera resaltó el tiempo que han tardado losceses sin resultados материальные объекты уважения к ответственности, la falta de evacuación de pruebas y la posición activa de los familiares desde la primera denuncia. Los Representantes sostuvieron que este no es un caso complejo, por tratarse de la desaparición de una única persona bajo una práctica sistemática y un modus operandi establecido, aunque reconocieron que la Participación de Agentes estatales y el ambadiente en de los hechos podían entrañar cierta complejidad, lo que no justifica una falta o retardo.

156. Статья 8 (1) Американской конвенции устанавливает в качестве одного из элементов надлежащей правовой процедуры, что суды выносят решения по переданным им делам в разумные сроки. В этом отношении Суд счел необходимым принять во внимание четыре аспекта для определения справедливости такого термина: а) сложность дела, (б) процессуальные действия, выполненные заинтересованной стороной, (в) поведение судебных властей<sup>200</sup>, а также нарушение правового положения лица, участвующего в разбирательстве<sup>201</sup>. Однако целесообразность применения этих критериев для определения разумности срока судебного разбирательства зависит от обстоятельств каждого

---

уровней, скажем так, вместе, но время - враг ». Экспертное заключение, сделанное свидетелем-экспертом Жозе Пабло Бараибару Карму на публичных слушаниях, проведенных в Межамериканском суде 2 апреля,

<sup>199</sup> Ср. Дело сестер Серрано Крус В. Сальвадор. Заслуги, возмещения и затраты; примечание выше<sup>90</sup>, п. 88 и 105, а также Дело о резне в Рошеле В. Колумбия, примечание 13 выше, п. 158.

<sup>200</sup> Ср. Дело Джини Лакайо В. Никарагуа. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 29 января 1997 г. Серия С № 30, п. 77; Дело Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 149; Дело Баярии В. Аргентина. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 30 октября 2008 г. Series C N 187, para. 107.

<sup>201</sup> Ср. Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, примечание 145 выше, п. 155 и дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 112.

дела.<sup>202</sup>, поскольку в подобных случаях обязанность государства полностью служить целям правосудия превалирует над гарантией разумного срока.<sup>203</sup>. В любом случае государство обязано продемонстрировать причины, по которым судебное разбирательство или несколько разбирательств длились дольше разумного срока. В остальном Суд наделен широкими полномочиями проводить собственный анализ этого вопроса.

157. В настоящем деле Суд отмечает, что расследование фактов было определенной сложностью, учитывая не только то, что оно касалось насильственного исчезновения, в котором преступники пытались устраниТЬ любые следы или доказательства, но и отказ предоставить информацию о местонахождение и количество возможных виновных. Тем не менее, в первый период судебные органы действовали халатно и без оперативности, как того требовали факты (вышепп. 134 и 140). Ближайшие родственники всегда занимали активную позицию, информируя власти обо всем, что им известно, и ускоряя расследование. Что касается новых расследований, начатых с 2002 года, невозможно отделить препятствия и задержки, подтвержденные в предыдущий период, в результате чего расследования и судебные разбирательства длились более 15 лет с момента установления фактов. Такое производство по-прежнему продолжается, и власти не устанавливают судьбу или местонахождение жертвы, а также не привлекают к ответственности и, возможно, наказывают виновных, что в целом превышает срок, который может считаться разумным для таких последствий. На основании вышеизложенного Суд считает, что государство не выполнило требования статьи 8 (1) Конвенции.

**C.     Об отсутствии адаптации внутреннего законодательства  
(статья 2 Американской конвенции в отношении статей I, II и  
III ICFDP)**

*C.1     Законы об амнистии*

158. Комиссия просила Суд объявить, что государство не выполнило свое обязательство по адаптации внутреннего законодательства, учитывая тот факт, что, по ее мнению, «в то время как амнистия законы 26.492 и 26.479 оставались в силе, расследование в связи с этой жалобой, хотя временно было закрыто до появления новых доказательств, было фактически прекращено, поскольку указанные законы сделали невозможным продолжение расследования или преследование государственных служащих.. ». Таким образом, он утверждал, что эти законы были фактором задержки в расследовании и препятствием для того, чтобы пролить свет на обстоятельства исчезновения, пока они действовали, что вменяется государству.

159. Что касается его последующего применения, представители утверждали, что «в силу определения Судом несовместимости указанных законов с Конвенцией, эти законы не применялись и не имеют юридической силы в Перу»; Таким образом, они согласились с Комиссией в том, что, по-видимому, нет необходимости адаптировать внутреннее законодательство к дополнительным мерам, чтобы

<sup>202</sup> Ср. Дело о «резне в Марипиране» V. Колумбия, выше примечание 39, п. 214; Дело о резне в Пуэбло Белло V. Колумбия, сноска 75 выше, п.171. Ваналогичное дело - Дело Гарсиа Асто и Рамиреса Рохаса В. Перу. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 25 ноября 2005 г. Серия С № 137, п. 167.

<sup>203</sup> Ср. Случай из Ла Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 149.

эффективно гарантировать устранение судебных последствий законов об амнистии. Однако, хотя они применялись и производили эффекты, «Перуанский Состояние нарушил право на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту в связи с обязательством защищать и гарантировать и приводить внутреннее законодательство в соответствие с международными стандартами в ущерб Кеннету Ней Анзуальдо Кастро ».

160. Государство не представило никаких заявлений по этому поводу.

161. В отношении общей обязанности каждого государства-участника к привести свое внутреннее законодательство в соответствие с положениями Конвенции, закрепленными в статье 2 Американской конвенции,<sup>204</sup> для целей данного обсуждения необходимо напомнить, что Суд уже проанализировал содержание и сферу действия закона об амнистии №№ 26.479 и № 26.492 дюйма дело Барриос Альтос против Перу, по которому в решении по существу от 14 марта 2001 г. он пришел к выводу, что законы об амнистии «несовместимы с Американской конвенцией [...] и, следовательно, не имеют юридической силы»<sup>205</sup>. Суд истолковал Решение по существу, вынесенное по этому делу, в том смысле, что «принятие закона, который явно несовместим с обязательствами, взятыми на себя государством-участником Конвенции, само по себе является нарушением Конвенции, за которое государство несет международная ответственность [и] с учетом характера нарушения, которое представляют собой законы об амнистии № 26.479 и № 26.492, последствия решения по существу дела Barrios Altos носят общий характер »<sup>206</sup>. Это было повторено Судом в деле La Cantuta.<sup>207</sup>.

162. В данном случае и в свете временных рамок, в которых применялись указанные законы, следует, что из проанализированных расследований, единственными, на которые указанные законы могли повлиять, были расследования, проведенные в Канцелярии Прокурора Пятой провинции, по уголовным делам Кальяо и судебному приказу хабеас корпус. Остальные расследования были начаты в 2002 году. Тем не менее, из действий, предпринятых в упомянутом судебном разбирательстве, не следует, что исполнение законов об амнистии могло бы оправдать бездействие или халатность. Напротив, в 1999 году Пятый прокурор распорядился о расширенных мерах и продолжении расследования (см. выше, пункт 134). Таким образом, неясно, были ли в данном случае конкретные действия, к которым применялись законы об амнистии, что имело реальное значение в проведенных расследованиях. Не было ни утверждений, ни доказательств того, что после 2001 года государство прекратило принимать соответствующие меры для устранения последствий, которые эти законы могли каким-либо образом произвести.

163. Без ущерба для вышеизложенного, уместно напомнить, что в контексте, в котором произошли события, этот закон являлся общим препятствием для расследования серьезных нарушений прав человека в Перу. В связи с этим этот Трибунал уже объявил в случае La Cantuta B. Перу что во время применения

<sup>204</sup> Ср. Дело «Последнее искушение Христа» (Ольмедо-Бустос и др.) V. Чили. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 5 февраля 2001 г. Серия C № 73, пункт 87; Дело Heliodoro Portugal V. Panamá, сноска 58 выше, п. 179; и случай La Cantuta B. Перу, примечание 58 выше, п. 171 и 172.

<sup>205</sup> Ср. Дело Барриоса Альтоса B. Перу, примечание 125 выше, п. 41–44 и четвертый пункт постановляющей части.

<sup>206</sup> Ср. Случай Барриос Альтос B. Перу. Толкование решения по существу. Решение от 3 сентября 2001 г. Серия C № 83, п. 18 и второй пункт постановляющей части.

<sup>207</sup> Ср. Случай из La Cantuta B. Перу, примечание 58 выше, п. 165–189.

законов об амнистии государство нарушило свое обязательство по приведению своего внутреннего законодательства в соответствие с Конвенцией в соответствии со статьей 2 Конвенции; в результате, поскольку они были объявлены несовместимыми с Конвенцией *ab initio*, такие «законы» не могли иметь последствий и не будут иметь их в будущем<sup>208</sup>.

## *C.2 Классификация преступления насильтственного исчезновения*

164. Представители утверждали, что государство не выполнило свое обязательство надлежащим образом классифицировать преступление насильтственного исчезновения. Они основывали свой аргумент на этом, в случае *Гомес Паломино*, Суд обязал государство принять меры, необходимые для внесения поправок в свое уголовное законодательство, чтобы привести его в соответствие с международными стандартами в разумные сроки, несмотря на то, что до настоящего времени статья 320 Уголовного кодекса не была изменена. и он все еще применяется национальными судами, «что имеет серьезные последствия для судебных разбирательств, возбужденных против лиц, обвиняемых в насильтственных исчезновениях в Перу». Комиссия не предъявила никаких претензий в этом отношении. Более того, государство только указало, что Конгресс Республика из Перу будет принимать поправку к указанному закону.

165. Что касается насильтственного исчезновения людей, то обязанность привести национальное законодательство в соответствие с положениями Американской конвенции подразумевает самостоятельную классификацию преступления и определение наказуемых деяний, составляющих его. В случае *Гомес Паломино*, Суд имел возможность изучить и вынести решение об адаптации уголовного определения насильтственного исчезновения, действующего в соответствии с законодательством Перу с 1992 года, к тексту Американской конвенции и ICFDP.<sup>209</sup>.

166. В настоящем деле Суд считает, что не было доказано никакой конкретной связи между недостаточной эффективностью, тщательностью и полнотой расследования и несоответствием преступного вида насильтственного исчезновения общепринятым параметрам. Примечательно, что расследования, проведенные властями, касаются фактов и квалифицируют их как преступление насильтственного исчезновения, учитывая даже его недостаточное содержание; ни одно из решений не доказывает, что из-за такой неправильной классификации государственный прокурор переложил бремя доказывания на петиционеров. Следовательно, Суд, по-видимому, не может отметить, и представители ни конкретно не утверждают это,

167. Без ущерба для вышеизложенного, до тех пор, пока это уголовное право не адаптировано должным образом, государство по-прежнему не соблюдает статьи 2

<sup>208</sup> Ср. Случай из *Ла Кантута* В. Перу, примечание 58 выше, п. 189.

<sup>209</sup> В то время Суд счел, что в отношении правонарушителей и отказа признать факт лишения свободы и раскрыть судьбу или местонахождение задержанного лица классификация статьи 320 Уголовного кодекса была неполной, учитывая тот факт, что он не содержал всех форм преступного участия, предусмотренных статьей II Межамериканской конвенции о насильтственном исчезновении лиц, то есть государственных должностных лиц или отдельных лиц; он не включал в свои элементы отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о судьбе или местонахождении задержанных лиц и не оставил никаких следов или доказательств; наконец, хотя фраза «надлежащим образом доказанное исчезновение» усложняет его «толкование», предусмотренное законом, Ср. *Гомес Паломино* В. Перу, сноска 63 выше, пп. 98-110.

Американской конвенции и III ICFDP.<sup>210</sup>

\*  
\*      \*

168. В данном случае прошло более 15 лет с момента насильственного исчезновения г-на Анзуальдо Кастро, однако вся правда о фактах или его местонахождении не установлена. С момента его исчезновения агенты статистики приняли меры, чтобы скрыть правду о том, что произошло: помимо использования секретного центра содержания под стражей в подвалах SIE, можно было проверить отсутствие прилежания в расследованиях, особенно в связи с первоначальным постановлением о прекращении уголовного дела, безосновательным отклонением судебного приказа *habeas corpus* и отсутствием уголовного преследования всех виновных и участников фактов. Трибунал считает, что внутригосударственное уголовное разбирательство не предоставило эффективных средств правовой защиты для определения судьбы или местонахождения жертвы или для обеспечения права на доступ к правосудию и знать правду с помощью расследования и возможного наказания виновных и всех виновных. возмещение последствий, возникших в результате нарушений.

169. На основании вышеизложенных причин Суд приходит к выводу, что государство нарушило права, закрепленные в статьях 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции в совокупности со статьями 1 (1) и 2, а также I (b) и III. ICFDP, в ущерб ближайшим родственникам г-на Анзуальдо Кастро.

## VIII РЕПАРАЦИИ (Применение статьи 63 (1) Конвенции)<sup>211</sup>

170. Принцип международного права гласит, что любое нарушение международного обязательства, повлекшее причинение ущерба, влечет за собой обязанность предоставить адекватное возмещение.<sup>212</sup> Все аспекты этого обязательства по возмещению ущерба регулируются международным правом.<sup>213</sup> Суд основывал свои решения по этому конкретному вопросу на положениях статьи 63 (1) Американской конвенции.

<sup>210</sup> Ср. Случай Гомес Паломино V Перу. Контроль за соблюдением судебного решения. Распоряжение Межамериканского суда от 1 июля 2009 г. с учетом статей 29-32.

<sup>211</sup> Статья 63 (1)  
Если Суд устанавливает, что имело место нарушение права или свободы, защищаемых [настоящей] Конвенцией, Суд должен постановить, что потерпевшей стороне должно быть обеспечено осуществление его права или свободы, которые были нарушены. Он также принимает решение, если это уместно, о том, что последствия меры или ситуации, которые представляют собой нарушение такого права или свободы, должны быть устранины и что потерпевшей стороне выплачивается справедливая компенсация.

<sup>212</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Ремонтные работы и расходы. Решение от 21 июля 1989 г. Series C № 7, п. 25; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 221; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 108.

<sup>213</sup> Ср. Случай *Aloeboetoe et al.* В. Суринам. Достоинства. Решение от 4 декабря 1991 г. Серия C № 11, п. 44; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 221; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 108.

171. В ответе на заявление государство указало, что в его обязанности не входит ремонт пострадавшей стороны. Несмотря на то, что государство выразило свою боль в отношении потерпевших, оно в целом отказалось от возмещения ущерба, запрошенного Комиссией и представителями, с учетом того, что «если Суд объявляет об ответственности государства, эти формы компенсации должны соответствовать внутренним руководящим принципам возмещения, установленным Комитет по reparaciones, действующий в соответствии с определенными критериями». Точно так же государство указало в отношении мер сatisфакции и гарантий неповторения, что любое решение Суда в этом отношении "должно анализировать то, что могло бы развиться в перуанском обществе, живущем в условиях примирения. процесс."

172. Суд ценит то, что Перу рассчитывает на План полного возмещения, в котором признается коллективное и символическое возмещение ущерба в области здравоохранения, образования, жилья и реституции прав, а также экономическое возмещение жертвам насилия во время конфликта.<sup>214</sup> Кроме того, Суд отмечает, что представители наблюдали, а государство не оспаривало это, что до настоящего времени Кеннет Ней Анзуальдо Кастро не зарегистрирован в Реестре потерпевших.<sup>215</sup>, что является предпосылкой для признания права на получение индивидуального возмещения<sup>216</sup>, и его ближайшие родственники не смогли получить компенсацию в рамках этой системы.

173. Принимая во внимание нарушения Американской конвенции и Межамериканской конвенции о насильтственном исчезновении лиц, объявленные таким образом в предыдущих главах, Трибунал рассматривает просьбы о возмещении ущерба, поданные Комиссией и представителями, а также замечания государства по ним. в свете критериев, заложенных в прецедентной практике Суда в связи с характером и объемом обязательства по возмещению ущерба<sup>217</sup>, чтобы принять меры, необходимые для возмещения ущерба, причиненного потерпевшим.

#### **A) Травмированная сторона**

174. Комиссия просила Суд рассматривать г-на Анзуальдо Кастро в его качестве непосредственной жертвы насильтственного исчезновения как бенефициара права на возмещение ущерба и определила его отца, мать и братьев и сестер в качестве бенефициаров. Представители согласились с Комиссией в этом отношении, и государство не упомянуло этот конкретный аспект.

175. Суд считает «потерпевшей стороной» в соответствии с положениями статьи 63 (1) Конвенции Кеннета Ней Ансуальдо Кастро; его отца Феликса Висенте Ансуальдо Викунья; его мать Ирис Изабель Кастро Кашай де Ансуальдо (мертвой); его сестру, Марли Арлени Ансуальдо Кастро и его брат Роммель Дарвин Ансуальдо

<sup>214</sup> План полного возмещения ущерба был утвержден Законом 28.592 29 июля 2005 г.

См. Электронную консультацию в Реестре жертв [Registro Único de Víctimas]. Доступно по адресу <http://www.registrodevictimas.gob.pe/ruv/ConsultasLinea/Libro01/ConsultaWebInscritosRUVLibro01.aspx>

<sup>216</sup> Реестр потерпевших - это орган, отвечающий за идентификацию и индивидуализацию потерпевших, который будет пользоваться преимуществами программ Полного плана возмещения ущерба.

<sup>217</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас. Ремонтные работы и расходы, выше примечание 212, пункт 25-27; Дело Гарридо и Байгоррии В. Аргентина. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 августа 1998 г. Серия C № 39, п. 43; Дело «Белого фургона» (Паниагуа Моралес и др.) В. Гватемала; Ремонтные работы и расходы; примечание 9 выше, п. 76-79.

Кастро, все они стали жертвами фактов, составляющих насильственное исчезновение г-на Ансуальдо Кастро. Таким образом, они должны быть бенефициарами и иметь право на возмещение, которое может быть установлено Судом в качестве компенсации материального и морального вреда.

**Б) Обязанность расследовать факты и идентифицировать привлечь к ответственности и, если применимо, наказать виновных**

**В.1) Расследование, определение, судебное преследование и, если применимо, наказание всех виновных и подстрекателей.**

176. Межамериканская комиссия просила Суд обязать государство провести тщательное, беспристрастное, эффективное и быстрое расследование фактов с целью выявления и наказания всех преступников и подстрекателей. Представители также просили Суд обязать государство гарантировать ближайшим родственникам жертвы «полный доступ и дееспособность во всех процессуальных инстанциях» и публично и широко распространять результаты расследований.

177. В заключительных устных аргументах представители сочли, что Суду было удобно принять решение о «конкретных обязательствах государств-участников Конвенции по расследованию и наказанию преступлений против человечности и, особенно, насильственного исчезновения». Точно так же они просили Суд напомнил о своей прецедентной практике относительно «несовместимости законов об амнистии и других факторов, исключающих ответственность, с Американской конвенцией», поскольку «в ноябре 2008 года в Конгресс были представлены законопроекты № 2844/2008 и 2848/2008, которые представляют собой серьезная угроза борьбе с безнаказанностью в Перу.» Они указали, что это подтвердил свидетель. Карлос Ривера Пас, который сообщил, что «председатель комиссии Конгресса по обороне [...] публично предложил новый закон об амнистии для военнослужащих, находящихся под следствием и обвиняемых в нарушении прав человека»<sup>218</sup>.

178. В этой связи государство указало, что «оно уважает права человека и надлежащую правовую процедуру, а также гарантии доступа к правосудию [...] [поэтому] его цель состоит в том, чтобы индивидуализировать человека или лиц, которые были виновны в совершении преступления. насильственное исчезновение Кеннета Ней Ансуальдо Кастро ». Для этого он напомнил о существовании в. о возбуждении уголовного дела.

179. В Государство обязано использовать все доступные средства для борьбы с ситуацией безнаказанности, связанной с данным делом, поскольку безнаказанность способствует хроническому повторению нарушений прав человека и полной беззащитности жертв и их ближайших родственников., которые имеют право узнавать правду о фактах.<sup>219</sup> Таким образом, признание и

<sup>218</sup> Ср. Аффидевит Карлоса Мартина Риверы Паза от 17 марта 2009 г. (протокол доказательств, том XI, стр. 4379).

<sup>219</sup> Ср. Веласкес Родригес В. Гондурас. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 174; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 190; и дело Хелиодоро Португалия В. Панама, примечание 58 выше, пункт 244.

осуществление этого права знать правду в конкретной ситуации становится важным средством правовой защиты. (см. выше, пункт 118).<sup>220</sup>

180. Как и в других случаях,<sup>221</sup> Суд рассматривает как важный первый шаг к возмещению ущерба публикацию Заключительного отчета Перу Комиссии по установлению истины и примирению, который включает дело г-на Анзуальдо Кастро, как попытку, которая способствовала поиску и установлению истины в исторический период Перу. Без ущерба для вышеизложенного, Суд считает целесообразным установить, что признание «исторических истин», содержащихся в этом отчете, не следует понимать как замену обязательства государства установить истину и обеспечить судебное определение личности и ответственность государства через соответствующие юрисдикционные средства<sup>222</sup>. Именно так это понимало государство, когда оно оставило расследования после того, как был опубликован отчет.

181. На основании вышеизложенного, а также прецедентной практики данного Трибунала<sup>223</sup>, Суд предписывает государству эффективно провести уголовное разбирательство, которое находится в процессе, и любое будущее разбирательство в отношении насильственного исчезновения Кенни Ней Анзуальдо Кастро, чтобы определить соответствующие обязанности преступников и подстрекателей по фактам преступления. дело и применить соответствующие правовые положения. Государство должно провести и завершить соответствующие расследования и судебные разбирательства в разумные сроки, чтобы установить всю правду фактов в свете критериев, упомянутых в отношении расследований дел о насильственных исчезновениях (см. Выше, пункт 135).

182. Суд напоминает, что в соответствии с этим обязательством государство должно устраниТЬ все препятствия, как фактические, так и юридические, которые мешают эффективному расследованию фактов и развитию соответствующего судебного разбирательства, и использовать все доступные средства для ускорения таких расследований и судебного разбирательства, чтобы гарантировать неповторение подобных фактов. В частности, это случай насильственного исчезновения, произошедшего в контексте систематической практики или практики исчезновений, совершаемых государственными служащими; таким образом, государство не может оспаривать или применять закон или положения внутреннего законодательства, настоящие или будущие, с целью невыполнения решения Суда о расследовании и, если применимо, уголовном наказании виновных в фактах. *Барриос Альтос В. Перу*, государство больше не может применять законы об амнистии, которые не имеют правовых последствий, настоящих или будущих (см. выше, пункт 163), или полагаться на такие концепции, как срок давности по уголовным делам, принцип *res judicata* и двойная гарантия защиты или прибегать к любая другая мера, предназначенная для снятия ответственности с целью уклонения от выполнения своей обязанности по расследованию и наказанию виновных<sup>224</sup>.

<sup>220</sup> Ср. *Веласкес Родригес В. Гондурас*. Заслуги, примечание 11 выше, пункт 181; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 190; Дело Тиу Тохин В. Гватемала, сноска 59 выше, п. 103.

<sup>221</sup> Ср. Случай из *Ла Кантута В. Перу*, примечание 58 выше, п. 223 и 224.

<sup>222</sup> Ср. Дело *Самбррано Велеса и др. V. Эквадор*, см. Вышепримечание 38, п. 128; Случай с альмонасиодом *Arellano et al. V. Чили*, примечание 9 выше, п. 150.

<sup>223</sup> Ср. Случай *Бальдеона Гарсия В. Перу*. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 6 апреля 2006 г.; Серия С № 147, п. 199; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 191; Случай *Перозо и др. V. Венесуэла*, примечание 6 выше, п. 414.

183. В соответствии с прецедентной практикой этого Трибунала<sup>225</sup> в ходе расследования и судебного преследования государство должно обеспечить полный доступ и процессуальные возможности ближайших родственников жертвы на всех этапах расследования в соответствии с национальным законодательством и правилами Американской конвенции. Кроме того, результаты судебного разбирательства должны быть доведены до сведения общественности, чтобы перуанское общество узнало правду о настоящем деле, а также его ответственные лица.<sup>226</sup>

### **БИ 2) Установление местонахождения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро**

184. Межамериканская комиссия просила Суд обязать государство «использовать все средства, необходимые для расследования, идентификации и раскрытия местонахождения г-на Кеннета Ней Анзуальдо или «его останков», и в этом случае государство должно передать его останки его ближайшим родственникам, а если это будет невозможно, «Предоставить им подтвержденную и убедительную информацию об их местонахождении». Представители потребовали от государства соблюдения вышеизложенного с учетом определенных процедур и технических критериев. Государство не представило конкретных заявлений по этому поводу.

185. Трибунал напоминает, что местонахождение г-на Анзуальдо Кастро до сих пор не установлено; как следствие, государство должно в качестве средства восстановления права на установление истины ближайших родственников<sup>227</sup>, немедленно приступить к поиску и обнаружению его или его останков с помощью уголовного расследования или другой эффективной и подходящей процедуры (*supra párr.* Если останки смертного найдены, они должны быть доставлены ближайшим родственникам до генетическая проверка кровного родства в кратчайшие сроки и бесплатно. Кроме того, государство должно покрывать расходы на погребение по согласованию с ближайшими родственниками.

### **В.3) Критерии выявления лиц, пропавших без вести во время внутреннего конфликта**

186. Комиссия, а также представители сочли уместным подход, сделанный свидетелем-экспертом Барайбарам, в отношении принятия государственной политики, направленной на выявление и определение «стандартным образом»

<sup>224</sup> Ср. Дело Барриоса Альтоса В. Перу. Существо дела, сноска 141 выше, п.41-44; Дело канторала Уамани и Гарсия Санта-Крус В. Перу, сноска 121 выше, п. 190; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше, п. 187.

<sup>225</sup> Ср. Дело Каракасо В. Венесуэла. Ремонтные работы и расходы. Решение от 29 августа 2002 г. Серия С № 95, п. 118; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 194; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, сноска 145 выше, п. 233.

<sup>226</sup> Ср. Дело Каракасо В. Венесуэла. Ремонтные работы и расходы. Примечание 225 выше, п. 118; Дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, сноска 14 выше, п. 194; Случай Валле Харамилло и др. В. Колумбия, сноска 145 выше, п. 233.

<sup>227</sup> Ср. Дело Каракасо В. Венесуэла. Ремонтные работы и расходы. Примечание 225 выше, п. 122 и 123; Дело Тикона Эстрада В. Боливия; примечание 63 выше, п. 84; и случай La Кантута В. Перу, примечание 58 выше,пп. 231 и 232.

совокупности людей, исчезнувших во время конфликт - пока не окончательный - продолжить поиск останков, а также создать банк генетических данных, который позволил бы возможную доставку таких останков ближайшим родственникам жертв.

187. Государство упомянуло, что в настоящее время существует «закон о расследовании, проводимом органами прокуратуры в связи с обнаружением останков в могилах»; он специально представил внутреннюю Директиву № 011-2001-MP-FN, изданную прокуратурой 8 сентября, 2001. Кроме того, государство утверждало, что в период с 2006 по 2009 год «Специализированная группа судебно-медицинских экспертов на национальном уровне государственной прокуратуры участвовала в эксгумации ста четырех (104) подпольных могил». Кроме того, он сообщил, что «Прокуратура выполнила три проекта с Программой развития Соединенных Штатов (ПРООН), которые усиливают работу Управления специальных прокуроров по насильственным исчезновениям, внесудебным казням и захоронениям, которые были осуществлены до настоящего»<sup>228</sup>. Кроме того, государство представило Заключительный отчет по проекту 00014429-PER / 02 / U39 «Усиление Управления специальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и захоронениях».

188. Суд отмечает, что в своей экспертизе свидетель-эксперт Барайбар указал на некоторые недостатки проведенных расследований; он заявил, что государство не рассчитывает на государственную политику, позволяющую пролить свет на насильственные исчезновения, совершенные в период с 1980 по 2000 год, и подчеркнул, что существуют серьезные методы недостатки, включая отсутствие действий, направленных на «определение совокупности обыскиваемых людей». Кроме того, Трибунал рассматривает как позитивный шаг внутреннее законодательство Генеральной прокуратуры, а также меры, принятые прокуратурой. В частности, Суд отмечает, что количество совершенных насильственных исчезновений не является случайным. во время внутреннего конфликта в Перу, хотя очевидно, что процент выявленных на данный момент жертв очень низок по сравнению с общим числом, объявленным такими организациями, как Комиссия по установлению истины и примирению.<sup>229</sup>

189. Этот Трибунал настоятельно призывает государство продолжать прилагать все необходимые усилия и принимать административные и правовые меры и государственную политику, которые могут соответствовать, для определения людей, пропавших без вести во время внутреннего конфликта, и, если применимо, идентифицировать их останки с помощью наиболее эффективными техническими и научными средствами и, насколько это возможно и целесообразно с научной точки зрения, стандартизацией критериев расследования. С этой целью Трибунал считает необходимым, чтобы государство создало, среди прочего, меры, которые ему необходимо принять, систему генетической информации, позволяющую определять и выяснять кровное родство жертв, а также их идентификацию.

<sup>228</sup> Ср. дополнительный аргумент перуанского государства, согласно которому это следующие проекты: проект № 00046682 «Поддержка Испанского агентства международного сотрудничества (AEI) прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и захоронениях»; Проект № 00048665 «Похороны и опознание пропавших без вести жертв и обращение в суд по соответствующему уголовному делу». Проект № 00049629 «Внедрение лаборатории ДНК для Управления специальной прокуратуры по захоронениям», отвечает за Национальное управление Института судебной медицины.

<sup>229</sup> Ср. Заключительный отчет CVR, 2003 г., том VI, глава 1.2 «Насильственное исчезновение людей государственными агентами», страницы 73-81, доступно по адресу <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

#### ***В.4) Соответствующая классификация преступления насилиственного исчезновения***

190. Представители просили Суд обязать государство «привести уголовное определение насилиственного исчезновения в соответствие с международными нормами, в частности, со статьей II ICFDP, путем скорейшей реформы статьи 320 Закона о защите прав человека». Уголовный кодекс." Государство утверждало, что «Конгресс Республики Перу своим предыдущим постановлением по законопроекту № 1707/2007-CR классифицирует среди прочего преступления против международного права прав человека и международного гуманитарного права». аспекты, в основном, это внесение изменений в статью 320 [...] Уголовного кодекса ».

191. Трибунал рассматривает как позитивный шаг то, что сообщило государство, но напоминает, что указанная адаптация внутреннего законодательства была предписана в Постановлении, вынесенном по делу *Гомес Паломино*. В этой связи Суд повторяет, что государство должно принять все меры, необходимые для внесения изменений в свое уголовное законодательство в разумные сроки, с тем чтобы привести его в соответствие с международными стандартами о насилиственных исчезновениях лиц, уделяя особое внимание положениям Американской конвенции и Межамериканской конвенции о насилиственных исчезновениях.<sup>230</sup>

#### ***В.5) Подготовка судебных исполнителей***

192. Представители обратились к Суду с просьбой обязать государство наладить учебный процесс для операторов специализированной судебной системы, для тех, кто рассматривает дела, связанные с серьезными нарушениями прав человека, и для омбудсмена Перу. Кроме того, они просили Суд обязать государство предоставить судебной системе необходимые ресурсы для выполнения ее функций. Государство заявило, что «[подготовка судей осуществляется Academia de la Magistratura [Академия магистратуры], субъектом, который полностью выполняет свою роль», и представило статистические данные о прогрессе, достигнутом в судебном преследовании по 34 возбужденным делам. к правосудию Национальной палатой по уголовным делам по рекомендации Комиссии по установлению истины и примирению.

193. Нарушения, вменяемые государству в настоящем деле, были совершены представителями государства. Более того, нарушения усугублялись существованием во время событий широко распространенного контекста безнаказанности за серьезные нарушения прав человека, поощряемые судебными исполнителями. В результате без ущерба для существования программ обучения в Перу предоставленные Academia de la Magistratura для судебных исполнителей, Трибунал считает в равной мере необходимым для государства реализовать в разумные сроки постоянные образовательные программы по правам человека, адресованные сотрудникам разведывательных служб, вооруженных сил, а также судьям и прокуратуре. В упомянутых программах необходимо упомянуть, в частности, мгновенное решение суда и международные договоры о правах человека, в частности договоры, касающиеся насилиственного исчезновения людей и пыток.

<sup>230</sup> Ср. Случай Гомес Паломино В. Перу, сноска 63 выше, п. 149.

### **C) Меры удовлетворения и гарантии неповторения**

#### **C (1) Публикация относящихся к делу частей настоящего решения**

194. Суд считает целесообразным, как постановил в других делах<sup>231</sup>, что Государство должно как минимум один раз опубликовать в Официальном вестнике и в другой газете с широким национальным тиражом главы с 30 по 203 настоящего Постановления с соответствующими заголовками и подзаголовками, но без соответствующих сносок и постановляющих пунктов в них. С этой целью указанные публикации должны быть сделаны в течение шести месяцев после уведомления об этом решении.

#### **C (2) Публичный акт признания международной ответственности**

195. Межамериканская комиссия просила Суд обязать государство организовать публичный акт признания международной ответственности, за факты и извинения перед потерпевшим и его ближайшими родственниками после консультации с последним, чтобы убедиться, что его память сохранилась. Представители просили Суд обязать государство в таком публичном акте "высшие полномочия государства принести извинения ближайшим родственникам Кеннета Ней Анзуальдо Кастро", которые должны прочитать соответствующие части Решение, а также распространение такого акта общественными средствами массовой информации с высоким рейтингом в Перу, для чего государство должно проконсультироваться с ближайшими родственниками относительно деталей события ».

196. Кроме того, в заключительных аргументах представители напомнили слова Марли Арлени Анзуальдо Кастро, которая во время публичных слушаний обратилась к Трибуналу с просьбой «создать место памяти для таких студентов, как мой брат». Следовательно, представители просили Суд обязать государство, по общему согласию с ближайшими родственниками и предварительно согласовав с ними, "восстановить его память, установив памятную доску в соответствующем месте в Universidad Técnica de Callao. "

197. Государство сочло необходимым дождаться результатов расследования исчезновения Анзуальдо Кастро для совершения каких-либо действий. Кроме того, он возражал против такой просьбы, считая, что в том же «нет необходимости с учетом цели проекта« Музей памяти »», который «объективно и в широком смысле отражает трагедию, которую пережила Перу. как следствие подрывной деятельности Sendero Luminoso и Movimiento Revolucionario Túpac Amaru в течение последних двух десятилетий двадцатого века, чтобы раскрыть перуанскому обществу трагические последствия идеологического фанатизма, нарушения закона и нарушения прав человека. прав, чтобы наша страна не вспоминала о таких ужасных переживаниях ». <sup>232</sup> Аналогичным образом, государство «считает, что установка мемориальной доски, бюста или другой символической формы возмещения вреда невозможна в каком-либо государственном учреждении, таком как Universidad del Callao», учитывая описанную инициативу «Музея памяти».

<sup>231</sup> Ср. Дело Барриоса Альтоса В. Перу. Ремонтные работы и расходы. Решение от 30 ноября 2001 г. Series C № 87, пункт 5 d) постановляющей части; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 239; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 141.

<sup>232</sup> Ср. Верховное решение № 059-2009-PCM, изданное Председателем Кабинета министров 31 марта 2009 г. (протокол доказательств, том XIII, страницы 4572 и -4573).

198. Суд определил, анализируя существо дела, серьезность фактов и нарушений, допущенных в настоящем деле. В свою очередь, Суд отметил, что описание потерпевшего Кеннета Ней Анзуальдо Кастро как террориста и его связь с группой Sendero Luminoso повлияли на расследование его насильтственного исчезновения и что такое описание со стороны государства было сохранено в этом судебное разбирательство, которое не касалось его вины или невиновности по определенным фактам. Трибунал считает, что использование этого языка способствовало стигматизации и повторной виктимизации Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и его ближайших родственников, и они продолжают страдать из-за этого.

199. Суд напоминает, что «преступная», «подрывная» или «террористическая» угроза, на которую ссылается государство в оправдание определенных осуществляемых действий, безусловно, может представлять собой законную причину для использования государством сил безопасности в конкретных случаях. Однако борьба государства с преступностью всегда должна осуществляться в рамках и в соответствии с процедурами, которые сохраняют как общественную безопасность, так и основные права человеческой личности subjecte.d к его юрисдикции<sup>233</sup>. Условия в стране, какими бы сложными они ни были, не освобождают государство-участник Американской конвенции от его договорных обязательств, которые особенно преобладают в таких случаях, как нынешнее.<sup>234</sup> Необходимо напомнить, что, независимо от условий каждого государства, международное право строго запрещает пытки, насильтственные исчезновения и казни без надлежащего судебного разбирательства и внесудебные казни, и указанный запрет является не допускающей отступлений нормой международного права.<sup>235</sup>.

200. Следовательно, Суд считает очень важным оправдание имени и достоинства Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и его ближайших родственников. Предложение государства заменить акт признания на «Музей из объем памяти» не составляет адекватной индивидуальной меры удовлетворения, даже несмотря на то, что Трибунал признает, что такого рода инициативы важны для восстановления и построения исторической памяти общества. На основании вышеизложенного Суд считает необходимым, чтобы государство организовало публичный акт признания ответственности за насильтственное исчезновение Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и принесло извинения ему и его ближайшим родственникам, в частности, за обращение. предоставлено им с тех пор, как он исчез. Это мероприятие должно быть организовано в присутствии и, по возможности, с согласия и при сотрудничестве родственников, если они того пожелают. В акте должны присутствовать высшие государственные органы, которые должны состояться в течение шести месяцев,

201. Кроме того, чтобы сохранить память г-на Анзуальдо Кастро и в качестве гарантии неповторения, Суд считает целесообразным удовлетворить просьбу Марли Арлени Ансуальдо Кастро и приказать государству установить мемориальную доску в Музее Память в присутствии ближайших родственников,

<sup>233</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса В. Гондурас.Заслуги, примечание 11 выше,пункт 154; Дело Самбрано Велеса и др. В. Эквадор, сноска 38 выше, п. 96, и дело тюрьмы Мигеля Кастро-Кастро V. Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Примечание 9 выше, п. 240.

<sup>234</sup> Ср. Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала.Заслуги, примечание 42 выше,пункт 207; Дело Самбрано Велеса и др. В. Эквадор, сноска 38 выше, п. 96; и Дело Гойбуру и др. В. Парагвай, сноска 59 выше, п. 89.

<sup>235</sup> Ср. Дело Барриоса Альтоса В. Перу, примечание 141 выше, п. 41; Дело Самбрано Велеса и др. В. Эквадор, сноска 38 выше, п. 96, и Дело о резне в Рочеле, В. Колумбия, сноска 13 выше, п. 132.

если они того пожелают, посредством публичного акта. Учитывая, что музей находится в стадии строительства, установка мемориальной доски должна быть произведена в течение двух лет с момента уведомления о настоящем решении.

### ***C.3) Медицинское и психологическое лечение***

202. Представители просили Суд обязать государство предоставить ближайшим родственникам бесплатную медицинскую и психологическую помощь, чтобы они имели доступ к качественному медицинскому центру, широко известному в стране и выбранному потерпевшими, включая стоимость необходимых лекарств, если применимо, после медицинского осмотра каждого из них. Государство возражало против этой просьбы.

203. Подтвердив страдания, причиненные ближайшим родственникам г-на Анзуальдо Кастро, Трибунал считает целесообразным приказать государству предоставить медицинское, психологическое и психиатрическое лечение бесплатно, незамедлительно, адекватно и эффективно, через специализированные государственные учреждения здравоохранения тем ближайшим родственникам, которых этот Трибунал считал потерпевшими. Государство принимает во внимание страдания каждого из бенефициаров, для чего оно предварительно проводит физическую и психологическую оценку. Более того, лечение должно предоставляться до тех пор, пока они в нем нуждаются, и должно включать в себя лекарства, которые в конечном итоге могут им потребоваться.

## ***D) Возмещение, компенсации, издержки и судебные издержки***

### ***D (1) Материальный ущерб***

204. В прецедентном праве Суда разработана концепция материального ущерба и дел, по которым, следовательно, причитается компенсация.<sup>236</sup>

205. Комиссия просила Суд установить соответствующий размер компенсации материального ущерба, исходя из принципа справедливости, и сочла, что потерпевшая сторона имеет право на такие требования. Кроме того, представители представили конкретные запросы о компенсации материального ущерба.

#### ***D.1.i) Косвенные убытки***

206. Что касается расходов, понесенных для установления местонахождения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, представители отметили действия, которые предпринимали его ближайшие родственники, чтобы попытаться найти его со дня его исчезновения, которые включали поездки в различные части города, страны; таким образом, они понесли расходы на сумму примерно 900 долларов США. Кроме того, семья потратила \$1.000 дюймнаем следователя. Даже господин Роммель Анзуальдо Кастро экономически помог остальной семье отИспания. В

<sup>236</sup> Этот Трибунал установил, что материальный ущерб включает «потерю доходов потерпевших или нанесение им ущерба, расходы, понесенные в результате фактов, и денежные последствия, которые имели причинно-следственную связь с фактами дела субдации ». Ср. Дело Бамаки Веласкеса В. Гватемала. Возмещение ущерба и расходы, примечание 9. выше. 43; Случай Перозо и др. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 405; и случай Ríos et al. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 396.

свою очередь, учитывая отсутствие квитанций о расходах, понесенных с течением времени, они просят Суд справедливо определить компенсацию расходов, понесенных всей семьей в связи с жалобой на уголовное преступление, участием Комиссии по установлению истины и примирению, и предпринятые судебные действия. Что касается расходов на здравоохранение, представители также просили Суд справедливо определить сумму, которая может соответствовать стоимости медицинского обслуживания и лекарств для г-жи Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо, у которой после исчезновения сына возникли проблемы со здоровьем, подразумевающие расходы. Более того, они заявили, что сын Марли Арлени Анзуальдо был вынужден шесть раз пойти на психологические сеансы из-за исчезновения его дяди, и такие расходы составляют часть материального ущерба. Ну наконец то,

207. Государство утверждало, что «нет доказательств, подтверждающих» существование расходов, о которых заявляли представители.

208. Суд признает, что действия и шаги, предпринятые ближайшими родственниками г-на Анзуальдо Кастро, чтобы попытаться установить его местонахождение, привели к расходам, которые можно рассматривать как косвенный ущерб, в частности, действия, проведенные в различных гражданских, административных и судебных органах. Наем следователя не доказан. Что касается того, что они упомянули о бизнесе, который семья Анзуальдо должна была закрыть, Трибунал признает, что это могло быть связано с исчезновением, хотя неясно, что главной причиной было такое исчезновение; поэтому нецелесообразно определить конкретную сумму в этом отношении.

209. Что касается лечения ближайших родственников, даже несмотря на то, что они не предоставили никаких данных о стоимости лечения г-жи Кастро Кашай де Анзуальдо, Трибунал исходит из того, что семья заплатила за них, чтобы определить компенсация, соответствующая материальному ущербу. Что касается психологического лечения сына Марли Арлени Анзуальдо Кастро, Суд отмечает, что никаких квитанций или оценок в этой связи представлено не было; кроме того, Комиссия и представители не включили его в свои требования как получателя возмещения. Следовательно, Трибунал не определяет компенсацию в этом отношении.

210. Суд принимает во внимание, что семья Анзуальдо не сохранила подтверждающую документацию об упомянутых расходах, что является разумным по прошествии более 15 лет с момента исчезновения; таким образом, Суд справедливо определяет сумму в 15 000,00 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США). Соединенные Штаты Америки). Эта сумма должна быть доставлена г-ну Феликсу Ансуальдо Викунья, который распределит ее между членами своей семьи, если она будет соответствовать.

#### *D.1.ii) Потеря дохода*

211. Представители посчитали, что к настоящему делу следует применять критерий потери дохода, поскольку г-н Анзуальдо Кастро все еще исчез, и, если он не исчезнет, он проживет еще 43 года, учитывая, что ожидаемая продолжительность жизни на момент события составляли 67,88 года; следовательно, он закончил бы учебу в первом семестре 1995 года и в том же году начал бы свою карьеру экономиста. Несмотря на то, что обновленная сумма потери дохода составит 124 273,00 долларов США, исходя из минимальной заработной платы в Перу с 1994 по 2008 год потеря дохода в данном случае составила бы 248 546,00 долларов США с учетом минимальной заработной платы

сотрудника в области финансового посредничества и бизнеса в сфере финансового посредничества. Перу<sup>237</sup>. Принимая во внимание вычет 25% из такой суммы в качестве личных расходов, представители просили Суд обязать государство выплатить ближайшему родственнику Кеннета Ней Анзуальдо Кастро сумму в размере 186 410 000 долларов США в качестве потери дохода.

212. Государство утверждает, что компенсация потерпевшим не покрывается должным образом, и что, согласно формуле, использованной представителями, «очень длительный период считался периодом постоянного дохода, что не соответствует действительности. [такая] страна с учетом безработицы ». Кроме того, оно утверждает, что причинно-следственная связь между предполагаемыми нарушениями и потерей дохода не доказана.

213. Суд считает, что, как и в предыдущих делах о насильственных исчезновениях,<sup>238</sup>, что в этом случае, когда местонахождение жертвы неизвестно, можно применить критерии компенсации потери дохода жертвы, который включает доход, который потерпевший получил бы в течение оставшейся ожидаемой продолжительности своей жизни.

214. Как было доказано, Кеннет Ней Анзуальдо Кастро учился в Школе экономических наук Профессиональной школы экономики г. *Национальный университет дель Кальяо* когда агенты государства заставили его исчезнуть, и на момент событий ему было 25 лет (см. выше, пункт 33). Он заканчивал последнюю часть университетского курса и, следовательно, он, вероятно, начал бы свою профессиональную карьеру в 1995 году. Как отметили представители, если бы он окончил экономический факультет, во время своей работы г-н Анзуальдо Кастро бы заработали зарплату в соответствии с его профессией, то есть более высокую зарплату, чем минимальная заработка плата, действующая в Перу. Суд принимает во внимание дату, предоставленную представителями в отношении заработной платы в Перу и ожидаемой продолжительности жизни г-на Анзуальдо Кастро на момент его рождения, информацию, которую государство не оспаривало. Неактуально учитывать, как намерено государство, уровень безработицы в Перу с учетом того факта, что в противном случае не было бы никакой базы для расчета того, что студент университета не заработал бы на рынке. На основании вышеизложенного Суд справедливо определяет сумму в 140 000 долларов США (сто сорок миллионов долларов США). Объединенный Состояние из Америка в пользу Кеннета Ней Анзуальдо Кастро как потерю дохода в результате его насильственного исчезновения.

#### **D (2) Моральный ущерб**

215. Комиссия посчитала, что моральный вред в результате насильственного исчезновения г-на Анзуальдо Кастро очевиден, поскольку можно предположить, что потерпевшая сторона «пережила сильные психологические страдания, мучения, боль и изменение своих жизненных планов. в результате действий государства и несправедливости ».

<sup>237</sup> В качестве критерия они указали на Ежемесячную базовую таблицу заработной платы для профессионального сектора в Перу за период с 1995 по 2007 год, опубликованную Международной организацией труда (протокол доказательств, том VIII, страницы 3041-3053).

<sup>238</sup> Ср. Случай Веласкеса Родригеса В. Гондураса. Ремонтные работы и расходы, см. Выше примечание 212, пункт 46 и 47; Дело Годинеса Круса В. Гондурас. Ремонтные работы и расходы. Решение от 21 июля 1989 г. Серия В № 8, п. 44 и 45; Дело Бенавидеса Севальоса V. Эквадор, сноска 111 выше, п. 48 и дело Кастильо Паэса В. Перу. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 ноября 1998 г. Серия С № 43, п. 75.

216. Представители утверждали, что есть основания полагать, что г-н Анзуальдо подвергался допросам и пыткам. Они утверждают, что сумма морального ущерба в размере 100 000 долларов США соответствует недавней судебной практике этого Трибунала. Что касается ближайших родственников, представители утверждали, что разумно предположить, что родители жертвы насилиственного исчезновения пострадали морально и что бездействие перуанских властей причинило «глубокие страдания» ближайшим родственникам. Таким образом, они просили Суд обязать государство выплатить сумму в долларах США 80.000,00 дюймов в пользу каждого из ближайших родственников (см. выше, пункт 175).

217. Государство утверждает, что оно не должно компенсировать потерпевшим моральный вред и что запрошенная для них сумма не соответствует недавней прецедентной практике Суда. В результате он просит Суд справедливо определить соответствующую сумму, если это будет необходимо.

218. В своей прецедентной практике Трибунал определил несколько способов компенсации морального вреда.<sup>239</sup> Моральный ущерб может включать как страдания и страдания, причиненные непосредственным жертвам, так и нанесение ущерба ценностям, которые имеют для них большое значение, а также другие страдания, которые не могут быть оценены с финансовой точки зрения, для условий жизни потерпевших, или их семьи. Поскольку невозможно назначить моральный вред точным денежным эквивалентом, он может быть компенсирован только выплатой денежной суммы для полного возмещения потерпевшего или уступкой товаров или услуг, определенных Судом, применение судебного усмотрения и принципа справедливости, а также выполнение действий или работ общественного характера или последствий, которые имеют такие последствия, как восстановление памяти жертв и приверженность усилиям по недопущению повторения нарушений прав человека.<sup>240</sup> Первый аспект морального возмещения анализируется в этом разделе, а второй аспект анализируется в предыдущем разделе этой главы.

219. Международная судебная практика неоднократно устанавливала, что судебное решение составляет как таковой форма возмещения<sup>241</sup>. Однако с учетом обстоятельств настоящего дела, страданий, которые эти нарушения причинили потерпевшему и его ближайшим родственникам, изменений в уровне жизни и других нематериальных последствий, которые они несли, Суд считает целесообразным присудить компенсацию морального вреда, начисленную на справедливых основаниях.<sup>242</sup>

<sup>239</sup> Ср. Случай «Беспрizорных детей» (Виллагран Моралес и др.) В. Гватемала. Ремонтные работы и расходы. Решение от 26 мая 2001 г. Серия C № 77, п. 84; Случай Перозо и др. В. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 405; и Case of Rios et al. V. Венесуэла, примечание 6 выше, п. 396.

<sup>240</sup> Ср. Случай «Беспрizорных детей» (Виллагран Моралес и др.) В. Гватемала. Возмещение ущерба и расходы, сноска 239 выше, пункт 84; Дело Перозо и др. В. Венесуэла, сноска 6 выше, пункт 405; и Дело о Риос и др. В. Венесуэла, примечание 6 выше, пункт 396.

<sup>241</sup> Ср. Дело Нейры Алегриа и др. V. Перу. Ремонтные работы и расходы.. Решение от 19 сентября 1996 г. Серия C № 29, п. 56; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 133 и дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, примечание 14 выше, п. 184.

<sup>242</sup> Ср. Дело Нейры Алегриа и др. V. Перу. Возмещение ущерба и расходы, примечание 241 выше, п. 56; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») В. Перу. Примечание 11 выше, п. 133 и дело Каваса Фернандеса В. Гондураса, примечание 14 выше, п. 184.

220. Суд считает, что, как и в аналогичных делах,<sup>243</sup> что моральный вред, понесенный г-ном Анзуальдо Кастро, очевиден, поскольку по человеческой природе человек, подвергшийся насильственному исчезновению, страдает от глубокой боли, мучений, ужаса, бессилия и незащищенности. В результате нет необходимости доказывать это повреждение.

221. Что касается ближайших родственников, Суд повторяет, что страдания, причиненные потерпевшему, «распространяются на самых близких членов семьи, особенно на тех, кто находился в тесном эмоциональном контакте с потерпевшим».<sup>244</sup> Кроме того, Трибунал также счел, что страдания или смерть - в данном случае насильственное исчезновение - лица причиняют моральный вред его дочерям, сыновьям, жене или компаньону, матери и отцу, что не требует доказательств.<sup>245</sup>

222. В свете компенсаций, установленных Трибуналом в других делах о насильственных исчезновениях людей, обстоятельств настоящего дела, актуальности, характера и серьезности совершенных нарушений, страданий, причиненных жертвам, и обращения с ними, время, прошедшее с момента исчезновения, отказа в правосудии, а также изменения жизненного плана и оставшихся нематериальных последствий, которые они понесли, Суд считает уместным справедливо определить сумму в 80 000,00 долларов США (восемьдесят тысяч долларов США). Соединенные Штаты Америки) в пользу Кеннета Ней Анзуальдо Кастро в качестве компенсации морального вреда. Аналогичным образом, Трибунал на справедливой основе определяет сумму в 50 000,00 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) в пользу следующих лиц: Феликс Висенте Ансуальдо Викунья; Марли Арлен Ансуальдо Кастро и Ирис Изабель Кастро Кашай де Анзуальдо и 20 000 долларов США (двадцать тысяч долларов Соединенных Штатов Америки) в пользу Роммеля Дарвина Ансуальдо Кастро в качестве нематериальной компенсации.

### **D (3) Затраты и расходы**

223. As, удерживаемых Судом в предыдущих делах, судебные издержки и расходы включены в понятие возмещения, закрепленное в статье 63 (1) Американской конвенции.<sup>246</sup>

224. Комиссия просила Суд обязать государство оплатить «расходы и издержки, понесенные ближайшими родственниками жертвы и их представителями при

<sup>243</sup> Ср. Случай из 19 торговцев V. Колумбия, сноска 156 выше, п. 248; В случае если La Кантута B. Перу, примечание 58 выше, п. 217; и Дело Гойбуру и др. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 157,

<sup>244</sup> Ср. Дело Лас-Пальмерас B. Колумбия. Ремонтные работы и расходы. Примечание 145 выше, п. 55; В случае если La Кантута B. Перу, примечание 58 выше, п. 218; и Дело Гойбуру и др. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 159.

<sup>245</sup> Этот критерий применялся в аналогичных случаях в отношении дочерей, сыновей, жены или спутника жизни, матери, отца и других народов. Ср. Дело о резне в Пуэбло Белло V. Колумбия, см. Выше, п. 75, п. 257; В случае если La Кантута B. Перу, примечание 58 выше, п. 218; и Дело Гойбуру и др. V. Парагвай, сноска 59 выше, п. 159.

<sup>246</sup> Дело Гарридо и Байгоррии B. Аргентина. Ремонтные работы и расходы; примечание 217 выше, п. 79; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 255; дело Асеведо Буэндия и др. («Уволенные и вышедшие на пенсию сотрудники финансового контролера») B. Перу. Примечание 11 выше, п. 146.

рассмотрении дела как на национальном уровне, так и в Международном суде». Американская система ».

225. Что касается расходов, понесенных семьей Анзуальдо, представители отметили, что на начальном этапе расследования семья наняла адвоката, который взимал 225 долларов США за каждое поданное дело. Они утверждают, что семья не сохранила квитанции об указанных расходах, и поэтому они просили Суд справедливо определить такую сумму с учетом того, что разбирательство было возбуждено более 14 лет назад. Что касается разбирательства в Суде, APRODEH и CEJIL взяли на себя все расходы, связанные с предоставлением доказательств и обеспечением доступа потерпевших во время публичных слушаний в Суде, за исключением выплаты €80 дюйм которые Роммель Ансуальдо Кастро взял на себя, чтобы отправить свои письменные показания представителям Испании, где он живет.

226. Они также просили Суд справедливо определить сумму расходов APRODEH в качестве представителей. Они отмечают, что APRODEH представляла жертву как на национальном, так и на международном уровне с 1994 года, и что она понесла несколько административных и почетных убытков. В последних аргументах они указали, что они покрыли часть расходов в рамках своего участия в публичных слушаниях, включая поездки представителя и свидетеля-эксперта. Они просили Суд справедливо определить расходы, понесенные APRODEH.

227. Кроме того, они указали, что CEJIL представляет потерпевшего и его ближайших родственников с 13 апреля 1998 года. Они утверждают, что он понес административные расходы, гонорары, а также поездку для сбора доказательств. В кратком изложении состязательных бумаг и ходатайств они просили Суд справедливо определить сумму в 7.000,00 долларов США в качестве расходов CEJIL. В окончательных письменных аргументах они просили Суд учесть расходы, понесенные во время рассмотрения дела в Суде, которые, по их подсчетам, составляют приблизительно 5 500,00 долларов США.

228. Трибунал счел, что «требования потерпевших или их представителей в отношении судебных издержек и расходов и подтверждающие доказательства должны быть представлены Суду в первый раз, когда они предоставлены им, то есть в кратком изложении запросов и ходатайств, без ущерба для о том, что такое требование может быть позже обновлено в соответствии с новыми затратами и расходами, понесенными в ходе рассмотрения дела в этом Суде.”<sup>247</sup>

229. В настоящем деле Суд отмечает, что представители представили доказательства расходов, понесенных при передаче документов передача Роммеля Ансуальдо Кастро в CEJIL, сбор четырех деклараций и легализация двух подписей перед нотариусом и поездки в Санто-Доминго представителя APRODEH, трех юристов CEJIL, свидетеля и свидетеля-эксперта. Что касается некоторых из упомянутых расходов, неясно, какие из них соответствуют, в частности, расходам, понесенным в свете настоящего дела. Трибунал принимает во внимание расходы, упомянутые представителями в отношении деятельности, осуществляющейся APRODEH на национальном уровне, и расходы, понесенные в ходе рассмотрения настоящего дела в Комиссии и Суде. Расходы, понесенные семьей Анзуальдо, покрываются компенсацией, указанной как материальный ущерб (см. выше, пункт 210).

<sup>247</sup> Ср. Случай Молина Тайссен В. Гватемала. Ремонтные работы и расходы. Решение от 3 июля 2004 г. Series C №. 108, п. 122; Случай Эшера и др. V. Brazil, примечание 6 выше, п. 259; и Дело Реверона Трухильо В. Боливия, сноска 11 выше, п. 200.

230. В результате Суд справедливо определяет сумму в 14 000,00 долларов США (четырнадцать тысяч долларов США). Соединенные Штаты Америки) в пользу CEJIL и APRODEH в качестве расходов и издержек. Указанные суммы должны быть выплачены г-ну Феликсу Ансуальдо Викунья, который доставит соответствующие суммы представителям. Указанная сумма включает будущие расходы, которые семья Ансуальдо и ее представители могут понести на национальном уровне или во время процедуры контроля за соблюдением настоящего Постановления.

***D (4) Порядок выполнения назначенных платежей***

231. Государство должно произвести выплату этих сумм за концепцию материального и морального вреда непосредственно на бенефициарам, а также возмещение расходов и издержек в течение одного года с момента вручения настоящего решения в соответствии с условиями следующих пунктов.

232. Выплаты, соответствующие компенсации материального и морального вреда, непосредственно понесенного г-ном Кеннетом Ней Ансуальдо Кастро (выше пункт.214 и 222) должны быть переданы его отцу г-ну Феликсу Висенте Ансуальдо Викунья.

233. Что касается сумм, назначенных в качестве репараций и компенсаций в пользу Ирис Изабель Кастро Кашай де Ансуальдо, умершей 26 октября 2006 г., указанные суммы должны быть переданы ее наследникам; таким образом, 50% установленных сумм должны быть доставлены г-ну Феликсу Висенте Ансуальдо Викунья, а оставшиеся 50% будут разделены в равных долях между г-жой Марли Арлени Ансуальдо Кастро и г-ном Роммелем Дарвином Ансуальдо Кастро.

234. Если бенефициары умирают до того, как им будут выплачены соответствующие выше компенсационные суммы, такие суммы вступают в силу в пользу их наследников в соответствии с положениями применимого национального законодательства.

235. Государство должно выполнить свои денежные обязательства путем проведения торгов. Соединенные Штаты долларов или эквивалентную сумму в перуанской официальной валюте в Нью-Йорк, США обменный курс между обеими валютами, преобладающий за день до дня совершения платежа.

236. Если по причинам, связанным с получателем вышеуказанных компенсационных сумм или его наследниками, соответственно, они не смогли получить их в течение периода, установленного для этой цели, государство должно депонировать указанные суммы на счет, открытый на имя получателей, или оформить депозитный сертификат в уважаемом финансовом учреждении Перу в долларах США и на наиболее выгодных финансовых условиях, разрешенных действующим законодательством и обычной банковской практикой в Перу. Если по истечении десяти лет установленная здесь компенсация осталась невостребованной, указанные суммы плюс начисленные проценты возвращаются государству.

237. Суммы, выделенные в этом решении в качестве компенсации и возмещения затрат и расходов, должны быть доставлены лицам, упомянутым в их полном объеме, в соответствии с положениями настоящего Постановления, и не могут быть затронуты, уменьшены или обусловлены текущими или будущими

налоговыми целями.

238. Если у государства возникнет задолженность по платежам, перуанские банки выплачивают процентные ставки по причитающимся суммам.

## **VIII** **ОПЕРАТИВНЫЕ ПАРАГРАФЫ**

239. Следовательно:

**СУД,**

**ЗАЯВЛЯЕТ:**

Единогласно, что:

1. Государство несет ответственность за насильственное исчезновение г-на Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и, как следствие, оно нарушило права на личную свободу, гуманное обращение, жизнь и юридическую личность, закрепленные в статьях 7 (1), 7 (6), 5 (1), 5 (2), 4 (1) и 3 Американской конвенции о правах человека в отношении обязанности уважать и обеспечивать эти права, содержащиеся в статье 1 (1), а также в совокупности со статьей I Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в ущерб Кеннету Ней Анзуальдо Кастро в соответствии с положениями пунктов 33-103 настоящего Постановления.

2. В результате насильственного исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро государство нарушило право на гуманное обращение, справедливое судебное разбирательство и судебную защиту, закрепленное в статьях 5 (1), 5 (2), 8 (1) и 25 Закона США Американская конвенция о правах человека в сочетании с обязанностью уважать и обеспечивать эти права и принимать положения внутреннего законодательства, содержащиеся в статьях 1 (1) и 2, а также Ib) и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц. в ущерб Феликсу Висенте Ансуальдо Викунья, Ирис Изабель Кастро Кашай де Ансуальдо, Марли Арлени Ансуальдо Кастро и Роммелю Дарвину Ансуальдо Кастро в соответствии с положениями пунктов 104-169 настоящего решения.

3. Государство не нарушило право на свободу мысли и выражения, признанное в статье 13 Американской конвенции о правах человека, на основании причин, изложенных в пунктах 116-120 настоящего Постановления.

**И ЗАКАЗЫ:**

Единогласно, что:

4. Это суждение, как таковой, форма возмещения ущерба.

Единогласно, что:

5. Государство должно эффективно вести текущее уголовное дело и любое будущее разбирательство в отношении насильственного исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, чтобы в разумные сроки определить виновных и подстрекателей, которые несут ответственность за факты этого дела, и эффективно наложить наказания и последствия в соответствии с законом, для которых он должен устраниить все препятствия, как фактические, так и юридические, которые мешают надлежащему расследованию фактов, и не должен применять какие-либо законы или положения внутреннего законодательства, настоящие или будущие, чтобы избежать этого обязательства в соответствии с пунктами 179–183 настоящего решения.

Единогласно, что:

6. Государство должно немедленно приступить к поиску и обнаружению Кеннета Ней Анзуальдо Кастро или, если применимо, его останков с помощью уголовного расследования или любой другой адекватной и эффективной процедуры в соответствии с положениями параграфов 185 настоящего Постановления.

Единогласно, что:

7. Государство должно продолжать прилагать все необходимые усилия и принимать административные и правовые меры и государственную политику, которые могут соответствовать, для определения и идентификации людей, пропавших без вести во время внутреннего конфликта, с использованием наиболее эффективных технических и научных средств и, если это возможно, возможно и целесообразно с научной точки зрения путем стандартизации критериев расследования, для чего удобно создать систему генетической информации, которая позволила бы определять и выяснять кровное родство жертв и их идентификацию в соответствии с положениями параграфов 188. и 189 настоящего Постановления.

Единогласно, что:

8. Государство должно принять необходимые меры для реформирования в разумные сроки своего уголовного законодательства в отношении насильственных исчезновений людей, чтобы привести его в соответствие с международными стандартами, уделяя особое внимание положениям Американской конвенции и Межправительственного соглашения. Американская конвенция о насильственном исчезновении лиц в соответствии с пунктами 165–167 и 191 настоящего Постановления.

Единогласно, что:

9. Государство должно реализовать в разумные сроки постоянные образовательные программы по правам человека для сотрудников разведывательных служб, Вооруженных сил, а также судей и прокуроров в соответствии с положениями пунктов 193 настоящего Постановления.

Единогласно, что:

10. Государство должно опубликовать в течение шести месяцев с момента уведомления об этом Решении один раз в Официальном вестнике и в другой газете с широким тиражом, параграфы 30–203 и постановляющая часть настоящего Постановления в соответствии с положениями параграфа 194 настоящего Постановления. Суждение.

Единогласно, что:

11. Государство должно организовать в течение шести месяцев с момента уведомления о настоящем решении публичный акт признания международной ответственности за насилиственное исчезновение Кеннета Ней Анзуальдо Кастро и принести извинения ему и его ближайшим родственникам в соответствии с условия и сроки пунктов 198–200 настоящего решения.

Единогласно, что:

12. Государство обязано установить мемориальную доску в Музее памяти в присутствии ближайших родственников, если они того пожелают, публичным актом в течение двух лет с момента уведомления о настоящем решении на условиях и условия пунктов 201 настоящего решения

Единогласно, что:

13. Государство должно принять необходимые меры для обеспечения, сразу после уведомления о настоящем решении, ближайшие родственники г-на Кеннета Ней Анзуальдо Кастро, получавшие соответствующее лечение с помощью государственных служб здравоохранения в течение всего срока, в котором они нуждаются, включая лекарства, в соответствии с условиями и положениями параграфа 203 настоящего Постановления.

Шестью голосами против одного

14. Государство должно выплатить Феликсу Висенте Ансуальдо Викунья, Марли Арлени Ансуальдо Кастро и Роммелю Дарвину Ансуальдо Кастро суммы, определенные в пунктах 210, 214, 222 и 230 настоящего решения, в качестве компенсации материального и морального вреда, а также возмещения судебных издержек и расходов, в соответствии с условиями пунктов 231–238 настоящего Постановления в течение одного года с момента уведомления о принятии настоящего Постановления.

Судья *ad hoc* Гарсия Тома не согласен.

Единогласно, что:

15. Суд следит за полным сневыполнение этого решения, в силу его полномочий и в соответствии со своими обязанностями в соответствии с Американской конвенцией, и считает это дело закрытым после того, как государство полностью выполнило то, что было решено в этом решении. Государство должно направить Трибуналу отчет о мерах, принятых во исполнение решения, в течение одного года с момента уведомления о нем.

Судья Гарсия Рамирес уведомил суд о своем совпадающем мнении, а судья *ad hoc* Гарсия Тома сообщил суду о своем частично несовпадающем мнении, которое сопровождает настоящее решение.

Совершено на испанском и английском языках, причем текст на испанском языке является аутентичным, в Сан - Хосе, Коста-Рика, 22 сентября 2009 г.

Сесилия Медина Кирога  
Президент

Серхио Гарсия Рамирес

Мануэль Э. Вентура Роблес

Леонардо А. Франко  
Маколей

Маргарет Мэй

Рэдис Абреу Блондеть  
Тома

Виктор Оскар Шийин Гарсия

Судья *ad hoc*

Пабло Сааведра Александри  
Секретарь

Так приказано,

Сесилия Медина Кирога  
Президент

Пабло Сааведра Александри  
Секретарь

**СОВПАДАЮЩЕЕ МНЕНИЕ СУДЬИ СЕРДЖИО ГАРСИА РАМАРЕС  
В ОТНОШЕНИИ РЕШЕНИЯ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА ПО ДЕЛУ ANZUALDO CASTRO V. ПЕРУ**  
**От 22 СЕНТЯБРЯ 2009 г.**

1. Межамериканский суд отлично развил прецедентную практику в особенно актуальном для прав человека предмете, который неоднократно упоминался: насильтственное исчезновение людей, о котором говорится в Постановлении по делу Анзуальдо Кастро, вынесенном 22 сентября 2009 г., к которому прилагаю это мнение. Это нарушение - или набор нарушений, объединенных только в одну юридическую предписание - приемник особо ужасных фактов, которые постоянно и единогласно осуждались межамериканской юрисдикцией.
2. Решение по делу Ансуальдо Кастро и мое личное мнение дополняют эту тенденцию осуждать без исключения. Насильственные исчезновения соответствуют практике, которая была обычным явлением при сильных авторитарных режимах, установленных за жесткими рамками, которыми отмечена демократическая уголовная система в правовом государстве. Это связано, хотя и тесно связано с уголовным законом противника, который создает свод законов для наказания, используя специальные положения, противников («неграждан»). Исчезновение и другие проявления того же характера реагируют на нарушение Закона в автоматической и жесткой форме: они не судят, они устраняют.
3. Насильственное исчезновение представляет собой - вместе с внесудебными казнями, пытками, массовыми убийствами и систематическими изменениями надлежащей правовой процедуры - более характерное выражение подавляющего и вызывающего авторитаризма, который, похоже, отступает. Однако он всегда впереди нас, ожидая, когда ошибки или усталость верховенства закона вернут территории, с которых оно отступило.
4. Проблема насильтственного исчезновения присутствовала в первых делах, доведенных до сведения Европейского суда, и продолжала появляться в других делах, как постоянная боль. Ссылка на такой вопрос делается в некоторых оговорках к Американской конвенции или определенных ограничениях к предметной юрисдикции Трибунала, наложенных при подписании ее или признании

его консультативной юрисдикции, ограничения, которые сам трибунал рассматривал ранее. Тот же самый вопрос, безусловно, появляется среди тем, которые были предметом размышлений и разногласий в сфере международного уголовного права, окончательно рассмотренного в Римском статуте и соответствующих элементах преступления.

5. Сегодня наш региональный корпус юриспруденции составлен в виде конвенции по этому вопросу, и мировая система создала договор такого же характера - после такой конвенции - который отражает всеобщее осуждение и устанавливает его условия. Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц содержит, среди прочего, описание насильственного исчезновения и наделяет Суд юрисдикцией по рассмотрению нарушений этих положений - и юридических интересов, воплощенных в таких положениях, - которые составляют такие договор. Это описание информирует о составе уголовных определений, включение которых является обязательным для государств-участников такой Конвенции, в соответствии с тем, что указал Суд: способствуя таким образом соблюдению норм национального права в соответствии со стандартами, предусмотренными в международных документах. В этом и других постановлениях Суд сам призвал принять в качестве состава преступления описание исчезновения, содержащееся в обязательных международных договорах.

6. Эволюция предметной юрисдикции Межамериканского суда - обширная юрисдикция, которая представляет собой достоверные данные о растущем судебном надзоре за правами человека - уже включает, помимо Американской конвенции, в том, на что она ссылается, другие договоры. : Протокол Сан-Сальвадора (в очень ограниченном виде, который заслуживает глубокого рассмотрения); Межамериканская конвенция о предотвращении пыток и наказании за них; Межамериканская конвенция о предупреждении и искоренении насилия в отношении женщин и наказании за него, Белен-ду-Пара (Суд впервые применил новаторское решение по делу о тюрьме Кастро-Кастро, в которое я включил объяснение о юрисдикции в заключении, относящемся к такому решению) и Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц.

7. Я верю, что в будущем появятся и другие ситуации юрисдикционной юрисдикции Суда, не только в отношении действующих договоров или протоколов, но и посредством нового и желательного развития права человека, которое должно

включать определенные вопросы, которые часто рассматриваются. , в виде специальных соглашений. Некоторые из них уже воплощены в глобальных правилах, и все они касаются вопросов или групп людей, лучшая защита которых, вероятно, требует конкретных договоров, учитывая их особенности в американском регионе: коренные народы, несовершеннолетние, мигранты, надлежащая правовая процедура, взрослые, лица, лишенные свободы. свободы, уместного поведения с точки зрения биоэтики, среди прочего.

8. Члены Межамериканского суда, участвовавшие в вынесении первых постановлений по судебным делам, - поколение судей, заслуживающих самой высокой оценки; Я всегда говорил об этом и сейчас повторяю: сыграли важную роль в судебном надзоре за соблюдением прав человека, когда они проанализировали, без каких-либо договоренностей по этому поводу, характеристики насильственных исчезновений. Именно это произошло в случае с Веласкесом Родригесом, которого до сих пор принимают во внимание те, кто изучает и применяет международное право о правах человека. Это было - и остается, благодаря своей исключительной важности и большому признанию в юриспруденции и доктрине - уникальным постановлением, которое уважает тех, кто его подписывает, и основывается на выдающейся прецедентной практике, разработанной Межамериканский суд.

9. ВВ этом раннем постановлении Суд утверждал, среди других концепций, два основных элемента насильственного исчезновения, а именно: его непрерывный или постоянный характер (по аналогии с аналогичными преступлениями, рассматриваемыми в соответствии с теорией и законодательством Перу) и его множественный наступательный характер: нарушение нескольких прав человека. Такое восприятие Трибунала, безусловно, совпадает с описаниями, содержащимися в договорах, на которые я ранее ссылался. Именно вокруг такого восприятия последующая судебная практика Межамериканский суд - с заинтересованными выражениями - было развито, что до сих пор основано на решении по делу Ансуальдо Кастро.

10. Соглашаясь с моими коллегами в вынесении решения по делу Ансуальдо Кастро, мне пришлось задуматься над некоторыми аспектами сложной концепции насильственного исчезновения и задать себе несколько вопросов, на которые я ответил сам себе в так же, как и приговор. Однако путь был трудным. Некоторые вопросы все еще существуют. Я хотел бы представить их снова, как я делал в

прошлом, не откладывая по этой причине предварительные ответы - или, возможно, окончательные для Суда и для меня, который также подписывает решение, - которые существуют в основании и выработка этого важного судебного решения. Может быть, я должен позавидовать - это, конечно, просто выражение - тем, кто никогда не сомневается и умеет излагать свои идеи как с абсолютной достоверностью. Я сомневаюсь. Сомнение обычно разрешается ссылкой, которая склоняет чашу весов: *pro persona*, в двойном смысле: выгода жертвы конкретного нарушения и развитие общей защиты людей. *Pro persona*, конечно, имеет под собой разумные основания. В противном случае был бы простой импульс, субъективность и, возможно, произвол.

11. То, что насильственное исчезновение представляет собой постоянное или постоянное нарушение нескольких прав - и это было бы то же самое, если бы оно касалось только одного права или свободы - в настоящее время, похоже, не вызывает дальнейших споров. Если мы будем следовать доктрине непрерывного преступления (принимая во внимание здоровую практику, требуемую разумом, соблюдая весь исторический и текущий Закон во время решения конкретных дел, и мы не намерены раскрывать закон и концепции в каждом приговоре, мы знак), мы приедем к выводу, что насилие законного интереса, охватываемого правом или свободой, продолжается во времени, пока существует преступное поведение такого нарушения (другими словами, пока описанное поведение продолжается во времени)

12. В настоящее время нет сомнений и в автономности предписания об исчезновении, если присутствуют различные сопутствующие элементы, составляющие его (отсюда лишение свободы, отказ признать это и раскрыть местонахождение потерпевший). Эти элементы влекут за собой нарушение конкретных прав, что влечет за собой общий вред, которым характеризуется исчезновение. Таким образом, вместе с несколькими элементами, формируются концепция и описание насильственного исчезновения в соответствии с условиями описывающих его конвенций. Конечно, могут быть и другие нарушения, также автономные, которые порождают набор нарушений, совершенных одним или несколькими действиями, без потери значимости, которую они естественно влекут за собой, и сливаются в одно.

13. Напротив, это не кажется установленным и определенно не является определением содержания, которое мы придаем выражениям "множественное нарушение", "множественное нарушение", "множественный оскорбительный факт" и другие подобные термины. На какие права влияет эта заповедь? Какие концепции нарушения влечет за собой насильственное исчезновение? Должны ли мы добавлять определения нарушения, несмотря на описания, содержащиеся в международной конвенции, которые мы применяем, и которые присущи природе изучаемых и классифицируемых фактов? Имеет у интерпретатора своего рода свободу «воображения» для включения или исключения элементов по своему усмотрению, апеллируя к потребностям предотвращения и наказания, которые могут быть устранены идеально, без ущерба для правил и логики и которые могут выходить за рамки сущности фактов. ?

14. ВЯ считаю, что для того, чтобы ответить на эти вопросы, необходимо принять правило и отбросить искушение. Я принимаю следующее правило: права, нарушаемые определенными фактами, описанными в своде правил прав человека, являются именно теми, которые содержатся в таком описании, а не другими, если это не изменяется. Это кажется совершенно очевидным. Возможно, это так. Но по этой причине его нельзя спонтанно и легко признать или принять его последствия. Искушение, которое необходимо отбросить, состоит в следующем: объединить в предписании все права, все свободы, которые мы можем иметь, с определенными усилиями нашего воображения, навыков или воли, при условии, что достаточно будет сказать, что есть нарушение права для того, чтобы такое нарушение существовало или что такое сочетание подразумевает большее осуждение и лучшее предотвращение,

15. Насильственное исчезновение затрагивает свободу жертвы и возможность доступа к правосудию. Это основные права, которые нарушает исчезновение. Описания, содержащиеся в международных договорах, четко и ясно следуют этому направлению. Если бы мы были - но это не так, хотя аналогия помогает - установить классификацию преступлений, совершенных посредством определенного факта, затрагивающего законные интересы, подлежащие уголовной защите, мы, несомненно, пришли бы к выводу, что существуют преступления против свободы и преступления против правосудия ( под выражениями, которые могут соответствовать методике, используемой для классификации по соответствующим кодам). Мы могли бы также сказать, выходя за рамки точного нормативного

описания фактов, что исчезновение влечет за собой нарушение психической неприкосновенности жертвы, учитывая, что это причиняет жертве - мы должны предполагать это, но вполне разумно предположить - страдание, боль, страх, страдание, которые являются соответствующими признаками нарушения психической целостности. Этот вывод не выходит за рамки фактов исчезновения, а, естественно, вытекает из них.

16. Здесь то, что очевидно и, возможно, очень очевидно, чтобы выдвинуть, обоснованно и компетентно, самое твердое осуждение и наиболее эффективное предотвращение и преследование насильственных исчезновений. Я бы использовал еще одну ссылку, просто в качестве примера: осуждение, с которым мы обращаемся против похищения (и я подчеркиваю - не истолковываю неправильно - что это никоим образом не является моим намерением растворить исчезновение в похищении: оба правила были дифференцированы для в то время как различие, которое я подчеркиваю) и прямая и эффективная борьба, которую государство должно начать против такого серьезного преступного поведения, не требуют, чтобы мы говорили, кроме того, что похищение одновременно является убийством, хотя в конечном итоге оно может закончиться этим, в этом случае будет совпадение правонарушений.

17. ВВ предыдущем абзаце я упомянул элементы, которые интересны для некоторых вопросов, которые я задал по поводу насильственного исчезновения. Очевидно, исчезновение, которое лишает человека возможности продолжать жить в тех же условиях, в которых он или она это делал, препятствует осуществлению - а не осуществлению права, которое отличается - нескольких прав и свобод. Например, пропавший без вести больше не может участвовать в публичных демонстрациях; свободно выражать свои мысли в средствах массовой информации или даже в закрытых местах; переезжать с места на место; пользоваться преимуществами специальных мер, признанных в отношении детей и подростков; жениться; среди прочего управлять своей собственностью и пользоваться ею. Можем ли мы сделать вывод - я настаиваю: это вопрос - что множественное нарушение прав, такое как исчезновение,

18. Эти вопросы в отношении нарушенных прав в результате исчезновения (которые до сих пор не распространяются на выражение, передвижение, специальные меры защиты, собственность, брак и т. д., Но могут быть заданы им, используя ту же логику ) заставляют задуматься о праве на защиту жизни. Примечательно, что

многие случаи исчезновений заканчиваются лишением жизни (и на этом заканчивается похищение, продолжающееся преступление и убийство - мгновенное преступление) точно так же, как многие похищения заканчиваются убийством жертвы, которое, в свою очередь, , превращается в потерпевшую сторону убийства: два поведения, два периода времени, два преступления (хотя в некоторых национальных текстах упоминается похищение или изнасилование, «приводящее к убийству», забывая, что результатом похищения является похищение - это его природа-,

19. Кажется очевидным, что насильственное исчезновение прекращается, когда исчезнувший человек найден или когда исчезновение заканчивается лишением жизни. Произвольное лишение свободы и лишение жизни не могут существовать, то есть существовать одновременно. Конечно, факт нахождения или смерти пропавшего человека не отменяет такого нарушения. Во второй ситуации - произвольное лишение жизни - к предыдущему добавляется новое нарушение: будет нарушение права на свободу и нарушение права на жизнь, но не будет нарушения при отягчающих обстоятельствах - в связи со смертью жертвы свободы. Если суд предполагает, что пропавший без вести человек умер (с учетом модели поведения репрессивного государства или времени, прошедшего между исчезновением и судебным анализом этого факта) и, следовательно, такое предположение имеет все юридические последствия, суд должен строго говоря, утверждать, что исчезновение закончилось, и вместо этого возникла другая ситуация и другое нарушение: произвольное лишение жизни. Затем суд приступит к анализу как последовательных нарушений, так и их последствий.

20. Вопрос вроде бы решен - я не знаю, навсегда или на данный момент - в пользу идеи о том, что насильственное исчезновение влечет за собой нарушение права на защиту жизни, с учетом того, что такое исчезновение может привести к смерть. Эта точка зрения ставит идею риска в центр сцены. Чтобы предположить, что смерть - это окончательные данные об исчезновении, аналитик отмечает, как я уже сказал, закономерность, которой следовали во многих случаях исчезновения, контекст, в котором это происходит, и возможность со временем предположить, что человек, лишенный свободы наконец потеряла свою жизнь. Таким образом, к однозначному предписанию об исчезновении добавляется неопределенный факт, не доказанный, но вероятный: риск нарушения другого законного интереса, хотя это нарушение еще не было совершено (и даже не было осуждено,

21. ВИсходя из этих соображений, можно упомянуть, что государство, ответственное за исчезновение, нарушило обязанность по обеспечению права на жизнь. Это обязательство подразумевает принятие - чего еще не произошло - всех мер, необходимых для защиты этого права и предотвращения его риска. Исходя из той же или очень похожей аргументации, можем ли мы упомянуть другие нарушения, очень разные и отдаленные, имея в виду, что факты доказывают в случае пропавшего без вести лица, что государство не приняло необходимых мер для обеспечения того, чтобы это лицо осуществление таких других прав, о которых я упоминал, включая, но не ограничиваясь, в предыдущих пунктах?

22. Решение, к которому относится это мнение, вносит существенную новизну. Фактически, он считает, что насильственное исчезновение нарушает право на юридическую личность, закрепленное в главе 3 Американской конвенции. Это постановление суда также вызывает вопросы, которые я здесь упоминаю. Считая, что имеет место нарушение этого предписания (не в конкретном случае и для обстоятельств дела, которых может быть достаточно для доказательства этого другого нарушения, но при любой гипотезе насильственного исчезновения как таковой), Суд соглашается с подходом, который уже довольно давно выдвигает некоторые стороны в делах, рассматриваемых межамериканской системой.

23. ВЧтобы оценить, есть ли нарушение статьи 3, необходимо соблюдать нынешние описания насильственных исчезновений: включают ли они нарушение права на юридическую личность? Затем крайне важно установить ситуацию, в которой может иметь место такое нарушение, то есть установить, что такая юридическая личность, в первую очередь, и что подразумевает указанное право на личность, во-вторых. На первый вопрос есть простой и надежный ответ: ни Конвенция Соединенных Штатов, ни Межамериканская конвенция в этой области не содержат ссылки на право на юридическое лицо, когда они прямо или косвенно описывают предписание о насильственном исчезновении. До вынесения решения, к которому прилагается это мнение, судебная практика Межамериканский судни один из них не думал об этом. Напротив, он посчитал, что исчезновение не означало нарушения указанного права.

24. Поскольку в конвенциях и прецедентах, установленных Межамериканским трибуналом, нет четкой и прямой ссылки на этот вопрос, крайне важно изучить,

включает ли исчезновение, исходя из его собственной природы, нарушение упомянутого здесь права. . Это то, что Суд сделал, не без рассмотрения некоторых заявлений о нарушении юридической личности, сделанных из других значительных источников.

25. Тем не менее, чтобы гарантировать существование такого нарушения, учитывая природу насильственного исчезновения, необходимо определить, как я уже сказал ранее, что такое право на юридическое лицо. Обычно это понималось как Межамериканский суд считал, что юридическое лицо подразумевает способность человека иметь законные права и обязанности. В таком случае признание юридической личности подразумевает подтверждение того, что физическое лицо обладает указанной дееспособностью. Право на признание влечет за собой возможность требовать признания способности иметь право на права и обязанности.

26. Таким образом, мы имеем право огромной важности. Государство не может лишить человека возможности приобретать права, хотя оно, безусловно, может установить правовые методы для осуществления таких прав. Но это другое дело. Возможность осуществлять права в сочетании с соображениями, связанными с возрастом, психическим здоровьем и другой фактической информацией, имеющей юридические последствия, сама по себе не влияет на право на права. Это также другое дело - вопрос факта, а не закона - создание препятствий, материальные беспорядки и произвольный отказ государства в осуществлении прав.

27. Если это так - я использую условную форму: «если это так» - насильственное исчезновение, факт, приписываемый государству, не обязательно подразумевает отрижение или игнорирование права на права, как здесь было бы, если бы отдельное лицо считалось "вещью", а не "индивидуумом" (что имеет место, например, в случаях рабства), или если бы личность социальной совокупности была бы явно отрицается (как в случае с коренным населением) группы, рассмотренные Межамериканским судом), что влечет за собой нарушение прав личности, источником, основой и защитой которых могут быть коллективные права группы, которой отказано в праве личности.

28. Решение, вынесенное по делу Анзуальдо Кастро, которое вызывает много вопросов, содержит разъяснения по поводу определенных концепций, которые,

согласно самому решению, являются основанием для тезиса о нарушении статьи 3. Я имею в виду не просто утверждения, взятые из признанных источников, а аргументы, с помощью которых суд анализирует признание или игнорирование юридической личности. Он считает, что эта связь между насилиственным исчезновением и нарушением статьи 3 Американской конвенции представляет собой часть информации об эволюции международного права в области прав человека, и анализирует игнорирование юридического лица со ссылкой на возможность / невозможность осуществление прав.

29. ВВ этом аспекте решение по делу Анзуальдо Кастро считает, что исчезнувшее лицо находится вне правовых рамок с учетом данной ситуации. Он находится в некой правовой неопределенности, неопределенности, вакууме, вне защиты закона. Он лишен доступа к правосудию, средств правовой защиты, которые предоставляет ему правосудие, а также защиты (что, как мы видели, верно и установлено в международных договорах).

30. Таким образом, решение основывается на описании фактических ситуаций и повествовании о бесконечных и очевидных препятствиях, которые противоречат осуществлению прав жертвы. В какой-то момент он указывает, хотя и не настаивает на том, что ему отказано в правоспособности человека, оно устраняется или отменяется актом, приписываемым государству. Однако главный аргумент указывает на невозможность осуществления права. Это происходит не из-за игнорирования де-юре, а из-за беспорядков де-факто.

31. Итак, говорим ли мы о пренебрежении к юридической личности со всем, что это влечет за собой, или мы имеем в виду крайнее и очень серьезное препятствие для осуществления прав, которое, бесспорно, существует в случае насилиственного исчезновения? Если это последний вариант, то то, что он нарушает, - это осуществление прав, право на которые - признак юридической личности - остается за лицом, которое исчезло, но не умерло. Следовательно, существует юридическая личность.

32. Следует помнить, что Гражданское право разработало определенные предписания, направленные на обеспечение существования прав исчезнувшего (заповеди, исторически сложившиеся, разумеется, в результате событий, отличных от тех, которые определяют насилиственное исчезновение, нарушающее право на

свободу и доступ. к правосудию), как объявление об отсутствии и, в некоторой степени, презумпция смерти. Следовательно, лицо, объявленное отсутствующим, не лишено всех прав, то есть его юридическая личность не игнорируется, но, следовательно, заметна его или ее невозможность осуществлять права, на которые он или она имеют право, и которые он не теряет, и определенному человеку назначается упражнение или сохранение их, пока отсутствующий человек возвращается. В общем, его юридическая личность сохраняется.

33. Пожалуй, можно было бы прибегнуть к другому примеру. Когда государственный агент причиняет серьезный вред человеку, полностью лишая его способности рассуждать и даже способности к сознанию, это создает ситуацию, которая полностью и абсолютно не позволяет жертве воспользоваться каким-либо правом. Это, конечно, нарушение права на гуманную неприкосновенность. Должны ли мы также утверждать, что имеет место нарушение права на юридическую личность, потому что жертва, по сути, находится в своего рода неопределенности или вакууме? Конечно, будет сказано, что другие люди могут пользоваться некоторыми правами потерпевшей стороны, действуя от его или ее имени. Это могло произойти в случае исчезнувшего человека.

34. Возможно, анализ элементов, составляющих насильственное исчезновение, не закончен. Есть области, требующие тщательной оценки. Существование нескольких разных аргументов, которые в конечном итоге являются хорошими аргументами, в сочетании с личным мнением, о котором я упоминал ранее, может склонить чашу весов в объяснение того или иного мнения. Однако этот путь был трудным. Лезвие и бритва, строго законные, которые не изменяют отказ и неоднократно доказанное осуждение насильственного исчезновения, которое представляет собой вопиющее нарушение человеческого достоинства, как постановил Суд и мы, его члены, повторили. Его необходимо осуждать, преследовать и наказывать без пауз и уступок.

Серхио Гарсиа  
Рамирес Судить

Пабло Сааведра Александри  
Секретарь

**ЧАСТИЧНО ОСОБОЕ МНЕНИЕ**  
**СУДЬИ AD НОС ВИКТОР ОСКАР ШИЙИН ГАРЦА ТОМА**

Что касается вопроса о возмещении ущерба, я считаю, что размер таких возмещений в отношении материального и морального вреда, издержек и расходов был установлен без каких-либо конкретных технических оснований в соответствии с дискреционными критериями, которые все больше и больше обсуждаются. Исходя из этой причины, я должен указать, что у меня нет никаких объективных параметров, которые можно было бы считать небольшими, разумными или чрезмерными суммами, установленными Судом.

Следует упомянуть о суммах репараций, которые государство-ответчик всеми своими усилиями выплачивает жертвам или ближайшим родственникам за террористические акты (гражданским лицам, политическим властям, полицейским и военным); а также случаи, связанные с заражением ВИЧ / СПИДом в государственных больницах, никоим образом не сопоставимы. Таким образом, очевидно, что между размером, определенным Судом, и ответчиком Состояние в сфере возмещения ущерба наблюдается поразительная и неоправданная асимметрия и неравенство.

В будущем для Суда будет важно полагаться на специализированных экспертов и определять точные правила для установления указанных репараций. Нельзя игнорировать фискальные резервы, средний уровень доходов населения. ответчик Состояние, среди других аспектов. Это позволит репарациям повысить юридическую безопасность.

**СУДЬЯ AD НОС ВИКТОР ОСКАР ШИЙИН ГАРЦА ТОМА**