

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ДЕЛО ГОМЕС ЛУНД И ДР. (GOMES LUND ET AL.) («GUERRILHA DO ARAGUAIA») V. БРАЗИЛИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 24 НОЯБРЯ 2010 Г.

(Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты)

В случае Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»),
Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд»
или «Суд») в составе следующих судей:

Диего Гарсиа Саян, президент;
Леонардо А. Франко, вице-президент;
Мануэль Э. Вентура Роблес, судья;
Маргарет Мэй Маколей, судья;
Радис Абреу Блондет, судья;
Альберто Перес Перес, судья;
Эдуардо Вио Гросси, судья, и
Роберто де Фигейредо Кальдас, судья *для этого случая*;

также присутствует,

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь, и
Эмилия Сегарес Родригес, заместитель секретаря,

в соответствии со статьями 62 (3) и 63 (1) Американской конвенции о правах человека (далее «Конвенция» или «Американская конвенция») и статьями 30, 38 (6), 59 и 61 Правил процедуры суда¹ (далее «Правила процедуры») выносит настоящее решение.

¹ Как предусмотрено в статье 79 (1) Регламента Суда, вступившей в силу 1 июня 2010 г., «[с] спорные дела, переданные на рассмотрение Суда до 1 января 2010 г., будут продолжать рассматриваться в соответствии с предыдущими Правилами процедуры до вынесения решения». Следовательно, Правила процедуры Суда, упомянутые в этом решении, соответствуют документу, одобренному Судом на его сорок девятой очередной сессии, состоявшейся с 16 по 25 ноября 2000 г., с частичными поправками на его восемьдесят второй очередной сессии, состоявшейся с 19 января до 31, 2009.

ПОКАЗАТЕЛЬ

Глава

Параграф

I. ВВЕДЕНИЕ В СЛУЧАЙ И ЦЕЛЬ СПОРА	1
II. ПРОЦЕДУРА РЕДАКЦИИ ПЕРЕД СУДОМ	6
III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ	10
A. Отсутствие юрисдикции <i>ratione temporis</i>	12
B. Отсутствие законного интереса в разбирательстве	20
C. Неисчерпание внутренних средств правовой защиты	32
D. Правило четвертой инстанции и неисчерпание о несоблюдении основополагающего принципа	43 год
IV. ЮРИСДИКЦИЯ	50
V. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	51
A. Документальные, свидетельские показания и свидетельства экспертов	52
B. Допустимость документального подтверждения	54
C. Допустимость заявлений предполагаемых жертв, и свидетельские показания и свидетельства экспертов	67
VI. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ОТМЕТИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ РОДЫ В КАЧЕСТВЕ ЗАЯВЛЕННЫХ ЖЕРТВ	77
VII. ПРАВО НА ПРИЗНАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ, НА ЖИЗНЬ, К ЛИЧНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И ЛИЧНОЙ СВОБОДЕ	81
год	
A. Аргументы сторон	82
B. Факты, связанные с насильственными исчезновениями	85
C. Насильственное исчезновение как многократное и продолжающееся нарушение прав человека и обязательство уважать и гарантировать права	101
D. Насильственное исчезновение членов <i>Guerrilha do Araguaia</i>	112
VIII. Право на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту	126
A. Аргументы сторон	127
B. Факты, связанные с законом об амнистии	134
C. Обязанность расследовать и, при необходимости, наказывать серьезные нарушения прав человека в международном праве	137
D. Несовместимость амнистий в отношении серьезных человеческих нарушение прав с международным правом	147
IX. ПРАВО НА СВОБОДУ МЫСЛИ И ВЫРАЖЕНИЯ К СПРАВЕДЛИВОСТИ И СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ	183
A. Аргументы сторон	184
B. Факты, связанные с доступом к информации	187
C. Право на свободу мысли и выражения	196
D. Судебные разбирательства и доступ к информации	203
Э. Продолжительность обыкновенного действия	219
Ф. Нормативная база	226

ИКС. Право на личную неприкосновенность

	232	
А.	Аргументы сторон	232
Б.	Соображения суда	235

ХІ. РЕПАРАЦИИ

		245
А.	Пострадавшая сторона	
	251	
Б.	Обязанность расследовать факты, возбуждать уголовное дело и, при необходимости, наказать виновных и установить местонахождение потерпевших	253
С.	Другие меры реабилитации, удовлетворения и гарантии неповторения	264
Д.	Компенсация, издержки и расходы	298

ХІІ. ОПЕРАТИВНЫЕ ПАРАГРАФЫ

325

МНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОГО СУДЬИ

I.

ВВЕДЕНИЕ В ДЕЛО И ЦЕЛЬ СПОРА

1. 26 марта 2009 г., в соответствии с положениями статей 51 и 61 Американской конвенции, Межамериканская комиссия по правам человека (далее «Межамериканская комиссия» или «Комиссия») подала жалобу против Федеративной Республики Бразилия (далее «Государство», «Бразилия» или «Союз») в Суд, которая возникла на основании петиции, поданной 7 августа 1995 г. Центром правосудия и международного права (CEJIL), Human «Райтс Вотч / Америка» от имени пропавших без вести лиц, участвовавших в партизанах Арагуайя (далее также «Партизаны»), и их ближайших родственников.² 6 марта 2001 г. Комиссия выпустила Отчет о приемлемости № 33/01,³ и 31 октября 2008 г. утвердил Отчет по существу № 91/08 в соответствии со статьей 50 Конвенции, в котором он сделал ряд рекомендаций для государства.⁴ Об этом отчете Бразилия была уведомлена 21 ноября 2008 г., и государству был предоставлен двухмесячный период для предоставления информации о любых действиях, предпринятых для выполнения рекомендаций Комиссии. Несмотря на два продления, предоставленные государству, период времени, в течение которого оно могло представить информацию о соблюдении рекомендаций, истек, но «удовлетворительного выполнения [их] не было». Таким образом, Комиссия решила передать дело в Суд, считая, что оно представляет «важную возможность для Суда консолидировать межамериканскую юриспруденцию по законам об амнистии в отношении насильственных исчезновений и внесудебных казней, а также вытекающее из этого обязательство государства по сообщать обществу правду, расследовать серьезные нарушения прав человека, привлекать к ответственности и наказывать за них». Так же, Комиссия подчеркнула историческую ценность дела и возможность того, что Суд может подтвердить несовместимость не только законов об амнистии, но и законов о конфиденциальности документов с Американской конвенцией. Комиссия назначила делегатами г-на Фелипе Гонсалеса, комиссара, и Сантьяго А. Кантона, исполнительного секретаря, и в качестве юридических советников, заместителя исполнительного секретаря г-жу Элизабет Аби-Мершед и юристов Лилли Чинг Сото и Марио Лопес Гарелли, Специалисты Исполнительного секретариата.

² Впоследствии к петиционерам присоединились ближайшие родственники политически умерших и пропавших без вести лиц из Института исследований государственного насилия Анджела Харкави и Grupo Tortura Nunca Más de Río de Janeiro [Группа пыток Never Again из Рио-Жанейро].

³ В Отчете о приемлемости № 33/01 Комиссия объявила приемлемым дело № 11.552 в отношении предполагаемого нарушения статей 4, 8, 12, 13 и 25 в соответствии с 1 (1), всю Американскую конвенцию, а также статьи I, XXV и XXVI Американской декларации о правах и обязанностях человека (далее «Американская декларация») (материалы дела в приложениях к петиции, приложение 3, том III, лист 2322).

⁴ В Отчете по существу № 91/08 Комиссия пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушения прав человека, установленных в статьях I, XXV и XXVI Американской декларации и 4, 5 и 7 в связи со статьей 1 (1) Американской конвенции в ущерб пропавшим без вести жертвам; в статьях XVII Американской декларации и 3 в связи со статьей 1 (1) Американской конвенции в ущерб пропавшим без вести лицам; в статьях I Американской декларации и 5 Американской конвенции в связи со статьей 1 (1) в ущерб ближайшим родственникам исчезнувших лиц; в статье 13 Американской конвенции в отношении статьи 2 той же Конвенции в ущерб ближайшим родственникам пропавшего без вести; в статьях XVIII Американской декларации и 8 (1) и 25 Американской конвенции в отношении статей 1 (1) и 2 той же статьи в ущерб исчезнувшим лицам и их ближайшим родственникам исчезнувших лиц в силу применения закона об амнистии к пропавшим без вести лицам; к статьям XVIII Американской декларации и 8 (1) и 25 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же самого,

2. По мнению Комиссии, в заявлении упоминается предполагаемая «ответственность [государства] за произвольное задержание, пытки и насильственное исчезновение 70 человек, членов Коммунистической партии Бразилии [...] и крестьян региона, [...] в результате операций бразильской армии в период с 1972 по 1975 год, целью которых было искоренить Guerrilha do Araguaia в контексте военной диктатуры в Бразилии (1964–1985)». Кроме того, Комиссия передала дело в Суд, поскольку «в соответствии с Законом № 6.683 / 79 [...] государство не проводило уголовное расследование для преследования и наказания лиц, ответственных за насильственное исчезновение 70 потерпевших и внесудебная казнь Марии Люсии Пети да Силва [...]; поскольку средства правовой защиты гражданского характера, направленные на получение информации о фактах, не были эффективными в обеспечении доступа ближайших родственников исчезнувших и казненных лиц к информации о Партизанской империи Арагуайя; поскольку законодательные и административные меры, принятые государством, необоснованно ограничили право ближайших родственников на доступ к информации; и поскольку исчезновение жертв, казнь Марии Лусиа Пети да Силва, безнаказанность виновных и отсутствие доступа к правосудию, правде и информации отрицательно повлияли на личную неприкосновенность ближайших родственников исчез и казнен. Комиссия просила Суд объявить, что государство несет ответственность за нарушение прав, установленных в статьях 3 (право на юридическое лицо), 4 (право на жизнь), 5 (право на гуманное обращение [личная неприкосновенность]) 7. (право на личную свободу), 8 (право на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии]), 13 (свобода мысли и выражения мнений) и 25 (право на судебную защиту) Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция»). »Или« Конвенция ») в связи с обязательствами, закрепленными в статьях 1 (1) (обязательство уважать права) и 2 (внутренние правовые последствия) этих же статей. Комиссия просила Суд обязать государство принять конкретные меры по возмещению ущерба. 8 (право на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии]), 13 (свобода мысли и выражения мнений) и 25 (право на судебную защиту) Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция» или «Конвенция»), в связи с обязательствами, закрепленными в статьях 1 (1) (обязательство уважать права) и 2 (внутренние правовые последствия) того же самого. Комиссия просила Суд обязать государство принять конкретные меры по возмещению ущерба. 8 (право на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии]), 13 (свобода мысли и выражения мнений) и 25 (право на судебную защиту) Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция» или «Конвенция»), в связи с обязательствами, закрепленными в статьях 1 (1) (обязательство уважать права) и 2 (внутренние правовые последствия) того же самого. Комиссия просила Суд обязать государство принять конкретные меры по возмещению ущерба.

3. 18 июля 2009 г. Grupo Tortura Nunca Más de Rio de Janeiro [Группа против пыток в Рио-де-Жанейро], Comisión de Familiares de Muertos y Desaparecidos Políticos del Instituto de Estudios de la Violencia del Estado [Комиссия следующего родственников политически умерших и пропавших без вести лиц Института исследований государственного насилия] и Центр юстиции и международного права (далее «представители») представили свою сводку состязательных бумаг, ходатайств и доказательств (далее «сводка состязательных бумаг») и ходатайства») в соответствии со статьей 24 Регламента Суда. В упомянутой записке представители просили Суд объявить «[в] связи с насильственным исчезновением [предполагаемых] жертв [...] и полной безнаказанностью в отношении фактов», 3, 4, 5, 7, 8 и 25 Конвенции, все в связи со статьями 1 (1) и 2 того же документа, а также статьями 1, 2, 6 и 8 Международного - Американская конвенция о предотвращении пыток и

наказания за них (далее также «Межамериканская конвенция против пыток»]; статей 8 и 25 в отношении статей 1 (1) и 2 Американской конвенции и статей 1, 6 и 8. Межамериканской конвенции против пыток в связи с непроведением расследования и отсутствием должной осмотрительности во внутреннем разбирательстве; статей 1 (1), 2, 13, 8 и 25 Конвенции о необоснованных ограничениях права на доступ к информации ; статей 1 (1), 8, 13 и 25 Конвенции за нарушение права на установление истины и статьи 5 Конвенции за нарушение личной неприкосновенности ближайших родственников [предполагаемого] пропали жертвы. Как следствие, они просили Суд назначить различные меры возмещения ущерба. Ближайшие родственники сорока восьми предполагаемых жертв по доверенности, выданной в разные даты, назначили вышеупомянутые организации своими законными представителями, те из которых, в свою очередь, представлены г-жой Сесилией Мария Бусас Коимбра, Элизабет Сильвейра и Силва. и Викторией Лавиния Грабоис Олимпио (Grupo Tortura Nunca Más) [Групповые пытки никогда не повторились]; Крimea Алиса Шмидт де Алмейда (Ближайшие родственники политически умерших и пропавших без вести лиц Института исследований государственного насилия); Вивиана Крстичевич, Беатрис Афонсо, Хелена Роша и г-н Майкл Камиллери (CEJIL).

4. 31 октября 2009 г. государство представило краткую справку, в которой оно подало три предварительных возражения, ответило на заявление и сделало замечания к сводке состязательных бумаг и ходатайств (далее «ответ на заявление»). Государство просило Суд рассмотреть предварительные возражения обоснованными и, как следствие,: а) признать отсутствие юрисдикции *ratione temporis* для рассмотрения предполагаемых нарушений, имевших место до признания Бразилией юрисдикции Суда по спорам; б) заявить, что у него нет юрисдикции из-за исчерпания внутренних средств правовой защиты, и в) немедленно заархивировать настоящее дело, учитывая, что представители не имеют законного интереса в разбирательстве. В качестве альтернативы по существу, Бразилия просила Суд признать «все меры, принятые на национальном уровне» и «объявить неприемлемыми запросы [Комиссии и представителей] с учетом того, что внутри страны разворачивается решение, совместимое с ее особенностями, для окончательной консолидации национального примирения ». Государство назначило г-на Хильдебрандо Тадеу Насименту Валадареса агентом, а г-жу Марсия Мария Адорно Кальвальканти Рамос, Камилу Серрано Джункетти, Кристину Тимпони Камбиаги, Бартиру Мейру Рамос Нагадо и г-на Серхио Рамос де Матос Брито и г-на Бруно Коррейя заместителем Агенты.

5. В соответствии со статьей 38 (4) Регламента Суда 11 и 15 января 2010 г. Комиссия и представители, соответственно, представили свои аргументы по предварительным возражениям, поданным государством.

II

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ

6. Заявление Комиссии было направлено государству и его представителям 18 мая 2009 г.⁵ В ходе разбирательства в этом Суде, помимо

⁵ Ранее, 13 марта 2009 г., государство было проинформировано о том, что оно может назначить для этого случая судья по настоящему делу. Комиссия представила краткую информацию, озаглавленную «Позиция Межамериканской комиссии по правам человека о роли специального судьи». 12 июня 2009 г. Бразилия назначила г-на Роберто де Фигейреду Калдаса судьей Ad hoc, который 24 июня 2009 г. принял обвинение.

представления основных записок (выше, пункты 1–5), и других записок, направленных сторонами в постановлении от 30 марта 2010 г., Председатель Суда (далее « Президент ») потребовал посредством заявлений, сделанных государственному нотариусу (далее также « аффидевит »), заявления и заключения экспертов: а) 26 предполагаемых жертв; один из них предложен Комиссией, другой - Комиссией и представителями, а остальные - исключительно представителями; б) четыре свидетеля; два предложены представителями и два - государством, и с) пять свидетелей-экспертов; один предложен Комиссией, два - представителями и два - государством,⁶ из которых стороны смогли представить свои замечания. Кроме того, президент вызвал Комиссию, представителей и государство на публичные слушания, чтобы выслушать свидетельские показания: а) трех предполагаемых жертв; один предложен совместно Комиссией и представителями, а два других предложены представителями; б) четыре свидетеля; один предложен совместно Комиссией и представителями, один предложен представителями, а два других - государством; в) заключения двух экспертов; один предложен Комиссией, один - государством, а также; d) окончательные устные аргументы сторон по предварительным возражениям и возможным существам дела, возмещению ущерба и расходам.⁷

7. Открытые слушания проводились 20 и 21 мая 2010 г., в течение обычного периода LXXXVII сессий Суда, проводимых в месте нахождения Суда.⁸

8. С другой стороны, Суд получил восемь записок *amicus curiae* от следующих лиц и учреждений:⁹ а) Правовая инициатива открытого общества, Инициатива Содружества в области прав человека, Консультационный центр открытой демократии и Инициатива истории Южной Африки в отношении

⁶ *Ср.* Случай *Gomes Lund et al.* («Геррилья-ду-Арагуайя») против Бразилии. Вызов на общественное слушание. Распоряжение председателя Межамериканского суда по правам человека от 30 марта 2010 г., пункт 1 постановляющей части.

⁷ *Ср.* Случай *Gomes Lund et al.* («Геррилья-ду-Арагуайя») против Бразилии. Вызов на публичные слушания, примечание 6 выше, пункт 4 постановляющей части.

⁸ На этом слушании присутствовали: а) от Межамериканской комиссии: Фелипе Гонсалес, комиссар; Сантьяго Кантон, исполнительный секретарь; Каталина Ботеро, специальный докладчик за свободу выражения мнений, а также помощников юристов Лилли Чинг Сото, Леонардо Хидака и Алехандро Негрете; б) представителями: Вивиана Крстичевич, Беатрис Афонсо и Хелена Роша, SEJIL, и Виктория Лавиния Грабоис Олимпью, Группы против пыток Never Again, Рио-де-Жанейро, и в) от государства: Хильдебрандо Тадеу Насименто Валадарес, посол Бразилии в Коста-Рике; Глаусия Сильвейра Гауч, Карлос Эдуардо да Кунья Оливейра, Камилла Серрано Джункетти, Маурисио Канделоро, Родриго Вандерли Лима и Франсиско Самуэль Барзотто из министерства иностранных дел; Кристина Тимпони Камбиаги и Бартира Мейра Рамос Нагадо из Секретариата по правам человека при Президенте Республики; Сержиу Рамос де Матос Брито и Ана Клаудиа де Соуза Фрейтас, генеральный прокурор Союза; Мауро Алмейда Нолето, Министерства юстиции; Пауло Масси Даллари из Гражданской палаты; Селия Кристина Уитакер из Специального секретариата по правам человека муниципалитета Сан-Паулу; Бруно Коррейя Кардозу из министерства обороны; Герсон Менандро из бразильской армии; Мигель Алехандро Гутьеррес Писарро, посольство Бразилии в Коста-Рике, и Манозель Лауро Фолькмер де Кастильо, помощник. Перед проведением таких публичных слушаний 6 мая 2010 г. Бразилия просила, в частности, отложить публичные слушания на следующий период заседаний Суда и разделить слушания на две части, одну для предварительных возражений, а другой за заслуги. В качестве альтернативы, в случае, если такой запрос не будет принят, государство потребовало, чтобы публичные слушания, назначенные на 20 и 21 мая 2010 г., проводились только для предварительных возражений.

⁹ Суд получил другие записки, срок давности которых истек, которые не были полезными или не относились к цели настоящего дела, и как таковые, они не принимаются и не упоминаются в настоящем решении.

разбирательства в системе правосудия переходного периода в Бразилии;¹⁴ f) Global Justice Global о несовместимости бразильского закона об амнистии с Американской конвенцией;¹⁵ g) Equipe do Núcleo de Direitos Humanos [Nucleus Team of Human Rights] юридического отдела Папского католического университета в Рио-де-Жанейро о праве на доступ к информации, находящейся под контролем государства,¹⁶ и h) Ассоциация судей за демократию о праве на память и правду в отношении Закона об амнистии.¹⁷

9. 21 июня 2010 года Комиссия и государство представили свои окончательные письменные аргументы, в то время как представители представили свои короткие часы после истечения срока, не получив никаких возражений и допущенных Трибуналом. Записки были переданы сторонам для того, чтобы они могли сделать необходимые замечания в отношении конкретных присланных документов. Стороны высказали свои замечания по указанным документам, а представители представили дополнительные документы.

III ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ

10. В своем ответе на жалобу государство представило три предварительных возражения: а) отсутствие юрисдикции Суда *in ratione temporis* для изучения конкретных фактов, б) неисчерпание внутренних средств правовой защиты и в) отсутствие юридического интереса в рассмотрении дела Комиссия и представители. Впоследствии, в ходе публичных слушаний, государство добавило еще одно предварительное возражение, «правило четвертой инстанции» в отношении аргументированного последующего факта (см. Пункты 44 и 47 ниже).

11. Хотя и Американская конвенция, и Правила процедуры Суда не развивают концепцию «предварительного возражения», в своей юриспруденции Суд неоднократно подтверждал, что это означает, что приемлемость жалобы или юрисдикция Суда признавать ставятся под сомнение конкретные случаи или другие аспекты, касающиеся человека, вопроса, времени или места.¹⁸ Суд отметил, что целью предварительного возражения является получение решения, которое препятствует или затрудняет анализ

¹⁴ Записка была получена Секретариатом Суда 7 июня 2010 года и подписана Хосе Карлосом Морейра да Силва Филью, Фернандой Фриццо Брагато и Родриго Ленцем. Копия указанной записки была получена 4 июня 2010 г.

¹⁵ Записка и приложения к ней были получены Секретариатом Суда 5 июня 2010 года. Записку подписали Андресса Калдас, Сандра Карвалью, Лучиана Гарсия, Рената Лира, Тамара Мело и Фернандо Дельгадо. Копия указанной записки была получена 7 июня 2010 г.

¹⁶ Записка и приложения к ней были получены Секретариатом Суда 7 июня 2010 года и подписаны Марсией Ниной Бернардес, Наталией Фрикманн, Терезой Лабруни, Паулой Д'Анджело, Наталией Дамазио и Марией Фернандой Маркес. Копия указанной записки была получена 4 июня 2010 г.

¹⁷ Записка и приложения к ней были получены Секретариатом Суда 7 июня 2010 года. Записку подписали Луис Фернандо Камарго де Баррос Видаль и Кенарик Буджикян Фелиппе.

¹⁸ Ср. *Дело Лас-Пальмерас против Колумбии. Предварительные возражения*. Решение от 4 февраля 2000 г. Серия С № 67, п. 34; *Дело Гарибальди против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 23 сентября 2009 г. Серия С № 203, п. 17 и *дело Мануэля Сепеда Варгас против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 26 мая 2010 г. Series C № 213, п. 35. В том же смысле Ср. Статья 79 Правил процедуры Международного Суда. Доступны на: <http://www.icj-cij.org/homepage/sp/icjrules.php>; последний раз посещение 20 ноября 2010 г.

существа рассматриваемого вопроса или дела в целом. Следовательно, подход должен удовлетворять основным правовым характеристикам по содержанию и цели, которые квалифицируют его как «предварительное возражение». Подходы, которые не соответствуют указанным требованиям, например, те, которые относятся к существу дела, могут быть заявлены в других процессуальных действиях, разрешенных Американской конвенцией или Правилами процедуры Суда, но не как вид предварительного возражения.¹⁹

A. Недостаток юрисдикции *ratione temporis* Суда

1. Доводы сторон

12. Государство утверждало, что Суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения предполагаемых нарушений, имевших место до признания государством юрисдикции Суда по спорам. Бразилия признала юрисдикцию Суда «с оговоркой о взаимности и в отношении фактов, произошедших после 10 декабря 1998 года». Тем не менее Бразилия признала правовую практику Суда в том смысле, что он может выносить решения по продолжающимся или постоянным нарушениям, даже если они имеют место до признания юрисдикции Суда по спорам, даже если они продлены с указанного момента времени, но он подчеркнул, что несомненно, что Суд не обладает юрисдикцией рассматривать обвинения, в которых упоминаются произвольные задержания, акты пыток и внесудебные казни, имевшие место до 10 декабря 1998 г.

13. Комиссия утверждала, что, учитывая даты ратификации Американской конвенции и признание государством юрисдикции Суда по спорам, в заявлении упоминаются только нарушения, закрепленные в Американской конвенции, которые сохраняются с момента указанного признания компетенции, учитывая продолжающийся характер преступления насильственного исчезновения или которые возникли после указанного признания. В этом смысле он подтвердил, что Суд обладает юрисдикцией знать о нарушениях, указанных в заявлении.

14. Представители утверждали, что нарушения, заявленные в настоящем деле, относятся к насильственному исчезновению предполагаемых жертв; к безнаказанности в результате отсутствия расследования, судебного преследования и наказания лиц, ответственных за указанные действия, а также неэффективности мер, принятых для уважения, защиты и гарантии права на правду и информацию. Они отметили, что возможная дата начала исчезновений не ограничивает и не ограничивает юрисдикцию Суда *ratione temporis*, потому что это связано с нарушением постоянного и постоянного характера. Кроме того, предполагаемые нарушения, связанные с правами на информацию, правду и справедливость, сохраняются после ратификации Американской конвенции и признания государством юрисдикции Суда. Как таковой, представители просили Суд отклонить это предварительное возражение. Тем не менее они указали, что один из исчезнувших лиц был идентифицирован в 1996 году, и, как следствие, Суд не обладает юрисдикцией для вынесения решения в отношении насильственного исчезновения этого человека.

2. Соображения Суда

15. Чтобы определить, обладает ли Суд юрисдикцией рассматривать дело

¹⁹ Ср. Дело *Кастаньеда Гутман против Мексики*. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 6 августа 2008 г. Серия С № 184, п. 39; Дело *Гарибальди*, примечание 18 выше, п. 17, и дело *Мануэля Сепеды Варгаса*, сноска 18 выше, п. 35.

или его аспекты в соответствии со статьей 62 (1) Американской конвенции,²⁰ Суд должен принять во внимание дату признания государством юрисдикции в том смысле, в котором это произошло, и принцип отсутствия обратной силы, закрепленный в статье 28 Венской конвенции о трактатах 1969 года.²¹

16. Бразилия признала спорную юрисдикцию Межамериканского суда 10 декабря 1998 г. и в своем заявлении отметила, что Суд будет обладать юрисдикцией в отношении «фактов, следующих за» указанным признанием.²² На основании вышеизложенного и принципа отсутствия обратной силы Суд не может осуществлять свою юрисдикцию для применения Конвенции и вынесения решения о нарушении ее норм, когда предполагаемые факты или поведение государства, которые могут повлечь за собой его международную ответственность, предшествуют признанию юрисдикции.²³ Таким образом, внесудебная казнь г-жи Марии Лусиа Пети да Силва, чьи останки были идентифицированы в 1996 году, а именно за два года до того, как Бразилия признала юрисдикцию Суда по спорам, а также любые другие факты до указанного признания остаются за рамками юрисдикция Суда.

17. Однако в своей постоянной практике этот Суд установил, что действия постоянного или постоянного характера продолжаются в течение времени, в течение которого событие продолжается, сохраняя несоответствие международным обязательствам.²⁴ В соответствии с вышеизложенным Суд подчеркивает, что непрерывный или постоянный характер насильственного исчезновения людей неоднократно признавался в Международном праве прав человека,²⁵ когда акт исчезновения и казнь начинается с лишения лица

²⁰ Статья 62 (1) Конвенции устанавливает: Государство-участник может при сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о присоединении к настоящей Конвенции или в любой последующий момент заявить, что оно признает в качестве обязательной, *ipso facto* и не требующей специального согласия юрисдикцию Суда по всем вопросам, касающимся толкование или применение настоящей Конвенции.

²¹ Указанное положение гласит: «[Если иное намерение не вытекает из договора или не установлено иным образом, его положения не обязывают сторону в отношении какого-либо действия или факта, имевшего место, или любой ситуации, которая перестала существовать до даты вступления договора в силу. в отношении этой стороны ».

²² Признание юрисдикции, сделанное Бразилией 10 декабря 1998 г., примечания что «[t] он правительство Федеративной Республики Бразилии заявляет, что оно признает на неопределенный срок обязательной *ipso facto* юрисдикцию Межамериканского суда по правам человека во всех делах, связанных с толкованием и применение Американской конвенции [о] правах человека в соответствии со статьей 62 этой же статьи с оговоркой о взаимности, а также в отношении фактов, следующих за настоящей Декларацией ». Ср. Общая информация о Договоре: Американская конвенция о правах человека. Бразилия, признание юрисдикции. Доступно на <http://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/b-32.html>; последний доступ 18 ноября 2010 г.

²³ Ср. *Дело сестер Серрано-Крус против Сальвадора*. Предварительные возражения. Решение от 23 ноября 2004 г. Серия С № 118, п. 66; *Дело Хелиодоро Португалия против Панамы*. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 12 августа 2008 г. Серия С № 186, п. 24, и дело Гарибальди, примечание 18 выше, п. 20.

²⁴ Ср. *Дело Блейк против Гватемалы*. Предварительные возражения. Решение от 2 июля 1996 г. Серия С № 27, пп. 39 и 40; *Дело Радиллы Пачеко против Мексики*. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 23 ноября 2009 г. Серия С № 209, п. 23, и *Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья против Боливии*. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 1 сентября 2010 г. Серия С № 217, п. 21; В том же смысле статья 14 (2) проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные действия. Ср. Распоряжение Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций № 56/83 от 12 декабря 2001 г., приложение, UN Doc. A / 56/49 (Vol. I) /CORR.4.

²⁵ *Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса*. Заслуги. Решение от 29 июля 1988 г. Серия С № 4, п. 155; *Случай Chitay Nech et al. против Гватемалы*. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 25 мая 2010 г. Серия С № 212, п. 81 и 87, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 59 и 60.

свободы и последующего отсутствия информации о местонахождении и продолжается до тех пор, пока местонахождение исчезнувшего лица не станет известно и не будут установлены факты. Таким образом, Суд обладает юрисдикцией анализировать предполагаемые насильственные исчезновения предполагаемых жертв с момента признания Бразилией юрисдикции Суда по спорам.

18. Кроме того, Суд может изучить и вынести решение по другим предполагаемым нарушениям, которые основаны на фактах, имевших место или сохраняющихся по состоянию на 10 декабря 1998 г.. На основании вышеизложенного Суд обладает юрисдикцией анализировать предполагаемые факты и упущения государства, имевшие место после указанной даты, которые связаны с непроведением расследования, судебным преследованием и наказанием лиц, ответственных, в частности, за предполагаемое исчезновение и внесудебные действия. исполнение; предполагаемая неэффективность средств правовой защиты гражданского характера, направленных на получение информации о фактах; предполагаемые ограничения права на доступ к информации и предполагаемые страдания ближайших родственников.

19. Основываясь на изложенных выше соображениях, Суд считает предварительное возражение частично обоснованным.

Б. Отсутствие законного интереса в разбирательстве

1. Доводы сторон

20. Бразилия утверждала, что Комиссия признала и оценила меры по возмещению ущерба, принятые государством в отношении настоящего дела, но этот орган в целом подтвердил, что необходимо принять другие меры. Согласно критериям государства, из-за «минимального времени, прошедшего с представления отчета о частичном соблюдении рекомендаций [государства в отношении отчета по существу № 91/08] и представления дела в Суд (три дня), оценка [Комиссии] соблюдения рекомендованных ею мер возмещения и неповторения [...] была нанесена ей во вред ». Учитывая информацию, содержащуюся в упомянутом государственном отчете,

21. В частности, государство подчеркнуло меры возмещения ущерба, принятые в данном случае, заявив, среди прочего, что оно: а) обнародовало Закон № 9.140 / 95, в котором «способствовало официальному признанию ответственности за смерти и исчезновения, которые имели место во время военного режима »и выплатили компенсацию членам семей 59 предполагаемых жертв; б) опубликовал в августе 2007 года книгу «Direito à Memória e à Verdade - Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos» [Право на память и правду - Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей], в которой установил официальную версию человеческого нарушения прав, совершаемые представителями государства, «усиливая таким образом публичное признание ответственности государства»; в) совершали «различные действия символического и просветительского характера, которые способствуют восстановлению памяти и правды о фактах, имевших место во время [...] военного режима »; г) представил Национальному Конгрессу проект Закона № 5.228 / 09 о доступе к публичной информации; е) продвигал проект «Memórias Reveladas» [«Раскрытые воспоминания»], связанный с различными инициативами, касающимися архивов и публикаций документов, связанных с военным режимом, и ф) продвигал кампанию по стимулированию доставки документов, которые могли бы помочь в поисках

пропавших без вести. Таким же образом было осуществлено несколько инициатив по поиску останков и установлению личности пропавших без вести партизан, включая экспедиции в регион Арагуайя. Учитывая вышеизложенное,

22. Комиссия отметила, что аргумент государства не содержит характеристик предварительного возражения, и просила Суд отклонить его. Первоначально у Бразилии был двухмесячный срок для представления отчета о соблюдении рекомендаций Отчета о достоинствах № 91/08. Указанный период продлевался дважды и окончательно истек 22 марта 2009 г. Тем не менее, 24 марта 2009 г. государство представило частичный отчет и запросило новое продление на шесть месяцев для представления дополнительной информации. Проанализировав информацию, представленную Бразилией, Комиссия пришла к выводу, что она не отражает «принятие конкретных и достаточных мер или явное обязательство в отношении соблюдения рекомендаций». Следующее, он «посчитал, что процедуры, закрепленные в статьях 48 и 50 Конвенции, были исчерпаны, и решил передать дело в юрисдикцию Суда». С другой стороны, он заявил, что не существует положения, регулирующего рассмотрение ответа государства на рекомендации, сформулированные в Отчете по существу, а также не установлен минимальный период времени, в течение которого Комиссия должна изучить предоставленную информацию. государством в отношении выполнения его рекомендаций.

23. Кроме того, Комиссия заявила, что, несмотря на усилия государства по осуществлению мер возмещения на национальном уровне, рекомендации, содержащиеся в Отчете по существу № 91/08, и состязательные бумаги, включенные в жалобу, еще не были полностью выполнены; Среди них меры, направленные на: а) обеспечение того, чтобы Закон об амнистии 6.683 / 79 «не продолжал служить препятствием для уголовного преследования за серьезные нарушения прав человека, которые представляют собой преступления против человечности»; б) «определить в рамках юрисдикции общего права уголовную ответственность за насильственное исчезновение [предполагаемых] жертв» и в) систематизировать и опубликовать все документы, касающиеся военных операций против Guerrilha do Araguaia. Таким образом, Комиссия просила Суд отклонить это предварительное возражение.

24. Представители подтвердили самостоятельность Комиссии в оценке соблюдения рекомендаций ее отчетов и в принятии решения о передаче дела в Суд. Причины представления не могут быть целью предварительного возражения, и Бразилия не привела доводов в пользу какой-либо ошибки от имени Комиссии, которая могла бы нанести ущерб праву на защиту. С другой стороны, государство намеревается применить одно из условий действий национального законодательства к настоящему делу, которое определяет процессуальный правовой интерес как «необходимость, продемонстрированную стороной в смысле получения юрисдикционных полномочий, чтобы гарантировать эффективность прав [и] недопущение продолжения причинения вреда ». Государство намерено не анализировать обстоятельства дела, на доводе о том, что возможные требования, вынесенные решением Суда, уже будут выполняться посредством действий, осуществленных на национальном уровне. Они заявили, что аргументы государства касаются не юрисдикции Суда или приемлемости дела, а скорее мер возмещения, запрошенных Комиссией и представителями. Таким образом, аргументы, выдвинутые Бразилией, относятся к «вопросу, тесно связанному с проверкой эффективности указанных мер» и, как следствие, не являются предварительным возражением.

25. Так же представители заявили, что меры, принятые Бразилией, недостаточны, а также одна из них противоречит интересам ближайших родственников. По словам представителей, «важные разногласия по-прежнему существуют в отношении фактов, обжалованных [...] и признанных государством [, которые] распространяются на эти [обсуждаемые] права и эффективность мер, принятых государством для обеспечения правосудия. , [доступ к] правде, предотвращение будущих нарушений и компенсация ближайшим родственникам [предполагаемых] исчезнувших жертв в настоящем деле ».

2. Соображения Суда

26. Суд отмечает, что в соответствии с той же концепцией отсутствия процессуального правового интереса государство в действительности сослалось на два разных предположения: а) одно относилось к действиям Межамериканской комиссии в отношении отчета государства в ответ на отчет по существу. № 91/08, и б) другое, касающееся мер по возмещению ущерба, принятых Бразилией, которые, как утверждается, соответствуют пожеланиям Комиссии и представителей.

27. Что касается решения Межамериканской комиссии о передаче дела в юрисдикцию Суда, Суд подтвердил, что оценка, сделанная Комиссией в отношении того, направлять ли дело в Суд, является полномочием исключительно и автономно Комиссии, и, как следствие, причины его отправки не могут быть предметом предварительного возражения. Тем не менее, то, что может быть предметом предварительного возражения, - это упущение или нарушение всех или некоторых процессуальных действий, закрепленных в статьях 50 и 51 Конвенции, таким образом, что это вызывает процессуальный дисбаланс.²⁶ или серьезная ошибка, которая затрагивает право на защиту стороны в деле в Суде.²⁷ Сторона, подтверждающая наличие серьезной ошибки, должна продемонстрировать это,²⁸ учитывая, что жалобы или несоответствия критериям, связанным с действиями Комиссии, недостаточно.²⁹

28. Суд считает важным упомянуть, что, учитывая, что статья 44 Правил процедуры Комиссии регулирует представление дела в Суд, в Конвенции, Регламенте Суда или Регламенте Комиссии нет положений, регулирующих в явной форме анализ или оценку, которую Комиссия должна провести в отношении ответа государства на рекомендации. Также не установлен минимальный период времени с момента, когда государство представляет свой ответ на рекомендации, сформулированные в отчете по статье 50 Конвенции, для того, чтобы Комиссия могла решить, передавать ли дело в Суд.³⁰

²⁶ Ср. *Дело 19 торговцев против Колумбии, предварительные возражения*. Решение от 12 июня 2002 г. Серия С № 93, п. 31.

²⁷ Ср. *Дело уволенных сотрудников Конгресса (Агуадо - Альфаро и др.) Против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 24 ноября 2006 г. Серия С № 158, п. 66; *Случай Эшера и др. против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 6 июля 2009 г. Серия С № 200, п. 22 и дело Мануэля Сепеды Варгаса, сноска 18 выше, п. 31.

²⁸ Ср. *Дело уволенных сотрудников Конгресса*, см. Вышепримечание 27, п. 66; *Дело Эшера и др.*, Примечание 27 выше, п. 23, и дело Мануэля Сепеды Варгаса, сноска 18 выше, п. 31.

²⁹ Ср. *Дело народа Сарاماка против Суринама. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и затраты*. Решение от 28 ноября 2007 г. Серия С № 172, п. 32; *Дело Эшера и др. al.*, примечание 27 выше, п. 23, и дело Сепеды Варгаса, примечание 18 выше, п. 31.

³⁰ Ср. *Дело 19 торговцев. Предварительное возражение*, примечание 26 выше, п. 32.

29. Суд отмечает, что Межамериканская комиссия представила настоящее дело Суду через два дня после того, как Бразилия представила свой частичный отчет о рекомендациях, принятых указанным органом в его Отчете по существу № 91/08, после уступки на два продления срока Государство, срок последнего из которых истек 22 марта 2009 года. Аналогичным образом, Суд отметил, что государство направило частичный отчет в Комиссию с двухдневной задержкой 24 марта 2009 года.³¹ А именно, несмотря на истечение срока, предоставленного Комиссией, она ждала, пока государство проинформирует о том, приняло ли оно конкретные меры, направленные на соблюдение рекомендаций, прежде чем принять решение о целесообразности передачи дела в Суд.

30. Правовая определенность требует, чтобы государства знали, как соблюдать процедуры Межамериканской системы прав человека.³² Как следствие, если Комиссия предоставляет государству период времени для выполнения рекомендаций отчета, она должна дождаться, пока государство ответит в течение установленного для этого периода времени, и оценить, будет ли передача дела в Суд является наиболее благоприятной альтернативой для защиты прав, закрепленных в Конвенции,³³ или если, наоборот, меры, принятые государством для выполнения рекомендаций Комиссии, представляют собой положительный вклад в развитие процесса и соблюдение обязательств, установленных в Американской конвенции.³⁴ В настоящем деле нет уведомления об ошибке или несоблюдении конвенционных норм или правил, регулирующих передачу дела Комиссией в этот Суд, а скорее имеется несоответствие критериев указанным действиям. На основании вышеизложенного Суд считает, что довод государства не является предварительным возражением.

31. С другой стороны, в связи с отсутствием процессуального интереса Комиссии и представителей из-за различных инициатив, предпринятых Бразилией на внутреннем форуме в соответствии с ее юриспруденцией,³⁵ Суд повторяет, что международная ответственность государства возникает сразу после совершения противоправного деяния в соответствии с международным правом, и что желание исправить указанное деяние на национальном уровне не мешает Комиссии или Суду узнать о данном деле. А именно, в соответствии с преамбулой Американской конвенции, международная защита конвенционного характера «усиливает или дополняет защиту, предусмотренную внутренним законодательством американских государств.» Как следствие, когда утверждается, что государство не полностью выполнило обязательство устранить нарушение прав, признанных в

³¹ Ср. Ответ на заявление (материалы дела по существу, том II, лист 552).

³² Ср. *Дело Каяры. Предварительные возражения*. Решение от 3 февраля 1993 г. Серия С № 14, п. 38, и *Дело 19 торговцев*, предварительное возражение, примечание 26 выше, п. 35.

³³ Ср. *Некоторые атрибуты Межамериканской комиссии по правам человека (статьи 41, 42, 44, 46, 47, 50 и 51 Американской конвенции о правах человека)*. Консультативное заключение ОС-13/93 от 16 июля 1993 г. Серия А № 13, п. 54; *Случай народа сарамака. против Суринама*, примечание 29 выше, п. 39 и *дело Баярри против Аргентины. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 30 октября 2008 г. Серия С № 187, п. 20.

³⁴ Ср. *Дело 19 торговцев, предварительное возражение*, примечание 26 выше, п. 35.

³⁵ Ср. *Дело братьев Гомес Пакияури против Перу. Достоинства, возмещения и затраты*. Решение от 8 июля 2004 г. Серия С № 110, п. 75; *Дело Баярри*, примечание 33 выше, п. 19 и *дело Дакоста Кадоган против Барбадоса. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 24 сентября 2009 г. Серия С № 204, п. 30.

Американской конвенции, это соответствует тому, что Суд осуществляет свою юрисдикцию в отношении незаконного действия, когда и если конвенционные соблюдаются процессуальные требования, например, чтобы в конечном итоге заявить о нарушениях, которые могут соответствовать, и потребовать соответствующее возмещение в соответствии со статьей 63 (1) Конвенции. Таким образом, Суд считает, что действия, которые государство указывает, что оно предприняло, чтобы исправить предполагаемые нарушения, совершенные в настоящем деле или избежать их повторения, могут иметь значение для анализа Судом существа дела и, в конечном итоге, возможных о возмещении ущерба, но они не влияют на осуществление Судом юрисдикции по рассмотрению дела.

С. Неисчерпание внутренних средств правовой защиты

1. Доводы сторон

32. Государство утверждало, что Комиссия «воздерживалась от надлежащей оценки [] вопросов [относительно исчерпания внутренних средств правовой защиты], пока дело находилось [на рассмотрении]», и впоследствии, когда она приняла решение направить его в Суд ». Он напомнил, что правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты препятствует подаче международной жалобы до того, как предполагаемая жертва исчерпала все внутренние средства правовой защиты, предоставляемые внутренней правовой системой предполагаемого ответственного государства. Защита, предоставляемая международными органами, носит вспомогательный характер, и цель международной инстанции состоит не в том, чтобы пересмотреть или реформировать национальное судебное решение, а, скорее, в оценке того, соответствует ли указанное постановление международным нормам. Учитывая обязательства государства по предоставлению защиты и эффективных средств судебной защиты, Как установлено в статьях 8 и 25 Конвенции, жертвам надлежит использовать все доступные внутренние средства правовой защиты до обращения в Межамериканскую систему. Следовательно, Суд не может игнорировать указанную норму, учитывая, что обратное «лишит уверенности в том, что [Система] функционирует должным образом, [...] подвергая риску ее надежность и существование».

33. Кроме того, государство отметило, что представители не исчерпали следующие внутренние средства правовой защиты: а) Действие по несоблюдению основополагающего принципа № 153, в котором было запрошено, чтобы амнистия, предоставленная Законом № 6.683 / 79, не продлялась к общеуголовным преступлениям, совершаемым репрессорами против политических оппонентов; б) Обычное действие № 82.00.024682-5, в котором определение местонахождения, местонахождение останков тела, выяснение обстоятельств смерти и предоставление официального архива информации о военных операциях против запросили Guerrilha do Araguaia; в) Государственный гражданский иск № 2001.39.01.000810-5, подана Федеральной прокуратурой с целью получить от государства все существующие документы о военных действиях Вооруженных сил против партизан; d) вторичный частный иск для уголовного преследования за преступления публичного действия, и e) инициативы в отношении запроса о компенсации, такие как обычный гражданский иск о компенсации и запрос денежное возмещение в контексте Закона № 9.140 / 95 Специальной комиссии по политическим смертям и исчезновениям людей и Комиссии по амнистии в соответствии с Законом 10.559 / 02, среди прочих мер возмещения ущерба.

34. В частности, в отношении Обычного иска № 82.00.024682-5 Бразилия отметила, что 8 февраля 2008 г. было принято окончательное решение по этому вопросу, и его выполнение находится в стадии реализации. 10 июля 2009 г., в день, когда установлен срок, в течение которого штат должен выполнять решение, Генеральная прокуратура направила «всю имеющуюся в распоряжении Федерального союза документацию, касающуюся военных операций, особенно в том, что касается вооруженные конфликты, захват и задержание гражданских лиц, опознание тел, идентификация жертв, расследование свидетелями-экспертами, местонахождение обнаруженных останков и информация о перемещениях гражданских лиц, мертвых или живых, в любую зону, которые имели место в указанный период времени." Так же, Указанный суд вызвал экспертов для представления имеющихся у них заявлений и документов в отношении Guerrilha do Araguaia. С другой стороны, государство заявило, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной прокуратурой 25 августа 2001 г.,³⁶ был признан приемлемым 19 декабря 2005 г. Тем не менее, из-за средств правовой защиты, поданных Федеральным союзом против указанного постановления, оно еще не является окончательным.

35. Комиссия утверждала, что проблема неисчерпания внутренних средств правовой защиты была должным образом проанализирована в Отчете о приемлемости № 33/01 от 6 марта 2001 г. Она подтвердила, что три из четырех аргументов Государства, относящиеся к Неисправности. соблюдение Действие Основопологающего принципа № 153, Публичный гражданский иск и конкретные соображения по принятым мерам возмещения ущерба действуют после даты выпуска Отчета. Более того, что касается Обычного иска, Комиссия прямо заявила в своем отчете о приемлемости, что, несмотря на сложность дела и вмешательство многих средств правовой защиты в контексте указанного процесса, прошли годы без окончательного решения, и указанная задержка не может считаться разумной. . По этой причине, Комиссия применила возражение, закрепленное в статье 46 (2) (с) Конвенции, и объявила петицию приемлемой. Кроме того, он отметил, что государство не аргументировало в своем ответе на петицию, что решение о приемлемости, которое было принято, было основано на ошибочной информации или что оно вытекало из процесса, в ходе которого равноправие сторон или право на защиту были ограничены. . Он также утверждал, что, в принципе, содержание решений о приемлемости, принятых в соответствии с Конвенцией и Правилами процедуры Комиссии, не должно подвергаться новому содержательному анализу. Таким образом, Комиссия просила Суд не принимать это предварительное возражение. что решение о приемлемости, которое было принято, было основано на ошибочной информации или что оно вытекало из процесса, в ходе которого было ограничено равенство сторон или право на защиту. Он также утверждал, что, в принципе, содержание решений о приемлемости, принятых в соответствии с Конвенцией и Правилами процедуры Комиссии, не должно подвергаться новому содержательному анализу. Таким образом, Комиссия просила Суд не принимать это предварительное возражение. что решение о приемлемости, которое было принято, было основано на ошибочной информации или что оно вытекало из процесса, в ходе которого было ограничено равенство сторон или право на защиту. Он также утверждал, что, в принципе, содержание решений о приемлемости, принятых в соответствии с Конвенцией и Правилами процедуры Комиссии, не должно подвергаться новому содержательному анализу. Таким образом, Комиссия просила Суд не принимать это предварительное возражение. содержание решений о приемлемости, принятых

³⁶ Статья 129.III Федеральной конституции устанавливает, что «Ação Civil Pública» [«Государственный гражданский иск»] является одной из форм институциональной функции защиты диффузных и коллективных интересов

в соответствии с Конвенцией и Правилами процедуры Комиссии, не должно подвергаться новому предметному анализу. Таким образом, Комиссия просила Суд не принимать это предварительное возражение. содержание решений о приемлемости, принятых в соответствии с Конвенцией и Правилами процедуры Комиссии, не должно подвергаться новому предметному анализу. Таким образом, Комиссия просила Суд не принимать это предварительное возражение.

36. Представители отметили, что Комиссия уже провела анализ приемлемости дела, и Суд должен на него сослаться. Основываясь на принципах правовой и процессуальной определенности, после того, как приемлемость дела проанализирована и установлена, применяется принцип предотвращения, за исключением чрезвычайных ситуаций, когда имеется серьезная ошибка, которая затрагивает право сторон на защиту. В настоящем деле государство не выявило серьезной ошибки в разбирательстве дела в Комиссии и не продемонстрировало какого-либо ущерба его праву на защиту. За шесть лет, прошедших, в течение которых дело оставалось на стадии приемлемости, у государства было несколько возможностей ответить на аргументы представителей и на озабоченность Комиссии, причина, по которой нет оснований для пересмотра решения Комиссии в отчете о приемлемости. Кроме того, представители напомнили, что государство должно представить возражение о неисчерпании внутренних средств правовой защиты до того, как Межамериканская комиссия вынесет решение о приемлемости дела. До выпуска Отчета о приемлемости № 33/01 государство только утверждало, что не исчерпаны два внутренних средства правовой защиты: а) Обычный иск, в котором, по мнению Бразилии, не должно применяться возражение о неоправданной задержке, и б) иск о предоставлении данных habeas, который не был подан. Несмотря на это, в ходе обработки в Суде государство повторило соответствующие аргументы в отношении вышеупомянутого Обычного иска, а, кроме того, других юридических действий, связанных с фактами, обжалованными в настоящем деле, такие как иск о несоблюдении требований № 153, публичный гражданский иск и другие меры, которые были или могли быть приняты для выполнения запрошенных мер по возмещению ущерба. Что касается представителей, государство не оспаривало отсутствие исчерпания упомянутых средств правовой защиты в подходящий процессуальный момент, и поэтому это предварительное возражение должно считаться истекшим по истечении срока давности и не приниматься Судом.

37. Во второстепенном порядке представители отметили неэффективность внутренних средств правовой защиты, на которые обратилось государство. Что касается Обычного иска, они утверждали, что с момента возбуждения иска прошло двадцать семь лет, и, несмотря на окончательное решение, «оно не привело к ожидаемым последствиям и, следовательно, не является эффективным средством правовой защиты. разъяснение фактов жалобы ». Они отметили, что надлежащая мера возмещения для исправления предполагаемых нарушений заключалась в применении уголовного средства правовой защиты. Тем не менее, учитывая, что это касалось случая насильственного исчезновения в соответствии с Законом об амнистии, государство не начало расследование, направленное на установление фактов, установление виновных и обеспечение правосудия, в чем государство не отказывалось. Действующее толкование Закона об амнистии оказало прямое влияние на бездействие прокуратуры в отношении фактов настоящего дела и помешало ближайшим родственникам подать жалобу с целью возбуждения производства по установлению соответствующего уголовного дела. Наконец, представители отметили, что, вопреки тому, что указано в практике Суда, Бразилия определила другие средства правовой защиты, но не продемонстрировала наличие или эффективность указанных средств правовой защиты в устранении

предполагаемых нарушений в данном деле, таких как Действие о несоблюдении № 153 или Государственный гражданский иск, который был предъявлен после публикации анализа приемлемости, выпущенного Комиссией.

2. Соображения Суда

38. Суд последовательно установил, что возражение против осуществления юрисдикции Суда на основании неисчерпания внутренних средств правовой защиты должно быть представлено в соответствующий процессуальный момент,³⁷ а именно, на стадии приемлемости разбирательства в Комиссии.³⁸ В этой связи Суд повторяет, что толкование, которое он использовал на протяжении более 20 лет статьи 46 (1) (а) Конвенции, соответствует международному праву.³⁹ и что в соответствии с его юриспруденцией⁴⁰ и международная юриспруденция,⁴¹ ни Суд, ни Комиссия не обязаны определять *ex officio*, какие внутренние средства правовой защиты должны быть исчерпаны, а скорее государство должно своевременно указать внутренние средства правовой защиты, которые должны быть исчерпаны, и их эффективность. .

39. Трибунал отмечает, что в материалах дела, находящегося на рассмотрении Межамериканской комиссии, последняя обратилась к государству с просьбой указать в соответствии со статьей 34 действующих на тот момент Правил процедуры Суда юридические элементы, которые позволили бы проверить, имеются ли средства правовой защиты в рамках внутренней юрисдикции была исчерпана. В ответ на этот запрос Бразилия указала, что: а) Обычное действие, которое все еще находилось на стадии слушания дела, не было исчерпано, б) оставалась возможность для ближайших родственников подать ходатайство о *habeas data* и получить документы и информация. Это единственные позиции, которых придерживается государство в отношении предварительного возражения, представленного в надлежащее время.

40. Напротив, аргументы в отношении иска о несоблюдении № 153, государственного гражданского иска, возможности подачи дополнительного уголовного иска и различных инициатив, касающихся возмещения ущерба, были впервые представлены Бразилией в качестве предварительного

³⁷ *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Предварительные возражения. Решение от 26 июня 1987 г. Серия С № 1, п. 88; Дело Да Коста Кадоган, примечание 35 выше, п. 18 и дело Усон Рамирес против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 20 ноября 2009 г. Серия С № 207, п. 19.*

³⁸ *Ср. Дело Эррера Уллоа против Коста-Рики. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 2 июля 2004 г. Серия С № 107, п. 81; Случай Апитц-Барбера и др. («Первый суд по административным спорам») против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы. Решение от 5 августа 2008 г. Серия С № 182, п. 24, и Дело Баярри, см. Выше примечание 33, пункт 16.*

³⁹ *Ср. Дело Реверон Трухильо против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы. Решение от 30 июня 2009 г. Серия С № 197, п. 22, и Дело Усона Рамиреса, сноска 37 выше, п. 22.*

⁴⁰ *Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Предварительные возражения, см. Выше примечание 37, пункт 88; Дело Реверона Трухильо, примечание 39 выше, п. 23, и дело Усона Рамиреса, примечание 37 выше, п. 22.*

⁴¹ *Ср. ЕСПЧ, Девеер против Бельгии, жалоба № 6903/75, решение от 27 февраля 1980 г., п. 26; ЕСПЧ, Фоти и другие против Италии, заявления №№ 7604/76, 7719/76, 7781/77 и 7913/77, решение от 10 декабря 1982 г., п. 48, и ЕСПЧ, Де Йонг, Балджет и ван ден Бринк против Нидерландов, заявки № 8805/79, 8806/79 и 9242/81, Решение от 22 мая 1984 г., п. 36.*

возражения против неисчерпание внутренних средств правовой защиты в ответе на жалобу, примерно через девять лет и восемь месяцев после принятия решения Межамериканской комиссии о приемлемости, таким образом, истек срок давности. Таким образом, указанные аргументы недопустимы.

41. Что касается двух аргументов о неисчерпании средств правовой защиты, представленных в надлежащее время (см. Выше, пункт 39), Суд отмечает, что государство не оспаривало в процедуре, предшествующей последнему, непредставление данных habeas, и как таковое: Суд считает, что не было намерения действовать в этом направлении и не будет делать дополнительных соображений.

42. Основываясь на вышеизложенном, Суд будет анализировать только аргументы государства, которые касаются неисчерпания внутренних средств правовой защиты в отношении Обычного иска. В то время, когда Комиссия выпустила свой отчет № 33/01, 6 марта 2001 г., через 19 лет после начала иска, окончательного решения по существу на национальном суде еще не было. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что задержка в разбирательстве не может считаться разумной. Как следствие, Комиссия пришла к выводу, что она не может требовать исчерпания внутренних средств правовой защиты, и применила статью 46 (2) (с) Конвенции к этому делу. Суд отмечает, что из материалов дела не очевидно, что Комиссия провела неадекватный анализ этого возражения. Аналогичным образом, при рассмотрении дела в Суде, Государство имело возможность представить свою защиту по всем аспектам жалобы, в отношении которых оно не доказало, что оно ущемляет его право на защиту в отношении решения Комиссии. В этом смысле Суд не находит установленных элементов, которые потребовали бы изменения того, что было решено Межамериканской комиссией. Кроме того, из аргументов сторон и доказательств, представленных в материалах дела, Суд отмечает, что аргументы государства, касающиеся эффективности средства правовой защиты и отсутствия необоснованной задержки в Обычном иске, касаются вопросов, связанных с по существу дела, учитывая, что они опровергают аргументы, связанные с предполагаемым нарушением статей 8, 13 и 25 Американской конвенции. Исходя из предыдущих соображений,

D. Формула четвертой инстанции и неисчерпание средств правовой защиты в отношении действий по несоблюдению основополагающего принципа⁴²

1. Доводы сторон

43. В своем ответе на жалобу, в своих аргументах относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты, государство утверждало, что «ему должна быть предоставлена возможность обсудить и демократически обсудить вопрос, связанный с целью [...] жалобы в рамках своего национального законодательства. правовые процедуры [...] В частности, необходимо дать время [...] Федеральному верховному суду, чтобы он принял решение раз и навсегда по нерешенным правовым вопросам военного правительства ». В частности, он заявил, что в октябре 2008 года

⁴² В «Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental» - это вид средства правовой защиты, созданный Федеральной конституцией 1988 года с поправками, внесенными конституционной реформой в 1993 году и регулируемый Законом № 9.882 от 3 декабря 1999 года. В статье 1 говорится, что указанное действие « должны быть предложены в Федеральный верховный суд, и его цель будет состоять в том, чтобы избежать и исправить нарушение основополагающего принципа, которое является результатом действия государственной власти » (краткое содержание приложений к ответу на заявление, приложение 35, том IV, лист 6309).

Постановление прокуроров Бразилии подало иск *Argüição de Descumprimento de Preceito Fundamental*, в котором просило Федеральный верховный суд дать толкование Закона об амнистии, которое соответствует Конституции [...],

44. После ответа на это ходатайство Бразилия сообщила, что 29 апреля 2010 г. Федеральный верховный суд «объявил [Действие о несоблюдении № 153] семи голосами против двух неприемлемым», учитывая, что «Закон об амнистии представлял в то время необходимый шаг в процессе примирения и ре-демократизации в стране», и что «это не была самоамнистия». Основываясь на этом недавнем решении, государство поставило под сомнение юрисдикцию Межамериканского суда по пересмотру решений, принятых высшими судами государства, отметив, что этот суд не может анализировать вопросы по существу настоящего заявления, которое имело место до 29 апреля. 2010 г., учитывая неисчерпание внутренних средств правовой защиты. На основании решения о несоответствии № 153 было продемонстрировано нормальное исчерпание внутренних средств правовой защиты, и, кроме того, При анализе достоинств заявки возник новый барьер: запрет формулы четвертой инстанции. Таким образом, с одной стороны, обработка Действие о несоответствии № 153 уважала надлежащую правовую процедуру, была прозрачной, позволяла участие всех заинтересованных сторон и гарантировала беспристрастность и судебную независимость, а с другой стороны, дочерняя компания характер действий органов Системы, которые не могут действовать в качестве высших трибуналов и рассматривать предполагаемые фактические или юридические ошибки, допущенные национальными судами, действовавшими в пределах своей юрисдикции.

45. В отношении Действия о несоблюдении № 153 представители отметили, что: а) указанное средство правовой защиты не было предусмотрено законом на момент передачи дела в Комиссию; б) роль лиц, имеющих законное право на предъявление обвинений в прессе, ограничена и не распространяется на ближайших родственников или их представителей; в) Коммунистическая партия Бразилии, которая, как отметило государство, может подать указанное средство правовой защиты, не является законным представителем ближайших родственников и, следовательно, не может подать указанный иск от своего имени, и d) указанное действие не является надлежащим средством правовой защиты. исправить насильственные исчезновения. Следовательно, они пришли к выводу, что абсурдно требовать исчерпания упомянутого средства правовой защиты. С другой стороны, представители утверждали, что решение Верховного федерального суда, в амнистии агентов репрессий, совершивших преступления против человечности, объективно препятствует поиску справедливости и доступу к истине, к которой стремятся жертвы. В качестве вопроса, который является целью судебного разбирательства по настоящему делу, аргумент, представленный государством о формуле четвертой инстанции, не поддерживается. Учитывая, что представители подтверждают субсидиарный характер международной юрисдикции, они считают, что анализ всех элементов, которые представляют собой продолжающиеся нарушения прав потерпевших и их ближайших родственников, имеет важное значение для определения международной ответственности государства. аргумент, представленный государством формулы четвертой инстанции, не поддерживается. Учитывая, что представители подтверждают субсидиарный характер международной юрисдикции, они считают, что анализ всех элементов, которые представляют собой продолжающиеся нарушения прав потерпевших и их ближайших родственников, имеет важное значение для определения международной ответственности государства. аргумент, представленный государством формулы четвертой инстанции, не поддерживается. Учитывая, что представители подтверждают субсидиарный характер международной юрисдикции, они считают, что анализ всех

элементов, которые представляют собой продолжающиеся нарушения прав потерпевших и их ближайших родственников, имеет важное значение для определения международной ответственности государства.

2. Соображения Суда

46. Суд отмечает, что на основании Постановления о несоблюдении требований № 153 государство представило два предварительных возражения, одно касалось неисчерпания внутренних средств правовой защиты, а другое - формулы четвертой инстанции. Что касается первого из этих аргументов, Суд отметил, что государство не представило указанное исключение при соответствующей процессуальной возможности, и отклонил этот аргумент (см. Выше, пункт 40). Хотя тот факт, что возражение истекло, является причиной его неприемлемости, Межамериканский суд считает целесообразным разъяснить следующее. Во-первых, очевидно, что действие о несоблюдении требований не является средством правовой защиты, которое можно считать доступным не только потому, что его не существовало на момент подачи петиции в Комиссию, но и потому, что стороны, такие как следующий из родственников предполагаемых жертв, не могут ее использовать, поскольку единственными сторонами, которые могут подать жалобу на законных основаниях, являются конкретные государственные служащие, учреждения и социальные группы.⁴³ Кроме того, целью указанного действия является предотвращение или устранение возможного ущерба, причиненного основополагающим принципом, который в деле, рассмотренном Федеральным верховным судом, был выражен в конкретном конституционном толковании. Из этого ясно, что это также не было подходящим средством правовой защиты для исправления предполагаемых нарушений, а именно для установления фактов, установления индивидуальной ответственности, возникшей в результате нарушений, и для определения местонахождения предполагаемых исчезнувших жертв.

47. С другой стороны, Суд отмечает, что аргумент в отношении «четвертой инстанции» был представлен государством в ходе публичных слушаний по настоящему делу после представления записки в ответ на жалобу. Хотя статья 38 (1) Регламента Суда устанавливает, что процессуальный момент для представления предварительных возражений содержится в кратком изложении ответа на жалобу, Суд считает, что решение Федерального верховного суда от 29 апреля 2010 г. представляет собой сопутствующий факт (см. пункт 58 ниже) и, как таковой, соответствует тому, что Суд принял решение по указанному аргументу государства. Комиссия и представители потерпевших имели возможность представить свои аргументы относительно этого предварительного возражения как в ходе публичных слушаний, так и в окончательных письменных аргументах.

48. Иск, поданный Межамериканской комиссией, не направлен на пересмотр решения Федерального верховного трибунала, решение, которое даже не было вынесено, когда указанный орган подал жалобу в Межамериканский суд, а скорее пытается установить, действительно ли Государство нарушило конкретные международные обязательства,

⁴³ Статья 103 Федеральной конституции устанавливает: При этом данное действие могут представить: I. Президент Республики; II. Правление Федерального Сената; III. Правление Палаты депутатов; IV. Правление Законодательного собрания штата или Законодательной палаты Федерального округа; V. Губернатор штата или губернатор Федерального округа; VI. Генеральный прокурор республики; VII. Федеральный совет Бразильской коллегии адвокатов; VIII. политическая партия, представленная в Национальном Конгрессе; IX. конфедерация профсоюзов или профессиональная ассоциация общенационального характера

закрепленные в различных правилах Американской конвенции, в ущерб предполагаемым жертвам, включая, среди прочего, право не подвергаться насильственному исчезновению, вытекающее из статей 3, 4, 5 и 7. Американской конвенции, право на судебную защиту и судебные гарантии, позволяющие установить факты и определить индивидуальную ответственность за указанные факты, вытекающие из статей 8 и 25 Американской конвенции.

49. Во многих случаях Суд постановил, что установление того, нарушило ли государство свои международные обязательства посредством его действий перед своими судебными органами, может привести к тому, что этот Суд рассмотрит конкретные внутренние процедуры, в конечном итоге включая решения вышестоящих судов, с тем чтобы установить совместимость с Американской конвенцией.⁴⁴ В настоящем деле Межамериканский суд не призван проводить анализ Закона об амнистии в связи с национальной конституцией государства, анализ внутреннего права, которое не входит в его юрисдикцию и который является вопросом действие № 153 о несоблюдении (см. ниже, пункт 136), но скорее оно должно оценивать обычный контроль, а именно оценивать предполагаемое несоответствие указанного закона международным обязательствам Бразилии в соответствии с Американской конвенцией. Как следствие, аргументы в отношении возражений являются вопросами, непосредственно относящимися к существу разногласий, которые могут быть рассмотрены Судом в соответствии с Американской конвенцией без нарушения правила «четвертой инстанции». Таким образом, Суд отклоняет это предварительное возражение.

IV

ЮРИСДИКЦИЯ

50. Межамериканский суд обладает юрисдикцией рассматривать это дело в соответствии со статьей 62 (3) Конвенции, поскольку Бразилия является государством-участником Американской конвенции с 25 сентября 1992 г. и признала юрисдикцию Суда по спорам 10 декабря, 1998 г.

⁴⁴ Ср. Дело «Дети улицы» (Виллагран-Моралес и др.) Против Гватемалы. Достоинства. Решение от 19 ноября 1999 г. Серия С № 63, п. 222; Дело Эшера и др., Примечание 27 выше, п. 44, и дело Дакоста Кадоган, примечание 35 выше, п. 12.

V СВИДЕТЕЛЬСТВО

51. Основываясь на положениях статей 46, 47 и 50 Регламента Суда, а также на его судебной практике в отношении доказательств и их оценки,⁴⁵ Суд изучит и оценит документальные доказательства, представленные сторонами при различных процессуальных возможностях, а также заявления предполагаемых жертв, свидетельские показания, заключения экспертов, представленные под присягой перед нотариусом и на публичных слушаниях до суд. Соответственно, Суд будет придерживаться принципов разумного усмотрения судей в рамках соответствующей нормативной базы.⁴⁶

А. Документальные, свидетельские показания и свидетельства экспертов

52. Суд получил заявления, представленные государственному нотариусу от следующих потерпевших, свидетелей и свидетелей-экспертов, указанных в этом разделе, по темам, упомянутым ниже. Содержание указанных утверждений включено в соответствующую главу:

1) *Дива Соарес Сантана*, предполагаемая жертва, предложенная Межамериканской комиссией. Заявлено: а) о предполагаемых усилиях ближайших родственников пропавших без вести с целью добиться справедливости, истины и возмещения ущерба, а также узнать местонахождение пропавших без вести среди них ее сестры Динаэльзы Сантаны Кокейро и ее шурина. Вандика Рейднера Перейра Кокейру, и б) удара, который предположительно пострадал от нее и ее семьи с учетом фактов дела;

2) *Виктория Лавиния Грабоа Олимпио*, предполагаемая жертва, предложенная Комиссией и представителями. Заявлено: а) о ее семейных отношениях с отцом Маурисио Грабоа; ее брат Андре Грабуа и ее муж и отец ее сына Жильберто Олимпио; б) каким образом ей стало известно о предполагаемом насильственном исчезновении этих лиц; с) влияние указанных исчезновений на ее жизнь и жизнь ее ближайших родственников; г) предполагаемые личные усилия и действия, предпринятые ближайшими родственниками, чтобы узнать правду о том, что произошло, добиться справедливости и найти останки ее близких, а также препятствия, с которыми столкнулись, и материальные последствия исчезновений и отсутствие истины и справедливости для нее и ее семьи;

3) Альдо Кредер Корреа; 4) Кловис Пети де Оливейра; 5) Дилма Сантана Миранда; 6) Динора Сантана Родригес; 7) Dirceneide Soares Santana; 8) Елена Гибертини Кастилья; 9) Эльза да Консейсау Оливейра; 10) Хеленальда Ресенде де Соуза Назарет; 11) Игорь Грабоа Олимпио; 12) Жоао Карлос Шмидт де Алмейда; 13) Хосе Далмо Рибейро Рибас; 14)

⁴⁵ Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа-Моралес и др.) Против Гватемалы. Ремонтные работы и расходы. Решение от 25 мая 2001 г. Серия С № 76, п. 50; Дело Розендо Канту и др. против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 31 августа 2010 г. Серия С № 216, п. 27, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 39.

⁴⁶ Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа-Моралес и др.) Против Гватемалы. Достоинства. Решение от 8 марта 1998 г. Серия С № 37, п. 76; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 27, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 39.

Юнилия Соарес Сантана; 15) Лорена Морони Жирао Баррозу; 16) Луиза Гурджао Фариас; 17) Луиза Монтейро Тейшейра; 18) Мария Элиана де Кастро Пиньейру; 19) Мария Леонор Перейра Маркес; 20) Маристелла Нурчис; 21) Роза Олимпио; 22) Розана де Моура Моменте; 23) Соня Мария Хаас; 24) Терезинья Соуза Аморим; 25) Валерия Коста Коуту и 26) Вириату Аугусто Оливейра⁴⁷, предполагаемые жертвы, предложенные представителями. Они заявили о вопросах, касающихся: а) их семейных отношений с предполагаемыми исчезнувшими жертвами; б) каким образом они узнали о насильственных исчезновениях; в) личные усилия и действия, которые предприняли ближайшие родственники для выяснения истинности событий и нахождения телесных останков своих близких; г) политический контекст, существовавший после исчезновений; д) действия органов государственной власти, а также другие препятствия на пути их поиска справедливости; ф) материальные и моральные последствия исчезновений, а также отсутствие правды и справедливости в их личной и семейной жизни, и г) полученная компенсация;

27) Данило Карнейро, свидетель, предложенный представителями. Заявлено: а) о предполагаемой деятельности активистов указанного региона; и б) о схеме репрессий, применявшейся государством во время военного режима, и, в частности, о способах действий предполагаемых задержаний и пыток, совершенных государством. агенты и их пособники против политической оппозиции и их пособников в регионе;

28) Эдмундо Теобальдо Мюллер Нето, свидетель, предложенный государством. Заявлено о предполагаемой деятельности Рабочей группы Токантинса, учрежденной Указом № 567 / MD, с целью обнаружения, сбора и опознания тел партизан и солдат, погибших в эпизоде, известном как *Guerrilha do Araguaia*;

29) Хайме Антунеш да Силва,⁴⁸ Директор Национального архива, свидетель по предложению государства. Заявлено о предполагаемом осуществлении «Centro de Referência das Lutas Políticas no Brasil (1964–1985) Memórias Reveladas» [Справочного центра политической борьбы в Бразилии (1964–1985) раскрытые воспоминания], который касался восстановления и доступности архивов органов безопасности режима ЧП;

30) Флавия Пиовезан,⁴⁹ профессор конституционного права и прав человека, свидетель-эксперт, предложенный Комиссией. Вынесено экспертное заключение по: а) Закону № 11.111 и Декретам № 2.134 / 97, № 4.553 / 02 и № 5.584 / 05 в отношении основных прав, закрепленных в Федеральной конституции 1988 года, и б) последствия этого постановления для соответствия судебного решения, вынесенного в рамках Обыкновенного иска № 82.00.24682-5, с целью изучения конкретной возможности исполнения указанного постановления;

⁴⁷ *Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»)* против Бразилии. Повторное рассмотрение. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 19 мая 2010 г., учитывая статьи 23–29 и пункт 1 постановляющей части.

⁴⁸ *Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»)*, см. Вышепримечание 47, учитывая статьи 12–16 и пункт 1 постановляющей части

⁴⁹ *Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»)*. Повторное рассмотрение, вышепримечание 47, Посмотрев 4 и 7.

31) Дамиан Мигель Лорети Урба, адвокат-эксперт по вопросам свободы слова и законов о конфиденциальности, свидетель-эксперт, предложенный Комиссией. Вынесено экспертное заключение по Закону № 11.111, Постановлениям № 2.134 / 97, № 4.553 / 02 и № 5.584 / 05, а также по основным конституционным гарантиям в отношении свободы выражения мнения и доступа к информации;

32) *Пауло Сезар Эндо*, психолог и профессор, свидетель-эксперт по предложению представителей. Представил экспертное заключение по: а) предполагаемым последствиям насильственного исчезновения и отсутствию справедливости и правды в отношении того, что случилось с ближайшими родственниками; б) характеристики, которыми должна обладать соответствующая программа психологической помощи при указанном вреде, и в) другие меры, которые государство должно принять для исправления предполагаемых допущенных нарушений;

33) *Элио Бикудо*, бывший прокурор государственной прокуратуры штата Сан-Пабло, эксперт по международному праву в области прав человека, свидетель-эксперт, предложенный представителями. Вынесено экспертное заключение о том, как толкование «производных преступлений», закрепленных в Законе № 6.683 / 79, стало предполагаемым препятствием для уголовного преследования и наказания виновных в серьезных нарушениях прав человека, совершенных во время бразильского военного режима;

34) *Эстефан Шавес де Резенде Мартинс*,⁵⁰ профессор, бывший секретарь по законодательным вопросам Министерства юстиции и бывший генеральный советник по законодательным вопросам Федерального сената, свидетель-эксперт, предложенный государством. Представил экспертный отчет об историческом опыте Бразилии в рамках концепции «правосудия переходного периода», и

35) Алсидес Мартинс, помощник генерального прокурора Республики, свидетель-эксперт, предложенный государством. Проведен юридический и технический анализ Закона об амнистии.

53. Что касается доказательств, представленных на открытом заседании, Суд заслушал заявления следующих лиц:

1) Лаура Пети да Силва, предполагаемая жертва, предложенная Комиссией и представителями. Заявлено: а) о личности ее сестры Марии Люсии Пети да Силва; б) влияние предполагаемой казни ее сестры и предполагаемое насильственное исчезновение ее братьев, Лусио и Хайме Пети да Силва, на ее жизнь и на ее семью, и в) усилия и препятствия, с которыми она столкнулась, чтобы узнать правду и справедливость;

2) Крimea Алиса Шмидт де Алмейда и 3) Элизабет Сильвейра и Сильва, предполагаемые жертвы, предложенные представителями. Заявлено по вопросам, касающимся: а) их семейных отношений с предполагаемой исчезнувшей жертвой; б) каким образом они узнали о насильственном исчезновении; с) личные усилия и действия, предпринятые ближайшими родственниками, чтобы узнать правду о событиях и

⁵⁰ *Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»)*. Повторное рассмотрение, вышепримечание 47, учитывая пункты 4-11 и пункт 1 постановляющей части.

местонахождении телесных останков их близких; г) политический контекст военного режима в Бразилии; д) действия органов государственной власти, а также другие препятствия, возникающие на пути к справедливости; ф) материальные и моральные последствия насильственных исчезновений, а также отсутствие правды и справедливости в их личной и семейной жизни, и г) полученная компенсация;

4) Марлон Альберто Вайхерт, свидетель, предложенный Комиссией и представителями. Заявлено: а) о достигаемости и толковании бразильского закона об амнистии; б) другие препятствия, которые предположительно использовались в бразильском законодательстве для предотвращения расследования, судебного преследования и наказания серьезных нарушений прав человека, и в) препятствия и ограничения, которые предположительно повлияли на право на доступ к информации в Бразилии;

5) Belisário dos Santos,⁵¹ свидетель, предложенный представителями. Заявлено: а) о предполагаемых юридических и юридических препятствиях при рассмотрении дел политических заключенных, касающихся фактов, имевших место во время бразильского военного режима; б) барьеры, с которыми якобы сталкивалась Специальная комиссия при попытках получить доступ к официальным документам, находящимся под стражей государством, а также при поиске и доставке тел предполагаемых исчезнувших жертв; с) судебное решение и выплата компенсации Специальной комиссией, и д) деятельность Наблюдательного комитета Рабочей группы Токантинса;

6) Хосе Грегори, свидетель, предложенный государством. Заявили о важности деятельности Специальной комиссии по политическим смертям и исчезновениям людей и историческом контексте Закона № 9.140 / 95;

7) *Хосе Пауло Сепувельда Пертенс*, свидетель по предложению гос. Заявлено: а) об историческом контексте разработки и обнародования Закона об амнистии; и б) о его предполагаемом вкладе в процесс национального примирения во время его обнародования.

8) *Родриго Упримный*, профессор, эксперт по правосудию переходного периода, эксперт по предложению комиссии. Представил экспертный отчет о: а) возможном воздействии на нынешнее бразильское общество, вызванном незнанием исторической правды о его прошлом и серьезных нарушениях прав человека, имевших место во время военного режима, и б) возможных последствиях этого, и

9) Гилсон Лангаро Дипп, министр Верховного суда, бывший национальный омбудсмен, эксперт, предложенный государством. Представил экспертный отчет по «Основному аргументу дескумприменто-де-пресеито» в рамках правовой системы Бразилии.

Б. Оценка документальных доказательств

⁵¹ *Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»).* Повторное рассмотрение, вышепримечание 47, учитывая пункты 18–22 и пункт 2 постановляющей части.

54. В данном случае, как и в других,⁵² Суд признает доказательную ценность указанных документов, представленных сторонами в подходящий процессуальный момент, которые не были опровергнуты, опровергнуты и их подлинность не подверглась сомнению.

55. В отношении статей или академических текстов Суд ранее отмечал, что это письменные произведения, содержащие заявления или утверждения их авторов для публичного распространения. В этом смысле оценка их содержания не подлежит обязательным формальностям свидетельских показаний. Тем не менее их доказательная ценность зависит от того, подтверждают ли они вопросы, относящиеся к конкретному делу, или относятся к ним.⁵³

56. Что касается пресс-релизов, Суд счел, что они могут быть оценены, когда они обсуждают факты публичного и пресловутого характера или заявления государственных должностных лиц, или когда они подтверждают вопросы, относящиеся к делу.⁵⁴ Суд решает признать документы, которые являются полными или которые, по крайней мере, позволяют Суду установить их источник и дату публикации, и оценить их с учетом всей совокупности доказательств, замечаний государства и правил здравое суждение.

57. Более того, Суд добавляет эти решения и документы к совокупности доказательств в порядке применения статьи 47 (1) Правил процедуры, учитывая, что он считает их полезными при разрешении дела.

58. После ответа на заявление 6 мая 2010 г. государство сообщило Суду, что 29 апреля 2010 г. Федеральный верховный суд постановил недопустимость Действия по несоблюдению основополагающего принципа № 153 и подтвердил: семью голосами против двух, внутренняя сила Закона об амнистии. Бразилия указала, что указанное решение является новым сопутствующим фактом с точки зрения статьи 46 (3) применимых Правил процедуры, которая существенно изменяет процедурные инструкции, выполненные на сегодняшний день, и потребовала, чтобы голоса четырех министров Федерального верховного суда, которые Сопровождающее решение будет представлено в качестве доказательства.

59. Суд считает, что решение Федерального верховного суда штата, подтверждающее конституционность Закона об амнистии, связано с фактами настоящего дела. Как следствие, Суд принимает в качестве дополнительного доказательства фактов документы, предоставленные государством в соответствии со статьей 46 (3) Правил процедуры, и рассматривает, где это применимо, содержащуюся в них информацию.

60. От своего имени Суд принимает в качестве исключения документы, представленные сторонами в различные процессуальные моменты, поскольку

⁵² *Ср. Дело Веласкеса Родригеса*. Существо дела, примечание 25 выше, п. 140; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 31, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 42.

⁵³ *Ср. Дело Радиллы Пачеко*, примечание 24 выше, п. 72; Дело Фернандеса Ортеги и др. против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 30 августа 2010 г. Series C No. 215, para. 33, и дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 34.

⁵⁴ *Ср. Дело Веласкеса Родригеса*. Существо дела, примечание 25 выше, п. 146; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 35, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 18 выше, п. 43.

он считает указанные документы актуальными и полезными для установления фактов и возможных правовых последствий, не исключая соображений, изложенных ниже. .

61. Межамериканская комиссия представила свои окончательные аргументы, документы, представленные экспертом Упримным в связи с его экспертным заключением в Трибунале. Государство отметило, что не существует правила процедуры относительно возможности дополнения экспертных показаний, вынесенных в ходе публичных слушаний. Более того, он утверждал, что указанные документы не относятся к фактам, связанным с разбирательством, или к предполагаемым *форс-мажор*, серьезное препятствие или сопутствующие факты, и поэтому предлагаемые документы являются недопустимыми и имеют срок давности.

62. Суд напоминает, что документы, относящиеся к экспертному заключению свидетеля-эксперта Упримного, были предложены в ответ на запрос Суда во время публичных слушаний, и, как таковые, Суд включит указанные документы в совокупность доказательств по настоящему делу. в соответствии со статьей 47 Правил процедуры. Суд примет во внимание замечания государства в рамках совокупности доказательств при применении правил здравого суждения.

63. Бразилия в своих окончательных письменных аргументах представила мнение лица по экспертному заключению свидетеля-эксперта Упримного в дополнение к материалы прессы, которые, по мнению государства, противоречат мнению свидетеля-эксперта. Представители утверждали, что лицо, давшее указанный ответ, помимо того, что не являлось свидетелем-экспертом, вызванным Судом, представило мнение, которое не было своевременно представлено в качестве доказательства в ответе государства, и не приводило аргументов в пользу *форс-мажора*, серьезного препятствие или сопутствующие факты для представления указанных доказательств. Как следствие, это влечет за собой несвоевременное представление доказательств с истекшим сроком давности. В отношении сопроводительных материалов для прессы они указали, что они не имеют прямого отношения к делу и не упоминались в этом заключении.

64. Суд отмечает, что представление указанных документов не закреплено в правилах процедуры и не было оправдано ни одним из обстоятельств, которые, в качестве исключения, допускают представление доказательств с истекшим сроком давности, ни запрашиваемых Судом. . Исходя из вышеизложенного, Суд не примет к рассмотрению документы, якобы отвечающие экспертному заключению г-на Упримного.

65. Представители представили со своими окончательными письменными аргументами доказательства расходов, связанных с настоящим делом, и «дополнение к экспертному заключению» г-на Бикудо. В отношении этого последнего документа государство сочло его представление истекшим по истечении срока давности и недопустимым.

66. Суд отмечает, что представление «дополнительного экспертного заключения» не закреплено в правилах процедуры, не было оправдано ни одним из обстоятельств, которые, в качестве исключения, допускают представление доказательств с истекшим сроком давности, и не было запрошено суд. На основании вышеизложенного Суд не принимает к рассмотрению документы, относящиеся к указанному дополнительному заключению эксперта. С другой стороны, в отношении доказательств расходов, представленных представителями, Суд будет рассматривать только те

документы, представленные с окончательными письменными аргументами, которые связаны с затратами и расходами, понесенными в ходе процедуры в этом Суде, после краткого обзора. состязательных бумаг и ходатайств.

С. Принятие заявлений предполагаемых жертв, свидетельских показаний и свидетельских показаний экспертов

67. Что касается заявлений предполагаемых потерпевших и свидетелей, а также заключений экспертов, сделанных на публичных слушаниях и во время показаний под присягой, Суд считает их актуальными только в том, что касается цели, определенной Председателем Суда в Постановлении о них,⁵⁵ и вместе с другими элементами, составляющими совокупность доказательств, с учетом замечаний, сформулированных сторонами.⁵⁶

68. В отношении заявлений предполагаемых жертв государство сформулировало разъяснения или мнения по некоторым вопросам, поднятым в показаниях г-жи Виктории Лавинии Грабоис Олимпио и Дивы Соареш Сантаны.

69. В соответствии с практикой Суда, заявления, сделанные предполагаемыми жертвами, не могут оцениваться изолированно, а, скорее, вместе с совокупностью доказательств в процессе, поскольку они полезны в том смысле, что они могут предложить больше информации о предполагаемых нарушениях и их последствиях.⁵⁷ Суд отмечает, что замечания государства касаются определенных аспектов содержания обоих заявлений, но не оспаривают их допустимость. На основании вышеизложенного Суд принимает указанные утверждения, не забывая при этом, что доказательства должны оцениваться в соответствии с указанными критериями (см. Выше, пункт 67) и правилами вынесения обоснованного суждения.

70. Более того, Межамериканская комиссия, представители и государство представили свои замечания по некоторым свидетельским показаниям. Комиссия и представители затронули и другие аспекты показаний г-на Антунеша да Силвы. Кроме того, представители добавили, что «свидетель превысил допустимые пределы цель его заявления в соответствии с Распоряжением [президента] », который ограничивался деятельностью, связанной с проектом « Открытая память », когда он обсуждал внутренние правила и сравнительный опыт. В своих заключительных аргументах государство ответило на указанные замечания, заявив, среди прочего, что запись в письменных показаниях небольшого сравнительного анализа свидетельств других стран является продуктом результатов, полученных в результате ограниченного контакта, с которым свидетель поддерживается с представителями и практиками различных архивных учреждений в Латинской Америке. Более того, Бразилия отметила, что «причина комментария относительно» ссылки на внутреннее законодательство »не совсем ясна». Он заявил, что если упомянутое наблюдение относится к доступу к информации,

⁵⁵ Ср. Случай Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia»). Вызов на общественное слушание, примечание 6 выше. См. Также Дело Гомеса Лунда и др. («Guerrilha do Araguaia»). Повторное рассмотрение, примечание 47 выше, учитывая пункты 4–11.

⁵⁶ Ср. Дело Лоайза Тамайо против Перу. Достоинства. Решение от 17 сентября 1997 г. Серия С № 33, п. 43; Дело Розендо Канту и др., Выше 45, п. 50, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 47.

⁵⁷ Ср. Дело о «белом фургоне» (Паниагуа-Моралес и др.). Ремонтные работы и расходы, примечание 45 выше, п. 70; Дело Розендо Канту и др. примечание 45 выше, п. 52, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 48.

Следует отметить, что одной из основных причин проекта «Разоблачение памяти» является доступ к информации, и поэтому упоминание внутреннего законодательства является уместным. С другой стороны, представители высказали замечания по содержанию показаний г-на Мюллера Нето, на которые государство ответило в своих заключительных аргументах.

71. Суд отметил, что ни Межамериканская комиссия, ни представители не оспаривали допустимость двух упомянутых свидетелей, а, скорее, они дали разъяснения или заключения о том, что онисчитается подходящим по содержанию. Суд оценит содержание указанных заявлений, а также замечания, указанные, при необходимости, в соответствующих разделах настоящего Постановления, в соответствии с соответствующими критериями (см. Выше, пункт 67). С другой стороны, Суд отметил, что показания г-на Антунеша да Силвы относятся к указанной цели и что краткие сравнительные ссылки на опыт в регионе и нормы, регулирующие доступ к информации и деятельности Архива, не выходят за рамки объема.

72. Наконец, государство и представители обратились к конкретным экспертным заключениям. Бразилия сделала замечания по экспертным заключениям экспертов Пиовесан, Лорети, Бикудо, Эндо и Упримный. Что касается первых двух, государство предоставило информацию и свое мнение о содержании, не оспаривая приемлемости. С другой стороны, в отношении экспертного заключения эксперта Бикудо Бразилия указала, что только одна часть экспертного заключения «в пунктах 13–38 соответствует его цели» и что есть утверждения, которые выражают личное мнение эксперта. Государство посчитало, что эксперт превысил цель экспертного заключения, и, таким образом, просил не рассматривать указанные утверждения. Что касается экспертного отчета г-на Эндо, Бразилия напомнила о цели и отметила, что эксперт должен оставаться в ее рамках, а также избегать личных комментариев по историческим фактам, когда они не связаны с восприятием ближайших родственников. Более того, он заявил, что в некоторых разделах заключения эксперта неясно, отражает ли эксперт восприятие ближайших родственников или свое личное мнение о фактах и исторических событиях, подчеркивая важность указанного различия. Кроме того, государство упомянуло, что также неясно, проводил ли эксперт личные беседы со всеми ближайшими родственниками исчезнувшего из Guerrilha do Araguaia, что считается необходимой мерой для установления характера компенсации морального вреда. или если это было сделано только с некоторыми из пострадавших. Кроме того, Бразилия представила замечания по конкретным мерам, рекомендованным экспертом. Наконец, что касается экспертного заключения г-на Упримного, в своих заключительных аргументах государство поставило под сомнение содержание и методологию, использованные в качестве основы для экспертного заключения, предоставив мнение лица относительно экспертного заключения и пресс-релиза, в котором оспаривается утверждения указанного эксперта (см. выше, пункт 63).

73. От его имени представители представили свои наблюдения по экспертным заключениям экспертов Мартинса и Шавеса де Резенде Мартинс. Что касается первого, они заявили, что эксперт вышел за рамки установленной Президентом цели, поскольку он прямо относится к другим инициативам государства, таким как Комиссия по амнистии и Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей. Более того, эксперт произвел предметное рассмотрение работы государства, что было ненужным для целей экспертного заключения. Наконец, представители высказали замечания по содержанию экспертного заключения по Закону об амнистии. В своих последних аргументах Бразилия ответила на указанные замечания и, среди прочего, отметили, что анализ Закона об амнистии нельзя

рассматривать отдельно с момента его создания или с тех основ, на которых он был основан. С другой стороны, что касается экспертного заключения эксперта Шавеса де Резенде Мартинса, помимо некоторых общих наблюдений, представители отметили, что в отчете не содержится анализа исторического опыта Бразилии, что расходится с целью, определенной президентом (*Выше* пункт 52, номер 34).

74. Межамериканский суд отмечает, что замечания государства и представителей в общих чертах основаны на: а) их несогласии с содержанием экспертных заключений, опровержении или предложении их мнения по ним; б) достижимость заявленного экспертами, свидетельствующая о том, что некоторые из этих проявлений выходят за рамки цели экспертного заключения; с) эксперт представил личное мнение и d) методологию, использованную для составления отчета.

75. Суд считает целесообразным отметить, что, в отличие от свидетелей, которые должны избегать личных мнений, свидетели-эксперты предлагают технические или личные мнения в той мере, в какой они относятся к их специальным знаниям или опыту. Причем эксперты могут ссылаться как на конкретные моменты *лит* а также к любому относящемуся к делу моменту судебного разбирательства, когда и если они ограничивают свое мнение целью, для которой они были вызваны, и их выводы являются достаточно обоснованными.⁵⁸ Кроме того, что касается замечаний по содержанию экспертных заключений, Суд понимает, что приемлемость не оспаривается, а скорее они ставят под сомнение доказательную ценность экспертных заключений, которые должны быть рассмотрены в соответствующих соответствующих главах настоящего документа. Суждение. С другой стороны, в отношении заявлений, которые выходили за рамки их экспертного заключения, Суд рассмотрит замечания, сделанные сторонами, и повторяет, что он будет принимать только утверждения, которые находятся в установленных пределах (см. *Выше*, пп. 52 и 53).

76. В частности, что касается замечаний по методологии экспертного заключения г-на Эндо, не игнорируя мнения, высказанные государством, Суд отмечает, что в указанном экспертном заключении содержится объяснение использованной процедуры. Эксперт отметил, что структура экспертного заключения состоит из трех отдельных частей, при этом первые две относятся к анализу вреда, нанесенного конкретным членам семьи, которые указаны в заключении, третья часть подчеркнула психологический вред повторяющегося характера. затрагивает более одного члена семьи, пытаясь определить повторяющийся характер вреда. Чтобы разработать часть экспертного заключения, он лично опросил конкретных членов семьи, и при других обстоятельствах не было никаких встреч между экспертом и ближайшими родственниками, а, скорее, весь анализ проводился через *их письменные показания*. Суд не считает, что возражения против метода, использованного экспертом, который достаточно объяснен в заключении, влияют на его приемлемость. Фактически, тот факт, что эксперт объединил личные беседы с четырьмя членами семьи с анализом заявлений, сделанных государственному нотариусу двадцати членов семьи, не дискредитирует достоверность его заключения, учитывая, что цель эксперта Заключение, определенное в Распоряжении Президента (см. *выше*, пункт 52, номер 32), не устанавливает конкретный метод или обязательство по индивидуализации анализа. Наконец, Суд принимает во внимание соображения, высказанные

⁵⁸ *Ср. Дело Реверона Трухильо, см. Выше* примечание 39, п. 42; Дело Фернандеса Ортеги и др., Примечание 53 *выше*, п. 61, и дело Розендо Канту и др. примечание 45 *выше*, п. 68.

государством в отношении методологии, использованной экспертом Упримным в некоторых утверждениях своего заключения. Несмотря на вышесказанное, Суд не принимает документы, которые государство включило в свои окончательные письменные аргументы (см. выше, пункт 64). На основании вышеизложенного Суд принимает указанные заключения экспертов в той мере, в какой они находятся в рамках того, что было предписано, и оценит их вместе с остальной частью доказательств, принимая во внимание замечания сторон, в соответствии с правилами здравого смысла.

VI ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ СЛЕДУЮЩИХ РОДЕЙ, УКАЗАННЫХ В КАЧЕСТВЕ ЗАЯВЛЕННЫХ ЖЕРТВ

77. Комиссия и представители указали в качестве предполагаемых жертв конкретных ближайших родственников этих предположительно исчезнувших лиц и г-жи Марии Лусии Пети да Силва. Тем не менее, существуют различные ситуации, связанные с идентификацией ближайших родственников в качестве предполагаемых потерпевших в настоящем деле, а именно: а) 133 (сто тридцать три) человека были указаны в качестве предполагаемых потерпевших в отчете по существу и в заявление Комиссии; б) 107 (сто семь) человек были включены в качестве предполагаемых потерпевших впервые в ходатайство, и в) 40 (сорок) человек впервые упоминались в таком состоянии в списке, прилагаемом к протоколу состязательных бумаг и движения.

78. Бразилия подтвердила свое согласие с критериями Суда в отношении определения предполагаемых жертв в деле, рассматриваемом Судом. Он напомнил, что предполагаемые жертвы должны быть указаны в заявлении и в отчете Комиссии в соответствии со статьей 50 Конвенции. Он подтвердил, что определение предполагаемых потерпевших в деле, рассматриваемом Судом, в подходящей процессуальный момент соответствует компетенции Комиссии, а не Суда.

79. В отношении ближайших родственников Суд напоминает, что в своей постоянной практике последних лет он установил, что предполагаемые жертвы должны быть указаны в отчете Комиссии, выпущенном в соответствии со статьей 50 Конвенции, и в жалобе на Суд. Более того, в соответствии со статьей 34 (1) Правил процедуры, Комиссии, а не данному Суду, соответствует конкретная идентификация и при надлежащей процессуальной возможности предполагаемых потерпевших по делу, рассматриваемому Судом.⁵⁹

80. Как следствие, Суд считает удобным уточнить, что ближайшие родственники, которые будут считаться предполагаемыми жертвами в настоящем деле, - это те, которые были указаны в качестве таковых Межамериканской комиссией в отчете по существу, упомянутом Статье 50 Американской конвенции и по заявлению бриф.⁶⁰

VII

⁵⁹ Ср. *Дело о резне в Итуанго против Колумбии. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты*. Решение от 1 июля 2006 г. Серия С № 148, п. 98; *Дело Chitay Nech et al.*, Примечание 25 выше, п. 44, и *дело Розендо Канту и др.*, Сноска 45 выше, п. 140.

⁶⁰ Материалы дела с приложениями к заявлению, приложение 3, том VII, листы 3553–3558 и материалы дела по существу, том I, листы с 37 по 42.

**ПРАВО НА ПРИЗНАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ, НА ЖИЗНЬ, НА
ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ И НА СВОБОДУ В ОТНОШЕНИИ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА**

81. Чтобы изучить предполагаемую международную ответственность Бразилии за нарушение прав юридической личности,⁶¹ к жизни,⁶² к личной неприкосновенности,⁶³ и к личной свободе,⁶⁴ в отношении обязательства уважать права,⁶⁵ Суд обобщит аргументы сторон, установит факты, которые он считает доказанными, и вынесет соответствующие соображения. В данном случае факты были в основном установлены на основании официальных документов, таких как Закон № 9.140/95, отчеты Специальной комиссии по политическим смертям и исчезновениям людей, Министерства обороны о Партизанской империи до Арагуая и Межведомственная комиссия, созданная для расследования обстоятельств исчезновений, имевших место в контексте действий партизан.

⁶¹ Статья 3 Американской конвенции устанавливает, что «[е] каждый человек имеет право на признание правосубъектности».

⁶² Статья 4 (1) Американской конвенции устанавливает, что «[д] каждый человек имеет право на уважение к его жизни. Это право охраняется законом и в целом с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни».

⁶³ Статья 5 (1) Американской конвенции устанавливает, что «[д] каждый человек имеет право на уважение его физической, умственной и моральной неприкосновенности».

⁶⁴ Статья 7 (1) Американской конвенции устанавливает, что «[д] каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность».

⁶⁵ Статья 1 (1) Американской конвенции устанавливает, что «[т] Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные в ней, и обеспечивать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод без какой-либо дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религия, политические или иные взгляды, национальное или социальное происхождение, экономический статус, рождение или любое другое социальное состояние».

А. Аргументы сторон

82. Межамериканская комиссия указала, что практика насильственных исчезновений является преступлением против человечности и что настоящее дело «охватывает особое историческое значение фактов, имевших место в контексте систематической практики произвольных задержаний, пыток, казней и принуждения. исчезновения, совершенные силами безопасности военного правительства, когда государственные агенты [...] использовали официальные инвестиции и ресурсы, предлагаемые государством, чтобы [осуществить] исчезновения членов *Guerrilha do Araguaia*. «За исключением нескольких начальных случаев ареста и пыток, все задержанные члены партизан исчезли. Виновные скрыли все доказательства своих преступлений и избежали наказания; «Попытки создать» правовую неопределенность », реализуемую посредством отказа государства признать, что жертвы находились под его опекой, или предоставления противоречивой информации о местонахождении, намеренного препятствования жертвам в осуществлении их прав и сохранения информации о ближайших родственниках пробел относительно их местонахождения или ситуации ». Хотя Межамериканская комиссия высоко оценила признание ответственности за насильственные исчезновения, совершенные на национальном уровне, и выплату определенных компенсаций, он подчеркнул, что ближайшие родственники пропавших без вести остаются без минимальной информации о событиях и местонахождении их близких, поскольку с тех пор прошло почти сорок лет. На основании вышеизложенного он просил Суд установить, что государство нарушило право на юридическую личность, жизнь, личную неприкосновенность и свободу пропавших без вести лиц, закрепленное в статьях 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции соответственно. в отношении общего обязательства уважать права, закрепленные в статье 1 (1) того же документа.

83. Представители отметили, что истребление партизан было частью модели репрессий, преследований, систематического и всеобщего устранения политической оппозиции бразильской диктатуре и ознаменовало собой один из самых кровопролитных периодов этого периода. Согласно имеющейся информации, большое количество предполагаемых жертв находились под стражей государства в какой-то момент до их исчезновения. Длительная изоляция и одиночное заключение предполагаемых жертв представляют собой жестокое и бесчеловечное обращение. Порядок действий государственных агентов при задержаниях по всему региону, а также при других насильственных исчезновениях или арестах политической оппозиции в Бразилии позволяет сделать вывод о том, что предполагаемые жертвы подвергались пыткам в период, когда они находились под стражей государством. . Обстоятельства исчезновения не установлены, останки не были обнаружены, опознаны и доставлены их ближайшим родственникам, а виновные не были расследованы, привлечены к ответственности или наказаны. Как следствие, они просили Суд объявить об отягчающих обстоятельствах ответственности государства и применить правовые последствия, которые вытекают из нарушения права на юридическую личность, на жизнь, на личную неприкосновенность и на личную свободу, закрепленных, соответственно, в статьях 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции в связи со статьей 1 (1) того же договора.

84. В ходе публичных слушаний государство отметило, что «это исторический момент, когда бразильское государство подтверждает свою ответственность за нарушения прав человека, имевшие место во время трагического эпизода, известного как *Guerrilha do Araguaia*. Это еще одна возможность почтить память погибших и жертв ». С другой стороны,

государство сослалось на различные принятые меры, в том числе на Закон № 9.140 / 95 и публикацию Доклада *Derecho a la Memoria ya la Verdad* [Право на память и правду]. Более того, он не представил конкретных утверждений относительно фактов насильственных исчезновений, которые предположительно имели место в настоящем деле. Тем не менее, он возражал против применения «доктрины преступлений против человечности» в этом деле, учитывая принципы законности и применимости предыдущего уголовного закона.

В. Факты о насильственных исчезновениях

1. Исторический контекст

85. В апреле 1964 года в результате военного переворота было свергнуто правительство президента Жоао Гуларта. Укрепление военного режима было основано на Доктрине национальной безопасности и издании последовательных «законов о национальной безопасности»,⁶⁶ и постановления во время чрезвычайного положения в штате, такие как институциональные акты, «которые послужили правовой базой, обеспечивающей правовую поддержку усиливающимся репрессиям».⁶⁷ Этот период характеризовался «установлением репрессивного аппарата, который приобрел характеристики поистине мощного характера, параллельные государству».⁶⁸ достигнув своего «пика» с декретом Институционального закона № 5 в декабре 1968 года.⁶⁹ Среди других репрессивных проявлений в тот период, Национальный конгресс был закрыт, пресса была «полностью подвергнута цензуре», были приостановлены личные и политические права, свобода выражения мнений, свобода объединений и гарантия *habeas corpus*.⁷⁰ Аналогичным образом, сфера действия системы военной юстиции была расширена, и Закон о национальной безопасности ввел, среди прочего, пожизненное заключение и смертную казнь.⁷¹

86. Между 1969 и 1974 годами произошло «внезапное и разрушительное нападение на вооруженные оппозиционные группы».⁷² Мандат президента Медичи (1969–1974) представлял собой «самую крайнюю фазу репрессий за 21 год военного режима» в Бразилии.⁷³ Впоследствии, «в течение первых трех лет правления [правительства президента] Гейзеля [1974–1979] исчезновение политических заключенных, которое первоначально составляло лишь небольшую часть всех случаев смерти, стало преобладающей нормой, чтобы

⁶⁶ Среди прочего, Декрет-закон № 314 1967 г., № 510 и 898 за 1969 г.

⁶⁷ Специальная комиссия по политически мотивированным случаям смерти и исчезновения людей, *Derecho a la Memoria ya la Verdad* [Право на память и правду] Специальный секретариат по правам человека при президенте Республики, Бразилиа, 2007 г. (файл приложений к ответу на заявление, том I, приложение 7, лист 5584).

⁶⁸ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5587.*

⁶⁹ *Cf. Право на память и истину, сноска 67 выше, листы 5586 и 5591, и институциональный закон № 5 от 13 декабря 1968 г.*

⁷⁰ *Ср. Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, фолианты 5587 и 5591.*

⁷¹ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, листы 5587 и 5591 и Декрет-закон № 898 от 29 сентября 1969 г.*

⁷² *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5592.*

⁷³ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5591.*

не покинуть страну. как видно противоречие между речью проема и **систематическое повторение регулярных официальных новостных сообщений, в которых имитировались нападения, попытки побега и ложные самоубийства**». ⁷⁴ Таким образом, с 1974 г. «в тюрьмах больше не было смертей, все умершие политические заключенные» исчезли», [и] режим продолжал не допускать убийств своих оппонентов». ⁷⁵

87. По данным Специальной комиссии, за первые несколько месяцев диктатуры было задержано около 50 тысяч человек; пыткам подверглись около 20 тысяч заключенных; 354 погибших и пропавших без вести политической оппозиции; 130 высланы из страны; 4862 человека, чьи мандаты и политические права были лишены, и сотни крестьян были убиты. ⁷⁶ Специальная комиссия отметила, что «Бразилия - единственная страна [в регионе], которая не использовала [уголовные] процедуры для расследования нарушений прав [хумана], имевших место в период диктатуры [несмотря на то, что] официально объявили, посредством Закона No. 9.140 / 95, признание ответственности государства за жалобы о смерти и исчезновении жертв». ⁷⁷ Вышеупомянутое связано с тем, что в 1979 году государство издало Закон об амнистии (пункты 134 и 135 ниже).

2. *Guerrilha do Araguaia*

88. Движение сопротивления новой Коммунистической партии Бразилии против военного режима было названо *Guerrilha do Araguaia*. Целью указанного движения была «борьба с режимом путем создания народной освободительной армии». ⁷⁸ В начале 1972 года, незадолго до первой экспедиции армии в район Арагуайя, ⁷⁹ В состав партизан входило около 70 человек, большинство из них были молодыми. ⁸⁰

89. В период с апреля 1972 года по январь 1975 года контингент из примерно трех тысяч и десяти тысяч человек из армии, морской пехоты, военно-воздушных сил, федеральной полиции и военной полиции неоднократно проводил кампании по сбору информации и репрессиям против членов *Guerrilha do Araguaia*. ⁸¹ В первых кампаниях задержанные партизаны не были лишены жизни и не исчезли. ⁸² Военнослужащие получили приказ

⁷⁴ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5592.*

⁷⁵ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5614.*

⁷⁶ *Ср. Специальная комиссия по политически мотивированным случаям смерти и исчезновения людей. Завершенная работа и незавершенная работа [Papel cumplido y trabajo por hacer], 2006. Краткое изложение книги Report [Extracto del Libro Informe] (материалы дела с приложениями к заявке, приложение 3, том V, приложение 2, лист 2762); Право на память и истину, сноска 67 выше, лист 5595.*

⁷⁷ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5586.*

⁷⁸ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5759.*

⁷⁹ Регион, где произошли события, находился на границе штатов Мараньян, Пара и собственно Токантинс, где протекает река Арагуау.

⁸⁰ *Ср. Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, листы 5758 и 5759.*

⁸¹ *Ср. Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, листы 5758 и 5760–5761. См. также Министерство обороны, Информация о Guerrilha do Araguaia, Справка Союза о производстве по обычным искам (материалы дела по существу, том VII, 3314 и 3315, 3342 к 3379).*

⁸² *Ср. Право на память и истину, сноска 67 выше, лист 5759; Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, листы 3332, 3333 и с 3336 по 3339. Аналогично, ср. заявление г-на Данило Карнейро, представленное государственному нотариусу (материалы дела по существу, том*

задерживать пленных и «закапывать мертвых врагов в джунглях после их опознания»; как таковые, они были «сфотографированы и опознаны сотрудниками по информационным технологиям, а затем захоронены в различных местах в джунглях». ⁸³ Тем не менее, после «широкой и тщательной разведывательной операции, запланированной в рамках подготовки к третьей и последней контрнаступлению» стратегия вооруженных сил изменилась. В 1973 году «исполнительная власть республики во главе с генералом Медичи взяла на себя прямой контроль над репрессивными операциями, [и] официальным приказом стало истребление заключенных». ⁸⁴

90. К концу 1974 года в Арагуае больше не было членов партизан, и есть информация, что тела активистов были эксгумированы и сожжены или брошены в реки региона. ⁸⁵ С другой стороны, «[военное] правительство ввело абсолютное молчание в отношении событий, произошедших в Арагуае», и оно «запретило прессе публиковать новости по этому поводу, а тем временем [] армия отрицала существование движения». ⁸⁶

3. Закон № 9.140 / 95 и Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей

91. 4 декабря 1995 г. был обнародован Закон № 9.140 / 95, в котором штат Бразилия признал свою ответственность за «убийства политической оппозиции» в период с 2 сентября 1961 года по 15 августа 1979 года. ⁸⁷ Этот Закон «автоматически признал 136 случаев исчезновения лиц, содержащихся в в «[d]ossier», организованном ближайшими родственниками и правозащитниками после [...] лет поисков». ⁸⁸ Из них 60 являются предполагаемыми исчезнувшими жертвами в настоящем деле, которые вместе с Марией Люсией Пети да Силва, человеком, лишенным жизни в ходе военных операций против партизан, указаны в Приложении 1 к Закону. ⁸⁹

92. Кроме того, в соответствии с Законом была создана Специальная комиссия по политически мотивированным случаям смерти и исчезновения лиц, которая, помимо других своих функций, «осуществляет признание исчезнувших лиц, не включенных в Приложение 1. [указанного] закона». ⁹⁰ Таким образом, прошения о признании исчезнувших лиц, не включенных в

V, лист 2173), и показания Мессера. Хосе Дженоино Нето, Данило Карнейро, Гленио Фернандес де Са и Дауэр Мораес Кавальканте в рамках Обычного иска (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 9, листы 50, 56, 58 и 60).

⁸³ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5762*

⁸⁴ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, листы 5759 и 5761.*

⁸⁵ *Ср. Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5762. См. также: Рабочая группа Токантинса, Отчет о 4-й полевой рабочей экспедиции (3-й этап), приложение R (краткое изложение приложений к ответу на заявку, том I, лист 8104) и Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, листы с 3445 по 3452.*

⁸⁶ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5762.*

⁸⁷ *Ср. Закон № 9.140 / 95 от 4 декабря 1995 г. (краткое изложение приложений к ответу на заявление, том I, приложение 1, лист 5567) и Право на память и истину, сноска 67 выше, лист 5582.*

⁸⁸ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, листы 5582 и 6058–6061. 136 пропавших без вести лиц, указанных в Законе № 9.140 / 95, указаны в Приложении I.*

⁸⁹ *Cf. Закон № 9.140 / 95, Приложение I, сноска 87 выше, листы 5–15.*

⁹⁰ *Закон № 9.140 / 95, статья 4 (I) (а), выше примечание 87, лист 5567.*

Приложение 1 к закону, должны подаваться ближайшими родственниками в Специальную комиссию и должны быть представлены вместе с информацией и документами, которые могут подтвердить указанное утверждение об исчезновении их семьи. член.⁹¹

93. Закон № 9.140 / 95 также определяет возможность предоставления денежной компенсации ближайшим родственникам умершего и политически исчезнувшего человека, находящегося под юрисдикцией Специальной комиссии.⁹² На момент вынесения этого решения государство сообщило, что оно выплатило компенсацию ближайшим родственникам из 58 пропавших без вести партизан Guerrilha do Araguaia, указанных в качестве предполагаемых жертв по настоящему делу, на общую сумму 6 531 345 реалов (что эквивалентно шести миллионам пяти тысячам долларов). сто тридцать одна тысяча триста сорок пять реалов, что эквивалентно 3 772 000,00 долларов США (три миллиона семьсот семьдесят две тысячи долларов Соединенных Штатов Америки).⁹³

4. Поиск и идентификация останков

94. В период с 1980 по 2006 год тринадцать экспедиций в регион Арагуайя были совершены ближайшими родственниками жертв, Специальной комиссией, Межведомственной комиссией и прокуратурой, среди прочих.

i. Обыски, проводимые ближайшими родственниками

95. В октябре 1980 г., апреле 1991 г. и январе 1993 г. ближайшие родственники предполагаемых жертв проводили кампании по поиску информации и телесных останков своих ближайших родственников, в ходе которых они собрали показания жителей региона и нашли доказательства того, что тела захоронены на тайных кладбищах.⁹⁴ В апреле 1991 года при поддержке Комиссии справедливости и мира Архиепископии Сан-Паулу ближайшие родственники провели раскопки кладбища Шамбиоа, где обнаружили три останки, из которых два были эксгумированы: «женщина, завернутая в парашют и мужчина преклонного возраста».⁹⁵ Из этих тел, найденных в 1991 году, останки Марии Люсии Пети да Силва и Бергсон

⁹¹ Cf. Закон № 9.140 / 95, статья 7, сноска 87 выше, лист 5567.

⁹² Cf. Закон № 9.140 / 95, статьи 10–12, сноска 87 выше, лист 5568.

⁹³ Мессеры. Хелио Луис Наварро де Магальяйнс и Педро Александрино де Оливейра Филью были признаны жертвами насильственного исчезновения в соответствии с Законом № 9.140 / 95, но их ближайшие родственники в своем запросе в Специальную комиссию не потребовали компенсации. С другой стороны, ближайший родственник мессеров. Франсиско Манозель Чавес и Педро Матиас де Оливейра (Педро Карретель) не подавали запросов в Специальную комиссию. Ср. Компенсация, выплаченная ближайшим родственникам умерших и политически исчезнувших лиц из Геррильи-ду-Арагуайя [Indemnizaciones pagadas a familiares de muertos o desaparecidos políticos de la Guerrilha do Araguaia] (приложения к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 19, листы с 9110 по 9115).

⁹⁴ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, лист 5763; заявление, сделанное г-жой Шмидт де Алмейда во время публичных слушаний, состоявшихся 20 мая 2010 г., и отчет о поездках на место, где происходили партизанские отряды Арагуайя, и истории обнаруженных останков [Informe de viajes al sitio donde ocurrió la Guerrilha do Araguaia y histórico de los restos mortales encontrados] (краткое изложение приложений к ответу на заявление, том III, приложение 20, листы 6381 и 6386).

⁹⁵ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, лист 5763, и заявление г-жи Шмидт де Алмейда, примечание 94 выше. Останки третьего лица были эксгумированы в 1996 г. во время обыска, проведенного Специальной комиссией, примечание 94 выше.

Гурджао Фариаш были идентифицированы в 1996 году.⁹⁶ и 2009 г.⁹⁷, соответственно. С другой стороны, член семьи г-на Луриваля Моура Паулино сообщил, что его тело было опознано на кладбище Мараба в 2008 году.

⁹⁶ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, лист 5763 и заявление г-жи Шмидт де Алмейда, сноска 94 выше. Что касается опознания г-жи Марии Лусии Пети да Силва, ср. Заявление, сделанное г-жой Лаурой Пети да Силва во время публичных слушаний 20 мая 2010 г.

⁹⁷ Останки Бергсона Гурджана Фариаса были идентифицированы 7 июля 2009 года после проведения самого передового анализа ДНК. Ср. Отчет о поездке, сноска 94 выше, лист 6385.

ii. Обыски, проведенные Специальной комиссией

96. Специальная комиссия⁹⁸ провела свою первую миссию в мае 1996 года при поддержке Аргентинской группы судебной антропологии,⁹⁹ при этом никаких раскопок не проводилось.¹⁰⁰ Затем, в июне и июле 1996 года, Специальная комиссия и Аргентинская группа судебной антропологии выполнили вторую миссию, в ходе которой они обнаружили три останков, но только одно соответствовало критериям поиска.¹⁰¹ Наконец, в марте 2004 г. была проведена еще одна миссия, в которой ничего не дало.¹⁰²

iii. Обыски, проводимые другими органами государства

97. В июле 2001 года Федеральная прокуратура провела миссию в регионе Арагуайя, также при поддержке Аргентинской группы судебной антропологии.¹⁰³ Впоследствии, в октябре 2001 года, при поддержке Комиссии по правам человека Палаты депутатов парламента миссия Федеральной прокуратуры обнаружила восемь телесных останков, личность которых еще не установлена.¹⁰⁴ Прокуратура совершила еще одну поездку в регион в декабре 2001 г., но без особых результатов.¹⁰⁵

iv. Обыски, проведенные Межведомственной комиссией

98. 2 октября 2003 г. на основании Указа № 4.850 государство создало Межведомственную комиссию для расследования обстоятельств исчезновений, имевших место во время войны в Арагуайя, с целью получения информации, которая позволила бы локализовать местонахождение останки его членов, их идентификация, транспортировка и захоронение, а также выдача

⁹⁸ Специальная комиссия также обладает юрисдикцией «предпринимать усилия по поиску тел исчезнувших лиц, когда есть доказательства их местонахождения». Cf. Закон № 9.140 / 95, статья 4 (II), сноска 87 выше, лист 5567.

⁹⁹ Cf. Отчет о поездке, сноска 94 выше, листы с 6381 по 6388; Технический отчет о первом посещении Аргентинской судебно-антропологической группы, проведенном в регионе Арагуая с 8 по 11 мая 1996 г. (материалы дела, содержащие приложения к заявлению, приложение 3, том III, листы 2439–2449), и право на память и Truth, сноска 67 выше, листы 5607 и 5763.

¹⁰⁰ Cf. Отчет о поездке, сноска 94 выше, лист 6382.

¹⁰¹ Cf. Право на память и истину, сноска 67 выше, лист 5763; Отчет о поездке, сноска 94 выше, лист 6385 и заявление г-жи Шмидт де Алмейда, сноска 94 выше. Технический отчет о второй миссии Аргентинской судебно-антропологической группы от 25 июля 1996 г. (материалы дела в приложениях к заявлению, приложение 3, том III, листы 2450–2458).

¹⁰² Cf. Отчет о поездке, сноска 94 выше, лист 6383. Точно так же см. Отчет Аргентинской судебно-антропологической группы о миссии 4–13 марта 2004 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, приложение 3, том III, приложение 43, листы 1435 и 1446).

¹⁰³ Эта миссия стала результатом предварительных расследований № MPF / SP 103/2001, MPF / PA 011/2001 и MPF / DF OS / 2001. См. Отчет о поездке, сноска 94 выше, листы 6382 и 6383. Обнаруженные останки были отправлены в Бразилиа, но они не были идентифицированы. В своем отчете от 2 августа 2001 г. Аргентинская судебно-антропологическая группа подтвердила свои рекомендации относительно людских и материально-технических ресурсов, необходимых для будущих поисков, и подчеркнула важность полевых работ и поиска экспертов в регионе. В связи с этим ср. Отчет Аргентинской судебно-антропологической группы от 21 августа 2001 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, приложение 3, том III, приложение 42, листы 1429 и 1434).

¹⁰⁴ Ср. Отчет о поездке, см. Вышепримечание 94, лист 6386 и окончательные письменные аргументы государства (материалы дела по существу, том IX, листы с 4931 по 4933).

¹⁰⁵ Ср. Отчет о поездке, см. Вышепримечание 94, листы 6382 и 6383.

соответствующих свидетельств о смерти.¹⁰⁶ Межведомственная комиссия обратилась к Вооруженным силам с просьбой о сотрудничестве, чтобы установить, «кто [был лишен жизни], где они были похоронены и как это произошло».¹⁰⁷ Тем не менее, Вооруженные силы утверждали, что «они не имели в своем распоряжении какой-либо документации, относящейся к тому, что произошло в районе Арагуая в период с 1972 по 1974 год», и они утверждали, «что все документы, относящиеся к репрессиям, проведенным военными, режима против [Guerrilha do Araguaia] были уничтожены в различные периоды в соответствии с действующим законодательством».¹⁰⁸ Работа Межведомственной комиссии завершилась в марте 2007 года после проведения трех экспедиций в регион Арагуайя, не обнаружив каких-либо телесных останков.¹⁰⁹ Эти экспедиции проводились дважды в августе 2004 г., и они рассчитывали на участие экспертов Федеральной полиции и поддержку вооруженных сил, а в другом случае в декабре 2006 г.¹¹⁰ при поддержке экспертов Федеральной полиции.¹¹¹ В своем окончательном отчете от 8 марта 2007 г.¹¹² Межведомственная комиссия, среди прочего, рекомендовала: а) «рассекретить все типы конфиденциальных документов, связанных с [эпизодом Guerrilha do Araguaia]»; б) «пересмотр законодательства по вопросам доступа и конфиденциальной информации и публичных документов»; в) новые процедуры поиска телесных останков в районе Арагуая, которые будут проводиться Специальной комиссией; г) создание административного органа, который постоянно открыт Министерством обороны для приема свидетельских показаний и документов о местонахождении тел пропавших без вести лиц, и д) что «Вооруженные силы приступают к [...] [а] формальное «строгое расследование» для построения конкретной и подробной таблицы операций, проведенных [против G] uerilla,

в. Генетический банк и рабочая группа Токантинса

99. В сентябре 2006 года государство начало создание банка ДНК в попытках собрать образцы крови всех ближайших родственников исчезнувших лиц, чтобы создать генетический профиль каждого из исчезнувших лиц.¹¹³ Всего «собрано 142 образца крови [ближайших родственников] 108 политически исчезнувших лиц».¹¹⁴

100. В 2009 году приказом № 567 Министерства обороны государство создало Рабочую группу Токантинса для координации и выполнения

¹⁰⁶ Ср. Отчет Межведомственной комиссии Создан Постановлением № 4850 от 2 октября 2003 г. (краткое изложение приложений к ответу на заявление, том I, приложение 1, листы с 5529 по 5531). Межведомственная комиссия была сформирована из представителей Министерства юстиции, Гражданской палаты, Министерства обороны, Специального секретариата по правам человека и Генеральной прокуратуры Союза.

¹⁰⁷ Отчет Межведомственной комиссии, см. Выше примечание 106, лист 5531.

¹⁰⁸ Отчет Межведомственной комиссии, см. Выше примечание 106, лист 5531.

¹⁰⁹ Ср. Отчет Межведомственной комиссии, см. Выше примечание 106, листы с 5527 по 5537.

¹¹⁰ Ср. Отчет о поездке, см. Выше примечание 94, листы 6382 и 6383.

¹¹¹ Ср. Отчет о поездке, см. Выше примечание 94, листы 6384 и 6385.

¹¹² Ср. Отчет Межведомственной комиссии, см. Выше примечание 106, листы с 5535 по 5537.

¹¹³ Ср. Право на память и истину, см. Выше примечание 67, листы 5611 и 5612, и отчет Межведомственной комиссии, примечание 106 выше, лист 5534.

¹¹⁴ Окончательные письменные аргументы государства, сноска 104 выше, лист 4933.

необходимых шагов по обнаружению, распознаванию и опознанию тел членов партизан и солдат, которые умер во время Guerrilha do Araguaia в соответствии с Приговором об обычных действиях (см. пункт 192 ниже).¹¹⁵ Эта группа выполнила 23 экспедиции по обнаружению и раскопкам в регионе Арагуайя.¹¹⁶ Указанная группа контролируется Межведомственным комитетом,¹¹⁷ а в апреле 2010 года деятельность указанной Группы была отложена на год.¹¹⁸ На сегодняшний день Суд не был проинформирован об обнаружении каких-либо других телесных останков.¹¹⁹

С. Насильственные исчезновения как многократное и продолжающееся нарушение прав человека и обязательства уважать и гарантировать права

101. Этот Суд считает целесообразным повторить правовые основы, которые поддерживают целостную перспективу насильственного исчезновения, учитывая множественность действий, которые, объединенные для единой цели, наносят постоянный вред, в то время как они сохраняются, правовым интересам, защищаемым Конвенцией.¹²⁰

102. Суд отмечает, что внимание международного сообщества к явлению насильственных исчезновений возникло не недавно. Рабочая группа по насильственным и недобровольным исчезновениям лиц Организации Объединенных Наций разработала с момента своего создания в десятилетие 80-х годов оперативное определение этого явления, выделив в определении незаконное задержание агентами или правительственными учреждениями или организованными группами частных лиц. лица, действующие от имени государства или рассчитывающие на его поддержку, разрешение или согласие.¹²¹ Концептуальные элементы, установленные указанной Рабочей группой, впоследствии были повторно использованы в различных международных документах (см. Пункт 104 ниже).

103. С другой стороны, в международном праве судебная практика Суда предшествовала консолидации всеобъемлющего взгляда на серьезность и

¹¹⁵ Ср. Приказ Минобороны от 29 апреля 2009 г. № 567 (краткое изложение приложений к ответу на заявление, том III, лист 6390).

¹¹⁶ Ср. *Общий отчет о полевых работах 209 членов Рабочей группы Токантинса* (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том II, приложение 36, листы 9488 и 9494).

¹¹⁷ Ср. Приказ Министерства обороны от 17 июля 2009 г. (материалы дела с приложениями к ответу на заявление, том IV, приложение 29, листы с 6703 по 6772) и окончательные письменные аргументы государства, сноски 104 выше, лист 4951.

¹¹⁸ Ср. Приказ № 713 Министерства обороны от 30 апреля 2010 г. (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том II, приложение 21, лист 9123).

¹¹⁹ Ср. *Общий отчет рабочей группы Токантинса о полевых работах 2009 г.*, см. Вышепримечание 116, листы с 9465 по 9572.

¹²⁰ Ср. *Дело Радиллы Пачеко против Мексики*, см. Вышепримечание 24, п. 138, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 57.

¹²¹ Ср. *Случай Chitay Nech et al.*, см. Вышепримечание 25, п. 82, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 58. Ср. Более того, Отчет Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям Комиссии по правам человека, 37-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / 1435 от 22 января 1981 г., п. 4, и отчет Рабочей группы по насильственным и недобровольным исчезновениям, Комиссия по правам человека, 39-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / 1983/14 от 21 января 1983 г., пп. 130 к 132.

сохраняющийся или постоянный характер концепции насильственного исчезновения лиц, в которой акт исчезновения и его казнь начинается с лишения человека свободы с последующим отсутствием информации о местонахождении и продолжается до тех пор, пока не будет установлено местонахождение исчезнувшего лица и не будет установлена его истинная личность. В соответствии с вышеизложенным Суд подтвердил, что насильственное исчезновение представляет собой многократное наступление нарушения различных прав, защищаемых Американской конвенцией, которое ставит жертв в состояние полной беззащитности, вызывая другие связанные нарушения,¹²²

104. Многообидная характеристика затрагиваемых прав и непрерывного или постоянного характера насильственного исчезновения постоянно четко выражалась в практике этого Суда с момента рассмотрения его первого спорного дела более двадцати лет назад,¹²³ еще до определения, содержащегося в Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.¹²⁴ Эта характеристика в соответствии с другими определениями в различных международных инструментах¹²⁵ которые указывают на сопутствующие и составляющие элементы насильственного исчезновения: а) лишение свободы; б) прямое вмешательство государственных агентов или их молчаливое согласие, и в) отказ признать задержание и раскрыть ситуацию или местонахождение заинтересованного лица.¹²⁶ Ранее Суд отмечал, что, кроме того, судебная практика Европейского суда по правам человека,¹²⁷ решения различных инстанций органов ООН¹²⁸, а также различные конституционные суды и другие

¹²² Ср. Дело Ансуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202, п. 59; Дело Радилла Пачеко против Мексики, примечание 24 выше, п. 139, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 59.

¹²³ Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Достоинства, вышепримечание 25, п. 155; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, пп. 81 и 87, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 60.

¹²⁴ Указанная Конвенция устанавливает, что «Насильственное исчезновение рассматривается как акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, поддержки или согласия государства, с последующим отсутствием информации или отказом признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям».

¹²⁵ Ср. Статья 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, UN Doc. A / RES / 61/177 от 20 декабря 2006 г. ; Статья 7, номер 2, подраздел i) Римского статута Международного уголовного суда, UN Doc. A / CONF.183 / 9 от 17 июля 1998 г. и Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям людей, Общий комментарий к статье 4 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 15 января 1996 г. Доклад для Комиссии по правам человека. UN Doc. E / CN. 4/1996/38, п. 55.

¹²⁶ Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 ноября 2005 г. Series C No. 136, para. 97; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 85, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 60.

¹²⁷ Ср. ЕСПЧ, Дело Курт против Турции, Заявление № 15/1997/799/1002, Решение от 25 мая 1998 г., пп. От 124 до 128; ЕСПЧ, Дело Чакичи против Турции, жалоба № 23657/94, решение от 8 июля 1999 г., пп. От 104 до 106; ЕСПЧ, Дело Тимуртас против Турции, жалоба № 23531/94, решение от 13 июня 2000 г., пп. 102 а 105; ЕСПЧ, Дело Тас против Турции, Заявление № 24396/94, Решение от 14 ноября 2000 г., пп. 84–87, и Дело Кипра против Турции, жалоба № 25781/94, решение от 10 мая 2001 г., пп. 132–134 и 147–148.

¹²⁸ Ср. Дело КПЧ «Иван Сомерс против Хунрии», сообщение № 566/1993, отчет от 10 июля 1996 г., п. 6.3; Дело Э. и А.К. против Хунрии, сообщение № 520/1992, отчет от 5 мая 1994 г., п. 6.4 и Дело Солорзано против Венесуэлы, Сообщение № 156/1983, Отчет от 26 марта 1986 г., п. 5.6.

высокие трибуналы американских штатов,¹²⁹ совпадают с указанной характеристикой.¹³⁰

105. Суд проверил обобщение на международном уровне анализа этого преступления, которое представляет собой серьезное нарушение прав человека, учитывая особую актуальность нарушений, которые оно включает, и характер нарушенного права.¹³¹ Практика насильственных исчезновений подразумевает грубый отказ от основных принципов, на которых основана Межамериканская система прав человека.¹³² и его запрещение носит характер *jus cogens*.¹³³

106. Обязанность государства предотвращать включает все меры правового, политического, административного и культурного характера, которые способствуют защите прав человека.¹³⁴ По сути, лишение свободы в официально признанных учреждениях и наличие записей о задержанных представляют собой основополагающие гарантии, в частности, от насильственных исчезновений. *In contrario sensu* ввод в действие и обслуживание подпольных центров содержания под стражей само по себе является нарушением обязательства гарантировать, поскольку это напрямую угрожает праву на личную свободу, личную неприкосновенность и жизнь.¹³⁵ и юридическая личность.¹³⁶

¹²⁹ Ср. Верховный суд Боливарианской Республики Венесуэла, дело Марко Антонио Монастиериос Перес, решение от 10 августа 2007 г. (декларирует многообидный и постоянный характер преступления насильственного исчезновения); Верховный суд Мексики, Диссертация: Р./J. 87/2004, «Насильственное исчезновение людей. Срок давности начинается [когда] появляется жертва или становится известна судьба» (подтверждая, что насильственные исчезновения являются постоянными преступлениями и что срок давности должен исчисляться с даты прекращения совершения деяния); Палата по уголовным делам Верховного суда Чили, дело Каравана, решение от 20 июля 1999 г.; Пленарное заседание Верховного суда Чили, Дело о лишении иммунитета Пиночета (Caso de desafuero de Pinochet), Решение от 8 августа 2000 г.; Апелляционный суд Сантьяго-де-Чили, дело Сандовала, решение от 4 января 2004 г. (все декларации о том, что преступление насильственного исчезновения является продолжительным, против человечности, бессрочным и не подлежит амнистии); Федеральные апелляционные палаты по уголовным и исправительным делам Аргентины, Дело Виделы и др., Решение от 9 сентября 1999 г. (объявляющее насильственные исчезновения постоянными преступлениями против человечности); Конституционный суд Боливии, дело Хосе Карлоса Трухильо, решение от 12 ноября 2001 г.; Конституционный суд Перу, дело Кастильо Паэса, решение от 18 марта 2004 г. (объявляющее в целях решения Межамериканского суда по тому же делу, что насильственные исчезновения являются постоянным преступлением до тех пор, пока не станет известно местонахождение жертвы.) и Верховный суд Уругвая,

¹³⁰ Ср. Дело Гойбуру и др. против Парагвая. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 сентября 2006 г. Серия С № 153, п. 83; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 85, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 60.

¹³¹ Ср. Дело Гойбуру и др., См. Выше. примечание 130, п. 84; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 86, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 61.

¹³² Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Достоинства, вышепримечание 25, п. 158; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 86, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 61.

¹³³ Ср. Дело Гойбуру и др., См. Выше. примечание 130, п. 84; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 86, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 61.

¹³⁴ Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Достоинства, вышепримечание 25, п. 175; Дело Гонсалеса и др. («Хлопковое поле») против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 16 ноября 2009 г. Серия С № 205, п. 252, п. 252, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, сноска 24 выше, п. 63.

¹³⁵ Ср. Дело Анзуальдо Кастро, см. Вышепримечание 122, п. 63, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 63.

¹³⁶ Ср. Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, см. Вышепримечание 24, п. 63.

107. Теперь, учитывая, что одной из целей насильственного исчезновения является предотвращение использования средств правовой защиты и соответствующих процессуальных гарантий, когда лицо похищено, задержано или подвергается какой-либо другой форме лишения свободы с целью осуществления насильственного исчезновения лица, если жертва не может получить доступ к доступным средствам правовой защиты, принципиально важно, чтобы ближайшие родственники или другие близкие лица имели доступ к быстрым и эффективным процедурам или судебным средствам правовой защиты, чтобы можно было определить местонахождение или состояние здоровья указанного лица или для того, чтобы указать орган, вынесший решение о лишении свободы или осуществивший его.¹³⁷

108. Короче говоря, каждый раз, когда есть разумные основания подозревать, что человек стал жертвой насильственного исчезновения, необходимо начинать расследование.¹³⁸ Это обязательство не зависит от подачи жалобы, учитывая, что в случаях насильственного исчезновения международное право и общее обязательство по обеспечению гарантий требуют обязательного расследования дела *ex officio* без промедления и серьезным, беспристрастным и эффективным образом. Это фундаментальный и определяющий элемент защиты определенных прав, затронутых такой ситуацией.¹³⁹ В любом случае каждый государственный орган, государственное должностное лицо или физическое лицо, получивший уведомление об актах насильственного исчезновения людей, должен немедленно сообщить об этих фактах.¹⁴⁰

109. Для того чтобы расследование было эффективным, государство должно установить соответствующую нормативную базу для развития расследования, что подразумевает регулирование в его внутреннем законодательстве преступления насильственного исчезновения как отдельного преступления, учитывая, что уголовное преследование является подходящим инструментом для предотвращения будущих нарушений прав человека такого рода.¹⁴¹ Более того, государство должно гарантировать, что никакие нормативные или иные препятствия не препятствуют расследованию указанных действий и, где это применимо, наказанию виновных.

110. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что акты, представляющие собой насильственные исчезновения, носят непрерывный или постоянный характер и что их последствия включают многократные наступательные нарушения прав человека, признанных в Американской конвенции, в то время как местонахождение жертвы не установлено. или не обнаружены останки, в отношении которых государства обязаны расследовать и,

¹³⁷ *Ср. Дело Ансуальдо Кастро против Перу, см. Вышепримечание 122, п. 64; Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 141, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 64.*

¹³⁸ *Ср. Дело Радиллы Пачеко, см. Вышепримечание 24, пункт 143; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 92, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 65.*

¹³⁹ *Ср. Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 31 января 2006 г. Series C No. 140, para. 145; Случай Chitay Nech et al. против Гватемалы, примечание 25 выше, п. 92, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 65.*

¹⁴⁰ *Ср. Дело Ансуальдо Кастро, см. Вышепримечание 122, п. 65; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 92, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 65.*

¹⁴¹ *Ср. Дело Гомес Паломино против Перу, см. Вышепримечание 126, пп. 96 и 97; Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 144, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 66.*

в конечном итоге, наказать виновных в соответствии с обязательствами, вытекающими из Американской конвенции.¹⁴²

111. Таким образом, в настоящем деле анализ насильственных исчезновений должен охватывать факты, представленные на рассмотрение Суда, во всей их полноте.¹⁴³ Только так правовой анализ этого явления будет соответствовать сложности нарушений прав человека, которые оно влечет за собой,¹⁴⁴ с его постоянным или постоянным характером и с необходимостью рассмотреть контекст, в котором произошли факты, чтобы проанализировать длительные последствия во времени и полностью понять последствия,¹⁴⁵ с учетом корпуса юриспруденции Межамериканской и международной систем защиты.¹⁴⁶

D. Насильственное исчезновение членов Партизанской группировки Арагуайя

112. Межамериканский суд отмечает, что в рассматриваемом им судебном разбирательстве государство не противоречило и не признавало в явной форме свою международную ответственность за предполагаемое насильственное исчезновение членов Партизанской группировки Арагуайя. Тем не менее, Бразилия неоднократно ссыалась на свое внутреннее признание ответственности и различные меры возмещения, принятые в отношении жертв военного режима, включая различных предполагаемых жертв в настоящем деле.

113. В частности, государство сослалось на Закон № 9.140 / 95, который в статье 1 устанавливает:

Для всех юридических последствий лица, включенные в приложение 1 к настоящему Закону, признаются умершими за участие или обвинение в участии в политической деятельности в период со 2 сентября 1961 года по 15 августа 1979 года, и которые по указанной причине были задержаны государственными агентами и с тех пор исчезли без каких-либо новостей от них.¹⁴⁷

114. Бразилия включила в указанное приложение 1 и, как следствие, считала исчезнувшими потерпевшими в общей сложности 60 человек, указанных в качестве предполагаемых жертв в настоящем деле.¹⁴⁸ Положения Закона №

¹⁴² Ср. Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 145, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 67.

¹⁴³ Ср. Дело Гелиодоро Португалия, см. Вышепримечание 23, пункт 112; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 87, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 67.

¹⁴⁴ Ср. Дело Гелиодоро Португалия, см. Вышепримечание 23, пункт 150; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 87, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 68.

¹⁴⁵ Ср. Дело Гойбуру и др., Сноска 130 выше, п. 85; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 87, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 68.

¹⁴⁶ Ср. Дело Радиллы Пачеко, см. Вышепримечание 24, пункт 146, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 68.

¹⁴⁷ Закон № 10.536 / 02 расширил срок, предусмотренный статьей 1 Закона № 9.140 / 95 от 5 октября, 1988 г.

¹⁴⁸ В Приложении I к Закону № 9.140 / 95 государство также признало г-нас. Мария Лусиа Пети да Силва стала жертвой насильственного исчезновения, что привело к увеличению числа жертв членов Партизанской империи, признанной государством, до 61 человека. Для целей настоящего решения Суд не считает г-жу Пети да Силва жертвой насильственного исчезновения в силу нормы юрисдикции *ratione temporis* Суда (см. Выше пункт 16).

9.140 / 95 не оставляют никаких сомнений в отношении принятой на себя ответственности государства в отношении этих исчезновений и упреков, связанных с указанным поведением, охарактеризованным как противоправное деяние самой серьезной степени. В изложении мотивов указанной нормы указывается:¹⁴⁹

Признание государством пропавших без вести лиц и тех, кто не погиб по естественным причинам [...] означает восстановление основных прав указанных лиц в качестве формы возмещения, которое [...] достигает уровня справедливости, который государство Бразилии в долгу перед теми, кому ее агенты причинили вред.

[...] список [исчезнувших лиц] содержит 136 человек, которые были задержаны государственными агентами [...], которые имели отношение к разным вооруженным силам так называемой системы безопасности режима чрезвычайного положения в Бразилии, и по состоянию на тогда никаких известий об этих лицах не поступало. Таким образом, были охарактеризованы противоправные действия серьезного характера, совершаемые государственными агентами или лицами, находящимися на службе государственной власти: они должны были заботиться о тех, за которые они несут ответственность, и не заботились.

115. С другой стороны, упомянутый Закон создал Специальную комиссию по политическим смертям и исчезновениям людей, чтобы, среди прочего, определить местонахождение тел исчезнувших лиц, признать их жертвами и, где это применимо, разрешить выплату компенсации. В своем заключительном отчете Специальная комиссия посвятила главу фактам, связанным с партизанами де Арагуайя, и определила 62 человека в качестве потерпевших, которые в данном случае указаны как исчезнувшие жертвы.¹⁵⁰

116. Кроме того, на публичных слушаниях Бразилия отметила, что «она подтверждает свою ответственность за нарушения прав человека, произошедшие во время трагического эпизода, известного как Guerrilha do Araguaia». Кроме того, при рассмотрении данного дела в этом Суде государство неоднократно отмечало, что в Законе № 9.140 / 95, а также Специальная комиссия признала внутри страны свою ответственность за смерти и насильственные исчезновения, среди прочего, члены Guerrilha do Araguaia.¹⁵¹ Среди других проявлений государство прямо заявило, что:

¹⁴⁹ Изложение мотивов № MJ / 352 Закона № 9.140 / 95 от 28 августа 1995 г. (краткое изложение приложений к ответу на заявление, том I, приложение 6, листы 5571 и 5572).

¹⁵⁰ Помимо 60 предполагаемых жертв этого дела, признанных Законом № 9.140 / 95, Книга *Право на память и правду* признал, среди прочего, Мессеры. Антониу Педро Феррейра Пинту и Педро Матиас де Оливейра (или «Педро Карретель») - жертвы насильственного исчезновения во время Геррилья-ду-Арагуайя. Оба являются предполагаемыми жертвами в настоящем деле.

¹⁵¹ Ср. Материалы дела по существу, том II, листы 553 и 554. Кроме того, во время рассмотрения дела в Межамериканской комиссии государство выразило аналогичными словами, что «[t] он имплементация Закона [№.] 9.140 / 95 заключается в том, что губернатор Бразилии фактически взял на себя объективную ответственность за «политически исчезнувшие лица», что, очевидно, включает признание гражданской и административной ответственности его государственных агентов. В отношении уголовной ответственности этих государственных агентов применяется Закон № 6.683 от 28 августа 1979 г., который называется «Законом об амнистии», сводка от февраля 1997 г. (материалы дела в приложениях к заявлению, приложение 3, том I, лист 1716). Кроме того, государство отметило, что «[на] уровне международной защиты, признание ответственности [осуществленное] государством рассматривается как соответствующая демонстрация добросовестности в соблюдении принципов, относящихся к международным договорам по правам человека». Государство также просило Комиссию рассмотреть «признание умершим, установленное Законом [№] 9.140 / 9 [5], а также ответственность государства за совершенные действия». Ср. краткие замечания относительно дополнительных аргументов представителей, 7 мая 2007 г. (материалы дела, приложения к заявлению, приложение 3, листы 2675 и 2677). а также ответственность государства за совершенные действия». Ср. краткие

[b] Приняв Закон № 9.140 / 95, штат Бразилия способствовал официальному признанию своей ответственности в отношении смертей и исчезновений, произошедших во время военного режима [...];

[B] в дополнение к [упомянутому] явному признанию [...] 29 августа 2007 года штат Бразилия представил Книгу-отчет «Право на память и правду - Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей» во время публичной акт, совершенный во дворце Планалто, резиденции федерального правительства, в присутствии президента республики, нескольких государственных министров, членов законодательной власти и ближайших родственников жертв военного режима . В этом случае президент республики в своем выступлении сослался на признание ответственности государства Бразилия в отношении гибели оппозиционеров.

[Отчет Специальной комиссии] содержит официальную версию нарушений прав человека, совершенных представителями государства, что усиливает общественное признание ответственности государства Бразилия.¹⁵²

117. Межамериканская комиссия признала «добросовестность государства в согласии с« произвольным задержанием, пытками жертв и их исчезновением »в соответствии с серьезностью и продолжающимся или постоянным характером преступления насильственного исчезновения и политики истребления действующее государство против оппозиционных групп с помощью вооруженных сил в районе Арагуайя ». От их имени представители просили Суд принять к сведению признание государством фактов и принятие ответственности, а также о том, чтобы охват указанных проявлений был включен в решение.

118. На основании вышеизложенного Суд приходит к выводу об отсутствии разногласий ни в отношении фактов насильственного исчезновения членов Партизанской группировки, ни в отношении ответственности государства в этом отношении. Тем не менее, есть разногласия по количеству жертв. Межамериканская комиссия подтвердила, что 70 человек из партизан стали жертвами насильственных исчезновений, а представители указали 69 жертв.¹⁵³ Государство от своего имени Законом № 9.140 / 95 признало свою ответственность за исчезновение 60 предполагаемых жертв в настоящем деле,¹⁵⁴ и впоследствии в Докладе Специальной комиссии по политическим смертям и исчезновениям лиц, также признанных потерпевшими, среди прочих, г-н Антониу Феррейра Пинту и г-н Педро Матиас де Оливейра (также

замечания относительно дополнительных аргументов представителей, 7 мая 2007 г. (материалы дела, приложения к заявлению, приложение 3, листы 2675 и 2677). а также ответственность государства за совершенные действия ». Ср. краткие замечания относительно дополнительных аргументов представителей, 7 мая 2007 г. (материалы дела, приложения к заявлению, приложение 3, листы 2675 и 2677).

¹⁵² Краткое изложение ответа на заявление (материалы дела по существу, том III, листы 553 и 554).

¹⁵³ Представители не считали г-на Хозиаса Гонсалвеса де Соуза предполагаемой жертвой насильственного исчезновения в данном случае.

¹⁵⁴ Государство также признало свою ответственность за насильственное исчезновение г-жи Марии Лусиа Пети да Силва, останки которой были опознаны после указанного признания. В этом смысле г-жа Пети да Силва не считается пропавшей без вести, а скорее казнена во внесудебном порядке (см. Сноску 148 выше). Ср. Закон № 9.140 / 95, Приложение I, сноска 87 выше, листы 5-15.

известный как Педро Карретель),¹⁵⁵ которые известны как предполагаемые жертвы в этом деле. Как следствие, число лиц, признанных внутри страны исчезнувшими жертвами партизанской войны в Бразилии, выросло до 62 из 70 человек, указанных Комиссией в качестве жертв насильственных исчезновений в этом Суде.

119. Напротив, есть восемь лиц, которые были указаны Межамериканской комиссией в качестве предполагаемых жертв насильственного исчезновения, которые не были признаны государством внутри страны в качестве исчезнувших лиц и не были признаны ни Законом № 9.140 / 95, ни Специальной комиссией. Указанные лица были крестьянами региона Арагуайя и были опознаны как «Батиста», «Габриэль», «Хоакинзао», Хосе де Оливейра, Хосиас Гонсалвес де Соуза, Хуарес Родригес Коэльо, Сабино Алвес да Силва и «Сандовал».

120. Суд напоминает, что Закон № 9.140 / 95 установил процедуру, согласно которой ближайшие родственники могут требовать признания и соответствующей компенсации от Специальной комиссии в отношении своих исчезнувших или умерших ближайших родственников во время военной диктатуры.¹⁵⁶ Что касается восьми вышеупомянутых крестьян, за пятнадцать лет своей деятельности Специальная комиссия получила только один запрос о признании ответственности в отношении «Жоакинзао» (или Жоакина де Соуза). 31 мая 2005 года Специальная комиссия отклонила эту просьбу, среди прочего, из-за сомнений относительно личности предполагаемой жертвы.¹⁵⁷ С другой стороны, ближайшие родственники других вышеупомянутых крестьян не обращались с просьбой о признании в Специальную комиссию. Таким образом, Специальная комиссия не вынесла решений относительно характера жертв и не включила их в список исчезнувших лиц Партизанской думы Арагуайя.¹⁵⁸ Ни Межамериканская комиссия, ни представители не представили доказательств этого. Суд не полагается на информацию о существовании или личности ближайших родственников предполагаемых жертв. На основании вышеизложенного Межамериканский суд не имеет достаточных доказательств для вынесения постановления в отношении восьми вышеупомянутых лиц и, как таковой, устанавливает период в двадцать четыре месяца с момента уведомления об этом решении для неопровержимых доказательств для быть предоставлено в соответствии с национальным законодательством в отношении «Батисты», «Габриэля», «Хоакинсана», Хосе де Оливейры, Хосиаса Гонсалвеса де Соуза, Хуареса Родригеса Коэльо, Сабино Алвеш да Силва и «Сандовала», что позволит государству идентифицировать их и, при необходимости, считать их потерпевшими в соответствии с положениями Закона № 9.140 / 95 и настоящего Постановления, принятие соответствующих корректирующих мер в их пользу. Этот вывод не предотвращает и не исключает возможность того, что по истечении срока, согласно внутреннему законодательству, указанные люди будут считаться жертвами в будущем, если

¹⁵⁵ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, лист 785.

¹⁵⁶ Ср. Закон № 9.140 / 95, примечание 87 выше, статья 7.

¹⁵⁷ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, лист 5830. В своих окончательных письменных аргументах государство сообщило, что дело «Жоакинзао», рассмотренное Специальной комиссией, было возобновлено в 2009 году и находится на стадии анализа. В случае признания его пропавшим без вести, его ближайшим родственникам будет предоставлена компенсация (материалы дела по существу, том IX, лист 8632).

¹⁵⁸ Ср. *Право на память и истину*, см. Вышепримечание 67, листы 5821, 5822, 5828, 5833 и 5834.

государство добросовестно заявит об этом и примет соответствующие меры возмещения в их пользу за их идентификация.

121. В качестве вывода, в соответствии с указанным государством и предыдущими соображениями, Суд считает доказанным, что в период с 1972 по 1974 год в регионе, известном как Арагуая, государственные агенты несли ответственность за насильственное исчезновение 62 лиц, признанных потерпевшими в настоящее время. кейс. С начала насильственных исчезновений прошло тридцать восемь лет, и опознаны останки только двоих из них.¹⁵⁹ Государство продолжает не определять местонахождение остальных 60 пропавших без вести жертв, тем временем, на сегодняшний день оно не дало определяющего ответа относительно их местонахождения. В этой связи Суд повторяет, что насильственное исчезновение имеет постоянный характер и продолжается, пока местонахождение жертвы остается неизвестным или обнаруживаются их останки, что позволяет с уверенностью установить их личность.¹⁶⁰

122. Аналогичным образом, Суд повторяет, что насильственное исчезновение людей представляет собой множественное наступление, которое начинается с лишения свободы в нарушение статьи 7 Американской конвенции.¹⁶¹ С другой стороны, как установил Суд, подчинение задержанных репрессивным официальным органам, государственным агентам или частным лицам, которые действуют с указанным молчаливым согласием или терпимостью, безнаказанно применяют пытки и убийства, представляет собой посягательство на обязательство предотвращать нарушения права на личную неприкосновенность и право на жизнь, установленное в статьях 5 и 4 Американской конвенции, даже когда пытки или лишение свободы людей не могут быть продемонстрированы в конкретном случае.¹⁶² Более того, начиная с первого спорного дела,¹⁶³ Суд также подтвердил, что практика исчезновений часто влечет за собой казнь задержанных тайно и без суда с последующим сокрытием тела, чтобы стереть любые вещественные доказательства преступления и добиться безнаказанности тех, кто совершил его, что подразумевает грубое нарушение права на жизнь, признанного в статье 4 Конвенции. Этот факт, вместе с отсутствием расследования фактов, представляет собой нарушение правового обязательства государства, установленного в статье 1 (1) Конвенции в отношении статьи 4 (1) того же договора, что являясь правом гарантировать всем лицам, находящимся под его юрисдикцией, неприкосновенность жизни и право не быть произвольно лишенным жизни.¹⁶⁴ Наконец, Суд пришел к выводу, что насильственное

¹⁵⁹ Установлены две жертвы насильственного исчезновения: Мессеры. Луривал Моура Паулино и Бергсон Гурджан Фариас, соответственно, в 2008 и 2009 годах. Третьим идентифицированным человеком в 1996 году была г-жа Мария Лусиа Пети да Силва, выше примечания 96, 148 и 154. Что касается установления личности г-на Луриваля Моура Паулино в 2008 году, Суд отмечает, что только представители представили эту информацию. Тем не менее, Суд считает его идентифицированной жертвой для целей настоящего Постановления.

¹⁶⁰ Ср. Дело Ла Кантута против Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 29 ноября 2006 г. Серия С № 162, п. 114, и дело Heliodoro Portugal, примечание 23 выше, п. 34, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 82.

¹⁶¹ Ср. Дело Веласкеса Родригеса, по существу. выше примечание 25, п. 155.

¹⁶² Ср. Дело Веласкеса Родригеса, по существу. примечание 25 выше, п. 175; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 95, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 95.

¹⁶³ Cf. Дело Веласкеса Родригеса, по существу. примечание 25 выше, п. 157.

¹⁶⁴ Ср. Дело Веласкеса Родригеса, по существу. примечание 25 выше, п. 188.

исчезновение влечет за собой конкретное нарушение права на юридическую личность, установленного в статье 3 Американской конвенции, учитывая, что насильственное исчезновение направлено не только на удаление лица из правовой системы, но и на отрицание его или ее существование и оставление человека в состоянии правовой неопределенности или неопределенной ситуации перед обществом и государством.¹⁶⁵

123. Межамериканский суд подчеркивает серьезность фактов, которые произошли в 1969 и 1974 годах и относятся к «самой крайней репрессивной фазе [...] военного режима в Бразилии» (см. Выше, пункты 86 и 87).). В этой связи в своем Заключительном отчете Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей охарактеризовала период, в течение которого имели место факты настоящего дела, следующим образом:

в атмосфере подлинного «государственного террора» режим предпринял внезапную и разрушительную атаку [против] оппозиционных групп [...], прежде всего, против организаций, которые работали в крупных столицах [...]. В период с 1972 по 1974 год они вели борьбу с крупной партизанской базой, которую [Коммунистическая партия Бразилии] держала в тренировочном лагере в районе Арагуайя [...], и уничтожили ее.¹⁶⁶

124. Насильственные исчезновения особенно затронули членов Guerrilha do Araguaia, одной из «групп с наибольшим числом исчезнувших активистов»,¹⁶⁷ которые представляют половину политически исчезнувших в Бразилии.¹⁶⁸

125. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд приходит к выводу, что государство несет ответственность за насильственные исчезновения и, следовательно, за нарушение права на юридическую личность, на жизнь, личную неприкосновенность и личную свободу, установленного в статьях 3, 4, 5 и 7, соответственно, в отношении статьи 1 (1) Американской конвенции, в ущерб: Адриано Фонсека Фернандес Филью, Андре Грабоа, Антонио Альфредо де Лима (или Антонио Альфредо Кампос), Антонио Карлос Монтейру Тейшейра, Антониу де Падуа Коста, Антониу Феррейра Пинту, Антониу Гильерме Рибейро Рибас, Антониу Теодоро де Кастро, Арильдо Айртон Валадао, Ауреа Элиза Перейра Валадао, Бергсон Гурджао Фариас, Силон Кунавиру Дерджан Фариас, Даниэль Кунья Брум, Саласиру-де-Брум, Саласиру-де-Салибе-Брум, Саласиру-де-Брум да Силва Перейра, Динаэлза Сантана Кокейру, Динальва Оливейра Тейшейра, Дивино Феррейра де Соуза, Эльмо Корреа, Франсиско Манозель Чавес, Жилберто Олимпио Мария, Гильерме Гомеш Лунд, Хеленира Резенде де Соуза Назарет, Элио Луис Наварро де Магальяйнс, Петрисуно Хасиана Хаурес, Идалимерохасио Хосеарес Жоао Карлос Хаас Собринью, Жоао Гуальберту Калатроне, Хосе Уберто Бронка, Хосе Лима Пиауи Дорадо, Хосе Маурилио Патрисио, Хосе Толедо де Оливейра, Клебер Лемос да Силва, Либеро Джанкарло Касуроса де Сильва, Либеро-Джанкарло Касуроса де Сильваля, Лоуроса де Сильвиаль, Лоуроса де Луберу, Луис Рене Сильвейра и Силва, Луис Виейра де Алмейда, Луиза Аугуста Гарлиппе, Манозель Хосе Нурчис, Маркос Хосе де Лима, Мария Селиа Корреа, Маурисио Грабуа, Мигель Перейра душ Сантуш, Нельсон Лима Пиауи Дорадо, Осландо Морду Пауло Мендес Родригес,

¹⁶⁵ Ср. Дело Анзуальдо Кастро, см. Выше примечание 122, п. 90; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 98, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, сноска 24 выше, п. 98.

¹⁶⁶ Право на память и истину, см. Выше примечание 67, лист 5592.

¹⁶⁷ Право на память и истину, см. Выше примечание 67, листы 5614, 5761 и 5762. В том же смысле см. экспозицию мотивов № MJ / 352, примечание 149 выше.

¹⁶⁸ Ср. Право на память и истину, сноска 67 выше, лист 5758.

Пауло Роберто Перейра Маркес, Педро Александрино де Оливейра Филью, Педро Матиас де Оливейра («Педро Карретель»), Родольфо де Карвалью Трояно, Розалиндо Соуза, Суэли Юмико Канаяма, Тельма Реджина Кордейро Корреа, Тобиас Перейра Жуниор, Уирасу Уолк-де-Ассиси Батнериста и Пейрасу Уолк-Асси-Батнериста Афонсу Коста.

VIII
ПРАВО НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ [ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ
СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО] И НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В
ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАННОСТИ УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА И
ПРАВА ПРИНЯТЬ ВНУТРЕННИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ

126. В данном случае ответственность государства за насильственное исчезновение жертв не вызывает разногласий (см. Выше, пункты 116 и 118). Тем не менее, стороны расходятся во мнениях относительно международных обязательств государства, вытекающих из Американской конвенции о правах человека, ратифицированной Бразилией в 1992 году, которая, в свою очередь, признала юрисдикцию этого Суда в 1998 году. Межамериканский суд должен решить в настоящем деле, соответствует ли Закон об амнистии, принятый в 1979 году, правам, закрепленным в статьях 1 (1), 2,¹⁶⁹ 8 (1),¹⁷⁰ и 25¹⁷¹ Американской конвенции, или, другими словами, если она может сохранять свои правовые последствия после того, как государство стало международным обязательством после ратификации Американской конвенции.

А. Аргументы сторон

127. Межамериканская комиссия напомнила, что государство указало, что расследование и наказание виновных в насильственном исчезновении жертв и казни Марии Люсиа Пети да Силва невозможно из-за Закона об амнистии. Учитывая толкование государством указанной нормы, помимо отказа от расследования и уголовного наказания, ни ближайшие родственники жертв, ни бразильское общество не смогли узнать правду о том, что произошло. Применение законов об амнистии к виновным в серьезных нарушениях прав человека противоречит обязательствам, установленным Конвенцией и судебной практикой Межамериканского суда. В случаях казни и насильственного исчезновения, Статьи 8 и 25 Конвенции устанавливают, что ближайшие родственники потерпевших имеют право на то, чтобы указанная смерть или исчезновение подверглась эффективному расследованию со стороны государственных властей, чтобы виновные были привлечены к

¹⁶⁹ Статья 2 Американской конвенции устанавливает:

Если осуществление любого из прав или свобод, указанных в статье 1, еще не обеспечено законодательными или другими положениями, государства-участники обязуются принять в соответствии со своими конституционными процессами и положениями настоящей Конвенции такие законодательные или другие меры. поскольку это может быть необходимо для реализации этих прав или свобод.

¹⁷⁰ Статья 8 (1) Американской конвенции устанавливает:

Каждый человек имеет право на слушание дела, с надлежащими гарантиями и в разумные сроки, компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, для обоснования любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него, или для вынесения решения. о своих правах и обязанностях гражданского, трудового, налогового или иного характера.

¹⁷¹ Статья 25 (1) Американской конвенции устанавливает:

Каждый имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, которые нарушают его основные права, признанные конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могли быть совершены лицами, действующими при исполнении своих служебных обязанностей.

ответственности и, где это применимо, наказаны, и что причиненный ущерб ближайшим родственникам должны быть отремонтированы. Более того, ни один закон или норма во внутреннем законодательстве, например положения об амнистии, правила о сроках давности и другие исключения из ответственности, не могут препятствовать государству выполнять это обязательство, особенно когда оно имеет дело с серьезными нарушениями прав человека, которые представляют собой преступления против человечности, такие как насильственное исчезновение в данном случае, учитывая, что указанные преступления не подлежат амнистии или сроку давности. Обязательство гарантировать права, защищенные в статьях 4, 5, и статья 7 Американской конвенции обязывают расследовать факты, затрагивающие указанные основные права. Указанный Закон не может и дальше препятствовать расследованию фактов. На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что государство, допустившее нарушение статей 8 (1) и 25 Американской конвенции, в соответствии со статьями 1 (1) и 2 той же самой, в ущерб 70 потерпевшим, исчезнувшим в Guerrilha do Araguaia и их ближайшим родственникам, а также Мария Люсия Пети да Силва и ее ближайшим родственникам.

128. Представители согласились с доводами Комиссии об обязанности расследовать и наказать нарушения прав человека в настоящем деле. Хотя государства обязаны устранять все фактические и юридические препятствия, мешающие исчерпывающему юридическому разъяснению нарушений Американской конвенции, в данном случае существуют различные препятствия правового характера. Что касается Закона об амнистии, то толкование, которое использовалось на национальном уровне, - это то, что «производными преступлениями» считаются все те, которые были совершены представителями государства, включая серьезные нарушения прав человека. Такое толкование представляет собой серьезное препятствие для гарантии права на доступ к правосудию и права ближайших родственников исчезнувших лиц знать правду, что создало ситуацию полной безнаказанности. Федеральный верховный суд недавно одобрил такое толкование, что, таким образом, усугубляет препятствия, которые данный закон представляет для расследования фактов с целью выявления последствий и эффективности решения erga omnes. Наконец, они отметили неуместность контекста создания Закона об амнистии для международного права, учитывая, что, по их мнению, хотя этот Закон препятствует преследованию лиц, ответственных за серьезные нарушения прав человека, он будет противоречить международным обязательствам Состояние. Закон об амнистии не был результатом процесса сбалансированных переговоров, поскольку в его содержании не учитывались позиции и потребности, которых требовали его получатели и ближайшие родственники. Как таковой,

129. С другой стороны, представители отметили, что срок давности является вторым юридическим препятствием для расследования фактов и наказания виновных, как видно из случаев, когда указанное правило применялось к преступному поведению во время военного режима. Третьим препятствием является неспособность кодифицировать преступление насильственного исчезновения в бразильском законодательстве, в отношении которого они указали, что: а) при рассмотрении преступления постоянного характера уголовный запрет применяется, пока преступное поведение продолжается; б) отсутствие кодификации указанного преступления в правовом кодексе Бразилии означает несоблюдение государством положений статьи 2 Конвенции и налагает на государство обязательство применять свое уголовное законодательство в соответствии с его договорными обязательствами, таким образом, чтобы избежать продолжения безнаказанности указанного поведения, и с) принцип законности не должен наносить ущерб судебному

разбирательству и наказанию за действия, которые на момент их совершения являлись преступлениями в соответствии с общие правовые обязательства, признанные международным сообществом. Четвертым юридическим препятствием является вмешательство системы военной юстиции, учитывая, что в рамках внутреннего законодательства существуют недавние предшественники, которые открывают возможность его совершения в нарушение межамериканских и международных параметров. На основании всего вышеизложенного они пришли к выводу, что государство нарушило статьи 8 и 25 Американской конвенции в отношении статей 1 (1) и 2 договора. Более того, учитывая, что государство не приняло эффективных мер для предотвращения, предотвращения,

130. Государство просило Суд признать все действия, предпринятые на национальном уровне, и поделилось своими соображениями о процессе политического перехода и эволюции решения этого вопроса с точки зрения предполагаемых жалоб бразильского общества. Уступка амнистии обычно оправдывается представлением о том, что наказание за преступления против прав человека после окончания боевых действий может стать препятствием в переходном процессе, сохраняя атмосферу недоверия и соперничества между различными национальными политическими группами в стране. , к которому в такие периоды, как этот, ищутся альтернативные уголовному преследованию средства для достижения национального примирения как способ приспособления к потребностям справедливости и мира, такие как патримониальное возмещение ущерба жертвам и их ближайшим родственникам и создание комиссий по установлению истины. . Закон об амнистии был одобрен в этом конкретном контексте перехода к демократии и необходимости национального примирения, в связи с чем государство потребовало «предосторожности» при применении в Бразилии конкретных решений, принятых Комиссией и Судом для других государств. Таким образом, он подчеркнул, что Закон об амнистии предшествовал общественным дебатам, помимо того, что он «рассматривается многими как важный шаг в процессе национального примирения».

131. В отношении аргументов Комиссии и представителей относительно предполагаемого обязательства не применять установленные правила о сроках давности и отсутствии обратной силы уголовного закона, Бразилия утверждала, что единственные конституционные гипотезы, в которых правило о неприменимости срок давности разрешен в отношении практики расизма и вооруженных групп, которые нарушают конституционный порядок и демократическое государство. Американская конвенция признает в статье 9 принципы законности и отсутствия обратной силы, а Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц «прямо признает в статье VII срок давности для указанных преступлений». С другой стороны, он сообщил, что кодификация преступлений против человечности произошла в 1998 году с одобрения Римского статута, и он указал, что международный обычай не может быть источником, который устанавливает стандарты уголовного права, поскольку он не обеспечивает правовой определенности, как это делают законы в самом строгом смысле этого слова. Принцип законности является одним из наиболее выигрышных принципов в области прав человека, как таковой, представляет собой железную статью Конституции Бразилии, которая не может быть отменена, в том числе путем внесения поправок в Конституцию, и поэтому просил Суд применить ее.

132. Кроме того, государство утверждало, что все права человека должны быть гарантированы на равной основе, и поэтому следует стремиться к гармонии между принципами и правами, установленными в Американской конвенции, с помощью принципа соразмерности. В настоящем деле существует

очевидное противоречие между принципом гарантии неповторения, из которого проистекает обязанность государства содействовать уголовному преследованию лиц, виновных в преступлениях против человечности, и принципом законности. Он посчитал, что наилучшим вариантом защиты противоречивых принципов является полное соблюдение статьи 9 и удовлетворительное соблюдение статьи 1 Американской конвенции. Как следствие, Суд должен считать, что меры, уже принятые государством, являются достаточными,

133. Наконец, государство подчеркнуло двусторонний характер и взаимность законов об амнистии в качестве отличительных характеристик, учитывая, что она не распространяется только на представителей государства, но также, с самого начала, ее цель заключалась в том, чтобы охватить обе стороны политико-идеологического спектра. Он также отметил, что ограничение, установленное во втором абзаце статьи 1 упомянутого закона, которое исключало применение определенных льгот в отношении конкретного поведения, не применялось бразильской юриспруденцией, утверждая, что это привело к несоразмерному применению амнистии, учитывая, что это было всеобщее и неограниченное. Чтобы понять достоинства Закона об амнистии, необходимо принять во внимание, что этот закон действует в широком и постепенном процессе политических изменений и ре-демократизации страны.

В. Факты, связанные с законом об амнистии

134. 28 августа 1979 года, после одобрения Национальным конгрессом, был принят Закон № 6.683 / 79, который предоставил амнистию на следующих условиях:¹⁷²

Искусство. 1. Амнистия предоставляется всем, кто в период со 2 сентября 1961 г. по 15 августа 1979 г. совершил политические преступления или производные преступления в отношении этих преступлений, связанных с выборами, тем, чьи политические права были приостановлены, и прямо или косвенно государственных служащих администрации, фондов, принадлежащих государственной власти, государственных служащих законодательной и судебной властей, военнослужащих, лидеров и представителей профсоюзов, которые были наказаны на основании институциональных и дополнительных актов.

§ 1.- Для действия данной статьи производными преступлениями являются преступления любого характера, связанные с политическими преступлениями или совершенные по политическим мотивам.

§ 2.- Лица, не подпадающие под действие этой амнистии, - это лица, осужденные за преступления терроризма, нападения, похищения людей и личных нападений.

135. Согласно указанному закону, до настоящего времени государство не расследовало, не расследовало и не наказывало виновных в нарушениях прав человека, совершенных во время военного режима, включая нарушения в настоящем деле.¹⁷³ Это продолжалось с учетом того, что «официальное

¹⁷² Закон № 6.683, от 28 августа 1979 г. (материалы дела по ответу на заявление, том IV, приложение 33, лист 6824).

¹⁷³ Cf. Частичный отчет о соблюдении рекомендаций Межамериканской комиссии от марта 2009 г. (краткое изложение приложений к ответу на заявку, том I, приложение 4, листы 5548, 5551 и 5552); Право на память и истину, сноска 67 выше, листы 5593 и 5615, и Отчет по существу № 91/08, сноска 4 выше, лист 3625. Ср. Также заявление г-на душ Сантуша Жуниора, сделанное на публичных слушаниях 20 мая 2010 г. Аналогичным образом, см. примечание 151 выше.

толкование [Закона об амнистии] автоматически снимает все нарушения прав человека, совершенные агентами политических репрессий». ¹⁷⁴

136. 29 апреля 2010 г. Федеральный верховный суд двумя голосами против семи: ¹⁷⁵объявил иск о несоблюдении Основополагающего принципа, поданный приказом прокуроров в Бразилии, недопустимым и подтвердил силу Закона об амнистии и конституционность толкования пункта 1 статьи 1. (выше, пункты 44 и 58). Указанное решение имеет эффект *erga omnes*, к которому не применяются никакие средства правовой защиты. ¹⁷⁶ Среди других основополагающих оснований голосование судьи-докладчика подчеркнуло, что Закон об амнистии был «рассчитанным законом», ¹⁷⁷не на будущее, и, как таковой, он должен «интерпретироваться как единое целое с его текстом, реальностью и историческим моментом, в который был издан закон, а не текущей реальностью». В этом смысле Закон реализовал «политическое решение [в] момент примирительного перехода в 1979 году», учитывая, что «все были оправданы, некоторые оправдывают себя». Закон фактически включил в амнистию всех «политических агентов, которые участвовали в производных преступлениях против политической оппозиции, задержанных или нет, во время военного режима». ¹⁷⁸ Политическое соглашение, осуществленное политическим классом, которое позволило перейти к правовому государству, «привело к конкретному тексту, [и, следовательно], только Законодательная власть могла его изменить. В обязанности Верховного федерального суда не входит изменение нормативных документов, допускающих амнистию». Наконец, что касается принятия Закона № 6.683 / 79 в новом демократическом конституционном порядке, он указал, что «[Амнистия] [Закон] 1979 года не относилась к отклоненному порядку. Он интегрирован в новый [конституционный] порядок, созданный в основе новой фундаментальной нормы», и поэтому его адаптация к Конституции 1988 года «не подлежит сомнению». ¹⁷⁹

С. Обязанность расследовать серьезные нарушения прав человека по международному праву и, если применимо, наказывать их

¹⁷⁴ *Право на память и истину, см. Вышепримечание 67, лист 5595.*

¹⁷⁵ Голосование министра-докладчика по делу о несоблюдении Основополагающего принципа № 153, разрешенному Федеральным верховным судом (материалы дела по существу, том VI, листы с 2598 по 2670); DVD с видео устной поддержки (материалы дела по существу, том VII, лист 3885) и голосами министров Федерального верховного суда (материалы дела по существу, том VI, листы 2577–2597 и 2671–2704, и том VII, листы с 3839 по 3884).

¹⁷⁶ *Cf.* Закон № 9.882 / 99, статьи 10 и 12. Доступно на http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9882.htm; последний раз посещение 20 ноября 2010 г. Аналогичным образом, ср. экспертное заключение г-на Лангаро Диппа, вынесенное на общественных слушаниях 21 мая 2010 г.

¹⁷⁷ По словам докладчика, законодательные меры «прямо регулируют конкретные интересы, возникающие сразу и конкретно. Они состоят из специального административного акта [...] *правовые меры* являются административным актом, который [обновляется] агентом Администрации, [и влекут за собой] конкретный востребованный запрос, на который они адресованы. По этой причине они являются законами только в формальном смысле, но не в материальном смысле». Голосование докладчика, министр, сноска 175 выше, лист 2641.

¹⁷⁸ По словам докладчика, «эта амнистия характеризуется тем, что *объективность*, важно то, что это относится к одному или нескольким преступлениям, а не к конкретным лицам [...] Амнистия [предоставляется] неопределенным лицам». Голосование докладчика, министр, сноска 175 выше, лист 2617.

¹⁷⁹ Голосование докладчика, министр, сноска 175 выше, листы с 2598 по 2670.

137. Со времени своего первого постановления Суд подчеркнул важность обязанности государства расследовать нарушения прав человека и наказывать за них.¹⁸⁰ Обязательство проводить расследование и, где это применимо, преследовать и наказывать, имеет особое значение с учетом тяжести совершенных преступлений и характера потерпевших прав, особенно с учетом того, что запрет на насильственные исчезновения лиц и связанное с ним обязательство расследовать и наказывать виновных в течение долгого времени достигли характера *ius cogens*.¹⁸¹

138. Суд повторяет, что обязательство расследовать нарушения прав человека является позитивной мерой, которая должна быть принята государствами, чтобы гарантировать права, признанные в Конвенции.¹⁸² Обязанность проводить расследование - это обязательство средств, а не результатов, которое должно восприниматься государством как юридическое обязательство само по себе, а не как простая формальность, которая с самого начала осуждена как безуспешная, или вопрос, представляющий особые интересы, который зависит от процессуальной инициативы потерпевших или их ближайших родственников или от предъявления доказательств частным сектором.¹⁸³ Исходя из этого обязательства, как только государственные органы будут уведомлены о фактах, они должны без промедления начать серьезное, беспристрастное и эффективное расследование.¹⁸⁴ Это расследование должно проводиться во всех доступных юридических местах и быть направлено на установление истины.

139. Суд также отметил, что из статьи 8 Конвенции можно сделать вывод о том, что жертвы нарушений прав человека или их ближайшие родственники должны иметь широкие возможности быть заслушанными и действовать в рамках соответствующих процедур в целях установления факты и в наказание виновных, а также поиск надлежащего возмещения. Более того, Суд отметил, что обязательство по расследованию и соответствующее право предполагаемой жертвы или ее ближайших родственников не могут быть получены только из конвенционных норм международного права, которые являются императивными для государств-участников, но также из права на проведение расследования, ех *oficio* определенное незаконное поведение и нормы, позволяющие жертвам или их ближайшим родственникам подавать жалобу или подавать иск, доказательства или заявления или любые другие вопросы,¹⁸⁵

¹⁸⁰ Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Достоинства. примечание 25 выше, п. 166.

¹⁸¹ Ср. Дело Гойбуру и др., примечание 130 выше, п. 84; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 193, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 197.

¹⁸² Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, пп. 166 и 176; Дело Фернандеса Ортеги и др. выше примечание 53, п. 191, и Дело Розендо Канту и др. выше примечание 45, п. 175.

¹⁸³ Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, п. 177; Дело Фернандеса Ортеги и др., примечание 53 выше, п. 191, и Дело Розендо Канту и др., примечание 45 выше, п. 175.

¹⁸⁴ Ср. Дело о масакре в Пуэбло Белло, примечание 139 выше, п. 143; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 175, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 65.

¹⁸⁵ Ср. как Например, Уголовно-процессуальный кодекс Бразилии, статьи: Статья 14. Потерпевший или его законный представитель, а также обвиняемый могут потребовать проведения процедуры в соответствии с полномочиями.

140. Кроме того, обязательство по международному праву преследовать и, если установлена уголовная ответственность, наказывать виновных в нарушениях прав человека, проистекает из обязательства гарантировать права, закрепленные в статье 1 (1) Американской конвенции. Это обязательство подразумевает обязательство государств-участников организовать свой правительственный аппарат и в целом все структуры, в которых проявляется государственная власть, таким образом, чтобы гарантировать людям свободное и полное осуществление их прав человека.¹⁸⁶ Вследствие этого обязательства государства должны предотвращать, расследовать и наказывать все нарушения прав человека, закрепленных в Конвенции, а также добиваться восстановления, если это возможно, нарушенного права и, где это применимо, возмещения вреда, причиненного нарушением прав человека.¹⁸⁷ Если государственный аппарат функционирует таким образом, чтобы гарантировать, что дело остается безнаказанным, и он не восстанавливает, насколько это возможно, права жертвы, можно констатировать, что государство не выполнило обязательство гарантировать бесплатную и полное осуществление этих лиц в пределах его юрисдикции.¹⁸⁸

141. Обязанность расследовать серьезные нарушения прав человека и, где это применимо, наказывать их, была подтверждена всеми международными системами защиты прав человека. В универсальной системе Комитет ООН по правам человека в своих первых случаях установил, что государства должны добросовестно расследовать нарушения Международного пакта о гражданских и политических правах.¹⁸⁹ Впоследствии он считал в своей постоянной судебной практике, что уголовное расследование и последующее судебное преследование являются корректирующими мерами, необходимыми для нарушений прав человека.¹⁹⁰ В частности, в случаях насильственных исчезновений Комитет пришел к выводу, что государства должны установить,

Статья 27. Любое лицо в обществе может продвигать инициативу государственного обвинения в случаях, когда публичные действия соответствуют, путем предоставления в письменной форме информации о фактах и ответственности и указания времени, места и элементов доказательств.

Статья 268. Во всех условиях публичного иска обиженное лицо может действовать при помощи прокуратуры, потерпевшего или его законного представителя или, при необходимости, любого лица, указанного в статье 31.

¹⁸⁶Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, п. 166; Дело Гонсалеса и др. («Хлопковое поле»), сноска 134 выше, п. 236 и Дело о резне в Дос Эррес против Гватемалы. Предварительное возражение, существо дела, компенсация и затраты. Решение от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, п. 234.

¹⁸⁷Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, п. 166; Случай Тикона Эстрада и др. против Боливии. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, п. 78, и дело Гарибальди, примечание 18 выше, п. 112.

¹⁸⁸ Ср. *Дело Веласкеса Родригеса*. Существо дела, примечание 25 выше, п. 176; Дело Кавас Фернандес против Гондураса. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 3 апреля 2009 г. Серия С № 196, п. 76 и *Case of González et al.* («Хлопковое поле»), сноска 134 выше, п. 288.

¹⁸⁹ Ср. КПЧ Дело Ларроса против Уругвая. Сообщение № 88/1981, Соображения, принятые 25 марта 1983 г., п. 11.5 и Дело КПЧ Гильбоа против Уругвая. Сообщение № 147/1983, Соображения, принятые 1 ноября 1985 г., п. 7.2.

¹⁹⁰ Ср. КПЧ Дело "Сатхасивам против Шри-Ланки". Сообщение № 1436/2005, Соображения приняты 8 июля 2008 г., п. 6.4; КПЧ Дело Амиров против Российской Федерации. Сообщение № 1447/2006, Соображения приняты 2 апреля 2009 г., п. 11.2, и дело КПЧ «Фелипе и Эвелин Пестаньо против Филиппин». Сообщение 1619/2007, Соображения приняты 23 марта 2010 г., п. 7.2.

что произошло с исчезнувшими жертвами, и привлечь к ответственности виновных.¹⁹¹

142. В этом же смысле Комитет против пыток Организации Объединенных Наций также решил, что, когда есть основания подозревать, что в отношении какого-либо лица были применены пытки, государства должны проводить расследования незамедлительно и беспристрастно под руководством компетентных властей.¹⁹²

143. Бывшая Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека признала, что требование об ответственности виновных в серьезных нарушениях прав человека является одним из важнейших элементов любого эффективного возмещения ущерба жертвам и «является ключевым фактором в создании справедливой системы правосудия. , равноправный и, вкратце, который обеспечивает примирение и справедливую стабильность во всех обществах, в том числе в конфликтных или постконфликтных обществах, и которые имеют отношение к переходным процессам ».¹⁹³

144. Различные специальные докладчики Организации Объединенных Наций указали, что обязательство уважать и обеспечивать соблюдение международных норм в области прав человека включает право принимать меры для предотвращения нарушений, а также обязательство расследовать их и, при необходимости, принимать меры против виновных. .¹⁹⁴

145. Со своей стороны, в Европейской системе Европейский суд по правам человека посчитал, что в случаях нарушения права на жизнь или личную неприкосновенность идея «эффективного средства правовой защиты» подразумевает, помимо выплаты компенсации, где это применимо и без ущерба для любого другого доступного средства правовой защиты в национальной системе, обязательство государства-ответчика провести

¹⁹¹ Ср.КПЧ Дело «Блейер против Уругвая». Сообщение 37/1978, Соображения, принятые 29 марта 1982 г., п. 15; Дело КПЧ «Дермит против Уругвая». Сообщение 84/1981, Соображения, принятые 21 октября 1982 г., п. 11.а и КПЧ Дело Кинтерос против Уругвая. Сообщение 107/1981, Соображения, принятые 25 марта 1983 г., пп. 15 и 16.

¹⁹² Ср.КПП, Дело Гани Халими-Недзиби против С. Австрия. Сообщение № 8/1991, Соображения, принятые 30 ноября 1993 г., п. 13,5; КПП Дело Саадиа Али против Туниса. Сообщение № 291/2006, Соображения приняты 21 ноября 2008 г., п. 15.7 и дело КПП Бесим Османи против Сербии. Сообщение № 261/2005, Соображения приняты 8 мая 2009 г., п. 10.7.

¹⁹³ Cf. Комиссия по правам человека. Безнаказанность. Приказ 2005/81, 61-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2005/81 от 21 апреля 2005 г. См. Также Комиссию по правам человека. Безнаказанность. Приказы: 2004/72, 60-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2004/72 от 21 апреля 2004 г. ; 2003/72, 59-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2003/72 от 25 апреля 2003 г. ; 2002/79, 58-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2002/79 от 25 апреля 2002 г. ; 2001/70, 57-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2001/70 от 25 апреля 2001 г. ; 2000/68, 56-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 2000/68 от 27 апреля 2000 г. и 1999/34, 55-й период сессий, UN Doc. E / CN.4 / RES / 1999/34 от 26 апреля 1999 г.

¹⁹⁴ Cf. Заключительный отчет докладчика Шерифа Бассиуни. Гражданские и политические права, в частности вопросы, касающиеся: независимости судебной власти, отправления правосудия, безнаказанности.Право на реституцию, компенсацию и реабилитацию жертв серьезных нарушений прав человека и основных свобод, представленное в силу приказа 1999/33 Комиссии по правам человека, UN Doc. E / CN.4 / 2000/62от 18 января 2000 г., Приложение: Основные принципы и руководящие принципы в отношении права на средства правовой защиты и возмещение ущерба жертвам грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, Принцип 3, стр. 7. Ср. также, Доклад Дайан Орендлихер, независимого эксперта, которому поручено актуализировать принципы борьбы с безнаказанностью. *Обновленный набор принципов защиты и поощрения прав человека посредством действий по борьбе с безнаказанностью*, Комиссия по правам человека, док. E / CN.4 / 2005/102 / Add.1от 8 февраля г. 2005 г., Принцип 1, страница. 7.

исчерпывающее и эффективное расследование, которое позволяет установить и наказать виновных, а также обеспечить эффективный доступ для заявителей в следственных действиях.¹⁹⁵

146. В том же смысле в Африканской системе Африканская комиссия по правам человека и народов поддержала этот принцип, предлагая полный и полный иммунитет против обработки и судебного преследования нарушений прав человека, а также непринятие мер, гарантирующих, что виновные в этих нарушениях должны быть наказаны, а жертвам должна быть выплачена надлежащая компенсация, что не только мешает людям получить средство правовой защиты от нарушений, лишая их права на эффективное средство правовой защиты, но также способствует безнаказанности и представляет собой нарушение международного обязательства Состояния.¹⁹⁶

D. Несовместимость амнистий, связанных с серьезными нарушениями прав человека, с международным правом

147. Амнистии или аналогичные формы были одним из препятствий, которые, по утверждениям некоторых государств, при расследовании и, где это применимо, наказании виновных в серьезных нарушениях прав человека.¹⁹⁷ Этот суд, Межамериканская комиссия по правам человека, органы Организации Объединенных Наций и другие универсальные и региональные органы по защите прав человека вынесли постановление о несовместимости законов об амнистии, касающихся серьезных нарушений прав человека, с международным правом. и международные обязательства государств.

148. Как было решено ранее, этот суд вынес решение о несовместимости амнистий с Американской конвенцией в случаях серьезных нарушений прав человека, связанных с Перу (Барриос Альтос и Ла Кантута) и Чили (Альмонасид Ареллано и др.).

149. В Межамериканской системе прав человека, частью которой по суверенному решению является Бразилия, много постановлений о несовместимости законов об амнистии с обычными обязательствами государств при рассмотрении серьезных нарушений прав человека. В дополнение к решениям, принятым Судом, Межамериканская комиссия пришла к выводу, что в настоящем деле и в других делах, касающихся Аргентины,¹⁹⁸ Чили,¹⁹⁹

¹⁹⁵ Ср. ЕСПЧ, дело Аксой против Турции, заявление 21987/93, решение от 18 декабря 1996 г., п. 98; ЕСПЧ Дело Айдын против Турции. Заявление 23178/94, Решение от 25 сентября 1997 г., п. 103; ЕСПЧ Дело Сельчук и Аскер против Турции. Заявления 23184/94 и 23185/94, Решение от 24 апреля 1998 г., пункт 96; ЕСПЧ Дело Курта против Турции. Заявление 24276/94, Решение от 25 мая 1998 г., п. 139, и дело ЕСПЧ Кинан против Соединенного Королевства. Заявление 27229/95, Решение от 3 апреля 2001 г., п. 123.

¹⁹⁶ Ср. АСНПР (Африканская комиссия по правам человека и народов), Дело Ивуарийского движения за права человека (MIDH) против Кот-д'Ивуара, сообщение № 246/2002, июль 2008 г., пп. 97 и 98.

¹⁹⁷ В настоящем деле Суд обычно использует термин «амнистии» для обозначения норм, которые, независимо от используемого термина, преследуют очевидные цели.

¹⁹⁸ Ср. МАПЧ. Отчет № 28/92, Дела 10.147; 10,181; 10,240; 10,262; 10.309 и 10.311. Аргентина, 2 октября 1992 г., пп. 40 и 41.

¹⁹⁹ Ср. МАПЧ. Отчет № 34/96, Дела 11.228; 11,229; 11,231 и 11,282. Чили, 15 октября 1996 г., п. 70 и МАПЧ. Отчет № 36/96. Чили, 15 октября 1996 г., п. 71.

Сальвадор,²⁰⁰ Гаити,²⁰¹ Перу,²⁰² и Уругвай,²⁰³ его противоречие с международным правом. Кроме того, Комиссия напоминает, что:

он неоднократно выносил решения по ключевым делам, в которых он имел возможность выразить свою точку зрения и сформулировать свою доктрину в отношении применения законов об амнистии, установив, что указанные законы нарушают различные положения как Американской декларации, так и Соглашение. Эти решения, которые совпадают с критериями других международных органов по правам человека в отношении амнистий, единообразно провозглашают, что как законы об амнистии, так и другие сопоставимые законодательные меры, которые препятствуют или завершают расследование и вынесение приговора в отношении агентов [государства] которые могут быть ответственны за серьезные нарушения Американской декларации или Конвенции, нарушают несколько положений указанных документов.²⁰⁴

150. Что касается универсальной системы, в своем докладе Совету Безопасности, озаглавленном «Верховенство закона и правосудие переходного периода в обществах, страдающих или переживших конфликты», Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций отметил, что:

[...] Мирные соглашения, одобренные Организацией Объединенных Наций, не могут обещать амнистию за преступления геноцида, войны, преступления против человечности или серьезные нарушения прав человека [...].²⁰⁵

151. В том же смысле Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека пришел к выводу, что амнистии и другие аналогичные меры способствуют безнаказанности и представляют собой препятствие для осуществления права на установление истины, поскольку они блокируют расследование фактов по существу.²⁰⁶ и что поэтому они несовместимы с обязательствами, возлагаемыми на государства с учетом различных источников международного права.²⁰⁷ Более того, что касается ложной дилеммы между миром и примирением, с одной стороны, и справедливостью, с другой, он заявил, что:

²⁰⁰ Ср. МАПЧ. Отчет № 1/99, Дело 10.480. Сальвадор, 27 января 1999 г., пп. 107 и 121.

²⁰¹ Ср. МАПЧ. Отчет № 8/00, Дело 11.378. Гаити, 22 февраля 2000 г., пп. 35 и 36.

²⁰² Ср. МАПЧ. Отчет № 20/99, Дело 11.317. Перу, 23 февраля 1999 г., пп. 159 и 160; МАПЧ. Отчет № 55/99, Дела 10.815; 10,905; 10,981; 10,995; 11.042 и 11.136. Перу, от 13 апреля 1999 г., п. 140; МАПЧ. Отчет № 44/00, Дело 10.820. Перу от 13 апреля 2000 г., п. 68 и МАПЧ. Отчет № 47/00, Дело 10.908. Перу, 13 апреля 2000 г., п. 76.

²⁰³ Ср. МАПЧ. Отчет 29/92. Дела 10.029, 10.036 и 10.145. Уругвай, 2 октября 1992 г., пп. 50 и 51.

²⁰⁴ МАПЧ. Отчет № 44/00, Корпус 10.820. Перу от 13 апреля 2000 г., п. 68, и МАПЧ. Отчет № 47/00, Дело 10.908. Перу от 13 апреля 2000 г., п. 76. В том же смысле ср. МАПЧ. Отчет № 55/99, Ящики 10.815; 10,905; 10,981; 10,995; 11.042 и 11.136. Перу, от 13 апреля 1999 г., п. 140.

²⁰⁵ Доклад генерального секретаря в Совет Безопасности ООН. Верховенство закона и правосудие переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах. UN Doc. S / 2004/616 от 3 августа 2004 г., п. 10.

²⁰⁶ Cf. Отчет Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. Право на истину. UN Doc. A / HRC / 5/7 от 7 июня 2007 г., п. 20.

²⁰⁷ Ср. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. Инструменты верховенства закона в постконфликтных государствах: амнистии. HR / PUB / 09/1, Опубликовано для Организации Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева, 2009 г., стр. В.

[т] амнистии, освобождающие от уголовного наказания виновных в совершении ужасных преступлений в надежде на установление мира, часто не достигают своей цели и вместо этого поощряют своих бенефициаров к совершению новых преступлений. И наоборот, мирные соглашения заключались без положений об амнистии в некоторых ситуациях, когда амнистия считалась необходимым условием мира и где многие опасались, что обвинительные заключения продлят конфликт.²⁰⁸

152. В соответствии с вышеизложенным, Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу безнаказанности заявил, что:

[т] виновные в нарушениях не могут получить амнистию, в то время как жертвы не могут добиться справедливости с помощью эффективных средств правовой защиты. Это не имело бы юридической силы в отношении действий потерпевших, касающихся права на возмещение ущерба.²⁰⁹

153. Таким же образом Всемирная конференция по правам человека, состоявшаяся в Вене в 1993 году, в своей Декларации и Программе действий подчеркнула, что государства «должны отступать от законодательства, которое способствует безнаказанности тех, кто несет ответственность за серьезные нарушения прав человека, [...] наказать нарушения», подчеркнув, что в таких случаях государства обязаны в первую очередь предотвращать их, а после их совершения преследовать виновных в фактах.²¹⁰

154. От своего имени Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям Организации Объединенных Наций неоднократно рассматривала вопрос об амнистиях в случаях насильственных исчезновений. В своих общих замечаниях в отношении статьи 18 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений он отметил, что считает законы об амнистии противоречащими положениям Декларации, даже если они были одобрены на референдуме или другим подобным образом. процесса консультаций, если, прямо или косвенно, в связи с его применением или осуществлением он прекращает обязательство государства по расследованию, судебному преследованию и наказанию виновных в исчезновениях, если он скрывает имена тех, кто совершил указанные действия, или если он оправдывает их.²¹¹

155. Кроме того, та же Рабочая группа выразила обеспокоенность по поводу того, что в постконфликтных ситуациях принимаются законы об амнистии или другие меры, которые, как следствие, остаются безнаказанными,²¹² и напомнил государствам, что:

²⁰⁸ Ср. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. Инструменты обеспечения законности в постконфликтных государствах, сноска 207 выше, стр. В.

²⁰⁹ Окончательный доклад, пересмотренный, по вопросу о безнаказанности лиц, виновных в нарушениях прав человека (гражданских и политических прав), подготовленный г-ном Луи Жуане в соответствии с приказом 1996/119 Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств UN Doc. E / CN.4 / Sub.2 / 1997/20 / Rev1 от 2 октября 1997 г., п. 32.

²¹⁰ Ср. Всемирная конференция по правам человека, *Венская декларация и Программа действий*. UN Doc. A / CONF.157 / 23 от 12 июля, г.1993 г., Программа действий, пп. 60 и 62.

²¹¹ Ср. Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям людей. Общий комментарий к статье 18 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений. Отчет представлен в 62-м периоде заседаний Комиссии по правам человека. UN Doc. E / CN.4 / 2006/56 от 27 декабря 2005 г., п. 2, подразделы a, c и d.

²¹² Cf. Рабочая группа Организации Объединенных Наций по насильственным или недобровольным исчезновениям людей, сноска 211 выше, п. 23.

в борьбе с исчезновениями решающее значение имеют эффективные превентивные меры. Среди них он подчеркивает [...] привлечение к ответственности всех лиц, обвиняемых в совершении актов насильственного исчезновения, обеспечение того, чтобы их судили только компетентные гражданские суды и чтобы они не пользовались никакими специальными законами об амнистии или другими аналогичными мерами, которые могут освободить от уголовного преследования или санкций, а также предоставление возмещения и адекватной компенсации жертвам и их семьям.²¹³

156. Кроме того, на универсальном уровне органы по защите прав человека, учрежденные трактатами, придерживаются тех же критериев запрета амнистий, которые препятствуют расследованию и наказанию тех, кто совершает серьезные нарушения прав человека. Комитет по правам человека в своем Общем замечании 31 заявил, что государства должны гарантировать, что виновные в нарушениях, признанных преступлениями в соответствии с международным правом или национальным законодательством, среди прочего, пытки и другие акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, суммарные лишения жизни, произвольного задержания и насильственных исчезновений - предстают перед системой правосудия и не пытаются освободить виновных от их юридической ответственности, как это произошло с некоторыми законами об амнистии.²¹⁴

157. Аналогичным образом Комитет по правам человека вынес решение по этому вопросу, в том числе при рассмотрении индивидуальных жалоб и в своих страновых отчетах. В деле Уго Родригес против Уругвая он отметил, что не может согласиться с позицией государства, которое не обязано расследовать нарушения прав человека, совершенные во время предыдущего режима закона об амнистии, и подтвердил, что амнистия в отношении серьезных Нарушения прав человека несовместимы с Международным пактом о гражданских и политических правах, подтверждая, что они способствуют созданию атмосферы безнаказанности, которая может подорвать демократический порядок и привести к другим серьезным нарушениям прав человека.²¹⁵

²¹³ Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям людей. Информация, сноска 211 выше, п. 599. В том же смысле ср. Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям людей. Отчет Совета по правам человека, 4-й период заседаний. UN Doc. A / HRC / 4/41 от 25 января 2007 г., п. 500.

²¹⁴ Cf. КПЧ, Замечание общего порядка 31, *Характер общего юридического обязательства, возлагаемого на государства - участники Пакта*. UN Doc. CCPR / C / 21 / Rev.1 / Add.13 от 26 мая 2004 г., п. 18. Этот Общий комментарий расширил содержание комментария 20, в котором говорится только об актах пыток, до других серьезных нарушений прав человека. В связи с этим также ср. Замечание общего порядка № 20 КПЧ: Заменяет Замечание общего порядка № 7, запрещение пыток и жестокого и бесчеловечного обращения (статья 7), UN A / 47/40 (SUPP), Приложение VI, A, от 10 марта 1992 г., п. 15.

²¹⁵ Cf. КПЧ, Дело Уго Родригеса против Уругвая, сообщение № 322/1988, UN Doc. CCPR / C / 51 / D / 322/1988, Отчет от 9 августа 1994 г., пп. 12.3 и 12.4. Аналогичным образом Комитет подтвердил свою позицию при составлении заключительных комментариев к отчетам, представленным государствами - участниками Международного пакта о гражданских и политических правах, в которых он указал, что амнистии способствовали созданию «атмосферы безнаказанности» и влияли на Верховенство закона. Аналогично ср. КПЧ, Рассмотрение отчетов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта, в отношении: Перу, UN Doc. CCPR / C / 79 / Add.67 от 25 июля 1996 г., п. 9, и в аналогичном смысле Йемен, UN Doc. CCPR / C / 79 / Add.51 от 3 октября 1995 г., номер 4, п. 3; Парагвай, док. CCPR / C / 79 / Add.48, от 3 октября 1995 г., номер 3, п. 5 и Гаити, UN Doc. CCPR / C / 79 / Add.49, от 3 октября 1995 г., цифра 4, п. 2.

158. От своего имени Комитет против пыток также заявил, что амнистии, препятствующие расследованию актов пыток, а также вынесение приговора и возможное наказание виновных, являются нарушением Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов Уход.²¹⁶

159. Точно так же в универсальной системе, хотя и в других отраслях международного права, например в международном уголовном праве, амнистии или аналогичные нормы также считаются недопустимыми. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии в деле, касающемся пыток, счел, что не имеет смысла поддерживать, с одной стороны, запрет на серьезные нарушения прав человека, а с другой стороны, санкционировать государственные меры, которые санкционируют или разрешают попустительствовать, или законы об амнистии, освобождающие виновных.²¹⁷ В том же смысле Специальный суд по Сьерра-Леоне счел, что законы указанной страны об амнистии неприменимы к серьезным международным преступлениям.²¹⁸ Эта универсальная тенденция была закреплена за счет включения упомянутого стандарта в разработку статуты специальных трибуналов, недавно созданных на форуме Организации Объединенных Наций. Таким образом, Соглашение Организации Объединенных Наций с Ливанской Республикой и Королевством Камбоджа, а также Статуты, в соответствии с которыми создается Специальный трибунал по Ливану, Специальный суд по Сьерра-Леоне и Чрезвычайные палаты судов Камбоджи, включили в свои тексты положения, указывающие на то, что объявленные амнистии не являются препятствием для судебного преследования лиц, виновных в преступлениях, подпадающих под юрисдикцию указанных трибуналов.²¹⁹

160. Незаконность амнистий, связанных с серьезными нарушениями прав человека по отношению к международному праву, была подтверждена судами и органами всех региональных систем защиты прав человека.

161. В Европейской системе Европейский суд по правам человека счел чрезвычайно важным в том, что касается эффективных средств правовой

²¹⁶ Cf. КПП, Общий комментарий 2: Осуществление статьи 2 государствами-участниками. UN Doc. CAT / C / GC / 2 от 24 января 2008 г., п. 5 и КПП, Заключительные замечания относительно проверки отчетов, представленных государствами-участниками в отношении статьи 19 Конвенции, в отношении: Бенина, UN Doc. CAT / C / BEN / CO / 2 от 19 февраля 2008 г., п. 9, и бывшая Республика Югославия Македонии, UN Doc. CAT / C / MKD / CO / 2 от 21 мая 2008 г., п. 5.

²¹⁷ Cf. МТБЮ, Дело Обвинителя против Фурунджи. Решение от 10 декабря 1998 г. Дело № IT-95-17 / 1-T, п. 155.

²¹⁸ Cf. SCSL, Дело Прокурора против Гбао, Решение № SCSL-04-15-PT-141, Апелляционная палата, Решение о предварительном ходатайстве о недействительности Соглашения между Организацией Объединенных Наций и правительством Сьерра-Леоне о создании Специальный суд, 25 мая 2004 г., п. 10; SCSL, Дело Обвинителя против Сеси, Каллона и Гбао, Дело № SCSL-04-15-T, Решение Судебной камеры, 2 марта 2009 г., п. 54, и SCSL, Дело Обвинителя против Сесей, Каллона и Гбао, Дело № SCSL-04-15-T, Судебная камера, приговор, 8 апреля 2009 г., п. 253.

²¹⁹ Cf. Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Ливанской Республикой об учреждении Специального трибунала по Ливану, статья 16 и Статут Специального трибунала по Ливану, статья 6; Приказ 1757 Совета Безопасности ООН. UN Doc. S / RES / 1757 от 30 мая 2007 г. ; Статута Специального трибунала Сьерра-Леоне от 16 января 2002 г., статья 10; Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Королевским правительством Камбоджи о судебном преследовании в соответствии с законодательством Камбоджи за преступления, совершенные в период Демократической Кампучии, от 6 марта 2003 г., статья 11 и Закон о создании судебных палат в судах Камбоджи для судебного преследования в соответствии с законодательством Камбоджи за преступления, совершенные в период Демократической Кампучии, с поправками, утвержденными 27 октября 2004 г. (NS / RKM, 1004/006), новая статья 40.

защиты, чтобы уголовные процедуры, относящиеся к преступлениям, таким как пытки, которые влекут за собой серьезные нарушения прав человека, не применялись. ограничены сроком давности или допускают амнистию или помилование в этом отношении.²²⁰

162. В Африканской системе Африканская комиссия по правам человека и народов сочла, что законы об амнистии не могут защитить государство, принявшее их, от соблюдения своих международных обязательств,²²¹ и отметил, кроме того, что, запрещая судебное преследование виновных в серьезных нарушениях прав человека путем предоставления амнистии, государства не только поощряют безнаказанность, но и исключают возможность расследования указанных злоупотреблений и того, что жертвы указанных преступлений эффективное средство правовой защиты для получения возмещения.²²²

163. В том же смысле различные государства-члены Организации американских государств через свои высшие судебные инстанции внедрили упомянутые стандарты, добросовестно принимая во внимание свои международные обязательства. Верховный суд Аргентины постановил по делу Симон отменить законы об амнистии, которые в указанной стране являлись нормативным препятствием для расследования, судебного преследования и возможного наказания фактов, повлекших за собой нарушения прав человека:²²³

[] В той мере, в какой [амнистии] имеют тенденцию «игнорировать» грубые нарушения прав человека, они противоречат положениям Американской конвенции о правах человека и Международного пакта о гражданских и политических правах и, следовательно, конституционно невыносимы.²²⁴

[Т] он перевод выводов Межамериканского суда по делу «Барриос Альтос» на аргентинское дело является обязательным, если решения упомянутого Международного трибунала должны толковаться добросовестно как руководящие принципы юриспруденции. Конечно, можно найти различные аргументы, которые отличают [случай Аргентины от случая Барриоса Альтоса], но такие различия были бы чисто анекдотическими.²²⁵

[До] степени, в которой [законы об амнистии] препятствуют расследованию и эффективному наказанию действий, противоречащих правам, признанным в этих договорах, препятствуют выполнению обязанности гарантировать, что государство Аргентина взяло на себя обязательства, и являются недопустимыми.²²⁶

²²⁰ Ср. ЕСПЧ, Дело Абдулсамет Яман против Турции, Решение от 2 ноября 2004 г., Заявление № 32446/96, п. 55.

²²¹ Ср. АСНПР, Дело Африканской ассоциации Малави и других против Мавритании, Сообщение. №№ 54/91, 61/91, 98/93, 164/97 - 196/97 и 210/98, Решение от 11 мая 2000 г., п. 83.

²²² Ср. АСНПР, Дело Зимбабвийского форума правозащитных НПО против Зимбабве, Сообщение № 245/2002, Решение от 21 мая 2006 г., пп. 211 и 215.

²²³ Ср. Верховный суд Аргентины. Дело Симона, Хулио Эктора и др. s / незаконное лишение свободы и т. д., Causa 17.768, Постановление от 14 июня 2005 г., учитывая статью 31.

²²⁴ Верховный суд Аргентины. Дело Симона, Хулио Эктора и др. z / незаконное лишение свободы и т. д., примечание 223 выше, учитывая статью 26.

²²⁵ Верховный суд Аргентины. Дело Симона, Хулио Эктора и др. z / незаконное лишение свободы и т. д., примечание 223 выше, учитывая пункт 24.

²²⁶ Верховный суд Аргентины. Дело Симона, Хулио Эктора и др. z / незаконное лишение свободы и т. д., примечание 223 выше, учитывая пункт 25.

Аналогичным образом, любое регулирование внутреннего законодательства, которое, ссылаясь на причины для «умиротворения», предусматривает предоставление любой формы амнистии, позволяющей безнаказанно совершать серьезные нарушения прав человека, совершенные режимом, на который распространяется данное положение, противоречит четким и обязательным положениям международного права. закона и должны быть эффективно подавлены.²²⁷

[В] целях соблюдения международных договоров о правах человека, подавление законов [об амнистии] не может быть отложено и должно продолжаться таким образом, чтобы из них не могло возникнуть никаких нормативных препятствий для преследования фактов, являющихся предметом этого дела. Это означает, что те, кто были бенефициарами таких законов, не могут ссылаться ни на запрет обратной силы самого сурового уголовного закона, ни на *res judicata*. Подчинение аргентинского государства межамериканской юрисдикции предотвращает использование принципа "обратной силы" уголовного закона для нарушения взятых на себя обязательств в отношении преследования грубых нарушений прав человека.²²⁸

164. В Чили Верховный суд постановил, что амнистии в отношении насильственных исчезновений будут охватывать только определенный период времени, а не весь период насильственного исчезновения или его последствия:²²⁹

[Несмотря на то, что в упомянутом Законодательном декрете прямо говорилось, что амнистия была предоставлена за действия, совершенные в период с 11 сентября 1973 года по 10 марта 1978 года, преступление началось 7 января 1975 года [...], что создает уверенность в том, что 10 марта 1978 года, дата истечения срока, установленного в статье 1-й из LD 2191, Сандовал Родригес не появлялся, и не было никаких известий ни о нем, ни о месте, где его останки могли быть найдены в случае его смерти [...], что делает предполагаемую амнистию неприменимой, учитывая, что похищение продолжалось даже по истечении срока, предусмотренного настоящим порядком прекращения уголовной ответственности.²³⁰

[...] чилийское правительство возложило на себя при подписании и ратификации [международных договоров] обязательство обеспечивать безопасность людей, [...] запретив меры, направленные на защиту ущерба, причиненного отдельным лицам, или на безнаказанность преступников, учитывая, в частности, что международные соглашения должны

²²⁷ Верховный суд Аргентины. *Дело Симона, Хулио Эктора и др. з / незаконное лишение свободы и т. д.*, примечание 223 выше, учитывая статью 26.

²²⁸ Верховный суд Аргентины. *Дело Симона, Хулио Эктора и др. з / незаконное лишение свободы и т. д.*, сноска 223 выше, учитывая статью 31. Кроме того, что касается роли законодательной и судебной власти в определении неконституционности закона, Верховный суд отметил, что «учитывая, что Закон 25.779 [отменил законы об амнистии], от формалистская точка зрения может считаться неконституционной, поскольку она, объявляя ее недействительной, нарушает разделение властей, узурпируя полномочия судебной власти, которая является единственным конституционным органом, который, как считается, объявляет такие законы или нормативные акты недействительными с юридической силой. [...] решение, которое рассмотрел Конгресс, соответствует делу [...] в некотором смысле лишает судей окончательного решения по этому вопросу». Верховный суд Аргентины. *Дело Симона, Хулио Эктора и др. з / незаконное лишение свободы и т. д.*, сноска 223 выше,

²²⁹ *Ср.* Верховный суд Чили. Решение Пленума по инстанции, в которой будет применяться Закон об амнистии в случае похищения активиста «МИР» Мигеля Анхеля Сандовала, Рол № 517-2004, Дело 2477, от 17 ноября 2004 г., Принимая во внимание статью 33.

²³⁰ *Ср.* Верховный суд Чили. Дело о похищении активиста «МИР» Мигеля Анхеля Сандовала, сноска 229 выше, учитывая статью 33.

выполняться добросовестно. [Этот] Верховный суд в различных решениях признал, что внутренний суверенитет государства [...] признает его пределы в отношении прав, которые проистекают из человеческой природы; ценности, которые превосходят любые нормы, которые могут быть доступны государственным органам, включая Учредительную державу, что предотвращает их неизвестность.²³¹

165. Совсем недавно тот же Верховный суд Чили по делу Лекароса Карраско отменил оправдательный приговор и признал недействительным применение чилийской амнистии в Декрете-законе № 2.191 от 1978 года путем замены приговора следующего содержания:²³²

[...] Преступление похищения [...] носит характер преступления против человечности, и поэтому нет необходимости ссылаться на амнистию в качестве основания для отмены уголовной ответственности.²³³

[...] Закон об амнистии, принятый властью де-факто, которая взяла на себя «верховное командование нации», [...] должен толковаться таким образом, чтобы соответствовать защитным пактам основных прав человека и санкционировать серьезные нарушения, совершенные в отношении них в период действия указанного юридического лица.²³⁴

[Т] он упомянул, что запрет самоотвинения касается не только очевидных ситуаций, в которых власть имущие использовали занимаемое ими выгодное положение для снятия ответственности, как в случае с самопровозглашенной амнистией, но также подразумевает приостановление действия эффективности существовавших ранее институтов, таких как [...] срок давности для уголовного судопроизводства, предназначенных для работы в состоянии общественного спокойствия, в котором они призваны служить, но не в ситуациях причинения вреда институтам, в которых Государство было создано специально для тех, кто спровоцировал эту поломку.²³⁵

166. С другой стороны, Конституционный суд Перу в деле Сантьяго Мартина Риваса, рассматривая чрезвычайное средство правовой защиты и средство правовой защиты от нарушений конституционных прав, обсудил объем обязательств государства следующим образом:²³⁶

[Т] он Конституционный суд считает, что обязанность государств расследовать факты и наказать виновных в нарушении прав человека, заявленных в решении Межамериканского суда по правам человека, включает не только недействительность тех процессов, в которых амнистия законы [...] были применены после того, как было объявлено, что такие законы не имеют юридической силы, а также была применена любая

²³¹ Верховный суд Чили. Дело о похищении Активистка «МИР» Мигель Анхель Сандовал, выше примечание 229, Учитывая п. 35.

²³² Верховный суд Чили, *Расследуется дело Клаудио Абдона Лекароса Карраско по делу о похищении при отягчающих обстоятельствах*, Rol No. 47.205, Recurso No. 3302/2009, Приказ 16698, Апелляционное решение, и Приказ 16699, Решение о замене, от 18 мая 2010 г.

²³³ Верховный суд Чили, *Дело Клаудио Абдона Лекароса Карраско*, Решение Reemplazo, примечание 232 выше, Принимая во внимание пункт 1.

²³⁴ Верховный суд Чили, *Дело Клаудио Абдона Лекароса*, Решение Reemplazo, примечание 232 выше, Принимая во внимание пункт 2.

²³⁵ Верховный суд Чили, *Дело Клаудио Абдона Лекароса Карраско*, Решение Reemplazo, примечание 232 выше, Принимая во внимание пункт 3.

²³⁶ Cf. Конституционный суд Перу, дело Сантьяго Мартина Риваса, чрезвычайное средство правовой защиты, дело № 4587-2004-AA / ТС, решение от 29 ноября 2005 г., п. 63.

практика, направленная на предотвращение расследования и наказание за нарушения прав на жизнь и личную неприкосновенность.²³⁷

Обязательства, взятые на себя перуанским государством при ратификации договоров о правах человека, включают обязанность гарантировать те права, которые в соответствии с международным правом являются безотзывными и за которые государство обязано на международном уровне санкционировать указанное вмешательство. В ответ на мандат, содержащийся в [...] Конституционном процессуальном кодексе, требуются договоры, которые закрепили бы абсолютный запрет на совершение противоправных действий, и в соответствии с международным правом не могут быть амнистированы, поскольку это противоречило бы стандартам минимальной защиты достоинства человеческой личности.²³⁸

[Т] он выдача законов об амнистии имеет судебно-конституционной компетенцию Конгресса Республики, таким образом, чтобы судебные решения, которые выпущены в соответствии с конституционно законных законов об амнистии приводят к конфигурации конституционной законной силы. Однако контроль над законами об амнистии является частью презумпции, которую уголовный законодательный орган намеревался осуществить в рамках Конституции и уважения основных прав..²³⁹

[Указанное предположение] не работает, когда доказано, что во время осуществления своей компетенции принимать законы об амнистии уголовный законодатель намеревался также скрыть совершение преступлений против человечности. Также, когда осуществление указанной компетенции использовалось для «гарантии» безнаказанности за серьезные нарушения прав человека.²⁴⁰

По существу [,] Трибунал считает, что законы об амнистии [рассматриваемые] не имеют юридической силы и не имеют ab initio юридической силы. Следовательно, приказы, принятые с целью гарантировать безнаказанность нарушения прав человека [государственными служащими], также являются недействительными.²⁴¹

167. В том же смысле Верховный суд Уругвая недавно вынес решение по Закону об истечении срока действия карательного иска государства в указанной стране, учитывая, что:

[никто] не отрицает, что закон, принятый специальным большинством голосов, и в исключительных случаях государство может принять решение об отмене наказания за уголовные факты. [Однако закон является неконституционным, поскольку в данном случае законодательная власть превысила конституционные рамки для объявления амнистии²⁴² [потому что] объявление об окончании уголовного преследования, в любом случае, превышает полномочия законодателей и вторгается в форум функции, конституционно возложенной на судей, так что по

²³⁷ Конституционный Суд Перу, Дело Сантьяго Мартина Риваса, Чрезвычайное средство правовой защиты, сноска 236 выше, п. 63.

²³⁸ Конституционный Суд Перу, дело Сантьяго Мартина Риваса, иск о конституционном правонарушении, дело № 679-2005-PA / ТС, решение от 2 марта 2007 г., п. 30.

²³⁹ Конституционный Суд Перу, дело Сантьяго Мартина Риваса, дело о конституционном правонарушении, сноска 238 выше, п. 52.

²⁴⁰ Конституционный Суд Перу, дело Сантьяго Мартина Риваса, дело о конституционном правонарушении, сноска 238 выше, п. 53.

²⁴¹ Конституционный Суд Перу, дело Сантьяго Мартина Риваса, дело о конституционном правонарушении, сноска 238 выше, п. 60.

²⁴² Верховный суд Уругвая, *Дело де Нибия Сабалсагарай Керчет*, Решение № 365/09 от 19 октября 2009 г., учитывая п. III.2 п. 8 и 9.

какой-либо причине законодательный орган не может быть наделен полномочиями постановление об истечении срока в отношении уголовного преследования за определенные преступления.²⁴³

Текущее регулирование прав человека основывается не на положении суверенных государств, а на лице как обладателе, учитывая его или ее статус как таковой, основных прав, которые нельзя игнорировать на основании осуществления конституционной власти, ни оригинальный, ни производный.²⁴⁴

В этой связи рассматриваемый [закон об амнистии] затрагивает права многих людей (в частности, жертв, ближайших родственников или тех, кто пострадал в результате нарушений прав человека, упомянутых выше), их право на средство правовой защиты, беспристрастное и исчерпывающее расследование с целью установления фактов, установления виновных и наложения соответствующих наказаний было сорвано; в той степени, в которой правовые последствия закона в отношении права на судебные гарантии несовместимы с [Американской] Конвенцией [о] правах человека.²⁴⁵

Подводя итог, можно сказать, что незаконность закона об амнистии, принятого в отношении военных и полицейских должностных лиц, совершивших [серьезные нарушения прав человека], которые пользуются безнаказанностью во время режимов де-факто, была признана судами как международного сообщества, так и государств, которые прошли через аналогичные процессы, с которыми столкнулся Уругвай в тот же период времени. Такие постановления, учитывая схожесть с анализируемым вопросом и актуальность, которые они имели, не могли быть проигнорированы при проверке конституционности Закона [№] 15.848 и были приняты во внимание Корпорацией при вынесении настоящего постановления.²⁴⁶

168. Наконец, Конституционный суд Колумбии в различных случаях принимал во внимание международные обязательства в случаях серьезных нарушений прав человека и обязательство избегать применения положений внутренней амнистии:

Такие формы, как законы об окончательной мере, препятствующие доступу к правосудию, пустые амнистии за любое преступление, самоамнистии (а именно, преступные выгоды, которые законные и незаконные обладатели власти предоставляют себе и которые были соучастниками совершенных преступлений) или любая другая форма, которую он принимает, чтобы помешать жертвам получить эффективную судебную защиту для подсчета своих прав, были сочтены нарушающими международное обязательство государств по продвижению средств правовой защиты для защиты прав человека.²⁴⁷

169. Более того, Верховный суд Колумбии указал, что «нормы, касающиеся [человеческих] прав, составляют часть большой группы положений Общего международного права, те из которых признаны нормами *ius cogens*, основание для которых, они являются безотзывными, императивными [...] и одноразовыми».²⁴⁸ Верховный суд Колумбии напомнил, что судебная практика

²⁴³ Верховный суд Уругвая, *Дело де Нибия Сабалсагарай Керчет*, примечание 242 выше, Принимая во внимание пункт III.2, п. 13.

²⁴⁴ Верховный суд Уругвая, *Дело де Нибия Сабалсагарай Крутчет*, сноска 242 выше, принимая во внимание статью III.8, п. 6.

²⁴⁵ Верховный суд Уругвая, *Дело де Нибия Сабалсагарай Керчет*, примечание 242 выше, Принимая во внимание пункт III.8, п. 11.

²⁴⁶ Верховный суд Уругвая, *Дело де Нибия Сабалсагарай Крутчет*, сноска 242 выше, принимая во внимание статью III.8, п. 15.

²⁴⁷ Конституционный суд Колумбии, пересмотр закона 742 от 5 июня 2002 г., дело № LAT-223, Sentencia C-578/02 от 30 июля 2002 г., раздел 4.3.2.1.7.

²⁴⁸ Верховный суд Колумбии, Палата по аннулированию уголовных преступлений. *Дело о резне в Сеговии*. Закон № 156 от 13 мая 2010 г., стр. 68.

и рекомендации международных организаций по правам человека должны соответствовать предпочтительным критериям толкования как в конституционном, так и в обычном судопроизводстве, и сослался на правовую практику этого суда относительно неприемлемости положений об амнистии в случаях серьезных нарушений прав человека. нарушения.²⁴⁹

170. Как видно из содержания предыдущих параграфов, все международные органы по защите прав человека и несколько высоких судов региона, которые имели возможность выносить решения о сфере действия законов об амнистии в отношении серьезных нарушений прав человека и их совместимости с международными обязательствами государств, которые их издают, отметили, что эти законы об амнистии влияют на международное обязательство государства по расследованию и наказанию указанных нарушений.

171. Этот Суд ранее выносил решение по этому вопросу и не нашел правовых оснований для отхода от своей постоянной судебной практики, которая, кроме того, совпадает с той, которая единогласно установлена в международном праве и прецеденте органов универсальной и региональной систем защиты прав человека. прав. В этом смысле в отношении настоящего дела Суд повторяет, что «положения об амнистии, сроки давности и установление исключения ответственности, которые предназначены для предотвращения расследования и наказания лиц, ответственных за серьезные нарушения прав человека, такие как пытки, суммарные, внесудебные или произвольные казни и насильственные исчезновения недопустимы, все из которых запрещены за нарушение безотзывных прав, признанных международным правом прав человека».²⁵⁰

172. Межамериканский суд считает, что способ толкования и применения Закона об амнистии Бразилией (выше, пункты 87, 135 и 136) повлиял на международные обязательства государства в отношении расследования и наказания серьезных прав человека. нарушений, потому что это не позволило ближайшим родственникам по настоящему делу предстать перед судьей в соответствии с тем, что указано в статье 8 (1) Американской конвенции, и нарушило право на судебную защиту, закрепленное в статье 25 Конвенции, учитывая отказ расследовать, преследовать, задерживать, преследовать и наказывать виновных в фактах с нарушением статьи 1 (1) Конвенции. Кроме того, применяя положения Закона об амнистии, препятствующие расследованию фактов и установлению личности, судебное преследование,

173. Суд считает необходимым подчеркнуть, что в соответствии с общими обязательствами, закрепленными в статьях 1 (1) и 2 Американской конвенции, государства-участники обязаны принимать всевозможные меры, гарантирующие, что никто не лишен судебной защиты. и от осуществления своего права на простое и эффективное средство правовой защиты в соответствии со статьями 8 и 25 Конвенции. В случае, подобном настоящему, после ратификации Американской конвенции государство должно принять все меры для отмены правовых положений, которые могут противоречить указанному договору, установленному в статье 2, например, те, которые препятствуют расследованию серьезные нарушения прав человека, поскольку

²⁴⁹ Ср. Верховный суд Колумбии, Палата по аннулированию уголовных преступлений. Дело о резне в Сеговии, сноски 248 выше, стр. 69 и 71.

²⁵⁰ Cf. *Дело Барриос Альто против Перу*. Достоинства. Решение 14 марта 2001 г. Серия С № 75, п. 41; *Дело Ла Кантута*, см. Вышепримечание 160, п. 152, и *Дело о резне в Дос-Эррес*, сноска 186 выше, п. 129.

они приводят к незащитности жертв и сохранению безнаказанности, а также мешают ближайшим родственникам узнать правду.

174. Учитывая его явное несоответствие с Американской конвенцией, положения бразильского закона об амнистии, препятствующие расследованию серьезных нарушений прав человека и наказанию за них, не имеют юридической силы. Как следствие, они не могут продолжать представлять препятствие ни для расследования фактов в настоящем деле, ни для установления личности и наказания виновных, а также не могут иметь такое же или аналогичное влияние в отношении других случаев серьезных нарушений прав человека, закрепленных в Американской конвенции, которая произошла в Бразилии.²⁵¹

175. Что касается аргументов сторон относительно того, касается ли дело амнистии, самоамнистии или «политического соглашения», Суд отмечает, как это очевидно из критериев, изложенных в настоящем деле (см. Выше пункт 171), что несоответствие с Конвенцией включает амнистии серьезных нарушений прав человека и не ограничивается теми, которые называются «самоамнистиями». Точно так же, как указывалось ранее, Суд, в большей степени, чем процесс усыновления и орган, издавший Закон об амнистии, руководствуется своим *ratio законодательство*: оставить безнаказанными серьезные нарушения международного права, совершенные военным режимом.²⁵² Несовместимость законов об амнистии с Американской конвенцией в случаях серьезных нарушений прав человека проистекает не из формального вопроса, такого как его происхождение, а, скорее, из материального аспекта, поскольку они нарушают права, закрепленные в статьях 8 и 25. в отношении статей 1 (1) и 2 Конвенции.

176. Суд установил в своей практике, что осознает, что национальные власти подчиняются верховенству закона и как таковые обязаны применять положения, действующие в кодексе законов. Однако, когда государство является участником международного договора, такого как Американская конвенция, все его органы, включая его судей, также подпадают под его действие, при этом они обязаны обеспечить, чтобы действие положений Конвенции не нарушалось. сокращается применением норм, которые противоречат цели и конечной цели и с самого начала не имеют юридической силы. Судебная власть в этом смысле международно обязана осуществлять «контроль условности» *ex officio* между национальными нормами и Американской конвенцией, очевидно, в рамках соответствующей юрисдикции и соответствующих процессуальных норм. При выполнении этой задачи судебная власть должна принимать во внимание не только договор, но и то толкование, которое ему дал Межамериканский суд как окончательный толкователь Американской конвенции.²⁵³

177. В настоящем деле Суд отмечает, что контроль за условностью не осуществлялся компетентными властями государства, а скорее решение Федерального верховного суда подтвердило обоснованность толкования

²⁵¹ Cf. *Дело Барриоса Альтоса*. Существова, примечание 250 выше, пункт 44; *Случай с альмонасидом Arellano et al. против Чили*. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 26 сентября 2006 г. Серия С № 154, п. 119, и дело Ла Кантута, сноска 160 выше, п. 175.

²⁵² Ср. *Случай с альмонасидом Arellano et al.*, выше примечание 251, п. 120.

²⁵³ Ср. *Случай с альмонасидом Arellano et al.*, выше примечание 251, п. 124; *Дело Розендо Канту и др.*, Сноска 45 выше, п. 219, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 202.

Закона об амнистии без учета международных обязательств Бразилия вытекает из международного права, в частности, тех, которые установлены в статьях 8 и 25 Американской конвенции, в связи со статьями 1 (1) и 2 той же самой. Суд считает своевременным напомнить, что обязательство государства соблюдать добровольно взятые на себя международные обязательства соответствует основному правовому принципу международной ответственности государств, основанному на международной и национальной судебной практике. Согласно которому государства должны добросовестно выполнять свои обычные международные обязательства (*pacta sunt servanda*). Согласно тому, что ранее было вынесено этим Судом и установлено в статье 27 Венской конвенции о праве трактатов 1969 года, государства не могут по причинам внутреннего порядка не принимать на себя уже установленные ими международные обязательства. Конвенционные обязательства государств-участников связывают все полномочия и органы государства, те из которых должны гарантировать соблюдение конвенционных обязательств и их последствия (*effet utile*) в структуре его внутреннего законодательства.²⁵⁴

178. В отношении применения принципа соразмерности, принятого государством, среди различных мер, принятых в качестве гарантии неповторения, чтобы соответствовать статье 1 (1) Американской конвенции и принципу законности, закрепленному в статье 9 того же договора (см. выше, пункт 132), Суд положительно оценивает многочисленные меры возмещения и неповторения, принятые Бразилией, которые будут обсуждаться в главе о возмещении ущерба в настоящем решении. Хотя эти меры важны, их недостаточно, учитывая, что они не смогли обеспечить доступ к правосудию для ближайших родственников жертв. В этой связи Суд отмечает, что, применяя принцип соразмерности, государство не упомянуло права потерпевших, вытекающие из статей 8 и 25 Американской конвенции. Верно,

179. Кроме того, что касается предполагаемого нарушения принципа законности и обратной силы, Суд уже отмечал (выше, пункты 110 и 121), что насильственное исчезновение является преступлением постоянного и постоянного характера, и его последствия не прекращаются до тех пор, пока не будет установлено местонахождение или местонахождение жертвы определяется и личность жертвы устанавливается, следовательно, последствия международно-противоправного действия, о котором идет речь, продолжают иметь место. Таким образом, Суд считает, что, в любом случае, не будет обратной силы преступления насильственного исчезновения, учитывая, что факты настоящего дела, которые остаются безнаказанными в результате применения Закона об амнистии, выходят за рамки временного объема указанной нормы в связи с продолжающимся или постоянным характером насильственного исчезновения.

180. Основываясь на предыдущих соображениях, Межамериканский суд заключает, что с учетом толкования и применения Закона об амнистии, который не имеет юридических последствий в отношении серьезных нарушений прав человека, в вышеупомянутых условиях (в частности, пункты 171-175 выше)) Бразилия не выполнила свое обязательство должным образом

²⁵⁴ Ср. *Международная ответственность за принятие и обеспечение соблюдения законов, нарушающих Конвенцию (статьи 1 и 2 Американской конвенции о правах человека)*. Консультативное заключение ОС-14/94 от 9 декабря 1994 г. Серия А № 14, п. 35; Дело тюрьмы Мигеля Кастро-Кастро против Перу. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 25 ноября 2006 г. Серия С № 160, п. 394, и дело Самбрано Велеса и др. против Эквадора. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 4 июля 2007 г. Серия С № 166, п. 104. Подобным образом, ср. I / A Court HR, Дело Кастильо-Петруцци и др. против Перу. Соблюдение приговора. Приказ от 17 ноября 1999 г. Серия С № 59. С учетом п. 3; Дело Де ла Крус Флорес против Перу. Соблюдение приговора. Распоряжение Межамериканского суда по правам человека от 1 сентября 2010 г., учитывая п. 5.

членов семьи скончались, хотя, исходя из совокупности доказательств, нельзя установить соответствующие даты смерти.²⁵⁶В отношении указанных лиц Суд разрешит их ближайшим родственникам или их законным представителям представить Суду в течение шести месяцев с даты уведомления о настоящем решении документацию, подтверждающую дату смерти. после 10 декабря 1998 г., чтобы подтвердить их характер как потерпевших по настоящему делу, в соответствии с вышеупомянутыми критериями.

182. Наконец, Суд будет ссылаться, как он это делал постоянно, на руководящие принципы, которым должно следовать государственное расследование, в соответствующем подразделе об обязанности проводить расследование в главе, касающейся возмещения ущерба, в настоящем решении. Что касается предполагаемого несоблюдения статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предотвращении пыток и наказании за них, которое утверждали представители, Суд считает, что нет необходимости принимать решение по этим утверждениям, поскольку они относятся к тем же фактам, которые были проанализированы в соответствии с другими договорными обязательствами.

²⁵⁶ Это включает в себя Жерсон да Силва Тейшейра (отец), Раймундо де Кастро Собринью (отец), Хелена Альмочдиче Валадао (мать) и Алтиво Валадао де Андраде (отец), Гессинер Фариас (отец), Элоа Кунья Брум (мать) и Лино Брум (отец), Мария де Лурдес Оливейра (мать) и Аредио Оливейра (отец), Хильда Куарежма Сараива (мать) и Дарио Сараива Леао (отец), Америка Рибейру Калладо (мать) и Консуэто Калладо (отец), Франциска дас Шагас Перейра (мать) и Карлос Джентиль Перейра (отец), Жоао Карлос Лунд (отец), Эрмелинда Мацаферро Бронка (мать) и Хуберто Аттео Бронка (отец), Анита Лима Пиауи Дорадо (мать) и Педро Пиауи Дорадо (отец), Карица Лемос да Силва (мать) и Норивал Эуфорозино да Силва (отец), Луиджи Кастилья (отец), Хосе Аугусто де Соуза (отец), Жоана Виейра де Алмейда (эспоса), Розалина Карвалью Нурчис (мать) и Хосе Франсиско Нурчис (отец), Хелена Перейра душ Сантуш (мать) и Педро Франсиско душ Сантуш (отец), Антония Ривелино Моменте (мать) и Альваро Моменте (отец), Рита Орландо душ Сантуш (мать) и Жозе Орландо да Кошта (отец), Жени де Карвалью Трояно (мать) и Родольфо Трояно (отец), Линдаура Коррейя де Соуза (мать) и Розальво Сиприано (отец) и Арнобио Сантос Кокейро (отец).и Арнобио Сантос Кокейро (отец).и Арнобио Сантос Кокейро (отец).

IX
ПРАВО НА СВОБОДУ МЫСЛИ И СЛОВА, СПРАВЕДЛИВОСТЬ [СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ]) И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В СВЯЗИ С ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ УВАЖАТЬ ПРАВА И ОБЯЗАННО ПРИНЯТЬ ВНУТРЕННИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

183. Суд, чтобы определить, несет ли государство ответственность за предполагаемые нарушения статьи 13,²⁵⁷ 8 (1) и 25, в отношении статей 1 (1) и 2, всей Американской конвенции, он синтезирует аргументы сторон, установит факты, которые он считает доказанными, и сделает соответствующие выводы по судебным решениям. процедуры и нормативная база, относящаяся к праву искать и получать информацию.

A. Аргументы сторон

184. Межамериканская комиссия постановила, что в данном случае существует необоснованное ограничение права на доступ к информации, учитывая, что: а) нет законного интереса в сохранении информации, связанной с грубыми нарушениями прав человека; государство не доказало текущую, императивную или обязательную цель сохранения в ограниченном объеме информации, требуемой жертвами, и раскрытие информации не может нанести определенный, объективный, серьезный и настоящий ущерб национальной безопасности; б) незнание правды ближайшими родственниками и постоянное отсутствие информации - это ситуация, «сравнимая с пытками»; с) государство никогда не могло отказать в доступе к информации судьям или автономным следственным органам, которые могли бы проверить законную цель ограничения, и г) свобода выражения мнений и доступ к информации способствуют обеспечению истины, правосудию и возмещению ущерба, тем самым предотвращая возникновение новых грубых нарушений прав человека. Кроме того, различные законы и постановления, регулирующие право на доступ к информации в Бразилии, не соответствуют стандартам, установленным Межамериканской системой, учитывая, что объем и содержание права на доступ к информации регулируются положениями административный характер, и ни одно из положений этого права не определяет и не ограничивает причины ограничения. А также указанные правила: а) не включают административные процедуры, обеспечивающие надлежащую обработку и разрешение запросов на информацию, сроки ответа, ни возможности опротестовать отказ в предоставлении информации с помощью быстрого и эффективного средства правовой защиты; б) не рассматривают обязательство надлежащим образом выяснять причины отказа в запросах информации, и в) предусматривают периоды незаконного ограничения. Более того, государства несут позитивное обязательство производить и хранить информацию, в отношении которой они обязаны принимать меры, которые разрешают хранение, управление и доступ к документам или архивам. Учитывая вышеизложенное, Межамериканская комиссия просила Суд объявить

²⁵⁷ Статья 13 Американской конвенции в части, имеющей отношение к делу, устанавливает:
 1. Каждый имеет право на свободу мысли и выражения. Это право включает свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любого рода, независимо от государственных границ, в устной, письменной, печатной форме, в форме искусства или любым другим способом по своему выбору.
 2. Осуществление права, предусмотренного в предыдущем параграфе, не подлежит предварительной цензуре, но влечет за собой последующее наложение ответственности, которая прямо устанавливается законом в той мере, в какой это необходимо для обеспечения:
 а. уважение прав и репутации других лиц; или
 б. защита национальной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

государство ответственным за нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьями 1 (1) и 2 того же документа и обязать государство реформировать свою внутреннюю правовую режим в соответствии со статьей 2 в связи со статьей 13 Американской конвенции. С другой стороны, в отношении Обычного иска 82.00.24682-5 Межамериканская комиссия сочла, что государство не оправдало более 25 лет, которые прошли до вынесения окончательного судебного решения. Другие средства судебной защиты, использованные для получения информации о Guerrilha do Araguaia, на сегодняшний день также не вступили в силу и не привели к принятию окончательного решения. На основании неоправданной задержки и неэффективных исков неуголовного характера, Комиссия обратилась к Суду с просьбой определить, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции в соответствии со статьей 1 (1) той же Конвенции в ущерб. пропавших без вести и их ближайших родственников, а также ближайших родственников казненного. Межамериканская комиссия сочла, что государство не оправдало более 25 лет, прошедших до вынесения окончательного судебного решения. Другие средства судебной защиты, использованные для получения информации о Guerrilha do Araguaia, на сегодняшний день также не вступили в силу и не привели к принятию окончательного решения. На основании неоправданной задержки и неэффективных исков неуголовного характера, Комиссия обратилась к Суду с просьбой определить, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции в соответствии со статьей 1 (1) той же Конвенции в ущерб. пропавших без вести и их ближайших родственников, а также ближайших родственников казненного. Межамериканская комиссия сочла, что государство не оправдало более 25 лет, прошедших до вынесения окончательного судебного решения. Другие средства судебной защиты, использованные для получения информации о Guerrilha do Araguaia, на сегодняшний день также не вступили в силу и не привели к принятию окончательного решения. На основании неоправданной задержки и неэффективных исков неуголовного характера, Комиссия обратилась к Суду с просьбой определить, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции в соответствии со статьей 1 (1) той же Конвенции в ущерб. пропавших без вести и их ближайших родственников, а также ближайших родственников казненного. Другие средства судебной защиты, использованные для получения информации о Guerrilha do Araguaia, на сегодняшний день также не вступили в силу и не привели к принятию окончательного решения. На основании неоправданной задержки и неэффективных исков неуголовного характера, Комиссия обратилась к Суду с просьбой определить, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции в соответствии со статьей 1 (1) той же Конвенции в ущерб. пропавших без вести и их ближайших родственников, а также ближайших родственников казненного. Другие средства судебной защиты, использованные для получения информации о Guerrilha do Araguaia, на сегодняшний день также не вступили в силу и не привели к принятию окончательного решения. На основании неоправданной задержки и неэффективных исков неуголовного характера, Комиссия обратилась к Суду с просьбой определить, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции в соответствии со статьей 1 (1) той же Конвенции в ущерб. пропавших без вести и их ближайших родственников, а также ближайших родственников казненного.

185. Представители согласились по существу с аргументами Комиссии и добавили, что молчание, отказ раскрыть документы или неспособность властей доказать уничтожение указанных документов явно демонстрируют нарушение государством доступа к информации. Несмотря на предполагаемое уничтожение документов от имени Вооруженных сил, в 2010 году ВВС передали различные документы, те из которых были копиями документов, полученных Специальной комиссией. Таким образом, эти файлы, хотя и не

содержат достаточной информации для установления местонахождения жертв, они демонстрируют, что документы существуют и ранее не раскрывались. Механизмы, созданные государством, неэффективность коллективных исков, поданных для доступа к информации, и поисковые миссии, выполняемые государством, а также законодательные и административные меры по ограничению доступа к конфиденциальной информации, находящейся под стражей государством, не позволили восстановить факты и, следовательно, установить истину. С учетом вышеизложенного они утверждали, что государство нарушило права и обязанности, закрепленные в статьях 1 (1), 2, 8, 13 и 25 Конвенции.

186. Государство подтвердило существование различных норм, регулирующих систематизацию и публикацию информации о политических умерших и исчезнувших, утвержденных во время конституционного режима. Тем не менее правовая панорама, регулирующая это право, будет существенно реформирована, если будет одобрено законодательное предложение Закона № 5.228 об исполнительной власти, направленное Национальному конгрессу в феврале 2009 года (пункты 291 и 293 ниже). С другой стороны, Бразилия напомнила о различных принятых мерах, в том числе о проекте «Разоблаченные воспоминания», и подчеркнула достижения Специальной комиссии, которая смогла реконструировать многие эпизоды смерти и насильственных исчезновений, имевших место во время военного режима. Кроме того, он сообщил о широкой и сложной архивной системе, с которой можно ознакомиться, в зависимости от «выпуска» юридических терминов их классификации. В рамках выполнения постановления по обычным искам 10 июля 2009 г. он передал копии тысяч страниц документов о Guerrilha do Araguaia, которые представляют всю информацию, известную и записанную на форуме Союза в отношении Партизан. Он подтвердил, что конкретные документы, относящиеся к Guerrilha do Araguaia, не ограничены по соображениям общественной и государственной безопасности. Аналогичным образом, армия, военно-морской флот и военно-воздушные силы сообщили, что у них нет ни одного документа за этот период в своих архивах, поскольку они уничтожили их в соответствии с правилами, действовавшими в этот период. Военно-морской флот сообщил, что конкретные документы, распространяемые через средства массовой информации о партизанах, были незаконным образом извлечены из архивов до их уничтожения. ВВС также указали, что, несмотря на то, что документы были уничтожены; некоторые документы, содержащие общую информацию, были переданы в Национальный архив. Уничтожение документов, относящихся к военному режиму, произошло на основании Указа № 79.099 от 6 января 1977 г., которым не могут быть определены индивидуальные обязанности должностных лиц. Наконец, Бразилия сочла, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной государственной прокуратурой, был полностью учтен в постановлениях об обычных действиях 82.00.24682-5, в которых в декабре 2009 года она представила запрос, информируя судью-докладчика о потерях. о назначении средства правовой защиты. ВВС также указали, что, несмотря на то, что документы были уничтожены; некоторые документы, содержащие общую информацию, были переданы в Национальный архив. Уничтожение документов, относящихся к военному режиму, произошло на основании Указа № 79.099 от 6 января 1977 г., которым не могут быть определены индивидуальные обязанности должностных лиц. Наконец, Бразилия сочла, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной государственной прокуратурой, был полностью учтен в постановлениях об обычных действиях 82.00.24682-5, в которых в декабре 2009 года она представила запрос, информируя судью-докладчика о потерях. о назначении средства правовой защиты. ВВС также указали, что, несмотря на то, что документы были уничтожены; некоторые документы, содержащие общую информацию, были

переданы в Национальный архив. Уничтожение документов, относящихся к военному режиму, произошло на основании Указа № 79.099 от 6 января 1977 г., которым не могут быть определены индивидуальные обязанности должностных лиц. Наконец, Бразилия сочла, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной государственной прокуратурой, был полностью учтен в постановлениях об обычных действиях 82.00.24682-5, в которых в декабре 2009 года она представила запрос, информируя судью-докладчика о потерях. о назначении средства правовой защиты. Уничтожение документов, относящихся к военному режиму, произошло на основании Указа № 79.099 от 6 января 1977 г., которым не могут быть определены индивидуальные обязанности должностных лиц. Наконец, Бразилия сочла, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной государственной прокуратурой, был полностью учтен в постановлениях об обычных действиях 82.00.24682-5, в которых в декабре 2009 года она представила запрос, информируя судью-докладчика о потерях. о назначении средства правовой защиты. Уничтожение документов, относящихся к военному режиму, произошло на основании Указа № 79.099 от 6 января 1977 г., которым не могут быть определены индивидуальные обязанности должностных лиц. Наконец, Бразилия сочла, что государственный гражданский иск, поданный Федеральной государственной прокуратурой, был полностью учтен в постановлениях об обычных действиях 82.00.24682-5, в которых в декабре 2009 года она представила запрос, информируя судью-докладчика о потерях. о назначении средства правовой защиты.

В. Факты, касающиеся доступа к информации

187. Некоторые ближайшие родственники членов Guerrilha do Araguaia с 1982 года способствовали действиям неуголовного характера с целью установления обстоятельств насильственных исчезновений, определения местонахождения останков, а также доступа к официальным документам о боевых действиях в регионе. От своего имени Федеральная прокуратура также возбудила иски гражданского характера с аналогичными целями.

1. Обычное действие № 82.00.24682-5

*я. Факты, предшествующие юрисдикции Суда *ratione temporis**

188. 19 февраля 1982 года 22 члена семей 25 пропавших без вести партизан подали иск гражданского характера против Федерального государства в Первый Федеральный суд Федерального округа (далее «Первый Федеральный суд»), прося Союз докладывать о захоронении своих ближайших родственников таким образом, чтобы обеспечить выдачу свидетельств о смерти, транспортировку останков и предоставление официального отчета Военного министерства от 5 января 1975 г. военные операции войны против Guerrilha do Araguaia.²⁵⁸

189. 27 марта 1989 г. иск был отклонен без оценки по существу, поскольку ходатайство было «невозможно выполнить юридически и материально».²⁵⁹ В

²⁵⁸ Ср. Первоначальное ходатайство об обычном иске (Ação Ordinária para Prestação de Fato), дело № 82.00.24682-5, от 19 февраля 1982 г. (материалы дела с приложениями к протоколу состязательных бумаг и ходатайств, том I, приложение 1, лист 3835 к 3855).

²⁵⁹ Ср. Решение Первого Федерального суда Федерального округа от 27 марта 1989 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 10, лист 70).

связи с подачей истцами апелляционного ходатайства,²⁶⁰ Федеральный окружной суд Первого округа (далее «Федеральный окружной суд») отменил указанное решение в октябре 1993 года и постановил, чтобы процессуальные инструкции были выполнены для рассмотрения существа дела.²⁶¹

190. В период с марта 1994 г. по апрель 1996 г. Союз представил три средства правовой защиты, и компетентные суды отклонили все.²⁶² Таким образом, 22 июня 1998 г. производство по делу было возвращено судье первой инстанции для возбуждения процессуальной инструкции в соответствии с постановлением от октября 1993 г. Федерального областного суда. Судья первой инстанции потребовал, чтобы государство направило отчет о *Guerrilha do Araguaia*.²⁶³ 11 ноября 1998 г. государство представило еще одно средство правовой защиты.²⁶⁴

II. Факты, вытекающие из юрисдикции Суда *ratione temporis*

191. 21 февраля 2000 г. Федеральный окружной суд отклонил вышеуказанное средство правовой защиты.²⁶⁵ 25 апреля 2000 года бразильская армия представила Союзу документ, который был включен в материалы дела Обычного действия, в котором было подтверждено, что «нет никаких документов или какой-либо другой информации для представления [в] Власти, в этот момент [и] [11] [ноября 1982 года] тогдашний армейский кабинет пояснил, что документы ранее были предложены в прокуратуру области».²⁶⁶ В июне 2003 года Первый Федеральный суд, наконец, проанализировал дело по существу и постановил, что действие было

²⁶⁰ Ср. Апелляционное ходатайство истцов от 19 апреля 1989 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 11, листы 72–79).

²⁶¹ Ср. Решение Первой палаты Федерального регионального трибунала Первого округа, опубликованное 11 октября 1993 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 12, лист 80).

²⁶² Первым из них было Заявление о компенсации эмбарго, поданное Союзом 24 марта 1994 г. против решения Федерального регионального трибунала (материалы дела в приложениях к заявлению, том I, приложение 13, листы 81–87), которое было отклонено 12 марта 1996 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 14, листы с 88 по 94), также доступны на: <http://www.trf1.jus.br/Processos/ProcessosTRF/>; процедура 89.01.06733-1, последний раз посещение 8 октября 2010 г. Союз также подал 29 апреля 1996 г. Специальное средство правовой защиты (материалы дела с приложениями к заявке, том I, приложение 15, листы 95–96), которое не было принято 20 ноября 1996 г. (материалы дела, приложения к заявлению, том I, приложение 16, листы 102 и 103). Учитывая непринятие специального средства правовой защиты, 19 декабря 1996 года Союз подал иск о деликтном иске в отношении специального средства правовой защиты № 144015-DF. ; процедура 89.01.06733-1, последний раз посещение 8 октября 2010 г. Указанное средство правовой защиты не было допущено Высшим трибуналом юстиции 22 апреля 1998 г. (материалы дела в приложениях к заявлению, том I, приложение 23, лист 205), также доступно на: <http://www.stj.jus.br/>; процедура REsp 873371-DF,

²⁶³ Ср. Канцелярия Первого Федерального суда Федерального округа от 19 октября 1998 г. (материалы дела с приложениями к состязательным бумагам и ходатайствам, том I, приложение 3, лист 3899).

²⁶⁴ Ср. Судебный иск, поданный Союзом 11 ноября 1998 г. (материалы дела - приложения к заявлению, том I, приложение 17, листы 104–112).

²⁶⁵ Ср. Решение Федерального суда от 22 февраля 2000 г. по иску № 1998.01.00.084211-3. Также доступно по адресу: <http://www.trf1.jus.br/Processos/ProcessosTRF/>; последний раз посещение 8 октября 2010 г.

²⁶⁶ Ср. Приказ № 723 / A2 начальника кабинета майора армии от 25 апреля 2000 г. (материалы дела с приложениями к протоколу состязательных бумаг и ходатайств, том I, лист 3900).

обоснованным. Таким образом, он приказал рассекретить и представить всю информацию, касающуюся военных операций против Guerrilha do Araguaia, а также сообщить о местах захоронения пропавших без вести, среди прочего.²⁶⁷ В августе 2003 года Союз обжаловал это решение.²⁶⁸ Федеральный региональный суд отклонил апелляцию в декабре 2004 года.²⁶⁹ Впоследствии, 8 июля 2005 г., государство подало заявку на специальное средство правовой защиты и чрезвычайное средство правовой защиты.²⁷⁰ Первое было объявлено частично приемлемым Верховным судом в отношении определения судебного органа, исполняющего приговор первой инстанции, а Федеральный окружной суд не принял второе.²⁷¹ 9 октября 2007 года это решение стало окончательным.²⁷² В мае 2008 года записка была повторно отправлена в Первый Федеральный суд для инициирования исполнения приговора, вынесенного 12 марта 2009 года.²⁷³

192. Чтобы выполнить решение, вынесенное в рамках Обычного иска, государство учредило в апреле 2009 года Рабочую группу Токантинса (см. Выше, пункт 100). Что касается документов о партизанах, то в июле 2009 года генеральный прокурор Союза представил перед обычным делом, рассматривающим различные документы, среди прочего, подготовленный Министерством обороны отчет «Informaciones sobre la Guerrilha do Araguaia» [Информация о партизанах ду Арагуайя], 21 000 страниц документов и архивов бывших Национальных информационных служб, которые находились в ведении Национального архива и которые состоят из документов, относящихся к трем секретным службам Вооруженных сил. Таким образом, государство в Обычном иске предлагало информацию, собранную различными органами государства в отдельные периоды, из которых, как было отмечено,²⁷⁴ В

²⁶⁷ Ср. Решение Первого Федерального суда от 30 июня 2003 г. (материалы дела, приложения к заявлению, том I, приложение 21, листы 134–180).

²⁶⁸ Ср. Ходатайство о частичной апелляции, поданное Союзом 27 августа 2003 г. (материалы дела - приложения к заявлению, том I, приложение 22, листы 181–201).

²⁶⁹ Ср. Решение Федерального трибунала по апелляции, поданной Союзом, опубликовано 14 декабря 2004 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 23, листы 202–261). Также доступно по адресу <http://www.trf1.jus.br/Processos/ProcessosTRF/>; последний раз посещение 8 октября 2010 г.

²⁷⁰ Ср. Специальное средство правовой защиты Союза, поданное 8 июля 2005 г. (досье дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 24, листы 262–273), и чрезвычайное средство правовой защиты Союза, поданное 8 июля 2005 г. (досье дела с приложениями к протокол состязательных бумаг и ходатайств, том I, приложение 15, листы с 4027 по 4035).

²⁷¹ Ср. Решение Высшего трибунала правосудия опубликовано 20 сентября 2007 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 25, листы 274 а 282). Также доступно по адресу: <http://www.stj.jus.br>; последнее посещение 8 октября 2010 г. и Решение Федерального трибунала от 16 марта 2006 г. (материалы дела с приложениями к кратким состязательным бумагам и ходатайствам, том I, приложение 16, листы с 4039 по 4041).

²⁷² Ср. Справка Высшего трибунала юстиции от 9 октября 2007 г. (материалы дела с приложениями к протоколу состязательных бумаг и ходатайств, том I, приложение 21, лист 4076).

²⁷³ Ср. Процедура 2003.01.00.041033-5. Доступно по адресу: <http://www.trf1.jus.br/Processos/ProcessosTRF/>; последний раз посещение 8 октября 2010 г.

²⁷⁴ Ср. Справка Генерального прокурора Союза, представленная в Первый Федеральный суд 10 июля 2009 г. (материалы дела по существу, том VI, листы 3218 и 3251). Суд отмечает, что г-н Антунеш да Силва в своем экспертном заключении указал, что «4 декабря 2008 г. в Первый Федеральный суд было доставлено 21 319 страниц документов из числа доказательств исчезнувшей Национальной информационной службы. . » Тем не менее, в отчете о Guerrilha do Araguaia, подготовленном Министерством обороны и представленном на рассмотрении Обычного иска в июле 2009 г., говорится, что 15 декабря 2008 г. «[] Подразделение по правовым вопросам гражданских Хаус [представил] Министерству обороны [...] копии протокола, находящегося на

упомянутом отчете Министерства обороны указывается, что с конца 2003 года в отношении Вооруженных сил были инициированы специальные процедуры расследования с целью получения информации о боевых действиях против партизан и о возможном местонахождении телесных останков погибших, пропавшие без вести.²⁷⁵

2. Другие судебные процедуры

193. По просьбе ближайших родственников,²⁷⁶ в 2001 году Генеральная прокуратура Республики в штатах Пара, Сан-Паулу и Федеральном округе инициировала общественные гражданские расследования № 1/2001, 3/2001 и 5/2001, соответственно, с целью для сбора информации о Guerrilha do Araguaia. В январе 2002 года прокуратура подготовила «Частичный отчет о расследовании дела Guerrilha do Araguaia».²⁷⁷ В результате указанных расследований 9 августа 2001 г. Федеральная прокуратура подала гражданский иск (№ 2001.39.01.000810-5) против Союза, направленный на прекращение влияния, оказываемого на жителей региона Арагуайя. использование социальной помощи вооруженных сил, а также получение от Союза всей документации, содержащей информацию о военных действиях против партизан.²⁷⁸ 19 декабря 2005 г. Первый Федеральный суд признал иск частично приемлемым.²⁷⁹ После подачи заявки Союза в марте 2006 г.,²⁸⁰ Решение суда первой инстанции было частично изменено постановлением от 26 июля 2006 г., и как таковое было сохранено только обязательство предъявлять в конфиденциальном порядке все документы, содержащие

хранении Национального архива, в общей сложности примерно 20 000 [...] страниц, в рамках выполнения решения, вынесенного в действии 82.00.24682-5 ». Аналогичным образом, из совокупности доказательств очевидно, что исполнение решения об обычном иске было назначено 12 марта 2009 г. С учетом изложенного, Суд не может постановить, что доказательства, представленные в материалах дела, если более 20 000 страниц были подано в рамках производства по обычным искам до официального вручения 10 июля 2009 г. Ср. Заключение эксперта г-на Хайме Антунеша да Силва перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, листы 1430 и 1433) и Министерством обороны. Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, листы 3443 и 3454. Суд не может постановить, что доказательства, представленные в материалах дела, если более 20 000 страниц были представлены в ходе разбирательства по Обычному иску до официального вручения 10 июля 2009 г. Ср. Заключение эксперта г-на Хайме Антунеша да Силва перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, листы 1430 и 1433) и Министерством обороны. Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, листы 3443 и 3454. Суд не может постановить, что доказательства, представленные в материалах дела, если более 20 000 страниц были представлены в ходе разбирательства по Обычному иску до официального вручения 10 июля 2009 г. Ср. Заключение эксперта г-на Хайме Антунеша да Силва перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, листы 1430 и 1433) и Министерством обороны. Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, листы 3443 и 3454.

²⁷⁵ Ср. Министерство обороны. Информация о Guerrilha do Araguaia, сноска 81 выше, лист 3481.

²⁷⁶ Ср. Заявление г-на Марлона Альберто Вайхерта, сделанное на общественных слушаниях 20 мая 2010 г.

²⁷⁷ Ср. Федеральная прокуратура. Частичный отчет расследования в Guerrilha do Araguaia. Расследования № 1/2001 - Пара, 3/2001 - Сан-Паулу и 5/2001 - Федеральный округ от 28 января 2002 г. (материалы дела, содержащие приложения к заявлению, том I, приложение 26, листы с 283 по 308).

²⁷⁸ Ср. Решение федерального судьи первой инстанции судебной секции Пара - подразделение Мараба от 19 декабря 2005 г. (материалы дела - приложения к заявлению, том I, приложение 27, лист 309). Также доступно по адресу: <http://processual.trf1.jus.br>, последний раз посещался 8 октября 2010 г.

²⁷⁹ Ср. Решение федерального судьи первой инстанции, судебная секция Пара - подраздел Мараба, сноска 278 выше, лист 320.

²⁸⁰ Ср. Ходатайство об апелляции, поданное Союзом 24 марта 2006 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 28, листы с 322 по 329).

информацию о военных действиях против партизан.²⁸¹ В сентябре 2006 года Союз подал иск о специальной правовой защите.²⁸² и чрезвычайное средство²⁸³ против этого последнего постановления. Специальное средство правовой защиты не было принято Высшим судом в соответствии с решением от 18 августа 2009 г.²⁸⁴ После отказа Федеральным региональным судом в применении чрезвычайного средства правовой защиты Союз подал иск в Федеральный верховный суд. В контексте этого средства правовой защиты 7 декабря 2009 года Союз потребовал, чтобы суд объявил об утрате объективности, учитывая, что запрос о представлении документов, связанных с *Guerrilha do Araguaia*, поданный в публичном гражданском иске, был получен в виде решение по Общему иску № 82.00.24682-5, которое носит характер *res judicata*.²⁸⁵

194. С другой стороны, 19 декабря 2005 года Федеральная прокуратура и Комиссия ближайших родственников политически умерших и пропавших без вести Института исследований государственного насилия представили заявление о юридическом уведомлении президенту Республики. , вице-президентом и другими высокопоставленными должностными лицами правительства и вооруженных сил в отношении рассекречивания конфиденциальных документов, представляющих интерес для ближайших родственников политически умерших и исчезнувших лиц, для того, чтобы они знали правду и найти останки их близких, а также предоставить Федеральной прокуратуре доступ к указанным материалам.²⁸⁶

²⁸¹ Ср. Решение Федерального регионального суда Первого округа от 26 июля 2006 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 29, лист 330).

²⁸² Ср. Специальное средство правовой защиты, представленное Союзом 19 сентября 2006 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 30, листы с 331 по 338).

²⁸³ Ср. Чрезвычайное средство правовой защиты, представленное Союзом 19 сентября 2006 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 31, листы 339–346).

²⁸⁴ Ср. Решение Высшего трибунала правосудия от 18 августа 2009 г. (материалы дела по существу, том VIII, приложение 17, листы с 4079 по 4084).

²⁸⁵ Ср. Петиция Союза в рамках деликта № 770.247 / РА, представленная 7 декабря 2009 г. (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 27, листы с 9190 по 9193).

²⁸⁶ Ср. Судебное извещение от 19 декабря 2005 г. (материалы дела, приложения к заявлению, том I, приложение 32, листы 347–367).

3. Нормативная база

195. Право на доступ к информации закреплено в статье 5 Федеральной конституции 1988 года.²⁸⁷ и регулируется, в частности, следующими указами и законами: а) Законом № 8.159 от 1991 года, который регулирует национальную политику в отношении государственных и частных архивов, доступа и ограничений к публичным документам, среди прочего;²⁸⁸ б) Указ № 2.134 от 1997 года, который регулирует статью 23 Закона № 8.159 о классификации документов, составляющих общественную тайну;²⁸⁹ в) Указ № 4.553 от 2002 года, который регулирует защиту данных, информации, документов и материалов ограниченного доступа, касающихся безопасности общества и государства на форуме федерального государственного управления;²⁹⁰ г) Постановление № 5.301 от 2004 года о создании Комиссии по расследованию и анализу конфиденциальной информации;²⁹¹ е) Закон № 11.111 от 2005 года, который ввел возможность постоянной конфиденциальности официальных документов, классифицированных как сверхсекретные;²⁹² и ф) Указ № 5.584 от 2005 года, который регулирует передачу в Национальный архив документов, находящихся на хранении Бразильского разведывательного управления (ABIN), и предусматривает применение ограничений, закрепленных в Указе № 4.553.²⁹³

С. Право на свободу мысли и выражения

196. Суд установил, что в соответствии с защитой, предлагаемой Американской конвенцией, право на свободу мысли и выражения состоит «не только из права и свободы выражать собственное мнение, но также из права и свободы искать, получать, и делиться информацией и идеями всех видов».²⁹⁴ Подобно Американской конвенции, другие международные документы по

²⁸⁷ Е1 Статья 5, подраздел XXXIII Федеральной конституции устанавливает, что «все имеют доступ к получению от государственных учреждений публичной информации, представляющей их особый интерес или коллективный или общий интерес, та из которых должна быть предложена в установленный законом период в соответствии с наказанием в виде ответственности, за исключением тех, чья конфиденциальность необходима для безопасности общества и государства» (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 4, лист 8751).

²⁸⁸ Ср. Закон № 8.159 от 8 января 1991 года (материалы дела, содержащие приложения к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 14, листы 9062–9065).

²⁸⁹ Ср. Постановление № 2.134 от 24 января 1997 г. (материалы дела - приложения к заявлению, том I, приложение 3, листы с 16 по 21).

²⁹⁰ Ср. Постановление № 4.553 от 27 декабря 2002 г. (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 16, листы с 9070 по 9082).

²⁹¹ Ср. Постановление № 5.301 от 9 декабря 2004 г. (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 17, листы с 9084 по 9086).

²⁹² Ср. Закон № 11.111 от 5 мая 2005 г. (материалы дела, содержащие приложения к окончательным письменным аргументам государства, том I, приложение 15, листы 9067 и 9068).

²⁹³ Ср. Постановление № 5.584 от 18 ноября 2005 г. (материалы дела по ответу на заявление, том I, приложение 2, листы 5539 и 5540).

²⁹⁴ Ср. Обязательное членство в ассоциации, предусмотренной законом о журналистской деятельности (статьи 13 и 29 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение ОС-5/85 от 13 ноября 1985 г. Серия А № 5, п. 30; Дело Лопес Альварес против Гондураса. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 1 февраля 2006 г. Серия С № 141, п. 163, и дело Клода Рейеса и др. против Чили. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 19 сентября 2006 г. Серия С № 151, п. 76.

правам человека, такие как Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах, устанавливают позитивное право искать и получать информацию.²⁹⁵

197. Суд также установил, что статья 13 Конвенции, прямо устанавливая права на поиск и получение информации, защищает право каждого человека запрашивать доступ к информации, находящейся под контролем государства, с условиями, разрешенными в режиме ограничений Конвенции. . Как следствие, указанная статья защищает право лиц на получение указанной информации и позитивное обязательство государства предоставлять ее таким образом, чтобы это лицо могло узнать эту информацию или получить обоснованный ответ, когда в соответствии с одним по причинам, разрешенным Конвенцией, государство может ограничить доступ к ней в этом конкретном случае. Указанная информация должна быть передана без необходимости доказывать прямую заинтересованность или личное участие в получении указанной информации, за исключением случаев, когда применяется законное ограничение. Его передача человеку должна позволить распространение указанной информации в обществе таким образом, чтобы люди могли ее узнать, получить к ней доступ и оценить ее.²⁹⁶ Таким образом, право на свободу мысли и выражения закрепляет защиту права на доступ к информации, находящейся под контролем государства, что также четко устанавливает два измерения - индивидуальное и социальное - права на свободу мысли. и выражение, которое должно гарантироваться государством одновременно.²⁹⁷

198. В этой связи Суд подчеркнул наличие регионального консенсуса государств, входящих в Организацию американских государств, относительно важности доступа к общественной информации. Более того, необходимость защиты права на доступ к публичной информации была целью конкретных распоряжений, изданных Генеральной Ассамблеей ОАГ,²⁹⁸ при этом «[я] настоятельно призываю [] государства-участники уважать и обеспечивать доступ к публичной информации всех лиц и [способствовать] принятию правовых положений или положений другого характера, которые необходимы для обеспечения их признания и эффективного применения».²⁹⁹ Точно так же Генеральная Ассамблея в различных постановлениях считала, что доступ к общественной информации является необходимым условием для функционирования демократии, повышения прозрачности и надлежащего управления, и что в представительной демократической системе с широким участием граждане осуществляют свои конституционные права путем средства широкой свободы выражения мнений и доступа к информации.³⁰⁰

²⁹⁵ Ср. Дело Клода Рейеса и др., Сноска 294 выше, п. 76.

²⁹⁶ Ср. Дело Клода Рейеса и др., Сноска 294 выше, п. 77.

²⁹⁷ Ср. Дело «Последнее искушение Христа» (Ольмедо Бустос и др.) Против Чили. Решение от 5 февраля 2001 г. Серия С № 73, п. 67; Дело Лопеса Альвареса, сноска 294 выше, п. 163 и дело Клода Рейеса и др., Сноска 294 выше, п. 77.

²⁹⁸ Ср. Дело Клода Рейеса и др., Сноска 294 выше, п. 78.

²⁹⁹ Генеральная ассамблея ОАГ, AG / RES. 2514 (XXXIX-O / 09) от 4 июня 2009 г. «Доступ к общественной информации: укрепление демократии», пункт 2 постановляющей части.

³⁰⁰ Ср. Генеральная ассамблея ОАГ, Приказы AG / RES. 1932 (XXXIII-O / 03) от 10 июня 2003 г. ; AG / RES. 2057 (XXXIV-O / 04) от 8 июня 2004 г., AG / RES. 2121 (XXXV-O / 05) от 7 июня 2005 г. ; AG / RES. 2252 (XXXVI-O / 06) от 6 июня 2006 г., AG / RES. 2288 (XXXVII-O / 07) от 5 июня 2007 г., AG / RES. 2418 (XXXVIII-O / 08) от 3 июня 2008 г. и AG / RES. 2514 (XXXIX-O / 09) от 4 июня 2009 г., все они посвящены «Доступу к общественной информации: укрепление демократии». [«Acceso a la Información Pública: Fortalecimiento de la Democracia».]

199. С другой стороны, Межамериканский суд постановил, что в демократическом обществе необходимо, чтобы государственные органы руководствовались принципом максимального раскрытия информации, который устанавливает презумпцию того, что вся информация доступна, с учетом ограниченной системы исключений.³⁰¹

200. Более того, этот суд постановил, что все лица, включая ближайших родственников жертв грубых нарушений прав человека, имеют право знать правду. Как следствие, ближайшие родственники потерпевших и общество должны быть проинформированы обо всем, что произошло в связи с указанными нарушениями.³⁰² В том же смысле право знать правду также признано в различных документах Организации Объединенных Наций и Генеральной Ассамблеей Организации американских государств.³⁰³

201. Со своей стороны, Межамериканский суд рассмотрел содержание права знать правду в своей юриспруденции, в частности, в делах о насильственных исчезновениях. Начиная с дела Веласкеса Родригеса, Суд подтвердил существование «права ближайших родственников знать судьбу жертв и, где это возможно, местонахождение их останков».³⁰⁴ Суд также признал, что право ближайших родственников жертв грубых нарушений прав человека знать

³⁰¹ Ср. Дело Клода Рейеса и др., Сноска 294 выше, п. 92.

³⁰² Cf. Дело 19 торговцев против Колумбии. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 5 июля 2004 г. Серия С № 109, п. 261; Случай Carpio Nicolle et al. против Гватемалы. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 ноября 2004 г. Серия С № 117, п. 128 и дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 25 ноября 2003 г. Серия С № 101, п. 274.

³⁰³ Ср. в частности, Отчет Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Исследование о праве на истину, док. E / CN.4 / 2006/91 от 9 января 2006 г. ; Генеральная ассамблея ОАГ, Приказы: AG / RES. 2175 (XXXVI-O / 06) от 6 июня 2006 г., AG / RES. 2267 (XXXVII-O / 07) от 5 июня 2007 г. ; AG / RES. 2406 (XXXVIII-O / 08) от 3 июня 2008 г. ; AG / RES. 2509 (XXXIX-O / 09) от 4 июня 2009 г. и AG / RES. 2595 (XL-O / 10) от 12 июля 2010 г. и отчет Дайан Орендличер, независимого эксперта, которому поручено обновление принципов борьбы с безнаказанностью (E / CN.4 / 2005/102) от 18 февраля 2005 г. В в том же смысле бывшая Комиссия по правам человека Организации Объединенных Наций в обновленный набор принципов защиты и поощрения прав человека посредством действий по борьбе с безнаказанностью, de 2005, установил, среди прочего, что: я) «Каждый народ имеет неотъемлемое право знать правду о прошлых событиях, касающихся совершения ужасных преступлений, а также об обстоятельствах и причинах, которые в результате массовых или систематических нарушений привели к совершению этих преступлений., (принцип 2); II) Знание народа об истории его угнетения является частью его наследия и, как таковое, должно обеспечиваться соответствующими мерами во исполнение обязанности государства по сохранению архивов и других доказательств, касающихся нарушений прав человека и гуманитарного права, а также для облегчения ознакомления с ними. те нарушения. Такие меры должны быть направлены на сохранение коллективной памяти от исчезновения и, в частности, на защиту от развития ревизионистских и отрицательных аргументов., (принцип 3); iii) Независимо от судебных разбирательств, потерпевшие и их семьи имеют неотъемлемое право знать правду об обстоятельствах, в которых имели место нарушения, а в случае смерти или исчезновения - о судьбе потерпевших., (принцип 4) и iv) Государства должны принимать соответствующие меры, включая меры, необходимые для обеспечения независимого и эффективного функционирования судебной системы, для реализации права на информацию. Соответствующие меры по обеспечению этого права могут включать внесудебные процессы, которые дополняют роль судебной власти. Независимо от того, создает ли государство такой орган, оно должно обеспечивать сохранность и доступ к архивам, касающимся нарушений прав человека и гуманитарного права.. Ср. в комплекс принципов защиты и поощрения прав человека посредством действий по борьбе с безнаказанностью (E / CN.4 / 2005/102 / Add.1) от 8 февраля 2005 г.

³⁰⁴ Дело Веласкеса Родригеса. Заслуги, примечание 25 выше, п. 181.

правду закреплено в праве на доступ к правосудию.³⁰⁵ Более того, Суд счел обязательство провести расследование мерой возмещения ущерба с учетом необходимости исправить нарушение права знать правду в конкретном деле.³⁰⁶ Точно так же в настоящем деле право знать правду связано с Обычным иском, поданным ближайшими родственниками, который связан с доступом к правосудию и с правом искать и получать информацию, закрепленным в статье 13 Американской конвенции. .

202. Наконец, Суд также установил, что в случаях нарушения прав человека Государственные органы не могут прибегать к таким механизмам, как официальная тайна или конфиденциальность информации, или по соображениям общественного интереса или национальной безопасности, чтобы отказать в предоставлении информации, требуемой судебными или административными органами, отвечающими за текущее расследование или незавершенные процедуры.³⁰⁷ Более того, когда дело доходит до расследования фактов, подлежащих наказанию, решение квалифицировать информацию как секретную или отказать в ее передаче не может исходить исключительно от государственного органа, члены которого обвиняются в совершении противоправных действий.³⁰⁸ В том же смысле окончательное решение о существовании запрошенной документации не может быть оставлено на его усмотрение.

D. Судебные иски и доступ к информации

203. Суд может вынести решение по действиям государства в отношении представления информации только в отношении фактов, имевших место после 10 декабря 1998 г., даты, с которой Суд обладает юрисдикцией в отношении предполагаемых нарушений Конвенции, вменяемых Бразилии (см. Выше, пункт 18).

1. Обычного действия № 82.00.24682-5

204. Когда 10 декабря 1998 г., после 16 лет судебного разбирательства, началась юрисдикция Суда *ratione temporis*, продолжалось рассмотрение Обычного иска (пункты 188–191 выше). В этом контексте 9 апреля 1999 г. штат через Генеральную прокуратуру Союза представил краткую информацию: при этом он указал, что вследствие нового направления, принятого в связи с консолидацией демократического режима, был обнародован Закон № 9.140 / 95, согласно которому лица, исчезнувшие в период с 2 сентября 1961 г. по август, были признаны умершими. 15 октября 1979 года, и что была создана Специальная комиссия, которой, помимо других задач, было поручено проводить усилия по обнаружению тел исчезнувших лиц. Он указал, что, кроме того, «с учетом того, что усилия Федерального правительства посредством Специальной комиссии [...] были доказаны [...], нет никаких оправданий, если бы оно располагало информацией, необходимой для определения местоположения захоронений, чтобы опускать эту информацию перед лицом

³⁰⁵ *Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, п. 181; Дело Каваса Фернандеса, сноска 188 выше, п. 117, и дело Анзуальдо Кастро, сноска 122 выше, пар. 118.*

³⁰⁶ *Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Существо дела, примечание 25 выше, п. 181; Дело Каваса Фернандеса, сноска 188 выше, пп. 190, и дело Анзуальдо Кастро, сноска 122 выше, пар. 118.*

³⁰⁷ *Ср. Дело Мирны Мак Чанг, сноска 302 выше, п. 180; Дело Тиу Тохин против Гватемалы. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 26 ноября 2008 г. Серия С № 190, п. 77, и Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, параграф 258.*

³⁰⁸ *Ср. Дело Мирны Мак Чанг, примечание 302 выше, п. 181.*

естественного и неоспоримого права действующих лиц ». Так же,³⁰⁹ Он пришел к выводу, что поданный Обычный иск был необоснованным, учитывая, что аргументы участников были учтены с признанием умерших лиц и последующей выдачей свидетельств о смерти посредством Закона № 9.140 / 95, и что единственный конкретный положение о сохранении невыполненного положения, определение местонахождения могил было бы материально невозможно, учитывая работу, проводимую в рамках упомянутого Закона.³¹⁰

205. В своем решении от 30 июня 2003 г. Федеральный судья первой инстанции отметил, что «[и] все еще не [уместно] обсуждать потерю объекта настоящего иска в отношении тех, которые были предусмотрены в судебном разбирательстве по Закону. [№] 9.140 / 95, "³¹¹ Учитывая это «Административная процедура, установленная [этим законом], не может удовлетворить претензии участников, потому что она касается широкого запроса, который охватывает основные права, такие как право на установление истины, или на защиту семьи, или право предложить умершим в честь традиции достойное вечное погребение ».³¹² Он добавил, что информация, предоставленная на сегодняшний день, «подтверждает информацию, предоставленную в приказах актеров, поддерживает их аргументы и подтверждает их сомнения. Различные из них являются свидетельствами существования партизан и массовых убийств членов партизан, и невозможно игнорировать эту реальность ».³¹³

206. Кроме того, в том же постановлении судья подчеркнул, что неуместно отрицать историческую важность фактов дела и что «[такие] моменты, как те, [...] систематического нарушения основных прав, не должны быть забытым или проигнорированным ».³¹⁴ Он указал, что «информация [представленная] [Союзом] является информацией, которая позволяет авторам получить доступ к телам членов их семей» и что «[i] если государственный аппарат действует таким образом, что нарушения права человека остаются безнаказанными, и потерпевший не восстанавливается (насколько это возможно) при полном осуществлении своих прав, государство нарушает договорное обязательство на международном форуме ».³¹⁵ Он отметил, что факты, которые ссылаются на Обычное дело, представляют собой «серьезные нарушения прав человека», и,

³⁰⁹ Справка Объединения от 9 апреля 1999 г., адресованная федеральному судье первой инстанции (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, лист 120).

³¹⁰ Федеральный судья первой инстанции вынес решение от 15 марта 2000 г., в котором он отклонил запрос Союза, сделанный в его записке от 9 апреля 1999 г., и отметил, что «[с учетом] требования указанного отчета [...] Управление не выполнило указанное постановление, утверждая, что [документы] уже были в руках [Генерального прокурора Республики]. Таким образом, бывший министр армии не отрицал существования указанного отчета, как это сделал [Союз] »; исходя из этого, он предоставил Союзу 30 дней для представления отчета. Ср. Решение федерального судьи первой инстанции от 15 марта 2000 г. (материалы дела с приложениями к заявлению, том I, приложение 19, лист 126).

³¹¹ Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., *выше* примечание 267, лист 164.

³¹² Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., *выше* примечание 267, лист 146.

³¹³ Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., *выше* примечание 267, лист 144.

³¹⁴ Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., *выше* примечание 267, лист 144.

³¹⁵ Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., *выше* примечание 267, листы 145 и 149.

применяя практику этого Суда, он определил, что правду о том, что произошло, необходимо подробно рассказать ближайшим родственникам, учитывая, что это их право знать, что на самом деле произошло.³¹⁶ Вследствие вышеизложенного федеральный судья первой инстанции обратился к Союзу с просьбой снять секретность и предоставить всю информацию о военных операциях, связанных с партизанами.³¹⁷

207. 27 августа 2003 г. Федеральное государство через Генеральную прокуратуру подало апелляцию на упомянутое решение, в которой, среди прочего, поставило под сомнение отказ от секретности указанной информации и подтвердило, что просьба заявителей была удовлетворена. рассматривается в соответствии с Законом № 9.140 / 95.³¹⁸ Он также сообщил, что Специальная комиссия в контексте применения указанного закона «запрашивала и собирала документы и информацию от Вооруженных сил и других государственных органов, помимо выполнения миссий в [районе] Арагуайя, в для сбора информации и поиска останков».³¹⁹

208. В ответ на это средство правовой защиты 2 декабря 2004 г. Областной федеральный суд признал существование «нескольких уклонений, сделанных ответственными органами в отношении представления правовой информации, запрошенной в ходе процесса», и посчитал «решение [...] принято [Федеральным первым судьей], чтобы быть уместным, особенно в отношении широкого доступа ко всем данным, относящимся к историческому событию, как способ сделать возможным отслеживание телесных останков тех, кто исчез по политическим мотивам, что отражено в следующем родственников, [истцов] по этому иску». Он пришел к выводу, что указанная информация не обязательно должна быть освобождена от всех секретов, а скорее, что она должна быть доступна ближайшим родственникам, которые ее запросили.³²⁰

209. В июле 2009 года генеральный прокурор Союза предоставил обычным действиям информацию о Guerrilha do Araguaia, которая хранилась в архивах различных государственных ведомств в соответствии с решением, вынесенным в Постановлении (см. Выше, пункт 192).

210. Из вышеизложенного очевидно, что, хотя государство заявляло о применении механизмов, установленных в Законе № 9.140 / 95, в котором, среди прочего, исчезнувшие лица в период Партизанской войны были объявлены умершими, и их обыск остается, дело в том, что указанные действия не соответствовали обязательствам, сформулированным в рамках Обычного иска. Кроме того, Генеральная прокуратура Союза заявила в ходе судебного разбирательства, что не было доказательств наличия отчета о Партизанской войне в Арагуайя, чтобы оправдать невозможность выполнить запрошенную, хотя в 2009 году он предлагал обширную документацию, полученную из различных источников в разное время (выше, пункты 192 и 209).³²¹ особенно

³¹⁶ Ср. Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., сноска 267 выше, листы 152 и 162.

³¹⁷ Ср. Федеральный судья первой инстанции от 30 июня 2003 г., сноска 267 выше, лист 178.

³¹⁸ Ср. Частичная апелляция от 27 августа 2003 г., сноска 268 выше, лист 195.

³¹⁹ Частичная жалоба от 27 августа 2003 г. выше примечание 268, лист 194.

³²⁰ Ср. Решение Федерального регионального суда опубликовано 14 декабря 2004 г., сноска 269 выше, листы 247, 248 и 252.

³²¹ В дополнение к различным документам и информации, собранной, среди других органов, Специальной комиссией и Межведомственной комиссией для доказательств по настоящему делу, есть и другие источники документации, относящиеся к партизанам; например, Министерство

когда Первый Федеральный суд отметил, что цель указанного действия не может считаться выполненной только действиями, осуществленными государством в отношении указанного Закона, учитывая, что другие обязательства оставались, среди прочего, право на доступ к информации ближайшие родственники погибших. Кроме того, Суд подчеркивает, что государство указало, что с помощью Специальной комиссии были собраны документы и информация о Геррилья-ду-Арагуайя (см. Выше, пункт 207), эти документы не были предложены судье по обычным искам до 2009 года. .

211. По мнению этого Суда, государство не может искать защиты, аргументируя отсутствие запрашиваемых документов; напротив, он должен установить причину отказа в предоставлении указанной информации, продемонстрировав, что он принял все меры в рамках своих полномочий, чтобы доказать, что на самом деле запрашиваемая информация не существовала. Важно, чтобы для обеспечения права на информацию государственные органы действовали добросовестно и старательно выполняли необходимые действия для обеспечения эффективности этого права, особенно когда оно касается права на установление истины в том, что произошло в случаях грубых нарушений прав человека, таких как насильственные исчезновения и внесудебная казнь в данном случае. Чтобы аргументировать в судебном порядке, как это было сделано в этом случае, отсутствие доказательств наличия определенной информации, по крайней мере без указания того, какие процедуры были выполнены для подтверждения отсутствия указанной информации, допускает дискреционные и произвольные действия государство предоставить указанную информацию, тем самым создавая правовую неопределенность в отношении осуществления указанного права. Следует упомянуть, что Федеральный судья первой инстанции приказал Союзу предоставить документы 30 июня 2003 г. в течение 120 дней, по истечении которых прошло шесть лет, когда Союз подал различные средства правовой защиты до того, как это было осуществлено, в результате в беззащитности ближайших родственников потерпевших, и это повлияло на их право на получение информации, а также на их право знать правду о том, что произошло.

212. Основываясь на вышеизложенных соображениях, Суд пришел к выводу, что государство нарушило право искать и получать информацию, закрепленное в статье 13 Американской конвенции в отношении статей 1 (1), 8 (1) и 25, в ущерб Джулия Гомеш Лунд, Мария Леонор Перейра Маркес, Антонио Перейра де Сантана, Эльза Перейра Кокейру, Альсира Коста Рейс, Виктория Лавиния Грабуа Олимпио, Роберто Валадао, Жульета Пети да Силва, Аминтас Аранья (или Аминтас Родригес Перейра), Зелия Эустакио Фонсека, Акари Виейра де Соуза Гарлиппе, Луиза Монтейру Тейшейра и Эльза да Консейсау де Оливейра (или Эльза Консейсау Бастос).

обороны в своей должности были направлены в Министерство юстиции нотой № 24 от 5 февраля 1993 г. бывшего министра морской пехоты, факты, которые были включены в отчет Комиссии по политическим смертям и исчезновениям [Comisión de Muertos y Desaparecidos Políticos], проведенный Министерством юстиции в 2001 году », приказ морской пехоты Бразилии, адресованный Министерству обороны 15 марта 2006 года (материалы дела с приложениями к окончательным письменным аргументам государства, приложение 24, лист 9168). В отчете от 10 июля 2009 г., представленном Союзом в ходе рассмотрения Обычного иска, говорится, что «[в] отношении обсуждений Межведомственной комиссии, Вооруженные силы подготовили отчет, основанный на тщательных следственных процедурах, начатых с целью сбора информации о Guerrilha do Araguaia и о возможных местах захоронения политически исчезнувших [...]»; кроме того, «[8] марта 2007 года они представили Заключительный отчет Межведомственной комиссии, [который включал], в частности, [...] отчеты вооруженных сил, выполненные в 1993 году [...]», краткое Генерального прокурора Союза от 10 июля 2009 г., примечание 274 выше, листы 3230 и 3233.

213. С другой стороны, Суд располагает информацией о четырех ближайших родственниках, указанных в качестве предполагаемых потерпевших, которые подали Обычный иск, которые скончались до 10 декабря 1998 г. В отношении этих лиц Суд не будет выносить решения об ответственности государства из-за постановление о юрисдикции *ratione temporis*. Кроме того, Суд располагает информацией, в которой отмечается, что пять ближайших родственников, подавших указанное исковое заявление, скончались, даже несмотря на то, что из совокупности доказательств даты их смерти не могут быть окончательно установлены. В отношении указанных лиц Суд заявил (см. Выше, пункт 181), что их ближайшие родственники или законные представители должны представить Суду в течение шести месяцев с момента уведомления о настоящем решении документацию, подтверждающую, что дата смерти наступила после 10 декабря 1998 г.,³²²

2. Государственный гражданский иск

214. Что касается публичного гражданского иска (см. Выше, пункт 193), Суд отмечает сходство между целями данного действия и обычного действия, а именно представление всей информации, касающейся военных операций против Guerrilha do Araguaia (см. Выше, пункт 188). и 193). Оба иска были рассмотрены в первой инстанции и подтверждены вышестоящими трибуналами, а в отношении публичного гражданского иска штат обратился в Федеральный верховный суд с просьбой отклонить его собственное средство правовой защиты, при этом решение еще не принято (см. Выше, пункт 186).

215. Хотя цели указанных действий схожи, в решении первой инстанции, вынесенном по публичному гражданскому иску, подтвержденному региональным федеральным судом, содержится ссылка на выставку документов «на тайном слушании» с исключительным присутствием представителей федеральной общности. Прокуратура и Министерство обороны, которым доступ потерпевших к указанным документам не гарантируется. Таким образом, даже если решение судьи первой инстанции может быть исполнено, его действие не соответствует требованиям статьи 13 Американской конвенции.

216. Кроме того, Суд отметил, что, несмотря на отсутствие окончательного решения по публичному гражданскому иску (см. Выше, пункт 214), вынесенный до этого момента, по существу, включен в постановляющую часть постановления по Обычному иску, таким образом, чтобы цель судебного решения по гражданскому иску была соблюдена в постановлениях по обычным искам. Аналогичным образом, это влечет за собой иск, который не может быть подан потерпевшими, и Суд считает, что это не подходящее средство правовой защиты, чтобы гарантировать право ближайших родственников искать и получать информацию. Таким образом, в этом отношении не будет дополнительных соображений.

3. Юридическое уведомление

217. Правовое уведомление (см. Выше, пункт 194), которое было представлено для того, чтобы власти приступили к рассекречиванию секретных документов, представляющих интерес для ближайших

³²² Люди, которые умерли до того, как Бразилия признала юрисдикцию Суда по спорам: Лулита Сильвейра и Сильва, Сирена Морони Баррозу, Эдвин Коста и Уолтер Пинто Рибас. С другой стороны, умершими лицами, дата смерти которых не была указана, являются Эремелинда Мацаферро Бронка, Росальво Сиприано де Соуза, Хелена Перейра душ Сантуш, Элоа Кунья Брум и Консуэто Феррейра Калладо (*выше* примечания 255 и 256).

родственников политически умерших и исчезнувших лиц, чтобы узнать правду и установить местонахождение останки их близких, а также предоставить Федеральной прокуратуре доступ к содержанию этих документов для принятия необходимых мер по возложению ответственности на тех, кто нарушил права человека во время военной диктатуры.³²³

218. Суд отмечает, что относительно этого действия он не располагает какой-либо информацией после его представления в составе доказательств. Аналогичным образом, в соответствии с гражданским процессуальным законодательством государства, эти типы заявлений подаются перед судьей, чтобы «установить ответственность, способствовать сохранению и защите своих прав или заявить о любом намерении в официальной форме [...] , и потребовать уведомления ответчика». ³²⁴ Помимо формального уведомления о иске, у Суда нет достаточных элементов, которые позволили бы ему подтвердить последствия указанного действия или того, требует ли он от властей, которым этот иск был адресован, действовать. На основании вышеизложенного Суд не будет делать дополнительных соображений в этом отношении.

Е. Срок действия обыкновенного иска

219. Суд отметил, что право на доступ к правосудию должно гарантировать в разумный период времени право предполагаемых жертв или их ближайших родственников на то, что будет сделано все необходимое для того, чтобы знать правду о том, что произошло, и, где это применимо, о наказании виновных.³²⁵ Необоснованность срока для развития судебной процедуры сама по себе является нарушением судебных гарантий.³²⁶ В связи с этим Суд рассмотрел четыре элемента для определения разумности срока: а) сложность дела, б) процессуальные действия заинтересованных сторон, в) поведение судебных органов,³²⁷ и d) ущерб, причиненный правовому положению лиц, вовлеченных в процесс.³²⁸

220. Суд отмечает, что задержка в разработке Обычного иска не может быть оправдана сложностью вопроса. Фактически, в данном случае, цель обычных действий в том, что здесь уместно, - это доступ к официальным документам о военных операциях против Guerrilla do Araguaia. Что касается доступа к

³²³ Судебное уведомление, примечание 286 выше, лист 351.

³²⁴ Статья 867 Гражданского процессуального кодекса Бразилии гласит, что цель указанного ходатайства состоит в том, чтобы «предотвратить ответственность, способствовать сохранению и защите прав или официально выразить любое намерение».

³²⁵ *Ср. Дело Буласио против Аргентины. Достоинства, возмещения и затраты.* Решение от 18 сентября 2003 г. Серия С № 100, п. 114; Дело Гарибальди, примечание 18 выше, п. 133 и Дело о резне в Дос-Эррес, сноска 186 выше, п. 105.

³²⁶ *Ср. Случай Илера, Константина и Бенджамина и др. против Тринидада и Тобаго. Достоинства, возмещения и затраты.* Решение от 21 июня 2002 г. Серия С № 94, п. 145; Случай Валле Харамилло и др. против Колумбии. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 27 ноября 2008 г. Серия С № 192, п. 154 и дело Гарибальди против Бразилии, примечание 18 выше, п. 133.

³²⁷ *Ср. Дело Джини Лакайо против Никарагуа. Достоинства, возмещения и затраты.* Решение от 29 января 1997 г. Серия С № 30, п. 77; Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 244 и дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek против Парагвая. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 24 августа 2010 г. Series С № 214, п. 133.

³²⁸ *Ср. Случай Валле Харамилло и др., примечание 326 выше, п. 155; Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 244 и дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek, сноска 327 выше, п. 133.*

информации, находящейся под контролем государства, Суд считает, что это касается не только сложного запроса, на который большая задержка ответа оправдана. Обычный иск был подан в 1982 году, а решение суда первой инстанции было вынесено в 2003 году, 21 год спустя. С другой стороны, с момента принятия указанного решения до момента, когда государство инициировало его выполнение в 2009 году, прошло более шести лет.

221. Что касается второго элемента, который следует учитывать, процессуальных действий ближайших родственников, очевидно, что ни в какой момент они не пытались воспрепятствовать судебному процессу, не говоря уже о том, чтобы отсрочить принятие любого решения в этом отношении; напротив, они использовали различные возможности, чтобы продвинуть урегулирование судебной процедуры.³²⁹ Следовательно, ближайшие родственники, подавшие ординарный иск, никогда не препятствовали его развитию.

222. Что касается поведения властей в ходе судебного разбирательства, то 10 декабря 1998 г., когда Бразилия признала юрисдикцию Суда, находилось на рассмотрении решение относительно средства правовой защиты государства, возражающего против определения судьи первой инстанции. Примеры для того, чтобы представить информацию о Guerrilha do Araguaia. Тем не менее, после апелляции и других средств правовой защиты, поданных государством, те из которых были отклонены вышестоящими трибуналами (см. Выше пункты 191 и 204–208), 9 октября 2007 г. решение вступило в силу *res judicata* (см. Выше, пункт 191). В мае 2008 г. материалы дела были возвращены судье первой инстанции более семи месяцев в попытке инициировать исполнение постановления.³³⁰ Наконец, несмотря на указанное окончательное решение, исполнение приговора началось только через 18 месяцев, 12 марта 2009 г. (см. Выше пункт 191). Несмотря на то, что судебные органы распорядились о передаче документации, Федеральное государство не предложило ее на основании различных аргументов и подачи многочисленных ходатайств, которые в конечном итоге были представлены через несколько лет после запроса. Фактически, Суд отмечает, что во время обработки Обычного иска государство подтвердило в 1999 году, что «не было минимальных разумных доказательств существования предполагаемого» отчета о [G] guerrilha do Araguaia »» и в В апреле 2000 года Министерство обороны сообщило об отсутствии упомянутого отчета (см. Выше, пункт 191), а в июле 2009 года Союз представил обширную документацию по Guerrilha do Araguaia (см. Выше, пункты 192 и 210). .

223. Что касается ущерба, причиненного длительностью процедуры в правовой ситуации вовлеченных лиц, как это было сделано в предыдущих делах,³³¹ Суд не считает необходимым анализировать этот элемент, чтобы

³²⁹ Ср. среди прочего: Краткое изложение истцов в ответ на средство правовой защиты Союза, представленное 28 октября 2003 г. (материалы дела с приложениями к сводке состязательных бумаг и ходатайств, том I, приложение 5, листы с 3901 по 3940); историческая справка от 17 ноября 2004 г. (материалы дела с приложениями к состязательным бумагам и ходатайствам, том I, приложение 7, листы с 3954 по 3963); краткое изложение истцов в ответ на средство правовой защиты Союза, представленное 4 мая 2007 г. (материалы дела, включающие приложения к сводке состязательных бумаг и ходатайств, том I, приложение 19, листы 4058 а 4072), и краткое изложение заявителя от 8 июля, 2008 (досье с приложениями к состязательным бумагам и ходатайствам, том I, приложение 7, листы с 4079 по 3963).

³³⁰ Ср. Информация федерального судьи первой инстанции, дело 82.00.24682-5. Доступны на <http://processual.trf1.jus.br>., последний раз посещался 8 октября 2010 г.

³³¹ Дело Каваса Фернандеса, см. Выше примечание 188, п. 115, и дело Гарибальди, примечание 18 выше, п. 138.

определить необоснованность срока действия обыкновенного иска, предъявленного по настоящему делу.

224. Суд заявляет, что с 10 декабря 1998 г. прошло девять лет до того, как решение стало окончательным, 9 октября 2007 г., и 11 лет прошло до его исполнения 12 марта 2009 г., что значительно превышает срок, что можно было бы считать разумным.

225. Как следствие, Межамериканский суд пришел к выводу, что Обычный иск в настоящем деле превысил разумный срок, и, следовательно, Бразилия нарушила право на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии], установленное в статье 8 (1) Американской конвенции, в отношении статей 13 и 1 (1) договора в ущерб лицам, указанным в условиях пунктов 212 и 213 настоящего решения.

F. Нормативная база

226. Комиссия и представители ссылались в своих соответствующих записках на несовместимость национального законодательства и Американской конвенции в отношении права на информацию. Тем не менее, они конкретно не продемонстрировали факты, в которых нормативная база является основанием для предполагаемых ограничений доступа к информации. Этот Суд отмечает, что из всех норм, указанных сторонами, только Закон № 8.159 / 91 был применен к делу по каким вопросам, что составляло правовую основу, используемую судебными органами для обращения к государству с просьбой предоставить информацию о партизанах. Арагуайя в рамках производства по обычным искам. Бразилия основывала свой отказ в предоставлении информации о партизанах не каким-либо ограничением, установленным в законе, а, скорее, предполагаемым отсутствием указанной информации, а затем,

227. Учитывая неприменимость в данном случае законов и постановлений, упомянутых Комиссией и представителями в Обычном иске, поданном ближайшими родственниками, Суд не считает необходимым проводить анализ существующих в Бразилии постановлений по праву на доступ к информации. Несмотря на вышесказанное, Суд отмечает, что государство проинформировало о законопроекте № 5.228 / 09, представленном исполнительной властью в Национальный конгресс, который существенно реформирует нормативную базу, регулиющую это право. Указанный законопроект устанавливает, среди прочего,³³²Со своей стороны, представители высказались положительно по этому поводу, указав, что указанный законопроект «приветствуется» и что его принятие Национальным конгрессом должно быть сделано как можно скорее.

228. Суд высоко оценивает инициативу государства по представлению законопроекта с целью оптимизации и укрепления нормативной базы права на свободу мысли и выражения, установленной в статье 13 Американской конвенции в отношении права на доступ к публичной информации в Государственная опека. Суд считает, что государства, чтобы надлежащим образом гарантировать право искать и получать публичную информацию под контролем государства, должны принять необходимые меры, среди прочего, одобрение законодательства, содержание которого соответствует статье 13 Американской конвенции и судебная практика этого Трибунала. Точно так же

³³² Статья 16 законопроекта № 5228/09, регулирующего доступ к информации, от 5 мая 2009 г. (краткое изложение приложений к ответу на заявку, том III, приложение 18, лист 366).

это право влечет за собой обязанность государства включить в свой правовой кодекс эффективное и подходящее средство правовой защиты, которое может быть использовано гражданами, и разрешить возможные разногласия.

229. Конечно, право на доступ к публичной информации, находящейся под контролем государства, не является абсолютным правом, учитывая, что оно может подлежать ограничениям. Тем не менее, они должны быть предварительно установлены законом - в формальном и материальном смысле, - чтобы гарантировать, что они не подчиняются усмотрению государственной власти. Во-вторых, ограничения, установленные законом, должны соответствовать цели, разрешенной в статье 13 (2) Американской конвенции, а именно, они должны быть необходимыми для обеспечения «уважения прав и репутации других» или «защиты национальной безопасности, общественного порядка, общественного здоровья или нравственности». Налагаемые ограничения должны быть необходимы в демократическом обществе и ориентированы на удовлетворение императивных общественных интересов.³³³

230. Более того, чтобы гарантировать полное и эффективное осуществление этого права, необходимо, чтобы законодательство и государственные процедуры регулировались принципами добросовестности и максимального раскрытия информации таким образом, чтобы вся информация, находящаяся в государственной власти считается общедоступным и доступным с учетом ограниченного режима исключений. Аналогичным образом, все отказы в предоставлении информации должны быть мотивированными и обоснованными, за что государство несет бремя доказывания невозможности предоставления указанной информации, и, учитывая сомнения или пустые юридические аргументы, будет отдано предпочтение праву на доступ к информации.³³⁴ С другой стороны, Суд напоминает, что указывалось на обязанность государственных органов не искать защиты в таких механизмах, как государственная тайна или конфиденциальность информации в случаях нарушения прав человека. (см. выше, пункт 202).

231. Кроме того, Суд подчеркивает обязательство гарантировать эффективность соответствующей процедуры обработки и разрешения запросов на информацию, которая устанавливает даты разрешения и представления информации, и что это делается под ответственность должностных лиц, которые должным образом квалифицированы.³³⁵ Наконец, учитывая отказ в доступе к определенной информации, находящейся под контролем государства, государство должно гарантировать существование простого, быстрого и эффективного средства правовой защиты в независимом органе, отличном от того, который отклонил запрос, который может определить, был ли их нанесен ущерб праву на доступ к информации, и, если применимо, решить, что соответствующий орган должен предоставить указанную информацию.³³⁶

³³³ Ср. Консультативное заключение *ОС-5/85*, примечание 294 выше, п. 46; Дело *Рикардо Канезе против Парагвая*. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 31 августа 2004 г. Серия С № 111, п. 96 и дело *Паламара Ирибарн против Чили*. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 22 ноября 2005 г. Серия С № 135, п. 85.

³³⁴ Ср. МАПЧ. Право на доступ к информации в межамериканской правовой базе, Специальный докладчик по свободе слова, 2010 г.

³³⁵ Ср. *Дело Клода Рейеса*, см. Вышепримечание 294, п. 163.

³³⁶ Ср. *Дело Клода Рейеса*, см. Вышепримечание 294, п. 137.

ИКС
ПРАВО НА ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ [ЛИЧНАЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ]
В СВЯЗИ С ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ УВАЖАТЬ ПРАВА

А. Аргументы сторон

232. Комиссия утверждала, что нарушение психологической и моральной неприкосновенности ближайших родственников является прямым следствием насильственных исчезновений и уверенности в смерти казненного. Ближайшие родственники, которые провели первые поисковые экспедиции пропавших без вести в регионе, оспаривают отсутствие уголовного расследования фактов, чтобы установить обстоятельства исчезновения и казни своих близких, на основании применения Закона об амнистии и других норм, препятствующих доступу к официальным документам. Доказательства того, что перед казнью пропавшие без вести подвергались пыткам и что некоторые были обезглавлены, серьезно повлияли на ближайших родственников. Аналогичным образом в отношении жертвы, чьи останки были опознаны в 1996 году, страдания ближайших родственников усугублялись до установления личности и продолжаются, поскольку обстоятельства смерти неизвестны, а виновные остаются безнаказанными. Отсутствие, отсутствие справедливости и информации по прошествии тридцати лет и бездействие властей создали состояние тревоги, беспокойства, недоверия, отчаяния, бессилия и страданий для членов семьи, серьезно повредив их эмоциональному состоянию. стабильность и право на личную неприкосновенность. На основании вышеизложенного Комиссия утверждала, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, закрепленное в статье 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же договора, в ущерб некоторым ближайшим родственникам предполагаемого пропавших без вести потерпевших и казненного. отсутствие справедливости и информации по прошествии тридцати лет и бездействие властей создали состояние тревоги, беспокойства, отсутствия доверия, отчаяния, бессилия и страданий для членов семьи, серьезно повредив их эмоциональной стабильности и праву. к личной неприкосновенности. На основании вышеизложенного Комиссия утверждала, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, закрепленное в статье 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же договора, в ущерб некоторым ближайшим родственникам предполагаемого пропавших без вести потерпевших и казненного. отсутствие справедливости и информации по прошествии тридцати лет и бездействие властей создали состояние тревоги, беспокойства, отсутствия доверия, отчаяния, бессилия и страданий для членов семьи, серьезно повредив их эмоциональной стабильности и праву. к личной неприкосновенности. На основании вышеизложенного Комиссия утверждала, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, закрепленное в статье 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же договора, в ущерб некоторым ближайшим родственникам предполагаемого пропавших без вести потерпевших и казненного. нанести серьезный ущерб их эмоциональной стабильности и праву на личную неприкосновенность. На основании вышеизложенного Комиссия утверждала, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, закрепленное в статье 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же договора, в ущерб некоторым

ближайшим родственникам предполагаемого пропавших без вести потерпевших и казненного.

233. Представители в основном согласились с аргументами Комиссии, добавив, что на сегодняшний день ближайшие родственники не могут вернуть останки своих близких и надлежащим образом захоронить их. Кроме того, несмотря на жалобы и судебные и административные инициативы, направленные на установление фактов, власти систематически отказываются раскрыть информацию, которая предположительно содержится в официальных архивах в отношении фактов настоящего дела, в результате чего нанесение вреда их психологической и эмоциональной целостности. Учитывая вышеизложенное, они утверждали, что государство нарушило статью 5 Конвенции в отношении статьи 1 (1) в ущерб ближайшим родственникам потерпевших.

234. Государство отметило, что с начала процесса редемократизации многое было сделано для исцеления страданий ближайших родственников жертв и раскрытия исторических фактов предшествующего периода времени. Точно так же он утверждал, что, среди прочего, он предпринял действия по выплате компенсации ближайшим родственникам жертв, по обнаружению и опознанию телесных останков жертв репрессий и по обеспечению права на информацию. и правда.

Б. Соображения Суда

235. Суд рассматривал во многих делах, что ближайшие родственники жертв нарушений прав человека также могут сами быть жертвами.³³⁷ В связи с этим Суд определил, что он может предполагать причинение вреда праву на психическую и моральную неприкосновенность непосредственных членов семьи жертв определенных нарушений прав человека, применяя презумпцию *iuris tantum* в отношении матерей и отцов, дочерей и сыновей, жены и постоянные спутники жизни (далее «прямые члены семьи»), когда и если они соответствуют конкретным обстоятельствам дела. В случае указанных непосредственных членов семьи государство должно опровергнуть указанную презумпцию.³³⁸ В других случаях Суд должен проанализировать, свидетельствуют ли доказательства в материалах дела ущерб личной неприкосновенности предполагаемой жертвы. Что касается тех людей, которым Трибунал не сочтет причинение вреда личной неприкосновенности из-за того, что они не являются прямым членом семьи, Суд оценит, например, есть ли особенно тесная связь между указанными лицами и потерпевшими по делу, которая позволила бы определение причинения вреда их личной неприкосновенности и, как таковое, нарушение статьи 5 Конвенции. Этот Суд может также оценить, участвовали ли предполагаемые жертвы в поисках правосудия по конкретному делу,³³⁹ или если они перенесли страдания

³³⁷ Ср. Дело Кастильо Паес против Перу. Достоинства. Решение от 3 ноября 1997 г. Серия С № 34, абзац четвертый; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 220, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 126.

³³⁸ Ср. Случай Валле Харамилло и др., См. Выше. примечание 326, п. 119; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 220, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 127.

³³⁹ Ср. Дело Бамака Веласкес против Гватемалы. Заслуги. Решение от 25 ноября 2000 г. Серия С № 70, п. 63; Дело Каваса Фернандеса, сноска 188 выше, п. 129, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 127.

вследствие обстоятельств дела или из-за последующих действий или бездействия государственных властей в свете фактов.³⁴⁰

236. Таким образом, Суд допускает нарушение права на личную неприкосновенность прямых членов семьи Марии Лусиа Пети да Силва и исчезнувших лиц, в отношении которых государство не опровергло предположения и не сделало конкретных ссылок на них.³⁴¹

237. В отношении братьев и сестер и других ближайших родственников, указанных Комиссией в ее отчете по статье 50 и в кратком изложении заявки,³⁴² Суд отмечает, что в соответствии с его судебной практикой они не считаются прямыми членами семьи и, таким образом, нанесение ущерба их неприкосновенности не может быть презумпировано в соответствии с положениями статьи 5 (1) Американской конвенции. Как следствие, Суд должен оценить представленные доказательства.³⁴³

238. На основании свидетельских показаний, а также заключения эксперта и других документов, содержащихся в материалах дела, Трибунал приходит к выводу, что было продемонстрировано, что среди непрямых членов семьи имело место одно или несколько из следующих обстоятельств: между ними и пропавшими жертвами существовала тесная связь, и в некоторых случаях вместе со своими родителями и другими братьями и сестрами они образовывали единую нуклеарную семью;³⁴⁴ б) они участвовали в нескольких

³⁴⁰ Ср. Дело Блейк против Гватемалы. Заслуги. Решение от 24 января 1998 г. Серия С № 36, п. 114; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 137, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 127.

³⁴¹ Непосредственными членами семьи, считающимися потерпевшими для целей этого дела, являются «мессеры», и Месдамес: Зелия Эустакио Фонсека, Альсира Коста Рейс, Виктория Лавиния Грабоис Олимпио, Крimea Алиса Шмидт де Алмейда, Жоао Карлос Шмидт де Алмейда, Луиза Монтейро Тейшейра, Жоао Лино да Коста, Бенедита Ментоосеа Пинтуа Пинтуа Перезари, Жоау Лино да Коста, Луиза Монтосеурео Пинтуа Пейра Перезаре, Одира Пинтуа Пейра Перезаре, Луиза Пинтуа Пинтуа Перезаре, Хунилия Соарес Сантана и Антонио Перейра де Сантана, Эльза да Консейсау Оливейра (или Эльза Консейсау Бастос), Вириату Аугусто Оливейра, Мария Гомеш душ Сантуш, Роса Кабелло Мария (или Роза Олимпио Кабелло), Игорь Грабуа Олимпио, Хулиа Кармес Лавундар, Жерсон Менезес Магальяйнс, Аминтас Аранья (или Аминтас Родригес Перейра), Джульета Пети да Силва, Илма Хасс, Осория Калатроне, Клотильдио Калатроне, Исаура де Соуза Патрисио, Хоаким Патрисио, Елена Гибертини Кастилья, Жардилина, Жардилина, Жардилина де Алмейда, Акари В. де С. Гарлиппе, Дора Грабуа, Агостим Грабоис, Розана Моура Моменте, Мария Леонор Перейра Маркес, Отилия Мендес Родригес, Франсиско Алвес Родригес, Селеста Дурваль Кордейро, Луис Дурваль Кордейру, Айдинальва Дантас Батиста, Эльза Перейра Кокейро и Одете Афонсу Коста.

³⁴² Непрямые члены семьи, правильно указанные Комиссией, являются Мессерами. и Месдамес: Анжела Харкави, Хосе Далмо Рибейро Рибас, Мария Элиана де Кастро Пиньейру, Роберто Валадао, Дива Соарес Сантана, Жетулио Соарес Сантана, Дилма Сантана Миранда, Динора Сантана Родригес, Дирсенеид Соарес Королева Сантрэдэра, Терезинья Соуза де Аморим, Терезинья Соуза Аморим Соуза Назарет, Лаура Пети да Силва, Кловис Пети де Оливейра, Лорена Морони Жиран Баррозу, Брену Морони Жирао, Чиро Морони Жирао, Сония Мария Хаас, Элизабет Сильвейра и Силва, Маристелла Назарсис, Валерия Коста Коутосен де Хеленис Резенеде де Соуза Назарет, Эленойра Ресенде де Соуза Назарет, Владимир Невес да Роша Кастилья, Луис Карлос Сильвейра и Сильва, а также Луис Пауло Сильвейра и Сильва. Аналогичным образом, хотя Элениде Ресенде де Соуза Назарет была указана Комиссией в качестве предполагаемой жертвы,

³⁴³ Ср. Дело Каваса Фернандеса, сноска 188 выше, п. 135.

³⁴⁴ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, состоявшихся 20 мая 2010 г.; заявление Элизабет Сильвейра и Сильва на публичных слушаниях, состоявшихся 20 мая 2010 г., в которых она также упомянула своих братьев и сестер; заявление г-жи Дивы Соарес Сантана перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1531); заявление г-на Альдо Кредера Корреа перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1599 и 1604); заявление г-на Кловиса Пети де Оливейры перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1609, 1615 и 1621); заявление г-жи Дилмы Сантаны Миранды перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1628); заявление г-жи Динора Сантана Родригес перед

действиях, таких как поиск правосудия или информации о местонахождении посредством индивидуальных действий или посредством формирования различных групп, которые участвовали в следственных экспедициях к месту, где произошли факты, или в возбуждении дела в национальной или международной юрисдикции;³⁴⁵ в) исчезновение их братьев и сестер вызвало физические и эмоциональные травмы;³⁴⁶ г) факты повлияли на их социальные отношения в дополнение к разрушению семейной динамики;³⁴⁷ е) нанесенный

нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1632); заявление г-жи Dirceneide Soares Santana, представленная нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1642); заявление г-жи Хеленальды Ресенде де Соуза Назарет перед нотариусом, в котором она ссылалась на своих сестер (материалы дела по существу, том IV, лист 1651); заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, в котором она также упомянула своих братьев и сестер (материалы дела по существу, том IV, лист 1667); заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1681); Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1685); заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1704); заявление г-жи

³⁴⁵ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление г-жи Элизабет Сильвейра и Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление г-жи Дивы Соареш Сантаны перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1535 и 1538; заявление г-жи Альдо Кредер Корреа перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1601, 1602 и 1606; заявление г-на Кловиса Пети де Оливейры, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1612 и 1618; заявление г-жи Динора Сантана Родригес перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1634; заявление г-жи Дирценейде Соареш Сантана, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1643; заявление г-на Хосе Далмо Рибейро перед нотариусом (материалы дела по существу, том IV, лист 1662); заявление г-жи Лорена Морони Жирау Баррозу, сделанная нотариусом, сноска 344 выше, листы 1672 и 1673; заявление г-жи Елены Гилбертини Кастильи перед нотариусом, в котором она также говорила о своем внуке (материалы дела по существу, том IV, лист 1645); заявление г-жи Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1705, 1708 и 1711; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, сделанное нотариусом, сноска 344 выше, лист 1715; заявление г-жи Валерии Коста де Коуту у нотариуса, сноска 344 выше, лист 1725; Анджела Харкави участвовала в качестве петиционера в деле, рассматриваемом Межамериканской комиссией 10 января 1997 года, сохраняя указанную позицию на протяжении всей процедуры.

³⁴⁶ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление Элизабет Сильвейра и Силва на публичных слушаниях, в котором она также сослалась на своих братьев, сноска 344 выше; заявление г-жи Дивы Соареш Сантаны перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1533; заявление г-на Кловиса Пети де Оливейры, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1612; заявление г-жи Альдо Кредер Корреа перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1602, 1603 и 1605; заявление г-жи Динора Сантана Родригес перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1634; заявление г-жи Дирценейде Соареш Сантана, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1643; заявление г-жи Хеленальды Ресенде де Соуза Назарет перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1652 и 1654; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, представленное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1670, 1671 и 1674; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1682; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1706 и 1708; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, переданное государственному нотариусу, сноска 344 выше, лист 1715, и заявление г-жи Валерии Коста де Коуту, переданное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1726. folio 1682; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1706 и 1708; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, переданное государственному нотариусу, сноска 344 выше, лист 1715, и заявление г-жи Валерии Коста де Коуту, переданное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1726. folio 1682; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1706 и 1708; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, переданное государственному нотариусу, сноска 344 выше, лист 1715, и заявление г-жи Валерии Коста де Коуту, переданное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1726.

³⁴⁷ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление Элизабет Сильвейра и Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление г-жи Дивы Соареш Сантана, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1532; заявление г-жи Альдо Кредер Корреа перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1601 и 1603; заявление г-на Кловиса Пети де Оливейры, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1613 и 1616; заявление г-жи Дилмы Сантаны Миранды, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1630; заявление г-жи Дирценейде Соареш Сантана, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1643; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1674; заявление г-жи Элиана де Кастро Пинейро, сделанная нотариусом, сноска 344 выше, лист 1682; заявление

им ущерб увеличился с учетом упущения государства в отношении отсутствия информации и расследования и отказа в доступе к государственным архивам,³⁴⁸ и f) отсутствие определения местонахождения их братьев и сестер поддерживало надежду найти их, или неспособность идентифицировать их телесные останки не позволяла им и членам их семей обеспечить надлежащее

г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1682, и заявление г-жи Валерии Коста де Коуту, переданное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1724.

³⁴⁸ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление Элизабет Сильвейра и Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление г-жи Дивы Соареш Сантаны перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1533; заявление г-жи Альдо Кредер Корреа перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1603; заявление г-на Кловиса Пети де Оливейры, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1613 и 1614; заявление г-жи Динора Сантана Родригес, представленное государственному нотариусу, в котором она обсуждает страдания ближайших родственников из-за отсутствия разъяснений в отношении фактов со стороны государства, сноска 344 выше, лист 1634, заявление г-жи Дирсенеид Соарес Сантана, представленное перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1643; заявление г-жи Хеленальда Ресенде де Соуза Назарет, сделанная нотариусом, сноска 344 выше, лист 1654; заявление г-на Хосе Далмо Рибейро перед нотариусом, сноска 345 выше, лист 1663; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1675; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. сноска 344 выше, лист 1654; заявление г-на Хосе Далмо Рибейро перед нотариусом, сноска 345 выше, лист 1663; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1675; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. сноска 344 выше, лист 1654; заявление г-на Хосе Далмо Рибейро перед нотариусом, сноска 345 выше, лист 1663; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1675; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. Хосе Далмо Рибейро, сделанное нотариусом, сноска 345 выше, лист 1663; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1675; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 345 выше, лист 1682; заявление г-жи Сони Марии Хаас перед нотариусом, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше. заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, листы 1710 и 1712; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, представленное государственному нотариусу, сноска 344, выше, 1715, и г-н Роберто Валадао был petitionerом по Обычному иску 82.0024682-5, занимая эту должность до настоящего времени, сноска 345 выше.

захоронение, нарушая процесс их заживления и причиняя страдания. и неопределенность.³⁴⁹

239. В настоящем деле нарушение права на личную неприкосновенность упомянутых ближайших родственников жертв может быть подтверждено с учетом воздействия, которое насильственное исчезновение их близких оказало на них и на их семейное ядро, а также невозможность установить обстоятельства их смерти, незнание их окончательного местонахождения и невозможность должным образом захоронить останки.³⁵⁰ В этой связи свидетель-эксперт Эндо указал, что «одной из ситуаций, которая составляет большую часть страданий на протяжении десятилетий, является отсутствие надлежащего захоронения, исчезновение тел, [...] и нежелание следующих правительств искать останки своих ближайших родственников»,³⁵¹ который «запечатлел память исчезнувшего человека и препятствует психологической отстраненности от этого человека и ближайших родственников, оставшихся в живых», тем самым предотвращая закрытие.³⁵²

240. В этой связи Суд напоминает, что в соответствии с его судебной практикой лишение правды о фактах местонахождения исчезнувшего лица является формой жестокого и бесчеловечного обращения с близкими родственниками.³⁵³ Аналогичным образом, Суд установил, что установление окончательного местонахождения исчезнувшей жертвы позволит ближайшим родственникам исцелиться от страданий и страданий, вызванных неизвестностью местонахождения исчезнувшего члена семьи.³⁵⁴

241. Более того, Суд счел, что нарушение права на неприкосновенность ближайших родственников также связано с отсутствием эффективных расследований для установления фактов, отсутствием инициатив по наказанию виновных, отсутствием информации о фактах и в целом, что касается безнаказанности, оставшейся в деле, которая вызвала чувство

³⁴⁹ Ср. Заявление г-жи Лауры Пети да Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление Элизабет Сильвейра и Силва на публичных слушаниях, сноска 344 выше; заявление г-жи Дивы Соареш Сантаны, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1533; заявление г-на Кловиса Пети де Оливиейры, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1613; заявление г-жи Дилмы Сантаны Миранды, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1630; заявление г-жи Хеленальды Ресенде де Соуза Назарет перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1654; заявление г-жи Лорены Морони Жирау Баррозу, представленное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1675; заявление г-жи Марии Элианы де Кастро Пиньейру, сделанное нотариусу, сноска 344 выше, лист 1682; заявление г-жи Сония Мария Хаас, сделанное нотариусом, сноска 344 выше, лист 1707; заявление г-жи Терезиньи Соуза Аморим, сделанное нотариусом, сноска 344 выше, лист 1715; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед государственным нотариусом, сноска 344 выше, лист 1685, и заявление г-жи Валерии Коста де Коуту у нотариуса, сноска 344 выше, листы 1725 и 1726.

³⁵⁰ Ср. Показания указанных предполагаемых потерпевших и экспертное психологическое заключение г-на Пауло Сезара Эндо от 16 апреля 2010 г. (материалы дела по существу, том V, листы с 2262 по 2283).

³⁵¹ Ср. Экспертный психологический отчет г-на Пауло Сезара Эндо, сноска 350 выше, лист 2273.

³⁵² Ср. Экспертный психологический отчет г-на Пауло Сезара Эндо, сноска 350 выше, листы 2271 и 2272.

³⁵³ Ср. Дело Трухильо Ороза против Боливии. Ремонтные работы и затраты. Решение от 27 февраля 2002 г. Серия С № 92, п. 114; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 221, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 130.

³⁵⁴ Ср. Дело Тикона Эстрада и др., Сноска 187 выше, пункт 155, и дело Читай Неч и др., Сноска 25 выше, пп. 222.

разочарования, бессилия и страдания.³⁵⁵ В частности, в случаях, связанных с насильственными исчезновениями людей, можно понять, что нарушение права на психологическую и моральную неприкосновенность ближайших родственников потерпевших является прямым следствием этого явления, которое вызывает тяжелые страдания, которые имеют тенденцию для увеличения, среди прочего, с учетом того, что государственные органы постоянно не предоставляют информацию о местонахождении жертв или не инициируют эффективное расследование для выяснения информации о том, что произошло.³⁵⁶

242. Суд считает, что неуверенность и отсутствие информации от государства о том, что произошло, которая остается на сегодняшний день в широком смысле, была источником страданий и страданий, а также чувства незащищенности, разочарования и беспомощности для следующего из: kin, учитывая неспособность государственных властей расследовать факты.³⁵⁷ Точно так же Суд отметил, что до насильственного исчезновения людей государство обязано гарантировать право на личную неприкосновенность ближайших родственников также посредством эффективных расследований. Эти последствия, полностью заключенные в сложности насильственных исчезновений, продолжают существовать, в то время как проверенные факторы безнаказанности сохраняются.³⁵⁸

243. Следовательно, несмотря на инициативы, осуществленные государством посредством Закона № 9.140 / 95, компенсация, выплаченная некоторым из ближайших родственников жертв,³⁵⁹ и успехов, осуществленных Специальной комиссией, среди прочего, Суд считает, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, установленное в статье 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) того же документа, в ущерб следующих лиц: Зелия Эустакио Фонсека (мать), Альсира Коста Рейс³⁶⁰ (мать и жена), Виктория Лавиния Грабоис Олимпии³⁶¹ (дочь и жена), Крimea Алиса Шмидт де Алмейда (партнер) и Жоао Карлос Шмидт де Алмейда (сын), Луиза Монтейру Тейшейра (мать), Жоао Лино да Коста (отец), Бенедита Пинту Кастро (мать), Одила Мендес Перейра (мать) и Хосе Перейра (отец), Луиза Гурджан

³⁵⁵ Ср. Заявления указанных предполагаемых жертв и экспертный психологический отчет г-на Пауло Сезара Эндо, сноска 350 выше, листы с 2262 по 2283.

³⁵⁶ Ср. Дело Блейка. Достоинства, вышепримечание 340, п. 114; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 220, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 126.

³⁵⁷ Ср. Дело Блейка. Достоинства, вышепримечание 340, п. 114; Дело Heliodoro Portugal, примечание 23 выше, п. 174, и дело Каваса Фернандеса, сноска 188 выше, п. 139.

³⁵⁸ Ср. Дело Гойбуру и др., Сноска 130 выше, п. 103; Дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 172, и дело Читая Нека и др., Примечание 25 выше, п. 226.

³⁵⁹ Ср. Заявление г-жи Валерии Коста де Коуту перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1726; Заявление г-жи Маристеллы Нурчис перед нотариусом, сноска 344 выше, лист 1686; Заявление г-на Жоао Карлоса Шмидта де Алмейды Грабуа, представленное государственному нотариусу (материалы дела по существу, том IV, лист 1657), и заявление г-жи Розаны де Моура Моменте, представленное государственному нотариусу (материалы дела по существу, том IV, лист 1690).

³⁶⁰ Г-жа Альсира Коста Рейс также является женой и матерью двух пропавших без вести лиц *Guerrilha do Araguaia*, Мессеры. Маурисио Грабуа и Андре Грабуа, соответственно.

³⁶¹ Г-жа Виктория Лавиния Грабоис Олимпии также является сестрой одного из пропавших без вести партизан *Guerrilha de Araguaia*, г-на Андре Грабуа.

Фариас³⁶² (мать), Хунилия Соарес Сантана (мать) и Антонио Перейра де Сантана (отец), Эльза да Консейсау Оливейра (или Эльза Консейсау Бастос) (мать) и Вириату Аугусто Оливейра (отец), Мария Гомеш душ Сантуш (мать), Роза Кабельо Мария (или Роза Олимпио Кабельо) (мать), Игорь Грабуа Олимпио³⁶³ (сын), Джулия Гомеш Лунд (мать), Кармем Наварро (мать) и Герсон Менезес Магальяйнш (отец), Аминтас Аранья (о Аминтас Родригес Перейра), (мать), Джульета Пети да Силва³⁶⁴ (мать), Ильма Хасс (мать), Осория Калатроне (мать) и Клотильдио Калатроне (отец), Исаура де Соуза Патрисио (мать) и Хоаким Патрисио (отец), Елена Гибертини Кастилья (мать), Джардилина Сантос Моура (мать) и Хоаким Моура Паулино (отец), Хосе Виейра де Алмейда (сын), Акари В. де С. Гарлиппе (мать), Дора Грабуа (мать) и Агостим Грабойс (отец), Розана Моура Моменте (дочь), Мария Леонор Перейра Маркес (мать), Отилия Мендес Родригес (мать) и Франсиско Алвес Родригес (отец), Селеста Дурваль Кордейро (мать) и Луис Дурваль Кордейро (отец), Айдинальва Дантас Батиста (мать), Эльза Перейра Кокейро (мать), Одете Афонсу Коста (мать)), непосредственные члены семей пропавших без вести или казненных жертв, а также другие не прямые члены семей, Анджела Харкави (сестра), Хосе Далмо Рибейро Рибас (брат), Мария Элиана де Кастро Пиньейру (брат), Роберто Валадао (брат), Дива Соарес Сантана (сестра), Гетулио Соарес Сантана (брат), Дилма Сантана Миранда (сестра), Динора Сантана Родригес (сестра), Дирсенеид Соарес Сантана (сестра), Терезинья Соуза Аморим (сестра), Альдо Кредер Корреа³⁶⁵ (брат), Хеленальда Ресенде де Соуза Назарет (сестра), Хеленис Ресенде де Соуза Назарет (сестра), Хеленильда Резенде де Соуза Назарет (сестра), Хеленойра Резенде де Соуза Назарет (сестра), Владимир Невеш да Роша Кастилья (племянник), Лаура Пети да Силва³⁶⁶ (сестра), Кловис Пети де Оливейра³⁶⁷ (сестра), Лорена Морони Баррозу (сестра), Брено Морони Жирао (брат), Чиро Морони Жирао (брат), Сония Мария Хаас (сестра), Элизабет Сильвейра и Силва (сестра), Луис Карлос Сильвейра и Силва (брат), Луис Пауло Силвейра и Силва (брат), Маристелла Нурчис (сестра) и Валерия Коста Коуту (сестра).

244. С другой стороны, в отношении 24 ближайших родственников, указанных в качестве предполагаемых потерпевших, которые скончались до 10 декабря 1998 г., Суд не будет выносить решения об ответственности государства в связи с правилом о юрисдикции *ratione temporis* (см. Выше, пункт 181). Наконец, в отношении 38 умерших ближайших родственников, даты смерти которых не установлены, Суд постановил, чтобы их ближайшие родственники или их законные представители явились в Суд в течение шести месяцев с момента уведомления об этом. настоящее решение, документация, подтверждающая, что дата смерти наступила после 10 декабря 1998 г., с тем

³⁶² Представители сообщили в своем записке от 20 апреля, что г-жа Луиза Гурджан Фариаш не делала заявления перед государственным нотариусом, поскольку «она скончалась 21 февраля 2010 года, прежде чем смогла распознать подпись, которую она сделала в заявлении, сделанном для Межамериканского суда» (материалы дела по существу, том IV, лист 1594).

³⁶³ Г-н Игорь Грабоа Олимпо также является племянником и внуком, соответственно, двух пропавших без вести лиц *Guerrilha de Araguaia*, Мессеры. Андре Грабуа и Маурисио Грабуа.

³⁶⁴ Г-жа Жульета Пети да Силва - мать двух пропавших без вести лиц *Guerrilha do Araguaia*, Мессеры. Хайме и Лусиу Пети да Силва и г-жи Марии Лусии Пети да Силва.

³⁶⁵ Г-н Альдо Кредер Корреа - брат двух пропавших без вести лиц *Guerrilha do Araguaia*, Мессеры. Эльмо Корреа и Мария Селия Корреа.

³⁶⁶ Г-жа Лаура Пети да Силва - сестра двух пропавших без вести лиц *Guerrilha do Araguaia*, Мессеры. Хайме и Лусиу Пети да Силва и г-жи Марии Лусии Пети да Силва.

³⁶⁷ Г-н Кловис Пети да Силва - брат двух пропавших без вести лиц *Guerrilha do Araguaia*, Мессеры. Хайме и Лусиу Пети да Силва и г-жи Марии Лусии Пети да Силва.

чтобы подтвердить их положение в качестве потерпевших по настоящему делу (см. выше, пункт 181).

ХІ
РЕПАРАЦИИ
(Применение статьи 63 (1) Конвенции³⁶⁸)

245. Основываясь на положениях статьи 63 (1) Американской конвенции, Суд указал, что любое нарушение международного обязательства, которое привело к причинению вреда, влечет за собой обязательство исправить его надлежащим образом.³⁶⁹ и что это положение «воплощает обычную норму, которая составляет один из основополагающих принципов современного международного права об ответственности государств». ³⁷⁰

246. Этот Суд установил, что возмещение должно быть связано с фактами дела, заявленными нарушениями, доказанным ущербом и мерами, запрошенными для устранения соответствующего ущерба. Следовательно, Суд должен учитывать все эти факторы, чтобы его постановление было правильным и соответствовало закону.³⁷¹

247. Комиссия заявила, что она признает и ценит различные меры по ремонту, которые были приняты государством, но добавила, что их недостаточно с учетом контекста настоящего дела.

248. Представители отметили, что, несмотря на признание недавней готовности государства Бразилия принять меры, главным образом, в отношении восстановления памяти жертв военной диктатуры в стране, меры, указанные государством, являются недостаточными, неадекватными, и не соответствуют параметрам, установленным Межамериканской системой компенсации за грубые нарушения прав человека.

249. Государство заявило, что не намерено отказывать в праве ближайших родственников потерпевших на материальное и символическое возмещение в соответствии с фактами заявления. Тем не менее, он посчитал, что все ходатайства, сформулированные как Комиссией, так и представителями, были или выполняются. Кроме того, Бразилия сослалась на другие дела, в которых Суд оценил сумму, выплаченную на национальном уровне, и принял их во внимание при определении выплаты на международном уровне, чтобы избежать «реальной компенсации bis in idem». Наконец, он счел, что Суд должен учитывать общественные расходы, понесенные в связи с применением мер неповторения, поиском памяти и правды, а также выплатой компенсационных мер.

³⁶⁸ Статья 63 (1) Американской конвенции гласит:

1. If the Court finds that there has been a violation of a right or freedom protected by this Convention, the Court shall rule that the injured party be ensured the enjoyment of his right or freedom that was violated. It shall also rule, if appropriate, that the consequences of the measure or situation that constituted the breach of such right or freedom be remedied and that fair compensation be paid to the injured party.

³⁶⁹ Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Ремонтные работы и расходы. Решение от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, п. 25; Дело Розендо Канту и др., вышепримечание 45, п. 203, и Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, вышепримечание 24, п. 231.

³⁷⁰ Ср. Дело Кастильо Паес против Перу. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 ноября 1998 г. Серия С № 43, п. 50; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 203, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 231.

³⁷¹ Ср. Случай Тикона Эстрада и др., примечание 187 выше, п. 110; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 204, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 262.

250. Суд приступит к анализу претензий Комиссии и представителей, а также аргументов государства, чтобы принять меры, направленные на возмещение ущерба, причиненного потерпевшим. Суд отмечает и положительно оценивает различные меры возмещения ущерба, принятые государством, те из которых указаны в каждом из следующих разделов.

А. Травмированная сторона

251. Согласно статье 63 (1) Американской конвенции, любое лицо, объявленное жертвой нарушения любого закрепленного в ней права, считается потерпевшей стороной. Жертвами в данном деле являются следующие лица: Адриано Фонсека Фернандес Филью, Андре Грабуа, Антониу Альфредо де Лима (или Антониу Альфредо Кампос), Антонио Карлос Монтейро Тейшейра, Антониу де Падуа Коста, Антонио Ферейра Пинту, Антониуниу Губуа Теодоро де Кастро, Арильдо Айртон Валадао, Ауреа Элиза Перейра Валадао, Бергсон Гурджан Фариас, Силон Кунья Брум, Сиро Флавиу Саласар де Оливейра, Кустодиу Сараива Нето, Даниэль Рибейру Калладо, Дермеевал да Силваэля Перейранал, Дермееваль да Силва Перайраля де Соуза, Эльмо Корреа, Франсиско Манозель Чавес, Жилберто Олимпио Мария, Гильерме Гомеш Лунд, Хеленира Резенде де Соуза Назарет, Тельма Регина Кордейро Корреа, Тобиас Перейра Жуниор, Уирасу де Ассис Батиста, Вандик Рейднер Перейра Кокейру и Уолкирия Афонсу Коста. Asimismo, también son víctimas los siguientes familiares directos: Зелия Эустакио Фонсека, Альсира Коста Рейс, Виктория Лавиния Грабойс Олимпио, Крimea Алиса Шмидт де Алмейда, Жоао Карлос Шмидт де Алмейда, Жоао Карлос Шмидт де Алмейда, Луи Монтейра, Луиди Монтейра, Луи Монтейра, Луи Монтейра Перейра, Хосе Перейра, Луиза Гурджан Фариас, Хунилия Соарес Сантана, Антонио Перейра де Сантана, Эльза да Консейсау Оливейра (или Эльза Консейсау Бастос), Вириату Аугусто Оливейра, Мария Гомеш душ Сантуш, Роза Кабельо Мария (или Роза Олимпио Кабельо), Игорь Грабоа Олимпио, Джулия Гомеш Лунд, Кармем Наварро, Жерсон Менезес Магальяйнс, Аминтас Аранья (или Аминтас да Силригес Перейра), Жульваета Хасс, Осория Калатроне, Клотильдио Калатроне, Исаура де Соуза Патрисио, Хоаким Патрисио, Елена Гибертини Кастилья, Жардилина Сантос Моура, Хоаким Моура Паулино, Жозе Виейра де Алмейда, Акари В. де С. Гарлиппе, Дора Мауре, Акари В. де С. Гарлиппе, Дора Грабойс, Дора Мауре, Мария Леонор Перейра Маркес, Отилия Мендес Родригес, Франсиско Алвес Родригес, Селеста Дурваль Кордейро, Луис Дурваль Кордейру, Айдинальва Дантас Батиста, Эльза Перейра Кокейру, Одете Афонсу Коста. В том же смысле Суд считает потерпевшими следующих не прямых членов семьи: Анжела Харкави, Хосе Далмо Рибейро Рибас, Мария Элиана де Кастро Пиньейру, Роберто Валадао, Дива Соарес Сантана, Жетулио Соарес Сантана, Дилма Сантана Миранда, Динора Сантана Родригес, Дирценейд Соарес Сантана, Терезинья Соуза Амориш, Альдо Кредер Корреа, Хеленалда Резенде Назарет де Соуленде, Хеленальда Резенде Назарет де Соузарес Ресенде де Соуза Назарет, Хеленойра Резенде де Соуза Назарет, Владимир Невес да Роша Кастилья, Лаура Пети да Силва, Кловис Пети де Оливейра, Лорена Морони Баррозу, Сиро Морони Жирао, Брену Морони Джиранде, Элизабет Сильверуа Хаисира, Сонья Сильвия Карсира, элизабет Мария Хаисира Сильвейра и Силва, Луис Пауло Силвейра и Силва, Маристелла Нурчис и Валерия Коста Коуту. Вышеупомянутые лица будут считаться получателями возмещения, назначенного этим Судом. Наконец, потерпевшими также считаются лица, скончавшиеся по состоянию на 10 декабря 1998 г.

252. Несмотря на вышеизложенное, Суд напоминает, что он установил период в 24 месяца с момента уведомления об этом решении для тех, кто заинтересован в представлении неопровержимых доказательств в соответствии с законодательством и внутренними процедурами в отношении

«Батисты», «Габриэля», « Хоакинсао », Хосе де Оливейра, Хосиас Гонсалвес де Соуза, Хуарес Родригес Коэльо, Сабино Алвеш да Силва и « Сандовал », чтобы позволить государству установить их личность, и были применимы, считали их жертвами в соответствии с условиями, установленными Законом № 9.140 / 95 и настоящим постановлением, приняв соответствующие меры по возмещению ущерба в их пользу.

Б. Обязательства для расследования фактов, судебного преследования и, при необходимости, наказания виновных и определения местонахождения жертв

1. Обязанность расследовать факты, привлекать к ответственности и, при необходимости, наказывать виновных

253. Комиссия просила Суд обязать государство провести в рамках юрисдикции гражданского [обычного] права всестороннее, эффективное и беспристрастное правовое расследование насильственных исчезновений по настоящему делу и казни г-жи Пети да Силва, в соответствии с надлежащей правовой процедурой, с целью выявления интеллектуальных и физических виновных в указанных нарушениях и их уголовного наказания. С этой целью государство должно учитывать, что указанные преступления не связаны сроком давности и не подлежат амнистии. Таким образом, Бразилия должна принять все необходимые меры, чтобы гарантировать, что Закон об амнистии и законы о секретности не будут по-прежнему препятствовать уголовному преследованию за грубые нарушения прав человека. Кроме того,

254. Представители просили Суд обязать Бразилию расследовать факты, а также привлечь к ответственности и наказать всех виновных в разумные сроки, а также приказать государству не использовать положения своего внутреннего законодательства, такие как срок давности, *res judicata*, отсутствие обратной силы уголовного закона и *ne bis in idem*, или любые другие исключения из ответственности, освобождаемые от его обязательства. Государство должно устранить все препятствия *де-факто* и *де-юре*, которые сохраняют безнаказанность фактов, например, связанных с Законом об амнистии. Кроме того, они просили Суд обязать государство: а) рассматривать все судебные разбирательства в отношении грубых нарушений прав человека в системе обычного правосудия; б) предоставить всем ближайшим родственникам потерпевших полный доступ и законность для действий на всех процессуальных стадиях дела,

255. Государство конкретно не рассматривало расследование фактов, а только отметило, что анализ Закона об амнистии не может быть отделен от момента его введения в действие или от оснований, на которых он основан. С другой стороны, он напомнил, что в решении Федерального верховного суда по делу о несоблюдении Основного принципа 153 Закон об амнистии был признан полностью законным в свете новой конституционной правовой системы.

256. В главе VIII настоящего Постановления Суд установил нарушение права на судебные гарантии и надлежащую судебную защиту в связи с непроведением расследования, судебным преследованием и, в конечном итоге, наказанием лиц, ответственных за обстоятельства настоящего дела. Принимая во внимание вышеизложенное, а также свою судебную практику, этот Суд постановляет, что государство должно эффективно провести уголовное расследование фактов настоящего дела, чтобы установить их, определить соответствующую уголовную ответственность и эффективно

применить наказание и последствия, предусмотренные законом.³⁷² Это обязательство должно быть выполнено в разумные сроки с учетом критериев расследования, указанных в случаях этого типа,³⁷³ среди прочего:

- a) инициировать соответствующее расследование в отношении фактов настоящего дела, принимая во внимание систематические нарушения прав человека, имевшие место в указанный период, с тем, чтобы позволить судебное разбирательство и соответствующее расследование, которое должно быть проведено с учетом сложности этих факты и контекст, в котором они произошли, что позволяет избежать упущений в сборе доказательств и в логических направлениях расследования;
- b) для определения физических и интеллектуальных виновников насильственных исчезновений жертв и внесудебной казни. Кроме того, поскольку речь идет о грубых нарушениях прав человека, и, принимая во внимание характер фактов и продолжающийся или постоянный характер насильственных исчезновений, государство во многих случаях не применяет Закон об амнистии в интересах преступников, а также другие аналогичные положений, срок давности, отсутствие обратной силы уголовного закона, *res judicata*, *ne bis in idem* или любое другое аналогичное исключение, которое освобождает от ответственности по этому обязательству в соответствии с пунктами 171–179 настоящего решения, и
- c) обеспечить, чтобы: i) компетентные органы проводили соответствующие расследования *ex officio* и чтобы таким образом они имели в своем распоряжении и использовали все материально-технические и научные ресурсы, которые могут потребоваться для сбора и обработки доказательств, и, в частности, что у них есть средства доступа к соответствующей документации и информации для расследования заявлений и оперативного проведения необходимых действий и расследований, чтобы установить, что произошло с умершим и исчезнувшим лицом по настоящему делу; ii) лица, участвующие в расследовании, в том числе ближайшие родственники потерпевших, свидетели, судьи, имеют в своем распоряжении надлежащие гарантии безопасности,

257. В частности, государство должно гарантировать, что уголовные дела, возбужденные по фактам настоящего дела в отношении предполагаемых преступников, которые были или являются военными должностными лицами, проводились в рамках обычной юрисдикции, а не военной юрисдикции.³⁷⁴ Наконец, Суд считает, что, исходя из своей судебной практики,³⁷⁵ Государство

³⁷² *Ср. Веласкес Родригес. Заслуги*, примечание 25 выше, п. 174; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 211, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 237.

³⁷³ *Ср. Дело о резне в Дос-Эрресе*, примечание 186 выше, п. 233; Дело Мануэля Сепеды Варгаса, примечание 18 выше, п. 216 и *Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья*, примечание 24 выше пункт 237.

³⁷⁴ В соответствии со своей практикой Межамериканский суд ссылается на обычную или общую юрисдикцию как на уголовную и невоенную юрисдикцию. *Ср. Дело Радиллы Пачеко*, примечание 24 выше, п. 332; *Дело Фернандеса Ортеги и др.*, примечание 53 выше, пункт 229, и дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 212.

³⁷⁵ *Ср. Дело Каракасо против Венесуэлы. Ремонтные работы и расходы. Решение от 29 августа 2002 г. Серия С № 95, п. 118; Дело Chitay Nech et al.*, примечание 25 выше, п. 237, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 238.

должно обеспечить ближайшим родственникам жертв полный доступ и возможность принимать участие во всех этапах расследования и суда над виновными в соответствии с национальным законодательством и Американской конвенцией. Кроме того, результаты соответствующих процедур должны быть публично раскрыты, что позволит бразильскому обществу узнать факты настоящего дела, а также виновных.³⁷⁶

2. Установление местонахождения потерпевших

258. Комиссия просила Суд обязать Бразилию с помощью финансовых и материально-технических ресурсов активизировать усилия, предпринимаемые по поиску и захоронению исчезнувших жертв, чьи тела еще не были найдены и опознаны.

259. Представители высоко оценили усилия, предпринятые государством по обнаружению останков пропавших без вести жертв по данному делу, но заявили, что местонахождение и обстоятельства исчезновения этих лиц до сих пор неизвестны. Они просили Суд обязать государство незамедлительно приступить к поиску, обнаружению и идентификации жертв этого дела, обеспечивая соблюдение гарантий должной осмотрительности, которые необходимы при расследовании дел такого масштаба, а также беспристрастность и эффективность процедур. Эта работа должна планироваться, направляться и осуществляться междисциплинарной группой, специально подготовленной для выполнения этой задачи, под контролем судебных властей, чтобы гарантировать достоверность и целостность полученных доказательств. Так же, они просили, чтобы государство установило личность обнаруженных останков во время предыдущих миссий, проведенных в районе Арагуая, и чтобы эти останки были быстро доставлены ближайшим родственникам после доказательства родства. Государство должно покрывать все расходы и уважать традиции и обычаи ближайших родственников жертв. Кроме того, они указали на необходимость консолидации банка образцов ДНК ближайших родственников погибших. В частности, что касается Рабочей группы Токантинса, они заявили, что это не подходящий механизм для поиска пропавших без вести партизан, поскольку он не удовлетворяет вышеупомянутым критериям. Они указали, что необходимо объединение банка образцов ДНК ближайших родственников погибших. В частности, что касается Рабочей группы Токантинса, они заявили, что это не подходящий механизм для поиска пропавших без вести партизан, поскольку он не удовлетворяет вышеупомянутым критериям. Они указали, что необходимо объединение банка образцов ДНК ближайших родственников погибших. В частности, что касается Рабочей группы Токантинса, они заявили, что это не подходящий механизм для поиска пропавших без вести партизан, поскольку он не удовлетворяет вышеупомянутым критериям.

260. Государство сообщило, что по состоянию на 2006 год в районе Арагуайя было проведено 13 экспедиций с целью обнаружения тел пропавших без вести членов партизан, некоторых из них у ближайших родственников исчезнувших членов, а других - государственными учреждениями. Более того, расследование возможной операции «Очищение» все еще продолжается, в ходе которой, чтобы положить конец партизанской войне, солдаты якобы удалили с территории все тела членов партизан для их последующего сжигания. В частности, в отношении Рабочей группы Токантинса государство

³⁷⁶ Ср. *Дело Каракасо. Ремонтные работы и расходы*, примечание 375 выше, п. 118; *Дело Мануэля Сепеды Варгаса*, примечание 18 выше, пункт 217, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 238.

отметило, что она была создана для координации и выполнения необходимых действий по обнаружению, распознаванию и идентификации тел членов партизан и солдат, погибших в партизанской войне. Арагуайя. Впоследствии Был создан Межведомственный комитет по надзору за Рабочей группой Токантинса, за деятельностью которой также следят судебные органы, и она опирается на участие Федеральной прокуратуры. Кроме того, он отметил, что также была создана группа для опросов и контекстуализации фактов, состоящая исключительно из гражданских лиц, для опроса местного населения и сбора новых данных о местах захоронения. С другой стороны, Бразилия сообщила, что в 2006 году был создан банк образцов ДНК ближайших родственников жертв, чтобы облегчить идентификацию найденных телесных останков, в котором на сегодняшний день собраны образцы у 142 членов семей 108 политически исчезнувших лиц. Хотя он использовал технологию и доступные ресурсы для идентификации останков тела,

261. Этот Суд установил, что право ближайших родственников потерпевших определять местонахождение исчезнувших лиц и, где это применимо, знать местонахождение их телесных останков, является мерой возмещения ущерба и как таковое создает соответствующее обязательство со стороны Государство удовлетворяет указанное ожидание.³⁷⁷ Получение тел исчезнувших людей имеет первостепенное значение для ближайших родственников, поскольку это позволяет им организовать захоронение в соответствии со своими убеждениями, а также завершить процесс скорби, в котором они жили все эти годы. Кроме того, Суд счел, что место, где были обнаружены останки, может быть ценным местом для получения информации о виновных в нарушениях или учреждениях, к которым они принадлежат.³⁷⁸

262. Суд положительно оценивает принятие Бразилией мер по поиску жертв Guerrilha do Araguaia. В этом смысле необходимо, чтобы государство предприняло все возможные усилия для определения в кратчайшие возможные сроки местонахождения исчезнувших лиц. Суд подчеркивает, что ближайшие родственники ждали эту информацию более 30 лет. В соответствующих случаях тела пропавших без вести лиц, идентифицированные ранее, должны быть доставлены ближайшим родственникам как можно скорее и бесплатно для них, с тем чтобы надлежащее захоронение было проведено в соответствии с их убеждениями. Кроме того, государство должно покрыть расходы на похороны по согласованию с ближайшими родственниками.³⁷⁹ Кроме того, Суд отмечает создание Рабочей группы Токантинса для проведения розыска пропавших без вести в рамках Обычных действий, а также отмечает, что Рабочая группа должна рассчитывать на участие Федеральной прокуратуры.

263. Суд отмечает, что обыск телесных останков был назначен в рамках Общего иска №. 82.00.24682-5 и, следовательно, находится под надзором судьи, принявшего указанную меру, и которому должна быть предоставлена полученная информация.³⁸⁰ В этом смысле Суд считает, что поиски пропавших

³⁷⁷ Ср. Дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Ремонтные работы и расходы. Решение от 19 сентября 1996 г. Серия С № 29, п. 69; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 240, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, сноска 24 выше, п. 214.

³⁷⁸ Ср. Дело о резне в Дос Эррес против Гватемалы, см. Вышепримечание 186, п. 245.

³⁷⁹ Ср. Дело Ла Кантута, примечание 160 выше, п. 232; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 241, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 242.

³⁸⁰ Ср. Случай Gomes Lund et al. (Guerrilha do Araguaia). Запрос о временных мерах в отношении Бразилии. Приказ от 15 июля 2009 г., учитывая п.10.

без вести жертв от имени государства, будь то Рабочая группа Токантинса, или любые другие последующие или дополнительные действия, необходимые для обнаружения и идентификации исчезнувших лиц, такие как , например, уголовное расследование, указанное в настоящем Постановлении (параграфы 256 и 257 выше), должны осуществляться систематически и строго, иметь адекватные человеческие и технические ресурсы с учетом соответствующих норм по данному вопросу,³⁸¹ все меры, необходимые для обнаружения и идентификации останков пропавших без вести жертв, а затем их возвращения членам их семей.

С. Другие меры реабилитации, удовлетворения и неповторения

1. Реабилитация

я. Медицинская и психологическая помощь

264. Комиссия просила Суд обязать государство принять меры по физическому и психологическому лечению ближайших родственников исчезнувших жертв и казненного лица.

265. Представители отметили, что государство обязано предлагать бесплатную медицинскую и психологическую помощь ближайшим родственникам исчезнувших жертв в Guerrilha do Araguaia таким образом, чтобы они имели доступ к качественным медицинским центрам для получения необходимой помощи, для которой они просили, чтобы эта помощь оказывалась признанными на национальном уровне центрами здравоохранения по выбору ближайших родственников, а не службами общественного здравоохранения, как указано государством. Эта мера также должна включать стоимость лекарств, чтобы ближайшие родственники не понесли дополнительных расходов. Поэтому они просили Бразилию провести индивидуальную медицинскую экспертизу ближайших родственников и чтобы необходимое лечение соответствовало конкретным потребностям каждого человека.

266. Государство подчеркнуло, что в Обычном иске, представленном ближайшими родственниками против Союза, они требовали различных мер, но никогда не о «полном возмещении ущерба». Тем не менее, он сообщил, что в Бразилии Служба общественного здравоохранения обеспечивает всеобщий доступ к медицинскому обслуживанию на всех уровнях помощи.

267. Суд находит, как и в других делах,³⁸² что мера возмещения ущерба, предусматривающая надлежащую помощь в устранении физических и психологических последствий, нанесенных жертвам, является необходимой. Следовательно, Суд считает удобным приказать государству предоставить жертвам, по их просьбе, бесплатно и немедленно, надлежащим образом и эффективно медицинскую, психологическую или психиатрическую помощь посредством государственных медицинских учреждений. Следовательно,

³⁸¹ Такие, как те, которые установлены в Руководстве Организации Объединенных Наций по предупреждению и Эффективное расследование внесудебных казней, казней без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казней. В связи с этим ср. Дело о резне в Мапирипан против Колумбии *Достоинства, возмещения и затраты*. Решение от 15 сентября 2005 г. Серия С № 134, п. 305 и Дело о резне в Дос Эррес, сноска 186 выше, п. 247.

³⁸² Ср. Дело Барриос Альтос против Перу. Ремонтные работы и расходы. Решение от 30 ноября 2001 г. Серия С № 87, пп. 42 и 45; Дело Розендо Канту и др., вышепримечание 45, п. 252, и Дело Ибсена Карденаса и Ибсена, вышепримечание 24, п. 253.

необходимо учитывать конкретные травмы или нарушения у каждого человека с помощью предварительной физической и психологической оценки. Кроме того, лечение должно проводиться в Бразилии в течение необходимого времени и должно включать бесплатное предоставление лекарств, которые могут потребоваться.

268. В частности, психологическое и психиатрическое лечение должно предоставляться государственным персоналом и учреждениями, специализирующимся на оказании помощи жертвам актов насилия, подобных тем, которые имели место в данном случае. В том случае, если государству не хватает персонала или учреждений, которые могли бы предложить этот уровень необходимой помощи, оно должно прибегать к специализированным частным учреждениям или учреждениям гражданского общества. При предоставлении такого лечения необходимо учитывать конкретные обстоятельства и потребности каждой жертвы, чтобы им было предложено индивидуальное и семейное лечение по согласованию с каждым из них и после индивидуальной оценки.³⁸³ Наконец, это лечение должно по возможности предоставляться в учреждениях, ближайших к их месту жительства. Таким же образом у тех, кто запросил эту меру возмещения ущерба, или у их законных представителей есть шесть месяцев с момента уведомления об этом решении, чтобы проинформировать государство о своих конкретных просьбах о психологическом или психиатрическом лечении.

269. Кроме того, Суд отмечает, что г-жа Елена Гибертини Кастилья, мать исчезнувшего лица Либеро Джанкарло Кастилья, проживает в городе Сан-Лучидо, Италия,³⁸⁴ and, as such, will not have access to public health services in Brazil, pursuant to that ordered in the present section. Therefore, the Court considers it pertinent to determine that, if Mrs. Gibertini Castiglia requests medical, psychological or psychiatric care, in the terms of the prior paragraph, the State must offer her the amount of US\$ 7,500.00 (seven thousand, five hundred dollars of the United States of America) for expenses related to medical and psychological or psychiatric care, in order for her to receive care in the place where she resides.³⁸⁵

2. Удовлетворение

я. Публикация приговора

270. Комиссия просила Суд обязать государство опубликовать решение, которое Суд вынесет в газету с общенациональным тиражом.

271. Представители просили Суд обязать государство опубликовать главы Постановления, касающиеся доказанных фактов, статей Конвенции, которые были нарушены, и постановляющую часть Постановления в Официальном вестнике и в газете с широким национальным тиражом. Кроме того, они потребовали опубликовать книгу со всем содержанием приговора.

³⁸³ Cf. Дело 19 торговцев. Заслуги, Ремонтные работы и расходы, вышепримечание 302, п. 278; Дело Фернандеса Ортеги и др., вышепримечание 53, п. 252, и Дело Розендо Канту и др., вышепримечание 45, п. 253.

³⁸⁴ Ср. Заявление г-жи Елены Джигбертини Кастильи перед нотариусом, сноска 345 выше, лист 1645.

³⁸⁵ Ср. Дело о тюрьме Мигеля Кастро-Кастро, вышепримечание 254, п. 450 и дело Тиби против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 7 сентября 2004 г. Серия С № 114, п. 249.

272. Государство указало, что это ходатайство можно было бы направить только в том случае, если бы Суд вынес обвинительное решение.

273. Как он заказывал в других случаях,³⁸⁶ Суд считает, что в качестве меры удовлетворения государство должно один раз опубликовать в Официальном вестнике настоящее решение, включая соответствующие названия и подзаголовки каждой главы, без соответствующих сносок, и постановляющую часть к нему. Аналогичным образом, государство должно: а) опубликовать официальное резюме решения, вынесенного Судом, в газете с широким тиражом в стране, и б) опубликовать это решение полностью на соответствующем веб-сайте штата Бразилия с учетом характеристики заказанной публикации, и она должна оставаться доступной не менее одного года. Наконец, принимая во внимание просьбу представителей опубликовать это решение в виде книги, Суд считает целесообразным дополнительно приказать государству опубликовать решение на соответствующем веб-сайте в форме электронной книги. Указанные публикации должны быть выполнены в течение шести месяцев с момента уведомления о данном решении.

II. Публичный акт признания международной ответственности

274. Комиссия просила Суд обязать государство признать свою международную ответственность, а также совершить акты символической важности, которые гарантируют неповторение нарушений, имевших место в настоящем деле.

275. Представители заявили, что ни одно из действий символического характера, указанных государством (см. Пункт 276), не относится исключительно к исчезнувшим лицам в Бразилии и что ни одно из этих действий не было совершено после консультаций с ближайшими родственниками жертв в Настоящее дело является незаменимым элементом для осуществления указанной меры. Хотя государство признало свою ответственность за насильственные исчезновения на национальном уровне, оно не признало указанную ответственность на международном форуме и не признало своей ответственности за нарушения права на судебную защиту и судебные гарантии, а также право на личную неприкосновенность и доступ к информации жертв и их ближайших родственников. Исходя из вышеизложенного, представители просили Суд обязать государство Бразилия провести публичный акт признания международной ответственности и официальных извинений за грубые нарушения прав человека, совершенные в отношении потерпевших в настоящем деле, в частности за отказ в правосудии. Они считали, что на указанном мероприятии должны присутствовать несколько представителей трех властей государства; что акт должен быть заранее согласован представителями потерпевших и что расходы должны быть покрыты государством. Наконец, учитывая, что некоторые из ближайших родственников живут далеко, они потребовали, чтобы публичный акт транслировался по радио, газетам и телевидению с широким национальным охватом и в то время, когда существует большая общественная аудитория. Они считали, что на указанном мероприятии должны присутствовать несколько представителей трех властей государства; что акт должен быть заранее согласован представителями потерпевших и что расходы должны быть покрыты государством. Наконец, учитывая, что некоторые из ближайших родственников живут далеко, они потребовали, чтобы публичный акт транслировался по радио, газетам и телевидению с

³⁸⁶ Ср. Дело Барриоса Альтоса. Reparations and Costs, примечание 382 выше, пункт 5 (d) постановляющей части; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 229, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 244.

широким национальным охватом и в то время, когда существует большая общественная аудитория. Они считали, что на указанном мероприятии должны присутствовать несколько представителей трех властей государства; что акт должен быть заранее согласован представителями потерпевших и что расходы должны быть покрыты государством. Наконец, учитывая, что некоторые из ближайших родственников живут далеко, они потребовали, чтобы публичный акт транслировался по радио, газетам и телевидению с широким национальным охватом и в то время, когда существует большая общественная аудитория.

276. Государство отметило, что оно официально признало свою ответственность за смерти и насильственные исчезновения, произошедшие в период военного режима, в частности, посредством Закона № 9.140 / 95 и Доклада Специальной комиссии «Право на память и правду». «О политических смертях и исчезновениях лиц», представленный в публичном акте в присутствии Президента Республики, различных органов власти и ближайших родственников жертв военного режима. Точно так же министр юстиции от имени государства принес официальные извинения посредством публичного акта, проведенного 18 июня 2009 г., в котором преимущества политической амнистии были предоставлены 44 крестьянам региона, которые были преследовали, чтобы дать информацию о Guerrilha do Araguaia. Кроме того, другие меры морального характера не применялись. В отношении проекта «Право на память и правду», осуществляемого Специальным секретариатом по правам человека при президенте республики, государство отметило несколько действий: а) публикацию и распространение в государственных школах отчета «Право на память». и правда; б) три других публикации³⁸⁷ чтобы осветить актуальные аспекты борьбы с военным режимом; в) фотоэкспозицию «Диктатура в Бразилии 1964-1985 гг.» и г) проект «Важнейшие личности воспоминаний», состоящий из панно и скульптур, размещенных в различных общественных местах. Кроме того, проекты Комиссии по амнистии включают, среди прочего: а) «Проект культурной амнистии», который включает в себя публичные слушания Комиссии по амнистии, на которых заявления о возмещении ущерба жертвам военного режима анализируются с помощью «Караваны амнистии»; б) «[Encuentro de Torturados de la Guerrilha do Araguaia] [«Первая встреча с замученными людьми из Guerrilha do Araguaia»]; в) проект «Мемориал политической амнистии в Бразилии» [«Мемориал политической амнистии в Бразилии»]; г) кампания по сбору и пожертвованию информации «Camínos para la Democracia» [«Пути к демократии»]; д) создание Рабочей группы по проекту «Маркас памяти: устная история политики амнистии в Бразилии» [«Шрамы памяти: устная история политической амнистии в Бразилии»]; ф) публикация журнала «Политическая амнистия и переходное правосудие» и г) создание Мемориала политической амнистии в Бразилии в Белу-Оризонти, Бразилия. Что касается восстановления памяти Геррильи-ду-Арагуайя, государство выделило музей «Paraense Emílio Goeldi», деятельность которого, среди прочего, заключается в распространении знаний и наследия, связанных с амазонским регионом, а также в сборе и систематизации информации. о партизанах. Наконец,

277. Межамериканский суд положительно оценивает инициативы по признанию внутренней ответственности и многочисленные меры возмещения ущерба, о которых сообщило государство. Тем не менее, как и в других

³⁸⁷ Книги "Право на память и правду - потомки мужчин и женщин, которые пересекли океан на борту судов работоторговли и были убиты в конфликте с военным режимом" и «История детей, отмеченных диктатурой» были опубликованы в мае и декабре. 2009 г., соответственно, а книга «Fight, Feminine Noun» вышла в апреле 2010 г.

случаях,³⁸⁸ для того, чтобы внутреннее признание полностью вступило в силу, Суд считает, что государство должно совершить публичный акт признания своей международной ответственности в отношении фактов настоящего дела, ссылаясь на установленные нарушения в настоящем решении. Действие должно быть совершено во время публичной церемонии в присутствии высокопоставленных национальных властей и потерпевших в данном случае. Государству следует согласовать условия соблюдения публичного акта признания с потерпевшими или их представителями, а также необходимые особенности, такие как место и дата его проведения. Указанный акт должен быть распространен через средства массовой информации, и у государства есть срок в один год с момента уведомления о настоящем решении для его исполнения.

iii. «День политически исчезнувших в Бразилии» и мемориал

278. Представители просили Суд обязать государство назначить такой день, как «день политически исчезнувших лиц», в течение которого проводятся мероприятия в память об исчезнувших лицах во время военной диктатуры, чтобы способствовать формированию культуры совести в отношении жестокости, о произошедших фактах и гарантировать их неповторение. Точно так же они просили построить мемориал, чтобы ближайшие родственники жертв могли посетить его, чтобы вспомнить жертв и провести мероприятия в день политического исчезновения в Бразилии. Указанный мемориал должен включать постоянную, простую и деликатную экспозицию жертв и их ближайших родственников, а также может включать временные экспозиции.

279. Государство отметило, что установление памятного дня в память о политически исчезнувших лицах в Бразилии зависит от его внутреннего законодательства в соответствии со статьей 61 его Политической конституции. Кроме того, обозначение памятной даты, упоминаемой на национальном форуме, будет сопровождаться празднованием Международного дня политически исчезнувшего лица 30 августа каждого года.

280. Суд отмечает, что причина, по которой необходим день, отличный от Международного дня политически исчезнувшего лица, не была указана, а также не была указана причина, по которой поминки, связанные с исчезнувшими лицами из Партизан до Арагуая, не могут отмечаться в тот же день. Точно так же не обоснована возможная недостаточность мер возмещения ущерба, принятых Бразилией, требующих сооружения мемориала. Таким образом, Суд считает вынесение настоящего Постановления, предусмотренные в нем меры и различные действия, предпринятые государством, достаточными мерами возмещения ущерба. На основании вышеизложенного Суд не считает необходимым назначать дополнительные меры возмещения ущерба, указанные в настоящем разделе.

3. Гарантии неповторения

я. Образование в области прав человека в вооруженных силах

281. Комиссия просила Суд обязать государство реализовать в разумные сроки образовательные программы по правам человека в Вооруженных силах

³⁸⁸ Ср. Дело Каваса Фернандеса, см. Вышепримечание 188, п. 202; Дело Фернандеса Ортеги и др., Примечание 53 выше, п. 244 и дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 226.

на всех иерархических уровнях, которые должны включать в себя настоящее дело и региональные и международные документы по правам человека, в частности связанные с насильственными исчезновениями и пытками.

282. Государство заявило, что в результате своей приверженности конвенциям Организации Объединенных Наций оно начало инвестировать в образование в области прав человека для вооруженных сил. «Стратегия национальной обороны» прямо предусматривает, что учебные заведения трех вооруженных сил будут расширять свои предметы для программ военной подготовки по конституционному праву и правам человека. Таким образом, Академия Военно-воздушных сил преподает «Общее право», которое охватывает предмет прав человека в том, что касается анализа конституционных положений, касающихся основных прав и гарантий. В армии предмет «Право» охватывает вопросы конституционного права и прав человека, включая международное гуманитарное право. В Военно-морском флоте контент о правах человека регулируется в соответствии с «Конституционным законом,

283. Суд положительно оценивает информацию Бразилии о программах подготовки вооруженных сил. Этот Суд считает важным укреплять институциональные возможности государства посредством обучения военнослужащих принципам и нормам защиты прав человека и ограничениям, которым они подчиняются.³⁸⁹ Таким образом, государство должно продолжать предпринимать действия и осуществлять в разумные сроки программу или постоянный и обязательный курс по правам человека, направленный на все иерархические уровни Вооруженных сил. Как часть этого формирования, следует включить настоящее решение, а также судебную практику Межамериканского суда по насильственным исчезновениям людей, другим серьезным нарушениям прав человека и военно-уголовной юрисдикции в дополнение к международному праву защиты прав человека. Права и обязательства Бразилии вытекают из договоров, стороной которых она является.

II. Кодификация преступления насильственного исчезновения

284. Комиссия просила Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения в своем внутреннем правовом кодексе в соответствии с элементами, изложенными в соответствующих международных документах.

285. Представители заявили, что государство должно кодифицировать преступление насильственного исчезновения, считая его постоянным или постоянным, до тех пор, пока не будет установлено местонахождение жертвы. Соответствующая кодификация насильственных исчезновений должна включать: а) ликвидацию ab initio юридических институтов, таких как амнистии или срок давности; б) упразднение подсудности военной юстиции; в) расследование всех действий причастных лиц и г) определение наказания, пропорционального тяжести преступления. Что касается законопроекта № 4038/08, который кодифицирует преступление насильственного исчезновения людей, они отметили, что он призывает к включению Римского статута во внутреннее законодательство Бразилии, который предусматривает только преступление насильственного исчезновения людей в контексте преступлений против человечности. Что касается законопроекта № 301/07,

³⁸⁹ Ср. *Дело о резне в Рошеле против Колумбии*, Заслуги, возмещения и затраты. Решение от 11 мая 2007 г. Серия С № 163, п. 303; *Дело Фернандеса Ортеги и др.*, Примечание 53 выше, п. 262, и *дело Розендо Канту и др.*, Сноска 45 выше, п. 249.

который направлен на определение деяний, представляющих собой преступления в нарушение международного гуманитарного права, и на установление норм правового сотрудничества Международного уголовного суда, они сочли, что он также неуместен, в том числе другие причины, учитывая, что он также описывает преступное поведение в рамках общего или систематического нападения на гражданское население. Поэтому они просили Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения лиц в своей правовой системе в соответствии с параметрами Межамериканской системы, который намеревается определить действия, которые представляют собой преступления в нарушение международного гуманитарного права, и установить нормы для правового сотрудничества Международного уголовного суда, они сочли, что это также неуместно, среди других причин, учитывая, что он также описывает преступное поведение в генерализованное или систематическое нападение на гражданское население. Поэтому они просили Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения лиц в своей правовой системе в соответствии с параметрами Межамериканской системы, который намеревается определить действия, которые представляют собой преступления в нарушение международного гуманитарного права, и установить нормы для правового сотрудничества Международного уголовного суда, они сочли, что это также неуместно, среди других причин, учитывая, что он также описывает преступное поведение в генерализованное или систематическое нападение на гражданское население. Поэтому они просили Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения лиц в своей правовой системе в соответствии с параметрами Межамериканской системы, учитывая, что он также описывает преступное поведение в рамках общего или систематического нападения на гражданское население. Поэтому они просили Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения лиц в своей правовой системе в соответствии с параметрами Межамериканской системы, учитывая, что он также описывает преступное поведение в рамках общего или систематического нападения на гражданское население. Поэтому они просили Суд обязать государство кодифицировать преступление насильственного исчезновения лиц в своей правовой системе в соответствии с параметрами Межамериканской системы.

286. Государство признало важность кодификации преступления насильственного исчезновения и указало, что отсутствие указанной кодификации не препятствует отнесению его к другому преступлению. Тем не менее, кодификация преступления насильственного исчезновения во внутреннем правовом кодексе Бразилии рассматривается законодательной властью посредством двух законопроектов: а) № 4.038 / 08, представленного в сентябре 2008 г., в котором статья 33 определяет преступление против человечности в виде насильственного исчезновения, б) № 301/07, статья 11 которого также кодифицирует насильственное исчезновение. Наконец, государство отметило, что Законодательный указ № 116 от 2008 года в настоящее время рассматривается Национальным конгрессом, который ратифицирует Межамериканскую конвенцию о насильственных исчезновениях лиц.

287. В соответствии с вышеизложенным Суд настоятельно призывает государство продолжить законодательную обработку и принять в разумные сроки все меры, необходимые для ратификации Межамериканской конвенции о предотвращении насильственных исчезновений людей и наказании за них. С другой стороны, в соответствии с обязательством, закрепленным в статье 2 Американской конвенции, Бразилия должна принять необходимые меры для кодификации преступления насильственного исчезновения людей в

соответствии с межамериканскими стандартами. Это обязательство связывает воедино все государственные власти и органы. В этом смысле, как ранее указывал Суд,³⁹⁰ Государство не должно ограничиваться простым продвижением соответствующего законопроекта, а должно обеспечить его быстрое одобрение и вступление в силу в соответствии с процедурами, установленными во внутреннем правовом кодексе. Соблюдая эту меру, государство должно принять все меры, которые гарантируют эффективное судебное преследование и, при необходимости, наказание фактов, составляющих преступление насильственного исчезновения, посредством мер, предусмотренных национальным законодательством.

iii. Доступ, систематизация и публикация документов, находящихся на хранении у государства

288. Комиссия просила Суд обязать государство произвести все необходимые юридические действия и изменения, чтобы обнародовать все документы, связанные с военными операциями против Guerrilha do Araguaia.

289. Представители просили Суд обязать государство: а) обеспечить, чтобы все государственные учреждения и органы власти были обязаны сотрудничать в области передачи информации и полного доступа ко всем архивам и записям о возможном местонахождении исчезнувших жертв в настоящее время. кейс; б) требовать доставки документов, которые незаконно находятся в руках частных лиц; с) адаптация внутреннего законодательства Бразилии к международным параметрам защиты права на доступ к информации; г) должным образом доказать предполагаемое уничтожение официальных документов и провести судебное расследование их уничтожения с целью выявления, судебного преследования и, в конечном итоге, наказания виновных, и военная структура, кому должен быть предоставлен самый широкий доступ к соответствующим военным архивам. В частности, в отношении законопроекта № 5.228 / 09, который изменит правила доступа к информации, находящейся в ведении государства, представители отметили, что «это приветствуется», но подчеркнули, что обработка в законодательной власти должна быть упрощена, чтобы его утвердили как можно скорее.

290. Государство отметило, что оно приняло различные меры по преобразованию документальных доказательств, ранее ограниченных, в инструменты, которые гарантируют и подтверждают права человека, и добавило, что все документы, о которых известно на Guerrilha do Araguaia, находятся в Национальном архиве. , доступный для консультации, хотя он признал, что указанные документы не содержат окончательной информации о местонахождении тел погибших. В отношении предполагаемого существования документов, связанных с партизанами Арагуая, находящихся под стражей вооруженных сил, он отметил, что все существующие документы были представлены и что Указ № 79.099 / 77, действовавший до 24 июня 1997 года, разрешал уничтожение документов. Следствие на форуме Вооруженных сил пришло к выводу, что уничтожение документов было произведено в соответствии с указанным Указом. Кроме того, он указал, что 98% имеющихся документов в Национальном архиве соответствуют записям, подготовленным органами и учреждениями государства.

291. Наконец, что касается бразильского законодательства, регулирующего право на информацию и учитывающего ограничения доступа, основанные на

³⁹⁰

Ср. *Дело Радиллы Пачеко*, примечание 24 выше, п. 344.

безопасности государства и общества, Бразилия подчеркнула, что государственная тайна не распространяется на какие-либо документы, связанные с *Guerrilha do Araguaia*. Тем не менее, он сообщил, что 5 мая 2009 года президент Республики представил Национальному конгрессу законопроект 5.228 / 09, который по-новому рассматривает право на информацию, которое рассматривает гарантию доступа к информации как общее правило. Статья 16 законопроекта устанавливает, что «нельзя отказать в доступе к необходимой информации для правовой и административной защиты основных прав» и что «информация в документах, в которой обсуждается поведение, подразумевающее нарушения прав человека, совершаемые государственными агентами или по поручению общественности. власти не могут подвергаться ограничениям доступности ». Законопроект также предусматривает сокращение сроков конфиденциальности документов. Указанный проект одобрен Палатой представителей и находится на рассмотрении Сената.

292. Суд положительно оценивает различные инициативы Бразилии в ее попытках систематизировать и обнародовать документы, относящиеся к периоду военного режима, в том числе относящиеся к *Guerrilha do Araguaia*. В частности, по сбору и систематизации информации о партизанах, согласно информации государства и экспертному заключению эксперта Антунеша да Силва,³⁹¹ в рамках Обыкновенного иска № 82.00.24682-5, находящегося на рассмотрении Первого Федерального суда Федерального округа, было представлено 21 319 страниц документов, распределенных в 426 томах свидетельских показаний бывшей Национальной информационно-коммуникационной службы. Впоследствии были добавлены 28 томов документов, содержащих тематическую информацию о рейдерских операциях в зоне конфликта. 3 февраля 2010 г. около 50 миллионов документов, 63 из которых относятся к *Guerrilha do Araguaia*, были получены от Регионального координационного управления информационного центра секретной службы Главнокомандующего ВВС. На основании вышеизложенного Суд считает, что нет необходимости выносить решение о дополнительной мере возмещения ущерба в этом отношении, *Guerrilha do Araguaia*, а также информация о нарушениях прав человека, имевших место во время военного режима, гарантирующая доступ к этой информации.

293. С другой стороны, что касается адаптации нормативной базы доступа к информации, Суд отмечает, что государство сообщило, что оно рассматривает законопроект, который, среди других реформ, предлагает сокращение сроков, разрешенных для ограничения доступа к информации. документы и устанавливает устранение тех же нарушений в отношении нарушений прав человека, на которые представители выразили свое одобрение. На основании вышеизложенного Суд настоятельно призывает государство принять законодательные и административные меры, а также любые другие меры, которые необходимы для усиления нормативной базы доступа к информации в соответствии с Межамериканскими стандартами защиты прав человека, такими как как указано в настоящем решении (пункты 228–231 выше).

iv. Создание комиссии по установлению истины

294. Представители обратились к Суду с просьбой обязать государство создать Комиссию по установлению истины, которая соответствует международным параметрам автономии, независимости и консультаций с

³⁹¹

Ср. Отчет эксперта г-на Хайме Антунеш да Силва, сноска 274 выше, листы с 1430 по 1433.

общественностью для ее интеграции и имеет соответствующие ресурсы и полномочия. Что касается законопроекта, который в настоящее время находится в Конгрессе, они выразили обеспокоенность, среди прочего, тем, что семь членов Национальной комиссии по установлению истины избираются по усмотрению президента Республики, без консультаций с общественностью и такие, без гарантий независимости и допускающие участие солдат в качестве комиссаров, что серьезно подрывает доверие к нему.

295. Бразилия подчеркнула будущую конституцию Национальной комиссии по установлению истины, которая будет состоять из семи членов, избираемых президентом Республики из числа бразильцев, обладающих особой компетенцией и этичным поведением, приверженных защите демократии и конституционной институционализации, а также уважение прав человека. Комиссия сможет запрашивать любую информацию и документы непосредственно от государственных органов и организаций, способствовать публичным слушаниям, определять разработку экспертных расследований и процедур, требовать от организаций помощи в сборе показаний от лиц, каким-либо образом связанных с фактами и исследованными обстоятельствами, среди других полномочий.

296. Суд положительно оценивает действия, предпринятые государством для содействия пониманию и признанию фактов настоящего дела. В частности, Суд высоко оценивает различные инициативы государства по продвижению разъяснения фактов, в частности, Специальной комиссией по политическим смертям и исчезновениям людей, Межведомственной комиссией, созданием Архива обнаруженных воспоминаний и началом наблюдения за соблюдением постановления об обычном иске № 82.00.24682-5, усилия, которые способствовали прояснению фактов настоящего дела и других событий во время военного режима в Бразилии.

297. Что касается создания Национальной комиссии по установлению истины, Суд считает, что это важный механизм, среди прочего, который уже существует, для выполнения обязательства государства гарантировать право на установление истины в том, что произошло. Фактически, создание Комиссии по установлению истины, в зависимости от ее цели, процедур, структуры и целей ее мандата, может способствовать построению и сохранению исторической памяти, разъяснению фактов и определению институциональных, социальных, и политическая ответственность конкретных исторических периодов в обществе.³⁹² Таким образом, Суд ценит инициативу создания Национальной комиссии по установлению истины и настоятельно призывает государство реализовать ее, используя критерии независимости, компетентности и прозрачности при выборе ее членов, а также ресурсы и полномочия, которые позволяют ему эффективно соблюдать свой мандат. Тем не менее, Суд считает целесообразным подчеркнуть, что деятельность и информация, которые эта Комиссия в конечном итоге получит, не заменяют обязательства государства по установлению истины и обеспечению юридического определения индивидуальной ответственности с помощью уголовно-правовых процедур.³⁹³

D. Компенсация, издержки и расходы

³⁹² Ср. Дело Самбрано Велеса и др., Сноска 254 выше, п. 128; Дело Анзуальдо Кастро, примечание 122 выше, п. 119, и дело Радиллы Пачеко, примечание 24 выше, п. 74.

³⁹³ Ср. Случай с альмонасидом *Arellano et al.*, примечание 251 выше, п. 150; Дело Chitay Nech et al., Примечание 25 выше, п. 234 и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 158.

1. Материальный ущерб

298. Суд разработал в своей юриспруденции концепцию материального ущерба и ситуаций, в которых он подлежит возмещению. Этот Суд установил, что материальный ущерб включает «потерю или ущерб заработку потерпевших, понесенные расходы на основании фактов и последствия материального характера, которые имеют причинно-следственную связь с фактами данного дела».³⁹⁴

299. Комиссия сочла, что сумма денежной компенсации, которая была согласована посредством внутренних процедур в Бразилии, должна быть признана как часть возмещения. На основании вышеизложенного он просил Суд, учитывая характер дела, установить справедливую сумму компенсации материального ущерба.

300. Представители признают усилия государства по выплате компенсации ближайшим родственникам жертв, учитывая, что многие из них получили компенсацию на национальном уровне. Указанные суммы следует признать частью возмещения и вычесть их из стоимости, определенной Судом. Тем не менее, ни один из законов, регулирующих выплату предоставленного возмещения, не определяет явным образом причины указанной компенсации и не проводит различия между возмещением материального и морального вреда. С другой стороны, они отметили, что, учитывая невозможность доказать медицинские расходы, понесенные членами семьи в связи с страданиями, причиненными исчезновением потерпевших, представители просили Суд определить соответствующую стоимость справедливости. Что касается косвенного ущерба, они согласились, что указанная концепция включает потерю, понесенную ближайшими родственниками за то, что они посвятили свою жизнь поискам справедливости. Учитывая, что есть много расходов, которые были понесены ближайшими родственниками за более чем 30 лет, на которые они не сохранили все поступления, они обратились в суд с просьбой установить справедливую сумму. Более того, учитывая невозможность точного определения профессиональной деятельности потерпевших на момент установления фактов, поскольку эти люди жили в подпольных обстоятельствах, они просили Суд принять стандарты, установленные во внутреннем законодательстве Бразилии для аналогичных ситуаций, с тем чтобы для определения потери заработка ближайшим родственникам потерпевших. В этом смысле они просили Суд применить стандартные критерии, установленные Законом № 10.

301. Государство отметило, что Закон № 9.140 / 95 уполномочил ближайших родственников умерших и исчезнувших лиц требовать денежной компенсации.³⁹⁵ В мае 2007 года государство направило Межамериканской комиссии список пропавших без вести лиц из Guerrilha do Araguaia, ближайшие родственники которых получили компенсацию. Из общего количества 62 человек, признанных государством, четыре семьи не получили компенсации из-за явного отказа семей или из-за того, что никто не подавал ходатайство.

³⁹⁴ Ср. *Дело Бамака Веласкес против Гватемалы*. Ремонтные работы и расходы. Решение от 22 февраля 2002 г. Серия С № 91, п. 43; *Дело Розендо Канту и др.*, Сноска 45 выше, п. 270, и *дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья*, примечание 24 выше, п. 260.

³⁹⁵ В соответствии со статьей 10 Закона № 9.140 / 95 компенсация выплачивается супружеским парам, компаньонам, потомкам, потомкам и родственникам до четвертого класса потерпевших, и никогда не может быть меньше 100 000 бразильских реалов.

Таким образом, он указал, что выплатил компенсацию 58 жертвам.³⁹⁶

302. Суд отмечает, что государство не делало различий между материальным и моральным вредом в отношении компенсации, полученной на основании Закона № 9.140 / 95. Несмотря на вышеизложенное, Суд отмечает, что государство действительно выплатило компенсацию ближайшим родственникам 58 жертв насильственного исчезновения в настоящем деле. Что касается г-на Франсиско Манозеля Чавеса и г-на Педро Матиаса де Оливейры («Педро Карретель»), ни один из членов семьи не обратился с просьбой о признании или компенсации в Специальную комиссию, учрежденную Законом № 9.140 / 95.³⁹⁷ Что касается ближайших родственников г-на Элио Луиса Наварро де Магальяйнса и г-на Педро Александрино де Оливейра Филью, Суд отмечает, что, хотя их матери требовали информацию о них от Специальной комиссии, они не хотели требовать компенсации.³⁹⁸

303. Суд считает, как и в других делах,³⁹⁹ что касается национальных механизмов, которые существуют для определения форм возмещения, эти процедуры следует оценивать и поощрять. Если эти механизмы не удовлетворяют стандартам объективности, разумности и эффективности для надлежащего устранения нарушений прав человека, заявленных этим Судом, признанных в Конвенции, Суд, при осуществлении своей вспомогательной и дополнительной компетенции, должен назначить соответствующее возмещение. В этом смысле было установлено, что ближайшие родственники пропавших без вести потерпевших имели доступ к административному процессу, который определял компенсацию «в восстановительных целях» за

³⁹⁶ Адриано Фонсека Фернандес Филью, Андре Грабуа, Антониу Альфредо де Лима, Антониу Карлос Монтейро Тейшейра, Антониу де Падуа Коста, Антониу Феррейра Пинту, Антониу Гильерме Рибейро Рибас, Антониу Теодоро де Кастроаари, Валидуа Ариадуро Ариадуро де Кастроаари, Валиду Аридуру Аридуареуа Силон Кунья Брум, Чиро Флавио Саласар де Оливейра, Кустодиу Сараива Нето, Даниэль Рибейру Калладо, Дермеваль да Силва Перейра, Динаэльса Сантана Кокейру, Динальва Оливейра Тейшейра, Дивино Феррейра де Соуза, Эльмо Корреа, Гилленберто Олимэмпью, Гилленберто Лимэмпью Соуза Назарет, Идалисиу Соарес Аранья Филью, Хайме Пети да Силва, Яна Морони Баррозу, Жоао Карлос Хаас Собринью, Жоао Гуальберто Калатроне, Хосе Хуберто Бронка, Хосе Лима Пиауи Доурадо, Хосе Мауриосилиу Киливе де Сильверу, Хосе Мауриосилиу Хосе Пиауи Дорадо, Хосе Мауриосилиу де Олослиу де Сильверу/Либеро Джанкарло Кастилья, Луривал де Моура Паулино, Лусиа Мария де Соуза, Лусиу Пети да Силва, Луис Рене Силвейра и Силва, Луис Виейра де Алмейда, Луиза Аугуста Гарлиппе, Манозель Хосе Нурчис, Маркос Хосе де Лима, Мария Селиа Корриу Мигель Перейра душ Сантуш, Нельсон Лима Пиауи Дорадо, Орландо Моменте, Освальдо Орландо да Коста, Пауло Мендес Родригес, Паулу Роберто Перейра Маркиш, Родольфо де Карвалью Троиано, Розалиндо Соуза, Суэли Юмико Канаяма, Тельсурума де Риджина Корэйра Жумико Канаяма, Телесиора Жуниоро Пейра-де-Журо Пэрейра Ассис Батиста, Вандик Рейднер Перейра Кокейру и Уолкирия Афонсу Коста. Мигель Перейра душ Сантуш, Нельсон Лима Пиауи Дорадо, Орландо Моменте, Освальдо Орландо да Коста, Пауло Мендес Родригес, Паулу Роберто Перейра Маркиш, Родольфо де Карвалью Троиано, Розалиндо Соуза, Суэли Юмико Канаяма, Тельсурума де Риджина Корэйра Жумико Канаяма, Телесиора Жуниоро Пейра-де-Журо Пэрейра Ассис Батиста, Вандик Рейднер Перейра Кокейру и Уолкирия Афонсу Коста. Мигель Перейра душ Сантуш, Нельсон Лима Пиауи Дорадо, Орландо Моменте, Освальдо Орландо да Коста, Пауло Мендес Родригес, Паулу Роберто Перейра Маркиш, Родольфо де Карвалью Троиано, Розалиндо Соуза, Суэли Юмико Канаяма, Тельсурума де Риджина Корэйра Жумико Канаяма, Телесиора Жуниоро Пейра-де-Журо Пэрейра Ассис Батиста, Вандик Рейднер Перейра Кокейру и Уолкирия Афонсу Коста. *Ср. Компенсация, выплаченная ближайшим родственникам пропавших без вести лиц из Guerrilha do Araguaia, вышепримечание 93, листы с 9110 по 9115.*

³⁹⁷ *Ср. Право на память и правду, сноска 67 выше, листы 792, 793, 840 и 841.*

³⁹⁸ *Ср. Компенсация, выплаченная ближайшим родственникам пропавших без вести лиц из Партизанской думы Арагуая, сноска 93 выше, листы 9112 и 9114, и «Право на память и истину», сноска 67 выше, листы 822, 823, 841 и 842.*

³⁹⁹ *Ср. Дело Мануэля Сепеды Варгаса, см. Выше. примечание 18, п. 246.*

насильственные исчезновения и смерти непосредственных жертв.⁴⁰⁰ Суд положительно оценивает действия государства в этом смысле и считает, что суммы, установленные Законом № 9.140 / 95 и выплачиваемые ближайшим родственникам потерпевших «в целях возмещения ущерба», являются разумными с точки зрения его юриспруденции, и предполагает что эта компенсация включает как материальный, так и моральный вред исчезнувшим жертвам. С другой стороны, в случаях, когда ближайший родственник г-на Франсиско Маноэля Чавеса, г-н Педро Матиас де Оливейра («Педро Карретель»), г-н Элиу Луис Наварро де Магальяйнс и г-н Педро Матиас де Оливейра не требовали компенсации. Педро Александрино де Оливейра Филью, Суд требует, чтобы государство установило возможность того, что в течение шести месяцев с момента уведомления о настоящем решении заинтересованные лица могут подать прошение, если они того пожелают,

304. С другой стороны, в отношении медицинских и других расходов, связанных с поиском их ближайших родственников, указанных представителями, Суд отмечает, что не были представлены квитанции на эти предполагаемые расходы, а также не был отмечен конкретный ущерб, понесенный каждым членом семьи, которые могли бы найти такой запрос, и при этом не были индивидуализированы все виды деятельности, в которых они участвовали, или понесенные расходы. Несмотря на вышесказанное, Суд исходит из того, что ближайшие родственники потерпевших понесли с 10 декабря 1998 г. до настоящего времени, среди прочего, расходы, связанные с медицинскими услугами и уходом, а также расходы, связанные с поиском информации и телесными останками погибших, пропавших без вести до настоящего времени. На основании вышеизложенного Суд определяет справедливую выплату в размере 3 долларов США. Компенсация, предлагаемая в настоящем решении, не должна создавать препятствий для других возмещений, которые, в конечном итоге, могут быть предусмотрены национальным законодательством.

2. Моральный вред

305. Суд разработал в своей юриспруденции концепцию морального вреда и предположения, согласно которым он должен быть компенсирован. Суд установил, что моральный вред состоит из «страданий и вреда, причиненных непосредственным жертвам и их родственникам, эрозии ценностей, имеющих большое значение для людей, а также изменений морального характера в условия жизни потерпевшего или его семьи».⁴⁰¹

306. Комиссия просила Суд, руководствуясь характером этого дела, установить справедливую сумму для компенсации морального вреда.

307. Представители отметили, что моральный ущерб должен подлежать установленной денежной компенсации на основе стандартов справедливости. Жертвы были задержаны без соблюдения юридических формальностей или судебного контроля; они были доставлены на военные базы, где их пытали, а затем исчезли, на что они просили, чтобы за каждого исчезнувшего человека и Марии Люсии Пети да Силва, исходя из морального ущерба, Суд установил сумму в 100000 долларов США (сто тысяч долларов США). Соединенные Штаты Америки). С другой стороны, что касается ближайших родственников жертв,

⁴⁰⁰ Закон № 9.140 / 95, выше примечание 87, статья 11.

⁴⁰¹ Дело «Дети улицы» (Виллагран-Моралес и др.) Против Гватемалы. Ремонтные работы и расходы. Решение от 26 мая 2001 г. Серия С № 77, п. 84; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 275, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 278.

они считали, что насильственные исчезновения вызвали тревогу, незащищенность, разочарование и беззащитность, учитывая бездействие государственных властей в расследовании фактов. Таким образом, они просили, чтобы при установлении суммы компенсации, Суд учитывает такие факторы, как тип преступления, невозможность установить виновных и влияние на жизненный план и физическое и психическое здоровье ближайших родственников потерпевших, такие как следующие обстоятельства: а) незнание относительно местонахождения жертв; б) признание ответственности государством более чем через 20 лет после установления фактов; в) невозможность доступа к правосудию и недостаток информации; г) отказ в правосудии на срок более 30 лет; д) публичные заявления солдат о том, что они пытали и казнили жертв без проведения какого-либо дальнейшего расследования, и е) заявления против чести пропавших без вести жертв. Как следствие, они запросили 80 000 долларов США.

308. Государство подчеркнуло, что, помимо выплаты денежной компенсации в рамках Закона № 9.140 / 95, было совершено несколько действий символического и просветительского характера, которые способствовали восстановлению памяти и правдивости произошедших фактов. во время военного режима.

309. Суд постановил, что денежное возмещение, назначенное на национальном суде «в целях восстановления» за насильственные исчезновения, является уместным в настоящем деле. Таким образом, он не будет предписывать выплату дополнительных сумм за концепцию морального вреда, понесенного жертвами насильственного исчезновения.

310. С другой стороны, в отношении морального вреда, понесенного ближайшими родственниками исчезнувших жертв, Суд напоминает, что международная судебная практика неоднократно устанавливала, что решение может само по себе представлять собой форму возмещения ущерба.⁴⁰² Тем не менее, принимая во внимание обстоятельства дела *sub judice*, страдания, причиненные такими совершенными нарушениями указанным ближайшим родственникам, преобладающую безнаказанность по делу, а также изменения в их жилищных условиях и другие последствия нематериального или нематериального ущерба. - денежного характера, понесенного ими, Суд считает целесообразным установить справедливую сумму в качестве компенсации морального вреда членам семьи, указанным в качестве потерпевших в настоящем деле.⁴⁰³

311. Что касается его юриспруденции, с учетом обстоятельств настоящего дела, совершенных нарушений, причиненных страданий и полученного обращения, истекшего времени, отказа в правосудии и информации, а также изменения условий жизни и оставшихся понесенных моральных последствий, Суд устанавливает в качестве справедливости сумму в 45000 долларов США (сорок пять тысяч долларов США) за каждого прямого родственника и 15000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США). Соединенные Штаты Америки) каждому непрямому родственнику, считающемуся потерпевшим по настоящему делу и указанному в пункте 251 настоящего Постановления.

⁴⁰² Ср. Дело *Нейры Алгерия и др.*. Ремонтные работы и расходы, примечание 377 выше, п. 56; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 278, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 282.

⁴⁰³ Ср. Дело *Нейры Алгерия и др.*. Ремонтные работы и расходы, см. Вышепримечание 377, п. 56, Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 278, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 282.

Компенсация, предлагаемая в настоящем решении, не должна создавать препятствий для других возмещений, которые, в конечном итоге, могут быть предусмотрены национальным законодательством.

3. Издержки и расходы

312. Как Суд указывал ранее, судебные издержки и расходы включены в концепцию возмещения ущерба, закрепленную в статье 63 (1) Американской конвенции.⁴⁰⁴

313. Комиссия просила Суд обязать государство оплатить судебные издержки и расходы, понесенные при рассмотрении настоящего дела.

314. Представители просили Суд установить справедливую сумму в пользу Комиссии ближайших родственников умерших и пропавших без вести и Grupo Tortura Nunca Más из Рио-де-Жанейро для покрытия расходов, понесенных при разработке заявления и документация по делу, оставляя за собой право требовать фьючерс на расходы. Впоследствии они указали, что не понесли дополнительных расходов после рассмотрения ходатайств и ходатайств. Аналогичным образом Центр правосудия и международного права понес расходы на поездки в Сан-Хосе и Вашингтон, связь, фотокопии, канцелярские товары, почтовые отправления, связанные с рассмотрением настоящего дела, а также поездки для поиска и встречи с следующим из родственников погибших, Помимо соответствующих расходов, связанных с уходом за делом и расследованием, сбором и представлением доказательств, проведенными собеседованиями и подготовкой различных процессуальных этапов. В частности, Центр правосудия и международного права понес расходы в размере 45 196,53 долларов США (сорок пять тысяч сто девяносто шесть долларов Соединенных Штатов Америки и пятьдесят три цента) с 1999 по июль 2009 года, и США. 33 733,93 доллара (тридцать три тысячи семьсот тридцать три американских доллара и девяносто три цента) на расходы, понесенные после представления сводки состязательных бумаг и ходатайств.

315. Государство просило Суд рассматривать «в качестве расходов только те расходы, которые были понесены разумным и необходимым образом для участия предполагаемых жертв и их представителей в процедурах в Межамериканской системе». Кроме того, государство оспорило следующие расходы, понесенные представителями в отношении: а) «покупки книг и других вспомогательных материалов», не связанных с этим делом, и б) расходов, связанных с канцелярскими принадлежностями, продуктами питания на территории страны и поездки по Бразилии не имеют отношения к делу. Наконец, государство отметило разницу в стоимости, запрошенной представителями в качестве расходов на психологический экспертный отчет и квитанцию, фактически представленную для оправдания указанных расходов.

316. Что касается возмещения расходов и издержек, Суд должен осмотрительно оценить их объем, который включает расходы, понесенные перед властями национальной юрисдикции, а также расходы, понесенные в ходе разбирательства в Межамериканской системе, с учетом обстоятельств конкретный случай и характер международной юрисдикции по защите прав человека. Эта оценка может быть произведена на основе принципа

⁴⁰⁴ Ср. Дело Гарридо и Байгоррия против Аргентины. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, п. 79; Дело Розендо Канту и др., примечание 45 выше, п. 280, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, сноска 34 выше, п. 284.

справедливости и с учетом расходов, указанных сторонами, при условии, что их размер является разумным.⁴⁰⁵

317. Суд указал, что «требования потерпевших или их представителей относительно судебных издержек и издержек, а также доказательства в их поддержку должны быть представлены в Суд при первой предоставленной им процессуальной возможности, а именно в кратком изложении состязательных бумаг и ходатайств. , несмотря на возможность того, что эти требования могут быть впоследствии обновлены в соответствии с новыми затратами и расходами, которые могли быть понесены в результате разбирательства в этом Суде ». ⁴⁰⁶ Кроме того, Суд повторяет, что недостаточно, чтобы стороны просто представили доказательные документы; скорее от них требуется представить аргументы, которые связывают доказательства с тем фактом, что они должны представлять, а в случае предполагаемых финансовых выплат, статьи и их обоснование должны быть четко объяснены.⁴⁰⁷ Наконец, Суд отмечает, что из представленных Суду квитанций относительно некоторых расходов связь с настоящим делом не ясна.

318. Несмотря на вышесказанное, Суд установил, что представители понесли в этом Суде различные расходы в связи с гонорарами, сбором доказательств, транспортировкой и услугами связи, среди прочего, при внутреннем и международном рассмотрении настоящего дела. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд на основе справедливости определяет, что государство должно предоставить сумму в размере 5000 долларов США (пять тысяч долларов Соединенных Штатов Америки), 5000 долларов США (пять тысяч долларов Соединенных Штатов Америки) и 35000 долларов США (тридцать пять тысяч долларов Соединенных Штатов Америки) в пользу Grupo Tortura Nunca Más Комиссии ближайших родственников умерших и пропавших без вести Сан-Паулу и Центра правосудия и международного права, соответственно, за издержки и расходы. В рамках процедуры надзора за соблюдением настоящего Постановления Суд может предписать государству возместить потерпевшим и их представителям разумные расходы, которые должным образом доказаны.

4. Методика соблюдения заказанных платежей.

319. Государство обязано выплатить денежную компенсацию и моральный вред и возмещение расходов и издержек, установленных в настоящем решении, непосредственно указанным в нем лицам в течение одного года с момента уведомления о решении в соответствии с условиями следующих пунктов.

320. Если кто-либо из бенефициаров умирает до того, как они получили соответствующую компенсацию, она должна быть доставлена непосредственно их наследникам в соответствии с применимыми национальными законами.

⁴⁰⁵ Ср. Дело Гарридо и Байгоррии, выше примечание 405, п. 82; Дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 284, и дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья, примечание 24 выше, п. 288.

⁴⁰⁶ Ср. Дело Чапарро Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты. Решение от 21 ноября 2007 г. Серия С № 170, п. 275; Дело Фернандеса Ортеги и др., Примечание 53 выше, п. 298, и дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 285.

⁴⁰⁷ Ср. Дело Чапарро Альвареса и Лапо Иньигеса, сноска 406 выше, п. 277; Дело Фернандеса Ортеги и др., Примечание 53 выше, п. 298, и дело Розендо Канту и др., Сноска 45 выше, п. 285.

321. Штат должен выполнить свои денежные обязательства, выполнив платеж в долларах Соединенных Штатов Америки или эквивалентную сумму в бразильской валюте, используя обменный курс, действующий на Нью-Йоркской фондовой бирже за день до платежа, чтобы произвести соответствующий расчет.

322. Если по причинам, которые могут быть приписаны получателям компенсации или их наследникам, невозможно выплатить установленные суммы в течение указанного времени, Государство должно внести эту сумму в их пользу на счет или депозитный сертификат в платежеспособный бразильский финансовый институт в долларах США и на самых выгодных финансовых условиях, разрешенных законом и банковской практикой. Если по истечении десяти лет компенсация не востребована, суммы возвращаются государству с начисленными процентами.

323. Суммы, выделенные в этом решении в качестве компенсации и для возмещения затрат и расходов, должны быть доставлены указанным лицам в целом, как установлено в этом решении, без каких-либо вычетов, возникающих из возможных налогов или сборов.

324. Если у государства возникает просроченная задолженность, оно выплачивает проценты на причитающуюся сумму, соответствующие банковским процентам за просрочку в Бразилии.

XII ОПЕРАТИВНЫЕ ПАРАГРАФЫ

325. Следовательно,

СУД

РЕШИТЬ,

единогласно:

1. Принять частично предварительное возражение об отсутствии юрисдикции *ratione temporis*, поданное государством в соответствии с пунктами 15–19 настоящего Постановления.
2. Отклонить оставшиеся предварительные возражения, поданные государством, в соответствии с пунктами 26–31, 38–42 и 46–49 настоящего Постановления.

ЗАЯВЛЯЕТ,

единогласно, что:

3. Положения бразильского закона об амнистии, которые предотвращают расследование серьезных нарушений прав человека и наказывают их, несовместимы с Американской конвенцией, не имеют юридической силы и не могут оставаться препятствием ни для расследования фактов

настоящего дела, ни для установления личности. и наказание виновных, и они не могут иметь равных или аналогичных последствий в отношении других серьезных нарушений прав человека, закрепленных в Американской конвенции, которые имели место в Бразилии.

4. Государство несет ответственность за насильственное исчезновение и, следовательно, нарушение прав на юридическую личность, на жизнь, личную неприкосновенность и личную свободу, установленных в статьях 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции о правах человека. Права в отношении статьи 1 (1) указанного документа в ущерб лицам, указанным в параграфе 125 настоящего Постановления, в соответствии с параграфами 101–125 настоящего Постановления.
5. Государство не выполнило свое обязательство по приведению своего внутреннего законодательства в соответствие с Американской конвенцией о правах человека в соответствии со статьей 2 в отношении статей 8 (1), 25 и 1 (1) этой конвенции вследствие толкования. и применение Закона об амнистии в случаях серьезных нарушений прав человека. Аналогичным образом, государство несет ответственность за нарушение прав на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии] и судебную защиту, закрепленных в статьях 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции о правах человека в отношении статей 1 (1). и 2 указанного инструмента, за непроведение расследования обстоятельств настоящего дела, привлечь к уголовной ответственности и наказать виновных в ущерб ближайшим родственникам исчезнувших лиц и казненного лица, указанного в абзацах. 180 и 181 настоящего Постановления в соответствии с пунктами 137–182 настоящего Постановления.
6. Государство несет ответственность за нарушение права на свободу мысли и выражения, закрепленного в статье 13 Американской конвенции о правах человека в отношении статей 1 (1), 8 (1) и 25 того же документа, в отношении ущерба праву искать и получать информацию, а также праву знать правду. Аналогичным образом, государство несет ответственность за нарушение прав на справедливое судебное разбирательство [судебные гарантии], установленных в статье 8 (1) Американской конвенции в отношении статей 1 (1) и 13 (1), с учетом истечения срока действия разумный срок для Обычного иска, и все это в ущерб ближайшим родственникам, указанным в пунктах 212, 213 и 225 настоящего решения, в соответствии с тем, что указано в пунктах 196–225 решения.
7. Государство несет ответственность за нарушение права на гуманное обращение [личную неприкосновенность], закрепленного в статье 5 (1) Американской конвенции о правах человека в отношении статьи 1 (1) этой же статьи, в ущерб ближайшим родственникам, указанные в пунктах 243 и 244 настоящего Постановления, в соответствии с положениями, указанными в пунктах 235–244 настоящего Постановления.

И ЗАКАЗЫ,

единогласно, что:

8. Это решение само по себе является формой возмещения ущерба.

9. Государство должно эффективно провести в рамках обычной юрисдикции уголовное расследование фактов настоящего дела, чтобы установить их, определить виновных и эффективно применить наказание и последствия, которые диктуются законом, в установленный период времени. в пунктах 256–257 настоящего Постановления.
10. Государство должно предпринять все усилия для определения местонахождения исчезнувших лиц и, где это применимо, идентифицировать и вернуть останки ближайшим родственникам в соответствии с положениями, установленными в пунктах 261–263 настоящего Постановления.
11. Государство должно обеспечить медицинское и психологическое лечение в соответствии с требованиями потерпевших и, при необходимости, выплатить установленную сумму в соответствии с пунктами 267–269 настоящего Постановления.
12. Государство должно выполнять заказанные публикации в соответствии с порядком, установленным в пункте 273 настоящего Постановления.
13. Государство должно провести публичный акт признания своей международной ответственности в отношении фактов настоящего дела в соответствии с параграфом 277 настоящего Постановления.
14. Государство должно продолжать разработку программ обучения и осуществлять в разумные сроки постоянную и обязательную программу или курс по правам человека, предназначенные для всех иерархических уровней Вооруженных сил, в соответствии с положениями, установленными в параграфе 283. настоящего Постановления.
15. Государство должно принять в разумные сроки необходимые меры для кодификации преступления насильственного исчезновения людей в соответствии с межамериканскими стандартами в соответствии с тем, что установлено в пункте 287 настоящего Постановления. Соблюдая эту меру, государство должно принимать все меры, которые гарантируют эффективное судебное преследование и, где это применимо, наказание в отношении составляющих фактов насильственного исчезновения с помощью существующих механизмов на национальном уровне.
16. Государство должно продолжать развивать поисковые инициативы, систематизацию и публикацию всей информации о Guerrilha do Araguaia, а также информации о нарушениях прав человека, имевших место во время военного режима, гарантируя доступ к ним, в соответствии с положениями параграфа 292 настоящего Постановления.
17. Государство должно выплатить суммы, установленные в пунктах 304, 311 и 318 настоящего Постановления, в качестве компенсации материального и нематериального ущерба, а также возмещения судебных издержек и расходов в соответствии с пунктами 302–305, 309–312. и с 316 по 324 из них.

18. Государство должно вызвать по крайней мере одну газету с широким общенациональным тиражом и одну газету в регионе, где факты имели место в данном случае, или другими соответствующими способами, чтобы в течение 24 месяцев с уведомления о решении, ближайшие родственники лиц, указанных в пункте 199 настоящего решения, предоставляют неопровержимые доказательства, которые позволят государству установить их личность и, где это применимо, считать их потерпевшими в сроки, установленные Законом № 9.140 / 95 и настоящего Постановления в соответствии с пунктами 120 и 252 настоящего Постановления.
19. Государство должно разрешить в течение шести месяцев с момента уведомления об этом решении, ближайших родственников Мессера. Франсиско Мануэль Чавес, Педро Матиас де Оливейра («Педро Карретель»), Элио Луис Наварро де Магальяйнс и Педро Александрино де Оливейра Филью представить, если они того пожелают, свои запросы о компенсации с использованием стандартов и механизмов, установленных во внутреннем законодательстве Закон № 9.140 / 95 в соответствии с положениями пункта 303 настоящего Постановления.
20. Ближайшие родственники или их законные представители представляют Суду в течение шести месяцев с момента уведомления о настоящем решении документацию, подтверждающую, что смерть указанных лиц, указанных в пунктах 181, 213, 225 и 244, наступила после декабря. 10, 1998.
21. Суд будет следить за полным соблюдением настоящего Постановления, при исполнении своих полномочий и в соответствии со своими обязательствами в соответствии с Американской конвенцией о правах человека, и завершит настоящее дело, как только государство полностью удовлетворило изложенные в нем решения. В течение одного года с момента уведомления о данном решении государство должно представить Суду краткую информацию о мерах, принятых для обеспечения соблюдения.

Судья Роберто де Фигейредо Калдас вынес в Суд совпадающее мнение, которое сопровождает настоящее решение.

Написано на испанском, португальском и английском языках. Испанский текст является аутентичным, в Сан-Хосе, Коста-Рика, 24 ноября 2010 г.

Диего Гарсия-Саян
Президент

Леонардо А. Франко
Роблес

Мануэль Вентура

Маргарет Мэй Маколей

Рэдис Абреу Блондет

Альберто Перес Перес
Гросси

Эдуардо Вио

Роберто де Фигейредо Кальдас
Судья ad hoc

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь

Так приказано,

Диего Гарсия-Саян
Президент

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь

СОВПАДАЮЩЕЕ МНЕНИЕ СУДЬИ AD HOC ROBERTO DE FIGUEIREDO CALDAS ОТНОСИТЕЛЬНО РЕШЕНИЯ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ДЕЛУ GOMES LUND ET. AL. («GUERRILHA DO ARAGUAIA») VS. БРАЗИЛИЯ 24 НОЯБРЯ 2010 ГОДА.

Я. ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящее совпадающее голосование, согласно в общем смысле, с коллективными основаниями и выводами Суда, которые все были единодушны, служит для разъяснения и подчеркивания некоторых фундаментальных проблем для бразильского и континентального обществ за пределами их соответствующих государств,⁴⁰⁸ с точки зрения одного судьи, гражданина которого произошли серьезные события и преступления против прав человека.
2. Рассматриваемое дело включает обсуждение трансцендентной важности для общества и государства в целом, особенно в отношении судебной власти, которая столкнется с беспрецедентным случаем, когда решение, принятое Международным трибуналом, полностью противоречит внутренней судебной практике, которая: до этого момента уладилась.
3. Установленная бразильская юриспруденция, фактически одобренная недавним решением высшего органа судебной власти - Федерального верховного трибунала, вступила в противоречие с мягкой юриспруденцией этого Суда, приостановив соблюдение *jus cogens*, то есть обязательные для государств решающие нормы, содержащиеся в Американской конвенции о правах человека⁴⁰⁹ (далее также известный как «Пакт Сан-Хосе, Коста-Рика», также именуемый «Конвенцией»). Вкратце, причина, по которой государство признано виновным в этом решении, заключается в следующем:

а) насильственное исчезновение и нарушение прав 62 пропавших без вести⁴¹⁰ - нарушение прав юридической личности, права на жизнь, личную неприкосновенность и личную свободу (статьи 3⁴¹¹, 4⁴¹², 5,⁴¹³ и

⁴⁰⁸ Одно необходимое объяснение для понимания бразильской общественности в целом: термины «государство» или «штаты», цитируемые в судебном решении, а также в этом голосовании, означают «страну» или «страны». В Бразилии обычно используется термин «штат» для обозначения части страны, а не страны в целом. Это связано с тем, что бразильское геополитическое разделение находится на штатах, а не на провинциях, как это делается в большинстве стран Америки.

Я считаю, что язык приговоров и судебных решений должен быть максимально простым и доступным для простого гражданина. В конце концов, они должны быть нацелены на общество в целом, а не только на ученых.

⁴⁰⁹ Принята в Сан-Хосе, Коста-Рика, в рамках Организации американских государств, 22 ноября 1969 г., и вступила в международную силу 18 июля 1978 г. Бразилия присоединилась 9 июля 1922 г. и ратифицировала это 25 сентября 1992 года.

⁴¹⁰ Мы будем использовать термин «лицо» вместо «человек» или «человек» в общем смысле в соответствии с докладом по статье 1 (2) Конвенции: «Для целей настоящей Конвенции «лицо» означает каждое человеческое существо».

⁴ Статья 3. Право на юридическую личность
Каждый имеет право на признание правосубъектности закона.

⁴¹² Статья 4. Право на жизнь
1. Каждый человек имеет право на уважение к его жизни. Это право охраняется законом и в целом с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

⁴¹³ Статья 5. Право на гуманное обращение

7⁴¹⁴), право на справедливое судебное разбирательство и право на судебную защиту (статьи 8⁴¹⁵ и 25⁴¹⁶), в отношении обязательства уважать права в нем и обязательства применять внутригосударственные правовые последствия (статьи 1 (1)⁴¹⁷ и 2⁴¹⁸ всю Конвенцию);

б) применение Закона об амнистии в качестве препятствия для расследования, судебного разбирательства и наказания - нарушение прав на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту (статьи 8 (1) и 25) в отношении обязательства уважать права, признанные Конвенция и обязательство принять внутригосударственные правовые последствия (статьи 1 (1) и 2) в

1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, умственной и моральной неприкосновенности.

2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам наказания или обращения. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности.

⁴¹⁴ Статья 7.. Право на личную свободу

1. Каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность.

2. Никто не может быть лишен физической свободы, кроме как по причинам и на условиях, заранее установленных конституцией соответствующего Государства-участника или законом, установленным в соответствии с ней.

3. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или тюремному заключению.

4. Каждому задержанному сообщаются причины его задержания и незамедлительно сообщается предъявленное ему обвинение или обвинения.

5. Любое задержанное лицо незамедлительно доставляется к судье или другому должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение без ущерба для продолжения разбирательства. Его освобождение может сопровождаться гарантиями его явки в суд.

6. Каждый, кто лишен свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы суд мог безотлагательно вынести решение о законности его ареста или задержания и распорядиться о его освобождении, если арест или задержание являются незаконными. В государствах-участниках, законы которых предусматривают, что любой, кто считает, что ему угрожает лишение свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы он мог принять решение о законности такой угрозы, это средство правовой защиты не может быть ограничено или отменено. Заинтересованная сторона или другое лицо от его имени имеет право прибегать к этим средствам правовой защиты.

⁴¹⁵ Статья 8. Право на справедливое судебное разбирательство.

1. Каждый человек имеет право на слушание дела, с надлежащими гарантиями и в разумные сроки, компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, при обосновании любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него или по определению его прав и обязанностей гражданского, трудового, налогового или иного характера.

⁴¹⁶ Статья 25. Судебная защита.

1. Каждый имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, нарушающих его основные права, признанные конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действующими при исполнении своих служебных обязанностей.

⁴¹⁷ Статья 1. Обязательство уважать права

1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные в ней, и обеспечивать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод без какой-либо дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, язык, религия, политические или иные взгляды, национальное или социальное происхождение, экономический статус, рождение или любое другое социальное состояние.

⁴¹⁸ Статья 2 Конвенции устанавливает:

Если осуществление любого из прав или свобод, указанных в статье 1, еще не обеспечено законодательными или другими положениями, государства-участники обязуются принять в соответствии со своими конституционными процессами и положениями настоящей Конвенции такие законодательные или другие меры, поскольку это может быть необходимо для реализации этих прав или свобод.

ущерб ближайшим родственникам исчезнувших жертв и казненного лица;

с) неэффективность неуголовных судебных действий - нарушение прав на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту (статьи 8 (1) и 25) в отношении обязательства уважать права, признанные Конвенцией (статья 1 (1)) в ущерб ближайшим родственникам пропавших без вести и казненного лица;

г) отсутствие доступа к информации о судьбе пропавших без вести жертв и казненного лица - нарушение прав на свободу мысли и выражения мнений (статья 13) в отношении обязательства уважать права, признанные Конвенцией (статья 1 (1)) в ущерб ближайшим родственникам исчезнувших жертв и казненного лица, и

е) отсутствие доступа к правосудию, правде и информации - нарушение права на личную неприкосновенность (статья 5) в отношении обязательства уважать права, признанные Конвенцией (статья 1 (1)), причинение вреда ближайшим родственникам пропавшего и казненного за нарушение и страдания, причиненные безнаказанностью виновных.

II. ВЕРХОВНЫЕ СУДЫ И МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА - КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ И КОНВЕНЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

4. Продолжая краткое вторжение по актуальным актуальным темам, если верховные суды или национальные конституционные трибуналы возложены на конституционный контроль и за ними остается последнее слово во внутренней правовой системе штатов, контроль за условностью возлагается на Межамериканский суд по правам человека. Право, а также право последнего слова по вопросам, касающимся прав человека. Это то, что является результатом официального признания юрисдикции Суда государством, что и было сделано Бразилией.⁴¹⁹
5. Для всех государств Американского континента, добровольно принявших ее, Конвенция⁴²⁰ является эквивалентом наднациональной конституции, касающейся прав человека. Все государственные органы и национальные сферы, а также соответствующие федеральные, государственные и муниципальные законодательные органы всех присоединившихся штатов обязаны уважать и соблюдать его.

⁴¹⁹ Признание юрисдикции было сделано Бразилией 10 декабря 1998 г. и отмечается, что «Бразилия заявляет, что она признает на неопределенный срок обязательной ipso facto юрисдикцию Межамериканского суда по правам человека. во всех случаях, связанных с толкованием и применением Американской конвенции о правах человека, в соответствии со статьей 62 этой же Конвенции с оговоркой о взаимности, а также в отношении фактов, следующих за настоящей Декларацией». Ср. В- 32: Американская конвенция о правах человека. 4. Бразилия. Признание юрисдикции Суда. Доступно по адресу http://www.cidh.oas.org/Basicos/Portugues/d.Convencao_Americana_Ratif..htm Последний доступ 4 октября 2010 г.

⁴²⁰ Принят в Сан-Хосе, Коста-Рика, в рамках Организации американских государств в связи с Межамериканская специализированная конференция по правам человека 22 ноября 1969 г. вступила в международную силу 18 июля 1978 г. Бразилия присоединилась 9 июля 1972 г. и ратифицировала ее 25 сентября 1992 г.

III. АДАПТАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К НОРМАМ АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ

6. Национальные конституции должны толковаться или, при необходимости, даже изменяться, чтобы поддерживать соответствие с Конвенцией и судебной практикой Межамериканского суда по правам человека. В соответствии со статьей 2 Конвенции государства-участники обязуются принимать меры по устранению тех правовых норм и практики любого рода, которые нарушали бы ее; наоборот, они также обязуются редактировать законодательство и разрабатывать действия, способствующие всеобщему и эффективному соблюдению Конвенции.⁴²¹
7. Хорошим примером юриспруденции является дело «Последнее искушение Христа» (Ольмедо Бустос и другие против Чили. Решение от 5 февраля 2001 г. Серия С № 73), как видно из аргументов, в отношении точного толкования и достичь того, что необходимо для статьи 2 Американской конвенции:

89. Суд напоминает, что 20 января 1997 г. Апелляционный суд Сантьяго вынес решение по делу, которое было подтверждено Верховным судом Чили 17 июня 1997 г. Поскольку оно не соответствовало основанию. для этих постановлений правительство Чили представило Конгрессу проект конституционной реформы по устранению кинематографической цензуры 14 апреля 1997 года. Суд оценивает и подчеркивает важность инициативы правительства по предложению указанной конституционной реформы, поскольку она может привести к адаптации внутренней законы к содержанию Американской конвенции в отношении свободы мысли и выражения. Однако Суд отмечает, что, несмотря на время, прошедшее с момента представления проекта реформы Конгрессу, еще не были приняты необходимые меры для устранения кинематографической цензуры. как установлено в статье 2 Конвенции, и, таким образом, разрешить показ фильма «Последнее искушение Христа». (Курсив добавлен)

8. Совпадающее мнение судьи Кансаду Триндади по этому делу содержит еще более резкие утверждения:

«4. [...] Американская конвенция, вместе с другими договорами о правах человека, «была задумана и принята на основе предположения, что внутренние правовые нормы должны быть согласованы с конвенционными положениями, а не наоборот» (пункт 13) В заключение я предупредил, что «[Н] нельзя законно ожидать, что такие общепринятые положения будут» адаптированы »или подчинены решениям конституционного права или внутреннего публичного права, которые варьируются от страны к стране [...] Американская конвенция, а также другие договоры о правах человека стремятся, а *contrario sensu*, иметь во внутреннем законодательстве государств-участников эффект его улучшения с целью максимальной защиты признанных прав, в результате чего: с этой целью, при необходимости, пересмотр или отмена национальных законов [...], которые не соответствуют его стандартам защиты ». (абзац 14) (выделение добавлено)

⁴²¹ Cf. Дело «Последнее искушение Христа» (Ольмедо Бустос и др.) Против Чили. Достоинства, возмещения и затраты. Решение от 5 февраля 2001 г. Серия С № 73, п. 85 и последующие.

9. Что касается четвертого по пункту 40 того же голосования судья Кансаду Триндади заявляет:

[] Само существование и применимость нормы внутреннего права (будь то внутриконституционное или конституционное) само по себе может повлечь за собой ответственность государства-участника в соответствии с договором о правах человека. (Курсив добавлен)

10. Таким образом, в защиту гарантии верховенства прав человека, особенно когда это ущемляется преступлениями против человечности, становится необходимым признать важность упомянутого международного судебного решения и немедленно включить его во внутренний свод законов, чтобы можно было провести расследование, судебное преследование и наказание за те преступления, которые тогда были защищены толкованием Закона об амнистии, который в конечном итоге является Законом, порождающим безнаказанность, недоверие к защите со стороны государства и вечно открытая социальная рана, которую нужно залечить спокойным и более острым применением Закона и Справедливости.

VI. ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВОМ

11. Суд в соответствии с законом принимает решение о признании международной ответственности, осуществляемой государством.

12. Статья 53 (2) Правил процедуры устанавливает, что «если ответчик должен был проинформировать Суд о своих незаконных действиях в отношении требований истца и представителей предполагаемых потерпевших, его ближайших родственников или представителей, Суд, выслушав мнения сторон по делу, вправе определить с источниками согласия и его юридическими последствиями».

13. Следовательно, Суд, осуществляя свои неотъемлемые полномочия по международной судебной защите прав человека, может установить свое свободное убеждение относительно того, обеспечивает ли признание международной ответственности государством достаточное основание с точки зрения Конвенции, для того, чтобы контролировать или не контролировать существо дела и определение размера компенсации и затрат. Для этого Суд должен проанализировать ситуацию, представленную в отдельных случаях.⁴²²

14. В таком случае, Бразильское государство на протяжении всего разбирательства в Межамериканской системе прав человека не оспаривало ответственность за действия, касающиеся произвольного и незаконного задержания, пыток и насильственных исчезновений, в соответствии с положениями, предложенными Законом № 9140, до 4 декабря, 1995.⁴²³

⁴²² IA Суд по правам человека. Дело Монтеро Арангурена и др. против Венесуэлы. Решение от 5 июля 2006 г. Серия CN ° 150, п. 39; Дело Бальдеона Гарсии. Решение от 6 апреля 2006 г. Серия CN ° 147. п. 38; Случай Асеведо Харамилло и др. Решение от 7 февраля 2006 г. Серия CN ° 144, п. 173; и Дело Бланко Ромеро и др. Решение от 28 ноября 2005 г. Серия CN ° 138, п. 55.

⁴²³ Применение МАКПЧ, п. 41. Преамбула Закона № 9.140 / 95 устанавливает, что закон, среди прочего, «признает умершими лиц, пропавших без вести в связи с их участием или

Напротив, в своем ответе на окончательные письменные аргументы представителей от ноября 2006 г. в ходе разбирательства в Межамериканской комиссии по правам человека государство признало «чувство тревоги у ближайших родственников исчезнувшего». Люди из *Guerrilha do Araguaia*, верящие в высшее право всех людей на возможность оплакивать своих умерших, ритуал, который включает захоронение их останков». ⁴²⁴

15. В книге-отчете Специальная комиссия по политическим смертям и исчезновениям людей - CEMDP⁴²⁵ Государство признало, что Закон № 9.140 / 95 «закрепил ответственность государства за гибель людей, гарантировал компенсационное возмещение и, в основном, официально подтвердил историческое признание того, что эти бразильцы [...] погибли, сражаясь в качестве политических противников режима, возникшие в нарушение демократической конституции, установленной в 1946 году». ⁴²⁶

16. Таким образом, учитывая, что Комиссия отметила упомянутое признание, представители посчитали, что это имеет полные правовые последствия для разбирательства в Суде, и просили Суд принять к сведению признание фактов и признание ответственности, взятой на себя Бразилией, и включить ее охват в это суждение. Однако они подчеркнули ограниченность указанного фактического признания и боролись за более тщательный анализ факта, чтобы получить заявления о фактическом признании государства.

17. Суд принял признание фактов и признание ответственности государства и его усилия и добросовестность в настоящее время, однако оно понимает, что такое признание не произошло в полной и эффективной манере в отношении нарушений, переданных на рассмотрение Суду. Напротив, признание государства имеет значительные ограничения, настолько, что его текущая защита в настоящее время сводится к недопущению расследования, судебного преследования и наказания лиц, ответственных за выполнение Закона об амнистии в интерпретации, признанной несовместимой с Конвенцией, устройств, в которых отсутствуют юридическая сила.

В. ЮРИСДИКЦИЯ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ТАКИХ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ

18. Тем не менее, вопрос по существу дела *Guerrilha do Araguaia* не касается обсуждения конкретной юрисдикции Суда продолжать материальное расширение *jus cogens*, я делаю некоторые комментарии относительно возможности и актуальности изучения преступлений против человечности. в дело Гойбуру, решение по делу Альмонасид продемонстрировало, что *jus cogens* выходит за рамки права международных договоров и охватывает международное право в целом, включая международное право прав человека.

19. Это бросает вызов цели, для которой был создан Суд, не допустив, чтобы определенные права считались императивными. Суд может, и помимо этого,

обвинением в участии в политической деятельности в период со 2 сентября 1961 года до 15 августа 1979 года».

⁴²⁴ Наблюдения за состоянием мая 2007 г., п. 10. Приложение III к заявлению МАКПЧ.

⁴²⁵ Создан Законом № 9.140 / 95.

⁴²⁶ Специальный секретариат по правам человека. *Право на память и истину*, op. Cit., P. 30.

обязан приписывать характер *jus cogens* тем правам, которые наиболее дороги человеку, основным компонентам защиты ("твердое ядро прав человека"), с тем чтобы защищать и соблюдать цель защита прав человека, предусмотренных Американской конвенцией.

20. Понятие преступления против человечности было установлено в начале прошлого века и закреплено в преамбуле Гагской конвенции о законах и обычаях войны (1907 г.), согласно которой государства-участники подчиняются гарантиям и верховенству международного права. принципы, отстаиваемые устоявшимися обычаями цивилизованных наций, законами человечества и требованиями общественного сознания.⁴²⁷

21. так же следует обратить внимание на роль, которую Нюрнбергская хартия играет в установлении элементов, характеризующих преступления против человечности. Было признано существование международного обычая как выражение международного права, запрещающего такие преступления (Дело Альмонасид, параграф 96). В отличие от этого случая, Альмонасид ссылался на единичное нападение, поэтому его труднее классифицировать как преступление против человечности, и даже в этом случае Суд создал прецедент.

22. Бывший Председатель Суда А.А. Кансаду Триндади в своем отдельном голосовании по делу Альмонасида напомнил, что совокупность преступлений против человечности является проявлением универсального юридического сознания, его быстрого реагирования на преступления, которые затрагивают человечество в целом.. Он подчеркнул что с течением времени правила, которые стали определять «преступления против человечности», возникли из обычного международного права и концептуально развернулись позже в рамках международного гуманитарного права, а в последнее время и в сфере *jus cogens* императивное право (Альмонасид, параграф 28).

23. Преступления насильственных исчезновений, внесудебных казней без надлежащего судебного разбирательства и пыток, применяемых государством для систематического подавления Партизанской империи, являются примерами преступлений против человечности. Таким образом, они заслуживают иного обращения, то есть вынесение приговора не может быть отменено по прошествии времени, например, по истечении срока давности или положений об амнистии.

24. В Генеральной ассамблея Организации Объединенных Наций приняла 26 ноября 1968 года Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности. Следует отметить, что характерной чертой данной Конвенции является не то, что она является создателем-новатором закона, а скорее то, что она носит примирительный характер, причина, по которой, хотя и не ратифицирована государством, должна применяться государством. В том же смысле в 1974 году Европейский совет разработал Европейскую конвенцию о неприменимости срока давности к преступлениям против человечности и военным преступлениям.

⁴²⁷ Ср. *Случай с альмонасидом Arellano et al. против Чили. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и затраты*. Решение от 26 сентября 2006 г. Серия С № 154, п. 94.

25. Они сделали такне навязыванием переговоров. Таким образом, это не было результатом выводов, сделанных в процессе переговоров, подписания, ратификации и парламентского референдума, который предполагает принятие какого-либо международного договора. По правде говоря, такие наднациональные инструменты признают только то, что определено международным обычаем.

26. ТакжеЧто касается Венской конвенции 1969 года, то был заключен многосторонний договор, закрепляющий обычные правила заключения договоров между суверенными государствами. С момента ее эффективного вступления в международную силу в 1980 году потребовалось 29 долгих лет, прежде чем Бразилия приняла Конвенцию во внутреннем мире, сделав это с наложением двух оговорок к условиям Конвенции.

27. НаС другой стороны, спустя 42 года после ее принятия на международном уровне Бразилия по-прежнему не ратифицировала Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности, несмотря на то, что она подписала ее. Это упущение, безусловно, было результатом политического давления со стороны группы солдат, которые совершили зверства, описанные в этом судебном разбирательстве. Однако это отсутствие ратификации преодолевается, поскольку, как понимает Суд, его обязательное соблюдение вытекает из международного обычая, а не из акта ратификации. Применимость этих преступлений определяется как категория общего международного права, которая не вытекает из Конвенции, но признается в ней (Дело Almonacid, пункты 152 и 153).

28. Хорошо быПодчеркните, что, хотя этот Суд обладает юрисдикцией защищать и толковать Американскую конвенцию о правах человека, в некоторых случаях он вынужден признать преступления. У Суда по очевидным причинам не будет уголовной юрисдикции для судебного преследования лиц за преступления, но он имеет полномочия рассматривать факты и применять последствия в своей сфере деятельности, осуждая государство, которое допустило или действовало для совершения преступления. И после слушания дела суд обязан применить закон к конкретным обстоятельствам под страхом наказания за неоправданное бездействие. И, классифицируя преступление как преступление против человечности или как серьезное преступление «против прав человека», Суд делает это случайно (*obeter dictim*) и не связан уголовным законодательством, национальным или международным.

29. Экспертизаконцепции области международного уголовного права не должны беспокоить Суд или национальные суды, учитывая, что явное совпадение нескольких разделов международного права, которое оспаривается доктриной и юриспруденцией, не является сегодняшним днем. Причина в том, что границы между подотраслями, такими как права человека, гуманитарное право и международное уголовное право, длинные. Его стандарты и источники обязательно дополняют друг друга, но возникнет серьезное расхождение между интерпретациями этих правовых ниш и тех, которые никогда не будут унифицированы, с прискорбной правовой неопределенностью для человечества.

VII. ВЫВОД

30. Ну наконец то, целесообразно помнить, что международная

юриспруденция, обычаи и доктрина устанавливают, что никакие законы или нормы права, такие как положения об амнистии, срок давности и другие исключаящие наказания, не должны препятствовать государству выполнять свое неотъемлемое обязательство по наказывать за преступления против человечности, потому что они непреодолимы в существовании человека, подвергшегося нападению, в воспоминаниях составляющих его социального круга и в передачах для поколений всего человечества.

31. Это необходимо превзойти усиленный позитивизм, потому что только тогда наступит новая эра уважения прав личности, которая поможет положить конец безнаказанности в Бразилии. Необходимо показать, что справедливость одинаково действует в отношении наказания любого, кто совершает серьезные преступления против человечности, так что императив закона и справедливости всегда допускает, чтобы такие жестокие и бесчеловечные действия никогда не повторялись, никогда не забывались и что они всегда подлежали наказанию. .

Роберто де Фигейредо Кальдас
Судья *Ad hoc*

Пабло Сааведра Алессандри
Secretario