

## **МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

### **ДЕЛО ОСОРИО РИВЕРА И ЧЛЕНОВ СЕМЬИ (OSORIO RIVERA Y FAMILIARES) против ПЕРУ**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 26 НОЯБРЯ 2013 Г.**

#### ***(Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и издержки)***

В случае Осорио Риверы и членов его семьи:

Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд» или «Суд») в составе следующих судей:

Мануэль Э. Вентура Роблес, исполняющий обязанности президента\*  
Альберто Перес Перес, судья  
Эдуардо Вио Гросси, судья  
Роберто Ф. Калдас, судья  
Умберто Антонио Сьерра Порто, судья, и  
Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо, судья;

также присутствует,

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь, и  
Эмилия Сегарес Родригес, заместитель секретаря,

в соответствии со статьями 62 (3) и 63 (1) Американской конвенции о правах человека (далее также «Американская конвенция» или «Конвенция») и статьями 31, 32, 42, 65 и 67 Правил процедуры Суд (далее также «Правила процедуры») выносит это Решение, составленное следующим образом:

\* Председатель Суда судья Диего Гарсия-Саян, гражданин Перу, не принимал участия в слушании этого дела или обсуждении настоящего решения в соответствии с положениями статей 19 (2) Статута Суда и статьи 19. (1) Правил процедуры. Следовательно, в соответствии со статьями 4 (2) и 5 Правил процедуры Суда, судья Мануэль Э. Вентура Роблес, вице-президент Суда, стал исполняющим обязанности Председателя по этому делу. Мануэль Э. Вентура Роблес, вице-президент Суда, стал исполняющим обязанности президента по этому делу.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>I ВВЕДЕНИЕ ДЕЛА И ЦЕЛЬ СПОРА</b> .....	4
<b>II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ</b> .....	6
<b>III КОМПЕТЕНТНОСТЬ</b> .....	8
<b>IV ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ</b> .....	8
<b>А. Предварительное возражение по поводу предполагаемого несоблюдения шестимесячного срока для подачи первоначального ходатайства</b> .....	8
А.1. Доводы сторон и Комиссии.....	8
А.2. Соображения суда.....	10
<b>Б. Предварительное возражение по поводу предполагаемой некомпетентности <i>ratione temporis</i> Межамериканского суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц</b> 112	
В.1. Доводы сторон и Комиссии.....	112
БИ 2. Соображения суда.....	13
<b>V ДОКАЗАТЕЛЬСТВО</b> .....	15
<b>А. Документальные, свидетельские и экспертные заключения</b> .....	16
<b>Б. Признание доказательств</b> .....	16
В.1. Прием документальных доказательств.....	16
БИ 2. Принятие показаний и заключений экспертов.....	19
<b>VI ФАКТЫ</b> .....	210
<b>А. Контекст</b> .....	Error! Bookmark not defined.0
<b>Б. Грубые нарушения прав человека в провинции Кахатамбо во время внутреннего вооруженного конфликта</b> .....	223
<b>С. План действий Пальмира</b> .....	2Error! Bookmark not defined.
<b>Д. Факты этого дела</b> .....	Error! Bookmark not defined.3
<b>Э. Судебное разбирательство по делу об исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы</b> .....	318
Е.1. Уголовное производство возбуждено в провинциальной прокуратуре по гражданским и уголовным делам и в следственном суде Кахатамбо (дело № 24-91).....	318
Е.2. Возбуждено уголовное дело в военной юрисдикции (дело № 859-92).....	31 год
Е.3. Законы об амнистии.....	33
Е.4. Уголовное производство возбуждено в особой юрисдикции.....	34
<b>VII ДОСТОИНСТВА</b> .....	36
<b>VII-1 ПРАВА НА ЛИЧНУЮ СВОБОДУ, ЛИЧНУЮ ЦЕЛОСТНОСТЬ, ЖИЗНЬ И ЮРИДИЧЕСКУЮ ЛИЧНОСТЬ, В ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА, И ОБЯЗАННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ I МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛЮДЕЙ, ДЕТРИМЕНТ РЕКИ ИЕРЕМИАС ОСОРИО</b> .....	37
<b>А. Установление факта предполагаемого насильственного исчезновения</b> .....	37
А.1. Доводы сторон и Комиссии.....	37
А.2. Соображения суда.....	40
<b>Б. Нарушения статей 7, 5 (1), 5 (2), 4 (1) и 3 Американской конвенции и I (а) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц</b> .....	57
В.1. Доводы сторон и Комиссии.....	57
БИ 2. Соображения суда.....	59
<b>VII-2 ПРАВА НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ И НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В СВЯЗИ С ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТЬ ПРИНЯТЬ ПОЛОЖЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО ЗАКОНА, А ТАКЖЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СТАТЬЯХ I И III МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ В УЩЕРБ ДЖЕРЕМИАСУ ОСОРИО РИВЕРЕ И ЧЛЕНАМ ЕГО СЕМЬИ</b> ..	61
<b>А. Доводы сторон и Комиссии</b> .....	61
<b>Б. Соображения суда</b> .....	64
В.1. Обязанность расследовать дела о насильственных исчезновениях.....	64
БИ 2. Отсутствие должной осмотрительности при расследовании уголовных дел.....	66
В.3. Разумный срок.....	71
В.4. Отсутствие надлежащего определения преступления насильственного исчезновения.....	781
В.5. Законы об амнистии.....	76
<b>С. Вывод</b> .....	77
<b>VII-3 ПРАВО НА ЛИЧНОСТЬ, В СВЯЗИ С ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА, В УЩЕРБ ЧЛЕНАМ СЕМЬИ ИЕРЕМИАСА ОСОРИО РИВЕРЫ</b> .....	78
<b>А. Доводы сторон и Комиссии</b> .....	78
<b>Б. Соображения суда</b> .....	79
<b>VIII РЕПАРАЦИИ (ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 63 (1) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ)</b> .....	82
<b>А. Пострадавшая сторона</b> .....	83

<b>Б.</b>	<b>Обязанность расследовать факты и выявлять, привлекать к ответственности и наказывать виновных, в зависимости от обстоятельств, а также определять местонахождение жертвы .....</b>	<b>83</b>
<b>С.</b>	<b>Меры реабилитации и удовлетворения и гарантии неповторения .....</b>	<b>86</b>
<b>Д.</b>	<b>Компенсация .....</b>	<b>90</b>
<b>Э.</b>	<b>Затраты и расходы .....</b>	<b>93</b>
<b>Ф.</b>	<b>Возмещение расходов в Фонд правовой помощи потерпевшим .....</b>	<b>94</b>
<b>Г.</b>	<b>Способы исполнения заказанных платежей .....</b>	<b>95</b>
<b>IX</b>	<b>ОПЕРАТИВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ .....</b>	<b>96</b>

## ВВЕДЕНИЕ ДЕЛА И ЦЕЛЬ СПОРА

1. *Дело передано в суд.* 10 июня 2012 года Межамериканская комиссия по правам человека (далее «Межамериканская комиссия» или «Комиссия») передала в юрисдикцию Суда (далее «краткая информация») дело «Джеремиаса Осорио Риверы. и другие »против и Республики Перу (далее «Государство »или« Перу »), указав, что: (а) Джеремиас Осорио Ривера был задержан патрулем перуанской армии в провинции Кахатамбо, департамент Лима, 28 апреля 1991 года, а затем насильственно исчез в контексте вооруженного конфликта, в котором насильственное исчезновение, как утверждается, систематически использовалось членами организации. вооруженные силы государства; b) Иеремиас Осорио Ривера, как утверждается, подвергался пыткам во время его перемещения военными контр-подрывной базы Кахатамбо 30 апреля 1991 года; (с) солдаты не предоставили информацию о его местонахождении и впоследствии распространили ложную информацию об этом, и (d) на сегодняшний день, «более чем через 20 лет после насильственного исчезновения [предполагаемой] жертвы, и со всей правдой о событиях до сих пор неизвестны,

2. *Производство в комиссии.* Процедура рассмотрения дела в Комиссии заключалась в следующем:

- a) *Петиция.* 20 ноября 1997 г. Порфирио Осорио Ривера и Asociación Pro Derechos Humanos (APRODEH) подали первоначальную петицию в Комиссию;
- b) *Отчет о допустимости.* 12 июля 2010 г. Комиссия утвердила акт приемлемости № 76/10;<sup>1</sup>
- c) *Отчет о заслугах.* 31 октября 2011 года Комиссия утвердила Заключение по существу № 140/11,<sup>2</sup> в соответствии со статьей 50 Конвенции (далее также «Отчет по существу» или «Отчет № 140/11»), в котором он сделал ряд выводов и сделал рекомендации государству.
  - a. *Выводы.* Комиссия пришла к выводу, что государство несет ответственность за следующие нарушения:
    - i. Из прав, признанных в статьях 3, 4, 5 (1), 5 (2), 7, 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции, в отношении статей 1 (1) и 2 настоящего международного документа, в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере;
    - ii. Статей 1 и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере и
    - iii. Из статей 5 (1), 8 (1) и 25 Американской конвенции в отношении статей 1 (1) и 2 настоящего документа в ущерб членам семьи [...], указанным в параграфе 156 Отчета по существу.
  - b. *Рекомендации.* Следовательно, Комиссия сделала ряд рекомендаций государству:
    - i) Провести полное, беспристрастное и эффективное расследование местонахождения Джеремиаса Осорио Риверы и, если будет обнаружено, что жертвы нет в живых, принять меры, необходимые для того, чтобы его останки были возвращены его семье;
    - II) Применять внутренние процедуры, связанные с нарушениями прав человека, указанные в [e] отчете, и вести уголовное производство по преступлению насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, которое происходит в настоящее время, беспристрастным и эффективным

<sup>1</sup> В этом отчете Комиссия объявила петицию приемлемой в связи с предполагаемым нарушением статей 3, 4, 5, 7, 8 и 25 Американской конвенции, в связи со статьями 1 (1) и 2 этого документа, а также в связи со статьями I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей. *Ср.* Отчет о приемлемости № 76/10, Дело 11 845, Джеремиас Осорио Ривера и другие, Перу, 12 июля 2010 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы с 7 по 15).

<sup>2</sup> Отчет по существу № 140/11, Дело 11 845, Джеремиас Осорио Ривера и другие, Перу, 31 октября 2011 г. (дело по существу, том I, листы 7 а 53).

образом и в разумные сроки, чтобы полностью прояснить инцидент, установить всех виновных и наложить соответствующие наказания;

- iii Обеспечить адекватную компенсацию нарушений прав человека, установленных в этом отчете, включая денежные и моральные аспекты, включая справедливую компенсацию, установление и распространение исторической правды о событиях, меры по сохранению памяти об исчезнувшей жертве и реализация подходящей программы психологической помощи своим ближайшим родственникам;
- iv. Принять необходимые меры для предотвращения подобных событий в будущем в соответствии с обязанностью предотвращения и обязательством гарантировать основные права, признанные в Американской конвенции. В частности, реализовать постоянные программы по правам человека и международному гуманитарному праву в учебных заведениях Вооруженных сил [,]
- v. Организуйте акт публичного признания своей международной ответственности и принесите публичные извинения за нарушения, указанные в [e] отчете.

c. *Уведомление государства.* Отчет по существу был доведен до сведения государства 10 ноября 2011 г., и ему было предоставлено два месяца для предоставления информации о мерах, принятых для выполнения соответствующих рекомендаций.

- d) *Первый отчет о соответствии и запрос на продление.* 11 января 2012 года государство представило свой первый отчет о соблюдении. Впоследствии, 10 февраля 2012 г., государство попросило продлить двухмесячный период и отказалось от возможности подачи предварительных возражений в отношении этого срока. В тот же день Комиссия уведомила государство о том, что ей было предоставлено запрошенное продление.
- e) *Второй отчет о соблюдении и запрос на продление.* 21 марта 2012 г. представил свой второй отчет о соблюдении и потребовал продления на два месяца, явно отказавшись от возможности заявить об этом сроке в Суде в связи с приемлемостью дела, чтобы иметь больше времени для выполнения рекомендаций Комиссии 10 апреля 2012 г., Комиссия уведомила государство о том, что ей было предоставлено запрошенное продление.
- f) *Третий отчет о соблюдении и запрос на продление.* 24 мая 2012 г. государство направило свой третий отчет о соблюдении и запросило третье продление на три месяца. Однако Комиссия сочла, «что информация, предоставленная государством в трех случаях, не свидетельствует о существенном прогрессе в выполнении сделанных рекомендаций, и, принимая во внимание позицию заявителей в отношении подачи дела, Комиссия решила: не предоставлять запрошенное продление и передавать дело в юрисдикцию Межамериканского суда в связи с необходимостью добиться правосудия для [предполагаемых] потерпевших».
- g) *Представление в суд.* 10 июня 2012 года Комиссия передала в юрисдикцию Межамериканского суда все факты и нарушения прав человека, описанные в Отчете по существу, «в связи с необходимостью добиться справедливости для [предполагаемых] потерпевших из-за характера и серьезность доказанных нарушений и невыполнение государством рекомендаций». Комиссия назначила комиссара Хосе де Хесуса Ороско и тогдашнего исполнительного секретаря Сантьяго А. Кантона своими делегатами в Суде и назначила Элизабет Аби-Мершед, заместителя исполнительного секретаря, Татиана Гос и Даниэль Серкейра, юристы Исполнительного секретариата, в качестве юридических советников.

3. *Запросы Межамериканской комиссии.* На основании вышеизложенного Комиссия попросила Суд объявить международную ответственность государства за нарушение статей 3, 4, 5 (1), 5 (2), 7, 8 (1) и 25 (1) Американская конвенция в отношении статей 1 (1) и 2 этого

документа и нарушение обязательств, установленных в статьях I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере; также нарушение прав, установленных в статьях 5 (1), 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции в отношении статей 1 (1) и 2 этого международного документа, в ущерб Хуане Ривере Лозано (мать); Эпифания Алехандрина, Елена Максима, Порфирио, Аделаида, Сильвия, Марио и Эфраин Осорио Ривера (братья и сестры); Санта-Фе Гайтан Кальдерон (постоянный спутник) и Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио, Ваннеса Джудит и Джерси Джеремиас - все по фамилии Осорио Гайтан (дети). Кроме того, Комиссия просила Суд обязать государство принять определенные меры по возмещению ущерба, которые будут описаны и проанализированы в главе VIII настоящего решения.

## **II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ**

4. *Уведомление государства и представителей.* Суд уведомил о передаче дела Комиссией представителям предполагаемых потерпевших 6 августа 2012 г. и государству 8 августа 2012 г.

5. *Бриф с ходатайствами, аргументами и доказательствами.* 5 октября 2012 года представители предполагаемых потерпевших представили в Суд свою записку с ходатайствами, доводами и доказательствами (далее «записка ходатайств и доводов»). Представители в основном согласились с утверждениями Комиссии и просили Суд объявить международную ответственность государства за нарушение тех же статей, на которые ссылалась Комиссия, а также за «нарушение права на установление истины [предполагаемой] жертвы. и его ближайшие родственники, которые защищены статьями 8 и 25 [Американской конвенции] в отношении статьи 1 (1) настоящего документа». Кроме того, предполагаемые потерпевшие запросили через своих представителей доступ к Фонду правовой помощи потерпевшим Межамериканского суда (далее «Фонд помощи Суда» или «Фонд»). Наконец, они просили Суд обязать государство принять различные меры по возмещению ущерба и возместить определенные издержки и расходы.

6. *Отвечая кратко.* 20 февраля 2013 года государство представило в Суд свои краткие предварительные возражения, ответив на краткое изложение ходатайств и доводов (далее «ответное записку»). В этой записке было выдвинуто два предварительных возражения. Государство назначило Луиса Альберто Уэрта Герреро, наднационального специального государственного прокурора Перу, своим представителем, а Ивана Артуро Базана Чакон и Карлоса Мигеля Реаньо Баларесо - заместителями агентов.

7. *Доступ к Фонду правовой помощи.* Распоряжением исполняющего обязанности Председателя Суда по этому делу (далее «исполняющий обязанности Председателя») от 12 марта 2013 года просьба предполагаемых потерпевших через их представителей о доступе в Фонд помощи Суда была признана приемлемой.<sup>3</sup>

8. *Замечания по предварительным возражениям.* 14 и 17 мая 2013 г. Комиссия и представители предполагаемых потерпевших, соответственно, представили свои замечания по предварительным возражениям, поданным государством.

---

<sup>3</sup> Ср. Дело Осорио Риверы и др. против Перу. Распоряжение исполняющего обязанности председателя Межамериканского суда от 12 марта 2013 г. Доступно по адресу: [http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio\\_fv\\_13.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio_fv_13.pdf)

9. *Общественные слушания и дополнительные доказательства.* Распоряжением исполняющего обязанности Президента от 8 июля 2013 г.<sup>4</sup> стороны были созваны на публичные слушания для получения своих аргументов и окончательных устных замечаний по предварительным возражениям и возможным существам дела, возмещению ущерба и расходам, а также для получения заявления предполагаемой жертвы Порфирио Осорио Ривера, показания свидетелей Симеона Ретуэрто Роке и Рикардо Альберто Бруссе Саласа и экспертное заключение Авелино Трифона Гильена Хауреги. Открытые слушания состоялись 29 августа 2013 г. в ходе 100-го очередного заседания Суда, которое проходило по месту его нахождения.<sup>5</sup> Во время слушания были получены показания предполагаемой жертвы, свидетеля с помощью аудиовизуальных средств и свидетеля-эксперта,<sup>6</sup> а также окончательные устные замечания и аргументы Комиссии, представителей предполагаемых потерпевших и государства, соответственно. Также в ходе слушания стороны представили определенную документацию,<sup>7</sup> и Суд просил стороны предоставить конкретную информацию. Кроме того, были получены заявления, требуемые для аффидевита в Распоряжении исполняющего обязанности президента от 8 июля 2013 года.

10. *Заключительные письменные аргументы и замечания.* 30 сентября 2013 г. государство и представители направили свои окончательные письменные аргументы, а Комиссия представила свои окончательные письменные замечания.

11. *Замечания представителей и государства.* Исполняющий обязанности президента предоставил представителям и государству определенный период времени для представления любых замечаний, которые они сочтут относящимися к информации и приложениям, предоставленным представителями и государством. 30 октября и 1 ноября 2013 г. государство и представители, соответственно, направили свои замечания.

12. *Замечания государства по наблюдениям представителей.* 14 ноября 2013 г. государство представило замечания относительно «отсутствия замечаний представителей по приложениям к окончательным письменным аргументам, представленным государством Перу». Учитывая, что указанные замечания не были запрошены ни Судом, ни его исполняющим обязанности Председателя по этому делу, эта краткая информация государства является неприемлемой, и Суд не будет принимать ее во внимание.

13. *Выплата по заявке Фонда помощи.* 21 октября 2013 года Секретариат по поручению исполняющего обязанности Президента по этому делу передал государству информацию о выплатах, произведенных по заявлению Фонда помощи потерпевшим по этому делу, и, как установлено в статье 5 Закона Суда. Правила работы этого фонда предоставили ему временные

---

<sup>4</sup> Ср. Дело Осорио Риверы и др. против Перу. Распоряжение исполняющего обязанности председателя Межамериканского суда от 8 июля 2013 г. Доступно по адресу: [http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio\\_08\\_07\\_13.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio_08_07_13.pdf)

<sup>5</sup> На этом слушании выступили: (а) от Межамериканской комиссии: Комиссар Родриго Эскобар Хиль и юрист Исполнительного секретариата Сильвия Серрано Гусман; (b) для представителей предполагаемых жертв: Глория Кано Легуа и Хорхе Абrego Хинострога, исполнительного директора и юриста APRODEH, и (c) для Государства Перу: его агента, Луиса Альберто Уэрта Герреро, и заместителей агентов, Ивана Артуро Базан Чакон и Карлос Мигель Реаньо Баларесо.

<sup>6</sup> Г-н Бруссе Салас не явился для дачи показаний, потому что «он [находился] не в Сан-Хосе, Коста-Рика, и поэтому [не мог] давать показания на запланированном слушании». Сообщение государства получено по электронной почте 28 августа 2013 г.

<sup>7</sup> Представители предоставили раздел «Презентация» и страницы 47, 48, 52, 63, 65, 73, 101, 102, 127, 134, 135, 139, 141, 167 и 235 отчета «*En Honor a la Verdad*» Постоянной исторической комиссии перуанской армии, опубликованной в Лиме в 2010 году, и государство представило высшее окончательное решение RN № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда 17 апреля 2013 года.

рамки для представления любых замечаний, которые он сочтет уместными. Соответствующие замечания государство направило 30 октября 2013 года.

### **III КОМПЕТЕНТНОСТЬ**

14. Суд правомочен рассматривать это дело в соответствии со статьей 62 (3) Американской конвенции, поскольку Перу ратифицировало Американскую конвенцию 28 июля 1978 г. и признало юрисдикцию Суда по спорам 21 января 1981 г. Кроме того, Перу сдал на хранение документ о ратификации Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей 13 февраля 2002 г., и она вступила в силу для государства 15 марта, 2002 г., в соответствии со статьей XX этого документа. Что касается компетенции *ratione temporis* Суда в отношении применения последнего инструмента к фактам данного дела, это будет проанализировано в главе, посвященной предварительным возражениям (пункты 27–35 ниже).

### **IV ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ**

15. Государство подало два предварительных возражения: предполагаемое несоблюдение шестимесячного срока для подачи первоначального ходатайства и предполагаемое отсутствие компетенции *ratione temporis* Межамериканского суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц. Принимая во внимание, что, как и любой орган, наделенный юрисдикционными функциями, Суд имеет право, присущее его атрибутам, определять объем своей собственной компетенции (*compétence de la compétence / Kompetenz-Kompetenz*),<sup>8</sup> этот Суд проанализирует предварительные возражения, которые подавались в порядке их подачи.

#### ***A. Предварительное возражение по поводу предполагаемого несоблюдения шестимесячного срока для подачи первоначального ходатайства***

##### *A.1. Доводы сторон и Комиссии*

16. Штатпросил Суд проверить законность Отчета о приемлемости № 76/10 и сделать вывод, что Комиссия должна была объявить петицию неприемлемой, поскольку ее представление истекло по сроку в соответствии со статьями 46 (1) (b) Американской конвенции и 35. (1) Правил процедуры Комиссии, действующих в то время. В этой связи он пояснил, что в своих замечаниях от 10 февраля 1998 г. он просил признать петицию неприемлемой; таким образом, он подал это предварительное возражение в надлежащее время, на стадии приемлемости разбирательства в Комиссии. Государство утверждало, что первоначальная петиция была «подана через год и один месяц после того, как заявитель был уведомлен об окончательном судебном решении, которое архивировало судебное разбирательство по осужденным событиям, то есть 25 сентября 1996 года., а не в июне 1997 года, как petitioner указал в пункте 14 своей записки с первоначальным ходатайством». Следовательно, исходя из даты уведомления о решении закрыть дело, завершившее разбирательство, и даты подачи первоначального ходатайства в Комиссию, «[можно] отметить, что шестимесячный срок для подачи сообщения в соответствии с системой индивидуальных обращений давно истек», поскольку этот срок истек

<sup>8</sup> *Ср. Дело Ивчер Бронштейн против Перу. Компетентность.* Решение от 24 сентября 1999 г. Серия С № 54, п. 78, и дело Гарсиа Лусеро и др. против Чили. Предварительное возражение, существо дела и возмещение ущерба. Решение от 28 августа 2013 г. Серия С № 267, п. 24.

в конце мая 1997 года. В дополнение к этому государство подтвердило, что «если, по мнению представителей, военный суд не является компетентным судом, они должны не дожидаться, пока этот орган вынесет решение по обстоятельствам этого дела, [но] должен был подать ходатайство во время отвода обычного судьи в пользу системы военной юстиции, то есть 22 июля 1992 года.

17. Комиссия пояснила, что «в ходе процедуры приемлемости государство постепенно меняло свою позицию по этому вопросу по мере продвижения внутреннего разбирательства». В этой связи он указал, что в первом и единственном случае государство сослалось на «истечение срока давности ходатайства в связи с окончательным решением, вынесенным в ходе разбирательства в военной юрисдикции», и впоследствии неоднократно заявляло: «что именно разбирательство в рамках обычной юрисдикции было подходящим средством правовой защиты для рассматриваемого вопроса и [было] аргументировано неисчерпанием внутренних средств правовой защиты, поскольку упомянутое разбирательство еще не завершено». Таким образом, Комиссия указала, что позиция государства в Суде несовместима с позицией, которую оно занимало на стадии приемлемости, как только ему стало известно о возбуждении уголовного дела в общей юрисдикции. Соответственно, Комиссия утверждала, что «в соответствии с принципом эстоппеля недопустимо, чтобы государство возвращалось к аргументу о том, что само государство изменилось на стадии приемлемости в Комиссии». Кроме того, Комиссия сочла, что «утверждение о несоблюдении шестимесячного периода логически исключает утверждение о неисчерпании внутренних средств правовой защиты». Следовательно, «[i] если государство считает, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, шестимесячный период, очевидно, неприменим, поскольку, поскольку это регулируется Конвенцией, он зависит от даты уведомления о решении, которое исчерпывает внутренние средства правовой защиты". Следовательно, Комиссия отметила, что решение, на основании которого государство утверждало, что ходатайство истекло, соответствовало решению о архивировании дела, вынесенному 7 февраля 1996 года Третьим постоянным военным судом Второго судебного округа армии, уведомленным в сентябре 25, 1996. По этому поводу Комиссия утверждала, что в своем Отчете о приемлемости № 76/10 она сослалась на непротиворечивый критерий органов межамериканской системы, согласно которому «расследования и судебные разбирательства в рамках военной системы правосудия не являются ни подходящим, ни эффективным средством правовой защиты в ответ на нарушения прав человека, и, следовательно, такие расследования и судебные разбирательства не принимаются во внимание для анализа требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты и, следовательно, требования шестимесячного периода». Таким образом, в отчете о допустимости он указал, «что теоретически приемлемое средство правовой защиты - в частности, уголовное производство в рамках обычной юрисдикции - продолжает обрабатываться, и что в этом случае применимо исключение неоправданной задержки, установленное в статье 46 (2) Конвенции. . » На основании вышеизложенного Комиссия посчитала, что предварительное возражение, поданное государством, было неприемлемым.

18. Представители утверждали, что во время рассмотрения дела в Комиссии и Суде «государство [сделало] два утверждения, которые противоречат друг другу», и это отрицательно повлияло на процессуальную позицию противной стороны в силу принципа эстоппеля. . В этой связи они указали, что во время рассмотрения дела в Комиссии государство первоначально утверждало, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны и что ходатайство, основанное на насильственном исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы, было подано после шести-месячный срок, установленный статьей 46 (1) (b) Американская конвенция. Впоследствии, еще находясь в Комиссии, государство утверждало, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны. Наконец, в Суде государство вернулось к своему первоначальному аргументу о том, что в данном случае ходатайство, поданное в Комиссию, истекло. Что касается разбирательства в военной юрисдикции, которое, по мнению государства,

являлось внутренним средством правовой защиты, которое оно считало исчерпанным при исчислении шестимесячного периода, представители напомнили, что ранее и Комиссия, и Суд постановили, что «военные юрисдикция не является адекватным средством правовой защиты для расследования, судебного преследования и наказания нарушений прав человека, предположительно совершенных военнослужащими, как это имело место в данном случае». Следовательно, для целей требования о приемлемости, установленного в статье 46 (1) (а) Американской конвенции, разбирательство, начатое в военной юрисдикции для расследования насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы, не являлось эффективным средством правовой защиты и «не имеет юридического значения. при анализе требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты и, таким образом, об исчерпании шестимесячного периода». Наконец, представители указали, что, как указала Комиссия в своем отчете о приемлемости, «прошло почти 19 лет после предполагаемого насильственного исчезновения Херемиаса Осорио Риверы без установления его местонахождения и без вынесения окончательного решения. установление того, что произошло, и наказание всех виновных», было достаточно, чтобы сделать вывод о том, что в данном случае произошла неоправданная задержка в соответствии с положениями статьи 46 (2) (с) Американской конвенции. Следовательно, они просили Суд признать, что предварительное возражение, поданное государством, было необоснованным.

#### *А.2. Соображения суда*

19. Что касается первого предварительного возражения, Суд отмечает, что аргументы государства не связаны с существованием серьезной ошибки, которая могла бы нарушить его право на защиту, а также не доказывают конкретный ущерб, предположительно нанесенный его праву на защиту в рассматриваемом деле в Комиссии.<sup>9</sup> Аргументы государства касаются простого вопроса о приемлемости петиции в межамериканской системе.

20. Соответствующая часть статьи 46 (1) Конвенции указывает следующее:

Допущение Комиссией петиции или сообщения, поданных в соответствии со статьями 44 или 45, подлежит следующим требованиям:

(а) средства правовой защиты в соответствии с внутренним законодательством были использованы и исчерпаны в соответствии с общепризнанными принципами международного права;

(б) что ходатайство или сообщение поданы в течение шести месяцев с даты, когда сторона, заявляющая о нарушении его прав, была уведомлена об окончательном решении; [...]

21. В своей прецедентной практике Суд разработал допущения для оценки предварительного возражения, связанного с правилом шестимесячного периода. Во-первых, Суд анализирует процессуальные вопросы, которые относятся к процессуальному моменту, когда было подано возражение; другими словами, было ли оно своевременно подано в ходе разбирательства в Комиссии.<sup>10</sup> Кроме того, он определит его неприемлемость, если государство заявило, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, а также заявило возражение о несоблюдении шестимесячного срока ввиду внутреннего противоречия или несовместимости между этими двумя аргументами, как было подтверждено ранее в нескольких

<sup>9</sup> *Ср. Дело уволенных сотрудников Конгресса (Агуадо Альфаро и др.) Против Перу. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 24 ноября 2006 г. Серия С № 158, п. 66 и дело Мемоли против Аргентины. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 22 августа 2013 г. Серия С № 265, п. 25.*

<sup>10</sup> *Ср. Дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Предварительные возражения. Решение от 11 декабря 1991 г. Серия С № 13, п. 30 и дело Дюран и Угарте против Перу. Предварительные возражения. Решение от 28 мая 1999 г. Серия С № 50, п. 58.*

делах с участием Перу.<sup>11</sup> В этой связи следует напомнить, что сроки, установленные в статье 46 (1) (b) Конвенции, зависят от исчерпания внутренних средств правовой защиты.<sup>12</sup> Что касается требований, касающихся окончательного судебного решения и уведомления о нем, учитывая их тесную связь с правилом об исчерпании внутренних средств правовой защиты, необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, чтобы проанализировать это, а также такие сценарии, как отсутствие или неэффективность доступных средств правовой защиты, а также постоянные или постоянные ситуации. В этой связи Суд указал, что правило шести месяцев, установленное в Статье 46 (1) (b) Конвенция должна применяться в соответствии с фактами конкретного дела. для обеспечения эффективного осуществления права на подачу индивидуальных петиций.<sup>13</sup>

22. В этом случае первоначальное ходатайство было подано 20 ноября 1997 г.,<sup>14</sup> и Отправлено государству 10 декабря 1997 года.<sup>15</sup> Судподтвердила, что на стадии приемлемости государство представило шесть записок. В четырех из этих записок он просил Комиссию признать петицию неприемлемой и заархивировать ее. С этой целью государство представило два разных аргумента. Во-первых, в своем кратком ответе на петицию от 12 февраля 1998 г.<sup>16</sup> он аргументировал неприемлемость петиции «потому что срок ее представления истек по истечении шести месяцев после даты, когда было объявлено окончательное судебное решение» в рамках уголовного разбирательства в Третьем постоянном военном суде. Впоследствии государство представило информацию об уголовном производстве, возбужденном в результате расследования, возбужденного на основании жалобы, поданной Порфирио Осорио Ривера Специальному прокурору по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил 14 июня 2004 года.<sup>17</sup> Изложенное выше показывает, что, хотя государство изначально подало это возражение в надлежащий процессуальный момент, впоследствии оно заняло иную позицию во время процедуры приемлемости, заявив, что «[t] уголовное производство еще не завершено»,<sup>18</sup> а затем вернулся к своей первоначальной аргументации в разбирательстве в этом Суде.

23. Суд не находит в этом деле никаких доказательств, чтобы не согласиться с решением о приемлемости, принятым Межамериканской комиссией. Анализируя требование, установленное в статье 46 (1) (a) Конвенции, и чтобы принять решение о требованиях приемлемости, Комиссия сочла, что производство по делу, возбужденное в военной юрисдикции, «не является

---

<sup>11</sup> Ср. *Дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Предварительные возражения*, см. *Выше*, пп. От 25 до 31; *Дело Канторал Бенавидес против Перу. Предварительные возражения. Решение от 3 сентября 1998 г. Серия С № 40, п. 38* и *дело Дюран и Угарте против Перу. Предварительные возражения, выше, п. 58.*

<sup>12</sup> Ср. *Дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Предварительные возражения, см. Выше, п. 30.*

<sup>13</sup> Ср. *Случай Артавиа Мурильо и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 28 ноября 2012 г. Серия С № 257, п. 35, и Дело Мемоли против Аргентины, см. Выше, п. 30.*

<sup>14</sup> Ср. Первоначальное ходатайство подано ранее Комиссия по 20 ноября 1997 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы 209–212).

<sup>15</sup> Ср. Сообщение Межамериканской комиссии из 10 декабря, 1997 г. (материалы дела в Комиссии, том I, лист 203).

<sup>16</sup> Ср. Краткая информация о государстве Перу из 10 февраля 1998 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы 192–196). Смотрите также, Краткая информация о государстве Перу от 18 июня 2010 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы с 24 по 40).

<sup>17</sup> Ср. Справка государства Перу от 17 февраля 2005 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы 131–133); Справка государства Перу от 5 апреля 2010 г. (материалы разбирательства в Комиссии, том I, листы 94–101) и справка государства Перу от 18 июня 2010 г. (материалы разбирательства в Комиссии, том I, листы с 24 по 40).

<sup>18</sup> Справка государства Перу от 18 июня 2010 г. (материалы дела в Комиссии, том I, листы с 24 по 40).

эффективным средством правовой защиты.”<sup>19</sup> Соответственно, Комиссия продолжила рассмотрение вопроса о приемлемости на основании расследований, начатых в рамках специальной обычной юрисдикции, и пришла к выводу, что в сроки статьи 46 (2) (с) Конвенции, что имела место неоправданная задержка в вынесении приговора.<sup>20</sup> Таким образом, поскольку исключения, установленные в Статье 46 (2) не требуют исчерпания внутренних средств правовой защиты, равно как и указанное требование о шестимесячном периоде не применимо в этих обстоятельствах;<sup>21</sup> вместо этого параметр, который необходимо проанализировать, - это концепция разумного времени.<sup>22</sup> Следовательно, Комиссия определила, что ходатайство было подано в разумные сроки, принимая во внимание «продолжающийся характер предполагаемого насильственного исчезновения Джеремиас Осорио Ривера, неспособность выяснить его местонахождение, неспособность определить ответственность и предполагаемый отказ в правосудии в судебном разбирательстве, которое было прекращено, и в том, которое все еще продолжается».<sup>23</sup> Соответственно, предварительное возражение, поданное государством, отклоняется.

## ***В. Предварительное возражение в связи с предполагаемой некомпетентностью ratione temporis Межамериканского суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц***

### *В.1. Доводы сторон и Комиссии*

24. Государство утверждало, что в Отчете по существу № 140/11 Комиссия сочла, что Перу несет ответственность за нарушение статей I и III. принадлежащий Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц, принятая Генеральной ассамблеей Организации

---

<sup>19</sup> Отчет о приемлемости № 76/10, Дело 11 845, Джеремиас Осорио Ривера и другие, Перу, 12 июля 2010 г., п. 29 (материалы дела в Комиссии, том I, листы 7–15).

<sup>20</sup> Ср. Отчет о приемлемости № 76/10, Дело 11 845, Джеремиас Осорио Ривера и другие, Перу, 12 июля 2010 г., п. 31 (материалы дела в Комиссии, том I, листы 7–15).

<sup>21</sup> В этой связи статья 46 (2) Американской конвенции указывает, что:

2. Положения пунктов 1.a и 1.b настоящей статьи не применяются, когда:

a) внутреннее законодательство соответствующего государства не предусматривает надлежащей правовой процедуры для защиты прав или прав, которые предположительно были нарушены;

b) стороне, утверждающей о нарушении его прав, было отказано в доступе к средствам правовой защиты в соответствии с национальным законодательством или не было возможности их исчерпать, или

v) имела место неоправданная задержка в вынесении окончательного судебного решения в соответствии с вышеупомянутыми средствами правовой защиты.

*Ср. Международная ответственность за принятие и обеспечение соблюдения законов, нарушающих Конвенцию (статьи 1 и 2 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение ОС-14/94 от 9 декабря 1994 г. Серия А №14, п. 46.*

<sup>22</sup> В статье 32 Правил процедуры Комиссии срок подачи петиций определяется следующим образом:

1. Комиссия рассматривает те ходатайства, которые поданы в течение шести месяцев после даты, когда предполагаемая жертва была уведомлена о решении, исчерпывающем внутренние средства правовой защиты.

2. В тех случаях, когда применимы исключения из требования о предварительном исчерпании внутренних средств правовой защиты, ходатайство должно быть подано в течение разумного периода времени, определенного Комиссией. Для этого Комиссия рассматривает дату предполагаемого нарушения прав и обстоятельства каждого дела.

<sup>23</sup> Отчет о приемлемости № 76/10, Дело 11 845, Джеремиас Осорио Ривера и другие, Перу, 12 июля 2010 г., п. 33 (материалы дела в Комиссии, том I, листы 7–15).

американских государств (ОАГ) 9 июня 1994 года. По данным государства, этот договор был одобрен на национальном уровне высшим указом, опубликованным в официальном сообщении. *gazette, El Peruano*, 23 января 2002 г., а ратификационный документ был сдан на хранение в Генеральный секретариат ОАГ 13 февраля 2002 г. Таким образом, в соответствии со статьей XX этой Конвенции, она вступила в силу для государства 15 марта 2002 г. В этой связи государство подтвердило, что Суд не может осуществлять свою спорную компетенцию для объявления нарушения положений указанного международного документа в отношении событий до его вступления в силу для конкретного государства. Таким образом, государство утверждало, что, на основании признания юрисдикции Суда по спорам государствами и принципа отсутствия обратной силы, установленного в статье 28 Венской конвенции о праве международных договоров, указанная Межамериканская конвенция «не может применяться к этому делу, поскольку факты, заявленные заявителями, имели место по состоянию на 28 апреля 1991 г. ; другими словами, до того, как перуанское государство ратифицировало указанную Конвенцию, и даже до того, как она была одобрена государствами-участниками ». Государство также утверждало, что, если Суд не согласится с этим предварительным возражением, для применения указанной Конвенции к данному делу сначала необходимо будет доказать, что произошло насильственное исчезновение, которое было совершено представителями государства или допущено ими. ; однако «такого насильственного исчезновения в данном случае не произошло». Следовательно,

25. Комиссия подтвердила, что Суд обладает временной компетенцией выносить решение по Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в этом деле. В связи с этим он утверждал, что в деле Гарсия и члены семьи против Гватемалы Радилла Пачеко и др. против Мексики и Ибсен Карденас и Ибсен Пенья против Боливии, Суд объявил нарушение статьи I указанной Конвенции «при том понимании, что на момент вступления в силу нарушение продолжало совершаться». Это произошло потому, что в указанных случаях начало исполнения приговора о насильственном исчезновении имело место, когда Конвенция не была принята или не вступила в силу для государства. В данном случае он заявил, что указанный документ действовал по крайней мере 11 лет, и исчезновение не прекратилось. В этом отношении, Статья I Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц с момента вступления этого документа в силу для Перу. Кроме того, он указал, что Суд обладает компетенцией выносить решение по обязательству, установленному в Статье I указанного документа, посвященная адекватному и эффективному расследованию насильственных исчезновений, которые происходят под юрисдикцией государства.

26. Представители указал, что в своей последовательной прецедентной практике с 1988 года Суд «установил постоянный или продолжающийся характер насильственного исчезновения людей, который неоднократно признавался международным правом прав человека». Кроме того, они напомнили, что Суд дал определение насильственного исчезновения еще до определения, содержащегося в Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении людей. В этой связи они утверждали, что с учетом того, что Херемиас Осорио Ривера был задержан членами армейского патруля 28 апреля, 1991 г., и в настоящее время его местонахождение предположительно не известно, но предполагаемое насильственное исчезновение сохраняется до сих пор. Таким образом, поскольку это продолжающееся или постоянное нарушение, Суд компетентен рассматривать нарушения Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении людей. Следовательно, они просили Суд признать, что предварительные возражения государства необоснованны.

## *БИ 2. Соображения суда*

27. Суд повторяет, что, как любой орган с юрисдикционными функциями, он имеет право определять объем своей собственной компетенции (*compétence de la compétence / Kompetenz-*

Kompetenz).<sup>24</sup> Документы, принимающие факультативную оговорку об обязательной юрисдикции (статья 62 (1) Конвенции), предполагают признание государствами, которые их представляют, права Суда разрешать любой спор, относящийся к его юрисдикции.<sup>25</sup>

28. В данном случае возражения, поданные государством, конкретно ставят под сомнение временную компетенцию Суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, подтверждая, что Суд не может осуществить свою спорную компетенцию для объявления нарушения положений настоящего международного документа в отношении событий до его вступления в силу для государства. В частности, в данном случае предполагалось нарушение статей I (a), (b) и III этого документа.

29. Статья XIII Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц,<sup>26</sup> в отношении статьи 62 Американской конвенции устанавливает полномочия Суда рассматривать вопросы, связанные с соблюдением обязательств, взятых на себя государствами-участниками этого документа.<sup>27</sup> На этом основании и исходя из принципа отсутствия обратной силы, закрепленного в статье 28 Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров,<sup>28</sup> Суд компетентен рассматривать предполагаемое несоблюдение этого документа, который устанавливает конкретные обязательства в отношении явления насильственного исчезновения на дату, когда государство-ответчик признало юрисдикцию<sup>29</sup> и вступления в силу указанного документа для штат.

30. Кроме того, тот же принцип показывает, что с момента вступления договора в силу от государств-участников может потребоваться выполнение содержащихся в нем обязательств в отношении любого действия, совершенного после этой даты. Это соответствует принципу *acta sunt servanda*, согласно которому «[e] Сам действующий договор является обязательным для его участников и должен добросовестно ими выполняться.»<sup>30</sup> В этом отношении необходимо различать мгновенные действия и действия постоянного или постоянного характера. Последние распространяются «на весь период, в течение которого действие продолжается и не соответствует международному обязательству».<sup>31</sup> В силу своих характеристик после вступления

<sup>24</sup> Ср. *Дело Ивчер Бронштейн против Перу. Компетентность, выше*, п. 78, и *дело Гарсиа Лусеро и др. против Чили*, см. выше, п. 24.

<sup>25</sup> Ср. *Дело Ивчер Бронштейн против Перу. Компетентность, выше*, п. 34, и *Дело Суарес Перальта против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 21 мая 2013 г. Серия С № 261, п. 19.*

<sup>26</sup> Эта статья устанавливает, что: «[f]или для целей настоящей Конвенции обработка петиций или сообщений, представленных в Межамериканскую комиссию по правам человека с утверждениями о насильственном исчезновении людей, подлежит процедурам, установленным в Американской конвенции о правах человека, а также в Статуте и Положениях Межамериканская комиссия по правам человека и Статут и правила процедуры Межамериканского суда по правам человека, включая положения о мерах предосторожности.

<sup>27</sup> Ср. *Дело Радиллы Пачеко против Мексики. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 23 ноября 2009 г. Серия С № 209, п. 303.*

<sup>28</sup> Статья 28 Венской конвенции о праве международных договоров устанавливает, что «[u]Если иное намерение не вытекает из договора или не установлено иным образом, его положения не обязывают сторону в отношении какого-либо действия или факта, имевшего место, или любой ситуации, которая перестала существовать до даты вступления в силу договора в отношении к той вечеринке. "

<sup>29</sup> Ср. *Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 27 февраля 2012 г. Серия С № 240, п. 53.*

<sup>30</sup> Статья 26 Венской конвенции о праве международных договоров. Так же, ср. *Дело Лоайзы Тамайо. Соответствие суждению. Распоряжение Межамериканского суда от 17 ноября 1999 г. Серия С № 60, п. 7, и Дело Радилла Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 20.*

<sup>31</sup> Статья 14 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. В этом отношении, ср. Джеймс Кроуфорд, *Статьи Комиссии международного права об ответственности государства: Введение,*

договора в силу те длящиеся или постоянные действия, которые продолжают после этой даты, могут порождать международные обязательства для государства-участника, не означая при этом нарушения принципа отсутствия обратной силы договоров.<sup>32</sup>

31. Этот вид деяний включает насильственные исчезновения людей, продолжающийся или постоянный характер которых неоднократно признавался международным правом прав человека.<sup>33</sup> В таких случаях исчезновение начинается с лишения человека свободы и связанного с этим отсутствия информации о его судьбе и продолжается до тех пор, пока не станет известно местонахождение исчезнувшего лица и не выяснены факты. Действительно, согласно последовательной прецедентной практике этого Суда, важным фактором для вывода о насильственном исчезновении является установление местонахождения человека или идентификация его останков, а не презумпция его смерти.<sup>34</sup>

32. В этом отношении Суд уже установил, что он компетентен рассматривать нарушения постоянного или постоянного характера, которые начались до того, как государство-ответчик признало юрисдикцию Суда по спорам, и которые сохраняются после этого признания, поскольку они продолжают совершаться и, таким образом, не нарушается принцип отсутствия обратной силы.<sup>35</sup> Тот же критерий применяется к Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей. В предыдущих делах, касающихся Перу, Суд уже заявлял о нарушениях этого международного договора, даже несмотря на то, что начало рассмотрения фактов имело место до даты вступления договора в силу для этого государства.<sup>36</sup>

---

текст и комментарии, Кембридж, University Press, 2002. Также ср. Дело Блейк против Гватемалы. Предварительные возражения. Решение от 2 июля 1996 г. Серия С № 27, п. 39, и Дело Радиллы Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 22.

<sup>32</sup> Ср. Дело Радилла Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 22.

<sup>33</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Заслуги. Решение от 29 июля 1988 г. Серия С № 4, п. 155, и дело Гудизля Альвареса и др. против Гватемалы. Толкование решения по существу, возмещение ущерба и затрат. Решение от 19 августа 2013 г. Серия С № 262, п. 64. Европейский суд по правам человека также рассмотрел продолжающийся или постоянный характер насильственного исчезновения людей. Ср. ЕСПЧ, Дело Кипра против Турции, жалоба № 25781/94, решение от 10 мая 2001 г., пп. 136, 150 и 158, и дело Лоизиду против Турции, жалоба № 15318/89, решение от 18 декабря 1996 г., п. 41.

<sup>34</sup> Ср. Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья против Боливии. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 1 сентября 2010 г. Серия С № 217, пункт 59, и Дело Гудизля Альвареса и др. («Диарио Милитар») против Гватемалы. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 20 ноября 2012 г. Серия С № 253, п. 195.

<sup>35</sup> Ср. Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора. Предварительные возражения. Решение от 23 ноября 2004 г. Серия С № 118, пп. 65 и 66, а также Дело Радилла Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 24.

<sup>36</sup> В случае Гомес Паломино по делу об исчезновении Сантьяго Гомеса Паломино 9 июля 1992 г., Суд счел, что «государство не выполнило обязательства, возложенные на него статьей 2 Американской конвенции, с целью надлежащего обеспечения права на жизнь, личную свободу, и личная неприкосновенность Сантьяго Гомеса Паломино, а также в соответствии со статьей I (b) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях». Дело Гомес Паломино против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 22 ноября 2005 г. Серия С № 136, п. 110. Также в деле Анзуальдо Кастро, которое касалось исчезновения Кеннета Ней Анзуальдо Кастро 16 декабря 1993 г., Суд заявил, что «государство несет ответственность за насильственное исчезновение г-на Анзуальдо Кастро, совершенное в контексте систематическая практика такого грубого нарушения прав человека, продвигались, практиковались и терпимо относились к государственным агентам во время установления фактов. Следовательно, государство несет ответственность за нарушение прав на личную свободу, личную неприкосновенность, жизнь и юридическую личность, признанных в статьях 7 (1), 7 (6), 5 (1), 5 (2), 4 (1) и 3 Конвенции в отношении ее статьи 1 (1) и статьи I Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях». Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202, п. 103. в отношении его статьи 1 (1) и статьи I Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях». Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202, п. 103. в отношении его статьи 1 (1) и статьи I Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях». Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202, п. 103.

33. Таким образом, в соответствии с принципом *pacta sunt servanda*, обязательства по договору действуют для Перу только с даты его вступления в силу для государства (см. Выше, пункт 14) и, следовательно, применимы к этим актам, которые представляют собой нарушения постоянного или постоянного характера; другими словами, те, которые имели место до вступления договора в силу и сохранялись даже после этой даты, потому что они продолжают совершаться, а также те независимые действия, которые во время любого разбирательства могут представлять собой конкретные и автономные нарушения, связанные с отказом от справедливости,<sup>37</sup> что в данном случае может быть рассмотрено в свете обязательств, взятых на себя в соответствии с Межамериканской конвенцией о насильственном исчезновении лиц. Утверждать иное было бы равносильно лишению договора и гарантии защиты, которую он устанавливает, их практических последствий,<sup>38</sup> с негативными последствиями для предполагаемых жертв при осуществлении их права на доступ к правосудию.

34. Однако Суд отмечает, что Перу поставило под сомнение существование предполагаемого насильственного исчезновения и, таким образом, возможное применение Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц (см. Выше, пункт 24). В этой связи Суд отмечает, что это утверждение больше не является предварительным возражением, а представляет собой элемент, связанный с существом спора; поэтому анализировать его в этом разделе нецелесообразно.

35. На основании вышеизложенного Суд отклоняет предварительное возражение, поданное государством, и, следовательно, компетентен рассматривать и выносить решения по предполагаемым нарушениям Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц с 15 марта, 2002 г., дата его вступления в силу для Перу.

## V СВИДЕТЕЛЬСТВО

36. Основываясь на положениях статей 46, 47, 50, 57 и 58 Правил процедуры, а также на своей судебной практике в отношении доказательств и их оценки,<sup>39</sup> Суд изучит и оценит документальные доказательства, представленные сторонами при различных процессуальных возможностях, а также заявления, свидетельские показания и заключения экспертов, представленные под присягой и во время общественных слушаний. С этой целью он будет придерживаться принципов разумного усмотрения судей в рамках соответствующей правовой базы.<sup>40</sup>

### **A. Документальные, свидетельские и экспертные заключения**

37. Суд получил различные документы, представленные в качестве доказательств государством, представителями и Межамериканской комиссией и приложенные к их основным

---

<sup>37</sup> Ср. Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора. Предварительные возражения, см. Выше, п. 84 и дело Гарсиа Прието и др. против Сальвадора. Предварительные возражения, существо дела и компенсация. Решение от 20 ноября 2007 г. Серия С № 168, п. 43.

<sup>38</sup> Ср. Дело Радилла Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 24.

<sup>39</sup> Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы. Достоинства. Решение от 8 марта 1998 г. Серия С № 37, пп. 69–76 и дело Луны Лопес против Гондураса. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 10 октября 2013 г. Серия С № 269, п. 10.

<sup>40</sup> Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы. Достоинства, выше, п. 76 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 10.

сводкам. Кроме того, Суд получил письменные показания под присягой, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном, Сильвией Осорио Ривера, Эдит Ларица Осорио Гайтан и Акилес Роман Атенсио. Он также получил заключения свидетелей-экспертов Карлоса Альберто Джибаха Сарате и Эстебана Сегундо Абад Агурто. Во время публичных слушаний Суд получил аудиовизуальные показания свидетеля Симеона Ретуэрто Роке и показания предполагаемой жертвы Порфирио Осорио Риверы, а также мнение свидетеля-эксперта Авелино Трифона Гильена Хауреги.

## **Б. Признание доказательств**

### *В.1. Прием документальных доказательств*

38. В этом деле, как и в других, Суд признает доказательную силу тех документов, представленных сторонами и Комиссией при надлежащей процессуальной возможности, которые не оспаривались или не оспаривались и подлинность которых не оспаривалась.<sup>41</sup>

39. В отношении некоторых документов, обозначенных электронными ссылками, Суд установил, что если сторона предоставляет хотя бы прямую электронную ссылку на документ, который она цитирует в качестве доказательства, и к нему можно получить доступ, ни правовая определенность, ни процедурный баланс не будут затронуты, поскольку он может быть обнаружен немедленно Судом и другими сторонами.<sup>42</sup> В данном случае ни стороны, ни Комиссия не возражали и не делали замечаний относительно содержания и подлинности таких документов.<sup>43</sup>

40. Что касается видео, представленного Комиссией,<sup>44</sup> который не оспаривался и подлинность которого не оспаривалась, Суд будет оценивать его содержание в контексте совокупности доказательств и применения правил разумного судебного усмотрения.<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 140 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. *Выше*, п. 12.

<sup>42</sup> *Ср. Дело Эскуэ Сапата против Колумбии. Заслуги, возмещение и затраты*. Решение от 4 июля 2007 г. Серия С № 165, п. 26 и Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 28 августа 2013 г. Серия С № 268, п. 34.

<sup>43</sup> Следующие документы были предоставлены только по электронной ссылке: несколько отчетов по существу, выпущенных Межамериканской комиссией по правам человека; несколько заявлений, поданных в Межамериканский суд Межамериканской комиссией; Годовой отчет Межамериканской комиссии за 1996 год; Закон 26926 опубликован в *Эль Перуано* 21 февраля 1998 г.; приговор, вынесенный Специальной палатой по уголовным делам Верховного суда по делу № AV 19-2001 от 7 апреля 2009 г.; решение Конституционного суда по делу № 2488-2002-НС / ТС от 18 марта 2004 г.; ожидаемая продолжительность жизни мужчин в 1991 году в сельских районах Перу по данным Фонда народонаселения Организации Объединенных Наций; Информационный бюллетень № 32 Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, озаглавленный «Права человека, терроризм и борьба с терроризмом»; Руководство de Derecho Internacional Humanitario и Derechos Humanos para las Fuerzas Armadas, а также информация, которая появляется на веб-сайте Sistema Integral de Salud (SIS) [Государственная система здравоохранения].

<sup>44</sup> Группа судебно-медицинских экспертов, видео 2011 года, относящееся к отчету 166-2011 по делу 11 845: Перу (дело перед Комиссией, том II, лист 1155).

<sup>45</sup> *Ср. Дело Риоса и др. против Венесуэлы. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы*. Решение от 28 января 2009 г. Серия С № 194, п. 93 и дело Велеса Рестрепо и членов семьи против Колумбии. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 3 сентября 2012 г. Серия С № 248, п. 64.

41. Что касается процессуального повода для представления документальных доказательств, в соответствии со статьей 57 (2) Правил процедуры такие доказательства, как правило, должны быть представлены вместе с записками, излагающими дело, с ходатайствами и аргументами или ответами на представление, в зависимости от обстоятельств. Суд напоминает, что доказательства, представленные вне соответствующих процессуальных случаев, не допускаются, если они не соответствуют одному из исключений, установленных в упомянутой статье 57 (2) Правил процедуры, а именно, форс-мажор, серьезное препятствие или, если оно касается к событию, которое произошло после указанных процессуальных моментов.<sup>46</sup>

42. В своих окончательных письменных аргументах государство оспаривало допустимость приложений. 22, 41 и 44 записки с ходатайствами, доводами и доказательствами, поскольку их содержание отличалось от документов, перечисленных в упомянутой записке. В частности, он указал, что вместо решения от 3 ноября 2011 г. в приложение 22 включены записи различных слушаний; Приложение 41 содержало таблицу с минимальной заработной платой, но также и таблицу с расчетом потери заработка, а приложение 44 вместо протоколов слушаний второго устного разбирательства включало различные доверенности и документы от членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы. В этой связи он подтвердил, что «эта ошибка представителей не должна была быть доведена до сведения государства или повлиять на беспристрастность международного судебного разбирательства в отношении предоставления равных возможностей Комиссии, предполагаемым потерпевшим и государству-ответчику». Соответственно,

43. По этому поводу Суд отмечает, что 25 октября 2012 г. при отправке своих приложений к записке ходатайств и аргументов представители направили «исправление в отношении ходатайств, аргументов и записки с доказательствами». Соответственно, в записке Секретариата от 3 декабря 2012 г. указаны различия в способах определения приложений под номерами 22, 41 и 44 в предложении доказательств, содержащихся в ходатайствах, аргументах и записке с доказательствами, а также в списке. об опечатках, представленных впоследствии. Таким образом, Суд оценит допустимость этих приложений в соответствующий процессуальный момент и тогда примет соответствующее решение, даже если срок действия утверждения государства истек.

44. Приложение 22<sup>47</sup> содержит записи публичных слушаний во время второго устного разбирательства, проведенного в ходе уголовного процесса по делу о преступлении против

---

<sup>46</sup> Ср. *Дело Гудизля Альвареса и др. (Diario Militar) против Гватемалы*, см. Выше, п. 40, и *Дело Мемоли против Аргентины*, см. Выше, п. 40.

<sup>47</sup> Приложение 22, обозначенное как «Национальная палата по уголовным делам, дело № 31-06-SPN, решение от 4 ноября 2011 г.», а в документе с ошибками - «Национальная палата по уголовным делам, дело № 31-06-SPN, протоколы слушаний. сессия», содержит протоколы сессии, обозначенной как: (1) «Первая сессия - 16 ноября 2010 г.»; (2) «Второе заседание - 23 ноября 2010 г.»; (3) «Третья сессия - 7 декабря 2010 г.»; (4) «Четвертая сессия - 13 декабря 2010 г.»; (5) «Пятая сессия - 21 декабря 2010 г.»; (6) «Седьмая сессия - 19 января 2011 г.»; (7) «Девятая сессия - 27 января 2011 г.»; (8) «Одиннадцатая сессия - 17 февраля 2011 г.»; (9) «Тринадцатая сессия - 11 марта 2011 г.»; (10) «Пятнадцатая сессия - 29 марта 2011 г.»; (11) «Шестнадцатая сессия - 5 апреля 2011 г.»; (12) «Семнадцатая сессия - 7 апреля 2011 г.»; (13) «Восемнадцатая сессия - 18 апреля 2011 г.»; (14) «Девятнадцатая сессия - 26 апреля 2011 г.»; (15) «Двадцатая сессия - 5 мая 2011 г.»; (16) «Двадцать первая сессия - 17 мая 2011 г.»; (17) «Двадцать вторая сессия - 26 мая 2011 г.»; (18) «Двадцать третья сессия - 3 июня 2011 года»; (19) «Двадцать четвертая сессия - 9 июня 2011 г.»; (20) «Двадцать пятая сессия - 20 июня 2011 г.»; (21) «Двадцать шестая сессия - 5 июля 2011 г.»; (22) «Двадцать седьмая сессия - 12 июля 2011 г.»; (23) «Двадцать восьмая сессия - 14 июля 2011 г.»; (24) «Двадцать девятая сессия - 22 июля 2011 г.»; (25) «Тридцать вторая сессия - 15 августа 2011 г.»; (26) «Тридцать третья сессия - 23 августа 2011 г.»; (27) «Тридцать четвертая сессия - 6 сентября 2011 г.»; (28) «Тридцать пятая сессия - 15 сентября 2011 г.»; (29) «Тридцать шестая сессия - 20 сентября 2011 г.»; (30) «Тридцать седьмая сессия - 27 сентября 2011 г.»; (31) «Тридцать восьмая сессия - 4 октября 2011 г.»; (32) «Тридцать девятая сессия - 10 октября 2011 г.».

человечности - насильственном исчезновении - в ущерб Херемиасу Осорио Ривере. Ввиду того факта, что другое приложение к записке представителей (№ 44 анализируется ниже) было первоначально идентифицировано как «Протоколы слушаний второго устного разбирательства», Суд считает, что доказательства, представленные в соответствии с приложением 22, были своевременно представлены в приложении 44, как указано вначале. Кроме того, уместно отметить, что государству известно об указанном уголовном процессе. и что некоторые отдельные записи были также предоставлены самим государством;<sup>48</sup> следовательно, их включение в материалы дела необходимо для адекватной оценки разбирательств и расследований, проводимых государством. Следовательно, это необходимо для того, чтобы включить указанные записи в совокупность доказательств по данному делу..

45. Что касается приложения 41,<sup>49</sup> Суд отмечает, что документ, добавленный в исправление, представляет собой «таблицу расчета потери заработка». Суд считает это допустимым, поскольку он просто детализирует расчет суммы, запрошенной представителями за потерю заработка в их ходатайствах и кратких аргументах, и она будет оценена в соответствующий момент, когда речь идет о возмещении (см. Пункт 279 ниже). ).

46. Наконец, что касается приложения 44,<sup>50</sup> направляя доверенности и документы членов семьи Херемиаса Осорио Риверы, Суд отмечает, что их регистрация уместна для проверки личных данных предполагаемых потерпевших по этому делу. Соответственно, он включает их в соответствии со статьей 58 (а) Правил процедуры, поскольку считает их полезными и будет оценивать их вместе с совокупностью доказательств как относящиеся к данному делу.

47. В ходе публичных слушаний (см. Выше пункт 9) государство представило высшее окончательное решение RN № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 17 апреля 2013 г. в контексте уголовного дела. судебного разбирательства, основанного на фактах этого дела, и его копия была передана представителям и Комиссии. Считая, что это полезно для решения этого дела, и в соответствии с положениями

---

<sup>48</sup> См., Например, приложения 91 и 92 к ответам государства.

<sup>49</sup> Приложение 41, обозначенное как «Таблица минимальной заработной платы», появляется в исправлении как «Таблица минимальной заработной платы и таблица расчета потери заработка».

<sup>50</sup> Приложение 44, обозначенное как «Протоколы слушаний второго устного разбирательства», а в исправлении - «Доверенности и документы членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы», содержит полномочия, предоставленные членом *Asociación Pro Derechos Humanos* (APRODEH): 1) Санта-Фе Гайтан Кальдерон, 15 августа 2012 г.; 2) Эдит Ларица Осорио Гайтан, 9 августа 2012 г.; 3) Нейда Росио Осорио Гайтан, 9 августа 2012 г.; 4) Ваннеса Джудит Осорио Гайтан, 15 августа 2012 г.; 5) Джерси Джеремиас Осорио Гайтан, 15 августа 2012 г.; 6) Эпифания Алехандрина Осорио Ривера 1 октября 2012 г.; 7) Елена Максима Осорио Ривера (вдова Эчеваррии) 3 октября 2012 г.; 8) Аделаида Осорио Ривера 3 октября 2012 г.; 9) Сильвия Осорио Ривера 3 октября 2012 г.; 10) Марио Осорио Ривера 1 октября 2012 г. и 11) Порфирио Осорио Ривера 20 августа 2012 г. Он также содержит следующие документы: 1) Официальное свидетельство о завершении среднего образования [Джерси Херемиас Осорио Ривера] от 5 октября. , 2012; 2) национальное удостоверение личности Санта-Фе Гайтан Кальдерон; 3) национальное удостоверение личности Эдит Ларица Осорио Гайтан; 4) национальное удостоверение личности Нейда Росио Осорио Гайтан; 5) национальное удостоверение личности Ванессы Джудит Осорио Гайтан; 6) национальное удостоверение личности Джерси Джеремиаса Осорио Гайтана; 7) национальное удостоверение личности Сильвии Осорио; 8) национальное удостоверение личности Аделаиды Осорио Ривера; 9) национальное удостоверение личности Елены Максимы Осорио Риверы; 10) национальное удостоверение личности Порфирио Осорио Риверы; 11) Свидетельство о рождении Елены Максимы Осорио Риверы; 12) Свидетельство о рождении Аделаиды Осорио Риверы и 13) Свидетельство о рождении Марио Осорио Риверы. 8) национальное удостоверение личности Аделаиды Осорио Ривера; 9) национальное удостоверение личности Елены Максимы Осорио Риверы; 10) национальное удостоверение личности Порфирио Осорио Риверы; 11) Свидетельство о рождении Елены Максимы Осорио Риверы; 12) Свидетельство о рождении Марио Осорио Риверы. 8) национальное удостоверение личности Аделаиды Осорио Ривера; 9) национальное удостоверение личности Елены Максимы Осорио Риверы; 10) национальное удостоверение личности Порфирио Осорио Риверы; 11) Свидетельство о рождении Елены Максимы Осорио Риверы; 12) Свидетельство о рождении Аделаиды Осорио Риверы и 13) Свидетельство о рождении Марио Осорио Риверы.

статьи 57 (2) Правил процедуры, Суд допускает этот доказательный элемент, предоставленный государством, поскольку он относится к фактам, имевшим место после представления отвечая кратко. Кроме того, во время слушания представители представили части отчета Постоянной исторической комиссии перуанской армии под названием «En Honor a la Verdad», опубликованного в Лиме в 2010 году. в качестве основания для возражения против заключения г-на Абада Агурто, и его копия была предоставлена государству и Комиссии. Суд рассмотрит любую соответствующую информацию, которую он содержит, чтобы принять решение по этому запросу представителей (см. Пункт 52).

48. Что касается документов, предоставленных государством<sup>51</sup> и представители<sup>52</sup>с их окончательными письменными аргументами, Суд включает их, поскольку они относятся к событиям, имевшим место после представления ходатайств и записки с аргументами и записки с ответами, которые имеют отношение к разрешению этого дела. Что касается ноты № 1323-2013-FSPNC-MP-FN от 25 сентября 2013 г., представленной государством без какого-либо обоснования того, почему она была передана после краткого ответа, Суд считает, что срок давности этого документа истек, поскольку в нем упоминается к общей информации, касающейся работы Генеральной прокуратуры за несколько лет, «содействие расследованию и судебному преследованию дел о нарушениях прав человека»; следовательно, Суд не будет учитывать это в своем решении.

49. Что касается документов о расходах и расходах, присланных представителями с их окончательными письменными аргументами,<sup>53</sup> Суд будет рассматривать только те, которые относятся к новым издержкам и расходам, которые они понесли в результате разбирательства в этом Суде; другими словами, понесенные после представления ходатайств и кратких аргументов.

## *БИ 2. Принятие показаний и заключений экспертов*

50. Суд считает уместным признать показания и заключения экспертов, предоставленные в ходе публичных слушаний и под присягой, которые соответствуют цели, определенной исполняющим обязанности президента в Приказе, требующем их.<sup>54</sup>и цель этого дела, и они будут оценены в соответствующей главе вместе с остальной частью совокупности доказательств с учетом замечаний сторон. Кроме того, в соответствии с прецедентной практикой этого Суда, заявления, сделанныеПредполагаемые жертвы не могут оцениваться изолированно, но должны оцениваться вместе со всей совокупностью доказательств в ходе судебного разбирательства,

---

<sup>51</sup> Приложение 1: Записка № 221-2013-DDHH-PJ от 11 сентября 2013 г. Главного представителя судебной власти при Национальном совете по правам человека, к которой прилагается окончательное решение суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховный суд республики 17 апреля 2013 г. по уголовному делу № 1071-2012; Приложение 2: Записка № 172-2013-DDHH / PJ от 12 июля 2013 г. Главного представителя судебной власти в Национальном совете по правам человека относительно исполнения указанного окончательного решения и консультации с материалами высших судебных органов от 11 июля и 26 сентября 2013 г. и Приложение 3: нота № 1323-2013-FSPNC-MP-FN от 25 сентября 2013 г. координатора Национальной высшей службы уголовного преследования и надпровинциальной службы уголовного преследования,

<sup>52</sup> Приложение 1. Управление судебной власти по судебному надзору, решение от 21 августа 2013 г., и Приложение 2: Офис омбудсмена, отчет № 162, «A diez años de verdad, justicia y reparación. Avances, retrocesos y desafíos de un proceso inconcluso» [После 10 лет установления истины, справедливости и возмещения ущерба: прогресс, неудачи и проблемы процесса, который еще не завершился], 2013.

<sup>53</sup> Приложение 3: Таблица расходов, слушание, 29 августа, и подтверждающая документация.

<sup>54</sup> Цели всех этих заявлений были установлены в Приказе исполняющего обязанности председателя Суда по этому делу от 8 июля 2013 г., первый и пятый параграфы постановляющей части, доступные на веб-сайте Суда по адресу: [http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio\\_08\\_07\\_13.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/osorio_08_07_13.pdf)

поскольку они полезны в той мере, в какой они могут предоставить дополнительную информацию о предполагаемых нарушениях и их последствиях.<sup>55</sup>

51. Во время публичных слушаний представители просили Суд не признавать действительность экспертного заключения Эстебана Сегундо Абад Агурто, представленного под присягой, учитывая, что автор не сослался на источники своей информации, и было отмечено, что части были дословная копия из других отчетов.<sup>56</sup> В своих окончательных письменных аргументах государство указало, что, проанализировав ситуацию, оно «пересмотрело свое решение предложить и использовать указанное заключение эксперта в качестве доказательства», и прямо просило Суд не принимать его во внимание, поскольку оно отозвало это немедленно.

52. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и убедившись, что некоторые части экспертного заключения скопированы в текстовом виде или перефразированы из содержания отчета, озаглавленного «En Honor a la Verdad» без ссылки на этот отчет в заключении, Суд решает принять отзыв этого документа, и, таким образом, он не будет считаться частью совокупности доказательств в этом деле.

## VI ФАКТЫ

### A. Контекст

53. С начала 1980-х и до конца 2000 года Перу пережило конфликт между вооруженными группами и военнослужащими и полицейскими.<sup>57</sup> В предыдущих делах Суд признал, что этот конфликт усилился на фоне систематической практики нарушений прав человека, включая внесудебные казни и насильственные исчезновения лиц, подозреваемых в принадлежности к незаконным вооруженным группам, таким как Коммунистическая партия Перу, Sendero Luminoso (далее «Сияющий путь») и Революционное движение Тупак Амару (далее «MRTA»), действия, совершаемые государственными агентами по приказу руководителей вооруженных сил и полиции.<sup>58</sup> Между тем, Перуанская комиссия по установлению истины и примирению (далее «CVR») имеет указал, что «решение [Сияющего пути] начать так называемую «народную

---

<sup>55</sup> Ср. Дело Лоайза Тамайо против Перу. Достоинства. Решение от 17 сентября 1997 г. Серия С № 22, п. 43 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 16.

<sup>56</sup> В частности, представители аргументировали мнение эксперта о том, что большинство абзацев были скопированы из других отчетов без какой-либо ссылки, включая информацию, взятую непосредственно из *topografias.com* и из отчета, обозначенного как «En Honor a la Verdad» Постоянная историческая комиссия перуанской армии.

<sup>57</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том I, глава 1, стр. 54 и 55 (досье с доказательствами, том III, приложение 2 к представлению дела, листы 1187 и 1188). См. Также дело «Тюрьма Мигеля Кастро Кастро против Перу». Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 25 ноября 2006 г. Серия С № 160, п. 197.1.

<sup>58</sup> Ср. Дело Лоайза Тамайо против Перу. Достоинства. Решение от 17 сентября 1997 г. Серия С № 33, п. 46; Дело Кастильо Паес против Перу. Достоинства. Решение от 3 ноября 1997 г. Серия С № 34, п. 42; Дело Канторал Бенавидес против Перу. Достоинства. Решение от 18 августа 2000 г. Серия С № 69, п. 63; Дело братьев Гомес Пакияури против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 8 июля 2004 г. Серия С № 110, п. 67 (а); Дело Бальдеона Гарсия против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 6 апреля 2006 г. Серия С № 147, п. 72,2; Дело тюрьмы Мигеля Кастро Кастро против Перу, см. Выше, п. 197.1 и дело Ла Кантута против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 29 ноября 2006 г. Серия С № 162, п. 80.1 и 80.2. Также ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том VI, глава 1.2 (досье доказательств,

войну »против государства было основной причиной начала внутреннего вооруженного конфликта в Перу». <sup>59</sup>

54. Согласно Заключительному отчету CVR за 2003 г., <sup>60</sup> Государственные агенты, ответственные за контрподрывную деятельность, использовали насильственное исчезновение боевиков и возможных членов или сторонников вооруженных групп в качестве механизма контроля, чтобы отговорить население от сотрудничества с вооруженными группами. <sup>61</sup> Считается, что в Перу насильственные исчезновения преследовали три конкретные цели: получить информацию о повстанцах или лицах, подозреваемых в повстанческой деятельности; устранять подрывников или сторонников, обеспечивающих безнаказанность, а также запугивать население в целом и заставлять его встать на сторону государственных властей. <sup>62</sup>

55. В то время как наибольшее количество случаев насильственных исчезновений, о которых сообщалось в CVR во время вооруженного конфликта, было зарегистрировано в 1983 и 1984 годах (40% от общего числа), между 1988 и 1993 годами эта практика систематически использовалась государственными служащими в качестве механизма противодействия подрывной деятельности. <sup>63</sup> За этот период Вооруженные Силы заменили Полицию в задачах внутреннего контроля и противодействия подрывной деятельности в районах, объявленных в чрезвычайном положении. <sup>64</sup> Наибольший процент жертв этой практики приходится на Вооруженные силы. <sup>65</sup> которые соответствуют лицам, идентифицированным полицейскими властями, вооруженными силами или военизированными группами как предполагаемые члены, сотрудники или сторонники Shining Path или MRTA. <sup>66</sup>

56. Согласно CVR, методы действий, использованные авторами насильственного исчезновения, заключались в выборе жертвы с последующим ее арестом, помещением во временное место содержания под стражей, переводом в центр содержания под стражей, допросом, пытками, решением об устранении, убийство и исчезновение останков с использованием государственных ресурсов, включая отказ в задержании и сокрытие

---

<sup>59</sup> Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том II, глава 1 (1), стр. 127; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>60</sup> В 2001 году государство создало Комиссию по установлению истины и примирению «для прояснения процесса, фактов и ответственности террористического насилия и нарушения прав человека, имевших место с мая 1980 года по ноябрь 2000 года, приписываемых как террористическим организациям, так и Государственные агенты, а также предлагать инициативы, направленные на укрепление мира и согласия между перуанцами». Эта Комиссия выпустила свой окончательный отчет 27 августа 2003 г., и он был представлен различным властям государства, которые признали ее выводы и рекомендации и приняли соответствующие меры, приняв политику, отражающую высокую ценность, придаваемую этому институциональному документу. Ср. Дело Бальдеона Гарсия против Перу, см. Выше, п. 72.1 и дело Канторал Уамани и Гарсия Санта-Крус против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 10 июля 2007 г. Серия С № 167, пп. 89 и 91.

<sup>61</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 72 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1517).

<sup>62</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 70 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1515).

<sup>63</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 74–79 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к представлению дела, листы 1519–1524).

<sup>64</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VIII, Общие выводы, стр. 327 и 335 (досье с доказательствами, том III, приложение 13 к представлению дела, листы 1586 и 1594).

<sup>65</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 81 год (Дело с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1526).

<sup>66</sup> Ср. *Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки*, см. Выше, п. 54.1.

информации о том, что случилось с задержанным.<sup>67</sup> Эти этапы не обязательно выполнялись последовательно.<sup>68</sup>

57. Точно так же Рабочая группа Организации Объединенных Наций по насильственным или недобровольным исчезновениям пришла к выводу, что «подавляющее большинство из 3004 зарегистрированных исчезновений в Перу произошли в период с 1983 по 1992 год», когда агентам государства по борьбе с повстанцами «была предоставлена большая свобода действий». и действовали в основном в районах, где было введено чрезвычайное положение, но также и в других районах Перу.<sup>69</sup>

58. Этот суд также вынес решение в отношении политики государства, которая поощряла насильственное исчезновение лиц, подозреваемых в принадлежности к повстанческим группировкам в Перу.<sup>70</sup> В частности, систематической практике насильственных исчезновений также способствовала общая ситуация безнаказанности грубых нарушений прав человека, существовавшая в то время, поощряемая и терпимая отсутствием судебных гарантий и неэффективностью судебных институтов в борьбе с систематическими нарушениями прав человека. нарушение прав человека.<sup>71</sup> В этой связи «в большинстве случаев жалобы ближайших родственников исчезнувшего сопровождались бездействием или робкими и неэффективными действиями судебной власти и прокуратуры; [что] было доказано их нежеланием расследовать и даже воспрепятствованием расследованию». <sup>72</sup> CVR также установил, что судебная власть не выполнила удовлетворительным образом свою миссию по прекращению безнаказанности государственных агентов, которые совершили грубые нарушения прав человека, что способствовало возникновению этой ситуации.<sup>73</sup>

### ***В. Грубые нарушения прав человека в провинции Кахатамбо во время внутреннего вооруженного конфликта***

59. Провинция Кахатамбо расположена в центральной западной части Андских кордильер на крайнем северо-востоке департамента Лима, примерно на высоте 3376 метров над уровнем моря.<sup>74</sup>

---

<sup>67</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 84 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1529).

<sup>68</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 84 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1529).

<sup>69</sup> Ср. Организация Объединенных Наций, Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, E / CN.4 / 1998/43, 12 января 1998 г., п. 297 (досье с доказательствами, том III, приложение 14 к материалам дела, лист 1606).

<sup>70</sup> Ср. Дело братьев Гомес Пакияури против Перу, см. Выше, п. 76; Дело Уилка Тексе против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 3 марта 2005 г. Серия С № 121, п. 60,9; Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещения и издержки, выше, п. 54.1–54.4, и дело Ла Кантута против Перу, выше, пп. 83 и 84.

<sup>71</sup> Ср. Дело Ла Кантута против Перу, см. Выше, п. 92 и дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 136.

<sup>72</sup> Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 110 (досье с доказательствами, том III, приложение 14 к материалам дела, лист 1555).

<sup>73</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VIII, Общие выводы, пп. 123 а 131 (досье с доказательствами, том III, приложение 13 к материалам дела, листы 1595 и 1596).

<sup>74</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том IV, глава 1.6, стр. 468; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

60. Согласно заключительному отчету CVR, начиная с 1985 года «Сияющий путь» начал проводить вооруженные операции против жителей Кахатамбо и других высокогорных провинций на севере департамента Лима.<sup>75</sup> Одним из первых действий группировки стало убийство заместителя мэра Горгора.<sup>76</sup> После 1987 года стратегия «Сияющего пути» в этом регионе заключалась в таких действиях, как уничтожение властей, нападение на полицейские посты и убийство жителей деревни, которые сопротивлялись их правилам поведения.<sup>77</sup>

61. В связи с растущим присутствием «Сияющего пути» в этом районе было объявлено чрезвычайное положение, и в начале 1990-х годов армия на длительный период перешла под контроль общественного порядка.<sup>78</sup>

62. Насилие достигло своего пика с 1989 по 1993 год.<sup>79</sup> Известно, что в период с апреля 1991 года по май 1992 года по крайней мере трое жителей деревни, в том числе Джеремиас Осорио Ривера, из общины Нунумия, район Горгор, были задержаны и доставлены на контр-подрывную базу Кахатамбо, и об их местонахождении ничего не известно. С этого момента.<sup>80</sup>

### ***С. План действий Пальмира***

63. «План действий Пальмиры» выполнялся с 22 по 30 апреля 1991 года. Его цель заключалась в проведении патрулирования и «поимке террористов» в районе Пальмиры, а также в организации общественных мероприятий и комитетов самообороны.<sup>81</sup> План действий «Пальмира» должен был выполняться всеми контр-диверсионными базами 77-го танкового пехотного батальона.<sup>82</sup> Это происходило по приказу подполковника Арнульфо Ронкала Варгаса, который также был военным и политическим начальником Зоны безопасности № 1.<sup>83</sup>

<sup>75</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том IV, глава 1.6, стр. 470–472; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>76</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том IV, глава 1.6, стр. 470; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>77</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том IV, глава 1.6, стр. 473–480; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>78</sup> Ср. Верховный указ № 016-DE / SG от 2 апреля 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 16 к ответной записке государства, лист 4649).

<sup>79</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том IV, глава 1.6, стр. 473; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>80</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., Приложение IV, том XVII, Дела департамента Лима, переданные в CVR, провинция Кахатамбо, стр. 131–133 (досье доказательств, том IV, приложение 18 к представлению футляр, листы с 1655 по 1657).

<sup>81</sup> Ср. Свидетельские показания Арнульфо Ронкала Варгаса перед военным следственным судьей 22 сентября 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 26 к материалам дела, лист 1763); Заявление свидетеля Арнульфо Ронкала Варгаса перед Национальной палатой по уголовным делам во время четырнадцатого заседания устного разбирательства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 18 к ответам государства, листы 4663 и 4664); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4771), и приговор, вынесенный Национальной уголовной палатой 17 декабря, 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответу государства, листы 4732 и 4746).

<sup>82</sup> Ср. Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответам государства, лист 4704).

<sup>83</sup> Ср. Заявление, сделанное свидетелем Арнульфо Ронкалом Варгасом в Национальной уголовной палате во время четырнадцатого заседания устного разбирательства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье доказательств, том IX, приложение 18 к ответу государства, лист 4663), и предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4766).

64. Согласно Плану действий Пальмира, 22 апреля 1991 года армейский патруль с контр-подрывной базы Кахатамбо в составе от 20 до 30 солдат во главе с лейтенантом перуанской армии Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо,<sup>84</sup> известный его апокрифическое имя и псевдоним «Андрес Лопес Карденас» и «Конан»<sup>85</sup> обосновалась в здании крестьянской общины Нунумия, район Горгор, провинция Кахатамбо.<sup>86</sup>

#### ***D. Факты этого дела***

65. Джеремиас Осорио Ривера родился 4 декабря 1962 года в районе Горгор, провинция Кахатамбо, департамент Лима,<sup>87</sup> и у него было семь братьев и сестер.<sup>88</sup> В 1985 году он начал жить с Санта-Фе Гайтаном Кальдероном, с которым он создал свою собственную семью, состоящую из четырех детей.<sup>89</sup> Джеремиас Осорио Ривера жил со своей семьей и своей матерью, Хуаной Ривера Лозано, недалеко от моста в общине Кочас Пака, расположенной в районе Горгор, где он обрабатывал землю, разводил животных и продавал овец сельским жителям.<sup>90</sup>

---

<sup>84</sup> Ср. Заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо перед Национальной уголовной палатой во время четвертого устного разбирательства, состоявшегося 13 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответам государства, лист 4604).

<sup>85</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4769); Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4705), и заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо перед Национальной палатой по уголовным делам во время четвертого заседания устное судебное разбирательство, проведенное 13 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4605).

<sup>86</sup> Ср. Расширение предварительного заявления, сделанного Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо в Третьем Постоянном военном суде Лимы 23 мая 1994 г. (досье доказательств, том IV, приложение 68 к представлению дела, лист 1882), и предварительное заявление, сделанное Хуан Карлос Сесар Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4770).

<sup>87</sup> Ср. Свидетельство о рождении Джеремиаса Осорио Риверы (материалы дела в Комиссии, том I, лист 213).

<sup>88</sup> Ср. Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1670); Национальное удостоверение личности Елены Максими Осорио Риверы (досье с доказательствами, том VIII, приложение 44 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4417); Национальное удостоверение личности Порфирио Осорио Риверы (материалы дела в Комиссии, том I, лист 188); Национальное удостоверение личности Аделаиды Осорио Риверы (досье с доказательствами, том VIII, приложение 44 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4416); Национальное удостоверение личности Сильвии Осорио Риверы (досье с доказательствами, том VIII, приложение 44 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4419);

<sup>89</sup> Ср. Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 22 к материалам дела, лист 1684); Свидетельство о рождении Эдит Ларица Осорио Гайтан (досье с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1676); Свидетельство о рождении Нейды Росио Осорио Гайтан (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1677) и свидетельство о рождении (перерегистрация DL № 26242), выданное муниципалитетом района Горгор (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1681); Свидетельство о рождении Ваннесы Джудит Осорио Гайтан (досье с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1678) и свидетельство о рождении (перерегистрация DL No. 26242), выданный муниципалитетом Горгорского района (вещественное дело, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1682); Свидетельство о рождении Джерси Джеремиаса Осорио Гайтана (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1679) и свидетельство о рождении (перерегистрация DL № 26242), выданное муниципалитетом района Горгор (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1680).

<sup>90</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Санта-Фе Гайтаном Кальдероном перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 19 ноября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 23 к представлению дела, лист 1688); Аффидевит, подготовленный Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, аффидевиты, лист

Джеремиас Осорио Ривера принял участие в общественных мероприятиях против «Сияющего пути».<sup>91</sup>

66. Утром 28 апреля 1991 года Джеремиас Осорио Ривера отправился в деревню Нунумиа, чтобы принять участие в спортивном мероприятии.<sup>92</sup> Когда мероприятие закончилось, в течение вечера, и во время празднования в общественном зале Нунумии, раздался взрыв и / или выстрелы, в результате чего члены военного патруля под командованием лейтенанта Телло Дельгадо окружают здание.<sup>93</sup>

67. Когда они вошли в здание, было обнаружено, что Джеремиас Осорио Ривера подрался со своим двоюродным братом, Гудмером Тулио Сарате Осорио, и было очевидно, что они оба слишком много выпили; следовательно, двое участников драки были задержаны.<sup>94</sup> По словам лейтенанта Телло Дельгадо, Осорио Ривера «нес петарды и револьвер», а Гудмер Тулио Сарате Осорио «был в армейской камуфляжной куртке».<sup>95</sup> Задержанные были доставлены в здание в Нунумии, занимаемое армейским патрулем, и переночевали там.<sup>96</sup>

---

5304), и affidavit, подготовленный Акилес Роман Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, affidavits, лист 5321).

<sup>91</sup> *Cf.* Свидетельские показания № 100072 в CVR, представленные Порфирио Осорио Ривера (досье с доказательствами, том IV, приложение 24 к материалам дела, лист 1692); Affidavit, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, affidavits, лист 5320), и свидетельство от 30 апреля 1991 г. с подписями и номерами избирательных карточек жителей общины Кочас-Пака (досье доказательств, том IV, приложение 31 к материалам дела, листы 1779 и 1780).

<sup>92</sup> *Cf.* Предварительное заявление, сделанное Санта-Фе Гайтан Кальдерон перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 19 ноября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 23 к представлению дела, лист 1688); Свидетельские показания Хуаны Риверы Лозано в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 19 декабря 2005 г. (досье доказательств, том IV, приложение 29 к материалам дела, лист 1772), и решение, вынесенное Национальной уголовной палатой 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответу государства, листы 4746 и 4747).

<sup>93</sup> *Cf.* Affidavit, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5321); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Телло Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист 1870); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Телло Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье доказательств, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4767), и заявление Хуана Карлоса Телло Дельгадо перед Национальным уголовным судом Палата во время четвертого заседания устного разбирательства, состоявшегося 13 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, листы с 4610 по 4612).

<sup>94</sup> *Cf.* Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4747); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Телло Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист 1870); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Телло Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье доказательств, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4767), и заявление Хуана Карлоса Телло Дельгадо перед Национальным уголовным судом Палата во время четвертого заседания устного разбирательства, состоявшегося 13 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, листы с 4610 по 4612).

<sup>95</sup> *Cf.* Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Телло Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист 1870); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4767); Заявление, сделанное Хуаном Карлосом Тельо Дельгадо в Национальной уголовной палате во время четвертого заседания устного разбирательства, состоявшегося 13 декабря 2010 г. (досье доказательств, том IX, приложение 15 к ответу государства, листы 4610-4612), и сделанное заявление свидетелем Арнульфо Ронкалом Варгасом в Национальной уголовной палате во время четырнадцатого устного судебного разбирательства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье доказательств, том IX,

<sup>96</sup> *Cf.* Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4747), и предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом

68. 29 апреля 1991 года лейтенант Телло Дельгадо отправил своему начальнику радиogramму, сообщив ему о задержании Джеремиаса Осорио Риверы, которого он назвал «товарищем Гашпао», и указав, что «у него был револьвер 38 калибра и заряды взрывчатки.<sup>97</sup> Однако протокол о конфискации не был составлен.<sup>98</sup> Джеремиас Осорио Ривера и его двоюродный брат Гудмер Тулио Сарате Осорио оставались в заключении весь этот день, потому что члены батальона приложили все усилия для отражения атаки «Сияющего пути».<sup>99</sup>

69. Услышав о задержании, Акилес Роман Атенсио, житель Кочас Пака и друг г-на Осорио Риверы, пошел в место, где он содержался в тот же день, чтобы узнать о его задержании, и ему сказали, что «потерпевший был задержан, потому что он был террористом и имел при себе полицейское оружие».<sup>100</sup> В течение дня Порфирио Осорио Ривера, брат предполагаемой жертвы, узнал о задержании и отправился в сопровождении своей матери и невестки к месту, где содержалась предполагаемая жертва.<sup>101</sup> Они спросили члена их семьи, и солдаты ответили, что там никого не задерживают. Затем появился лейтенант Телло Дельгадо и сказал, что «[...] они не нуждались в каких-либо усилиях по защите интересов; что [его] брат совершил тяжкое преступление».<sup>102</sup> Прежде чем они смогли получить дополнительную информацию, лейтенант Телло Дельгадо уехал, чтобы провести военную операцию.<sup>103</sup> Порфирио Осорио Ривера

---

Сезаром Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая, 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4767).

<sup>97</sup> Копия радиogramмы № 628 от 29 апреля 1991 г. (дело с вещественными доказательствами, том IX, приложение 25 к Государственной справке, лист 4805). См. Также Свидетельские показания Арнульфо Ронкала Варгаса перед Четвертым надпровинциальным судом 12 марта 2007 г. (досье доказательств, том IX, приложение 17 к ответу государства, листы 4652 и 4653), и заявление свидетеля Арнульфо Ронкала Варгаса в Национальной уголовной палате во время четырнадцатого устного разбирательства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 18 к ответу государства, лист 4674).

<sup>98</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье доказательств, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4775), и заявление Хуана Карлоса Телло Дельгадо перед Национальным уголовным судом Палата во время четвертого заседания устного разбирательства, состоявшегося 13 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4613).

<sup>99</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Телло Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист 1870); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, листы 4768 и 4775), и копия радиogramмы № 635 от 30 апреля, 1991 (досье с доказательствами, том IX, приложение 26 к ответу государства, лист 4807).

<sup>100</sup> Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио во время двенадцатого заседания устного производства, состоявшегося 5 августа 2008 г., о котором говорится в приговоре, вынесенном Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (вещественные доказательства, том IX, приложение 20 к ответу государства краткое, лист 4727).

<sup>101</sup> Ср. Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 22 к материалам дела, листы 1684 и 1685); Заявление Санта-Фе Гайтан Кальдерон перед Национальной уголовной палатой во время двенадцатого устного разбирательства, состоявшегося 4 марта 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 28 к ответу государства, лист 4815); Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (дело с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5304); Свидетельские показания Хуаны Риверы Лозано в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 19 декабря 2005 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 29 к материалам дела, лист 1772),

<sup>102</sup> Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671).

<sup>103</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Телло Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист

оставался в этом месте до тех пор, пока члены батальона не вернулись в 19 часов, и все это время он пытался получить дополнительную информацию и поговорить со своим братом, но не смог. Он дождался 10 часов вечера, когда его попросили уйти.<sup>104</sup>

70. 30 апреля 1991 года, в 6 часов утра, Гудмер Тулио Сарате Осорио был освобожден без какой-либо записи о его освобождении или выдачи другого документа, подписанного задержанным, и «потому что не было найдено никаких доказательств, оправдывающих его задержание».<sup>105</sup> Напротив, было сочтено необходимым дожидаться приказа сверху, чтобы решить, целесообразно ли освободить Джеремиаса Осорио Риверу, поскольку, предположительно, он произвел выстрел.<sup>106</sup> В тот же день Санта-Фе Гайтан Кальдерон и Порфирио Осорио Ривера отправились в его место заключения, чтобы попытаться накормить его завтраком и увидеться с ним, но это было запрещено.<sup>107</sup> Находясь там, они услышали, как лейтенант Телло Дельгадо заявил, что патруль покинет Нунумию в тот же день, что побудило Порфирио Осорио Ривера попытаться получить подписи членов общины, удостоверяющие хорошее поведение своего брата, и что у него нет никаких связей. к Сияющему Пути, чтобы добиться его освобождения.<sup>108</sup>

71. Около 10 часов утра 30 апреля 1991 года военный патруль начал возвращение в город Кахатамбо.<sup>109</sup> На обратном пути в Кахатамбо члены батальона использовали лошадей, предоставленных общиной, на одной из которых они сели на г-на Осорио Риверу; их

---

1870); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо перед Четвертым надпровинциальным судом 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, листы 4768 и 4775), и копия радиогаммы № 635 от 30 апреля, 1991 (досье с доказательствами, том IX, приложение 26 к ответу государства, лист 4807).

<sup>104</sup> Ср. Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671), и заявление сделанное Порфирио Осорио Риверой в Межамериканском суде во время публичных слушаний, состоявшихся 29 августа 2013 года.

<sup>105</sup> Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо перед третьим постоянным военным судьей 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к материалам дела, лист 1870).

<sup>106</sup> Ср. Заявление, сделанное свидетелем Арнульфо Ронкалом Варгасом в Национальной уголовной палате во время четырнадцатого заседания устного производства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье доказательств, том IX, приложение 18 к ответу государства, листы 4673-4677), и свидетельские показания Заявление Арнульфо Ронкала Варгаса во время девятнадцатого заседания устного разбирательства, состоявшегося 25 сентября 2008 г., о котором говорится в приговоре, вынесенном Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства краткое, лист 4733).

<sup>107</sup> Ср. Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671); Свидетельские показания Хуаны Риверы Лозано в Суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 19 декабря 2005 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 29 к материалам дела, лист 1772); Предварительное заявление, сделанное Санта-Фе Гайтаном Кальдероном перед Специальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил 19 ноября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 23 к представлению дела, листы 1688 и 1689);

<sup>108</sup> Ср. Удостоверение от 30 апреля 1991 г. с подписями и номерами избирательных удостоверений жителей общины Кочас-Пака (досье с доказательствами, том IV, приложение 31 к материалам дела, листы 1779 и 1780); Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671), и заявление сделанное Порфирио Осорио Риверой в Межамериканском суде во время публичных слушаний, состоявшихся 29 августа 2013 года.

<sup>109</sup> Ср. Копия радиогаммы № 635 от 30 апреля 1991 г. (дело с вещественными доказательствами, том IX, приложение 26 к Государственной справке, лист 4807).

сопровождали четыре члена общины, которые вернулись с лошадьми.<sup>110</sup> Несколько членов общины, в том числе члены его семьи, наблюдали, как Джеремиаса Осорио Риверу уводили с закрытым капюшоном лицом и связанными руками.<sup>111</sup> Это был последний раз, когда мать, постоянный спутник и брат Джеремиаса Осорио Риверы видели его.<sup>112</sup>

72. Четыре члена общины сопровождали патруль, пока он не достиг Пилуяко, где им вернули лошадей. Члены патруля пешком продолжили путь до Кахатамбо,<sup>113</sup> ведет за веревку Иеремиаса Осорио Риверу.<sup>114</sup> Перед тем, как покинуть патруль, один из членов сообщества попросил поговорить с Джеремиасом Осорио Риверой, и лейтенант Телло Дельгадо дал ему разрешение.<sup>115</sup> С этой целью они сняли капюшон, и это позволило Акилесу Роману Атенсио

---

<sup>110</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4769); Заявление Хуана Карлоса Сезара Тельо Дельгадо в Национальной уголовной палате во время пятого устного разбирательства, состоявшегося 21 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4622); Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной палатой по уголовным делам на восьмом заседании устного разбирательства, состоявшемся 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, листы 3542 и 3543), и affidavit, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322).

<sup>111</sup> Ср. Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 22 к материалам дела, лист 1685); Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (дело с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5304); Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной уголовной палатой во время восьмой сессии устного разбирательства, состоявшейся 25 января 2011 г. (досье с доказательствами, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542); Affidavit, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322); Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях,

<sup>112</sup> Ср. Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 22 к материалам дела, лист 1685); Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (дело с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5304); Свидетельские показания Хуаны Риверы Лозано в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 19 декабря 2005 г. (досье доказательств, том IV, приложение 29 к материалам дела, лист 1772), и превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 32 к представлению дела, листы 1782 и 1783).

<sup>113</sup> Ср. Заявление Хуана Карлоса Сезара Тельо Дельгадо в Национальной уголовной палате во время пятого устного разбирательства, состоявшегося 21 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4622); Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4767); Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной палатой по уголовным делам во время восьмой сессии устного судебного разбирательства, состоявшейся 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542), и affidavit подготовлено Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322).

<sup>114</sup> Ср. Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной палатой по уголовным делам во время восьмой сессии устного разбирательства, состоявшейся 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542).

<sup>115</sup> Ср. Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной палатой по уголовным делам во время восьмой сессии устного судебного разбирательства, состоявшейся 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542), и письменные показания под присягой подготовлено Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322).

увидеть, что лицо Осорио Риверы было в синяках.<sup>116</sup> Свидетель также указал, что г-н Осорио Ривера просил его попросить «его мать или его спутницу пойти в Кахатамбо».<sup>117</sup>

73. 1 мая 1991 года Порфирио и Сильвия Осорио Ривера, братья и сестры предполагаемой жертвы, отправились на контр-подрывную базу Кахатамбо, чтобы узнать о положении своего брата. Там сержант сказал им, что задержанных не было и что лейтенанта Телло Дельгадо нет, потому что он пошел к горячим источникам искупаться; поэтому они удалились на день.<sup>118</sup>

74. Утром 2 мая 1991 года Порфирио и Сильвия Осорио Ривера вернулись на контр-диверсионную базу Кахатамбо, где они встретились с лейтенантом Телло Дельгадо, который сообщил им, что Херемиас Осорио Ривера был освобожден накануне и по настоянию члены семьи предполагаемой жертвы показали им документ об освобождении.<sup>119</sup> По версии лейтенанта Телло Дельгадо, Порфирио Осорио Ривере показали не «отчет об освобождении» (см. Пункт 130 ниже), а скорее радиограмму, предписывающую освобождение.<sup>120</sup> Согласно протоколу, его освобождение было приказано, потому что был сделан вывод о том, что он не был «террористом».<sup>121</sup>

75. Порфирио Осорио Ривера сразу же направился в дом своего брата в Кочас-Пака, где они сообщили ему, что не видели Джеремиаса; соответственно, ближайшие родственники предполагаемой жертвы начали искать его в разных местах, где, как они предполагали, он мог находиться.<sup>122</sup> Однако до сих пор нет информации о местонахождении Херемиаса Осорио Риверы.

---

<sup>116</sup> *Ср.* Заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной палатой по уголовным делам во время восьмой сессии устного судебного разбирательства, состоявшейся 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542), и письменные показания под присягой подготовлено Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322).

<sup>117</sup> Аффидевит, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (дело с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5322). См. Также заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио перед Национальной уголовной палатой во время восьмого устного судебного разбирательства, состоявшегося 25 января 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3542) .

<sup>118</sup> *Ср.* Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671) и аффидевит подготовлено Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5310).

<sup>119</sup> *Ср.* Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, листы 1671 и 1672); Превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 32 к материалам дела, лист 1784), а также аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5310).

<sup>120</sup> *Ср.* Заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Национальной уголовной палате во время пятого устного разбирательства, состоявшегося 21 декабря 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4626).

<sup>121</sup> *Ср.* Заявление Арнульфо Ронкала Варгаса перед Национальной палатой по уголовным делам во время четырнадцатого заседания устного производства, состоявшегося 18 марта 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 18 к ответу государства, лист 4677), и решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам. Уголовная палата от 17 декабря 2008 г. (досье, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4733).

<sup>122</sup> *Ср.* Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 22 к материалам дела, лист 1685); Аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, аффидевиты, лист 5310), и превентивное заявление, сделанное Порфирио Осорио Ривера в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. ( Дело с доказательствами, том IV, приложение 32 к материалам дела, лист 1784).

76. Так как они не смогли найти Джеремиаса Осорио Риверу, 3 мая 1991 года Порфирио и Сильвия Осорио Ривера пошли в офис прокуратуры Кахатамбо, чтобы подать уголовное дело против лейтенанта Телло Дельгадо. В то же время лейтенант Телло Дельгадо пошел в офисы прокуратуры и встретился с Порфирио Осорио Риверой. В связи с этой ситуацией последний не смог подать жалобу в тот день, а также потому, что прокуратура просила его поехать в Лиму.<sup>123</sup>

### ***Е. Судебное разбирательство по делу об исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы***

*Е.1. Уголовное производство возбуждено в провинциальной прокуратуре по гражданским и уголовным делам и в следственном суде Кахатамбо (дело № 24-91).*

77. 9 мая 1991 года Порфирио Осорио Ривера подал в провинциальную прокуратуру по гражданским и уголовным делам уголовную жалобу против лейтенанта перуанской армии, известного как «Конан» (псевдоним лейтенанта Хуана Карлоса Сесара Телло Дельгадо), как автора исчезновения Джеремиас Осорио Ривера.<sup>124</sup> 17 мая 1991 г. он расширил указанную жалобу, включив в нее похищение и последующее убийство.<sup>125</sup>

78. 24 мая 1991 года провинциальная прокуратура по гражданским и уголовным делам решила направить жалобу Порфирио Осорио Риверы в военную юрисдикцию, поскольку обвиняемый был офицером перуанской армии, находившимся на действительной службе на момент установления фактов.<sup>126</sup> Порфирио Осорио Ривера подал апелляцию на это решение 28 мая 1991 г.<sup>127</sup> положительное решение было принято 20 июня 1991 г., и расследование было продолжено в рамках общей юрисдикции.<sup>128</sup>

79. 28 июня 1991 года уголовное дело против «Андрес Лопес Карденас» (вымышленное имя Хуана Карлоса Сесара Тельо Дельгадо) было оформлено в виде нарушения личной свободы и последующего убийства Херемиаса Осорио Риверы.<sup>129</sup> Следственный суд Кахатамбо своим постановлением от 10 июля 1991 г. постановил начать предварительное расследование только по делу о нарушении личной свободы Херемиаса Осорио Риверы и приказал принять показания

---

<sup>123</sup> Ср. Аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5310); Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1672); Превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в Суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье доказательств, том IV, приложение 32 к материалам дела, листы 1784 и 1785), и заявление, сделанное Порфирио Осорио Ривера перед Межамериканским судом во время публичных слушаний 29 августа 2013 года.

<sup>124</sup> Ср. Жалоба на уголовное дело от 7 мая 1991 г., поданная 9 мая 1991 г. в прокуратуру провинции Кахатамбо (досье с доказательствами, том IX, приложение 32 к ответу государства, листы 4859 и 4860).

<sup>125</sup> Ср. Расширение жалобы 17 мая 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 33 к ответу государства, лист 4862).

<sup>126</sup> Ср. Постановление, вынесенное провинциальной прокуратурой по гражданским и уголовным делам 24 мая 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 34 к ответной записке государства, лист 4864).

<sup>127</sup> Ср. Средство правовой защиты по жалобе от 27 мая 1991 г., адресованной прокурору провинции Кахатамбо и представленной 28 мая 1991 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 40 к материалам дела, лист 1814).

<sup>128</sup> Ср. Постановление, вынесенное верховным прокурором, деканом судебного округа Кальяо 20 июня 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 35 к ответу государства, лист 4866).

<sup>129</sup> Ср. Жалоба № 23-91-МР-ФРМС от 28 июня 1991 г., поданная следственному судье Кахатамбо прокурором провинции Кахатамбо (досье с доказательствами, том IX, приложение 36 к ответу государства, листы 4868 и 4869).

заявителя, заявление обвиняемого, а также свидетельские показания Гудмера Тулио Сарате Осорио и других лиц, которые могли внести свой вклад в расследование, а также в реконструкцию событий.<sup>130</sup> В приказе о начале предварительного расследования также было решено, что жалоба на убийство должна быть возвращена прокурору, чтобы последний мог продолжить расследование, поскольку не было предоставлено никаких объяснений относительно того, «каким образом было совершено это преступление и, в частности, тело в качестве доказательства». <sup>131</sup> Прокурор обжаловал это постановление 16 июля 1991 года.<sup>132</sup>

80. 13 августа 1991 года Порфирио Осорио Ривера представил в следственный суд Кахатамбо записку с просьбой провести инспекцию на месте содержания его брата в Нунумии, а также очную ставку между обвиняемым и показаниями нескольких свидетелей событий. <sup>133</sup> 26 августа 1991 г. следственный суд Кахатамбо постановил принять эти меры и установил сроки их применения.<sup>134</sup> Решением от 23 сентября 1991 г. Прокуратура провинции по гражданским и уголовным делам потребовала установить специальный срок в 30 дней для выполнения запрошенных мер.<sup>135</sup> Следственный судья Кахатамбо удовлетворил запрошенное продление и назначил дату 30 октября 1991 года для проверки на месте.<sup>136</sup> Эти меры были обусловлены тем, что г-н Осорио Ривера предоставил транспорт, и с этой целью он получил 20 лошадей.<sup>137</sup> В установленный срок проверка на месте не проводилась из-за забастовки сотрудников суда. Следовательно, Порфирио Осорио запросил новую дату и время для проведения проверки.<sup>138</sup> Нет данных о том, что указанная мера была принята в контексте обычного разбирательства, проводившегося в следственном суде Кахатамбо.

81. 6 ноября 1991 г. следственный судья Кахатамбо потребовал проведения судебной комиссией различных экспертиз: графологического и дактилографического анализа подписи и отпечатка пальца в протоколе освобождения Джеремиаса Осорио Риверы.<sup>139</sup> Заключение экспертов показали, что подпись под протоколом освобождения была написана Джеремиасом Осорио Риверой, поскольку ее характеристики соответствовали подписи, которая фигурировала

---

<sup>130</sup> Ср. Приказ о возбуждении предварительного расследования, изданный Судом по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 10 июля 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 37 к ответам государства, листы 4871 и 4872).

<sup>131</sup> Приказ о возбуждении предварительного расследования, изданный Судом по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 10 июля 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 37 к ответам государства, листы 4871 и 4872).

<sup>132</sup> Ср. Апелляция, поданная прокурором провинции Кахатамбо 16 июля 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 37 к ответу государства, лист 4872).

<sup>133</sup> Ср. Справка от 13 августа 1991 г., представленная Порфирио Осорио Риверой следственному судье Кахатамбо (дело с доказательствами, том VII, приложение 17 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3639).

<sup>134</sup> Ср. Приказ, изданный следственным судьей Кахатамбо 16 августа 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 38 к ответам штата, лист 4874).

<sup>135</sup> Ср. Решение № 92-91-МР-ФМС, изданное прокурором провинции Кахатамбо 23 сентября 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 39 к ответной записке государства, лист 4876).

<sup>136</sup> Ср. Постановление следственного судьи Кахатамбо от 15 октября 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 40 к ответу государства, лист 4878).

<sup>137</sup> Записка от 6 декабря 1991 г., адресованная следственному судье Кахатамбо (досье с доказательствами, том IV, приложение 48 к материалам дела, лист 1832).

<sup>138</sup> Ср. Записка от 6 декабря 1991 г., адресованная следственному судье Кахатамбо (досье с доказательствами, том IV, приложение 48 к материалам дела, лист 1832).

<sup>139</sup> Ср. Обвинительная комиссия следственного судьи Кахатамбо от 6 ноября 1991 г., адресованная действующему следственному судье столицы - Лимы (досье с доказательствами, том X, приложение 41 к ответу штата, лист 4881).

в списке избирателей; Что касается отпечатка пальца, был сделан вывод, что он не соответствует указательному пальцу правой руки, но может соответствовать другому пальцу.<sup>140</sup>

82. 13 января 1992 года прокуратура провинции по гражданским и уголовным делам отметила, что следственный судья Кахатамбо отсутствовал, не оставив замены.<sup>141</sup> Вскоре после этого, 3 февраля 1992 года, Порфирио Осорио Ривера попросил расширить жалобу, чтобы по ней было рассмотрено преступление насильственного исчезновения, определенное в статье 323 Уголовного кодекса Перу.<sup>142</sup> Прежде чем принять решение о расширении, провинциальная прокуратура по гражданским и уголовным делам 10 февраля 1992 г. решила, что нет достаточных доказательств для определения преступления похищения или существенных признаков, позволяющих сделать вывод об уголовной ответственности и / или авторстве Лейтенант Телло Дельгадо и запросил «окончательный архив этого дела».<sup>143</sup> 27 февраля 1992 года провинциальная прокуратура по гражданским и уголовным делам удовлетворила ходатайство Порфирио Осорио Риверы и расширила жалобу на лейтенанта Телло Дельгадо как на автора преступления, связанного с исчезновением.<sup>144</sup> 6 марта 1992 года следственный суд Кахатамбо постановил расширить уголовное производство по преступлению насильственного исчезновения по статье 323 Уголовного кодекса.<sup>145</sup>

83. 11 июня 1992 года областная прокуратура по гражданским и уголовным делам вынесла постановление, в котором указывалось, что статья 323 Уголовного кодекса была отменена статьей 22 Декрета-закона № 25,475 от 5 мая 1992 года, в котором устанавливались наказания за преступления терроризма и процедуры расследования, предварительного производства и преследования за такие преступления.<sup>146</sup> Следовательно, 12 июня 1992 г. следственный суд Кахатамбо постановил окончательно заархивировать предварительное расследование преступления насильственного исчезновения.<sup>147</sup> Также 30 июня 1992 г. следственный суд Кахатамбо пришел к выводу, что нецелесообразно начинать расследование в отношении лейтенанта Телло Дельгадо по обвинению в убийстве, «поскольку не было доказательств», и

---

<sup>140</sup> Ср. Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства, листы 4737 и 4738), и Управлением криминалистики Перуанской национальной полиции, подразделение центральной лаборатории, отчет по графологии № 2110/91 от 16 декабря 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 42 к ответу государства, листы 4883–4885).

<sup>141</sup> Ср. Решение № 02-92-МР-ФРМС, принятое провинциальной прокуратурой по гражданским и уголовным делам 13 января 1992 г. (досье доказательств, том IV, приложение 49 к материалам дела, лист 1834).

<sup>142</sup> Ср. Записка от 3 февраля 1992 г., адресованная следственному суду Кахатамбо (материалы дела, том IV, приложение 50 к материалам дела, лист 1836).

<sup>143</sup> Ср. Решение № 11-92-МР-ФРМС, изданное провинциальной прокуратурой по гражданским и уголовным делам 10 февраля 1992 г. (досье доказательств, том X, приложение 43 к ответной записке штата, листы 4887 и 4888).

<sup>144</sup> Ср. Расширение жалобы, поданной провинциальной прокуратурой по гражданским и уголовным делам 27 февраля 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 44 к ответу государства, листы 4890 и 4891).

<sup>145</sup> Ср. Решение, вынесенное судьей первой инстанции (замещающим постоянного судью, находившегося в отпуске) 6 марта 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 45 к ответной записке штата, лист 4893).

<sup>146</sup> Ср. Декрет-закон № 25 475 от 5 мая 1992 г. (Дело с доказательствами, том IV, приложение 54 к материалам дела, листы 1845–1848 гг.).

<sup>147</sup> Ср. Решение, вынесенное следственным судом Кахатамбо 12 июня 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 46 к ответной записке государства, лист 4895).

постановил продолжить расследование в отношении тех, кто может быть ответственным.<sup>148</sup> Прокурор провинции Кахатамбо подал апелляцию на это решение.<sup>149</sup>

84. Кроме того, 11 июня 1992 г. Постоянный военный совет Второй судебной зоны армии оспорил компетенцию Следственного суда Кахатамбо в связи с тем, что «обвиняемый является офицером перуанской армии и что события произошли в Чрезвычайная зона в результате выполнения своих обязанностей»; таким образом, они подпадают под «юрисдикцию и компетенцию военной юрисдикции».<sup>150</sup> 22 июля 1992 года следственный суд Кахатамбо отказался от слушания дела из-за возникшего спора о компетенции, а также из-за того, что во второй судебной зоне армии проходило параллельное производство против лейтенанта Телло Дельгадо.<sup>151</sup> 25 ноября 1992 г. дело 24-91 было передано для приобщения к делу, открытому в военной юрисдикции.<sup>152</sup>

#### *Е.2. Возбуждено уголовное дело в военной юрисдикции (дело № 859-92).*

85. 5 июня 1991 года 18-я бронетанковая дивизия армии выпустила отчет, в котором рекомендовала, чтобы жалоба, поданная против лейтенанта Телло Дельгадо провинциальной прокуратурой по гражданским и уголовным делам, была передана на рассмотрение второй судебной зоны армии.<sup>153</sup> 13 июня 1991 года в Постоянный военный совет Второй судебной зоны была подана жалоба на лейтенанта Телло Дельгадо за предполагаемое преступление, заключающееся в исчезновении, похищении и последующем убийстве Джеремиаса Осорио Риверы.<sup>154</sup> 8 июня 1992 г. военный судья-адвокат счел допустимым начать расследование в отношении лейтенанта Телло Дельгадо «по делу о злоупотреблении властью и нарушении личной свободы в ущерб гражданскому лицу Херемиасу Осорио Ривере», передав юрисдикцию компетентный военный суд и указание, что спор о компетенции должен быть передан следственному судье Кахатамбо.<sup>155</sup> 11 июня 1992 года Постоянный военный совет Второй судебной зоны армии возбудил уголовное дело против лейтенанта Телло Дельгадо по обвинению в злоупотреблении властью и нарушении личной свободы, передав юрисдикцию Третьему постоянному военному суду Лимы, чтобы он может подать спор о компетенции в обычную юрисдикцию.<sup>156</sup>

---

<sup>148</sup> Ср. Решение, вынесенное Следственным судом Кахатамбо 30 июня 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 47 к ответу государства, листы 4897 и 4898).

<sup>149</sup> Ср. Апелляция, поданная прокурором провинции Кахатамбо 2 июля 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 48 к ответу штата, лист 4900).

<sup>150</sup> Записка № 619-92 / sec / 2daZJE от 11 июня 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 49 к ответу государства, лист 4902).

<sup>151</sup> Ср. Решение, вынесенное следственным судом Кахатамбо 22 июля 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 50 к ответу государства, листы 4904 и 4905).

<sup>152</sup> Ср. Решение, принятое Постоянным военным советом Второй судебной зоны армии 25 ноября 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 56 к ответной записке государства, лист 4918).

<sup>153</sup> Ср. Отчет № 294AJ.18ava.DB, выпущенный 18-й бронетанковой дивизией армии 5 июня 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 51 к ответной записке государства, листы 4907 и 4908).

<sup>154</sup> Ср. Нота № 437 18ª DB / A-5 / 21.00 от 13 июня 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 52 к ответной записке государства, лист 4910).

<sup>155</sup> Ср. Заключение военного судьи-адвоката от 8 июня 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 53 к ответу государства, лист 4912).

<sup>156</sup> Ср. Решение Постоянного военного совета Второй судебной зоны армии от 11 июня 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 54 к ответной записке государства, лист 4914).

86. 5 октября 1992 г. Третий Постоянный военный суд приступил к рассмотрению дела и постановил принять меры для прояснения событий, о которых было заявлено.<sup>157</sup> 25 ноября 1992 г. дело № 24-91 было передано для присоединения к делу № 859-92.<sup>158</sup> 4 июня 1993 г. было взято предварительное заявление лейтенанта Телло Дельгадо,<sup>159</sup> а 2 июля 1993 г. - свидетельские показания Порфирио Осорио Риверы.<sup>160</sup>

87. 30 ноября 1993 года Третий постоянный военный суд Лимы выпустил окончательный отчет, в котором указывалось, что в отношении лейтенанта Телло Дельгадо не была доказана ответственность за преступления злоупотребления властью или лишения свободы в отношении Джеремиаса Осорио. Ривера, потому что он действовал в соответствии со своими функциями в аварийной зоне.<sup>161</sup>

88. 2 февраля 1994 г. в отчете судьи-адвоката второй судебной зоны армии содержалась просьба о дополнительных мерах и увеличении сроков расследования.<sup>162</sup> 7 февраля 1994 г. Постоянный военный совет увеличил срок расследования на 30 дней, чтобы принять меры для лучшего понимания того, что произошло.<sup>163</sup> Среди запрошенных мер было расширение предварительного заявления лейтенанта Телло Дельгадо, которое имело место 23 мая 1994 г. ; в нем он заявил, что подполковник Ронкал Варгас отвечал за расследование дела Джеремиаса Осорио Риверы, поскольку последний был его командиром.<sup>164</sup> Следовательно, 23 мая 1994 г. Третий Постоянный военный суд выпустил официальную ноту с просьбой явиться к указанному подполковнику для дачи показаний.<sup>165</sup>

89. 7 июля 1994 г. Третий Постоянный военный суд Лимы выпустил свой Расширенный окончательный отчет, в котором он ратифицировал предыдущий Заключительный отчет в отношении отсутствия ответственности лейтенанта Телло Дельгадо.<sup>166</sup> 18 января 1995 г. в отчете судьи-адвоката указывалось, что наличие расследуемых правонарушений не было доказано и что обвиняемый действовал в соответствии со своими обязанностями, поэтому дело

---

<sup>157</sup> Ср. Постановление Третьего Постоянного военного суда от 5 октября 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 55 к ответной записке государства, лист 4916).

<sup>158</sup> Ср. Решение, принятое Постоянным военным советом Второй судебной зоны армии 25 ноября 1992 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 56 к ответной записке государства, лист 4918).

<sup>159</sup> Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Телло Дельгадо 4 июня 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 63 к представлению дела, листы с 1869 по 1871 год).

<sup>160</sup> Ср. Свидетельские показания Порфирио Осорио Риверы 2 июля 1993 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 62 к материалам дела, листы 1865-1867).

<sup>161</sup> Ср. Заключительный отчет № 019-93 / ЗегJMPL-2deZJE, выпущенный Третьим Постоянным военным судом 30 ноября 1993 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 57 к ответной записке государства, листы 4920 и 4921).

<sup>162</sup> Ср. Отчет № 108-94 судьи-адвоката от 2 февраля 1994 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 58 к ответу государства, лист 4924).

<sup>163</sup> Ср. Решение Постоянного военного совета от 7 февраля 1994 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 59 к ответной записке государства, лист 4926).

<sup>164</sup> Ср. Расширение предварительного заявления, сделанного Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Третьем Постоянном военном суде 23 мая 1994 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 68 к представлению дела, листы 1882 и 1883).

<sup>165</sup> Ср. Нота № 834-94 / ЗJMP-2da.ZJE от 23 мая 1994 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 69 к материалам дела, лист 1886).

<sup>166</sup> Ср. Расширенный окончательный отчет № 042-94 / Зег JMPL-2daZJE, выпущенный Третьим постоянным военным судом Лимы 7 июля 1994 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 60 к ответной записке государства, лист 4928).

должно быть прекращено.<sup>167</sup> 7 февраля Постоянный военный совет решил закрыть дело.<sup>168</sup> Увольнение было направлено военному прокурору, который, в свою очередь, постановил, что ни совершение предполагаемого правонарушения, ни ответственность обвиняемых не были доказаны.<sup>169</sup> Наконец, дело было передано в Высший совет военной юстиции, который подтвердил решение об увольнении и 7 февраля 1996 г. приказал «окончательно архивировать» дело.<sup>170</sup> 15 октября 1996 г. «окончательное архивирование» было подтверждено положительным заключением судьи-адвоката Постоянного военного совета Второй судебной зоны армии.<sup>171</sup>

### *Е.3. Законы об амнистии*

90. 15 июня 1995 года был опубликован Закон № 26,479 об общей амнистии для всех военнослужащих, полицейских, гражданских лиц или любого другого персонала, который был осужден или в отношении которых проводилось расследование, обвинялся, преследовался или был осужден за обычные или военные правонарушения. в рамках обычной или военной юрисдикции в отношении любых действий, связанных или возникших в результате борьбы с терроризмом и которые могли быть совершены индивидуально или в группе в период с мая 1980 года до даты обнародования закона. Кроме того, он установил, что судебные дела, которые рассматриваются или рассматриваются, должны быть окончательно заархивированы.<sup>172</sup> 2 июля того же года был опубликован Закон № 26 492, известный как «толковательный закон», в котором оговаривалась недопустимость судебного пересмотра амнистии любого рода.<sup>173</sup> Межамериканский суд в своем решении по делу Барриоса Альтоса от 14 марта 2001 г. объявил, что упомянутые законы об амнистии несовместимы ab initio с Американской конвенцией.<sup>174</sup> а затем истолковал это в том смысле, что это имело общие последствия.<sup>175</sup> Эти законы не применялись при рассмотрении дела военной юрисдикцией в настоящем деле.

### *Е.4. Уголовное производство возбуждено в особой юрисдикции*

91. 14 июня 2004 года Порфирио Осорио Ривера подал еще одну жалобу на уголовное дело в Специальную прокуратуру по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил.<sup>176</sup> Лимы, требуя расследования преступления похищения и

---

<sup>167</sup> Ср. Отчет судьи-адвоката № 260-95 от 18 января 1995 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 61 к ответу государства, листы 4930 и 4931).

<sup>168</sup> Ср. Решение об увольнении, вынесенное Постоянным военным советом Второй судебной зоны армии 7 февраля 1995 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 62 к ответу государства, лист 4933).

<sup>169</sup> Ср. Нота № 119-95, выданная Военным прокурором 19 апреля 1995 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 63 к ответу государства, лист 4935).

<sup>170</sup> Ср. Решение Высшего совета военной юстиции от 7 февраля 1996 г. (досье, том X, приложение 65 к ответной записке государства, лист 4941).

<sup>171</sup> Ср. Судья-адвокат Постоянного военного совета Второй судебной зоны армии. Отчет № 8968-96 / А от 15 октября 1996 г. (дело с доказательствами, том X, приложение 66 к ответной записке государства, лист 4943).

<sup>172</sup> Ср. Закон № 26,479 обнародован 14 июня 1995 г. и опубликован на следующий день. (Дело с доказательствами, том IV, приложение 83 к материалам дела, лист 2063).

<sup>173</sup> Ср. Закон № 26,492 обнародован 28 июня 1995 г. и опубликован 2 июля того же года (материалы дела в Комиссии, том I, лист 370).

<sup>174</sup> Ср. *Дело Барриос Альтос против Перу. Достоинства*. Решение от 14 марта 2001 г. Серия С № 75, п. 44.

<sup>175</sup> Ср. *Дело Барриос Альтос против Перу. Толкование решения по существу*. Решение от 3 сентября 2001 г. Серия С № 83, абзац второй постановляющей части.

<sup>176</sup> Относительно процедуры, которая привела к созданию специальной подсистемы правосудия, см. Отчет Омбудсмена № 162, «*A diez años de verdad, justicia y reparación. Avances, retrocesos y desafíos de un processso*

насильственного исчезновения в ущерб его брату.<sup>177</sup> 25 июня 2004 г. в качестве полезного доказательства специальный прокурор обратился в Высший совет военной юстиции с просьбой о возбуждении дела по делу № 859-92.<sup>178</sup> После приказа о принятии определенных мер,<sup>179</sup> Специальный прокурор принял решение отказаться от проведения расследования, поскольку оно входило в компетенцию областного прокурора, в котором имели место события, описанные в жалобе.<sup>180</sup>

92. 26 октября 2005 года провинциальная прокуратура по гражданским и уголовным делам возбудила уголовные дела против лейтенанта Телло Дельгадо и тех, кто мог быть признан виновным в преступлении против человечности в результате насильственного исчезновения и против личной свободы путем похищения в ущерб Джеремиасу Осорио Ривера.<sup>181</sup> Уголовное дело было возбуждено 10 ноября 2005 года судом по гражданским и уголовным делам Кахатамбо, который приказал собрать определенные доказательства.<sup>182</sup>

93. 15 декабря 2006 г. Четвертый надпровинциальный суд продлил срок расследования на шесть месяцев, чтобы принять различные меры, такие как получение заявлений и запрос информации в Министерстве обороны.<sup>183</sup> После стадии расследования, 21 августа 2007 г., Четвертый надпровинциальный суд опубликовал свой окончательный отчет, в котором были указаны меры, которые были приняты, и меры, которые не удалось выполнить.<sup>184</sup>

94. 30 октября 2007 г. второй национальный верховный прокурор по уголовным делам определил, что существуют основания для проведения устного судебного разбирательства, и предъявил лейтенанту Телло Дельгадо обвинение в преступлении против человечности в виде насильственного исчезновения в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере, считая, что преступление похищения был включен в это. Он также потребовал, чтобы лейтенант Телло Дельгадо был лишен свободы на 20 лет и лишен права пользоваться определенными гражданскими правами в течение пяти лет, а также установить гражданское возмещение в размере 50 000 солей.<sup>185</sup> 29

---

*inconcluso*", п. 97 и сл. (Дело с доказательствами, том XII, приложение 2 к записке представителей с окончательными аргументами, листы с 5467 по 5740).

<sup>177</sup> Ср. Жалоба, поданная Порфирио Осорио Ривера Специальному прокурору Лимы 14 июня 2004 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 68 к ответу государства, листы с 4947 по 4950).

<sup>178</sup> Ср. Постановление специального прокурора Лимы от 25 июня 2004 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 69 к ответу государства, лист 4952).

<sup>179</sup> Ср. Приказы Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил Лимы 22 июля, 20 сентября и 8 ноября 2004 г. 4954, 4956, 4957 и 4959).

<sup>180</sup> Ср. Решение Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил Лимы от 8 июня 2005 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 74 к ответу государства, лист 4963).

<sup>181</sup> Ср. Жалоба на уголовное дело № 109-2008-MP-FMP-Cajatambo от 26 октября 2005 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 76 к ответу государства, листы 4967 и 4968).

<sup>182</sup> Ср. Постановление, вынесенное Судом по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 10 ноября 2005 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 77 к ответу государства, листы 4970 и 4971).

<sup>183</sup> Ср. Решение, вынесенное Четвертым надпровинциальным судом 15 декабря 2006 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 78 к ответу государства, листы с 4973 по 4976).

<sup>184</sup> Ср. Окончательный отчет, выпущенный Четвертым надпровинциальным судом 21 августа 2007 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 81 к ответу государства, листы с 4988 по 4995).

<sup>185</sup> Ср. Отчет № 119-2007-2aFSPN-MP-FN от 30 октября 2007 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 82 к ответу государства, листы с 4997 по 5004).

апреля 2008 года Национальная палата по уголовным делам заявила, что есть основания для проведения устного судебного разбирательства, которое начнется 19 мая 2008 года.<sup>186</sup>

95. Устное судебное разбирательство завершилось 17 декабря 2008 г., когда Национальная уголовная палата вынесла приговор, в котором она решила оправдать лейтенанта Телло Дельгадо по обвинениям, в которых он обвинялся, с учетом того, что «было доказано, что обвиняемый задержал потерпевшего и забрали его, и что последний не был обнаружен с той даты, что причинило страдания членам его семьи и влияло на них более 17 лет; но также есть серьезные сомнения относительно ответственности обвиняемого в указанных деяниях, в которых он обвиняется; сомнение, которое благоприятствует ему в применении конституционного принципа *in dubio pro reo*». <sup>187</sup> Представитель прокуратуры подал заявление об отмене приговора.<sup>188</sup>

96. 24 июня 2010 года Временная палата по уголовным делам Верховного суда республики объявила решение от 17 декабря 2008 года недействительным, учитывая, что доказательства не были должным образом оценены, и постановила провести новое устное разбирательство. держал.<sup>189</sup>

97. Новое устное производство состояло из 42 заседаний, проведенных с 16 ноября 2010 г. по 4 ноября 2011 г.<sup>190</sup> дата, когда было оглашено приговор, который, в очередной раз, оправдал лейтенанта Телло Дельгадо, поскольку существовало «разумное сомнение относительно предполагаемого совершения преступления насильственного исчезновения обвиняемым Телло Дельгадо как лицом, несущим командную ответственность в этом деле. ”<sup>191</sup> После оглашения приговора представитель прокуратуры и гражданская сторона подали апелляции о признании приговора недействительным.<sup>192</sup>

98. 21 ноября 2011 года Национальная палата по уголовным делам удовлетворила апелляцию о признании недействительной и постановила передать дело в Палату по уголовным

---

<sup>186</sup> *Ср.* Решение № 240 Национальной палаты по уголовным делам от 29 апреля 2008 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 83 к ответу государства, листы 5006–5009).

<sup>187</sup> Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответам государства, листы 4750 и 4751).

<sup>188</sup> *Ср.* Протокол, соответствующий тридцатой сессии устного разбирательства, состоявшейся в Национальной уголовной палате 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 85 к ответу государства, лист 5019).

<sup>189</sup> *Ср.* Высшее окончательное решение, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 24 июня 2010 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 89 к ответу государства, листы с 5034 по 5038).

<sup>190</sup> *Ср.* Протокол, соответствующий первой сессии устного производства, состоявшейся в Национальной уголовной палате 16 ноября 2010 г. (досье доказательств, том X, приложение 91 к ответу государства, листы 5042 и 5043), и запись, соответствующая сорок второму заседанию. заседание устного производства, состоявшееся в Национальной уголовной палате 4 ноября 2011 г. (вещественные доказательства, том X, приложение 92 к ответу государства, листы 5045–5047).

<sup>191</sup> Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 12 к ответу государства, листы с 4506 по 4582).

<sup>192</sup> *Ср.* Протокол, соответствующий сорок второму заседанию устного судебного разбирательства, проведенного в Национальной уголовной палате 4 ноября 2011 г. (досье доказательств, том X, приложение 92 к ответу государства, лист 5047), и протокол гражданского процесса от 4 ноября, 2011 (досье с доказательствами, том X, приложение 93 к ответу государства, лист 5049).

делам Верховного суда республики.<sup>193</sup> 15 июня 2012 г. дело было отправлено Первому Верховному прокурору по уголовным делам.<sup>194</sup>

99. 17 апреля 2013 года в Переходной палате по уголовным делам Верховного суда республики состоялось первое заседание по делу.<sup>195</sup> В тот день он решил не отменять решение в отношении апелляции о признании недействительными, поданных представителем прокуратуры и гражданской стороны против приговора от 4 ноября 2011 года. Высшее окончательное решение, которое было впоследствии доставлено установлено, что приговор, оправдывающий лейтенанта Телло Дельгадо, не будет отменен, учитывая, что:

Хотя есть доказательства совершения преступления, такие как: маловероятно, что обвиняемый не знал, что потерпевший считался подрывным элементом; задержание и освобождение Гудмера Сарате Осорио и еще шести человек, которые были задержаны, в отличие от жертвы; что обвиняемый не сообщил никаких имен членов патруля на дату событий, лиц, задержавших жертву и увезших его с обвиняемым в Кахатамбо, и что большое расстояние между Кахатамбо и домом жертвы было не принимается во внимание, так что жертва вместо того, чтобы отправиться домой, должна была пойти в дом своей сестры Сильвии Осорио, которая жила всего в нескольких метрах от центра Кахатамбо; эти факты сами по себе, не доказывают с уверенностью, что обвиняемый отдал приказ или выполнил действия, в результате которых потерпевший исчез; особенно, когда есть доказательства, подтверждающие его версию событий; следовательно, мы сталкиваемся с явным случаем сомнения, основанным на свидетельствах невиновности и невиновности; другими словами, дело «*in dubio pro geo*»; следовательно, обвиняемый должен быть оправдан.<sup>196</sup>

100. После составления и подписания данного решения оно было опубликовано 27 августа 2013 г.;<sup>197</sup> таким образом, Межамериканский суд был проинформирован о решении за день до проведения перед ним публичных слушаний по данному делу.

## VII ЗАСЛУГИ

101. Решив предварительные возражения (см. Выше главу IV), Суд рассмотрит и решит по существу спора. С этой целью Суд определит, являлось ли то, что произошло с предполагаемой жертвой, предполагаемым насильственным исчезновением, и, если это уместно, вынесет решение о последующей международной ответственности государства. Затем он рассмотрит предполагаемые нарушения прав юридической личности,<sup>198</sup> жизнь,<sup>199</sup> личная

---

<sup>193</sup> Ср. Решения, вынесенные Национальной уголовной палатой 31 ноября 2011 г. и 28 марта 2012 г. (досье с доказательствами, том X, приложения 95 и 96 к ответу государства, листы 5061, 5062, 5064 и 5065).

<sup>194</sup> Ср. Записка № 65-2013-FSPNC-MP-FN координатора Национальной высшей уголовной прокуратуры и надпровинциальных прокуроров от 16 января 2013 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 97 к ответной записке штата, листы с 5067 по 5069).

<sup>195</sup> Ср. Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434 ).

<sup>196</sup> Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434 ).

<sup>197</sup> Ср. Записка № 172-2013-DDHH / PJ от 12 июля 2013 г. (досье с доказательствами, том XII, приложения к отчету с последними аргументами государства, листы с 5435 по 5437).

<sup>198</sup> Статья 3 Американской конвенции устанавливает, что: «[e]каждый человек имеет право на признание правосубъектности ».

<sup>199</sup> Статья 4 (1) Американской конвенции устанавливает, что: «[e]очень человек имеет право на уважение к его жизни. Это право охраняется законом и в целом с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни.»

неприкосновенность<sup>200</sup> и личная свобода<sup>201</sup> Джеремиаса Осорио Риверы в отношении обязательств уважать и обеспечивать права<sup>202</sup> установлено в Американской конвенции. Впоследствии Суд проанализирует предполагаемые нарушения судебных гарантий и судебной защиты.<sup>203</sup> в контексте внутригосударственного уголовного разбирательства, проведенного на основании фактов данного дела, а также обязательства принять положения национального законодательства. Наконец, Суд рассмотрит предполагаемое нарушение личной неприкосновенности членов семьи. Кроме того, Суд примет решение по предполагаемым нарушениям Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц.

## VII-1

### **ПРАВА НА ЛИЧНУЮ СВОБОДУ, ЛИЧНУЮ ЦЕЛОСТНОСТЬ, ЖИЗНЬ И ЮРИДИЧЕСКУЮ ЛИЧНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В СТАТЬЕ I МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ, ДЕТРИМУ OSORIO RIVERA**

#### ***A. Установление факта предполагаемого насильственного исчезновения***

##### *A.1. Доводы сторон и Комиссии*

102. Комиссия установила, что было доказано, что Херемиас Осорио Ривера был задержан военнослужащими перуанской армии, входившими в состав контр-подрывной базы Кахатамбо, 28 апреля 1991 года, «и содержался без связи с внешним миром на военной базе в общине Нунумия. Район Горгор, провинция Кахатамбо, департамент Лима, до 30 апреля 1991 года». В нем также говорилось, что в этот день члены семьи предполагаемой жертвы и несколько жителей деревни Кочас-Пака видели его в последний раз. Кроме того, военнослужащие, ответственные за задержание, предоставили ложную информацию о его местонахождении, а до этого отказались предоставить информацию о ситуации предполагаемой жертвы. Следовательно,

103. В частности, Комиссия указала, что обстоятельства ареста и передачи Джеремиаса Осорио Риверы и способ раскрытия информации о его местонахождении соответствовали методам действий в отношении насильственных исчезновений, которые использовались силами безопасности во время внутреннего вооруженного конфликта в Перу. Комиссия подчеркнула

---

<sup>200</sup> Соответствующая часть статьи 5 Американской конвенции гласит: «1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, умственной и моральной неприкосновенности. 2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам наказания или обращения. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности».

<sup>201</sup> Статья 7 (1) Американской конвенции гласит: «[e] каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность».

<sup>202</sup> Статья 1 (1) Американской конвенции устанавливает: «[t] he Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные в ней, и обеспечивать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод без какой-либо дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, , политические или иные взгляды, национальное или социальное происхождение, экономический статус, рождение или любое другое социальное состояние.»

<sup>203</sup> Статья 8 (1) Американской конвенции гласит: «[e]само лицо имеет право на слушание дела, с надлежащими гарантиями и в разумные сроки, компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, при обосновании любого обвинения уголовного характера, выдвинутом против него, или для определения о своих правах и обязанностях гражданского, трудового, налогового или иного характера. В то время как статья 25 (1) Американской конвенции устанавливает, что: «Каждый человек имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, нарушающих его основные признанные права. конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действующими при исполнении своих официальных обязанностей».

важность учета хорошо известного контекста грубых нарушений прав человека, совершенных сотрудниками государственных сил безопасности во время антиповстанческих усилий в Перу. В этой связи он считает, что «соответствующая оценка контекста нарушений прав человека в стране в конкретный исторический момент не может основываться только на количественном аспекте, но должна также включать качественный аспект. «Вот почему методы работы, определенные Комиссией по установлению истины, имеют фундаментальное значение для анализа этого дела. Комиссия напомнила, что этот *modus operandi* включает избирательность и «использование [различных форм] сокрытия, включая подготовку отчетов о выпуске». Кроме того, он посчитал, что низкие цифры, указанные государством, не были «удивительными», поскольку Комиссия по установлению истины указала, что на момент исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы количество исчезновений уменьшилось; однако в то же время он подтвердил «высочайшую степень избирательности и их систематический характер». Кроме того, в то время в этом районе проводилась противоповстанческая операция; тот факт, что Херемиас Осорио Ривера не предстал перед властью для решения его ситуации, даже несмотря на то, что он якобы был найден на месте преступления с оружием; тот факт, что имелись свидетельства полиции, идентифицирующие его как возможного подрывника; что в отчете командующего он упоминается как «товарищ»; способ, которым его перевели со ссылкой на «инструкции» по обращению с «диверсантами»; показания его жены и сестры, указывающие на то, что, когда они пошли спрашивать его, им дали понять, что он считается подрывником; Взятые в целом, это факторы, которые позволяют сделать вывод о том, что при задержании г-на Осорио Риверы присутствовал элемент избирательности. тот факт, что имелись свидетельства полиции, идентифицирующие его как возможного подрывника; что в отчете командующего он упоминается как «товарищ»; способ, которым его перевели со ссылкой на «инструкции» по обращению с «диверсантами»; показания его жены и сестры, указывающие на то, что, когда они пошли спрашивать его, им дали понять, что он считается подрывником; Взятые в целом, это факторы, которые позволяют сделать вывод о том, что при задержании г-на Осорио Риверы присутствовал элемент избирательности. тот факт, что имелись свидетельства полиции, идентифицирующие его как возможного подрывника; что в отчете командующего он упоминается как «товарищ»; способ, которым его перевели со ссылкой на «инструкции» по обращению с «диверсантами»; показания его жены и сестры, указывающие на то, что, когда они пошли спрашивать его, им дали понять, что он считается подрывником; Взятые в целом, это факторы, которые позволяют сделать вывод о том, что при задержании г-на Осорио Риверы присутствовал элемент избирательности. показания его жены и сестры, указывающие на то, что, когда они пошли спрашивать его, им дали понять, что он считается подрывником; Взятые в целом, это факторы, которые позволяют сделать вывод о том, что при задержании г-на Осорио Риверы присутствовал элемент избирательности.

104. Комиссия выявила два случая, в которых элемент сокрытия был подтвержден: (1) когда члены семьи г-на Осорио Риверы неоднократно приходили, чтобы запросить информацию о его ситуации, о причинах задержания и, особенно, о его освобождении и власти не позволили им получить какой-либо доступ к конкретной информации о его ситуации, его представлении перед компетентным органом или его судьбе, а также (2) позиции, занятой перуанским государством в Межамериканском суде, указав, что г-н Осорио Ривера был освобожден 1 мая 1991 года. В отношении этого предполагаемого освобождения Комиссия подчеркнула, что государство не выдвигало эту гипотезу в рамках своей защиты во время разбирательства в Межамериканской комиссии. По мнению Комиссии, государство не отрицало насильственное исчезновение, но просто указал, что расследование продолжается. По мнению Комиссии, в этом деле принцип эстоппеля полностью применим к позиции перуанского государства, которое впервые приняло гипотезу обвиняемого в Межамериканском суде. В связи с этим Комиссия посчитала, что эту

гипотезу следует оставить за рамками фактов. Комиссия также сочла, что гипотеза о том, что арест г-на Осорио Риверы был произведен на месте преступления, потому что он носил оружие, или что это был чисто случайный, косвенный или случайный арест, «не только не подтверждается в материалах дела, но и противоречит имеющимся свидетельствам и действиям солдат, задержавших Джеремиаса Осорио Риверу ». Таким образом, по данным Межамериканской комиссии, Лишение свободы г-на Осорио Риверы явилось первым актом, положившим начало насильственному исчезновению жертвы. Что касается предполагаемой записи об освобождении, Комиссия посчитала, что она не имеет какой-либо доказательной силы на основании ряда причин, которые она описала. Кроме того, Комиссия отметила, что, независимо от предполагаемого освобождения, факт остается фактом: о г-на Осорио Ривере не было никаких известий с 30 апреля 1991 года, когда его брат увидел его, когда его увозили. Комиссия посчитала, что в свете правил разумного судебного усмотрения отсутствие информации в течение 22 лет о судьбе или местонахождении г-на Осорио Риверы с момента его предполагаемого освобождения вызывает серьезные сомнения в отношении гипотезы государства. Что касается предполагаемой записи об освобождении, Комиссия посчитала, что она не имеет какой-либо доказательной силы на основании ряда причин, которые она описала. Кроме того, Комиссия отметила, что, независимо от предполагаемого освобождения, факт остается фактом: о г-на Осорио Ривере не было никаких известий с 30 апреля 1991 года, когда его брат увидел его, когда его увозили. Комиссия посчитала, что в свете правил разумного судебного усмотрения отсутствие информации в течение 22 лет о судьбе или местонахождении г-на Осорио Риверы с момента его предполагаемого освобождения вызывает серьезные сомнения в отношении гипотезы государства. Что касается предполагаемой записи об освобождении, Комиссия посчитала, что она не имеет какой-либо доказательной силы на основании ряда причин, которые она описала. Кроме того, Комиссия отметила, что, независимо от предполагаемого освобождения, факт остается фактом: о г-на Осорио Ривере не было никаких известий с 30 апреля 1991 года, когда его брат увидел его, когда его увозили. Комиссия посчитала, что в свете правил разумного судебного усмотрения отсутствие информации в течение 22 лет о судьбе или местонахождении г-на Осорио Риверы с момента его предполагаемого освобождения вызывает серьезные сомнения в отношении гипотезы государства. Дело в том, что о г-на Осорио Ривере не было никаких известий с 30 апреля 1991 года, когда его брат увидел его, когда его увозили. Комиссия посчитала, что в свете правил разумного судебного усмотрения отсутствие информации в течение 22 лет о судьбе или местонахождении г-на Осорио Риверы с момента его предполагаемого освобождения вызывает серьезные сомнения в отношении гипотезы государства. Дело в том, что о г-на Осорио Ривере не было никаких известий с 30 апреля 1991 года, когда его брат увидел его, когда его увозили. Комиссия посчитала, что в свете правил разумного судебного усмотрения отсутствие информации в течение 22 лет о судьбе или местонахождении г-на Осорио Риверы с момента его предполагаемого освобождения вызывает серьезные сомнения в отношении гипотезы государства.

105. Представители утверждали, что в данном случае произошло насильственное исчезновение, основываясь на: (1) контексте на момент установления фактов; (2) обстоятельства и условия содержания жертвы под стражей; (3) нарушения в предполагаемом освобождении и (4) невозможность установить местонахождение Джеремиаса Осорио Риверы. Таким образом, после анализа общего контекста насилия в стране в течение года, в котором имели место события по этому делу, и на основе отчетов Комиссии по установлению истины и примирению и Межамериканской комиссии, они сочли, что Суду следует прийти к выводу, что было доказано, что предполагаемое задержание и последующее исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы произошло в контексте систематической практики насильственных исчезновений представителями государства, и что события произошли в регионе, где военнослужащие контролировали этот район, и их вмешательство было основано на предварительном планировании операций и вмешательств. В частности, представители

утверждали, что было достаточно доказано, что предполагаемая жертва была задержана агентами перуанского государства 28 апреля 1991 г. и что впоследствии была предоставлена ложная информация о его местонахождении, так что он исчез с 30 апреля того же года, без каких-либо сведений о его местонахождении до настоящего времени; таким образом, государство несет международную ответственность за эти факты. представители утверждали, что было достаточно доказано, что предполагаемая жертва была задержана агентами перуанского государства 28 апреля 1991 г. и что впоследствии была предоставлена ложная информация о его местонахождении, так что он исчез с 30 апреля. в том году, без каких-либо сведений о его местонахождении до настоящего времени; таким образом, государство несет международную ответственность за эти факты. представители утверждали, что было достаточно доказано, что предполагаемая жертва была задержана агентами перуанского государства 28 апреля 1991 г. и что впоследствии была предоставлена ложная информация о его местонахождении, так что он исчез с 30 апреля. в том году, без каких-либо сведений о его местонахождении до настоящего времени; таким образом, государство несет международную ответственность за эти факты.

106. Представители указали на систематический характер насильственных исчезновений с 1989 по 1993 годы, а также на методы его действия. В этом отношении они согласились с фактами, представленными Комиссией, и добавили, что CVR пришел к выводу, что насильственные исчезновения были «одним из основных механизмов антиповстанческих усилий, используемых государственными агентами, приобретая характеристики систематической или общей практики. » Что касается обращения бремени доказывания, представители сослались на дело Веласкеса Родригеса против Гондураса и утверждали, что, если можно было продемонстрировать существование правительственной практики исчезновений, никаких дополнительных доказательств для доказательства исчезновения в конкретном случае не требовалось, даже несмотря на то, что Государство могло опровергнуть посредством судебного решения систематическую картину насильственных исчезновений в провинции Кахатамбо.

107. Что касается предполагаемого выпуска Джеремиас Осорио Ривера, представители утверждали, что документ, идентифицированный как запись об освобождении, был написан от руки, без какой-либо печати или отличительной маркировки, которые подтверждали бы, что он был составлен контрподрывной базой Кахатамбо, поскольку он не был подписан каким-либо другим солдатом с этой базы. Более того, на Гудмера Тулио Сарате Осорио не было составлено никаких протоколов об освобождении. Кроме того, представители отклонили графологическую оценку записи и оспорили показания об освобождении Херемиаса Осорио Риверы. Представители сослались на отчеты Комиссии, в которых упоминались протоколы освобождения, содержащие фальшивую подпись жертвы или, иногда, настоящую подпись, полученную под пытками, хотя на самом деле освобождение никогда не происходило.

108. Государство подтвердило, что презумпции Комиссии и представителей не достигли уровня уверенности, необходимого для того, чтобы Суд возложил ответственность на перуанское государство за предполагаемое насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы. Государство указало на основе анализа, проведенного в свете отчета CVR, что этот случай не соответствовал *modus operandi* насильственного исчезновения, поскольку Джеремиас Осорио Ривера ранее не был выбран в качестве потенциальной жертвы. В связи с этим государство утверждало, что до его задержания не было никаких инцидентов, которые привели бы к презумпции того, что ему угрожали, запугивали или преследовали представители государства, а также не было доказательств того, что он ранее подавал публичную жалобу. потому что он считал, что ему грозит опасность. Государство подтвердило, что его арест был вызван косвенным действием, а не тем, что он находился под наблюдением или был идентифицирован как предполагаемый член террористической группы, а также что его задержание было не тайным, а скорее публичным. Государство также утверждало, что время,

проведенное Джеремиасом Осорио Риверой в месте, которое занимал армейский патруль в общине Нунумия, перевод на контр-подрывную базу Кахатамбо, его заключение там и последующее освобождение 1 мая 1991 г., были не отрицается и не скрывается военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы. не потому, что он находился под наблюдением или был идентифицирован как предполагаемый член террористической группы, а также потому, что его задержание было не тайным, а скорее публичным. Государство также утверждало, что время, проведенное Джеремиасом Осорио Риверой в месте, которое занимал армейский патруль в общине Нунумия, перевод на контр-подрывную базу Кахатамбо, его заключение там и последующее освобождение 1 мая 1991 г., были не отрицается и не скрывается военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы. не потому, что он находился под наблюдением или был идентифицирован как предполагаемый член террористической группы, а также потому, что его задержание было не тайным, а скорее публичным. Государство также утверждало, что время, проведенное Джеремиасом Осорио Риверой в месте, которое занимал армейский патруль в общине Нунумия, перевод на контр-подрывную базу Кахатамбо, его заключение там и последующее освобождение 1 мая 1991 г., были не отрицается и не скрывается военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы. Государство также утверждало, что время, проведенное Джеремиасом Осорио Риверой в месте, которое занимал армейский патруль в общине Нунумия, перевод на контр-подрывную базу Кахатамбо, его заключение там и последующее освобождение 1 мая 1991 г., были не отрицается и не скрывается военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы. не отрицались и не скрывались военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы. не отрицались и не скрывались военнослужащими. Государство указало, что, в отличие от обычной практики в случаях насильственных исчезновений, с самого начала военнослужащие, особенно лейтенант Телло Дельгадо, предоставляли информацию членам семьи и другим лицам, которые интересовались ситуацией Джеремиаса Осорио Риверы.

109. Государство посчитало, что факты по делу не соответствуют предполагаемым систематическим или обобщенным предположениям о насильственных исчезновениях, которые были указаны, поскольку в то время и в этой области было совершено мало нарушений прав человека, которые можно было бы приписать государственным должностным лицам. . Кроме того, государство отметило, что предполагаемый общий сценарий насилия в этом районе и в то

время, который Комиссия и представители пытались вывести сами по себе, не позволяет Суду возложить на государство международную ответственность за предполагаемое насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы. Наконец, государство указало, что Комиссия ошибочно посчитала, что насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы и ответственность государства были доказаны на основе указаний и предположений, которые могли иметь силу в других случаях насильственного исчезновения, когда имел место человеческий фактор. нарушения прав, отсутствие прямых доказательств, тайные задержания, а также сокрытие или отрицание фактов государственными должностными лицами, но в данном случае этого не произошло.

110. Государство указало, что как наличие записи об освобождении от 1 мая 1991 г., в отношении которой эксперты-графологи подтвердили, что подпись была написана от руки Джеремиасом Осорио Риверой, так и отпечаток пальца мог быть одним из его пальцев, а также две радиogramмы и заявления, противоположные тому, что указала Комиссия, доказывают, что в данном случае Джеремиас Осорио Ривера был освобожден утром 1 мая 1991 года. Государство утверждало, что в этом случае есть прямые доказательства освобождения Джеремиаса Осорио Риверы, так что нет необходимости ссылаться исключительно на предположения и указания. Что касается оправдательных приговоров, государство добавило, что в ходе расследований, проведенных прокуратурой, и судебного разбирательства эти показания и предположения были дискредитированы, а факты выяснены.

#### *А.2. Соображения суда*

111. В этом случае между сторонами существует спор относительно того, имело ли место предполагаемое насильственное исчезновение г-на Осорио Риверы, и если да, то может ли оно быть приписано государству. С одной стороны, Межамериканская комиссия и представители утверждают, что участие государственных агентов в предполагаемом насильственном исчезновении г-на Осорио Риверы было доказано, а с другой стороны, защита государства основана на предполагаемом существовании доказательства, подтверждающие, что исчезновение не было совершено представителями государства, поэтому оно не влечет за собой ответственность государства. С учетом вышеизложенного Суд теперь решит, во-первых, является ли то, что случилось с Херемиасом Осорио Риверой, насильственным исчезновением, которое может быть приписано государству. К этому концу, сначала он установит общую основу, на основе которой будет проводить анализ, а затем изучит спорные аспекты, касающиеся элементов, составляющих насильственное исчезновение (см. пункты 117–159 ниже). Затем он вынесет решение по предполагаемым нарушениям обязательств уважать и обеспечивать права человека г-на Осорио Риверы (см. Пункты 165–171 ниже).

112. Суд проверил международное соглашение в отношении анализа насильственного исчезновения, которое представляет собой грубое нарушение прав человека, учитывая особую значимость нарушений, которые оно влечет за собой, и характер ущемленных прав, так что он включает в себя вопиющее неприятие основные принципы, лежащие в основе межамериканской системы,<sup>204</sup> и его запрещение приобрело статус *jus cogens*.<sup>205</sup>

113. В своей прецедентной практике Суд развил постоянный или продолжающийся характер насильственных исчезновений и тот факт, что оно нарушает несколько норм. Эта характеристика насильственного исчезновения как постоянного или продолжающегося и

<sup>204</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 158 и дело Гарсия и члены его семьи против Гватемалы. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 29 ноября 2012 г. Серия С № 258, п. 96.

<sup>205</sup> *Ср. Дело Гойбуру и др. против Парагвая. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 22 сентября 2006 г. Серия С № 153, п. 84 и дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 96.*

нарушающего несколько норм раскрывается не только в его определении в статье III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц,<sup>206</sup> участником которого является перуанское государство (см. выше пункт 14), подготовительные материалы настоящей Конвенции,<sup>207</sup> его преамбула и его статьи, а также другие определения, содержащиеся в различных международных документах,<sup>208</sup> которые также указывают в качестве сопутствующих и составных элементов насильственного исчезновения: (а) лишение свободы; (b) прямое вмешательство государственных агентов или их молчаливое согласие, и (с) отказ признать задержание и раскрыть судьбу или местонахождение соответствующего лица.<sup>209</sup> Эта характеристика согласуется с другими определениями, содержащимися в различных международных документах,<sup>210</sup> прецедентное право европейской системы прав человека,<sup>211</sup> решение Комитета по правам человека Международного пакта о гражданских и политических правах,<sup>212</sup> и решения национальных высших судов.<sup>213</sup>

---

<sup>206</sup> Статья II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц гласит: «Насильственное исчезновение рассматривается как акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, поддержки или молчаливого согласия государства, после чего отсутствием информации или отказом признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям. «Соответствующая часть статьи III этого документа указывает, что: « [t] его правонарушение будет считаться продолжающимся или постоянным до тех пор, пока не будет определена судьба или местонахождение жертвы ».

<sup>207</sup> Ср. Годовой отчет Межамериканской комиссии по правам человека за 1987-1988 гг., Глава V.II. Это преступление «будет считаться продолжающимся или постоянным до тех пор, пока местонахождение или судьба жертвы не будут установлены» (ОЕА / СР-CAJP, Отчет президента Рабочей группы, ответственной за рассмотрение проекта Межамериканской конвенции о Насильственном исчезновении людей, документ ОЕА / Ser.G / CP / CAJP-925/93 rev.1 от 25 января 1994 г., стр. 10).

<sup>208</sup> Ср. Организация Объединенных Наций, Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, Общий комментарий к статье 4 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 15 января 1996 г., E / CN. 4/1996/38, п. 55 и статья 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

<sup>209</sup> Ср. *Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки*, см. Выше, п. 97 и дело Гарсиа и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 97.

<sup>210</sup> Ср. Статья 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, UN Doc. A / RES / 61/177 от 20 декабря 2006 г. ; параграф 2, подпункт (i) статьи 7 Римского статута Международного уголовного суда, UN Doc. A / CONF.183 / 9 от 17 июля 1998 г. и преамбула к Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений, A / RES / 47/133, 18 декабря 1992 г.

<sup>211</sup> В связи с этим можно проконсультироваться в следующих случаях насильственного исчезновения людей: ЕСПЧ, *Кипр против Турции* [GC], нет. 25781/94, 10 мая 2001 г., пп. 132–134, 147 и 148, 2001-IV, а также ЕСПЧ, *Варнава и другие. против Турции*, №№ 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, 18 сентября 2009 г., пп. 111 - 113, 117, 118, 133, 138 и 145.

<sup>212</sup> В связи с этим см. *Мессауда Гриуа и Мохамед Гриуа против Алжира*, ССРР / С / 90 / D / 1327/2004 (2007), Сообщение № 1327/2004, 16 августа 2007 г. ; Яшода Шарма и Сурья Прасад Шарма против Непала, ССРР / С / 94 / D / 1469/2006, сообщение № 1469/2006, 6 ноября 2008 г. ; Зохра Мадуи и Менуар Мадуи против Алжира, ССРР / С / 94 / D / 1495/2006, сообщение № 1495/2006, 1 декабря 2008 г., и Нидия Эрика Баутиста де Арельяна против Колумбии, ССРР / С / 55 / D / 563 / 1993, сообщение № 563/1993, 13 ноября 1995 г.

<sup>213</sup> Ср. *Дело Марко Антонио Монастиериос Перес*, Верховный суд Боливарианской Республики Венесуэла, Решение от 10 августа 2007 г. (декларирует постоянный характер и множественность преступлений, связанных с преступлением насильственного исчезновения); Верховный суд Мексики, Решение: Р./J. 87/2004, «Насильственное исчезновение людей. Срок для исчисления срока давности начинается только с момента появления потерпевшего или установления его судьбы »(подтверждая, что насильственное исчезновение является постоянным преступлением и что срок давности должен исчисляться с момента прекращения его совершения); Дело об обвинительном заключении Пиночета, пленарное заседание Верховного суда Чили, решение от 8 августа 2000 г. ; Дело Сандовала, Апелляционный суд Сантьяго-де-Чили, решение от 5 января 2004 г. (объявляет, что преступление насильственного исчезновения продолжается, преступление против человечности и не подлежит сроку давности или амнистии); Дело Виделы и др., Национальная федеральная апелляционная палата по уголовным и исправительным учреждениям столицы Аргентины, решение от 9 сентября 1999 г. (объявляет, что насильственные исчезновения являются продолжающимися

114. Кроме того, в соответствии с пунктами (а) и (b) статьи I Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей государства-участники обязуются не практиковать, не допускать и не допускать насильственного исчезновения людей ни при каких обстоятельствах, и наказывать тех, кто совершает это преступление в пределах своей юрисдикции. Это является следствием обязательства государства уважать и обеспечивать права, содержащиеся в статье 1 (1) Американской конвенции, что влечет за собой обязательство государств-участников организовать все структуры, через которые осуществляются полномочия государства, таким образом, чтобы они были в состоянии обеспечить на законных основаниях свободное и полное осуществление прав человека.<sup>214</sup> В рамках этого обязательства государство несет правовое обязательство «[] предотвращать в разумных пределах нарушения прав человека и эффективно расследовать любые нарушения, совершенные в пределах его юрисдикции, с использованием имеющихся средств, с тем чтобы установить виновных, наложить соответствующие санкции в отношении них и обеспечить адекватного возмещения ущерба жертве».<sup>215</sup>

115. Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что действия, представляющие собой насильственные исчезновения, имеют длящийся или постоянный характер и что их последствия приводят к множественным нарушениям прав человека, признанных в Американской конвенции, в то время как местонахождение жертвы неизвестно или его останки не сохранились. был найден. Следовательно, государства имеют соответствующее обязательство расследовать насильственные исчезновения и, в конечном итоге, наказывать виновных в соответствии с обязательствами, вытекающими из Американской конвенции и, в частности, Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях людей.

116. В этой связи анализ насильственного исчезновения должен охватывать всю серию действий, которые были представлены на рассмотрение Суда по этому делу.<sup>216</sup> Только таким образом правовой анализ насильственного исчезновения является следствием комплексного нарушения прав человека, которое оно предполагает,<sup>217</sup> с его продолжающимся или постоянным характером, а также с необходимостью рассмотреть контекст, в котором произошли факты, чтобы проанализировать их последствия, продолжающиеся с течением времени, и рассмотреть их последствия в целом,<sup>218</sup> принимая во внимание как межамериканский, так и международный свод законов о защите.

117. Теперь суд рассмотрит, является ли то, что случилось с г-ном Осорио Риверой, насильственным исчезновением. С этой целью он оценит различные доказательные элементы в материалах дела в свете аспектов, которые являются спорными между сторонами и Комиссией, чтобы определить, содержат ли они элементы, составляющие насильственное исчезновение (см.

---

правонарушениями и преступлениями против человечности и что на них не распространяется срок давности. ); Дело Хосе Карлоса Трухильо,

<sup>214</sup> Ср. *Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 166 и дело Гудиэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. *Выше*, п. 329.

<sup>215</sup> *Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 174 и Дело о резне в Санто-Доминго против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела и компенсация. Решение от 30 ноября 2012 г. Серия С № 259, п. 156.

<sup>216</sup> Ср. *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 12 августа 2008 г. Серия С № 186, п. 112 и дело Гельман против Уругвая. Заслуги и возмещения. Решение от 24 февраля 2011 г. Серия С № 221, п. 78.

<sup>217</sup> Ср. *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. *Выше*, п. 112 и дело Гельман против Уругвая, см. *Выше*, п. 78.

<sup>218</sup> Ср. *Дело Гойбуру и др. против Парагвая*, см. *выше*, п. 85 и дело Гельман против Уругвая, см. *Выше*, п. 78.

Выше, пункт 113). В этом отношении Суд должен оценивать доказательства с учетом серьезного характера присвоения международной ответственности государству, и это, несмотря на это, может установить уверенность в истинности предполагаемых фактов.<sup>219</sup>

#### **я. Лишение свободы в любой форме**

118. Государство утверждало, что Джеремиас Осорио Ривера был лишен свободы, поскольку он предположительно находился в совершении вопиющего правонарушения, что предусмотрено статьей 279 Уголовного кодекса Перу, действовавшего на момент событий, а также введено чрезвычайное положение. в соответствии с которым право на личную свободу было приостановлено. Суд указал, что, утверждая, что задержание было совершено с грубым правонарушением, бремя доказывания ложится на государство.<sup>220</sup> В этой связи государство указало, что: i) Джеремиас Осорио Ривера был лишен свободы после того, как в крестьянской общине Нунумии произошел взрыв; (ii) армейский патруль под командованием лейтенанта Телло Дельгадо провел расследование, установив, что Джеремиас Осорио Ривера и его двоюродный брат Гудмер Тулио Сарате Осорио предположительно виновны в взрыве, и (iii) огнестрельное оружие (револьвер) и взрывные устройства были конфисковано у Джеремиаса Осорио Риверы.

119. Следовательно, Суд продолжит проверку того, было ли задержание г-на Осорио Риверы было произведено в соответствии с законодательством Перу. С этой целью важно упомянуть, что Верховный указ № 016-DE / SG от 2 апреля 1991 г.<sup>221</sup> продлил чрезвычайное положение, действовавшее в департаменте Лима и конституционной провинции Кальяо, на 60 дней с 3 апреля 1991 года. Этим Указом установлено приостановление действия гарантий, установленных в пунктах 7, 9, 10 и 20 (г) Закона. статья 2 Конституции Перу, действовавшая на момент установления фактов, а именно:

7. Неприкосновенность жилища;

9. Свободно выбирать место жительства, перемещаться по национальной территории, покидать ее и въезжать на нее и не подвергаться репатриации или отделению от места жительства, кроме случаев, когда это предусмотрено постановлением суда или применением закона об иностранцах;

10. Собираться мирно, без оружия, и

20 (г). Запрещается задерживать, кроме случаев, когда на основании письменного и мотивированного постановления судьи или полицейских властей на месте преступления. В любом случае задержанный должен быть доставлен в соответствующий суд в течение суток или в зависимости от расстояния. Исключения составляют случаи терроризма, шпионажа и незаконного оборота наркотиков, когда полицейские органы могут проводить превентивное задержание предположительно причастных к делу на срок не более пятнадцати естественных дней, но должны проинформировать прокуратуру и судью, который может принять на себя юрисдикцию раньше. конец этого периода.

120. Этот Суд установил, что приостановление действия гарантий представляет собой исключительную ситуацию, в которой Правительство имеет право применять определенные ограничительные меры в отношении прав и свобод, которые в нормальных условиях запрещены или подчиняются более строгим требованиям. Суд отмечает, что Конвенция не запрещает приостановление права на личную свободу в соответствии со статьей 7 Конвенции, временно и в той мере, в какой это строго необходимо для разрешения исключительной ситуации. Тем не

<sup>219</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существова, см. Выше, п. 129 и дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 132.

<sup>220</sup> Ср., С соответствующими изменениями, Дело Гангарам Пандай против Суринама. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 21 января 1994 г. Серия С № 16, пп. 50 и 51 и дело Суарес Росеро против Эквадора. Достоинства. Решение от 12 ноября 1997 г. Серия С № 35, п. 44.

<sup>221</sup> Ср. Верховный указ № 016-DE / SG от 2 апреля 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 16 к ответной записке государства, лист 4649).

менее, этот Суд уже указал, что «в соответствии со статьей 27 (2) этого документа правовые процедуры, установленные в статьях 25 (1) и 7 (6) Американской конвенции [...], не могут быть приостановлены,<sup>222</sup> Аналогичным образом, международные органы по правам человека выразили аналогичное мнение о том, что, как и в случае с правом каждого лишенного свободы обратиться к компетентному судье или суду, чтобы решить вопрос о законности его задержания или хабеас корпус, запрещение произвольного лишения свободы является неотъемлемым правом, действие которого не может быть приостановлено.<sup>223</sup> Кроме того, Международный комитет Красного Креста установил, что запрещение произвольного лишения свободы является нормой обычного международного гуманитарного права, применимым как к международным, так и к немеждународным вооруженным конфликтам.<sup>224</sup> Следовательно, в соответствии с «обязательствами, которые [...] налагаются международным правом»,<sup>225</sup> запрет на произвольное задержание или тюремное заключение не может быть приостановлен во время внутреннего вооруженного конфликта.

121. В этом случае чрезвычайное положение, действующее в провинции Кахатамбо, департамент Лима, приостановило действие права не задерживаться без постановления суда и права предстать перед судьей. Кроме того, в случае задержания на месте преступления<sup>226</sup> согласно Конституции, только «органы полиции» имеют право задерживать человека при условии, что задержанный предстает перед судом в установленном порядке. Однако в условиях чрезвычайного положения вооруженным силам было разрешено «контролировать внутренний порядок» в соответствующем департаменте и провинции.<sup>227</sup>

122. В этой связи уместно напомнить, что возможность наделения Вооруженными силами функций, направленных на ограничение личной свободы гражданских лиц, должна соответствовать строгим критериям исключительности и должной осмотрительности, чтобы гарантировать договорные гарантии, с учетом того, что режим вооруженных сил не соответствует функциям, присущим гражданским властям.<sup>228</sup> Следовательно, в некоторых контекстах и обстоятельствах вмешательство вооруженных сил в деятельность, связанную с общественной безопасностью, может повлечь за собой риск для прав человека. В этой связи CVR утверждал, что «вмешательство вооруженных сил было осуществлено без принятия гражданскими властями основных мер предосторожности для защиты основных прав населения,

---

<sup>222</sup> *Хабеас корпус в чрезвычайных ситуациях (статьи 27.2, 25 и 7.6 Американской конвенции о правах человека)*. Консультативное заключение ОС-8/87 от 30 января 1987 г. Серия А № 8, п. 24. См. Также Судебные гарантии в чрезвычайном положении (статьи 27.2, 25 и 8 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение ОС-9/87 от 6 октября 1987 г. Серия А № 9 и дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Достоинства. Решение от 19 января 1995 г. Серия С № 20, пп. 82-84.

<sup>223</sup> *Ср.* Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 29: Чрезвычайное положение, ССРР / С / 21 / Rev.1 / Add.11, 31 августа 2001 г., пп. 11 и 16, и Рабочая группа по произвольным задержаниям, Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, А / HRC / 22/44, 24 декабря 2012 г., пп. С 42 по 51.

<sup>224</sup> *Ср.* Международный комитет Красного Креста, Обычное международное гуманитарное право, т. I, под редакцией Жан-Мари Хенкертс и Луизы Досвальд-Бек, 2007 г., Правило 99.

<sup>225</sup> Статья 27 (1) Американской конвенции о правах человека.

<sup>226</sup> В статье 259 Уголовно-процессуального кодекса Перу говорится о *на месте преступления* следующее:

2. In flagrante delicto существует, когда совершается противоправное деяние, и в этих обстоятельствах автор обнаруживается, или когда за автором следят и схватывают сразу после совершения противоправного действия, или когда он удивлен предметами или признаками, открывающими что он только что совершил это.

<sup>227</sup> *Ср.* Статья 3 Верховный указ № 016-DE / SG от 2 апреля 1991 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 16 к ответной записке государства, лист 4649).

<sup>228</sup> *Ср. Дело Кабрера Гарсия и Монтьель Флорес против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки.* Решение от 26 ноября 2010 г. Серия С № 220, п. 89.

что привело к многочисленным систематическим и / или повсеместным нарушениям прав человека». <sup>229</sup> Таким образом, было установлено, что «[с] учетом того факта, что армия отвечала за внутренний порядок в большинстве мест, объявленных зонами чрезвычайного положения, неудивительно, что члены этого института были авторами столь значительной части насильственных исчезновений ». <sup>230</sup>

123. В настоящем деле доказательства указывают на то, что в указанную ночь произошел взрыв и / или выстрелы в общественном зале Нунумии, где проводилось мероприятие, и можно предположить, что в данных обстоятельствах, Армейский патруль, отвечающий за внутренний порядок, провел два превентивных задержания. Другими словами, можно сделать вывод, что г-н Осорио Ривер и его двоюродный брат были арестованы из-за взрыва или произведенных выстрелов. В этом конкретном случае, в принципе, лейтенант Телло Дельгадо действовал в соответствии с полномочиями по внутренним нормам в отношении чрезвычайного положения, поскольку по соображениям безопасности военнослужащим было разрешено производить аресты в случаях задержания на месте преступления. , например, владение оружием и взрывчатыми веществами. Тем не менее, Суд считает целесообразным отметить, что не было составлено протокола предполагаемой конфискации огнестрельного оружия (см. выше, пункт 68), которое могло бы составить вещественное доказательство правонарушения, и это ставит под сомнение проведение такой процедуры. Затем обоих задержанных доставили в то место в Нунумии, где располагалась база армейского патруля, и лишили свободы, поскольку они не могли покинуть страну по собственному желанию и им не разрешалось разговаривать с членами их семей. Г-н Осорио Ривер оставался там с раннего утра 29 апреля до утра 30 апреля 1991 года. Оба задержанных были доставлены в то место в Нунумии, где располагалась база армейского патруля, и лишены свободы, поскольку они не могли покинуть страну по собственному желанию и им не разрешалось разговаривать с членами их семей. Г-н Осорио Ривер оставался там с раннего утра 29 апреля до утра 30 апреля 1991 года.

124. Теперь, после прояснения фактов, арестованные должны были быть освобождены - как это произошло в случае Гудмера Тулио Сарате Осорио 30 апреля 1991 года - или они должны были быть доставлены в компетентный орган для принятия соответствующего решения в отношении их задержания. . В связи с этим Суд считает недостаточным для удовлетворения гарантии подачи заявления о задержании лица для проверки то, что радиограмма была отправлена генеральному командиру, чтобы сообщить о задержании, без доставки его в соответствующие органы; особенно когда, как указывалось, в нескольких метрах от контр-подрывной базы Кахатамбо находились полицейский участок в районе Горгор и офис прокуратуры. <sup>231</sup>

125. В этой связи Суд напоминает, что, анализируя презумпцию насильственного исчезновения, следует иметь в виду, что лишение свободы следует понимать только как начало установления сложного нарушения, которое длится с течением времени до тех пор, пока жертва

---

<sup>229</sup> Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., Общие выводы, п. 84 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, лист 1588).

<sup>230</sup> Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, п. 82 (досье с доказательствами, том III, приложение 13 к материалам дела, лист 1527).

<sup>231</sup> Ср. Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответу государства, листы 4728 и 4734).

не исчезнет. судьба и местонахождение известны. В этой связи важно подчеркнуть, что способ лишения свободы не имеет значения для характеристики насильственного исчезновения;<sup>232</sup> Другими словами, этому первому требованию отвечает любая форма лишения свободы. По этому поводу Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям пояснила, что «насильственное исчезновение могут быть инициированы незаконным задержанием или изначально законным арестом или задержанием. Иными словами, защита жертвы от насильственного исчезновения должна быть эффективной после акта лишения свободы, в какой бы форме такое лишение свободы ни принималось, и не ограничиваться случаями незаконного лишения свободы».<sup>233</sup>

126. В итоге, Суд заключает, для целей характеристики насильственного исчезновения, что представители государства привели в исполнение лишение свободы, которое явилось началом исчезновения.

## **II. Прямое вмешательство государственных агентов или их молчаливое согласие**

127. Не подлежит сомнению тот факт, что задержание было осуществлено представителями государства и что г-н Осорио Ривера оставался лишенным свободы и находился под стражей государством по крайней мере до 30 апреля 1991 года. Однако государство утверждает, что есть доказательства того, что исчезновение не было совершено представителями государства, поэтому ответственность государства не возникла. Чтобы прийти к такому выводу, он основывался на трех ключевых соображениях: (1) он поставил под сомнение применимость к этому делу контекста, систематической модели и методов работы, подтвердив, что мало нарушений прав человека, которые можно было бы приписать государственным служащим, совершались в провинция Кахатамбо во время событий; (2) он подтвердил, что г-н Осорио Ривера был освобожден 1 мая 1991 г., и (3) он сослался на два оправдательных приговора, вынесенных в ходе уголовного разбирательства в отношении предполагаемого автора.

---

<sup>232</sup> Декларация 1992 года о защите всех лиц от насильственных исчезновений устанавливает, что насильственные исчезновения происходят, когда люди: «арестованы, задержаны или похищены против своей воли или иным образом лишены свободы должностными лицами различных ветвей или уровней правительства или организованными группами. или частные лица, действующие от имени или при поддержке, прямой или косвенной, с согласия или молчаливого согласия правительства, с последующим отказом раскрыть судьбу или местонахождение соответствующих лиц или отказом признать факт лишения их свободы, что ставит таких лиц вне защиты закона». Кроме того, в статье 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений 2006 года насильственное исчезновение определяется как «арест, задержание, похищение или любая другая форма лишения свободы представителями государства или лицами или группами лиц, действующих с разрешения, поддержки или согласия государства, с последующим отказом признать факт лишения свободы или сокрытием судьбы или местонахождение исчезнувшего лица, что ставит такое лицо вне защиты закона». Между тем, статья II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей определяет насильственное исчезновение как: «что ставит такого человека вне защиты закона». Между тем, статья II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей определяет насильственное исчезновение как: «что ставит такого человека вне защиты закона». Между тем, статья II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей определяет насильственное исчезновение как: «акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующих с разрешения, поддержки или согласия государства, с последующим отсутствием информации или отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям.»

<sup>233</sup> Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям, Отчет Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям, Общий комментарий к определению насильственных исчезновений, А / HRC / 7/2, 10 января 2008 г., п. 26 (7). Смотрите также, *Дело Бланко Ромеро и др. против Венесуэлы. Заслуги, возмещение и затраты*. Решение от 28 ноября 2005 г. Серия С № 138, п. 105.

*ii.1) Предполагаемое освобождение г. Осорио Ривера*

128. Что касается изменения позиции государства, заявленного Комиссией в отношении протокола об освобождении (см. Выше, пункт 104), Суд смог проверить, что дело, представленное Комиссии, содержит ответ государства от 16 июля 1999 г. запрос информации по делу. В то время государство уведомило Комиссию, «на основании информации, предоставленной Министерством обороны, что гражданин Джеремиас Осорио Ривера был задержан 28 апреля 1991 года и освобожден 1 мая 1991 года, согласно протоколу освобождения (копия прилагается); соответственно, для перуанского государства неуместно подчиняться процедуре дружественного урегулирования, поскольку силы безопасности не несут ответственности за объявленные события, как указано Высшим советом военной юстиции». <sup>234</sup> Кроме того, при передаче дела в Суд Комиссия направила упомянутый «протокол об освобождении» в качестве приложения, и он включен в число фактов, описанных в Заключении по существу. Следовательно, Суд не считает этот довод Комиссии приемлемым.

129. Тем не менее, государство не отрицает задержание Джеремиаса Осорио Риверы или его перевод на контр-подрывную базу Кахатамбо государственными агентами; однако в нем утверждается, что он был освобожден 1 мая 1991 года. Государство основывало предполагаемое освобождение, во-первых, на радиограммах, которые содержат, с одной стороны, приказ о его освобождении, а с другой стороны, подтверждение того, что это было Выполнено. <sup>235</sup>

130. Кроме того, в состав доказательств входит документ, обозначенный как «запись о выпуске», <sup>236</sup> в котором говорится следующее:

Запись о выпуске. Этот документ удостоверяет, что Осорио Ривера, Джеремиас; носитель LE № 15200671, родившийся в провинции Кахатамбо, департамент Лима, был освобожден 1 мая 1991 г. в 7 часов утра без какого-либо физического или психологического жестокого обращения. Эта запись выдается для соответствующих целей.

<sup>234</sup> Соответствующие части замечаний Государства Перу от 16 июля 1999 г. (материалы дела в Комиссии, том I, лист 150).

<sup>235</sup> Радиограммы 640 и 641 от 1 мая 1991 года относятся к приказу об освобождении Иеремиаса Осорио Риверы. Радиограмма 640 была выпущена 1 мая 1991 года, отправлена от «Леона» (командир зоны) в «Альфа» (Хуан Карлос Сезар Тельо Дельгадо) со следующим приказом: «Настоящим вы обязаны освободить сержанта Джеремиаса Осорио Риверу в день (К) извещение об этом CMD (STOP)». Копия радиограммы № 640 от 1 мая 1991 г. (дело с вещественными доказательствами, том IX, приложение 26 к Государственной справке, лист 4807). Арнульфо Ронкал Варгас, политический и военный начальник зоны безопасности № 1, заявил, что «[...] была получена информация о задержании Джеремиаса Осорио Риверы рано утром 29 апреля 1991 года с помощью радиограммы, и было принято решение о его немедленном освобождении, поскольку, годом ранее, были предприняты усилия для привлечения гражданского населения и проведения политики умиротворения на всей территории зоны, и, поскольку не было улик, было приказано немедленно освободить Херемиаса Осорио Риверы. Получив радиограмму, обвиняемый [Хуан Карлос Телло Дельгадо] доставил задержанного на базу Кахатамбо, поскольку он заканчивал операцию, и для проведения основного допроса; он записал радиограмму, которую он изначально получил, и освободил [Джеремиаса Осорио Риверу] рано утром 1 мая [...]». Свидетельские показания Арнульфо Ронкала Варгаса в Национальной палате по уголовным делам, упомянутые в приговоре, вынесенном Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4719). Между тем, на радиограмме 641 от 1 мая 1991 г. отправлено в ответ на приказ, гласит: «[...] BCS 'Cajatambo' выпустил DS Jeremías Osorio Rivera (C) 'Gashpao' сегодня 0700 (K) Глава BCS заставил его подписать отчет о выпуске (STOP)». Копия радиограммы № 641 от 1 мая 1991 г. (дело с вещественными доказательствами, том IX, приложение 26 к Государственной справке, лист 4807). В связи с этим Хуан Карлос Сезар Тельо Дельгадо заявил, что связь с командным пунктом осуществлялась ежедневно по радио и что Херемиас Осорио Ривера был освобожден сразу после получения приказа от Арнульфо Ронкала Варгаса. Ср. Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сезаром Тельо Дельгадо в Четвертом надпровинциальном суде 8 мая 2007 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 22 к ответу государства, лист 4777).

<sup>236</sup> Запись об освобождении от 1 мая 1991 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 34 к материалам дела, лист 1795).

Кахатамбо, 1 мая 1991 г.

131. Этот рукописный документ без какого-либо официального бланка содержит подпись над именем «Джеремиас Осорио Ривера» и отпечаток пальца. В ходе внутреннего уголовного разбирательства была проведена графологическая экспертиза этого документа, в результате которой был сделан вывод о том, что «подпись, по-видимому, была написана [Джеремиасом Осорио Риверой], поскольку ее характеристики соответствуют характеристикам подписи, которая фигурирует в списке избирателей [и Что касается дактилографического анализа, рассматриваемый отпечаток пальца не соответствует указательному пальцу правой руки, но может соответствовать другому пальцу]». <sup>237</sup> Временная палата по уголовным делам Верховного суда вынесла постановление в отношении графологической экспертизы и установила, что «[...] когда это было исследовано экспертами в ходе устного состязательного разбирательства, они указали, что для сравнения, у них была только запись в списке избирателей, отправленная Кахатамбо [...], как описано в разделе, посвященном образцам сравнения экспертных знаний, описанных выше; Другими словами, в противоречие с тем, что они сами [эксперты] указали во время устного разбирательства, в котором они заявили, что для проведения оценки им нужны были недавние подписи, которые, как считается, были подписаны не более двух лет назад [...]. Что в этом отношении этот документ не подходит для выполнения задачи сравнения подписей и отпечатков пальцев, как это сделали [эксперты], поскольку прошедшее время могло повлиять на точность указанных образцов, что не позволило бы сделать верный вывод; это обстоятельство позволяет нам серьезно сомневаться в правдивости этого научного свидетельства; тем более, что указанные эксперты в устном производстве также указали, что в своем отчете они не заявляют, что это подпись, которая доказывает, что обвиняемый освободил потерпевшего, что опровергает его оправдательную версию в этом отношении [...]». <sup>238</sup> В своем решении от 4 ноября 2011 года Национальная палата по уголовным делам также отметила, что: «[...] у нас есть доказательства записи об освобождении, и хотя высшее окончательное решение от 24 июня 2010 года установило, что графологическая экспертиза [...], в котором указано, что подпись, которая стоит на нем, является почерком лица, указанного в этом документе, не сравнивалась с соответствующим документом для выполнения задачи сравнения подписей и отпечатков пальцев; тем не менее, не было доказано, что этот документ является фальшивым, и он не оспаривался или не оспаривался процессуальными сторонами. Однако само по себе это не дает уверенности в том, что обвиняемый (sic) действительно был освобожден [...]; в частности, когда во время устного разбирательства было невозможно провести другую экспертизу в этом отношении,» <sup>239</sup>

132. Государство обосновало свою позицию также показаниями двух свидетелей, которые заявили, что видели, как человек, которым был Джеремиас Осорио Ривера, покидал контр-

---

<sup>237</sup> Управление криминалистики Перуанской национальной полиции, центральное лабораторное управление, отчет по графологии № 2110/91 от 16 декабря 1991 г. (досье с доказательствами, том X, приложение 42 к ответу государства, листы 4883–4885).

<sup>238</sup> Высшее окончательное решение, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 24 июня 2010 г., третий и четвертый рассматривающие параграфы (материалы доказательств, том IV, приложение 35 к материалам дела, листы 1799 и 1800) .

<sup>239</sup> Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 12 к ответу государства, листы 4575 и 4576).

подрывную базу Кахатамбо 1 мая 1991 года примерно в 7 часов утра: Симеон Ретуэрто Роке<sup>240</sup> и Карлос Альберто Мартинес Гарсия.<sup>241</sup>

133. Комиссия и представители подтвердили, что освобождения не было; во-первых, на основании заявлений членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы. Порфирио Осорио Ривера заявил, что «2 мая он пошел на военную базу и поговорил с лейтенантом, который сказал ему, что его брат свободен, показав ему рукописный документ; он пошел в дом своей матери, но его брат не приехал; он расспрашивал членов общины, но никто ничего не знал». <sup>242</sup>Во втором заявлении Порфирио Осорио Ривера указал: «[...] полагая, что мой брат свободен, я пошел на

<sup>240</sup> Он заявил следующее: «Я живу [г] в Астобамбе; в 6 часов утра я поехал в Кахатамбо, чтобы дождаться властей, потому что мы договорились встретиться в тот же день и назначить дату работы; Я был рядом с Базой, где они были установлены в то время, и Джеремиас Осорио Ривера вышел с Базы; [Я узнал его] по внешнему виду, по походке; [на нем были] джинсы и черный пиджак, без шляпы; он пошел в сторону парка, и после этого я не знаю, что случилось, вернулся он или нет; [Я знал Иеремиаса Осорио Риверу] много лет, когда мы были молоды [...]; Я знала [Сильвию Осорио Риверу, сестру Джеремиаса Осорио Риверы]». Заявление Симеона Ретуэрто Роке перед Национальной палатой по уголовным делам на десятом заседании устного производства, состоявшемся 4 февраля 2011 г. (досье доказательств, том IX, приложение 31 к ответам государства, листы 4854–4856). В своем первом показании тот же свидетель указал, что он «знал Джеремиаса Осорио Риверу примерно от 28 до 30 лет, потому что он был из Кочас Пака, места, в которое он часто ходил за картошкой, и он узнал его из-за его худощавости. , худощавая внешность; они не были друзьями, и он не знает членов своей семьи; теперь он не может вспомнить свое лицо, не знает, где жил, чем занимался, была ли у него семья. [...] Примерно в 7 часов утра с расстояния примерно 10 метров он увидел, как жертва покинула базу и направилась в сторону парка; он был здоров, без шляпы; он не помнил, во что был одет, но описывает его ростом примерно 1,70 метра, смуглый, худой, от 28 до 30 лет». Свидетельское заявление, сделанное Симеоном Ретуэрто Роке 6 октября, 2008 г., о котором говорится в приговоре, вынесенном Национальной уголовной палатой 17 декабря 2008 г. (материалы дела, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4734). Во время публичных слушаний он заявил: «Я знал Херемиаса Осорио, когда был молод, и он жил в Кочас-Пака со своей матерью [...]. Мне нужно было пойти в мэрию, и в тот день у нас была встреча, чтобы обсудить строительство канала [...], на которое были приглашены все власти, 1 мая 1991 года; и, поскольку я живу далеко, я встал очень рано и пошел в 6 утра, потому что до столицы провинции и до муниципальных управлений требовалось около часа; это было тогда, когда я приближался к тому, что они называют контр-подрывной базой, недалеко от муниципальных офисов, и оттуда я увидел приближающегося Осорио [...] Я знал его по внешнему виду, как и все жители высокогорья, они худые и с коричневой кожей, поэтому я знал его, и он был близок - скажем, на расстоянии 10 метров - конечно, таким, как он был, как бы я его описал, другом - далеким знакомство - я его даже не узнал. Я как раз собирался в муниципальные управления; но я видел, как он уходит, что он идет в нижнюю часть города; это то, что я знаю, и я знаю, что он был одет в черный пиджак и джинсы, синие носки и без шляпы [...]. Я видел, как он уходит и что он идет в нижнюю часть города, где там парк, но меня это не интересовало; Я только что добрался до муниципальных офисов, чтобы открыть дверь, дверь конференц-зала, потому что в тот день нас пригласили на собрание, потому что это было 1 мая, День труда, для того, чтобы поработать с делегацией. [...] Я не знала, что он исчез. Если бы меня спросили, я бы сказал, мог бы сказать, но поскольку никто ничего не сказал, в народе не было слухов, и поэтому я ничего не знал. Я узнал об этом только недавно, когда в 2008 году приехал лейтенант Конан». Заявление Симеона Ретуэрто Роке во время публичных слушаний в Межамериканском суде 29 августа 2013 г.

<sup>241</sup> Во время внутреннего разбирательства он заявил, что: «[...] он оставался там и разговаривал, пока радист не вызвал дежурного сержанта с просьбой освободить задержанного; соответственно, в 7 или 7 часов 05 минут он увидел, как жертва покинула зону закупок; ему было примерно 30 лет, он не хромал, он не мог описать цвет своей одежды с дежурным сержантом, который проводил его до двери; впоследствии он не видел ни его, ни того, куда он мог пойти [...]». Свидетельские показания Карлоса [Альберто] Гарсия Мартинеса на двадцатом заседании устного производства, состоявшегося 6 октября 2008 г., о котором говорится в приговоре, вынесенном Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к краткая справка штата, лист 4736). В своем втором заявлении г-н Мартинес Гарсия заявил, что около 7-7 мая. м. он увидел, как появился человек, которого поселили в отделе снабжения, его проводил до двери дежурный сержант; он отметил, что с ним не обращались плохо, что он «нормальный». Он завершил свои показания, указав, что «он был у двери, разговаривал с дежурным сержантом, затем солдат, который управлял рацией, вызвал сержанта; он стоял у стены около 15 минут и оттуда он увидел, что сержант вошел в то место, где был мужчина, и он увидел, что человек вышел, идя, но он не обратил особого внимания, потому что не знал, почему этот человек был здесь.» Заявление, сделанное Карлосом Альберто Мартинесом Гарсия перед Национальной палатой по уголовным делам во время двенадцатого устного разбирательства, состоявшегося 4 марта 2011 г. (досье доказательств, том IX, приложение 31 к ответу государства,

<sup>242</sup> Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы, упомянутое в приговоре, вынесенном Национальной уголовной палатой 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответу государства, листы 4706 и 4707).

ферму моего брата, но не нашел его; его жена и дети были там, но я не нашел его; и, наконец, я пошел в общественный холл, но с тем же результатом ». <sup>243</sup>Наконец, в своем последнем заявлении во время публичных слушаний Порфирио Осорио Ривера заявил, что «около 8 часов утра 2 мая мы вернулись на военную базу; [...] Подошел лейтенант, и я сказал лейтенанту: «Я пришел спросить моего брата», «скажи своему брату, что я его уже отпустил». «Но если его отпустили, он должен был пойти в дом моего брата, но он не приехал»; Затем он сказал: «Солдат, дай мне радиogramму». Солдат принес ему письменный документ, но я ничего не мог прочитать; он указал на нее и показал мне, сказав: «На основании этого приказа я освободил вашего брата». Затем моя сестра, Сильвия, говорит мне: «Может быть, потому что мой брат грязный, раненый, потому что ему стыдно, что он пошел в дом нашей матери»; Итак, мы пошли в дом моего брата, я оседлал лошадь и пошел просить его в дом моей матери; его жена была там, но мой брат не приехал. Я пошел в общественный зал, в Нунумию, где были члены общины, но моего брата там тоже никто не видел ». <sup>244</sup>Другие члены семьи Херемиаса Осорио Риверы дали аналогичные показания, отрицающие его освобождение. <sup>245</sup>

134. Помимо заявлений, постановлением Временной палаты по уголовным делам Верховного суда от 24 июня 2010 г. установлено, что «[...] нет причин или оснований для добровольного исчезновения [Джеремиаса Осорио Риверы] после того, как он предположительно выздоровел. его свобода; в этом отношении оправдательная версия обвиняемого совершенно неправдоподобна, особенно если существуют достаточные доказательства, связывающие обвиняемого с преступлением, которое рассматривается; хотя события произошли в то время, когда почти на всей территории страны действовало постоянное чрезвычайное положение из-за усилий по борьбе с повстанцами, верно также и то, что это обстоятельство не освобождает обвиняемого от выполнения его функций, установленных в нормах и директивах в силы в то время, что указывало на то, что после захвата террористов, <sup>246</sup>

135. Основываясь на представленных аргументах, этот Суд приступит к принятию собственного решения относительно предполагаемого освобождения Херемиаса Осорио Риверы, и с этой целью он проанализирует следующее: (а) доказательная сила «протокола об

---

<sup>243</sup> Превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 32 к материалам дела, лист 1784).

<sup>244</sup> Заявление Порфирио Осорио Риверы во время публичных слушаний в Суде 29 августа 2013 г.

<sup>245</sup> Санта-Фе Гайтан Кальдерон заявил: «[...] они сказали Порфирио, что освободили моего постоянного спутника, Джеремиаса Осорио, но он так и не вернулся домой. Какую свободу они ему дали? Потому что он пошел бы к своим детям; в дом его сестры Сильвии, которая жила в Кахатамбо ». Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5304). Сестра предполагаемой жертвы заявила: «[...] на следующий день, 2 мая, мы снова вернулись утром с Порфирио, и тот же «Конан» вышел и сказал нам, что он освободил Джеремиаса. Я был удивлен этой информацией; мы считали, что его отпустили, но нам показалось странным, что он не ушел домой; мы думали, что, возможно, из-за страха или стыда он вернулся прямо в свой дом в Кочас-Пака. Я пошел в свой дом; Я спросила своего мужа, но Джеремиас не приехал; Затем Порфирио уехал верхом посмотреть, вернулся ли Иеремиас в свой дом. А позже, когда Порфирио прибыл в дом Иеремиаса, его там не было, поэтому Порфирио снова вернулся в Кахатамбо 3 мая, сказав, что Иеремиаса там нет. [...] Джеремиас на это не способен; он всегда вернулся бы домой; он любил свою семью, мою маму, он был очень близок с моей мамой. [...] Я был так близок с ним, что не могу представить, что, если бы Джеремиас был освобожден, он не пошел бы ко мне домой, чтобы переодеться, помыться, поесть, попросить лошадь или просто посмотреть нас, потому что его дом был далеко ». Афидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, фолианты 5310 и 5311). Наконец, дочь Джеремиаса Осорио Риверы заявила, что: «[...] Если бы они освободили его, он пошел бы в дом моей тети Сильвии, которая жила в Кахатамбо». Письменные показания, подготовленные Эдит Ларица Осорио Гайтан 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5316).

<sup>246</sup> Высшее окончательное решение, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 24 июня 2010 г., четвертый рассматривающий параграф (материалы доказательств, том IV, приложение 35 к материалам дела, лист 1800).

освобождении»; (b) достоверность показаний лиц, которые были свидетелями предполагаемого освобождения Джеремиаса Осорио Риверы, и (c) заявления членов семьи относительно шагов, которые, по их мнению, мог предпринять Джеремиас Осорио Ривера.

136. Во-первых, Суд отмечает, что «запись об освобождении» написана от руки и не имеет печати или другого опознавательного знака, который позволил бы установить ее там, где она была подготовлена; и на нем нет подписи или имени кого-либо из членов патруля. Графологическая экспертиза пришла к выводу, что подпись принадлежала Джеремиасу Осорио Ривере и, вероятно, отпечаток одного из его пальцев, но не указательного пальца правой руки. Однако в ходе судебного разбирательства можно встретить противоречивые версии о «научной достоверности» экспертной оценки. Кроме того, не существует окончательного решения относительно того, как была получена подпись; то есть было ли оно предоставлено бесплатно или по принуждению. Следовательно,

137. Тем не менее, Суд считает целесообразным отметить, что как в Перу, так и в других странах, где имели место насильственные исчезновения, есть информация, которую власти сообщают об освобождении лица, предположительно исчезнувшего, в качестве практики, чтобы скрыть истинное лицо, судьба или местонахождение задержанного. Так, в нескольких случаях, касающихся задержаний-исчезновений, имевших место в Перу в период с 1989 по 1991 год, Межамериканская комиссия описала вариант насильственных исчезновений, который заключался в выдаче протоколов об освобождении с фальсифицированной или полученной под пыткой подписью без жертвы. был освобожден.<sup>247</sup> Кроме того, уместно подчеркнуть, что перуанский CVR ссылается на метод исчезновения-явки, заключающийся в освобождении задержанных, которые, по мнению членов семьи, исчезли, а затем, после подписания протокола об освобождении, даже засвидетельствованного адвокатом, они были в очередной раз задержали и исчезли окончательно. Комитет Викариата задокументировал около 70 случаев такого рода, имевших место в районе Укаяли, Пукальпа.<sup>248</sup> Более того, Европейский суд по правам человека<sup>249</sup> и Рабочая группа Организации Объединенных Наций по насильственным или недобровольным исчезновениям<sup>250</sup> проверили аналогичную практику в других странах.

138. Следовательно, сам по себе документ не предоставляет достаточных доказательств того, что Джеремиас Осорио Ривера был освобожден, потому что, как уже отмечалось, разработка документов, удостоверяющих освобождение, распространена в разных странах и, в частности, в Перу. Таким образом, Суд теперь примет решение по другим доказательствам, связанным с предполагаемым освобождением, чтобы установить истину или ложность того, что было заявлено в указанном документе, который называется «протоколом освобождения».

139. Что касается показаний лиц, которые якобы были свидетелями ухода лица с контр-подрывной базы Кахатамбо 1 мая 1991 г., этот Суд считает, что существуют доказательства, вызывающие сомнения в достоверности этих отчетов. Действительно, показания были даны

---

<sup>247</sup> IACHR, отчеты о заслугах № 51/99, 52/99, 53/99, 54/99, 55/99, 56/99, 57/99, 43/00, 44/00, 45/00, 46/00 и 47/00.

<sup>248</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том III, глава 3.3, стр. 293; Доступно на <http://cverdad.org.pe/ifinal/>.

<sup>249</sup> В случае *Турлуева против России* Было установлено, что, хотя некоторые органы власти утверждали, что потерпевший был освобожден, в действительности его семья никогда его не видела и больше о нем не слышала. Ср. ЕСПЧ, Дело Турлуевой против России, нет. 63638/09, 20 июня 2013 г., п. 82.

<sup>250</sup> Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям была проинформирована о различных случаях, когда семьям сообщали, что задержанный был освобожден, но о них больше ничего не известно. Ср. Доклады Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, А / HRC / 16/48, 26 января 2011 г., п. 468; А / HRC / 13/31, 21 декабря 2009 г., п. 268; Е / CN.4 / 2001/68, 18 декабря 2000 г., п. 62.

через 17 лет после событий, во время судебного разбирательства, начатого в 2004 году, и по просьбе обвиняемого лейтенанта, который нашел свидетелей, когда он вернулся в Кахатамбо; таким образом, это доказательства, которых не было в ходе предыдущего разбирательства. Кроме того, есть очевидные противоречия в заявлениях Симеона Ретуэрто Роке относительно личности человека, которого он видел покидающим контр-подрывную базу Кахатамбо, поскольку в его первом заявлении он отрицает, что знает что-либо о Джеремиасе Осорио Ривере и не помнит, как он был одет, когда покидал указанную базу, а затем, в своем втором заявлении, он утверждает, что Джеремиас Осорио Ривера был просто знакомым, но описывает свою одежду и предоставляет другую информацию что он не упоминал ранее. Хотя противоречия не являются серьезными, они вызывают сомнения в истинности того, действительно ли это был Джеремиас Осорио Ривера, который покинул контр-подрывную базу Кахатамбо. Между тем г-н Мартинес Гарсиа заявил, что он не знал Херемиаса Осорио Ривера и не опознал человека, которого он видел покидающим базу в указанную дату. Следовательно, хотя возможно, что мужчина около 30 лет покинул дверь контр-подрывной базы Кахатамбо примерно в 7 часов утра 1 мая 1991 года,

140. Кроме того, Суд разделяет мнение о том, что было бы маловероятным, чтобы Джеремиас Осорио Ривера исчез добровольно после того, как он обрел свободу, или что он не вернулся бы домой или не пошел в дом своей сестры Сильвии, которая жила недалеко от контр-подрывной базы. (см. выше, пункт 133). Этот вывод подтверждается тем фактом, что во время проверок, проведенных в 2006 году для подтверждения отсутствия в связи с насильственным исчезновением, Управление омбудсмена запросило информацию у Национального бюро регистрации актов гражданского состояния и идентификации (RENIEC), Национального управления избирательных процессов (ONPE), Национальный пенитенциарный институт (INPE) и Главное управление иммиграции и натурализации (DIGEMIN), а также направили официальные запросы в национальную полицию,<sup>251</sup>

141. На основании вышеизложенного этот Суд заключает, что не существует достаточных доказательств различного рода в поддержку версии государства о том, что Джеремиас Осорио Ривера был освобожден с контр-подрывной базы Кахатамбо 1 мая 1991 года, и последняя информация о нем заключается в том, что он был находится под стражей государства. Таким образом, приведенные доказательства недостаточны для обоснования объяснения, предоставленного государством, и, следовательно, неадекватны, чтобы опровергнуть участие государства в фактах, являющихся основанием для этого дела.

#### *ii.2) Оправдательные приговоры по уголовному делу*

142. В 2011 году обвиняемый был оправдан в совершении преступления, предусмотренного статьей 320 Уголовного кодекса, после того, как было сочтено, что «хотя [доказательства] не создают уверенности в том, что потерпевший был освобожден, факт заключается в том, что есть разумные сомнения в этом отношении, и это не позволяет с уверенностью сделать вывод о том, что обвиняемый несет уголовную ответственность за насильственное исчезновение жертвы». <sup>252</sup> В решении от 17 апреля 2013 г., в котором было объявлено, что решение 2011 г. было действительным, указывалось, что «[доказательства] доказывают, что потерпевший действительно был доставлен на базу Кахатамбо, потому что он был задержан; однако это не

<sup>251</sup> Офис омбудсмена, отчет о проверке № 5442-2006-OD / LIMA от 13 сентября 2006 г. (досье, том IV, приложение 19 к материалам дела, лист 1667).

<sup>252</sup> Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 12 к ответу государства, лист 4578).

доказывает с уверенностью, что он исчез по приказу обвиняемого.”<sup>253</sup>Затем он заявил, что доказательства «не подтверждают с уверенностью, что обвиняемый приказал или выполнил действия, которые привели к исчезновению жертвы». В решении был сделан вывод, что «это явный случай сомнения, основанный на невиновных и невиновных доказательствах; другими словами, случай *in dubio pro reo*; следовательно, обвиняемый должен быть оправдан ».<sup>254</sup>

143. В этой связи важно напомнить, что международную юрисдикцию в области прав человека не следует путать с уголовной юрисдикцией, поскольку государства не предстают перед Судом в качестве субъектов уголовного иска.<sup>255</sup> В этой связи уместно повторить, что для установления факта нарушения прав, признанных в Конвенции, нет необходимости доказывать ответственность государства вне всяких разумных сомнений или индивидуально идентифицировать агентов, к чему приписываются нарушения;<sup>256</sup> скорее, достаточно доказать, что были проверены действия или бездействие, которые позволили совершить эти нарушения, или что у государства есть обязательство, которое оно не выполнило.<sup>257</sup>

144. В этом отношении можно считать, что, если государство не соблюдает свое обязательство проявлять должную осмотрительность в уголовном расследовании, это может привести к отсутствию достаточных доказательств для прояснения событий, которые расследуются, для определения возможных преступников и участников, а также для определения возможной уголовной ответственности в бытовой сфере. Следовательно, оправдательный приговор может приниматься во внимание как фактор для оценки ответственности государства или объема этой ответственности, но сам по себе не является фактором, подтверждающим отсутствие международной ответственности государства, учитывая разницу в стандартах доказывания или требования в уголовных процессах и в соответствии с международным правом прав человека.

*II.3) Приложение к этому случаю контекста, систематического паттерна и способ действия насильственных исчезновений, совершенных государственными служащими*

145. Во-первых, уместно напомнить, что при осуществлении своей юрисдикции по спорам Суд исследовал различные исторические, социальные и политические контексты, которые позволили ему поместить факты, предположительно нарушающие Американскую конвенцию, в контекст конкретные обстоятельства, при которых они произошли. Кроме того, в некоторых случаях контекст позволял Суду охарактеризовать факты как часть систематической модели

---

<sup>253</sup> Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, лист 5427).

<sup>254</sup> Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с заключительными аргументами государства, лист 5433).

<sup>255</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 134, и Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. *Выше*, п. 133.

<sup>256</sup> *Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы. Существа, см. Выше*, п. 91 и Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. *Выше*, п. 133.

<sup>257</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существа, выше*, пп. 172 и 173, а также Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. *Выше*, пункт 133.

нарушений прав человека.<sup>258</sup> и / или обусловили определение международной ответственности государства.<sup>259</sup>

146. Что касается использования контекста, который включает наличие систематической модели нарушений прав человека для доказательства наличия конкретного нарушения прав человека в конкретном деле, которое рассматривается, уместно вспомнить первое решение по существу, вынесенное этим Судом, в котором он установил насильственное исчезновение Манфредо Веласкеса Родригеса на основании преобладающего контекста в Гондурасе на момент установления фактов. В частности, по этому делу Суд пришел к выводу: «Следующие факты были доказаны в ходе этого разбирательства: (1) практика исчезновений, совершенная или допускаемая официальными лицами Гондураса, существовала в период с 1981 по 1984 год; (2) Манфредо Веласкес исчез от рук или с согласия этих должностных лиц в рамках этой практики, и (3) правительство Гондураса не гарантировало права человека, затронутые такой практикой».<sup>260</sup>

147. В других случаях, при определении контекста, фактов и международной ответственности государств,<sup>261</sup> Суд решил придать особую доказательную ценность отчетам Комиссии по установлению истины или историческому разъяснению в качестве соответствующих доказательств. Таким образом, Суд указал, что в зависимости от объекта, процедуры, структуры и цели своего мандата эти комиссии могут способствовать созданию и сохранению исторической памяти, выяснению фактов и определению институциональных, социальных и политической ответственность в конкретные исторические периоды общества.<sup>262</sup>

148. Суд уже указал контекст, в котором имели место факты этого дела, на основании отчета CVR; другими словами, исторические, социальные и политические факторы, существовавшие в Перу на момент установления фактов. Таким образом, он подчеркнул наличие систематической и, в некоторых случаях, общей практики нарушений прав человека, включая внесудебные казни и насильственные исчезновения лиц, подозреваемых в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям, совершаемые представителями государства. (выше, пункты 53–58). Суд также неоднократно ссылался на выводы CVR после публикации его окончательного отчета, чтобы установить контекст вооруженного конфликта в Перу по нескольким делам.<sup>263</sup>

---

<sup>258</sup> См., В частности, дело Гойбуру и др. против Парагвая, см. выше, пп. 61 и 62; Случай с альмонасидом Arellano et al. против Чили. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы. Решение от 26 сентября 2006 г. Серия С № 154, пп. 102 и 103, а также Case of Contreras et al. против Сальвадора. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 31 августа 2011 г. Серия С № 232, пп. 51-55 и 94.

<sup>259</sup> См., В частности, дело Гойбуру и др. против Парагвая, см. выше, п. 63; Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 31 января 2006 г. Серия С № 140, п. 131 и дело Гарсия Лусеро и др. против Чили, см. выше, п. 123.

<sup>260</sup> Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существо, см. Выше, п. 148.

<sup>261</sup> См., В частности, Дело Мирны Мак против Гватемалы. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 25 ноября 2003 г. Серия С № 101, пп. 131 и 134; Случай с альмонасидом Arellano et al. против Чили, см. выше, п. 82; Дело Самбрано Велеса и др. против Эквадора. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 4 июля 2007 г. Серия С № 166, п. 128; Дело Гелиодоро Португалия против Панамы, см. Выше, сноска 37, и Дело Радиллы Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 74.

<sup>262</sup> Ср. Дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы, см. Выше, пп. 131 и 134, и дело Радилла Пачеко против Мексики выше, п. 74.

<sup>263</sup> Ср. Дело Де ла Крус Флорес против Перу. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 18 ноября 2004 г. Серия С № 115, п. 61; Дело Гомес Паломино против Перу. Существо, возмещения и издержки, выше, п. 54; Дело Бальдеона Гарсия против Перу, см. Выше, п. 72; Дело тюрьмы Мигеля Кастро Кастро против Перу, см. Выше, п. 197; Дело Ла Кантута против Перу, см. Выше, п. 80; Дело Канторал Уамани и Гарсия Санта-Крус против Перу, см. Выше, пп. От 53 до 56; Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, выше, пп. 48 и 49.

149. The Court understands that the State is not disputing the conclusions of the report of the Peruvian Truth and Reconciliation Commission referred to in this Judgment, but is contesting their application to this case in order to determine the existence of the enforced disappearance. Added to this, the State argues that there is direct evidence that disproves a possible attribution of responsibility based on the method used in the case of Velázquez Rodríguez mentioned above.

150. В этом отношении следует напомнить, что Суд всегда избегал принятия строгого определения количества доказательств, необходимых для обоснования решения. Этот критерий особенно применим в отношении международных судов по правам человека, которые для определения международной ответственности государства за нарушение прав человека обладают значительной гибкостью при оценке представленных им доказательств в отношении соответствующих действий в соответствии с правилами логики и на основе опыта, без необходимости подчиняться точным правилам доказательства.<sup>264</sup> Однако возложение ответственности на государство за действия государственных агентов или частных лиц должно устанавливаться с учетом особенностей и обстоятельств каждого случая.<sup>265</sup> Что касается косвенных доказательств, могут использоваться указания и презумпции при условии, что на их основании можно сделать выводы, согласующиеся с фактами.<sup>266</sup> Ориентировочные или предполагаемые доказательства имеют особое значение в случае сообщений о насильственное исчезновение, поскольку этот вид нарушения характеризуется попыткой устранить любые доказательства, которые могли бы подтвердить задержание, местонахождение и судьбу жертв.<sup>267</sup>

151. В этой связи Суд отмечает, что в течение периода, имеющего отношение к этому делу, и согласно выводам CVR, исчезновения происходили выборочно (см. Выше, пункт 55). Это утверждение позволяет отбросить их общее или массовое проявление в том смысле, что для систематической практики потребуется большое количество актов насильственного исчезновения; соответственно, единичное исчезновение может быть частью такой практики, если оно может быть связано с планом действий или если оно осуществляется в соответствии с планом, разработанным государством. В связи с этим CVR установил, что вооруженные силы одобрили систематизацию стратегии борьбы с повстанцами, так что на этом этапе нарушения прав человека уменьшились, но были более преднамеренными или спланированными, чем на предыдущем этапе.<sup>268</sup> Суд также упомянул выше методы действий насильственных исчезновений, совершенных представителями государства в рамках этой систематической практики.

152. Принимая во внимание тот факт, что модель насильственных исчезновений, установленная CVR, была связана с действиями государственных агентов во время вооруженного конфликта и что в момент, имеющий отношение к этому делу, эта модель

---

<sup>264</sup> Ср. Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы. Ремонтные работы и расходы. Решение от 25 мая 2001 г. Серия С № 76, п. 51 и Case of Castillo González et al. против Венесуэлы. Достоинства. Решение от 27 ноября 2012 г. Series C № 256, п. 113.

<sup>265</sup> Ср. Дело «Резня в Мапирипане» против Колумбии. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 15 сентября 2005 г. Серия С № 134, п. 113 и Case of Castillo González et al. против Венесуэлы, см. выше, п. 113.

<sup>266</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше, п. 130 и Case of Castillo González et al. против Венесуэлы, см. выше, п. 113.

<sup>267</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше, п. 131 и Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 134.

<sup>268</sup> Ср. Комиссия по установлению истины и примирению, Informe Final, 2003 г., том VIII, Общие выводы, пп. 60 и 61 (досье с доказательствами, том III, приложение 13 к материалам дела, листы 1583 и 1584).

приобрела систематические характеристики, тот факт, что провинция Кахатамбо находился в режиме чрезвычайного положения, когда Вооруженные силы отвечали за внутренний порядок (см. выше пункты 61, 119 и 121), и что План операций Пальмиры выполнялся (см. выше пункты 63 и 64), подтверждает, что эта модель была применима к этой провинции, хотя было зарегистрировано меньше нарушений прав человека по сравнению с теми, которые имели место в других частях страны.

153. Что касается *modus operandi* (см. Выше, пункт 56), даже несмотря на то, что у Суда нет достаточных доказательств, чтобы убедиться, что задержание было первоначально произведено из-за первоначального выбора жертвы,<sup>269</sup> Дело в том, что на радиограмме, отправленной лейтенантом Телло Дельгадо своему вышестоящему офицеру, информирующей его о задержании, г-н Осорио Ривера был идентифицирован по псевдониму «товарищ» (см. выше, пункт 68). То, как Осорио Ривера был идентифицирован как возможный член «Сияющего пути» на указанной радиограмме, совпадает с тем, что CVR установил как часть порядка действий государственных агентов по отбору жертв внесудебных казней и насильственных исчезновений. Действительно, CVR установил, что «у авторов насильственного исчезновения были определенные критерии для отбора жертв, в частности, на основе общих профилей, установленных для определения тех, кто мог быть членами или сторонниками подрывных организаций».<sup>270</sup>

154. Следовательно, Суд заключает, что было доказано, что действия после задержания соответствовали порядку действий в отношении насильственных исчезновений, совершенных представителями государства в соответствующий период в рамках стратегии борьбы с повстанцами, при этом его местонахождение до сих пор не известно.

#### II.4) Заключение

155. Проверив, что доказательства, представленные государством, не доказывают, что Херемиас Осорио Ривера был освобожден после задержания военными, добавил к тому факту, что в последний раз, когда Херемиаса Осорио Ривера видели, он находился под стражей

<sup>269</sup> Тот же национальный суд занял противоположные позиции по этому вопросу: *десятая находка* указывает, что задержание жертвы не было осуществлено в контексте Плана действий Пальмиры и что обвиняемый не знал заранее, что жертва была «террористом», в то время как шестнадцатый вывод утверждает, что «не заслуживает доверия, что обвиняемый не знал, что потерпевший считался подрывником». Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434). Кроме того, в своем заявлении Хуан Карлос Сесар Тельо Дельгадо подтвердил, что: «до того времени [он] не знал, что они были подрывниками, и [он] считал их двумя пьяницами, один из которых имел оружие» и «до того времени, [он] не знал, что жертва находится в розыске и что изъятое оружие принадлежало полицейскому агенту, который был ограблен во время нападения». Предварительное заявление, сделанное Хуаном Карлосом Сесаром Тельо Дельгадо, упомянутое в приговоре, вынесенном Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответам государства, листы 4702 и 4703). Напротив, Акилес Роман Атенсио заявил, что: «[...] около 10 часов утра он пошел навести справки о задержании Иеремиаса Осорио, опросив солдат, а затем обвиняемых, которые сказали ему, что жертва была задержана, потому что он был террористом. и что у него было оружие, принадлежащее полицейскому агенту». Свидетельское заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио во время двенадцатого устного разбирательства, состоявшегося 5 августа 2008 г., упоминается в приговоре, вынесенном Национальной уголовной палатой 17 декабря 2008 г. (материалы дела, том IX, приложение 20 к ответам государства, лист 4727). В ходе уголовного процесса было доказано, что Джеремиас Осорио Ривера разыскивался DIRCOTE, так как 1 января 1992 года его «не удалось найти». Ср. Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответам государства, листы 4713 и 4741). В своих показаниях Арнульфо Ронкал Варгас подтвердил, что: «свидетель немедленно приказал освободить, потому что жители деревни сказали ему, что [жертва] воссоединилась с сообществом, и его поведение изменилось в отношении Сияющего Пути, потому что он присоединился к рядам самообороны комитеты.

<sup>270</sup> Комиссия по установлению истины и примирению, *Informe Final*, 2003 г., том VI, глава 1.2, стр. 84 и 85 (досье с доказательствами, том III, приложение 12 к материалам дела, листы 1529 и 1530).

государства, и что его местонахождение до сих пор неизвестно, Суд приходит к выводу, что представители государства участвовали в исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы. Проведенная оценка контекстных элементов подтверждает этот вывод, так что исчезновение г-на Осорио Риверы произошло в контексте систематической и выборочной практики насильственных исчезновений в рамках государственной политики по борьбе с повстанцами.

### **iii. Отказ признать факт задержания и раскрыть судьбу или местонахождение соответствующего лица**

156. Согласно определению в Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении людей<sup>271</sup> и прецедентное право этого Суда, «одной из характеристик насильственного исчезновения, в отличие от внесудебной казни, является то, что она включает отказ государства признать, что жертва находится под стражей, и предоставить информацию о нем, чтобы создать неопределенность. о его местонахождении, жизни или смерти, чтобы запугать и лишить прав».<sup>272</sup>

157. В данном конкретном случае члены семьи настойчиво спрашивали государство о ситуации с Херемиас Осорио Ривера:

- 29 апреля 1991 года Порфирио Осорио Ривера вернулся с общественных работ в общине Тинта и узнал, что его брат Джеремиас был задержан членами батальона; Поэтому он пошел в место заключения вместе со своей матерью и невесткой и попросил своего брата. Солдаты ответили, что в этом месте никого не задерживали. Затем лейтенант Телло Дельгадо подошел к воротам и заявил, что «[...] они не нуждались в каких-либо усилиях по защите интересов; что [его] брат совершил тяжкое преступление».<sup>273</sup> Порфирио Осорио Ривера оставался в месте содержания под стражей с утра до 22:00 без присмотра, а затем ушел (см. Выше, пункт 69).
- На следующий день они пошли в следственный изолятор и спросили у стоявшего у дверей солдата Иеремиаса Осорио Ривера. Солдат сказал, что никто не может его увидеть или помочь ему; их заставили удалиться с места, а еда, которую они ели на завтрак, была отвергнута.<sup>274</sup> В тот же день Джеремиас Осорио Ривера был доставлен в Кахатамбо (см. Выше пункт 70).
- 30 апреля 1991 года Сильвия Осорио Ривера, сестра Иеремиаса Осорио Риверы, проживавшая в Кахатамбо, узнала о задержании через общего друга. Они с мужем сразу же отправились на базу контр-подрывной деятельности, но не смогли добраться до двери. Солдаты сказали им, что никто не может их посетить; поэтому они вернулись домой и на следующий день попытались позавтракать.<sup>275</sup>
- 1 мая 1991 года Порфирио Осорио Ривера встретился со своей сестрой в Кахатамбо, чтобы отправиться на базу контр-подрывной деятельности и попросить Джеремиаса Осорио Ривера. Сержант посетил их на базе и сказал им, что ни один из задержанных не прибыл, и что лейтенант Телло Дельгадо ушел к горячим источникам, а также, что сегодня праздник, и никто не будет их посещать, поэтому они вернулись в дом сестры.<sup>276</sup>

---

<sup>271</sup> Статья II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей: «насильственное исчезновение рассматривается как акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, поддержки или согласия государства, за которым следует отсутствие информации или отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, что препятствует его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процедурным гарантиям.»

<sup>272</sup> *Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы, см. Выше, п. 91.*

<sup>273</sup> Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671).

<sup>274</sup> *Ср.* Предварительное заявление, сделанное Санта-Фе Гайтаном Кальдероном перед Специальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил 19 ноября 2004 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 23 к представлению дела, листы 1688 и 1689).

<sup>275</sup> *Ср.* Аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5310).

<sup>276</sup> *Ср.* Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье

- 2 мая 1991 года они вернулись на базу контр-подрывной деятельности, чтобы спросить своего брата. Лейтенант Телло Дельгадо сообщил им, что Джеремиас Осорио Ривера освобожден. Порфирио Осорио Ривера не поверил этому, поэтому лейтенант Телло Дельгадо показал ему документ, который, по его словам, подтвердил факт освобождения.<sup>277</sup> Вследствие этого Порфирио Осорио Ривера отправился в дом своего брата в Кочас-Пака, и, когда ему сказали, что его брата не видели, семья безуспешно начала его искать (см. Выше пункт 75).
- Порфирио и Сильвия Осорио Ривера пошли в офис прокуратуры в Кахатамбо, где они встретились с лейтенантом Телло Дельгадо (см. Выше, пункт 76), который сказал, что «ваш брат появится через два или три года, потому что то же самое произошло в Аяучо. . .»<sup>278</sup> Однако он не предоставил дополнительной информации о местонахождении Херемиаса Осорио Риверы.

158. Принимая во внимание, что Херемиас Осорио Ривера был задержан 28 апреля 1991 года членами контрподрывной базы Кахатамбо, а затем оставался лишенным свободы в здании в Нунумии, где базировался армейский патруль, откуда он не мог покинуть территорию по собственному желанию. и 30 апреля 1991 г. он был доставлен со связанными руками на контр-диверсионную базу Кахатамбо, Суд приходит к выводу, что, хотя первоначально не было отказа признать задержание, позже заявив, что он был освобожден без предоставления информации о его местонахождении, отказ признать факт лишения свободы и раскрыть судьбу или местонахождение жертвы был проверен. Кроме того, государство продолжает утверждать, что потерпевший был освобожден, и, следовательно, отрицать его задержание и местонахождение, что означает, что на сегодняшний день

#### *Противсгусток*

159. Таким образом, Суд считает, что было достаточно доказано, что г-н Осорио Ривера был арестован военнослужащими армии в общественном зале Нунумии 28 апреля 1991 года, а затем лишен свободы в здании в Нунумии, где находился базировался армейский патруль, где его в последний раз видели ближайшие родственники утром 30 апреля 1991 года под стражей государства, когда он был доставлен на базу контр-подрывной деятельности Кахатамбо. Следовательно, военные власти, задержавшие и передавшие г-на Осорио Риверу, несли ответственность за защиту его прав. Теперь, когда с момента его задержания прошло более 22 лет, члены семьи г-на Осорио Риверы до сих пор не знают о его местонахождении, несмотря на предпринятые шаги. Следовательно,

### ***В. Нарушения статей 7, 5 (1), 5 (2), 4 (1) и 3 Американской конвенции и I (а) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц***

#### *В.1. Доводы сторон и Комиссии*

160. Комиссия подтвердила, что нет необходимости анализировать, соответствовали ли обстоятельства предполагаемого лишения свободы одному из элементов статьи 7 Американской конвенции. Напротив, по мнению Комиссии, тот факт, что Херемиас Осорио был насильственно

---

доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, лист 1671) и affidavit подготовлено Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5310).

<sup>277</sup> Ср. Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы перед Специальным провинциальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных могил 18 октября 2004 г. (досье доказательств, том IV, приложение 20 к материалам дела, листы 1671 и 1672); Превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в Суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 32 к материалам дела, лист 1784); Affidavit, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, affidavit, лист 5310), и заявление, сделанное Хуаном Карлосом Телло Дельгадо в Национальной уголовной палате во время пятого заседания устного разбирательства, состоявшегося 21 декабря, 2010 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 15 к ответу государства, лист 4626).

<sup>278</sup> Превентивное заявление Порфирио Осорио Риверы в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 32 к материалам дела, лист 1788).

исчез после задержания, позволяет сделать вывод о том, что задержание было незаконным, произвольным и нарушало гарантии, установленные в указанной статье Конвенции. Комиссия установила, что, помимо физических и психических страданий, связанных с предполагаемым насильственным исчезновением, Джеремиас Осорио Ривера подвергся умышленным актам насилия во время его перевозки военными 30 апреля 1991 года. Комиссия пришла к выводу, что акты насилия, примененные к Херемиасу Осорио Ривере во время его перевода на контрразрушительную базу Кахатамбо 30 апреля 1991 года, были совершены умышленно и причинили ему сильные физические и моральные страдания. Кроме того, с учетом обстоятельств, при которых они были совершены, можно сделать вывод, что целью указанных актов насилия было наказание и запугивание его. Следовательно, Комиссия посчитала, что указанные акты насилия представляют собой пытку в соответствии со статьей 5 (2) Американской конвенции. Комиссия также заявила о нарушении права на жизнь, признанного в статье 4 Американской конвенции, и указала, что факт исчезновения человека в течение длительного периода времени и в контексте насилия достаточен для вывода о том, что это лицо было лишено его жизни. В этой связи Комиссия отметила, что предполагаемая жертва была гражданским лицом, в применении статьи 29 (b) и с учетом предполагаемого контекста вооруженного конфликта, в котором имели место предполагаемые факты этого дела. Более того, статья 13 Протокола II устанавливает принцип защиты гражданского населения. Наконец, Комиссия сочла, что насильственное исчезновение направлено на устранение юридического существования человека, чтобы лишить его защиты закона и правосудия, обеспечиваемого последним, так что лицо может быть безнаказанно лишено своих прав, лишив его любой возможной судебной защиты. Следовательно, Комиссия подтвердила, что Государство несет ответственность за нарушение права личности, установленного в ст. 3 из Соглашение. Комиссия пришла к выводу, что Джеремиас Осорио Ривера стал жертвой насильственного исчезновения, совершенного членами контр-подрывной базы Кахатамбо, которые задержали его 28 апреля 1991 года. Соответственно, она подтвердила, что перуанское государство не выполнило своих обязательств по уважению и для обеспечения прав, установленных в статьях 3 (юридическое лицо), 4 (1) (жизнь), 5 (1) и 5 (2) (личная неприкосновенность) и 7 (личная свобода) Американской конвенции, в отношении обязательства уважать и обеспечивать права и обязательства, установленные в статье I (a) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.

161. В отношении статьи 7 Конвенции, основываясь на решении Суда по делу Ла Кантута, представители утверждали, что, поскольку содержание под стражей является этапом, предшествующим исчезновению жертвы, нет необходимости проводить подробный анализ содержания под стражей в отношении к каждой из соответствующих гарантий, установленных настоящей статьей. В данном случае Джеремиас Осорио Ривера был задержан агентами перуанского государства, что стало первым этапом его последующего насильственного исчезновения, что привело к выводу о том, что этот акт был незаконным, произвольным и без строгого соблюдения гарантии, установленные в указанной статье. Представители также отметили, что предполагаемой жертве не разрешили есть принесенную ему пищу. Кроме того, они указали, что во время транспортировки голова предполагаемой жертвы была закрыта капюшоном, хотя все знали, кто был задержанным. В этом отношении они утверждали, что это было сделано для того, чтобы скрыть жестокое обращение, которому он подвергся. Представители утверждали, что, согласно заявлениям, сделанным в ходе внутреннего расследования, Джеремиас Осорио Ривера был ранен в лицо. Наконец, они пришли к выводу, что государство нарушило статью 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого международного документа в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере. Что касается предполагаемого нарушения права на жизнь, представители утверждали, что государство нарушило право на жизнь Джеремиаса Осорио Риверы, не выполнив обязательство уважать и обеспечивать это право в результате неполного расследования насильственного исчезновения фактов, которые представляют собой нарушение статьи 4 (1) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1)

в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере. Что касается предполагаемого нарушения права на юридическую личность, представители указали, что обстоятельства дела лишили возможности Джеремиаса Осорио Риверы реализовать свои права и до сих пор держать членов его семьи в полной неопределенности относительно предполагаемого местонахождения предполагаемой жертвы и его правовой статус. Как указано выше, представители утверждали, что государство нарушило статью 3 Американской конвенции, в отношении статьи 1 (1) в ущерб Херемиасу Осорио Ривере. В итоге представители пришли к выводу, что государство несет ответственность за предполагаемое насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы из-за предполагаемых действий членов контр-подрывной базы Кахатамбо и, соответственно, оно несет ответственность за нарушение статей 7, 5, 4 и 3 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого международного документа, а также за несоблюдение обязательства, содержащегося в статье I (a) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц.

162. Государство указало, что Конституция Перу позволяет полицейским властям арестовывать лицо, если оно обнаружено на месте преступления, и, в связи с серьезностью террористических преступлений, разрешает, в исключительных случаях, превентивное задержание лиц, предположительно причастных к таким преступлениям. на срок не более 15 дней с обязательством информирования прокуратуры и судьи. Таким образом, государство указало, что Джеремиас Осорио Ривера был лишен свободы, поскольку он предположительно был найден на месте преступления, как это предусмотрено в статье 279 Уголовного кодекса Перу, действовавшего на момент установления фактов; кроме того, действовало чрезвычайное положение, приостанавливающее действие права на личную свободу. Следовательно, государство посчитало, что Джеремиас Осорио Ривера был лишен свободы на законных основаниях при строгом соблюдении процедур, установленных перуанским законодательством в случаях задержания на месте преступления и чрезвычайного положения, действующего в этом районе; соответственно, в конкретных обстоятельствах этого дела, лишение свободы имело юридическое обоснование, и, следовательно, оно не нарушало статью 7 (2) Американской конвенции. Что касается статьи 7 (3) Американской конвенции, государство посчитало, что применение силы военнослужащими, задержавшими Джеремиаса Осорио Риверу, было необходимым, разумным и соразмерным, поскольку это было лицо, владевшее огнестрельным оружием и взрывчатыми веществами в контекст террористических актов. Следовательно, Государство заявило, что нельзя утверждать, что Джеремиас Осорио Ривера не знал о причине лишения свободы, когда это было очевидно. Таким образом, государство заявило, что оно не нарушило статью 7 (3) Американской конвенции. Наконец, государство заявило, что оно не нарушило статью 7 (5) Американской конвенции, поскольку на национальном уровне было установлено, что требование сообщить о задержании вышестоящему должностному лицу было доказано; кроме того, этот вышестоящий офицер был одним из тех, кто отвечал за контроль внутреннего порядка, и международная ответственность не могла быть передана ему или отказ г-на Осорио Ривера, его адвоката и его ближайших родственников незамедлительно подать заявление о хабеас корпус после ареста Херемиаса Осорио Риверы. В заключении,

163. Государство отрицало факт нарушения права на гуманное обращение с Херемиасом Осорио Риверой и заверило, что в качестве доказательства этого другое лицо, задержанное в то же время, не заявляло о нарушениях его личной неприкосновенности. Кроме того, государство подчеркнуло, что некоторые свидетели указали, что за несколько минут до лишения свободы г-н Осорио Ривера дрался со своим двоюродным братом, и он мог получить некоторые удары, о которых говорили члены его семьи. Кроме того, что касается статьи 5 (2) Американской конвенции, государство отвергло утверждения о том, что действия, представляющие собой пытки, были совершены против Джеремиаса Осорио Риверы. Государство также указало, что свидетели видели, как Джеремиас Осорио Ривера покидал контр-подрывную базу Кахатамбо в хорошей форме; следовательно, Государство подтвердило,

что это доказывает, что не было нарушения его неприкосновенности или до такой степени, что это было бы жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением или наказанием и, в частности, актами пыток в отношении него. По утверждению государства, факты этого дела не соответствуют образцу действий насильственного исчезновения, и поэтому нельзя сделать вывод о том, что Джеремиас Осорио Ривера подвергался жестоким допросам и, прежде всего, пыткам во время содержания под стражей. В заключение государство считает, что обстоятельства дела не включают элементы, необходимые для классификации как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и, особенно, акты пыток, как это установлено в статье 5 (2) Американской конвенции, в отношении к статье 1 (1) или до такой степени, что это будет представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание и, в частности, акты пыток против него. По утверждению государства, факты этого дела не соответствуют образцу действий насильственного исчезновения, и поэтому нельзя сделать вывод о том, что Джеремиас Осорио Ривера подвергался жестоким допросам и, прежде всего, пыткам во время содержания под стражей. В заключение государство считает, что обстоятельства дела не включают элементы, необходимые для классификации как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и, особенно, акты пыток, как это установлено в статье 5 (2) Американской конвенции, в отношении к статье 1 (1) или до такой степени, что это будет представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание и, в частности, акты пыток против него. По утверждению государства, факты этого дела не соответствуют образцу действий насильственного исчезновения, и поэтому нельзя сделать вывод о том, что Джеремиас Осорио Ривера подвергался жестоким допросам и, прежде всего, пыткам во время содержания под стражей. В заключение государство считает, что обстоятельства дела не включают элементы, необходимые для классификации как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и, особенно, акты пыток, как это установлено в статье 5 (2) Американской конвенции, в отношении к статье 1 (1) Факты этого дела не соответствуют *modus operandi* насильственного исчезновения, и поэтому нельзя сделать вывод, что Джеремиас Осорио Ривера подвергался жестоким допросам и, прежде всего, пыткам во время содержания под стражей. В заключение государство считает, что обстоятельства дела не включают элементы, необходимые для классификации как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и, особенно, акты пыток, как это установлено в статье 5 (2) Американской конвенции, в отношении к статье 1 (1) Факты этого дела не соответствуют *modus operandi* насильственного исчезновения, и поэтому нельзя сделать вывод, что Джеремиас Осорио Ривера подвергался жестоким допросам и, прежде всего, пыткам во время содержания под стражей. В заключение государство считает, что обстоятельства дела не включают элементы, необходимые для классификации как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и, особенно, акты пыток, как это установлено в статье 5 (2) Американской конвенции, в отношении к статье 1 (1) этого инструмента.

164. Государство указало, что нет никаких оснований предполагать, что Херемиас Осорио Ривера был лишен жизни представителями государства. Соответственно, в заключение он заявил, что не несет ответственности за нарушение статьи 4 Американской конвенции в отношении обязательств, содержащихся в статье 1 (1) этой Конвенции. Кроме того, государство утверждало, что, поскольку не было доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что оно несет международную ответственность за предполагаемое насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, оно не нарушило обязательство, установленное в статье I Межамериканской конвенции о правах человека. Насильственное исчезновение, потому что оно не совершило, не допустило и не допустило предполагаемого насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. Более того, государство указало, что это не может быть связано с его возможным лишением правовой защиты или отрицанием его существования, чтобы поставить его в правовую неопределенность, поскольку нарушение права на юридическое лицо является следствием ответственности за насильственное исчезновение, причинно-следственная

связь, отсутствующая в данном случае. Государство подтвердило, что цель справки об отсутствии в связи с насильственным исчезновением состоит в том, чтобы не допустить, чтобы члены семьи г-на Осорио Риверы оказались в неопределенной правовой ситуации в связи с его фактическим отсутствием. На основании вышеизложенного государство попросило Суд заявить, что оно не нарушило право на признание юридической личности, установленное статьей 3 Американской конвенции,

## *БИ 2. Соображения суда*

165. Анализ возможного насильственного исчезновения не должен сосредотачиваться только на задержании или возможных пытках или риске смерти с изолированной, разделенной и фрагментарной точки зрения, а скорее должен быть сосредоточен на всех имеющихся фактах. в деле, которое рассматривает Суд, принимая во внимание прецедентное право Суда при толковании Американской конвенции.<sup>279</sup>

166. Были представлены две разные позиции относительно того, как Суд должен анализировать возможное нарушение статьи 7 Американской конвенции. С одной стороны, Комиссия и представители сочли, что, поскольку задержание было первым этапом насильственного исчезновения, нет необходимости проводить подробный анализ статьи 7 и, на том же основании, задержание следует считать «незаконным». и произвольно ». С другой стороны, государство утверждало, что оно действовало в соответствии с действующим законодательством, когда оно задержало Херемиаса Осорио Риверу *in flagranti*. В связи с этим возникает спор относительно того, было ли задержание единичным случаем, потому что он находился на месте преступления, или оно отвечало целям Плана действий Пальмиры.

167. Суд отмечает, что, несмотря на то, что первоначальное задержание было проведено в соответствии с особенностями вооруженных сил во время чрезвычайного положения в провинции Кахатамбо (см. Выше, пункт 123), лишение свободы г-на Осорио Риверы членами Армии был за шаг до его исчезновения. По мнению Суда, перевод г-на Осорио Риверы, лишённого свободы, на контр-подрывную базу Кахатамбо без доставки в компетентный орган (см. Выше, пункт 124) или его въезд на базу, который был зарегистрирован, очевидно представляли собой злоупотребление служебным положением. власть, которая ни в коем случае не может пониматься как осуществление военной деятельности для обеспечения национальной безопасности и поддержания общественного порядка на национальной территории, потому что цель заключалась не в том, чтобы доставить его к судье или другому компетентному органу и сделать его доступным для них, а в том, чтобы казнить его или заставить его исчезнуть. Следовательно, государство несет ответственность за нарушение статьи 7 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого документа в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере.

168. Таким образом, исчезновение г-на Осорио Риверы не только противоречит праву на личную свободу, но также имело место в контексте ряда выборочных насильственных исчезновений (см. Выше, пункт 155), что позволяет сделать вывод, что оно поставило его в серьезной ситуации уязвимости и риска причинения непоправимого вреда его личной неприкосновенности и своей жизни. Суд считает разумным предположить, основываясь на совокупности доказательств, что г-н Осорио Ривера подвергся обращению, противоречащему достоинству, присущему человеку, когда он находился под стражей в государстве. Вышеизложенное представляет собой нарушение статей 5 (1) и 5 (2) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого документа. Кроме того,

---

<sup>279</sup> Ср. *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. Выше, п. 112 и дело Гудиэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 196.

169. В случае статьи 4 Американской конвенции Суд счел, что в силу характера насильственного исчезновения жертва находится в усугубленной ситуации уязвимости, что создает риск того, что могут быть нарушены несколько различных прав, в том числе право на жизнь. Кроме того, Суд установил, что насильственные исчезновения часто включали казнь задержанных тайно и без какого-либо судебного разбирательства с последующим сокрытием трупа, чтобы стереть любые материальные следы преступления и обеспечить безнаказанность тех, кто его совершил, что означает нарушение права на жизнь признано в статье 4 Конвенции.<sup>280</sup>

170. Что касается предполагаемого нарушения статьи 3 Конвенции, Суд отмечает, что в соответствии с его последней прецедентной практикой из-за множественного и сложного характера этого грубого нарушения прав человека насильственное исчезновение может включать в себя конкретное нарушение этого права, потому что последствием отказа признать лишение свободы или местонахождение лица является, вместе с другими элементами исчезновения, «снятие с защиты закона» или нарушение личной и правовой безопасности лица, которое напрямую препятствует признанию юридической личности.<sup>281</sup> Помимо того факта, что исчезнувший человек не может продолжать пользоваться и пользоваться другими и, в конечном итоге, всеми правами, на которые он имеет право, его исчезновение направлено не только на одну из самых серьезных форм исключения человека из всей сферы права., но также отрицать само его существование, оставляя его в своего рода правовой неопределенности или неопределенной правовой ситуации перед обществом и государством.<sup>282</sup> В этом деле Суд считает, что Джеремиас Осорио Ривера оказался в ситуации правовой неопределенности, которая лишила его возможности обладать или осуществлять свои права в целом, так что это привело к нарушению его права на юридическое лицо.

171. Наконец, исходя из всех предыдущих соображений, Суд приходит к выводу, что Перу несет международную ответственность за насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, которое началось 30 апреля 1991 г., его местонахождение до сих пор неизвестно, что нарушило права, признанные в статьях 7, 5 (1), 5 (2), 4 (1) и 3 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого документа в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере. Принимая это во внимание, Суд считает, что государство несет ответственность за нарушение права на личную свободу и личную неприкосновенность, на жизнь и юридическую личность Херемиаса Осорио Риверы в отношении положений статьи I (a) Закона. Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении людей.

---

<sup>280</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существа, см. Выше, п. 157 и дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 185.*

<sup>281</sup> *Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, выше, пп. 90 и 91, а также Дело о массовых убийствах в Рио-Негро против Гватемалы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 4 сентября 2012 г. Series C № 250, п. 118.*

<sup>282</sup> *Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, выше, пп. 90 и 91, а также Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 188.*

## VII-2

### **ПРАВА НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ И НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В СВЯЗИ С ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТЬ ПРИНЯТЬ ПОЛОЖЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО ЗАКОНА, А ТАКЖЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СТАТЬЯХ I И III МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРИНУЖДЕНИИ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ ЛЮДЕЙ В УЩЕРБ ДЖЕРЕМИАСУ ОСОРИО РИВЕРЕ И ЧЛЕНАМ ЕГО СЕМЬИ**

172. В этой главе Суд резюмирует аргументы сторон и Межамериканской комиссии, а затем выносит решение по существу дела в отношении предполагаемых нарушений статей 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции. Конвенция и статья I (b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.<sup>283</sup> Затем он вынесет решение по предполагаемым нарушениям статей 2 Американской конвенции и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.

#### **А. Доводы сторон и Комиссии**

173. В отношении первого уголовного расследования Комиссия утверждала, что судебные органы и органы прокуратуры, участвовавшие в разбирательстве, не приняли основных мер, таких как показания очевидцев задержания Херемиас Осорио Ривера, несмотря на просьбу гражданской стороны. Он добавил, что все эти упущения ущемляют право членов семьи знать правду. Комиссия также указала, что разбирательство было отложено без каких-либо оснований из-за последовательных решений о расширении процессуальных сроков и что в декабре 1991 г. и январе 1992 г. в следственном суде Кахатамбо, который рассматривал дело, не было судьи. Что касается расследования Третьего постоянного военного суда Лимы, Комиссия подчеркнула, что суд также не принял соответствующих мер. Комиссия подчеркнула, что разрешение военным судам рассматривать дела о преступлениях, связанных с нарушением прав человека, само по себе противоречит статье 8 (1) Конвенции и что «в период с июля 1992 года по февраль 1996 года уголовное дело по факту исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы рассматривалось судами и судьями, которые не только не обладали гарантиями беспристрастности и независимости, но и действовали небрежно, чтобы пресекать серьезные нарушения прав человека, совершенные представителями государства в соответствии с законом. одеяло безнаказанности. Ссылаясь на уголовное производство, возбужденное в рамках общей юрисдикции, Комиссия подчеркнула, что был принят ряд мер, но, тем не менее, отсутствие инспекции на месте мест, куда потерпевший мог быть доставлен в первые дни о его задержании и отказе вызвать свидетелей для дачи показаний имело серьезные последствия для установления местонахождения Джеремиаса Осорио Риверы и истины того, что произошло, с течением времени. Кроме того, по мнению Комиссии, еще одним препятствием для судебного разбирательства явилось опровержение Управлением кадров Министерства обороны информации о военнослужащих, которые служили на контрподрывной военной базе Кахатамбо на дату исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. . Во время публичных слушаний Джеремиас Осорио Ривера действительно страдают от жестокого и бесчеловечного обращения, не отдавая приказа о расследовании данной ситуации *ex officio*. Комиссия также посоветовала государству воздержаться от ссылок на принцип *bis in idem*, потому что оправдание стало возможным благодаря расследованию, несовместимому с Американской конвенцией, из-за серьезных недостатков в отношении стандартов должной осмотрительности в отношении насильственных исчезновений. Комиссия указала, что государство упорно не выполняет обязательство по принятию положений внутреннего законодательства в соответствии со

<sup>283</sup> Согласно принятому решению о его компетенции *ratione temporis* Что касается возможных нарушений Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц (см. выше, пункты 27–35), Суд может вынести решение по событиям, имевшим место 15 марта 2002 г. или после этой даты.

статьями 2 Американской конвенции и III Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц. Комиссия добавила, что оправдательный приговор был вынесен на основании статьи 320 Уголовного кодекса Перу, поскольку эта статья определяет аналитическую основу для судей в делах о насильственных исчезновениях, ограничивая использование показательных доказательств, что так важно в этих случаях. Он пришел к выводу, что указанное решение выявляет структурные недостатки в расследовании насильственных исчезновений. Комиссия заявила, что обнародование законов №№ 26 479 и 26 492 препятствовали выполнению обязанности обеспечивать правду и справедливость членам семьи Джеремиаса Осорио Риверы, регулируя запрет на судебное преследование преступлений, совершенных государственными агентами или гражданскими лицами в результате усилий по борьбе с терроризмом. Комиссия добавила, что, хотя эти законы не были применены в решении об отказе в возбуждении уголовного дела, они препятствуют началу нового расследования для выяснения обстоятельств дела. По мнению Комиссии, все вышеперечисленное составляет нарушение прав, признанных в Статье 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) настоящего документа.

174. Представители согласились с доводами Комиссии, а также заявили, что производство по делу, возбужденному по жалобе Порфирио Осорио Риверы, не принесло ожидаемых результатов и что в ходе расследования не были приняты чрезвычайно важные меры. В своих заключительных аргументах представители указали, что расследование исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы было начато по просьбе Порфирио Осорио Риверы, а не *ex officio*, как это должно было быть в случае такого рода. Представители напомнили, что вмешательство военной системы правосудия в качестве юрисдикции для расследования, судебного преследования и наказания авторов грубых нарушений прав человека противоречит Американской конвенции. Они утверждали, что единственной целью этой юрисдикции было отстранение обвиняемых в очень серьезных преступлениях от уголовного преследования в рамках обычной юрисдикции и обеспечение их безнаказанности. Следовательно, представители посчитали, что государство нарушило право на обычного судью и надлежащую правовую процедуру, что тесно связано с правом на доступ к правосудию потерпевшего и членов его семьи. Представители указали, что в ходе нового расследования не были приняты меры для обнаружения останков жертвы, реконструкции событий, осмотра контрподрывной военной базы Кахатамбо или получения информации о тех, кто на ней служил. Они добавили, что в этом новом расследовании государство просто повторило обвинения, выдвинутые в ходе первоначального расследования, после принятия некоторых заявлений, которые были запрошены в дни после событий. Они также сослались на постановление о том, что приговор об оправдательном приговоре был окончательным, потому что «удивительно, что постановление было вынесено за день до слушания. Межамериканский суд»; также, что двое судей, подписавших постановление, ранее, после первого аннулирования, отрицали достоверность документа об освобождении и полученных свидетельских показаниях, но не объяснили в этом постановлении тот факт, что они изменили свое мнение в отношении этих двух пунктов, на которых был основан оправдательный приговор. По словам представителей, «госорганы не только не соблюдали должную осмотрительность, но и породили безнаказанность, поскольку их действия были направлены на сокрытие авторов деяний этого преступления». Представители также заявили о нарушении права потерпевшего и его семьи на установление истины, которое, по их мнению, защищается обоими Статьей 8 и 25 Конвенции в отношении статьи 1 (1) настоящего документа. Кроме того, представители утверждали, что преступление насильственного исчезновения не определено должным образом в статье 320 Уголовного кодекса Перу. Аналогичным образом они сослались на решение пленарного заседания 09-2009 / CJ-116, указав, что оно создало лазейку для безнаказанности в отношении событий, произошедших до 8 апреля 1991 г., даты, когда преступление насильственного исчезновения было включено в Перуанский закон. Они добавили, что указанное решение предполагает государственную практику, которая отклоняется от прецедентного права Межамериканского суда и что, хотя это не законодательная

мера, а, скорее, мера, принятая государством, его содержание ограничивает пользование правом права, признанные Американской конвенции в ущерб жертвам насильственного исчезновения и их ближайшим родственникам, таким образом, не соблюдая обязательства, налагаемое статьей 2 Американской конвенции. Представители указали, что после подтверждения прекращения дела в уголовном производстве в военной юрисдикции государство не предприняло никаких действий в течение восьми лет. Они указали, что в течение первых четырех лет Законы № 26 479 и 26 492 включили безнаказанность за грубые нарушения прав человека в закон, и что в течение следующих четырех лет существовал демократический режим, который не предписывал *ex officio* новое расследование. в исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы. Представители также сочли, что, хотя судебное разбирательство в отношении Джеремиас Осорио Ривера перед военной юрисдикцией не был заархивирован в результате вступления в силу и применения законов № 26 479 и 26 492, они действительно представляли юридическое препятствие в поисках истины и справедливости в отношении исчезновения Джеремиас Осорио Ривера, потому что такие события не могли быть расследованы и потому что конституционный контроль этих норм был невозможен. Таким образом, они пришли к выводу, что «государство не выполнило свое обязательство по приведению своего внутреннего законодательства в соответствие с Американской конвенцией, как установлено в статье 2 этого международного документа в период, когда законы об амнистии имели юридические последствия».

175. Государство подчеркнуло, что для целей анализа, проведенного Судом, оно будет принимать во внимание только те меры, которые предписаны властями, и что, в принципе, Суд не должен определять, были ли конкретные следственные действия или меры целесообразными. или полезно. По утверждению государства, в ходе расследования были приняты различные меры, соответствующие стандартам должной осмотрительности, и даже несмотря на то, что могли иметь место некоторые упущения и задержки в выполнении некоторых из них, взятых в целом, они не были достаточно серьезными, чтобы представляют собой международную ответственность государства за нарушение права на судебные гарантии и защиту. Государство указало, что «на дату событий этого дела, Межамериканского суда в то время, поскольку Суд еще не вынес решение по этому вопросу, и с учетом внутренней правовой базы ». В заключение он указал, что нынешние стандарты, установленные межамериканской системой прав человека, не могут требоваться от перуанского государства в данном случае, поскольку это повлечет за собой их ретроактивное применение к делу *sub judice*. Государство указало, что «в связи с последствиями этого дела и с учетом того, что Джеремиас Осорио имел якобы был предметом предполагаемого насильственного исчезновения при его переводе из Нунумии в Кахатамбо, проведение указанной инспекции в Нунумии было неважно ». Во время публичных слушаний государство сослалось на окончательное решение Верховного суда, в котором установлено, что «в отношении протокола освобождения различные апелляции указывали, что это всего лишь попытка оправдать и скрыть насильственное исчезновение, совершенное жертвой. был подвергнут; однако не было доказано, что документ был подделкой ». В своих последних аргументах государство добавило, что, хотя высшее окончательное решение было опубликовано 27 августа 2013 г. на веб-сайте судебной системы, решение было принято 17 апреля 2013 г., а не в результате публичных слушаний. Наконец, Государство указало, что указанное решение отражает и исправляет недостатки, выявленные Верховным судом в его первом окончательном решении, поэтому нельзя утверждать, что два судьи, заявившие о своем несогласии с первым окончательным решением, теперь поддерживают второе. Государство подтвердило, что расследование фактов этого дела является довольно сложным, поскольку оно касается задержания и последующего исчезновения; что обязанность государства выполнять требования правосудия преобладает над гарантией разумного срока и что судебные органы действуют достаточно быстро, и что как только государственные органы узнают факты, провинциальная прокуратура по гражданским и уголовным делам открыла изучение. Государство указало, что, «В данном случае нет связи между отсутствием уголовной

ответственности предполагаемого автора преступления насильственного исчезновения на национальном уровне с формулировкой определения преступления насильственного исчезновения» и тем, что расследования приблизились к событию в соответствии с преступлением насильственного исчезновения, действовавшим в перуанском законодательстве в то время. Предполагаемое неправильное определение преступления не препятствовало проведению расследования или судебного разбирательства по факту насильственного исчезновения Херемиаса Осорио Риверы. Кроме того, по данным государства, в январе 2012 года в Министерство юстиции и прав человека было внесено предложение о внесении поправок в определение преступления насильственного исчезновения. и он был направлен президенту Конгресса Республики в качестве предварительного законопроекта о внесении поправок в статью 320 Уголовного кодекса. Помимо этой инициативы, есть и другие предложения по внесению поправок в эту статью, которые находятся на рассмотрении Комитета по правосудию и правам человека для обсуждения и выдачи последующего заключения, и они будут обсуждаться в законодательном периоде 2012-2013 гг. Штат добавил в этой связи, что недавно Конгресс одобрил Международную конвенцию Организации Объединенных Наций для защиты всех лиц от насильственных исчезновений. Государство упомянуло, что решение пленарного заседания 09-2009 / CJ-116 содержит параметры для юридической интерпретации, но уголовные палаты не обязаны их точно соблюдать. Наконец, государство подтвердило, что законы об амнистии № 26 479 и 26, 492 не применялись при расследовании событий, и не было представлено никаких доказательств того, что любое из предполагаемых упущений или халатности, осужденных заявителями, было оправдано тем фактом, что законы об амнистии были в силе; таким образом ссылка на них не имеет цели. В заключение государство указало, что оно считает, что не несет ответственности за нарушение. прав на судебные гарантии и судебную защиту Джеремиаса Осорио Риверы и его ближайших родственников, и просил Суд объявить, что он не нарушил статьи 8 и 25 Американской конвенции в отношении статей 1 и 2 этого документа и I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.

## ***V. Соображения суда***

### *V.1. Обязанность расследовать дела о насильственных исчезновениях*

176. Во-первых, уместно напомнить, что систематическая практика насильственных исчезновений предполагает игнорирование обязанности организовать государственный аппарат для обеспечения прав, признанных в Конвенции, и что это создает условия безнаказанности, так что этот вид деяний повторяется.<sup>284</sup> Отсюда важность того, чтобы государство приняло все необходимые меры для расследования и наказания виновных, в зависимости от обстоятельств; установить истину о случившемся; установить местонахождение жертв и сообщить членам их семей, а также предоставить справедливое и адекватное возмещение, в зависимости от обстоятельств.

177. Обязательство расследовать нарушения прав человека является одной из позитивных мер, которые государство должно принять для обеспечения прав, признанных в Конвенции.<sup>285</sup> Таким образом, в своем первом решении Суд подчеркнул важность обязанности государства

---

<sup>284</sup> Ср. *Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, п. 158, и дело *Контрераса и др. против Сальвадора*, см. выше, п. 126.

<sup>285</sup> Ср. *Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше*, пп. 166 и 176, а также дело *Луна Лопес против Гондураса*, см. Выше, п. 153

расследовать и наказывать нарушения прав человека,<sup>286</sup> что приобретает особое значение в зависимости от тяжести совершенных преступлений и характера ущемленных прав.<sup>287</sup>

178. Этот Суд счел, что, когда произошло насильственное исчезновение, оно должно рассматриваться как незаконное действие, которое может привести к наложению наказания на всех, кто его совершает, подстрекает или скрывает, или каким-либо образом участвует в его совершении. Следовательно, Суд счел, что всякий раз, когда есть разумные основания подозревать, что лицо подверглось насильственному исчезновению, должно быть возбуждено уголовное дело.<sup>288</sup> Это обязательство не зависит от того, подавалась ли жалоба, потому что в случаях насильственного исчезновения международное право и общее обязательство по гарантии налагают обязательство расследовать дело. *ex officio* немедленно, искренним, беспристрастным и эффективным образом; следовательно, он не зависит от процессуальной инициативы потерпевшего или его ближайших родственников или от предоставления доказательств частными лицами.<sup>289</sup> В связи с этим Суд указал, что власти должны провести расследование как неотъемлемое юридическое обязательство и не допускать, чтобы это бремя ложилось на инициативу ближайших родственников.<sup>290</sup> Это важный и обуславливающий фактор для защиты прав, нарушенных этими ситуациями.<sup>291</sup> Следовательно, расследование должно проводиться с использованием всех доступных законных средств и должно быть направлено на установление истины и на преследование, поимку, судебное преследование и возможное наказание всех организаторов и исполнителей фактов, особенно когда государственные агенты являются или могут быть вовлеченными.<sup>292</sup> Точно так же безнаказанность<sup>293</sup> должны быть искоренены путем установления как общей ответственности - государства, так и индивидуальной ответственности - преступной или любого другого вида - его агентов или частных лиц.<sup>294</sup> В соответствии с этим обязательством государство должно устранить все препятствия, *де-факто* и *де-юре*, которые сохраняют безнаказанность.<sup>295</sup>

---

<sup>286</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше, п. 166 и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 25 октября 2012 г. Серия С № 252, п. 127.

<sup>287</sup> Ср. Дело Гойбуру и др. против Парагвая, см. выше, п. 128, и дело Гарсия Лусеро и др. против Чили, см. выше, п. 149.

<sup>288</sup> Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы, см. Выше, п. 65 и дело Гудиэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 241.

<sup>289</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существо, см. Выше, п. 177 и дело Гудиэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 241.

<sup>290</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше, п. 177, и Дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 132.

<sup>291</sup> Ср. Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии, см. Выше, п. 145, и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора, см. Выше, п. 197.

<sup>292</sup> Ср. Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья против Боливии, см. выше, п. 155, и дело Торреса Миллакуры и др. против Аргентины. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 26 августа 2011 г. Серия С № 229, п. 115.

<sup>293</sup> Суд определил безнаказанность как «полное отсутствие расследования, преследования, поимки, судебного преследования и вынесения приговора лицам, виновным в нарушениях прав, защищаемых Американской конвенцией». Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) Против Гватемалы. Достоинства, выше, пп. 173 и дело Гудиэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, сноска 303.

<sup>294</sup> Ср. Дело Гойбуру и др. против Парагвая, см. выше, п. 131 и Case of Contreras et al. против Сальвадора, см. выше, п. 128.

<sup>295</sup> Ср. Дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы, см. Выше, п. 277 и Case of Contreras et al. против Сальвадора, см. выше, п. 128.

179. Кроме того, в случаях насильственного исчезновения расследование должно иметь определенные специфические коннотации, которые вытекают из характера и сложности исследуемого явления; Другими словами, расследование также должно включать все действия, необходимые для определения судьбы потерпевшего и его местонахождения.<sup>296</sup> Суд уже объяснил, что обязанность расследовать факты такого рода существует, в то время как неуверенность в окончательной судьбе исчезнувшего лица сохраняется, поскольку право ближайших родственников жертвы знать, что с ним случилось, и, если это уместно, где его останки. *are*, представляет собой справедливое ожидание, которое государство должно удовлетворить всеми доступными ему средствами.<sup>297</sup>

180. В целом, в связи с характером и серьезностью фактов, особенно если существует контекст систематического нарушения прав человека, государства обязаны проводить расследование с вышеупомянутыми характеристиками, а компетентные органы должны устанавливать уголовную ответственность, строго соблюдая требования надлежащей правовой процедуры, установленные статьей 8 Американской конвенции.

#### *БИ 2. Отсутствие должной осмотрительности при расследовании уголовных дел*

181. Суд должен теперь проанализировать, проводило ли государство уголовное расследование с должной тщательностью и в разумные сроки, и были ли эти расследования эффективными средствами правовой защиты для обеспечения права на доступ к правосудию и установления правды о членах семьи. С этой целью Суд может рассмотреть соответствующее национальное производство.<sup>298</sup>

182. Суд подчеркивает, что для того, чтобы расследование насильственного исчезновения проводилось эффективно и с должной осмотрительностью,<sup>299</sup> должны быть использованы все необходимые средства для оперативного принятия этих мер и проведения тех расследований, которые необходимы и уместны для выяснения судьбы жертв и установления лиц, ответственных за их насильственное исчезновение.<sup>300</sup> С этой целью государство должно предоставить соответствующим органам материально-технические и научные ресурсы, необходимые для сбора и обработки доказательств, и, в частности, право доступа к документации и информации, имеющей отношение к расследованию заявленных фактов и для получения указаний или доказательств. о местонахождении жертв.<sup>301</sup>

183. Поскольку в расследовании насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы, которое завершилось оправданием единственного обвиняемого, можно выделить три этапа, Суд теперь анализирует: (i) первое расследование, проведенное в рамках обычной юрисдикции

---

<sup>296</sup> *Ср. Дело Тикона Эстрада и др. против Боливии. Заслуги, возмещение и затраты.* Решение от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, п. 80 и дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 134.

<sup>297</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Достоинства, выше,* п. 181 и дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 134.

<sup>298</sup> *Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки,* см. Выше, п. 126.

<sup>299</sup> *Ср. Статья I (b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.* См. Также статью 12 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

<sup>300</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Существо,* см. Выше, п. 174 и дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 135.

<sup>301</sup> *Ср. Дело Тиу Тоджин против Гватемалы. Заслуги, возмещение и затраты.* Решение от 26 ноября 2008 г. Серия С № 253, п. 327 и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора, см. Выше, п. 313.

в период с мая 1991 года. и июль 1992 г. ; (ii) расследование, проведенное Третьим постоянным военным судом Лимы с июля 1992 года по октябрь 1996 года, и (iii) новое расследование специальной юрисдикции с 2004 по 2013 год.

*я. Первое уголовное расследование в общей юрисдикции*

184. Первое расследование было начато на основании уголовной жалобы, поданной Порфирио Осорио Риверой, предполагаемым братом жертвы, 9 мая 1991 г. (см. Выше, пункт 77), и оно длилось только один год, поскольку Следственный суд лишил себя права заслушивать дело в пользу военной юрисдикции (см. выше пункт 84). В ходе этого первого расследования были получены предварительные показания обвиняемого, показания заявителя, а также графологические и дактилографические оценки протокола освобождения от 1 мая 1991 года (пункты 79–81 выше). Однако суд не принял во внимание показания очевидцев событий или членов семьи предполагаемой жертвы, которые могли предоставить важную информацию, и не провел осмотр на месте. Последнее привело к финансовым расходам для заявителя,<sup>302</sup> поскольку выполнение мер было обусловлено получением заявителем транспорта, и эти расходы не были возмещены, если мера не была принята (см. выше пункт 80). Кроме того, не было запрошено никакой информации в отношении военнослужащих, служивших на противодиверсионной военной базе Кахатамбо, которая принадлежала 77-му танковому пехотному батальону, в течение апреля 1991 года. Суд считает, что эти упущения в указанном расследовании имели существенное значение. природа, чтобы раскрыть правду, поскольку они обычно были подходящими и, в любом случае, незаменимыми, чтобы выяснить судьбу жертвы и установить виновных в его исчезновении.

185. В этом отношении права, которые исследуются, вынуждают умножить усилия в отношении мер, которые должны быть предприняты для достижения их цели, потому что течение времени имеет прямо пропорциональную связь с ограничением - а в некоторых случаях, невозможность - получения доказательств и / или свидетельских показаний, затрудняющих и даже бесполезных или неэффективных, проведение доказательных мер с целью прояснения фактов, которые расследуются,<sup>303</sup> установить возможных авторов и участников и установить возможную уголовную ответственность, а также выяснить судьбу жертвы и установить виновных в его исчезновении.

186. На основании вышеизложенного Суд заключает, что первое расследование в рамках обычной юрисдикции не было проведено серьезным, эффективным и исчерпывающим образом.

*II. Расследование в Третьем постоянном военном суде Лимы*

187. В отношении вмешательства военной юрисдикции для рассмотрения действий, представляющих собой нарушение прав человека, этот Суд считает, что он вынес обширное постановление в этом отношении, и, применительно к последствиям настоящего дела, считает достаточным повторить, что в соответствии с демократическим правлением закона, военно-уголовная юрисдикция должна иметь ограничительную и исключительную сферу применения, и ее цель должна заключаться в защите особых юридических прав, связанных с функциями, присущими вооруженным силам. Следовательно, как Суд указывал ранее, военная юрисдикция должна судить солдат, находящихся на действительной военной службе, только за совершение

---

<sup>302</sup> Ср. Записка на имя следственного судьи Кахатамбо от 6 декабря 1991 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 48 к материалам дела, лист 1832).

<sup>303</sup> Ср. *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. Выше, п. 150 и дело Гарсиа и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 135.

правонарушений или проступков, которые в силу своего характера нарушают законные права, относящиеся к военной системе.<sup>304</sup>

188. Кроме того, принимая во внимание характер правонарушения и нарушенное законное право, военная уголовная юрисдикция не является компетентной юрисдикцией для расследования и, при необходимости, судебного преследования и наказания авторов нарушений прав человека; скорее преследование виновных всегда соответствует обычной системе правосудия. Таким образом, Суд указал, что «[когда] военная юстиция принимает на себя компетенцию по делу, которое должно рассматриваться обычным судьей, нарушается право на естественного судьи и, тем более, на надлежащую правовую процедуру»,<sup>305</sup> и это тесно связано с правом на доступ к правосудию. Судья, рассматривающий дело, должен быть компетентным, а также независимым и беспристрастным.<sup>306</sup> Следовательно, жертвы нарушений прав человека и их ближайшие родственники имеют право на то, чтобы эти нарушения были заслушаны и вынесены по решению компетентного суда в соответствии с надлежащей правовой процедурой и доступом к правосудию.<sup>307</sup>

189. Что касается аргумента Перу о том, что на дату раскрытия фактов по делу вмешательство военной юстиции считалось соответствующим стандартам Межамериканского суда в то время, Суд указывает, что, по крайней мере, что касается решения в *дело Дюран и Угарте против Перу*, в котором указывалось, что военная уголовная юрисдикция применяется только к «солдатам за совершение правонарушений или проступков, которые в силу своего характера нарушают законные права, присущие военной системе»,<sup>308</sup> в соответствии с последовательной прецедентной практикой Суда военная юрисдикция не является компетентной юрисдикцией для расследования и, при необходимости, судебного преследования и наказания виновных в предполагаемых нарушениях прав человека; скорее преследование виновных всегда соответствует обычной системе правосудия.<sup>309</sup> Фактическая ситуация по делу Дюрана и Угарте связана с подавлением тюремного бунта в 1986 году, во время которого солдаты «применили непропорциональную силу, намного превышающую их задачу, и это привело к гибели большого числа заключенных». <sup>310</sup> Следовательно, это соображение также применимо к настоящему делу, в котором события произошли в 1991 году. Кроме того, Суд повторяет, что, независимо от года, в котором имели место нарушения, гарантии обычного судьи должны быть проанализированы в соответствии с целью и целью Американской конвенции, которая обеспечивает эффективную защиту личности.<sup>311</sup>

190. Утверждения об исчезновении касаются деяний, которые тесно связаны с преступными деяниями, и определениями, не имеющими отношения к военной дисциплине или миссии.

---

<sup>304</sup> Ср. *Дело Кастильо Петруцци и др. против Перу*. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 30 мая 1999 г. Серия С № 59, п. 128, и *Дело о резне в Санто-Доминго против Колумбии*, см. Выше, пункт 158.

<sup>305</sup> *Дело Кастильо Петруцци и др. против Перу*, выше, пункт. 130 и *дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики*, см. Выше, п. 197.

<sup>306</sup> Ср. *Дело Кастильо Петруцци и др. против Перу*, выше, пункт. 130 и *дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики*, см. Выше, п. 197.

<sup>307</sup> Ср. *Дело Радиллы Пачеко против Мексики*, см. Выше, п. 275 и *дело Надеге Дорзема и др. против Доминиканской Республики*. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 24 октября 2012 г. Серия С № 251, п. 200.

<sup>308</sup> *Дело Дюран и Угарте против Перу. Достоинства*. Решение от 16 августа 2000 г. Серия С № 68, п. 118.

<sup>309</sup> Ср. *Дело Дюран и Угарте против Перу. Достоинства*, выше, пп. 117, 118, 125 и 126, а также *Дело о резне в Санто-Доминго против Колумбии*, см. Выше, п. 158.

<sup>310</sup> *Дело Дюран и Угарте против Перу. Заслуги*, выше, пункт. 118.

<sup>311</sup> Ср. *Дело Велеса Рестрепо и членов семьи против Колумбии*, см. Выше, п. 244.

Напротив, предполагаемые действия, совершенные военнослужащими против Херемиаса Осорио Риверы, нарушили права, защищаемые национальным уголовным законодательством и Американской конвенцией, такие как достоинство потерпевшего, а также его личную свободу и неприкосновенность. Следовательно, Суд повторяет, что критерии того, что нарушения прав человека должны расследоваться и преследоваться по закону в рамках обычной юрисдикции, вытекают не из серьезности нарушений, а, скорее, из самой их природы и из защищаемого права.<sup>312</sup> Очевидно, что такое поведение явно противоречит обязательствам уважать и защищать права человека и, следовательно, исключено из компетенции военной юрисдикции. Соответственно, вмешательство военной системы правосудия в расследование насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы в период с 22 июля 1992 г. по октябрь 1996 г. противоречит параметрам исключительности и ограничения, которые его характеризуют, и означал применение юрисдикции, которая действовала без учета характера соответствующих действий.<sup>313</sup>

191. На основании вышеизложенного Суд заключает, что государство нарушило гарантии обычного судьи в отношении расследования насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы военной юрисдикцией.

*iii. Second уголовное расследование в общей юрисдикции*

192. Последнее действующее юрисдикционное действие первого судебного разбирательства было проведено в июле 1992 г., но окончательного решения не было. Поскольку судебное разбирательство в военной юрисдикции противоречит Американской конвенции, и первое действие в рамках обычной юрисдикции во втором разбирательстве, проведенном на основании жалобы Порфирио Осорио Риверы, имело место в 2004 году, Суд подтверждает отсутствие юрисдикционных действий более чем в отношении 12 лет. Это противоречит межамериканской судебной практике, которая указывает, что длительная отсрочка сама по себе может стать нарушением судебных гарантий.<sup>314</sup>

193. Кроме того, согласно нескольким показаниям в материалах дела<sup>315</sup> а также обвинительный акт,<sup>316</sup> Херемиас Осорио Ривера получил телесные повреждения. В решении Национальной палаты по уголовным делам от 4 ноября 2011 г. было указано, что «хотя свидетели [...] указали, что потерпевший подвергся жестокому обращению, поскольку его лицо было покрыто синяками, это не может быть приписано обвиняемому, поскольку имеется нет

---

<sup>312</sup> *Ср. Дело Велеса Рестрепо и членов семьи против Колумбии, см. Выше, п. 244.*

<sup>313</sup> *Ср. В случае если Фернандес Ортега и др. против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 30 августа 2010 г. Серия С № 215, п. 177 и дело Надеге Дорзема и др. против Доминиканской Республики, выше, п. 197.*

<sup>314</sup> *Ср. Случай Илера, Константина и Бенджамина и др. против Тринидада и Тобаго. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 21 июня 2002 г. Серия С № 94, п. 145, и Дело Торрес Миллакура против Аргентины, см. Выше, п. 116.*

<sup>315</sup> *Ср. Предварительное заявление Порфирио Осорио Риверы в Суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 20 к представлению дела, листы с 1670 по 1674); Свидетельские показания Санта-Фе Гайтана Кальдерона в суде по гражданским и уголовным делам Кахатамбо 7 июля 2006 г. (досье доказательств, приложение 22 к материалам дела, листы с 1684 по 1686), и заявление, сделанное Акилесом Романом Атенсио ранее Национальная палата по уголовным делам во время восьмого устного разбирательства, состоявшегося 25 января 2011 г. (досье с доказательствами, том VII, приложение 13 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 3543).*

<sup>316</sup> *Ср. Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434 ).*

соответствующих доказательств, подтверждающих это, и указанные утверждения являются лишь предположениями, тем более что указанные заявления, а также заявление обвиняемого указывают на то, что жертва дралась со своим двоюродным братом Гудмером Зарате Осорио, в то время как они оба были в нетрезвом состоянии, и эта драка стала причиной задержания их обоих".<sup>317</sup> Вышеизложенное показывает, что не придавалось значения линии расследования, касающейся гипотезы о физических травмах, полученных Джеремиас Осорио Ривера, так что все нарушения, которые, по всей видимости, были очень серьезными, не были исследованы.

194. Суд считает, что в случае действий, подобных тем, которые предполагаются в данном случае, с учетом их контекста и сложности, разумно считать, что на разных уровнях существуют разные степени ответственности.<sup>318</sup> В данном случае только уголовная ответственность Лейтенант Тельо Дельгадо был аттестован. Однако контекст, в котором произошли события, вынудил государство идентифицировать всех членов патруля, который базировался в Нунумии и перебросил г-на Осорио Ривера в сторону Кахатамбо, и расследовать степень их участия в совершении насильственного исчезновения. Это не нашло отражения в расследованиях, поскольку не были исчерпаны все меры для выявления других возможных участников фактов и, в случае необходимости, для вовлечения их в судебное разбирательство.

195. Напротив, может наблюдаться препятствие, потому что Генеральный секретариат и Управление персонала Министерство обороны сообщило, что у них нет информации о военнослужащих, которые служили на противодиверсионной военной базе Кахатамбо на момент исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы.<sup>319</sup> Суд считает, что указанное опровержение помешало расследованию получить соответствующую информацию: (а) определить, действительно ли г-н Осорио Ривера проник на указанную базу; (б) подтвердить условия, в которых он оставался там; (с) сравнить версии, касающиеся предполагаемого освобождения, поскольку оно было осуществлено сержантом, который не был идентифицирован в ходе разбирательства, и (d) выявить и привлечь к ответственности других лиц, которые могли участвовать в насильственном исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы. Как указал этот Суд, государственные органы обязаны сотрудничать в сборе доказательств для достижения целей расследования и воздерживаться от принятия мер, которые могут препятствовать ходу

---

<sup>317</sup> Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 12 к ответу государства, лист 4566).

<sup>318</sup> *Ср. Дело Радиллы Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 203 и Case of Contreras et al. против Сальвадора, см. выше, п. 150.*

<sup>319</sup> *Ср. Записка № 2057 SGMD-C / 1 от 16 сентября 2005 г., выданная секретарем министерства обороны, сообщающая, что в архивах 18-й бронетанковой бригады нет информации о военнослужащих, служивших на противодиверсионной военной базе Кахатамбо. в 1991 году (досье с доказательствами, том х, приложение 81 к ответу государства, лист 4993); Решение от 15 декабря 2006 года, которым Четвертый надпровинциальный суд постановил направить официальную ноту в Министерство обороны с просьбой предоставить информацию как можно скорее о военнослужащих, которые служили на контрподрывной военной базе Кахатамбо, и которые принадлежали в подразделение 77-го бронетанкового пехотного батальона и в отношении военнослужащих, служивших в DAS Cajatambo в апреле 1991 года (досье с доказательствами, том х, приложение 78 к ответной записке государства, лист 4975); Примечание № 2361 S-1.a / 1-4 / 02.32.01 от 20 ноября 2006 г., из Главного управления кадров сухопутных войск, сообщив, что начальник Центрального военного округа сообщил об отсутствии документации по 77-й контрподрывной базе. в отношении военного персонала, который служил на контр-подрывной базе Кахатамбо в апреле 1991 года, поскольку имелся только личный журнал, в котором не указывалось, кто находился на указанной базе, а указывались только сотрудники, служившие в указанном подразделении в указанную дату (досье с доказательствами, том х, приложение 80 к ответу государства, лист 4985); Нота № 969S-1-a / 1-5 / 02.45.01 от 30 апреля 2007 г., выданная Генеральным секретарем Министерства обороны, извещающая об отсутствии информации о военнослужащих, участвовавших в подрывной деятельности Кахатамбо. Военная база (дело с доказательствами, том х, приложение 80 к ответам государства, лист 4985); Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье доказательств, том IX, приложение 20 к ответу государства, лист 4720), и приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье доказательств, том VII, приложение 14 к записке с предложениями, доводами и доказательствами, лист 3615).*

следственного процесса.<sup>320</sup> Кроме того, государство не может прикрываться отсутствием доказательств наличия запрошенных документов, а, наоборот, должно обосновать отказ в их предоставлении, доказывая, что оно приняло все доступные меры для проверки того, что запрошенная информация не соответствует действительности. существует.<sup>321</sup> В данном случае государство не обосновало свой отказ предоставить запрошенную информацию или не описало меры, которые оно предприняло для получения этой информации.

196. Как было установлено ранее, первое устное судебное разбирательство завершилось 17 декабря 2008 г. вынесением приговора Национальной уголовной палатой, в котором лейтенант Телло Дельгадо оправдал обвинения, в которых он обвинялся, учитывая, что «задержание и передача доказан факт потерпевшего со стороны обвиняемого, а также тот факт, что на сегодняшний день последний не найден, что представляет собой страдание для членов его семьи и, очевидно, причиняет им страдания более 17 лет; однако есть серьезные сомнения относительно ответственности обвиняемого в событиях, в которых он обвиняется; сомнение, которое благоприятствует ему при применении конституционного принципа *in dubio pro reo*». <sup>322</sup> Это решение было объявлено недействительным, поскольку доказательства не были оценены должным образом (см. Выше, пункт 96).

197. Во втором устном разбирательстве лейтенант Телло Дельгадо был снова оправдан, поскольку существовали разумные сомнения относительно его ответственности.<sup>323</sup> Что касается этого приговора, было решено, что оно не было недействительным и «это был явный случай сомнения перед лицом обвинительных и оправдывающих доказательств; другими словами, дело «*in dubio pro reo*»; так что обвиняемый должен быть оправдан». <sup>324</sup> В этом отношении суд описал, с одной стороны, «признаки совершения преступления», а именно: (1) неправдоподобно, что обвиняемый не знал, что жертва считалась подрывной; (2) задержание и освобождение Гудмера Тулио Сарате Осорио и еще шести задержанных лиц, помимо жертвы; (3) обвиняемый не назвал имени кого-либо из членов патруля на дату событий, лиц, задержавших потерпевшего и которые вместе с обвиняемым доставили его в Кахатамбо, и (4) что Большое расстояние между Кахатамбо и местом жительства жертвы не принималось во внимание, так что жертва вместо того, чтобы отправиться домой, пошла бы в дом своей сестры Сильвии Осорио, которая жила в нескольких метрах от главной площади в Кахатамбо. С другой стороны, он заявил, что «сами по себе эти факторы не доказывают с уверенностью, что обвиняемый приказал или выполнил действия, которые привели к исчезновению жертвы; особенно когда есть доказательства, подтверждающие его версию фактов»,<sup>325</sup> без последующей оценки доказательств, подтверждающих версию событий обвиняемого в отношении «признаков совершения преступления».

<sup>320</sup> Ср. *Случай Гарсиа Прието и др. против Сальвадора*, см. выше, п. 112 и дело Гудиэля Альвареса и др. («*Diario Militar*») против Гватемалы, см. Выше, п. 251.

<sup>321</sup> Ср. *Случай Gomes Lund et al. (Guerrilha Do Araguaia) против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела и возмещение*. Решение от 24 ноября 2010 г. Серия С № 219, п. 211, и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора, см. Выше, п. 257.

<sup>322</sup> Решение, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам 17 декабря 2008 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 20 к ответам государства, лист 4750).

<sup>323</sup> Ср. Приговор, вынесенный Национальной палатой по уголовным делам 4 ноября 2011 г. (досье с доказательствами, том IX, приложение 12 к ответу государства, листы с 4506 по 4582).

<sup>324</sup> Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434).

<sup>325</sup> Окончательное решение Верховного суда № 1071-2012, вынесенное Временной палатой по уголовным делам Верховного суда Республики 17 апреля 2013 г. (материалы дела, том XII, приложения к протоколу с последними аргументами государства, листы 5419–5434).

198. В настоящем деле Суд считает, что отношения очевидно между, с одной стороны, применением принципа *in dubio pro reo* и довод об отсутствии уверенности в виновности насильственного исчезновения, приведшего к оправданию единственного обвиняемого, и, с другой стороны, длительное бездействие в определенные периоды расследования, а также отсутствие должной осмотрительности и отказ предоставить информацию о военнослужащих.

199. На основании всего вышеизложенного Суд заключает, что это второе расследование в рамках обычной юрисдикции не соответствовало обязательству должной осмотрительности и тщательности.

### *В.3. Разумный срок*

200. Суд указал, что расследование должно проводиться в разумные сроки для выяснения фактов и наказания всех виновных в нарушении прав человека.<sup>326</sup> Суд также заявил, что «право на доступ к правосудию не исчерпывается обработкой внутренних дел, но оно также должно гарантировать в разумные сроки право предполагаемых жертв или их ближайших родственников на принятие всех необходимых мер. взяты для того, чтобы узнать правду о том, что произошло, и наказать виновных.»<sup>327</sup>

201. Что касается гарантии разумного срока, Суд установил, что четыре элемента должны быть приняты во внимание, чтобы установить, является ли срок разумным: (а) сложность вопроса; (б) процессуальная деятельность заинтересованной стороны; (с) поведение судебных органов,<sup>328</sup> и (d) последствия, которые задержка в судебном разбирательстве может иметь для правового положения жертвы.<sup>329</sup>

202. Что касается первого элемента, Суд счел, что факты, касающиеся исчезновения в контексте насилия, влекут за собой определенную сложность, принимая во внимание, что разные степени ответственности существуют на разных уровнях;<sup>330</sup> Другими словами, они обычно связаны с незаконными действиями, совершенными криминальными структурами, а не отдельным лицом, и это должно быть отражено в расследованиях, а также из-за отказа предоставить информацию о местонахождении жертвы, подтвержденную предполагаемой записью. выпуска. Это утверждение, однако, не означает, что судебные органы могут вынести окончательное решение через 22 года после подачи первоначальной жалобы. Что касается второго элемента, то не было доказано, что члены семьи Джеремиаса Осорио Риверы предприняли шаги для прекращения расследования. Напротив, было установлено, что, помимо подачи двух жалоб на насильственное исчезновение его брата, Порфирио Осорио Ривера играл активную роль в качестве гражданского истца во всех национальных разбирательствах.<sup>331</sup> Что

---

<sup>326</sup> *Ср. Дело Джини Лакайо против Никарагуа. Заслуги, возмещение ущерба и затраты.* Решение от 29 января 1997 г. Серия С № 30, п. 77, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. выше, п. 188.

<sup>327</sup> *Дело 19 торговцев против Колумбии. Заслуги, возмещение ущерба и затраты.* Решение от 5 июля 2004 г. Серия С № 109, п. 188, и *Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше,* п. 188.

<sup>328</sup> *Ср. Дело Джини Лакайо против Никарагуа, см. Выше,* п. 77, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. выше, п. 189.

<sup>329</sup> *Ср. Дело Валле Харамильо против Колумбии. Заслуги, возмещение ущерба и затраты.* Решение от 27 ноября 2008 г. Серия С № 192, п. 155, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. выше, п. 189.

<sup>330</sup> *Ср. Дело Радиллы Пачеко против Мексики, см. Выше,* п. 203 и *Case of Contreras et al. против Сальвадора,* см. выше, п. 150.

<sup>331</sup> В ходе разбирательства в специальной юрисдикции судебный орган неправильно оценил доказательства, в результате чего Временная палата по уголовным делам Верховного суда Республики отменила приговор от 17 декабря 2008 г. и назначила новое устное разбирательство. состоится, завершившееся 4 ноября 2011 г., оправданием

касается поведения судебных властей, Суд отмечает, что чрезмерное затягивание внутреннего разбирательства было вызвано исключительно поведением властей, ответственных за руководство разбирательством, которые не приняли всех мер, необходимых для обеспечения их хода *ex officio*.

203. Помимо вышеизложенного, Суд считает, что уголовное разбирательство в целом значительно превысило время, которое можно было бы считать разумным для проведения серьезного, тщательного и исчерпывающего расследования фактов, касающихся насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. .

#### *В.4. Отсутствие надлежащего определения преступления насильственного исчезновения*

204. Суд уже упоминал об общем обязательстве государств привести свое внутреннее законодательство в соответствие с Американской конвенцией.<sup>332</sup> Это также применимо в случае подписания Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, поскольку оно вытекает из обычной нормы, согласно которой государство, присоединившееся к международному договору, должно внести необходимые поправки в свое внутреннее законодательство в порядок обеспечения исполнения взятых на себя обязательств.<sup>333</sup>

---

обвиняемых. Члены семьи потерпевшего, как гражданские истцы, подали апелляцию об аннулировании и, в соответствии с национальным законодательством, имели 10 дней, чтобы представить основания для этого. 13 декабря 2011 года адвокаты членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы запросили копию решения от 4 ноября 2011 года, чтобы представить основания для указанной апелляции. В связи с отсутствием ответа 1 февраля 2012 г. они повторили свой запрос и указали, что не были уведомлены о решении, в котором фиксируется подача апелляции, и о требовании указать основания. Однако Национальная уголовная палата в очередной раз не ответила на этот запрос. Следовательно, защитник членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы 16 февраля 2012 г. подал жалобу в Управление судебного надзора, которая была принята к рассмотрению и 21 августа 2013 г. приняла положительное решение. 26 марта 2012 г. было сообщено о решении Палаты об удовлетворении апелляции об отмене, и была направлена копия решения. 11 апреля 2012 г. основания для апелляции предоставлены. Однако представители отметили, что материалы дела Осорио Риверы были переданы в Верховный суд 30 марта 2012 г. без необходимого обоснования. *Ср.* Записка, поданная в Национальную палату по уголовным делам 13 декабря 2011 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 25 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4181); Записка, поданная в Национальную палату по уголовным делам 1 февраля 2012 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 27 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4186); Записка подана в Управление судебного надзора 16 февраля 2012 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 28 к записке с ходатайствами, аргументами и доказательствами, листы с 4187 по 4189); Решение № 01, изданное Управлением судебного надзора 12 марта 2012 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 29 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, листы 4196 и 4197); Протокол уведомления от 2 марта 2012 г. о решении от 21 ноября 2011 г. (материалы дела, том VIII, стр. приложение 31 к протоколу с предложениями, доводами и доказательствами, лист 4202); Краткое обоснование апелляции, поданной 11 апреля 2012 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 33 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, листы 4205–4225); Записка, поданная в Управление судебного надзора 6 июля 2012 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 30 к записке с ходатайствами, аргументами и доказательствами, листы 4198–4201), и решение главы 16-го отдела судебного надзора Управление судебного надзора от 21 августа 2013 г. (дело с доказательствами, том XII, приложения к последним аргументам представителей, листы с 5452 по 5466).

<sup>332</sup> В Американской конвенции этот принцип содержится в ее статье 2, которая устанавливает общее обязательство каждого государства-участника адаптировать свое внутреннее законодательство к положениям этого документа, чтобы гарантировать признанные в нем права, что означает, что положения внутреннего законодательства Закон должен быть действенным (принцип *effet utile*). *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. *Выше*, п. 179. Это обязательство влечет за собой принятие мер двух типов: с одной стороны, устранение норм и практики любого рода, которые влекут за собой нарушение гарантий, установленных в Конвенции, и, с другой стороны, принятие норм и внедрение практик, ведущих к эффективному соблюдению указанных гарантий. *Ср.* *Дело Ла Кантута против Перу*, см. *Выше*, п. 172, и *дело Мендосы и др. против Аргентины*. Предварительные возражения, существо дела и компенсация. Решение от 14 мая 2013 г. Серия С № 260, п. 293.

<sup>333</sup> *Ср. Дело Ибсена Карденаса и Ибсена Пенья* против Боливии, см. *выше*, п. 193.

205. Сказанное выше означает, что государства должны определять насильственное исчезновение как самостоятельное преступление, а также определять противоправные деяния, из которых оно состоит.<sup>334</sup> Это правовое определение должно быть дано с учетом статьи II указанной Конвенции, в которой излагаются элементы, которые должно содержать определение этого преступления во внутреннем законодательстве. В данной статье говорится, что насильственным исчезновением считается:

акт лишения человека или лиц его или их свободы любым способом, совершенный представителями государства или лицами или группами лиц, действующих с разрешения, поддержки или согласия государства, с последующим отсутствием информации или отказ признать факт лишения свободы или предоставить информацию о местонахождении этого лица, тем самым препятствуя его или ее обращению к применимым средствам правовой защиты и процессуальным гарантиям.

206. В деле Гомеса Паломино этот суд сослался на непригодность статьи 320 Уголовного кодекса Перу.<sup>335</sup> В соответствии с международными стандартами, поскольку: а) статья 320 Уголовного кодекса Перу ограничивает авторство насильственного исчезновения «государственными должностными лицами или служащими». Это определение не содержит всех форм преступного участия, которые включены в статью II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей, и поэтому является неполным;<sup>336</sup> (b) отказ признать факт лишения свободы и предоставить информацию о судьбе или местонахождении лица, чтобы не оставлять следов или доказательств, должен быть включен в определение преступления, поскольку это позволяет отличить его от других преступлений. , с чем это обычно связано; однако статья 320 Уголовного кодекса Перу этого не включает;<sup>337</sup> (c) формулировка статьи 320 Уголовного кодекса указывает, что исчезновение должно быть «должным образом доказано», и это вызывает серьезные трудности в ее толковании. Во-первых, невозможно узнать, следует ли должным образом доказать это до того, как будет сообщено о правонарушении, и, во-вторых, неясно, кто должен проводить проверку.<sup>338</sup> Последнее «не позволяет государству полностью выполнять свои международные обязательства».<sup>339</sup>

207. Относительно утверждений относительно решения пленарного заседания 09-2009 / СJ-116 Верховного суда Республики Перу от 13 ноября 2009 г. Межамериканский суд уже имел возможность вынести решение по этому поводу в постановлении о контроле за исполнением постановления от 5 июля. , 2011 г., в случае с Гомесом Паломино, когда он указал, что это решение не соответствует обязательству о внесении поправок в национальное уголовное законодательство.<sup>340</sup> Суд напоминает, что «насильственное исчезновение остается неизменным до тех пор, пока не будет установлена судьба или местонахождение жертвы, независимо от

---

<sup>334</sup> Ср. Дело Гелиодоро Португалия против Панама, выше, пункт. 181 и дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 165.

<sup>335</sup> Доказанное исчезновение. Статья 320. Государственное должностное лицо или служащий, которые лишают человека свободы, отдавая приказ или совершая действия, которые приводят к его надлежащим образом доказанному исчезновению, подлежат наказанию в виде тюремного заключения на срок не менее пятнадцати лет и лишением права осуществлять гражданские права в соответствии с параграфами ( 1) и (2) из статья 36.

<sup>336</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 102.

<sup>337</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 104.

<sup>338</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 105.

<sup>339</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 108.

<sup>340</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Контроль за соблюдением суждений. Распоряжение Межамериканского суда от 5 июля 2011 г. с учетом пункта 36.

изменений в статусе автора как «государственного служащего»<sup>341</sup>. В таких случаях, как этот, когда жертва исчезла в течение 22 лет, разумно предположить, что статус, требуемый от преступника, может меняться с течением времени. В этом отношении, если толкование, содержащееся в указанном решении пленарного заседания, будет принято, это будет способствовать безнаказанности. Таким образом, чтобы соответствовать минимальным требованиям правильного определения правонарушения, условие «агент государства» должно быть установлено как можно шире.<sup>342</sup>

208. Действительно, цель указанного пленарного решения заключается в том, что «даже несмотря на то, что исчезновение жертвы сохраняется, когда закон, определяющий преступление насильственное исчезновение людей вступает в силу, поскольку оно относится к особому и конкретному правонарушению - оно может быть совершено только государственными должностными лицами или служащими - важно, чтобы этот официальный статус присутствовал при вступлении в силу уголовного закона»,<sup>343</sup> противоречит тому, что указал Суд. Суд согласен с доводом представителей о том, что решение пленарного заседания создало лазейку для безнаказанности в отношении событий, произошедших до даты включения преступления насильственного исчезновения в перуанское законодательство, поскольку, согласно этому решению, было важно, чтобы, в то время обвиняемый еще был государственным должностным лицом.

209. Кроме того, рассматриваемое пленарное решение было направлено на устранение ограничения в определении преступления, содержащегося в статье 320 Уголовного кодекса, состоящего в том, что исчезновение было «надлежащим образом доказано». С этой целью было предложено понимать это выражение как: «не предоставление информации о человеке, которого нельзя найти в тех местах, где он обычно или разумно должен находиться - незнание того, где он находится; который формируется, когда присутствует этот элемент: а именно, не предоставляется информация, которая, как указывает закон, является обязательной в отношении местонахождения или правового статуса жертвы, и это должно быть в качестве презумпции или в качестве первоначального действия, включенного в юридическое определение, лишение свободы лица, ставшего жертвой деяния, определенного законом». <sup>344</sup> В принципе, это положительная мера; тем не менее, государство отметило, что решение пленарного заседания обеспечивает параметры для судебного толкования. В соответствии со статьей 22 Органического закона о судебной системе Перу это означает, что судья может отклониться от этого прецедентного права, приняв мотивированное решение. Введение юрисдикционной дискреции в отношении значения выражения «должным образом доказано» несовместимо с Конвенцией, в которой с предельной ясностью указывается, что «насильственное исчезновение характеризуется своим тайным характером, что требует от государства добросовестного соблюдения своих международных норм. обязательства по предоставлению необходимой информации, поскольку именно государство контролирует средства выяснения событий, произошедших на его территории. Следовательно, Статья 2 Американской конвенции и статьи I (b) и II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении [лиц]». <sup>345</sup>

<sup>341</sup> *Дело Гомес Паломино против Перу*. Контроль за соблюдением суждений. Распоряжение Межамериканского суда от 5 июля 2011 г., п. 36, со ссылкой на Дело Радилла Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 240.

<sup>342</sup> *Ср. Дело Радиллы Пачеко против Мексики, см. Выше, п. 321.*

<sup>343</sup> Заключение 15 (С) Постановления пленарного заседания № 9-2009 / CJ-116 от 13 ноября 2009 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 40 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4363).

<sup>344</sup> Заключение 10 Постановления пленарного заседания № 9-2009 / CJ-116 от 13 ноября 2009 г. (досье с доказательствами, том VIII, приложение 40 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4358).

<sup>345</sup> *Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 106.*

210. Еще одним элементом, который может представлять проблему в указанном решении пленарного заседания, является утверждение о том, что «поскольку преступление насильственного исчезновения является постоянным преступлением, оно имеет особые характеристики в отношении применения уголовного права с течением времени. Его начало - не лишение свободы, а, скорее, момент несоблюдения мандата на предоставление информации». <sup>346</sup> Это утверждение не проясняет, означает ли это, что правонарушения нет до того момента, когда запрос о предоставлении информации будет представлен в отношении лица, которое предположительно содержится под стражей, и в этом будет отказано. В случае *Heliodoro Portugal* этот суд счел, что статья 150 Уголовного кодекса Панамы противоречит Конвенции, поскольку «она применима только в случае» отказа предоставить «информацию о местонахождении лица, лишенное свобода - это уже факт, и точно известно, что кто-то действительно был лишен свободы». <sup>347</sup> В этой связи Суд счел, что «[t] его определение преступления не рассматривает возможность ситуации, в которой не известно с уверенностью, задержано ли исчезнувшее лицо или содержалось под стражей: другими словами, оно не включает ситуации, в которых не признается, что кто-то был лишен свободы, даже если местонахождение указанных лиц неизвестно. Именно непризнание факта лишения свободы во многих случаях ставит под угрозу другие основные права исчезнувшего лица». <sup>348</sup>

211. Что касается применимости статьи 320 Уголовного кодекса к конкретному делу, Суд отмечает, что это было одно из определений преступления, которое рассматривалось Четвертый надпровинциальный суд и Национальная палата по уголовным делам в ходе уголовного разбирательства, проводившегося в рамках обычной уголовной юрисдикции, начиная с 2004 года, а также определение преступления, за которое лейтенант Телло Дельгадо был привлечен к уголовной ответственности и по которому он был оправдан приговором от 17 декабря 2008 года. (см. выше, пункт 95). Последнее было аннулировано на основании ненадлежащей оценки доказательств 24 июня 2010 г. (см. Выше, пункт 96). В ходе нового судебного процесса, кульминацией которого стало вынесение приговора в 2011 году, обвиняемые также были оправданы в совершении преступления, предусмотренного статьей 320 Уголовного кодекса (см. Выше пункт 97). тем не менее, Суд считает, что не было выявлено конкретной взаимосвязи между недостаточной эффективностью, тщательностью и тщательностью расследования и неспособностью адаптировать определение преступления насильственного исчезновения к параметрам Конвенции. Более того, представители в своих ходатайствах и кратких аргументах указали, что «неприспособление статьи 320 Уголовного кодекса Перу к международным стандартам не имело последствий для проведения расследования». Кроме того, ни одно из постановлений не свидетельствует о том, что прокуратура переложила бремя доказывания на истцов из-за этого неверного определения. Таким образом, Суд не наблюдает и представитель не утверждает,

212. Тем не менее Суд напоминает, что, хотя статья 320 Уголовного кодекса неправильно адаптирована к международным стандартам, государство по-прежнему не соблюдает статьи 2 Американской конвенции и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц. <sup>349</sup>

---

<sup>346</sup> Вывод 15 Постановления пленарного заседания № 9-2009 / CJ-116 от 13 ноября 2009 г. (дело с доказательствами, том VIII, приложение 40 к протоколу с ходатайствами, аргументами и доказательствами, лист 4362).

<sup>347</sup> *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. Выше, п. 199.

<sup>348</sup> *Дело Гелиодоро Португалия против Панамы*, см. Выше, п. 199.

<sup>349</sup> Ср. *Дело Гомес Паломино против Перу. Контроль за соблюдением суждений*. Постановление Межамериканского суда от 1 июля 2009 г. с учетом пункта 32; *Дело Гомес Паломино против Перу. Контроль за соблюдением суждений*. Постановление Межамериканского суда от 5 июля 2011 г. с учетом пунктов 36 и 37 и дела Анзуальдо Кастро против

## *В.5. Законы об амнистии*

213. Что касается общего обязательства государств по приведению своего внутреннего законодательства в соответствие с Конвенцией, содержащегося в статье 2 Американской конвенции,<sup>350</sup> Что касается последствий этого спора, следует напомнить, что Суд уже проанализировал содержание и объем законов об амнистии № 26 479 и 26 492 в деле Барриос Альтос против Перу и в решении по существу по этому делу. от 14 марта 2001 г. он заявил, что они несовместимы с Американской конвенцией и, следовательно, не имеют юридической силы.<sup>351</sup> Суд истолковал это решение по существу в том смысле, что «[т] обнаружение закона, который явно противоречит обязательствам, взятым на себя государством-участником Конвенции, само по себе является нарушением последнего и влечет за собой международную ответственность. государства [и] что, учитывая характер нарушения, установленного законами об амнистии № 26 479 и 26 492, решения по существу дела Барриос Альтос имеют общие последствия ». <sup>352</sup> В решении о возмещении ущерба по делу Барриос Альтос от 30 ноября 2001 г. Суд обязал государство применить решение Суда в Постановлении о толковании решения по существу «в отношении значения и объема заявления о недействительности законов № 26 479 и 26 492 »;<sup>353</sup> иными словами, для придания общего эффекта решениям по существу.

214. Несовместимость *ab initio* законов об амнистии с Конвенцией была признана в Перу в целом, поскольку Суд заявил об этом в решении по делу Барриос Альтос; то есть с 14 марта 2001 г.<sup>354</sup> Кроме того, в некоторых случаях государство устранило последствия, которые эти законы могли иметь когда-то.

215. В Постановлении о контроле за соблюдением постановления от 22 сентября 2005 г. этот Суд заявил, что в соответствии с девятым рассматриваемым абзацем этого постановления государство полностью выполнило «применение решений, принятых Судом в его постановлении о толковании. решения по существу по этому делу от 2 сентября 2001 г. в отношении значения и объема заявления о недействительности Законов № 26 479 и 26 492 (пункт 5 (а) постановляющей части) решения о возмещении ущерба от 30 ноября. , 2001. »<sup>355</sup> С этой целью он принял во внимание, что 8 апреля 2005 г. приговор от 14 марта 2001 г. был опубликован в официальной газете «Эль Перуано», а также постановление Генерального прокурора от 18 апреля 2005 г.

216. Принимая во внимание вышеизложенное и исходя из периода времени, в течение которого применялись указанные законы, можно сделать вывод, что из проанализированных

---

Перу. Контроль за соблюдением суждений. Постановление Межамериканского суда от 21 августа 2013 г. с учетом пунктов 23–26.

<sup>350</sup> Статья 2 устанавливает, что: «[w]здесь осуществление любого из прав или свобод, указанных в статье 1, еще не обеспечено законодательными или другими положениями, государства-участники обязуются принять в соответствии со своими конституционными процессами и положениями настоящей Конвенции такие законодательные или другие меры. поскольку это может быть необходимо для реализации этих прав или свобод.»

<sup>351</sup> *Ср. Дело Барриос Альтос против Перу. Достоинства, выше, п. 44 и четвертый пункт постановляющей части.*

<sup>352</sup> *Дело Барриос Альтос против Перу. Толкование решения по существу, выше, п. 18 и второй пункт постановляющей части.*

<sup>353</sup> *Дело Барриос Альтос против Перу. Ремонтные работы и затраты. Решение от 30 ноября 2001 г. Серия С № 87, пятый абзац постановляющей части, подпункт (а).*

<sup>354</sup> *Ср. Дело Ла Кантута против Перу, см. Выше, п. 187.*

<sup>355</sup> *Дело Барриос Альтос против Перу. Контроль за соблюдением суждений. Постановление Межамериканского суда от 22 сентября 2005 г., первый декларативный абзац.*

расследований единственное, на которое указанные законы могли повлиять, будет проводиться Третий Постоянный военный суд Лимы, в котором 7 февраля было принято решение об архивировании дела, 1996 г. (см. Выше, пункт 89). Дело было помещено в архив 15 октября 1996 г. при положительном заключении судьи-адвоката Постоянного военного совета Второй судебной зоны армии (см. Выше, п. 89). В этой связи и представители, и Комиссия заявили, что архивирование судебных разбирательств в военной юрисдикции не было результатом вступления в силу и применения законов. №№ 26 479 и 26 492. Это утверждение верно.

217. Несмотря на вышесказанное, следует напомнить, что в контексте, в котором имели место факты, эти законы представляли собой общее препятствие для расследования грубых нарушений прав человека в Перу. Таким образом, этот Суд уже заявил в делах Ла Кантута против Перу и Анзуальдо Кастро против Перу, что в период, когда применялись законы об амнистии, государство не выполнило свое обязательство по адаптации своего внутреннего законодательства к Конвенция содержится в статье 2 этого документа, так что, поскольку они были *ab initio* и в целом несовместимы с Конвенцией, указанные «законы» не могли иметь последствий, не имели никакого эффекта в настоящее время и не могут иметь последствий в будущем.<sup>356</sup>

### ***С. Вывод***

218. Основываясь на предыдущих соображениях, Суд заключает, что государство нарушило гарантии обычного судьи в отношении расследования насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы в военной юрисдикции, так что Перу несет ответственность за нарушение статьи 8 (1). ) Конвенции в отношении статьи 1 (1) настоящего документа в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере и членам его семьи: Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан, Джерси Джеремиас Осорио Гайтан, Хуана Ривера Лозано, Эпифания Ривера Лозано, Эпифания Ривера Осорио Осорио Ривера, Елена Мириньо Ривера Осорио Осорио Осорио, Елена Мирофила Ривера Осорио Осорио Осорио, Елена Мироавера , Марио Осорио Ривера и Эфраин Осорио Ривера.

219. Кроме того, Суд заключает, что расследования, проведенные в рамках обычной юрисдикции, не были ни тщательными, ни эффективными для определения местонахождения г-на Осорио Риверы, установления того, что произошло, а также для установления личности и наказания виновных; более того, они не соблюдали гарантии разумного срока. Следовательно, Суд заключает, что из-за отсутствия эффективного расследования фактов, а также судебного преследования и наказания виновных государство нарушило право на судебные гарантии и судебную защиту, признанное в статьях 8 (1) и 25. (1) Американской конвенции в отношении статей 1 (1) настоящего документа и I (b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере и членам его семьи: Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан, Джерси Джеремиас Осорио Гайтан, Хуана Ривера Лозано, Эпифания Ривера Лозано, Эпифания Ривера Осорио Осорио Ривера, Елена Мириньо Ривера Осорио Осорио Осорио, Елена Мирофила Ривера Осорио Осорио Осорио, Елена Мироавера , Марио Осорио Ривера и Эфраин Осорио Ривера.

220. Несмотря на то, что с момента насильственного исчезновения г-на Осорио Риверы прошло более 22 лет, ни правда о событиях, ни его местонахождение не известны. Следовательно, в данном случае государство по-прежнему не удовлетворило право членов

---

<sup>356</sup> *Ср. Дело Ла Кантута против Перу, см. Выше, п. 189 и дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, п. 103.*

семьи знать правду, которое включено в право жертвы или членов его семьи на получение разъяснений по нарушениям и соответствующие обязанности от компетентных органов. государства, посредством расследования и судебного преследования, установленных статьями 8 и 25 (1) Конвенции.<sup>357</sup>

221. Наконец, что касается существующей нормативной базы, Суд заключает, что в течение периода в котором применялись законы об амнистии, государство не выполнило свое обязательство по приведению своего внутреннего законодательства в соответствие с Конвенцией и что, в то время как статья 320 Уголовного кодекса Перу не адаптирована к правильному определению преступления в соответствии с международными параметрами, государство по-прежнему не соблюдает статьи 2 Американской конвенции и III Межамериканской конвенции о принуждении Исчезновение людей.

### **VII-3**

#### **ПРАВО НА ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УВАЖАТЬ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА В УЩЕРБ ЧЛЕНАМ СЕМЬИ ИЕРЕМИАСА ОСОРИО РИВЕРЫ**

222. В этой главе Суд изложит аргументы сторон и Межамериканской комиссии, а затем вынесет решение по существу дела в отношении предполагаемых нарушений статьи 5 Американской конвенции в ущерб члены семьи.

#### ***А. Доводы сторон и Комиссии***

223. Комиссия подтвердил, что можно предположить, что была нарушена личная неприкосновенность ближайших родственников жертвы насильственного исчезновения. Он также утверждал, что отсутствие эффективных средств правовой защиты явилось источником дополнительных страданий и страданий для членов семьи Херемиаса Осорио Риверы. Кроме того, он указал, что члены семьи Джеремиаса Осорио Риверы предприняли бесчисленные шаги, чтобы добиться его освобождения или получить информацию о его ситуации. Точно так же его братья и сестры, мать и постоянный спутник подавали жалобы в судебные органы и давали показания в рамках соответствующего уголовного разбирательства. Он также отметил, что, когда Джеремиас Осорио Ривера был насильственно исчез военными перуанской армии в начале 1991 года, его заработок представлял собой основной источник дохода его постоянного товарища, мать и несовершеннолетние дети. В этой связи он указал, что, согласно выводам, сделанным CVR, бич политического насилия, развязанного повстанческими группами и распространенного силами безопасности, касался лиц, которые, как Херемиас Осорио Ривера и его семья, жили в отдаленных сельских районах. из центра политической и экономической власти, которые исторически страдали от самого высокого уровня бедности в стране. Таким образом, предполагаемые страдания, которым подверглись предполагаемые жертвы, отражают извращенную взаимосвязь, существующую между социальной изоляцией, дискриминацией маргинализированных слоев населения Перу и повышенной вероятностью того, что они столкнутся с бесчинствами, совершенными незаконными вооруженными формированиями. и злоупотребления сил правопорядка. Следовательно, Гайтан Кальдерон (постоянный спутник), Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио, Ваннеса Джудит и Джерси Джеремиас, все с фамилиями Осорио Гайтан (дети).

<sup>357</sup> *Ср. Случай Chitay Nech et al. против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, компенсация и расходы.* Решение от 25 мая 2010 г. Серия С № 212, п. 206 и Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 263.

224. Представители утверждали, что, как было указано в ходе расследования, проведенного на национальном уровне, Хуана Ривера Лозано, Санта-Фе Гайтан Кальдерон и Порфирио Осорио Ривера предприняли необходимые шаги, когда столкнулись с задержанием Джеремиаса Осорио Риверы перед представителями государства, ответственными за предполагаемые факты. Они также подали соответствующие судебные иски против этих представителей государства, но до сих пор не знают местонахождение предполагаемой жертвы. Кроме того, Хуана Ривера Лозано и Порфирио Осорио Ривера проинформировали CVR о последствиях задержания и последующего исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. Со своей стороны, Санта-Фе Гайтан Кальдерон должна была воспитывать четверых детей, которых она родила, с предполагаемой жертвой в одиночку. Представители указали, что Хуана Ривера Лозано умерла от болезненной болезни, зная, что предполагаемое исчезновение ее сына по-прежнему остается безнаказанным. Точно так же другие братья и сестры Джеремиаса Осорио Риверы, такие как Сильвия Осорио Ривера, сопровождали его брата Порфирио после задержания предполагаемой жертвы. Указанные члены семьи вместе с другими братьями и сестрами Джеремиаса Осорио принимали участие в публичных слушаниях по уголовному делу в качестве свидетелей или как часть общественности, в результате чего был оправдан один из предполагаемых виновных. Представители также утверждали, что предполагаемое нарушение права на психическую и моральную неприкосновенность ближайших родственников Джеремиаса Осорио Риверы было прямым результатом его предполагаемого насильственного исчезновения, неуверенности, которую они испытали и испытают в отношении того, что произошло с предполагаемой жертвой, а также о предполагаемой безнаказанности насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы, которое явилось результатом отсутствия судебного преследования и наказания всех организаторов и исполнителей фактов. На основании этих соображений представители пришли к выводу, что государство нарушило статью 5 Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого международного документа в ущерб ближайшим членам семьи Херемиаса Осорио Риверы.

225. В ходе публичных слушаний представители утверждали, что было доказано, что на жизнь и психическое благополучие ближайших родственников Джеремиаса Осорио Риверы повлияло не только исчезновение жертвы, но и недостаточные меры, принятые государством для предоставления однозначного ответа, который позволил установить правду о фактах, особенно в отношении обнаружения жертвы и наказания виновных. Близость отношений с жертвой является важным фактором для определения воздействия событий на членов семьи, вместе с их подверженностью насильственному акту, их возрастом, типом личности, типом отношений, которые имел человек с жертвой и системой отношений эмоциональной поддержки между ними. Представители утверждали, что в данном случае была доказана прямая связь потерпевшего с его постоянным спутником, его детьми, которые в то время были несовершеннолетними, и его матерью, для всех которых он был основным источником поддержки. Они также утверждали, что исчезновение оказало серьезное влияние на его братьев и сестер, потому что он был одним из самых молодых, и они остались в неопределенности из-за невозможности добиться завершения процесса траура, потому что они не знают, где последний отдыхает. место жертвы и безнаказанность фактов. Кроме того, представители потерпевшего заявили, что исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы также привело к тому, что некоторые из членов его семьи не смогли завершить начальное обучение или получить профессиональное или университетское образование. Была доказана прямая связь жертвы с его постоянным спутником, его детьми, которые в то время были несовершеннолетними, и его матерью, для всех которых он был основным источником поддержки. Они также утверждали, что исчезновение оказало серьезное влияние на его братьев и сестер, потому что он был одним из самых молодых, и они остались в неопределенности из-за невозможности добиться завершения процесса траура, потому что они не знают, где последний отдыхает. место жертвы и безнаказанность фактов. Кроме того, представители потерпевшего заявили, что исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы также привело к тому, что некоторые из членов его семьи не смогли

завершить начальное обучение или получить профессиональное или университетское образование. Была доказана прямая связь жертвы с его постоянным спутником, его детьми, которые в то время были несовершеннолетними, и его матерью, для всех которых он был основным источником поддержки. Они также утверждали, что исчезновение оказало серьезное влияние на его братьев и сестер, потому что он был одним из самых молодых, и они остались в неопределенности из-за невозможности добиться завершения процесса траура, потому что они не знают, где последний отдыхает. место жертвы и безнаказанность фактов. Кроме того, представители потерпевшего заявили, что исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы также привело к тому, что некоторые из членов его семьи не смогли завершить начальное обучение или получить профессиональное или университетское образование.

226. Штатсочла вероятным, что некоторые из страданий членов семьи г-на Осорио Риверы были аналогичны страданиям ближайших родственников жертв насильственного исчезновения, влекущего за собой международную ответственность государства, что не было доказано в данном случае. Таким образом, государство не отрицало наличие ущерба праву на неприкосновенность ближайших родственников г-на Осорио Риверы в связи с предполагаемым исчезновением члена их семьи в течение всего этого времени, но поскольку международная ответственность государства за насильственное исчезновение не было доказано, государство не обязано выплачивать компенсацию членам семьи. Кроме того, государство утверждало, что оно провело расследование заявленных событий; следовательно, он указал, что не может считаться ответственным за нарушение права на неприкосновенность ближайших родственников. Государство указало, что на национальном уровне в результате административного разбирательства ближайшие родственники г-на Осорио Риверы были включены в Единый реестр потерпевших и могут считаться бенефициарами различных программ возмещения ущерба, учрежденных Межведомственным комитетом высокого уровня. Комиссия, отвечающая за мониторинг действий и политики государства в сферах мира, коллективного возмещения ущерба и национального примирения. В заключение государство попросило Суд признать, что государство не несет ответственности за нарушение права на Осорио Ривера был включен в Единый реестр жертв и может считаться бенефициаром различных программ возмещения ущерба, учрежденных Многосекторальной комиссией высокого уровня, отвечающей за мониторинг действий и политики государства в сферах мира, коллективного возмещения ущерба и национального примирения. В заключение государство попросило Суд признать, что государство не несет ответственности за нарушение права на Осорио Ривера был включен в Единый реестр жертв и может считаться бенефициаром различных программ возмещения ущерба, учрежденных Многосекторальной комиссией высокого уровня, отвечающей за мониторинг действий и политики государства в сферах мира, коллективного возмещения ущерба и национального примирения. В заключение государство попросило Суд признать, что государство не несет ответственности за нарушение права на личная неприкосновенность, предусмотренная статьей 5 Американской конвенции в отношении членов семьи г-на Осорио Риверы. В своих окончательных письменных аргументах государство утверждало, что высшее окончательное решение от 17 апреля 2013 г., согласно которому он считает, что жестокое обращение, заявленное Межамериканской комиссией и представителями, не было доказано, и что оно не нарушало указанную статью в ущерб ближайшим родственникам Джеремиаса Осорио Ривера.

### ***В. Соображения суда***

227. Этот Суд счел, что в делах, связанных с предполагаемым насильственным исчезновением людей, можно понять, что нарушение права ближайших родственников потерпевших на психическую и моральную неприкосновенность является прямым результатом этого явления, которое вызывает у них серьезные страдания в результате самого деяния, которые усугубляются, среди прочего, постоянным отказом государственных органов предоставить

информацию о местонахождении жертвы или провести эффективное расследование для выяснения того, что произошло.<sup>358</sup> Это позволяет предположить, что психическая и моральная неприкосновенность членов семьи нарушена.<sup>359</sup> В предыдущих делах Суд установил, что эта презумпция является установившейся судебной практикой в отношении матерей и отцов, детей, супругов и постоянных компаньонов при условии, что это соответствует конкретным обстоятельствам дела.<sup>360</sup> Однако в недавнем решении, касающемся насильственного исчезновения, он посчитал, что эта презумпция также применима к братьям и сестрам исчезнувших жертв, если конкретные обстоятельства дела не указывают на иное.<sup>361</sup>

228. Ранее Суд считал, что право на психическую и моральную неприкосновенность ближайших родственников потерпевших было нарушено из-за дополнительных страданий, которым они подверглись в результате особых обстоятельств, соответствующих нарушениям, совершенным в отношении их близких и в связи с последующими действиями или бездействием государственных органов в отношении этих фактов.<sup>362</sup> Кроме того, Суд напоминает, что он считал, что постоянный отказ государственных органов предоставить информацию о местонахождении жертв или начать эффективное расследование для выяснения того, что произошло, увеличивает страдания членов семьи.<sup>363</sup>

229. Суд признает, что мать, постоянная спутница и некоторые из братьев и сестер Джеремиаса Осорио Риверы посвятили время попыткам получить информацию о ситуации содержания под стражей предполагаемой жертвы, а впоследствии и о его местонахождении.<sup>364</sup> Получив информацию о предполагаемом освобождении, не имея возможности установить местонахождение г-на Осорио Риверы, они настояли на получении неточной информации (см. Выше, пункт 157) и судебных разбирательств, которые не позволили членам семьи узнать правду о том, что случилось с жертвой, и его местонахождение (см. выше, пункт 220). В этом отношении Суд принимает во внимание его мать, его постоянную спутницу, его детей и его братьев и сестер как членов семьи потерпевшего.

230. Показания под присягой, подготовленные членами семьи Джеремиаса Осорио Риверы, включали аналогичные ссылки на последствия предполагаемого исчезновения для их жизни, включая разочарование из-за продолжительности судебного разбирательства, физические недомогания, изменения в некоторых жизненных проектах, депрессию, раздражительность,

---

<sup>358</sup> *Ср. Дело Блейк против Гватемалы. Заслуги.* Решение от 24 января 1998 г. Серия С № 36, п. 114 и дело Гарсиа и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 161.

<sup>359</sup> *Ср. Случай Валле Харамилло и др. против Колумбии, см. выше,* п. 119 и дело Гарсиа и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 161.

<sup>360</sup> *Ср. Дело Блейк против Гватемалы. Существа,* см. Выше, п. 114 и дело Гарсиа и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 161.

<sup>361</sup> *Ср. Дело Гудизеля Альвареса и др. («Диарио Милитар») против Гватемалы, см. Выше,* п. 286.

<sup>362</sup> *Ср. Дело Блейк против Гватемалы. Достоинства, выше,* п. 114 и *Case of Rosendo Cantú et al.* против Мексики. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 31 августа 2010 г. Серия С № 216, п. 137.

<sup>363</sup> *Ср. Дело Блейк против Гватемалы. Достоинства, выше,* п. 114 и дело Торрес Миллакура против Аргентины, см. Выше, п. 142.

<sup>364</sup> *Ср. Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, лист 5305); Аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, аффидевиты, лист 5311), и заявление Порфирио Осорио Риверы в Межамериканском суде во время публичных слушаний 29 августа 2013 г.*

замешательство и т. Д. сопровождается ситуацией ограниченных финансовых ресурсов.<sup>365</sup> Кроме того, экспертная оценка Карлоса Альберто Джибаха Сарате показывает влияние на ближайших родственников Джеремиаса Осорио Ривера о предполагаемых нарушениях их прав человека, в частности, из-за насильственного исчезновения предполагаемой жертвы и отсутствия доступа к правосудию, а также об эмоциональном ущербе, который они понесли в результате предполагаемых нарушений. В этой экспертной оценке участвовали Санта-Фе Гайтан Кальдерон (постоянный спутник), Эдит Ларица Осорио Гайтан (дочь), Нейда Осорио Гайтан (дочь) и Порфирио Осорио Ривера, Аделаида Осорио Ривера, Сильвия Осорио Ривера, Елена Осорио Ривера и Елена Осорио Осорио. ). Однако государство оспорило некоторые выводы в своих окончательных аргументах.

231. На основании письменных показаний и экспертного заключения Карлоса Альберто Джибаха Сарате, и принимая во внимание замечания государства, Суд считает, что личная неприкосновенность членов семьи была затронута тем или иным образом одним или несколькими из следующих обстоятельств:<sup>366</sup> (i) они были вовлечены в различные действия, такие как поиск правосудия или получение информации о его местонахождении; (ii) исчезновение их любимого человека имело личные, физические и эмоциональные последствия; (iii) факты повлияли на их социальные отношения, раздробили семейную динамику и вызвали депрессию разной степени и постоянное чувство виктимизации; (iv) влияние на них усилилось из-за безнаказанности фактов; (v) жизненный проект его ближайшего родственника и его брата, Порфирио Осорио Риверы, был сокращен, и (vi) неспособность выяснить, что случилось с их любимым человеком, сохранила надежду найти его, или неудача найти его и опознать его останки помешало им устроить ему достойное захоронение в соответствии со своими убеждениями, что изменило процесс оплакивания, и увековечивая страдания и неуверенность. Следовательно, Суд считает, что было доказано, что в результате исчезновения члены семьи Херемиаса Осорио Риверы претерпели глубокие страдания, беспокойство и страдания, что нанесло ущерб их психическому и моральному состоянию.

232. Экспертиза не включала всех братьев и сестер или всех детей Джеремиаса Осорио Риверы. Однако можно сделать вывод, что ситуация у всех была схожей, поэтому последствия и вред будут одинаковыми или одинаковыми. Соответственно, Суд считает, что все лица, представленные как члены семьи Джеремиаса Осорио Риверы, пострадали от каких-либо личных, физических и / или эмоциональных последствий из-за самих фактов и отсутствия последующего расследования и ответов.

233. Что касается аргумента государства о том, что оно не несет ответственности за исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы и, следовательно, не должно возмещения ущерба его ближайшим родственникам, Суд уже установил, что, как указывалось ранее (выше, пункты 159, 167–171 и с 218 по 221) установлена международная ответственность государства. Таким образом, он считает, что действия и бездействие государства напрямую затронули членов семьи Херемиаса Осорио Риверы.

---

<sup>365</sup> Ср. Аффидевиты, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном, Сильвией Осорио Ривера, Эдит Ларица Осорио Гайтан и Акилесом Романом Атенсио 14 и 15 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, аффидевиты, листы 5303–5325).

<sup>366</sup> Ср. Отчет о психологической оценке, проведенной Карлосом Альберто Джибаха Сарате 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, листы с 5326 по 5388). См. Также: Письменные показания, подготовленные Санта-Фе Гайтаном Кальдероном 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, листы с 5303 по 5307); Аффидевит, подготовленный Сильвией Осорио Ривера 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, листы с 5308 по 5313); Аффидевит, подготовленный Эдит Ларица Осорио Гайтан 14 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, письменные показания, фолианты с 5315 по 5318), и аффидевит, подготовленный Акилесом Романом Атенсио 14 августа 2013 г. (досье доказательств, том XI, аффидевиты, фолианты 5319). к 5325).

234. Следовательно, Суд заключает, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, установленное в статье 5 (1) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) этого документа, в ущерб следующим членам семьи Джеремиаса Осорио Риверы: : его постоянный спутник Санта-Фе Гайтан Кальдерон; его дети, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан; его мать, Хуана Ривера Лозано; и его братья и сестры, ЭпифанияАлехандрина, Елена Максима, Порфирио, Аделаида, Сильвия, Марио и Эфраин, все по фамилии Осорио Ривера.

### **VIII РЕПАРАЦИИ (ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 63 (1) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ)**

235. Основываясь на положениях статьи 63 (1) Американской конвенции,<sup>367</sup> Суд указал, что любое нарушение международного обязательства, которое причинило ущерб, влечет за собой обязательство предоставить адекватное возмещение и что это положение отражает обычную норму, которая составляет один из основополагающих принципов современного международного права об ответственности государств.<sup>368</sup>

236. Для возмещения вреда, причиненного нарушением международного обязательства, требуется, когда это возможно, полная реституция (*restitutio in integrum*), которая заключается в восстановлении предыдущей ситуации. Когда это невозможно, как в большинстве случаев нарушений прав человека, Суд устанавливает меры для обеспечения соблюдения прав, которые были нарушены, и устранения последствий нарушений.<sup>369</sup> Соответственно, Суд счел необходимым предоставить различные меры возмещения для полного возмещения ущерба, так что, помимо денежной компенсации, особенно актуальны меры реституции, реабилитации и сатисфакции, а также гарантии неповторения. за причиненный ущерб.<sup>370</sup>

237. Суд установил, что компенсация должна иметь причинно-следственную связь с фактами дела, заявленными нарушениями, подтвержденным ущербом и мерами, запрошенными для возмещения соответствующего ущерба, и он должен принять эти факторы во внимание, чтобы принять соответствующее решение. и в соответствии с законом.<sup>371</sup>

238. Ввиду нарушения Конвенции, заявленного в предыдущих главах, Суд приступит к рассмотрению требований, представленных Комиссией и представителями, в свете критериев, установленных в его прецедентном праве в отношении характера и объема обязательства по

---

<sup>367</sup> Статья 63 (1) Конвенции гласит: «[i]Если Суд считает, что имело место нарушение права или свободы, защищаемых настоящей Конвенцией, Суд должен постановить, что потерпевшей стороне должно быть обеспечено осуществление его права или свободы, которые были нарушены. Он также принимает решение, если это уместно, о том, что последствия меры или ситуации, которые представляют собой нарушение такого права или свободы, должны быть устранены и что потерпевшей стороне выплачивается справедливая компенсация.”

<sup>368</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Ремонтные работы и расходы.* Решение от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, п. 25, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 213.

<sup>369</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Ремонтные работы и расходы, см. Выше, п. 26, и Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора, см. Выше, п. 244.*

<sup>370</sup> *Ср. Дело Канторал Бенавидес против Перу. Ремонтные работы и расходы.* Решение от 3 декабря 2001 г. Серия С № 88, пп. 79–81, и Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора, см. Выше, п. 244.

<sup>371</sup> *Ср. Дело Тикона Эстрада против Боливии, см. Выше, п. 110 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 215.*

предоставлению возмещения ущерба, чтобы установить меры, направленные на возмещение вреда, причиненного потерпевшим.<sup>372</sup>

#### **A. Пострадавшая сторона**

239. Пострадавшая сторона в соответствии со статьей 63 (1) Конвенции считается лицом, объявленным жертвой нарушения любого права, признанного в этом документе. Таким образом, Суд считает, что «потерпевшей стороной» являются: Джеремиас Осорио Ривера, Хуана Ривера Лозано, Эпифания Алехандрина Осорио Ривера, Елена Максима Осорио Ривера, Порфирио Осорио Ривера, Аделаида Осорио Ривера, Сильвия Осорио Осорио Ривера, Сильвия Осорио Осориора, Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан,<sup>373</sup> Ваннеса Джудит Осорио Гайтан<sup>374</sup> и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан,<sup>375</sup> и как жертвы нарушений, заявленных в этом решении, они будут считаться получателями возмещения, предписанного Судом.

#### **Б. Обязанность расследовать факты и выявлять, привлекать к ответственности и наказывать виновных, в зависимости от обстоятельств, а также определять местонахождение жертвы**

##### **1. Investigации, выявление, судебное преследование и наказание, в зависимости от обстоятельств, всех виновных**

240. Комиссия просила, чтобы внутригосударственное разбирательство в отношении нарушений прав человека, заявленных в ее Отчете по существу, было продолжено беспристрастным и эффективным образом и в разумные сроки по делу о насильственном исчезновении в отношении Херемиаса Осорио Риверы, чтобы полностью прояснить факты, выявить всех виновных и наложить соответствующие штрафы.

241. Представители просили Суд обязать Перу провести в разумные сроки полное, беспристрастное и эффективное расследование с целью выявления, судебного преследования и наказания всех организаторов и исполнителей, их сообщников и соучастников нарушений прав потерпевших. права с приговорами, соразмерными тяжести деяний, совершенных против Джеремиаса Осорио Риверы. В своих окончательных письменных аргументах представители просили Суд потребовать от государства «приказать соответствующим учреждениям

---

<sup>372</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса. Ремонтные работы и расходы, см. Выше, пп. 25–27, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 214.

<sup>373</sup> Ср. Свидетельство о рождении (перерегистрация DL № 26242), выданное муниципалитетом Горгорского района (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1681), и национальное удостоверение личности (досье доказательств, том VIII, приложение 44). к записке с предложениями, аргументами и доказательствами, лист 4412). Она также появляется как «Нейда Росио Осорио Гайтан.»Ср. Свидетельство о рождении, выданное муниципалитетом провинции Ойон 5 января 1986 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1677).

<sup>374</sup> Ср. Свидетельство о рождении (перерегистрация DL № 26242), выданное муниципалитетом Горгорского района (дело с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1682), и она также отображается как «Ванезза Юдит Осорио Гайтан.»Ср. Свидетельство о рождении, выданное провинциальным муниципалитетом Ойон 12 мая 1989 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1678).

<sup>375</sup> Ср. Свидетельство о рождении (перерегистрация DL № 26242), выданное муниципалитетом Горгорского района (досье доказательств, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1680), и национальное удостоверение личности (досье доказательств, том VIII, приложение 44). к записке с предложениями, аргументами и доказательствами, лист 4414). Он также появляется как «Джеремиас Салас Осорио Гайтан.»Ср. Свидетельство о рождении, выданное провинциальным муниципалитетом Ойон 30 января 1991 г. (досье с доказательствами, том IV, приложение 21 к материалам дела, лист 1679).

сотрудничать, предоставив реальную, конкретную и адекватную информацию о личности, функциях, должностях, кадровых записях и всей соответствующей документации, которая приводит к реальной идентификации каждого из виновных, не утверждая, что у него этого нет из-за прошедшего времени. Они добавили, что считают желательным, чтобы Суд принял решение о конкретном обязательстве государств-участников Конвенции расследовать и наказывать преступления против человечности, и особенно насильственные исчезновения. Они указали, что результаты расследований следует широко предать огласке. Они также просили Суд обязать государство Перу воздерживаться от использования процедурных препятствий, таких как срок давности, *res judicata* или любого другого механизма, направленного на снятие ответственности с тех, кто мог участвовать в фактах. В частности, они утверждали, что государство должно преодолеть препятствие *res judicata*, «поскольку в этом деле была нарушена должная осмотрительность, что привело к безнаказанности действий, и это составило мошенническое разбирательство,

242. Государство указало, что приговор, вынесенный 17 апреля 2013 г., составляет *res judicata* в отношении лица, преследуемого национальными судами; что в данном случае прокуратура и представители сочли, что он был прямым виновником предполагаемого насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. В этом отношении он утверждал, что должным образом мотивированное решение соответствовало стандартам и руководящим принципам прецедентного права Межамериканского суда, который в отношении презумпции невиновности, признанной в статье 8 (2) Конвенции, требует, чтобы лицо не могло быть осуждено, если нет неопровержимых доказательств его уголовной ответственности, и если они неполные или недостаточные, его нельзя осудить, а скорее он должен быть оправдан.

243. В этом решении Суд, среди прочего, заявил, что расследования, проведенные обычной юрисдикцией, не были ни тщательными, ни эффективными для определения местонахождения г-на Осорио Ривера, чтобы установить, что произошло, а также установить и наказать виновных; при этом они не соблюдали гарантии разумного срока (см. выше, пункт 219). Кроме того, Суд указал, что в случае фактов, подобных тем, которые предполагаются в этом деле, разумно считать, что существуют разные степени ответственности и разные уровни ответственности. (см. выше, пункт 194); тем не менее, только один человек был расследован по делу о насильственном исчезновении, и он был окончательно оправдан без учета утверждений о жестоком обращении или возможном участии других лиц в фактах.

244. Принимая во внимание вышеизложенное, а также свою судебную практику,<sup>376</sup> Суд постановляет, что государство должно провести эффективное расследование и возбудить уголовное дело в отношении насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы, чтобы установить ответственность организаторов и исполнителей фактов этого дела и применить правовые санкции и последствия. . Государство должно провести и завершить соответствующие расследования и судебные разбирательства в разумные сроки, чтобы установить всю правду в отношении фактов на основе вышеупомянутых критериев для расследования случаев насильственных исчезновений,<sup>377</sup> и устранение всех препятствий, сохраняющих безнаказанность в данном случае.<sup>378</sup> Должная осмотрительность в расследовании означает, что все соответствующие государственные органы обязаны сотрудничать в сборе доказательств,

---

<sup>376</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Заслуги*, выше, пункт. 174 и дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 285.

<sup>377</sup> *Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Заслуги*, выше, пункт. 174 и дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 285.

<sup>378</sup> *Ср. Дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы, см. Выше*, п. 277 и дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 285.

поэтому они должны предоставлять судье, прокурору и другим судебным органам всю необходимую информацию и воздерживаться от действий, препятствующих ходу расследования. В частности, государство должно:

- а) Открывать и проводить соответствующее расследование или расследование фактов этого дела, избегая упущений при сборе доказательств и следуя логическим направлениям расследования;
- б) Тщательно расследовать все элементы, составляющие насильственное исчезновение;
- в) Выявить и индивидуализировать преступников и вдохновителей жертв насильственного исчезновения;
- г) Обеспечить, чтобы компетентные органы проводили соответствующие расследования *ex officio* и чтобы с этой целью они имели в наличии и использовали все материально-технические и научные ресурсы, необходимые для сбора и обработки доказательств, и, в частности, что у них были полномочия на доступ к соответствующим документам и информация для расследования заявленных фактов и незамедлительного принятия этих мер и проведения этих расследований, необходимых для выяснения того, что случилось с человеком, пропавшим без вести в этом случае;
- д) Поскольку это случай грубых нарушений прав человека и учитывая постоянный или продолжающийся характер насильственного исчезновения, последствия которого не прекращаются до тех пор, пока не будет установлено местонахождение жертвы или не установлены его останки, государство должно воздерживаться от использования механизмов в интересах авторов, таких как амнистия или любые другие аналогичные положения, включая срок давности, отсутствие обратной силы уголовного права, *res judicata, ne bis in idem* освободить от ответственности и освободить себя от этого обязательства,<sup>379</sup> и
- е) Гарантировать, что расследование фактов насильственного исчезновения в данном случае всегда проводится в рамках обычной юрисдикции.

245. Государство должно обеспечить полный доступ и правовой статус потерпевшим или их ближайшим родственникам на всех этапах расследования и судебного преследования виновных. Целью этого участия должен быть доступ к правосудию и знание правды о том, что произошло. Кроме того, результаты соответствующих судебных разбирательств должны быть опубликованы, чтобы перуанское общество могло знать факты, являющиеся предметом данного дела, а также виновных.<sup>380</sup>

## **2. Детерминационная информация о местонахождении жертвы**

246. Комиссия попросила государство провести «полную, беспристрастную и эффективное расследование местонахождения Джеремиаса Осорио Риверы и, если будет обнаружено, что

---

<sup>379</sup> Ср. Дело Барриос Альтос против Перу. Достоинства, выше, п. 41, и Дело Гонсалеса Медины и членов семьи против Доминиканской Республики, см. Выше, п. 285 (е).

<sup>380</sup> Ср. Дело Эль Каракасо против Венесуэлы. Ремонтные работы и затраты. Решение от 29 августа 2002 г. Серия С № 95, п. 118 и дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 197.

жертва мертв, принять меры, необходимые для того, чтобы его останки были возвращены его семье. »

247. Представители просили государство принять необходимые меры для установления возможного окончательного местонахождения или местонахождения останков Херемиаса Осорио Риверы и вернуть их его семье. Кроме того, в случае обнаружения останков государство должно предоставить необходимые ресурсы для передачи останков и захоронения их в месте, выбранном его семьей, без каких-либо затрат для них.

248. Государство указало, что Постановление министерства № 268-2012-JUS санкционировало финансовый перевод по запросу 006-Министерство юстиции и прав человека до одного миллиона ста тысяч новых солей в пользу Государственной прокуратуры, с тем чтобы последняя сможет приобрести химические реагенты и материалы, необходимые для проведения процедуры идентификации 1500 человеческих костных останков. Он подтвердил свое обязательство по координации, при необходимости, с Институтом судебной медицины государственной прокуратуры, чтобы включить в уголовное производство установленные процедуры при обнаружении могил с человеческими останками, которые могут быть связаны с фактами настоящего дела. . К этому концу,

249. В данном случае местонахождение Джеремиаса Осорио Риверы остается неизвестным, и на сегодняшний день государство не предприняло никаких шагов для установления местонахождения жертвы, но продолжает отрицать факт насильственного исчезновения (пункты 108–110 выше). Суд подчеркивает, что потерпевший исчез более 22 лет назад, поэтому члены его семьи разумно ожидают, что его местонахождение будет установлено, что будет представлять собой меру возмещения ущерба и, следовательно, влечет за собой соответствующее обязательство государства. чтобы встретить это.<sup>381</sup> Это также облегчило бы страдания и страдания семьи в результате вышеупомянутой неопределенности.<sup>382</sup>

250. Чрезвычайно важно, чтобы семья получила тело человека, который был насильственно исчез, потому что это позволяет им похоронить его в соответствии со своими убеждениями и закрыть процесс оплакивания, который они испытывали на протяжении всех этих лет.<sup>383</sup> Кроме того, Суд считает, что останки служат доказательством того, что произошло, и вместе с местом их обнаружения могут предоставить ценную информацию о виновных в нарушениях и учреждении, к которому они принадлежали.<sup>384</sup>

251. Следовательно, государство должно провести настоящий поиск с использованием соответствующих судебных и административных механизмов, в ходе которого оно прилагает все усилия, чтобы как можно скорее установить местонахождение Херемиаса Осорио Риверы. Поиск должен проводиться систематически и тщательно, с использованием соответствующих и адекватных человеческих, технических и научных ресурсов. Семья должна быть проинформирована об указанных мерах, стараясь по возможности обеспечить их присутствие.

---

<sup>381</sup> *Ср. Дело Нейры Алегриа и др. против Перу. Ремонтные работы и расходы.* Решение от 19 сентября 1996 г. Серия С № 29, п. 69 и дело Гудизэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 333.

<sup>382</sup> *Ср. Случай Тикона Эстрада и др. против Боливии, см. выше, п. 155, и дело Торреса Миллакуры и др. против Аргентины, см. выше, п. 136.*

<sup>383</sup> *Ср. Дело о резне в Лас-дос-Эррес против Гватемалы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и издержки.* Решение от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, п. 245 и дело Гудизэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 333.

<sup>384</sup> *Ср. Дело о резне в Лас-дос-Эррес против Гватемалы, см. Выше, п. 245 и дело Гудизэля Альвареса и др. («Diario Militar») против Гватемалы, см. Выше, п. 333.*

252. Если после шагов, предпринятых государством, будет установлено, что жертва умерла, останки должны быть возвращены этой семье после того, как его личность будет проверена, как можно быстрее и без каких-либо затрат для них. Кроме того, государство должно покрывать расходы на похороны, когда это необходимо, по согласованию с семьей.<sup>385</sup>

### **C. Меры реабилитации и удовлетворения и гарантии неповторения**

#### **1. Реабилитацион**

253. Комиссия подчеркнула необходимость реализации подходящей программы психосоциальной помощи для членов семьи жертвы, чтобы исправить нарушения прав человека, заявленные в ее Отчете по существу.

254. Представители просили Суд обязать перуанское государство обеспечить постоянное и бесплатное медицинское и психологическое лечение ближайшим родственникам жертвы, обеспечивая их участие в процессе.

255. Государство подчеркнуло, что его международная ответственность за осуждаемые факты не была доказана; тем не менее, он будет подчиняться решению Суда в окончательном решении. Он добавил, что цель Комплексной системы здравоохранения заключается в защите здоровья перуанцев, не имеющих медицинской страховки, с уделением приоритетного внимания тем уязвимым группам населения, которые живут в бедности или в крайней нищете, и что система обеспечивает как медицинскую, так и психологическую помощь.

256. Убедившись в причинении вреда членам Семья Джеремиаса Осорио Риверы (см. Выше, пункты 227–234), Суд находит, как и в других случаях,<sup>386</sup> что необходимо установить меры возмещения ущерба, обеспечивающие надлежащую помощь в решении физических и психических проблем, перенесенных потерпевшими в результате нарушений, установленных в этом решении. Чтобы способствовать возмещению этого вреда, Суд устанавливает обязанность государства незамедлительно и бесплатно предоставить через свои специализированные медицинские учреждения адекватное и эффективное медицинское, психологическое или психиатрическое лечение потерпевшим, которые об этом просят, включая предоставление любых лекарств, которые могут им потребоваться, также бесплатно с учетом их индивидуальных проблем. Это означает, что жертвы должны получать дифференцированное лечение в отношении процедур и шагов, которые они должны предпринять, чтобы попасть в государственные больницы.<sup>387</sup> Также соответствующее лечение должно быть по возможности обеспечено в центре, ближайшем к месту их проживания.<sup>388</sup> В Перу столько, сколько необходимо. При предоставлении психологического или психиатрического лечения необходимо учитывать особые обстоятельства и потребности каждой жертвы, чтобы им было предоставлено коллективное, семейное и индивидуальное лечение по согласованию с каждым из них после

---

<sup>385</sup> Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение ущерба и расходы, см. Выше, п. 185 и дело Гарсия и члены семьи против Гватемалы, см. Выше, п. 200.

<sup>386</sup> Ср. Дело Барриос Альтос против Перу. Ремонтные работы и расходы, см. Выше, пп. 42 и 45 и дело Атала Риффо и дочерей против Чили. Заслуги, возмещение ущерба и затраты. Решение от 24 февраля 2012 г. Серия С № 239, п. 254.

<sup>387</sup> Ср. Дело Гелиодоро Португалия против Панамы. Контроль за соблюдением суждений. Постановление Межамериканского суда от 28 мая 2010 г. с учетом пункта 28 и дела Анзуальдо Кастро против Перу. Контроль за соблюдением суждений. Постановление Межамериканского суда от 21 августа 2013 г. с учетом пункта 45.

<sup>388</sup> Ср. Дело о резне в Лас-дос-Эррес против Гватемалы, см. Выше, п. 270, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 224.

индивидуальной оценки.<sup>389</sup> У потерпевших, которые запрашивают эту меру возмещения ущерба, или у их законных представителей есть шесть месяцев с момента уведомления об этом решении, чтобы сообщить государству о своем намерении получить психологическое или психиатрическое лечение.<sup>390</sup>

## **2. Satisfaction**

### *а) Опубликование и распространение приговора*

257. Комиссия потребовала установления и распространения исторической правды фактов.

258. Представители просил Суд обязать государство опубликовать в течение шести месяцев по крайней мере разделы, посвященные контексту и доказанным фактам, вместе с постановляющими пунктами решения в официальном бюллетене и в национальной газете, а также в Интернете. страница Министерства юстиции, содержащая не более трех ссылок с главной страницы, которая должна поддерживаться до тех пор, пока решение не будет полностью исполнено.

259. Государство не представило никаких возражений против этой меры после того, как Суд вынес решение по этому делу.

260. Суд находит, как и в других делах,<sup>391</sup> что государство должно опубликовать в течение шести месяцев с момента уведомления об этом решении: (а) официальное резюме этого решения, подготовленное Судом, один раз в официальной газете; (b) официальное резюме этого решения, подготовленное Судом, один раз в общенациональной газете с широким тиражом, и (с) настоящее решение в целом, доступное в течение одного года на официальном веб-сайте.

### *б) Публичный акт признать международную ответственность*

261. Комиссия попросила государство публично признать свою международную ответственность, а также принести публичные извинения за нарушения, заявленные в ее Отчете по существу.

262. Представители просят государство принести публичные извинения, почитающие память Иеремиаса Осорио и долгую борьбу членов его семьи, после консультации с ними. В своих заключительных письменных аргументах они повторили, что на этом акте публичных извинений должны присутствовать высшие должностные лица, добавив, что он должен проходить под председательством президента от государства; кроме того, во время действия упомянутый орган должен прочитать соответствующие части судебного решения. Закон должен распространяться через общенациональное средство массовой информации в часы пик, и его следует организовывать при консультации с семьей.

---

<sup>389</sup> Ср. Дело о резне в Лас-дос-Эррес против Гватемалы, см. Выше, п. 270, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 224.

<sup>390</sup> Ср. Дело Розендо Канту и др. против Мексики, см. выше, п. 253, и Дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 224.

<sup>391</sup> Ср. Дело Канторал Бенавидес против Перу. Ремонтные работы и расходы, см. Выше, п. 79 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 230.

263. Государство не возражало против этой меры после того, как Суд вынес решение по этому делу.

264. Как и в других случаях,<sup>392</sup> Суд считает необходимым, чтобы возместить ущерб, причиненный потерпевшим, и избежать повторения действий, аналогичных действиям в этом деле, установить, что государство должно провести публичный акт, чтобы признать международную ответственность за факты этого дела. В этом акте должна быть сделана ссылка на нарушения прав человека, объявленные в этом Постановлении. Кроме того, это должно происходить на публичной церемонии в присутствии высокопоставленных государственных чиновников и потерпевших в этом случае. Государство должно прийти к соглашению с потерпевшими или их представителями о том, как будет проводиться этот публичный акт признания, а также о его характеристиках, таких как место и дата. Для этого у государства есть один год с момента уведомления. этого решения.

*в) Стипендии*

265. Представители просили Суд потребовать от государства предоставить стипендию в перуанском общественном учреждении детям Херемиаса Осорио Риверы, которая покроет все расходы на их образование с момента обращения бенефициаров к государству и до завершения их высшего образования, будь то профессиональная подготовка или учеба в университете.

266. Государство подчеркнуло, что его международная ответственность за осуждаемые факты не доказана; тем не менее, он будет подчиняться решению Суда в окончательном решении.

267. Суд признает, что насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы привело к потере человека, который поддерживал семью, что имело серьезные последствия для жизни его детей, в том числе для их возможностей получить формальное образование.<sup>393</sup> Следовательно, государство должно предоставить Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан стипендия в перуанском общественном учреждении, согласованная между каждым ребенком Джеремиас Осорио Ривера и государство Перу, чтобы учиться или получить профессиональную подготовку. Стипендия должна действовать с момента запроса бенефициарами этого государства до завершения их высшего профессионального образования или обучения в университете и должна покрывать все расходы до завершения этого обучения, включая академические или образовательные материалы и расходы на проживание. Стипендия также должна покрывать проезд между городом, где учится бенефициар, и его сообществом или местом жительства.<sup>394</sup> Эти стипендии должны вступить в силу как можно скорее после уведомления об этом решении, чтобы бенефициары могли начать учебу в следующем году, если они того пожелают.

### **3. Гарантии неповторения**

268. В этой связи Комиссия подчеркнула необходимость принятия государством необходимых мер для предотвращения повторения действий, аналогичных действиям в данном случае, в

<sup>392</sup> Ср. *Дело Канторал Бенавидес против Перу. Ремонтные работы и расходы*, см. Выше, п. 81 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 227.

<sup>393</sup> Ср. Отчет о психологической оценке, проведенной Карлосом Альберто Джибаха Сарате 15 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, фолианты с 5336 по 5348), и заявление, сделанное Эдит Ларица Осорио Гайтан перед нотариусом 14 августа 2013 г. (досье с доказательствами, том XI, письменные показания, листы с 5314 по 5318).

<sup>394</sup> Ср. *Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещение ущерба и издержки*, см. Выше, п. 148 и дело Эскуе Сапата против Колумбии, см. Выше, п. 170.

будущем, в соответствии с обязательством предотвращения и гарантией прав человека, признанных в Американская конвенция.

*а) Адаптация определения преступления насильственного исчезновения к международным стандартам*

269. Представитель просил Суд обязать Перу адаптировать определение преступления насильственного исчезновения к международным стандартам, в частности к статье II Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, путем внесения как можно скорее поправки в статью 320 Закона. Уголовный кодекс. Они также просили внести поправку в постановление пленарного заседания № 9/2009, устанавливающее временные ограничения на уголовное преследование за преступления насильственного исчезновения людей.

270. Государство повторило свои замечания в главе об обязательстве принимать положения внутреннего законодательства (см. Выше, пункт 175).

271. Суд высоко оценивает информацию, предоставленную государством, но напоминает, что в решении, вынесенном по делу Гомеса Паломино, он уже предписал указанную адаптацию внутреннего законодательства.<sup>395</sup> Таким образом, Суд повторяет, что государство должно предпринять необходимые шаги для изменения в разумные сроки своего уголовного законодательства, чтобы определение преступления насильственного исчезновения соответствовало международным параметрам насильственного исчезновения людей, выплачивая специальное внимание к положениям Американской конвенции и Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении людей.

*б) Учебная программы для Вооруженных Сил*

272. Комиссия указала на необходимость внедрения постоянных программ по правам человека и международному гуманитарному праву в учебных заведениях Вооруженных сил, чтобы избежать повторения подобных действий в будущем.

273. Государство представило информацию о различных учебных курсах по международному праву прав человека и международного гуманитарного права, проводимых в юрисдикции военной полиции, Министерства обороны и Национальной комиссии по изучению и применению международного гуманитарного права, и сочло, что оно приняло меры, связанные с постоянным обучением и распространением информации по этим предметам, «которые соответствуют [и] изучению и распространению».

274. Хотя суд уже приказал перуанскому государству организовать постоянные учебные курсы по правам человека для сотрудников полиции и вооруженных сил по делам Ла Кантута.<sup>396</sup> и Анзуальдо Кастро,<sup>397</sup> нет данных о том, что на сегодняшний день эти меры соблюдаются полностью. Учитывая, что образование в области прав человека в вооруженных силах имеет решающее значение для обеспечения неповторения фактов, подобных фактам настоящего дела, Суд считает уместным приказать государству реализовать в разумные сроки постоянные программы по права человека и международное гуманитарное право в учебных заведениях

---

<sup>395</sup> Ср. Дело Гомес Паломино против Перу. Сущность, возмещение ущерба и издержки, см. Выше, двенадцатый абзац постановляющей части.

<sup>396</sup> Ср. Дело Ла Кантута против Перу, см. Выше, п. 240.

<sup>397</sup> Ср. Дело Анзуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, сущность дела, возмещение ущерба и расходы, см. Выше, п. 193.

вооруженных сил, включая, в частности, вопросы, касающиеся насильственного исчезновения людей и контроля за соблюдением положений Конвенции.

#### **4. Прочие меры**

275. Представители обратились к Суду с просьбой обязать государство при оценке и утверждении судей использовать критерии, касающиеся их работы, в том, что касается их знания и применения международных стандартов для расследования грубых нарушений прав человека. Кроме того, они указали, что следует создать специальную подсистему для расследования и судебного преследования грубых нарушений прав человека, состоящую из судей, знакомых с международными стандартами, чье выполнение их функций должно постоянно оцениваться. Они также просили суд обязать государство назвать улицу, площадь или школу в городе Кахатамбо именем Херемиаса Осорио Риверы. Более того, они просили, чтобы руководства, используемые для обучения личного состава Вооруженных сил, были совместимы с международными стандартами содержания под стражей и обращения с задержанными во время их содержания под стражей. Они добавили, что, хотя Суд обязал перуанское государство организовать постоянные учебные курсы для сотрудников полиции и вооруженных сил во время других разбирательств в Суде, в тех случаях он не упоминал о внесении поправок в военные уставы, директивы и доктрины.

276. Что касается этих других запрошенных мер возмещения, Суд считает, что вынесение настоящего Постановления и возмещения, предписанные в этой главе, являются достаточными и подходящими для исправления нарушений, от которых пострадали потерпевшие, и не считает необходимым предписывать указанные меры. .

#### **Д. Компенсация**

##### **1. Материальный ущерб**

###### *а) Потеря заработка*

277. Представители указали, что Джеремиасу Осорио Ривере на момент исчезновения было 28 лет, и, согласно имеющимся данным, в 1991 году средняя продолжительность жизни мужчин в сельской местности составляла 58,91 года. Следовательно, если бы он не исчез, он мог бы прожить еще 31 год. Учитывая, что он работал фермером, разводил и продавал животных, представители сделали свой расчет на основе минимальной заработной платы в Перу и запросили сумму 57 020,73 долларов США за потерю дохода.

278. Государство подтвердило, что ни одно из прав, признанных в Американской конвенции, не было нарушено, и заявило о своем глубоком несогласии с большими суммами, запрошенными представителями, утверждая, что «[t] его тип иска направлен на преобразование [...] суда в суд финансовое учреждение, которое не соответствует объекту и назначению его функций ». В своих окончательных письменных аргументах государство повторило, что «поскольку государство не несет международной ответственности за предполагаемое исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, оно не обязано предоставлять компенсацию за предполагаемый причиненный ущерб».

279. Что касается заработка, который не получил Джеремиас Осорио Ривера, представители произвели соответствующий расчет на основе минимального прожиточного минимума, который до 2012 года составлял 42 237,58 долларов США по обменному курсу 2,60. Из этой суммы 25% было вычтено на личные расходы, а затем годовой процент в размере 6% от упущенного дохода

применялся с 2012 по 2022 год, когда ожидаемая продолжительность жизни г-на Осорио Риверы достигнет высшей точки.

280. Суд считает, как и в других делах о насильственных исчезновениях,<sup>398</sup> что в этом случае, когда местонахождение жертвы неизвестно, можно применить критерии компенсации за потерю заработка, состоящую из дохода, который он получил бы в течение своей вероятной жизни. Принимая во внимание возраст потерпевшего на момент его исчезновения, доказательства в деле и исходя из критериев справедливости, Суд постановляет установить сумму в 57 500,00 долларов США (пятьдесят семь тысяч пятьсот долларов США) за потерю доходов Джеремиаса Осорио Риверы. Половина этой суммы должна быть доставлена в Санта-Фе Гайтан Кальдерон, а другая половина должна быть распределена равными долями среди детей Джеремиаса Осорио Риверы, а именно: Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан.

#### б) Последующий ущерб

281. Представители указали, что, поскольку расходы понесенные ими выплаты были выплачены в течение почти 21 года, члены семьи не сохранили соответствующие ваучеры. Поэтому представители просили Суд установить справедливую сумму, которую государство должно выплатить для возмещения понесенных расходов.

282. Государство подтвердило, что ни одно из прав, признанных в Американской конвенции, не было нарушено, и заявило о своем глубоком несогласии с большими суммами, запрошенными представителями, утверждая, что «[t] его тип иска направлен на преобразование [...] суда в суд финансовое учреждение, которое не соответствует объекту и назначению его функций ». В своих окончательных письменных аргументах государство повторило, что «поскольку государство не несет международной ответственности за предполагаемое исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, оно не обязано предоставлять компенсацию за предполагаемый причиненный ущерб».

283. Чтобы выяснить судьбу и местонахождение г-на Осорио Риверы, его семья предприняла многочисленные шаги в государственных органах; в частности, они посетили суды, полицейские участки и центры содержания под стражей. Суд считает, что государство должно компенсировать им эти расходы, поскольку они имеют прямую причинно-следственную связь с нарушениями в данном деле.<sup>399</sup> Суд отмечает, что дело не содержит каких-либо соответствующих ваучеров для определения точной суммы расходов, которые должны были быть связаны с указанными шагами для членов семьи Джеремиаса Осорио Риверы. Однако, исходя из конкретных обстоятельств дела, Суд считает уместным установить справедливую сумму в 10 000,00 долларов США (десять тысяч долларов США) в качестве компенсации за эту концепцию. Половину этой суммы необходимо доставить в Санта-Фе Гайтан Кальдерон, а другую половину - в Порфирио Осорио Ривера.

## 2. Моральный вред

284. Представители просили Суд установить, что государство должно выплатить Джеремиасу Осорио Ривере моральный вред в размере 100 000 долларов США, который будет распределен

---

<sup>398</sup> Ср. Дело Веласкеса Родригеса против Гондураса. Ремонтные работы и расходы, выше, пп. 46 и 47, и *Случай Chitay Nech et al. против Гватемалы*, см. выше, пункт 269.

<sup>399</sup> Ср. Дело Кастильо Паес против Перу. Ремонтные работы и затраты. Решение от 27 ноября 1998 г. Серия С № 43, п. 76 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 215.

между его наследниками. Кроме того, он просил Суд установить, что государство было обязано выплатить 50 000 долларов США постоянному спутнику и детям Джеремиаса Осорио Риверы, 20 000 долларов США матери и братьям и сестрам жертвы и 30 000 долларов США Порфирио Осорио Ривере, который был главный промоутер в поисках справедливости по поводу исчезновения брата.

285. Государство подтвердило, что ни одно из прав, признанных в Американской конвенции, не было нарушено, и заявило о своем глубоком несогласии с большими суммами, запрошенными представителями, утверждая, что «[t] его тип иска направлен на преобразование [...] суда в суд финансовое учреждение, которое не соответствует объекту и назначению его функций ». В своих окончательных письменных аргументах государство повторило, что «поскольку государство не несет международной ответственности за предполагаемое исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы, оно не обязано предоставлять компенсацию за предполагаемый причиненный ущерб».

286. Международное прецедентное право неоднократно устанавливало, что судебное решение само по себе может представлять собой форму возмещения ущерба.<sup>400</sup> Тем не менее, в своей прецедентной практике Суд разработал концепцию морального вреда и установил, что это «может включать страдания и недуги, причиненные непосредственной жертве и ее ближайшим родственникам, ущемление ценностей, имеющих большое значение для человека, а также изменения морального характера в условиях жизни человека. жертва или его семья ».<sup>401</sup>

287. Принимая во внимание обстоятельства данного дела, совершенные нарушения, различную степень причиненных и пережитых страданий, истекшее время, отказ в правосудии, а также изменения в условиях жизни некоторых членов семьи, доказанные нарушения личной неприкосновенности семьи потерпевшего и других последствий морального характера, которые они понесли, Суд теперь установит справедливо компенсацию морального вреда в пользу потерпевших.

288. Во-первых, Суд считает, что обстоятельства задержания и последующего исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы были таковы, что они вызвали глубокий страх и страдания. В предыдущих случаях<sup>402</sup> Межамериканский суд установил, что аналогичные обстоятельства причинили жертве серьезный моральный вред, который необходимо было оценить в полном объеме при установлении компенсации за это понятие. В свете этих критериев Суд считает, что Джеремиас Осорио Ривера должен получить компенсацию за моральный вред, и требует справедливой выплаты 80 000 долларов США (восемьдесят тысяч долларов США). Половина этой суммы должна быть доставлена в Санта-Фе Гайтан Кальдерон, а другая половина должна быть разделена поровну между детьми Херемиаса Осорио Риверы, а именно: Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан.

289. Во-вторых, Суд считает, что Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан

---

<sup>400</sup> *Ср. Дело Суарес Росеро против Эквадора. Ремонтные работы и затраты.* Решение от 20 января 1999 г. Серия С № 44, п. 72, и *Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора, см. Выше*, п. 250.

<sup>401</sup> *Дело беспризорных детей (Виллагран Моралес и др.) Против Гватемалы.* Ремонтные работы и затраты. Решение от 26 мая 2001 г. Серия С № 77, п. 84 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 251.

<sup>402</sup> *Ср. Случай Aloeboetoe et al. против Суринама.* Ремонтные работы и затраты. Решение от 10 сентября 1993 г. Серия С № 15, п. 51 и дело Гомес Паломино против Перу. Существования, возмещения и издержки, выше, п. 132.

испытали большие страдания или их жизненные проекты были затронуты в результате насильственного исчезновения Джеремиаса Осорио Риверы. Следовательно, Суд устанавливает справедливую сумму в 45 000,00 долларов США (сорок пять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в пользу Санта-Фе Гайтан Кальдерон и каждого ребенка Херемиаса Осорио Риверы, а именно: Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан.

290. Наконец, учитывая влияние на их личная неприкосновенность пострадала в разной степени в результате обстоятельств этого дела, Суд устанавливает справедливо сумму в долларах США.20 000.00 (двадцать тысяч долларов США) для Хуаны Риверы Лозано и долл. США10 000,00 (десять тысяч долларов США) для каждого из следующих братьев и сестер Джеремиаса Осорио Риверы: Эпифания Алехандрина, Елена Максима, Аделаида, Сильвия, Марио и Эфраин - все по фамилии Осорио Ривера. Кроме того, Суд устанавливает в качестве справедливости сумму в долларах США.45 000,00 (сорок пять тысяч долларов США) для Порфирио Осорио Риверы, который был главным покровителем поисков правосудия в отношении исчезновения его брата Джеремиаса Осорио Риверы.

### **Э. Затраты и расходы**

291. Представители указали, что ближайшие родственники понесли ряд расходов в связи с предварительными действиями, которые они предприняли в отношении исчезновения Джеремиаса Осорио, в отношении которых у них нет квитанций, а есть документы с именами лиц, спонсировавших первоначальное расследование. Как в национальном, так и в международном судопроизводстве семья Джеремиас Осорио Ривера получает поддержку от Asociación Pro Derechos Humanos (APRODEH), которая, как некоммерческая организация, не взимает сборов. Тем не менее, в ходе внутренних разбирательств, а также разбирательств в Комиссии и Суде он понес расходы на телефонные звонки, ксерокопии и поездки внутри страны; и на слушании 29 сентября 2013 г. они понесли расходы на сумму 2 554,68 долларов США в соответствии с представленными подтверждающими документами.

292. Государство сочло «неприемлемым, чтобы это требование было подано без предоставления квитанций и других документов, которые могли бы обосновать допустимость возмещения ущерба». По утверждению государства, допустимо было платить только расходы и расходы при наличии квитанций, путевых листов или других документов, подтверждающих, что выплата была произведена в результате этих разбирательств.

293. Суд повторяет, что в соответствии с его прецедентным правом,<sup>403</sup> издержки и расходы составляют часть концепции возмещения ущерба, поскольку действия, предпринимаемые потерпевшими для достижения справедливости как на национальном, так и на международном уровне, влекут за собой выплаты, которые должны быть компенсированы, когда международная ответственность государства объявлена в судебном решении. . Что касается возмещения судебных издержки и расходы, суд должен оценить их разумно; они включают расходы, возникающие перед властями национальной юрисдикции, а также расходы, возникающие в ходе разбирательства в межамериканской системе, с учетом обстоятельств конкретного дела и характера международной юрисдикции по защите прав человека. Эта

---

<sup>403</sup> Ср. *Дело Веласкеса против Гондураса*. Возмещение ущерба и расходы, см. Выше, п. 42 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 258.

оценка может быть проведена на основе принципа справедливости и с учетом расходов, указанных сторонами, при условии, что их размер является разумным.<sup>404</sup>

294. Суд указал, что «требования потерпевших или их представителей в отношении судебных издержек и расходов, а также доказательства, подтверждающие их, должны быть представлены Суду в первый предоставленный им процессуальный момент; то есть в кратких ходатайствах и доводах, без ущерба для тех требований, которые впоследствии обновляются с учетом дополнительных издержек и расходов, понесенных в связи с разбирательством в этом Суде». <sup>405</sup> Кроме того, Суд повторяет, что недостаточно просто направить доказательные документы; скорее, стороны должны объяснить, как доказательства соотносятся с тем фактом, что они считаются представляющими, а в случае финансовых выплат должны быть четко указаны статьи и их обоснование.<sup>406</sup>

295. Что касается расходов, понесенных ближайшими родственниками на начальных этапах, Суд уже оценил их в соответствии с концепцией косвенного ущерба. В случае с работой APRODEH, которая поддержала ближайших родственников Джеремиаса Осорио Риверы в расследовании и судебном разбирательстве этого дела на национальном и международном уровнях с 1997 года по настоящее время, единственные представленные ваучеры соответствуют расходам на поездку, проживание, питание и суточные для участия в слушании по этому делу в суде в Сан-Хосе, Коста-Рика.

296. Следовательно, Суд решает установить справедливую сумму в размере 10 000,00 долларов США (десять тысяч долларов США) для Asociación Pro Derechos Humanos (APRODEH) для возмещения издержек и расходов на ее работу по судебному разбирательству дела на национальном и национальном уровне. на международном уровне с 1997 года. Эта сумма должна быть доставлена непосредственно в организацию. Суд считает, что в процессе контроля за соблюдением настоящего Постановления он может решить, что государство должно возместить потерпевшим или их представителям любые разумные расходы, которые они несут на этом процессуальном этапе.

#### **Ф. Возмещение расходов в Фонд правовой помощи потерпевшим**

297. В 2008 году Генеральная ассамблея Организации американских государств учредила Фонд юридической помощи Межамериканской системы прав человека, «чтобы» облегчить доступ к межамериканской системе прав человека для лиц, у которых в настоящее время отсутствуют ресурсы, необходимые для довести свои дела до системы». <sup>407</sup> В этом случае финансовая помощь, необходимая для покрытия расходов на проезд и проживание, необходимых для Порфирио Осорио Ривера и Авелино Трифон Гильен Хауреги, чтобы предстать перед Судом и дать показания во время публичных слушаний, проведенных в месте нахождения

<sup>404</sup> Ср. Дело Гарридо и Байгоррия против Аргентины. Ремонтные работы и расходы. Решение от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, п. 82, и Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора, см. Выше, п. 316.

<sup>405</sup> Дело Гарридо и Байгоррия против Аргентины. Ремонтные работы и расходы, см. Выше, п. 79, и Дело Конституционного трибунала (Камба Кампос и др.) Против Эквадора, см. Выше, п. 317.

<sup>406</sup> Ср. Дело Чапарро Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 21 ноября 2007 г. Серия С № 170, п. 277 и дело Луны Лопес против Гондураса, см. Выше, п. 259.

<sup>407</sup> AG / RES. 2426 (XXXVIII-O / 08), Резолюция, принятая тридцать восьмой Генеральной ассамблеей ОАГ на четвертой пленарной сессии, состоявшейся 3 июня 2008 г., «Создание Фонда правовой помощи Межамериканской системы прав человека», пункт 2 (b) постановляющей части, пункт 2 (a) постановляющей части и CP / RES. 963 (1728/09), Резолюция, принятая Постоянным советом ОАГ 11 ноября 2009 г., «Правила процедуры Фонда правовой помощи Межамериканской системы прав человека», статья 1 (1).

Суда в Сан-Хосе, Коста-Рика, были предоставлены из этого фонда, а также расходы на подготовку и отправку письменных показаний под присягой. ответчик, предложенный представителями (см. выше, пункт 7).

298. Государство имело возможность представить свои замечания по выплатам, произведенным в этом случае, которые составили 3 306,86 долларов США. Перу указала, что детали указанных расходов были подтверждены Секретариатом Суда и поэтому заслуживают достаточного доверия. Кроме того, эти выплаты соответствуют положениям постановлений исполняющего обязанности председателя Суда от 8 июля и 12 марта 2013 г. Фонд, суд должен установить, что нарушения Американской конвенции были совершены в конкретном деле, и, по его мнению, в настоящем деле этого не произошло. Следовательно, во исполнение статьи 5 Правил Фонда,

299. На основании нарушений, заявленных в этом решении, и того факта, что требования для доступа к Фонду были соблюдены, Суд предписывает государству возместить указанному Фонду сумму в размере 3306,86 долларов США (три тысячи триста шесть долларов США и восемьдесят шесть долларов США). центов) на покрытие расходов на явку оппонентов на публичное слушание в этом случае, а также на подготовку и отправку одного письменного показания под присягой. Эта сумма должна быть возмещена в течение 90 дней с момента уведомления об этом решении.

#### ***Г. Способы исполнения заказанных платежей***

300. Государство должно выплатить компенсацию материального и морального вреда, а также возместить расходы и издержки, установленные в настоящем решении, непосредственно лицам и организациям, указанным в нем, в течение одного года с момента уведомления об этом решении в соответствии со следующими пунктами.

301. Если бенефициары скончались или умрут до того, как им будет предоставлена соответствующая компенсация, она должна быть доставлена непосредственно их наследникам в соответствии с применимым внутренним законодательством. В этой связи Суд принял к сведению, что Хуана Ривера Лозано и Эфраин Осорио Ривера умерли в 2010 и 2008 годах, соответственно.<sup>408</sup>

302. Государство должно выполнять свои денежные обязательства путем оплаты в долларах США или эквиваленте в перуанской валюте, используя обменный курс, действующий в Центральном банке Республики Перу за день до платежа, для проведения соответствующих расчетов.

303. Если по причинам, которые могут быть отнесены на счет получателей компенсации или их наследников, невозможно выплатить суммы, установленные в указанные сроки, государство должно депонировать эти суммы в их пользу на счет или депозитный сертификат в платежеспособное перуанское финансовое учреждение, в долларах США и на наиболее благоприятных условиях, разрешенных банковским законодательством и практикой. Если соответствующая компенсация не востребована, по прошествии 10 лет сумма возвращается государству вместе с начисленными процентами.

---

<sup>408</sup> Ср. Свидетельство о смерти Хуаны Риверы Лозано (материалы дела в Комиссии, том I, лист 388) и отчет о психологических оценках, проведенных Карлосом Альберто Джибаха Сарате 15 августа 2013 г. (материалы доказательств, том XI, письменные показания, лист 5351) .

304. Суммы, выделенные в этом решении в качестве компенсации и для возмещения затрат и расходов, должны быть доставлены лицам и организациям, указанным в полном объеме, как установлено в этом решении, без каких-либо сокращений возможных налогов или сборов.

305. Если у государства возникает просроченная задолженность, оно должно выплатить проценты на причитающуюся сумму, соответствующие банковским процентам за просрочку в Республике Перу.

## **IX ОПЕРАТИВНЫЕ ПАРАГРАФЫ**

306. Следовательно,

**СУД**

**ПОСТАНОВЛЯЕТ,**

единогласно,

1. Чтобы отвергнуть предварительные возражения, поданные государством в отношении предполагаемого несоблюдения шестимесячного срока для представления первоначальной петиции, и предполагаемой некомпетентности *ratione temporis* Межамериканского суда в отношении Межамериканской конвенции о принуждении Исчезновение людей в соответствии с пунктами 19–23 и 27–35 настоящего Постановления.

**ЗАЯВЛЯЕТ:**

единогласно, что:

2. Государство несет ответственность за насильственное исчезновение Джеремиаса Осорио Риверы и, как следствие, за нарушение прав на личную свободу, личную неприкосновенность, жизнь и юридическую личность, признанных в статьях 7, 5 (1), 5 (2), 4. (1) и 3 Американской конвенции о правах человека в отношении обязательства уважать и обеспечивать эти права, содержащегося в статье 1 (1) настоящего документа, а также в отношении статьи I (a) Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц в ущерб Джеремиасу Осорио Ривере в соответствии с пунктами 111–159 и 165–171 настоящего решения.

3. Государство несет ответственность за нарушение прав на судебные гарантии и судебную защиту, признанных в статьях 8 (1) и 25 (1) Американской конвенции о правах человека, в отношении обязательства уважать и обеспечивать эти права и принять положения внутреннего законодательства, содержащиеся в статьях 1 (1) и 2 настоящего документа, а также в отношении статей I (b) и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, в ущерб Джеремиасу Осорио Ривера, Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан, Джерси Джеремиас Осорио Гайтан, Хуана Ривера Лозано, Эпифания Ривера Осорио Осорио Ривера, Алехандерио Ривера Осорио Осорио, Элефания Ривераио Осорио Осорио Ривера, Марио Осорио Ривера и Эфраин Осорио Ривера, в соответствии с пунктами 176–221 настоящего Постановления.

4. Государство несет ответственность за нарушение права на личную неприкосновенность, признанного в статье 5 (1) Американской конвенции о правах человека, в отношении

обязательства уважать права, содержащиеся в статье 1 (1) настоящего документа, на ущерб Санта-Фе Гайтан Кальдерон, Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан, Джерси Джеремиас Осорио Гайтан, Хуана Ривера Лозано, Эпифания Ривера Лозано, Эпифания Ривера Осорио Осорио Ривера, Елена Мириньо Ривера Осорио Осорио Осорио, Елена Моривера, Марио Осорио Ривера и Эфраин Осорио Ривера, в соответствии с пунктами 227–234 настоящего Постановления.

## **И УСТАНОВЛИВАЕТ:**

единогласно, что:

5. Это решение само по себе является формой возмещения ущерба.
6. Государство должно начать и провести необходимые расследования и судебные разбирательства в разумные сроки, чтобы установить истинность фактов, а также установить и наказать, в зависимости от обстоятельств, виновных в насильственном исчезновении Джеремиаса Осорио Риверы, как установлено в пунктах 243–245 настоящего решения.
7. Государство должно немедленно провести настоящий поиск, в ходе которого оно приложит все усилия, чтобы установить местонахождение Джеремиаса Осорио Риверы, как установлено в пунктах 249–252 настоящего Постановления.
8. Государство должно незамедлительно предоставить медицинское, психологическое или психиатрическое лечение тем жертвам, которые об этом просят, как установлено в параграфе 256 настоящего Постановления.
9. Государство обязано производить публикации, указанные в параграфе 260 настоящего Постановления.
10. Государство должно организовать публичную акцию, чтобы признать свою международную ответственность за обстоятельства этого дела, как установлено в параграфе 264 настоящего Постановления.
11. Государство должно предоставить Эдит Ларица Осорио Гайтан, Нейда Росио Осорио Гайтан, Ваннеса Джудит Осорио Гайтан и Джерси Джеремиас Осорио Гайтан стипендия в перуанском государственном учреждении, по взаимному согласию между каждым ребенком Джеремиас Осорио Ривера и государство Перу, чтобы они могли учиться или проходить профессиональную подготовку, как установлено в пункте 267 настоящего Постановления.
12. Государство должно принять необходимые меры для реформирования своего уголовного законодательства в разумные сроки, чтобы определить преступление насильственного исчезновения людей таким образом, чтобы это соответствовало соответствующим международным параметрам, как установлено в пункте 271 настоящего Постановления.
13. Государство должно в разумные сроки реализовать постоянные программы по правам человека и международному гуманитарному праву в учебных заведениях Вооруженных сил, как установлено в пункте 274 настоящего решения.
14. Государство должно выплатить суммы, установленные в пунктах 280, 283, 288, 289, 290 и 296 настоящего Постановления, в качестве компенсации материального и морального вреда, а также для возмещения расходов и издержек в соответствии с условиями указанных пунктов и

пунктов 300. до 305, а также возместить Фонду юридической помощи потерпевшим сумму, установленную в пункте 299 настоящего Постановления.

15. Государство должно в течение одного года с момента уведомления об этом решении предоставить Суду отчет о мерах, принятых для его выполнения.

16. Суд будет следить за полным соблюдением настоящего Постановления при реализации его свойств и в соответствии со своими обязательствами по Американской конвенции о правах человека и будет считать это дело завершенным, когда государство полностью выполнило все его положения.

Мануэль Вентура Роблес  
Действующий президент

Альберто Перес

Эдуардо Вио Гросси

Роберто Ф. Калдас

Умберто Антонио Сьерра Порто

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо

Пабло Сааведра Алессандри  
Секретарь

Так приказано,

Мануэль Вентура Роблес  
Действующий президент

Пабло Сааведра Алессандри  
Секретарь