

**ИСПЫТАНИЯ**  
**ИЗ**  
**ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПНИКИ**  
**ПЕРЕД**  
**НЮРНБЕРГСКИЕ ВОЕННЫЕ ТРИБУНАЛЫ**  
**ПОД**  
**ЗАКОН КОНТРОЛЬНОГО СОВЕТА № 10**  
**НЮРНБЕРГ ОКТЯБРЬ 1946-АПРЕЛЬ 1949 год**

This judgment was rendered by the International Military Tribunal and was digitised by the Internet Archive (<https://archive.org/details/TrialsOfWarCriminalsBeforeTheNurembergMilitaryTribunalsUnderControlCouncil>).  
This document is an unofficial translation automatically generated by OnlineDocTranslator (<https://www.onlinedoctranslator.com/en/>) and may not reflect the original material or the views of the source.  
This unofficial translation is uploaded by the European Human Rights Advocacy Centre ([https://ehrac.org.uk/en\\_gb/](https://ehrac.org.uk/en_gb/)) for informational purposes only.

**ТОМ III**

ТИПОГРАФИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА США  
ВАШИНГТОН: 1951 год

Для справки: Суперинтендант документации правительства США Типография Вашингтон 25, округ Колумбия • Цена \$3,75 (Бакрам)

VII. Мнение и суждение. . . . .	954
Юрисдикционные постановления. . . . .	956
Процессуальное постановление. . . . .	957
Источник полномочий Закона о Контрольном Совете 10 . . . . .	959
Разработка Закона № 10 Контрольного совета о военных преступлениях и Преступления против человечества. . . . .	971
Принцип <i>ex post facto</i> . . . . .	974
Преступления против человечества как нарушение международного права. .	979
Закон в действии. . . . .	1010
Измена и государственная измена. . . . .	1027
Членство в преступных организациях. . . . .	1029
Преступления согласно Декрету о ночи и тумане ( <i>Nacht und Nebel</i> Эрласс). . . . .	1031
Концентрационные лагеря. . . . .	1044
Испытания по Постановлению НН. . . . .	1046
Рассмотрение дел NN. . . . .	1053
Использование пленных Н.Н. в военной промышленности. . . . .	1054
Помилование в делах NN. . . . .	1055
Расовые преследования. . . . .	1063
Подсудимый Шлегельбергер. . . . .	1081
Подсудимый Клемм. . . . .	1087
Подсудимый Ротенбергер.....	1107
Подсудимый Лаутц. . . . .	1118
Дела о государственной измене, связанные с пересечением границы поляками. . . . .	1120
Подсудимый Меттгенберг. . . . .	1128
Подсудимый фон Аммон. . . . .	1132
Подсудимый Джоэл. . . . .	1134
Подсудимый Ротауг. . . . .	1143
Подсудимый Барникель. . . . .	1156
Подсудимый Петерсен. . . . .	1156
Подсудимый Небелунг. . . . .	1157
Подсудимый Кухорст. . . . .	1157
Подсудимый Ошей. . . . .	1159
Подсудимый Альтстоеттер. . . . .	1170

## VII. МНЕНИЕ И СУЖДЕНИЕ

Военный трибунал III был учрежден 14 февраля 1947 года Общим приказом № 11, изданным по приказу военного губернатора США в Германии. Обвинительное заключение было предъявлено генеральному секретарю военных трибуналов 4 января 1947 года, и дело было передано на рассмотрение Трибуналу III. Копия обвинительного заключения на немецком языке была вручена каждому обвиняемому не позднее, чем за 30 дней до начала судебного процесса. Обвиняемые были привлечены к суду 17 февраля 1947 года, каждый обвиняемый заявил о своей невиновности по всем обвинениям, выдвинутым против него. Немецкие адвокаты, выбранные обвиняемыми, были одобрены Трибуналом и представляли соответствующих обвиняемых на протяжении всего процесса.

Представление доказательств в поддержку обвинения состоялось началось 6 марта 1947 года, после чего были даны показания обвиняемым. Сбор доказательств был заключен 13 октября 1947 года. Копии вещественных доказательств, представленных обвинением, были предоставлены обвиняемым на немецком языке до момента получения вещественных доказательств. Трибунал заслушал устные показания 138 свидетелей. Кроме того, он получил 641 документальное доказательство для обвинения и 1452 для обвиняемых, многие из которых имеют значительный объем. Обвинение представило некоторые показания под присягой, но их немного по сравнению с сотнями, представленными защитой.

Во всех случаях, когда это было возможно, и практически во всех случаях ходатайства адвокатов о вызове в открытый суд лиц, давших письменные показания в поддержку обвинения, удовлетворялись, и подзащитные явились для перекрестного допроса. Сторонники защиты подвергались устному перекрестному допросу со стороны обвинения в сравнительно небольшом числе случаев.

де Ответчик Карл Вестфаль умер до начала судебного процесса. 22 августа 1947 года Трибунал вынес постановление о признании неправильного судебного разбирательства в отношении подсудимого Карла Энгерта, который с 5 марта 1947 года мог присутствовать в суде всего два дня. Это действие было признано необходимым в соответствии с положениями статьи. IV(э) Постановления Военного правительства № 7, а также по причине серьезной и продолжающейся болезни указанного подсудимого.

Судебный процесс проводился на двух языках с синхронным переводом с немецкого языка на английский и английского языка на немецкий на протяжении всего процесса.

Под военными Правительство Заказ 14 Февраль 1947 года, следующий были назначены члены военной Трибуналы: Кэррингтон Т. Маршалл, председательствующий судить; Джеймс Т. Бранд, судья; Мэллори Б. Блэр, судить; Джастин Вудворд Хардинг, заместитель судить. В таком составе Трибунал вошел на суд над случаем. 21 июня 1947 года Общий приказ № 52 был выпущен Управление военного правительства Германии следующее:

*«Согласно постановлению военного губернатора аернме Постановление № 7*

"л. Эффективный как от 19 июня 1947 года согласно Военный Правительство Постановление №.7, 24 октября 1946 г., под названием «Организация и полномочия из Определенный Военный Судья Трибуналов ДЖЕЙМС Т. БРЭНД назначен председательствующим судьей военной Трибуналы III, заместитель КАРРИНГТОН Т. МАРШАЛЛ освобожден от должности, поскольку из болезнь.

"2. Джастин ВУДВОРД ХАРДИНГ, заместитель судьи, это а указал судья Военного трибунала III.

«ПО КОМАНДУ ГЕНЕРАЛА ГЛИНА:

СК ГЕЙЛИ

Бригадный генерал, ГСК Главный из Персонал"

Суд продолжился в Трибунале как таким образом воссоздан. Доказательства были представлены, окончательные аргументы адвокатов были завершены, и Трибунал заслушал личное состояние мнение каждого ответчика, который пожелал адрес это.

Вынося это решение, он следует сказать что случай против ответчиков главным образом на основе трофейного немецкого документы, подлинность которых не подлежит сомнению.

В обвинительном заключении четыре пункта. следующее:

(1) Заговор с целью совершить войну преступления преступления против человечество. Заряд обвиняет тот период между Январь 1933 г. и апрель 1945 г.

(2) Военные преступления, чтобы устроение: нарушения законов и обычая войны, предположительно совершенная с сентября 1939 года и Апрель 1945 года.

(3) Преступления против человечество как определено Контрольным советом Закон № 10, предполагаемый им был совершено в период с сентября 1939 г. и апрель 1945 г.

(4) Членство некоторых ответчиков в организациях, которые были объявлены быть преступником по решению из тот Интернациональный военный трибунал в дело против Геринга и др.

Достаточность пункта первого обвинения была оспорена подсудимыми по юрисдикционным основаниям, а также по 11 июля 1947 года Трибунал вынес решение и принял решение. красный в следующем порядке:

"В одном из пунктов обвинительного заключения по данному делу содержится обвинение в том, что подсудимые, действуя по общему замыслу, противоправно, умышленно и сознательно вступили в сговор и договорились вместе совершить военные преступления и преступления против человечности, определенные в Законе Контрольного совета № 10, ст. II. Это обвиняется в том, что предполагаемое преступление было совершено в период с января 1933 года по апрель 1945 года.

«Трибунал постановил, что ни Устав Международного военного трибунала, ни Закон № 10 Контрольного совета не определили сговор с целью совершения военного преступления или преступления против человечности как отдельное материальное преступление; поэтому этот Трибунал не обладает юрисдикцией в отношении судить любого обвиняемого по обвинению в заговоре, рассматриваемом как отдельное существенное преступление.

«В одном из пунктов обвинительного заключения, помимо отдельного обвинения в заговоре, также утверждается незаконное участие в разработке и осуществлении планов совершения военных преступлений и преступлений против человечности, которые фактически включали совершение таких преступлений. Мы, следовательно, не можем должным образом исключить весь раздел первый из обвинительного заключения, но, поскольку первый раздел обвиняет совершение предполагаемого преступления в виде заговора как отдельное материальное преступление, отличное от любого военного преступления или преступления против человечности, Трибунал проигнорирует это обвинение.

«Это постановление не должно быть истолковано как ограничение силы или действия пункта 2 статьи II Закона № 10 Контрольного совета или как отказ как обвинению, так и защите в праве представлять в качестве доказательства какие-либо факты или обстоятельства. события, произошедшие либо до, либо после сентября 1939 года, если такие факты или обстоятельства имеют тенденцию доказывать или опровергать совершение каким-либо обвиняемым военных преступлений или преступлений против человечности, как это определено в Законе Контрольного совета № 10».

## *ЮРИСДИКЦИОННЫЕ АКТЫ*

Для конв. енет е Без ссылки мы приложили к данному заключению копию Лондонское соглашение от 8 августа 1945 г., с его Хартия Международного Прикрепленный к нему Военный трибунал, Закон Контрольного совета № 10, Милита Постановление Правительства № 7 и обвинительное заключение енет, шони отмечены буквой геспестивелу Экспонаты А, В, С и D.\*

\*Ая будутчасэлектронный документхмупомянутые объекты являются повторнымипроизводитьебуду в этомепрежузпорция этогособъем и являютсянетреподталкиватьтыпередан какчасть ое-йявляетсяДжудгмент.СэээТаблэое Сонтентс.

В обвинительном заключении утверждается, что подсудимый совершил преступления"как определено в Законе о Контрольном совете"Нет.10, своевременно принят Контрольным советом союзников». епередний поворотк тому, чтозакон.

Контрольный совет союзников состоит изизтотуполномоченныйпредставители четырёх держав: СоединённыеШтаты, ВеликолепноВеликобритания, Франция и Советский Союз.

Преамбула Закона о Контрольном советеНет.10 частично заключается в следующем:

«В целях реализации условий Московской декларации от 30 октября 1943 года и ЛондонскогоСоглашениеиз8августа 1945 года, и Хартией, изданной в соответствии с ней, и в целях создания единой правовой основы вГерманиядля преследования военных преступников и других подобных правонарушителей, \* \* \*Контрольный совет постановляет следующее:"

Статья I частично читается следующим образом:

«Московская декларация30Октябрь 1943 г. «Об ответственности гитлеровцев за совершенныеЗверства иЛондонское соглашение от 8 августа 1945 года «О судебном преследовании и наказании главных военных преступников стран европейской оси» стало неотъемлемой частью настоящего Закона. \* \* \*»

Лондонское соглашение (см. выше) предусматривает, что Устав Международного военного трибунала (далее именуемый Уставом МВТ) «является неотъемлемой частью этого соглашения». (Лондонское соглашение, статья II). Таким образом, представляется, что обвинение составлено на основании и в соответствии с положениями Закона № 10 Контрольного совета (далее называемого Законом 10 ГК), что Закон 10 ГК прямо включает в себя Лондонское соглашение.какого частью, и что Хартия МВТ является частью Лондонского соглашения.

Статья II Закона 10 ГК определяет действия,каждыйиз которых «признается преступлением», а именно,(а)преступленияпротивмир, (б)военные преступления,(с)преступления против человечества,(г)членство в преступных организациях. Мы обеспокоены здесьскатегории ( б), (в),и(г)только каждый из которых будет рассмотрен позднее.

### *Процессуальное постановление*

Закон 10 ГК предусматривает, что:

«1.Каждый занимающийвласть, внутриего зона оккупации,"(а)имеет право напривести к тому, что люди, находящиеся в такихЗона, подозреваемая в совершениипреступление, в том числе обвиняемое за преступление, совершенное одним из членов Организации Объединенных Наций, подлежит аресту \* \* \*

\* \* \* \* \*

«(d) имеет право арестовывать и обвинять всех лиц, \* \*\* предстать перед соответствующим судом.\*\*\*»

"2. Суд, рассматривающий лица, обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом, должен быть судимым, а также его правила и процедуры должны определяться или назначаться каждым командующим зоной для его соответствующая Зона. \*\* \*"

В соответствии с вышеизложенным постановлением был принят Постановление № 7. действовал военным губернатором американской зоны. Это обеспечивает:

#### «Статья I

«Цель настоящего Указа предусматривает создание военных трибуналов, который будет иметь право попробовать наказывать лица, обвиняемые в совершении преступлений, признаваемых преступлениями  
в статье II из Контроль Закон Совета № 10, включая кон-заговоры совершить любые подобные преступления. \* \* \*

#### «Статья II

"(a) В соответствии с полномочиями принадлежащий Военный губернатор тот Зона США и оккупация в Германии и далее в соответствии с полномочиями, возложенными на Командующего Зоной Закон Контрольного совета № 10 статьи 10 и 11 Хартии Международного военного трибунала прилагается Лондонское соглашение от 8 августа 1945 г. о некоторых трибуналах быт известные как «Военные трибуналы», будут созданы здесь под."

The трибуналы, уполномоченные Постановлением № 7 являются зависимыми от существующей юрисдикционной положения Закона 10 ГК и таким образом основаны на основании международных полномочий и сохранить внутреннюю юрисдикционные характеристики. Это при условии, что армия Соединенных Штатов тарский губернатор может согласен с другими командиры зон для совместного пробный. (Постановление 7, искусство. II, пар. (с).) Главный советник по Военные преступления, Юнайтед Штаты, могут пригласить других членов Соединенных Штатов Страны для участия в обвинении. (Постановление 7, ст. III, пар. (б).)

The Постановление обеспечивает:

#### "Статья Iкс

«Определения Международной военной трибуналы решениях в Случай № 1 эти вторжения, агрессивные действия, агрессивные войны, преступления, зверства или бесчеловечный действует бы запланированное или произошедшее, является обязательным для трибуналы учреждают согласно настоящему Соглашению и будет нет бы подвергается сомнению, за исключением случаев, когда

участие в нем и знание этого каким-либо конкретным человеком может быть обеспокоенным. Заявления принадлежащий Международный Милитарный трибунал в решении в деле №.1 представлять собой доказательство фактов заявил, в отсутствие существенных новых доказательств иначе."

Приговоры, предусмотренные Постановлением № 7 сделаны определенным только путем ссылки на предоставленные по Закону ГК10. (Орди финансы № 7, ст. XVI).

Таким образом, учредил Трибунал полномоченный и уполномоченный попытаться наказать большую войну преступники европейской оси и «эти немецкие офицеры и солдаты и члены нацистской Сторона, которая несет ответственность для или взяла согласие участвовали» или помогали, подстрекали, приказывали, или иметь был подключен с планами или предприятиями, включающими комиссию тот правонарушение определено в Законе 10 ГК.

#### ИСТОЧНИК ОРГАНА С.С. ЗАКОН 10

Определив инструменты которые подразумевают кучреждать юрисдикция настоящего Трибунала, мы следующий рассмотреть правовую основу этих инструментов. Безусловный капитуляция Германии состоялась 8 мая 1945 года.<sup>1</sup> Текапитуляции предшествовала полный распад центральной правительство и было последователем подавлен полной оккупацией всей Германии. Там были никаких противостоящих немецких сил на поле боя; чиновники кто во время войны осуществила полномочия Правительство Рейха было либо мертв, в тюрьме или скрывается. На 5 Июнь 1945 года Союзник Пауэрсы объявили, что они "настоящим предполагать высшая власть в отношении Германии, в том числе все тот полномочия, которыми обладает правительство Германии, Верховный Командование и любое государство, муниципальные или местные органы власти или власть," и заявил что «нет центрального правительства или власть в Германии способный взять на себя ответственность за техническое обслуживание порядка, управление страной и соответствие требуемому. Четыре державы далее заявили, что они «в дальнейшем определяют границы Германия или любая ее части статус Германии или любой другой территория, в настоящее время являющаяся частью Немецкая территория».<sup>2</sup>

2 августа 1945 года в Берлине президент Трумэн Генералиссимус Сталин, и Премьер-министр Эттли, как головы из тот Союзные державы вошли в письменное соглашение, устанавливающее принципы который были управлять Германией в течение начального периода контроля. Ссылка на что документ раскрывает широкий круг авторских

<sup>1</sup> Текст воспроизведен в книге «Ось в поражении», "Департамент государственного издания No.2423 (Государственная типография, Вашингтон, округ Колумбия). С.), с. агес 24 и 25.

<sup>2</sup> Там же, стр. 62 и 63.

власть и контроль, которые взяли на себя и осуществляли союзные державы. Они предполагались «высшей власти» и заявили, что их целью является выполнение полная демилитаризация Германии; уничтожить Национал-социалистическую партию, предотвратить нацистскую пропаганду; отменить все нацистские законы, которые «устанавливали дискриминацию

на основании расы, вероисповедания или политических убеждений\* \* \*

законно ли, административный, или иначе»; контролировать образование; реорганизовать судебную систему в соответствии с принципами демократии и равных прав; выполнить децентрализация политической структура. Соглашение предусматривало, что «для того время немецкое правительство должно быть установлены». в экономической сфере они взяли на себя контроль над «немецкой промышленностью». и все экономические и финансовые международные операции.\* Наконец, союзники подтвердили свое намерение довести нацистскую войну до конца. преступники быстрый и уверенный справедливость.

Это является тот факт полный распад правительство Германии, а затем безоговорочный сдаваться оккупацией территории, что объясняет и оправдывает предположение и осуществление высшее правительство власть союзников. тот же факт отличает от нынешней оккупации Германия по типу занятия, которое происходит тогда, когда в ходе реальной военной дело, армия вторжения входит и занимает территорию г. другое государство, чье правительство является все еще существование и находится в получении международного признание, и чьи армии, с теми из союзники, все еще поле. В последнем случае оккупация власть является предметом ограничения навязанный ему Гаагой Конвенции из законы и обычаи войны. В бывшем деле (оккупация Германии) союзные державы не были предметом хотя бы ограничения. К причина полной поломки правительства, промышленность, сельское хозяйство и снабжение, они были не дер ан императя гуманитарный долг далеко. Широкие возможности для повторного организовать правительство и промышленности способствовать развитию местной демократической правительственных учреждений через тот территорию.

В поддержку сделано различие, мы цитата из двух недавних научных статей в "Американский журнал международного права".

"Назойеррука, различие является четко гарантировано быть теены стызэ стакеп союзниками доразрушение Правительство Германии и те взятый после этого. Только для мер-н должно быть такес Те д от Нагуэ Регуляции, которые неактивны применимо к этому эс Ситуация, которая сейчас преобладает в Германии. Пропадать анке из гоегеримский штатсвоюющее существо, обязательно подразумевается буду в этом Де Разъяснение Берлина 5 Июнь 1945 год, означает

• сделать ставку, страница IO и др. последовательность.

это правдасостояниеизвойна-икурицаСЕвоинственныйеарендоватьрод занятий-нетдольшесуществует в значении международного права».¹

«Через подчинениеГермании результатисход войны был решен в наиболееопределенный способ возможен.Наепрерогатив союзников, что привело ктотподчинениеявляетсятотправо оккупировать территорию Германиивихосмотрительность.Это занятие одновременнозаконной на самом деле,в корнеотличается от военной оккупациисозерцаемыйв Гаагских правилах, как видно из следующих замечаний.

«Положения Гаагского соглашенияНормативно-правовые актыограничение прав жильца см.авоинственныйВОЗ,благоприятствует меняющейся судьбевойна,на самом делеупражнениявоенныйауТоритинад врагомтерриторияи тем самым пред.это не законноприятельсуверен-который остается лнапримерподражатьсуверен-изупражненияегополная власть. Рнапримеррасчеты притягивают важныеюридическийвыводы изтоттот факт, что законныйсуверенможет в любой моментсамбыть благосклонным к переменчивой судьбеизвойна, отвоеватьтоттерритория,иположитьконецк оккупации. «Оккупация распространяется только на территорию, где такая власть(т.е.военная власть неприятельского государства) установлена и может бытьсуществлял'(см. 42,2).Другими словами,Гаагские правилаподумайте о занятии, которое является фазойизеще не решенная война. До 7 мая 1945 года союзники были воюющими оккупантами.воккупированные тогда части Германии, их праваи обязанности были ограничены соответствующимиположения ГаагиНормативно-правовые акты. В результате подчиненияГермании,Юридический характер оккупации Герамужская территориярадикально изменился».²

TheМнение, выраженное двумя упомянутыми авторитетными источниками, по-видимому, имелототподдерживатьпринадлежащийРешение Международного военного трибуналаотдело против Геринга и др. При этом ответчики утверждали, чточто Германияне был связанкправилоеСухопутная войнавоккупированная территория, потому что Германия имелаполностью порабощентестран и включил их в состав Германского рейха.Трибуналотносится к «доктринеподчинение, зависимостькакэтопосле военного завоевания»исчитает, что нет необходимости решать, имеет ли доктриналюбое приложение, гдеподчинение является результатомпреступление агрессивной войны.Указанная причина существенна. Трибуналсказал:

¹ОлвинВ. Пт.Иман,«Военное преступлениеисот Enemy Nationalс АдминисТеринг Джуул.лед внутриОккупированный Территория»,АмериканскийЖурналмеждународного права, XLI, июль1947 год, 605.

²Джон Х.Э.ПтЭд, "Трансдля гражданских лиц: МанпоуротОккупированная территория".The Американский международный журналэрнциональный закон, XL, апрель1946 г.,326-327.

«Эта доктрина никогда не считалась применимой до тех пор, пока как есть была армия в поле, пытающаяся восстановить оккупацию оккупированной страны их истинным владельцам, и поэтому в данном случае доктрина не может применяться к каким-либо территориям, оккупированным после 1 сентября 1939 года».\*

Из вышесказанного следует очевидный вывод: Земельные правила Войны применяются к поведению воюющей стороны на оккупированной территории так пока на поле боя находится армия, пытающаяся вернуть страну ее истинному владельцу, но эти правила не применяются, когда воинственность окончена, на поле боя уже нет армии, и, как в случае Германии подчинение произошло в результате военного завоевания.

The взгляды, которые некоторые мы выразили, поддерживаются современными учеными высокого уровня в области международного права. Пока они несколько отличаются теоретически относительно нынешнего правового статуса Германии и что касается статуса остаточного суверенитета, они появляются как бы в согласии и признавая, что полномочия и права принадлежащий Союзные правительства в рамках существующих условиях Германии являются не ограничивается положениями Гаагского положения в вопросе сухопутная война. Для справки видеть -

"Правовой статус Германии согласно Декларации из Берлина," К. Ганс Кельзен, Профессор международного права Калифорнийского университета, Американский Журнал международного права, 1945 год.

«Германия Текущий статус», автор: F. Манн, Врач из Закон (Берлин) (Лондон), бумага прочитано 5 марта 1947 г. до Общество Гроция в Лондоне, опубликовано в Sueddeutsche Juristen-Zeitung (Юридический журнал Южной Германия), том 2, № 9, сентябрь 1947 г.

"Влияние правовой позиции из Германии о военных преступлениях Пробный," Доктор Герман Мослер, доцент университета из Бонн, опубликовано в Sueddeutsche Juristen-Zeitung, том 2, № 7, июль 1947 г.

Статья опубликована в Neue Justiz (Новое правосудие) доктора Альфонса Штайнингера, Берлин, том I, № 7, июль 1947 г., стр. 146–150.

В статье Джордж А. Зинн, министр юстиции земли Гессен, под названием «Германия как проблема из закона государства», авторские баллы что, если предположить, что нынешняя оккупация Германии составляет «воинственное занятие» в традиционном смысле, тогда все юридические и конституционные изменения, повлекшие за собой с 7 мая 1945 г. должны перестать быть действительными, и тогда союзные войска были отозваны и все нацистские законы хотел бы снова и автоматически становиться право Германии, завершение преданно быть избегал.

Оба органа власти в первые цитируется прямо утверждать что ситуация на момент безоговорочный сдаваться привело к передаче суверенитеты к союзникам. В это поддерживают как весомое мнение Лорд Райт, выдающийся британский юрист

\* Испытание большой войны Преступники, соч. соч., решение, том Я, страница 254.

Палата лордов и глава Юнайтед Война Наций Преступления Коммиссия. Однако для наших целей нет необходимости определять настоящее есИТЭс «остаточного суверенитета». Это является достаточным считать это в силу ситуации в то время избежавший юрСудя по всему, союзные державы временно находились в упражнении высшей власти, действительной и эффективной до того как, по договору или иным образом Германии будет разрешено упражнение все полномочия суверенитета. Мы считаем, что законное право четырех держав принять 10-й закон ГК учредили что юрисдикция этого Трибунала пытаться лица, обвиненные как главные воины преступники европейской оси должны быть признаны.

Мы рассмотрели это подходящий для набора перед нами взгляды касательно природы и источника авторитет Закона 10 ГК в его аспекте как материального законодательства. Это можно было бы рассматривать этот закон как обязательную норму, независимо от праведности и его положения, но его оправдание должно в конечном итоге зависеть от принятых принципов справедливости и морали, и мы являемся недовольны тем, что статут рассматривается как мерзкое эмпирическое правило, которое следует применять вслепую. Вскоре мы продемонстрируем, что Хартия МВТ и Закон ГК 10 обеспечивать наказание преступлений против человечества. Как указано во обвинительное заключение, т. действия, квалифицируемые как преступления против человечности, были совершены до оккупации Германии. Их описывали как расовых гонения нацистскими чиновниками, совершенными против Германии граждане. Преступление геноцида иллюстрация. Мы думать что трибунал, которому поручено обеспечивать соблюдение этих правил сделаю хорошо, чтобы учитывать, при определении меры наказания, подлежащего назначению, то моральные принципы, лежащие в основе осуществления власти. Для этого почему мы противопоставили ситуацию, когда Германия была военной оккупация частей Польша, с ситуацией, существующей в условиях оккупации Германии четырьмя державами с тех пор, как тот сдаваться. Оккупация Польши Германией была во всех смыслах воинственная оккупация, ненадежная по своему характеру, в то время как противоборствующие армии все еще находились в поле боя. Гер мужчине оккупация Польша на него распространялись ограничения, налагаемые Гаагской конвенцией, а также законами и обычаями страны. война плата за проезд. Учитывая эти ограничения, мы сомневаемся, что любой человек будет утверждать, что Германия во время той воинственной занятие, могли бы на законных основаниях предусмотреть трибуналы для наказания польских чиновников, которые до оккупации Германией преследовали собственный народ, а именно: польских граждан. Теперь Четыре Силы являются предусмотренные Законом 10 ГК о наказании немецких должностные лица которые до оккупации Германии приняли и обеспечили соблюдение законов о преследовании немецких граждан по расовым мотивам. Это кажется, что было бы столь же трудно оправдать такое действие тот Четыре Пауэрс, если бы ситуация здесь была такой же как ситуация-

циякоторыйсуществовал в Польше подНемецкойоккупации и, следовательно, ограничения Гаагской конвенции были бы применимыподатливый.По этой причине этокажется уместнымчтобы указать на различиемеждудваситуации.Как мы пыталисьпоказатьморальныйиюридическое обоснование в соответствии с принципами международного права, которыеразрешаетчем ширеобъемвласти подС.С. Закон 10 основан на том факте, что Четыре Власти сейчас не находятся ввоинственныйрод занятий илипредметс ограничениями, установленными п.правиласухопутная война. Напротив, они справедливо и законновзял на себя более широкую задачувГерманиякоторый у них естьторжественно определены изаявил, чтобыостроумие:задача реорганизации немецкойПравительство и экономика инаказания лиц, которые,прежнийк оккупации,были виновны в преступлениях противчеловечествосовершенно противихсобственные граждане.Мы отметили, что эторазницав природезанятияпроисходит из-за безусловногосдачаГерманияитотпоследующийхаос, которыйнеобходимыйЧетыре Силы, чтобыпредполагатьвременныйверховныйвластьчерезГерманский Рейх.

Мыявляютсянетпопыткарешать вопрос в судебном порядкекоторыйявляетсяисключительнов ведении политических отделовизЧетыре Власти. Фиксациядатаизтотформальныйконецвойныи подобныедела будут, изконечно, будьзависит отДействиеполитических отделов. Мы не узурпируем их функции.Мыпросто поинтересуйтесь в курсеизсудебные разбирательствакогдажизнь мужчинаявляютсязависит от решенийкоторыйдолжно бытьобаюридическийи просто, будь товеликие целиобъявленоЧетыре Силысамив соответствии с принципами международного праваимораль.

Ваявляя, что выраженноеопределениепобедителейнаказыватьНемецкие чиновникикто убилих собственные граждане находятся вгармония сМеждународныйпринципысправедливости, мы узурпируем нетвласть; мыпринимать только судебное уведомлениеиздекларациииуже сделано руководителямиСоединенные Штатыиее бывшийСоюзники.Тоефактчто С.С.Закон 10 на первый взгляд ограничиваетсянаказание немецких преступниковне трансформировать этот Трибуналв немецкий суд.Дело в том, чтототчетыре силыявляютсяупражнениявысший законодательный органуправляющий Германией идлянаказание немецких преступниковне означает, чтоюрисдикция этогоТрибунал опирается намалейшийстепень послелюбойНемецкийзакон, прерогатива или суверенитет. Мы сидим какРисунок трибуналаего исключительная власть и юрисдикция от воли и распоряженияпринадлежащийЧетыре занимающихПолномочия.

Экспертиза покажет, что ССЗакон 10 обладаетдвойнойаспект. В первом аспекте и далеееголицозтосмыслбытьа статупредделение преступлений и обеспечениедля наказания лиц, которыенарушать его положения.Этоявляетсязаконодательный продукт единственного органа

в существовании, имеющими осуществлять общие законотворческие полномочия по всему Рейху. первый интернациональный военный трибунал в случае против Геринга и др., признали аналогичные положения МВТХартия как обязательные законодательные акты. Цитируем:

"изготовление Хартии было упражнением суверенной законодательной власти посредством страны, которым Германский рейх безоговорочно сдался; и несомненное право этой страны принять законы для тоткупированных территорий были признаны нарезанным тотцивилизованным миром."<sup>1</sup>

«Эти положения являются обязательными для Трибунала как закон *быть применяемый к случаю*."<sup>2</sup>[Акцент добавлен.]

Поскольку ИМТУстав и Закон ГК10 являются продуктами законодательной деятельности международной власти, это следует из потребности города что нет национально конституция любого государства, которая может быть использован для признания недействительным основные положения таковых международное законодательство. Он может вряд ли можно утверждать, что суд который обязан своим существованием и юрисдикция исключительно в соответствии с положениями данного статута могут предполагать осуществлять эту юрисдикцию из затем при его осуществлении признать недействительным Закон который оно обязано своим существованием. Кроме в качестве помощника строительства, мы не можем не нужно идти позади тот статута. Это обсуждалось автором предположительно первым Интернационалом Военный Трибунал в связи с утверждением ответчиков, что МВТУстав было недействительным, поскольку оно имело характер *Постфактум факто* законодательство. Этот Трибунал заявил: «Устав дела *планирование и введение агрессивной войны* или *война в нарушение международных договоров* является преступлением; *исследовательно, это не строго необходимо рассмотреть, стоит ли чтобы в какой степени агрессивная война была преступлением перед исполнением Лондонского соглашения*».<sup>3</sup>[Акцент добавлен.]

Как недавно сказала американская власть-

«Хартия заключалась в том, конечно, является обязательным для Трибунала точно так же, как конституционный статута будет обязательным для внутреннего суда».<sup>4</sup>

В своем аспекте как статута определение преступления и обеспечение наказания указать ограниченную цель *ССЗакон 10* четко изложено. Это представляет собой упражнение верховной законодательной власти в Германии и для Германии. Он не претендует на установление *какого-либо* законодательной действовать *любым* новым преступления международной применимости. Лондонское соглашение относится на суд над «эти немецкие офицеры, солдаты и члены

<sup>1</sup>Там же \*\*п. 218.

<sup>2</sup>Там же, с. 174.

<sup>3</sup>Там же., п. 219.

<sup>4</sup>Герберт Векслер, *uThe ISS ты эсиз го е Нуремберг Trial*", П. Джити Калифорния Ссяен CEQuarterли, LXII, Нет. 1, Марч 1947, 14.

Нацистская партия, которая несет ответственность за \* \* \* зверства».

В Законе 10 ГК говорится, что он был принят для установления «единогоэгал основа в *Германии*» для преследования военных преступников. [Подчеркнуто нами. 7

Постановление Военного правительства № 7 было принято в соответствии стотполномочия военного правительства зоны СШАизЗанятие «*внутри Германии*». [Выделено нами.]

Мы согласны с мнением, высказанным первым Международным военныммедлительТрибуналкакцитированное выше, но мы видим, что решениебыл поддержанпо двум основаниям. Трибунал в данном случае неостанавливатьсяс заявлением о том, что он связан положениями IMT Charter в качестве упражнениясуверенной законодательной власти. Мнениешелнапоказыватьчто Хартия МВТ была также «выражениемизмеждународное право, существовавшее на момент его создания».

войнапреступления и многие, если не все, преступления против человечностикак взимаетсяя обвинительном заключении по делу в коллегии адвокатов были, как мысзашоу, нарушениесуществовавших ранее принципов международного права. КтВ той степени, в которой это верно, Закон 10 ГК можно считатьбыть кодификациейа не первоначальное материальное законодательство.янсофаркакМожно считать, что Закон 10 ГК выходит за рамки установленныхпринципымеждународного права, его авторитет, конечно, опирается наежеупразднение «суверенной законодательной власти» странкторыйГерманский рейх безоговорочно капитулировал.

Мыобсудили Закон 10 ГК в его первом аспекте как предметныйногаизоляция. Теперь мы рассмотрим другой его аспект. Совершенно помимоего характер какматериальное законодательство, Закон 10 ГК, вместе взятыешПостановлением № 7 предусмотрены процессуальные средства, которых ранее не былоищу дляйээсоблюдение в Германии определенных правил международногооанальзаконкоторыйсуществуют во всем цивилизованном мире независимоиТЛлюбойное материальное законодательство. (*Ex parte Квирин*, 317НАС1; 87Л.ред.3; 63 С. Кт. 2.) Международное право – это непроизводитьтустава.Его содержание не статично. Отсутствие вмирлюбого правительственнгоорган, уполномоченный принимать решения по существуправиламеждународногозакон не помешал прогрессивному девелопменттого, чтозакон. После того, кактотанглийский общийзаконв нем еСТЬрастип, чтобы удовлетворить потребностиенеобходимость изменения условий.

Это должнобытьуступилчто обстоятельство, которое дает печатьпринципыМеждународныйсоблюдать достоинство и авторитет законаявляетсяихобщийпринятие каккакой поцивилизованныйнации, которыепринятиеиспроявленныймеждународными договорами, конвенциями, авторитетныйучебники, упражняться, исудебные решения.\*

Этотделаетнет, однако, следовать из вышеизложенногозаявлениячтообщее признаниеправиламеждународного поведения должно бытьпроявленныйэкспресспринятиеэтого всеми цивилизованными государствами.

«Основа закона заключается в том, чтобы чего-то имеет тот дан кому-то принцип общий применимость качество или характер закон был молчаливым согласием несколько независимый состояния которыми надлежало управлять таким образом».\*

[Страница 5]

«Необходимое согласие со стороны отдельных государств не было отражено ни в формальном, ни в специальном одобрении из каждого ограничения, которое признанные требования международного правосудия появилось под обстоятельства конкретного случая, диктовать или подразумевать. Это было скорее доходность принципу и, как следствие, логическому Приложения из них, которые породили глубоко укоренившиеся и одобрено практики».

[Страница 9]

«Однако следует отметить, что молчаливое согласие в предложении может быть выведено из отсутствия заинтересованных состояний высказать соответствующее возражение против практического применения это. Таким образом, изменения в законе могут быть внесены постепенно незаметно, как те, которые в процессе приращение изменить русло реки и изменить старую границу. Без традиционных договоренностей и с помощью практики, проявляющейся как пн и резкое отклонение от правил один раз принят как закону, сообщество государств может фактически изменить то, что управляет его членами».

[Страница 11]

«Государства могут через посредство такой международной организации, как Лига Наций, которая сама является продуктом соглашения, счесть целесообразным создать и принять новые ограничения, которые в конечном итоге получают самое широкое одобрение и принятие как часть права народов. Таким образом, акты организации могут фактически стать источниками международного права. в по крайней мере в случае его члены имеют своим общее соглашение наделил его властью создавать и вводить в действие новые правила издержанность».

«Но международное право прогрессивно. Периодом обычно совпадает с периодом мировых потрясений. Давление необходимости стимулирует воздействие естественное правоиморальных идей и превращает их в правила и закон, сознательно и открыто признанный консенсусом цивилизованное человечество. Опыт двух большой мировых войн в пределах четверти из

\* Хайд, «Международное право», (2-е изд., Boston, Little, Brown & Co., 1945), в том же Я, страница 4.

век не может потерпеть неудачу и иметь глубокие последствия и чувства народов и их требования к Международному праву. Это отражает международную справедливость. Я убежден, что международное право прогрессирует, поскольку оно является границей прогресса, если это должно быть живая и действующая сила в эти дни расширения чувств человечества».<sup>1</sup>

По причинам, указанным лордом Райтом, этот рост как креция значительно ускорилась со времен Первой мировой войны. Война.<sup>2</sup> МВТУстав, решение МВТ и КСЗакон 10 являются просто «отличными случаями в книге международного права». Они составляют авторитетное признание принципов индивидуальной уголовной ответственности и устойчивости в международных делах, которая, как мышца, была развивается на протяжении многих лет. Конечно, ССЗакон 10, который был принят уполномоченными представителями от четырех величайших властей на земле, имеет право на судебное уважение, когда говорится, «Каждое из следующих действий является признанным преступлением». [Выделено нами.] Разумеется, необходимое международное одобрение и молчаливое согласие устанавливается, когда 23 государства, включая все великие державы, одобрили Лондонское соглашение и МВТУстав без разногласий со стороны какого-либо государства. Конечно, МВТУстав должен рассматриваться как декларативность принципов международного права ввиду его признания как такового Генеральной Ассамблеей Объединенных Наций. Цитируем:

«Генеральная Ассамблея признает обязательство наложенное на это согласно пункту статьи 131(а) Устава, инициировать исследования и дать рекомендации для этой цели и содействие прогрессивному развитию международного права и его кодификация;

"Принимает к сведению соглашение о создании международного военного трибунала для обвинения и наказания в отношении главных военных преступников Европы, подписанного в Лондоне 8 августа 1945 года, а также прилагаемой к нему Хартии и тот факт, что аналогичные принципы были приняты в Уставе Международного военного трибунала по судам над главными военными преступниками на Дальнем Востоке, объявленных на Токио 19 января 1946 г.;

«Поэтому»

«Подтвердить принципы международного права, признанные тот Чикаго после Нюрнбергский трибунал и решение тот Трибунал;

"Прямой Сокомитет по кодификации международных законов установил седьмую резолюцию генеральной Ассамблеи

<sup>1</sup>Лорд Райт, «Военный криминал ООН» в «Интер-национальном законе», Ежеквартальный обзор права, LXII, Январь 1946, 51.

<sup>2</sup>Хда, оп. соч., стр. 2.

\* \* \* декабрь 1946 г., относиться как к вопросу первостепенной важности плана переноса для формулировки, в тексте общепризнанного преступления против мира и безопасности человека добрый, или из Международного Преступного Кодекса, принцип признан в Уставе Нюрнбергского Трибунала по решению Трибунала».<sup>1</sup>

Перед Международным военным Трибуналом создался суд над Герингом, и другие, тот момент имел было высказано, что через процесс дополнения положений Хартии МВТ, следовательно, Закона 10 ГК уже в значительной степени ужесточить часть международного права. Цитируем:

«Я понимаю Соглашение импортировать эти три класса лиц, которых оно указывает, являются военными преступниками, что действия упоминается в классе (а), (б), и (в) являются преступлениями, за которые там действительно индивидуальную ответственность; что они не преступления из-за Соглашения из четырех правительств, но что правительства имеют запланировать их как подпадающие под действие юрисдикции Трибунала, поскольку это уже преступления по существующий закон. На любой другой предположение, что Суд не будет суд, а проявление власти. Те принципы которые заявлены в Соглашении не заложены как произвольное направление на Суд являются намереваться определить ина мой взгляд, точно определите как существующий международное право по этим вопросам».<sup>2</sup>

Аналогичное мнение было высказано в том же решении Международного военного трибунала. Цитируем:

«Хартия не является произвольным осуществление власти над частью народов-победителей, но вид на Трибунал, как будет показано, это выражение международного права существующего на момент его создания; и в этом смысле он сам по себе является вклад в международное право».<sup>3</sup>

Мы уполномочены определять вина или невиновность человека сыновья обвиняются в действующий как «военные преступления» и «преступления против человечности» по правилам международного права. В этот момент, в связи с советная доктрина национальных суверенитет, это важно, чтобы различать правила общего взаимодействия национальное право которые универсальны и начальство власти на тот с одной стороны, и тот положения для исполнения правил, которые являются как незначительный с другой. Что касается по превосходящий авторитет из Международного закона, мы цитируем:

<sup>1</sup> Филип С. Джепс, «Человек и преступление агрессии и будущее из Международного права», «Политика» ал Наука Квартал, LXII (Март 1947), Нет. 1, страница 2, со ссылкой на журнал от ООН цитированная, Нет. 58, Доп. А-А/П. В. /5, 5, возраст 485.

<sup>2</sup> Господин Райт, соч. цит., страница 41.

<sup>3</sup> Триаль из Ниха Джор Военные преступники, цит. волюм I, page 218.

«Если существует свод международного права, который гласит, начиная с чувств юридически обязательств действительно соблюдают в своих связях каждый другие, и которые они не способны индивидуальным образом изменить или уничтожить, этот закон обязательно должен быть пересмотрен рассматривается как закон каждого политического образования, считающегося государством, и в качестве преобладает во всех местах, находящихся под его контролем. Это верно хотя бы не должно быть никаких местных позитивных действий, указывающих на принятие отдельного государства международного права.

"Международный закон, как местный закон каждого штата, необходим очень превосходный любому административному постановлению или постановлению или публичный акт на расхождение с ним. Никакого конфликта быть не может ровная плоскость." \*

Эта универсальность и превосходство международного права необязательно подразумевает универсальность его применения. Что касается каламбура в смысле, виновных нарушения законов и обычаев войны (военные преступления в узком смысле), всегда признавалось, что могут быть созданы трибуналы и наложены наказания государством в чьи руки попадают преступники. Эти правила из международного закона были признаны первостепенными и юридически обязывающими для обеспечения соблюдения их потерпевшим воюющим правительством, внутри территориальных границ государства или в оккупированной территории, не подвергался сомнению. (*Ex parte Quirin*, см. выше; Вр: Ямасита, 327 США 1, 90 л. изд.) Однако исполнение международного права традиционно было подчинено практическим ограничениям тации. В пределах территориальных границ государства, имеющего признанный, действующее правительство, в настоящее время осуществляющее суверенную власть на всей своей территории нарушитель правил международного права мог быть наказан только властью должностных лиц в том состоянии. Закон универсален, но такой штат резервы для сам по себе исключительная власть в своих границах, чтобы применить или отменить санкции. Таким образом, несмотря на первостепенное значение авторитет по существу нормы общего международного права, доктрины национального суверенитета были сохранены благодаря контролю исполнения техника. Это надо признать, что немецкий не были единственным те, кто был виновен в совершении военных преступлений; другие нарушители международного права могло бы, без сомнения, быть судимым и наказанным по состоянию который они были гражданами, со стороны обиженного государства если это может быть безопасной юрисдикцией тот человек, или международным трибуналом если компетентный уполномоченный юрис-дикция.

Приложение и придерживаясь этих принципов, это является что власть наказывать вилор смеждународного закон в Германия является исключительно зависимый он-и-э-э-э-переменный токтм правил материального уголовного право применимый только в Германия. И видимый иммунитет не от судебного преследования

\* ЧАС да, опр. ят. е., страница эс 16 ад 17.

преступников в других государствах на основании отсутствия там правил. Международный закон, который мы здесь применяем. Только уделив внимание чрезвычайная и временная ситуация в Германии многие могут выполнить эту процедуру здесь быть гармонизированы с установленными принципами национального суверенитета. В Германии международный трибунал (Контроль Совет) имеет взял на себя и осуществил власть создать судебный механизм для наказания тех, кто нарушил правила общего международного права, сила которого не имеет международного характера без согласия могла принимать на себя или осуществлять внутри государства. Имеет национальное правительство в настоящее время при осуществлении своих суверенных полномочий.

### *Создание ГК Закон 10 Военные преступления и преступления Против человечества*

Мы следующий подход проблема строительства Закона о ГК10, для того бы ни масштаб международного общего право может быть, власть обеспечить его соблюдение в этом случае определяется и ограничивается условиями юрисдикции действовать.

Первая уголовная статья СС Закон №.10, с которым мы речь идет о следующем:

#### «Статья II

«1.-Каждое из следующих Преступлением признаются деяния:

\* \* \* \* \*

(б) *Военные преступления.* Зверства или преступления против личности или имущества, представляющие собой нарушения из этих законов или обычаи войны, включая, помимо прочего, убийства, жестокое обращение или депортация принуждение к рабскому труду или к какому-либо другому цели, гражданского населения вывоз с оккупированной территории, убийство или жестокое обращение с военнопленные или лица из моря, убийство заложников, хищение государственной или частной собственности, бессмысленное разрушение города, поселки или деревни, или опустошение неоправдано военными необходимостью."

Здесь мы наблюдаем контроль эффект общего международного закон как такой, для законы, которыми мы руководствуемся, имеют принял и включил правила. Международный закон как правила, по которым война преступления являются быть идентифицированы. Этот законодательный практиковать по который законы или обычаи войны включены ссылка на статут не является неизвестный в США. (Видеть случаи, упомянутые в *Бывший parte Quirin, выше.*)

Объем расследования как военные преступления, конечно, ограничиваются положения, правильно истолкованный, из ИМТУ устав и УК Закон 10. В частности, два закона находятся в существенной

гармония. Оба путем включения и исключения указывают на то, что термин "война преступления" должны использоваться для охвата действий, нарушающих законы и обычаи войны, направленные против негерманцев, и должны включать зверства, совершенные немцами против собственных граждан. Это будет отмечено, что статья 6 Хартии МВТ перечисляет поскольку военные преступления действуют против военнопленных, согласно статье 10, заложники, бессмысленное разрушение городов и тому подобное, опустошение не оправданное военной необходимостью, разграбление государственной или частной собственности (заведомо не собственности Германии или немцы), и «жестокое обращение или депортация на рабский труд или на любой другое назначение гражданского населения из или оккупированная территория». [Выделено нами.] Закон ГК 10, выше, использует аналогичный язык. Там написано-

"\* \* \* жестокое обращение или депортация на рабский труд или для любой другой цели, гражданских Население из оккупированного территория». [Выделено нами.]

Этот намерение законодателя становится более очевидным, если мы рассмотрим положения Устава МВТ и Закона 10 ГК, которые касаются преступления против человечество. Статья 6 Хартии МВТ штрафы преступления против человечества, как следует:

" \* \* \* убийство, истребление, порабощение, депортация, и другие бесчеловечные действия преданный идее против любого гражданского населения отношение, прежде чем или во время войны; или преследования по политическим, расовый или религиозный основания в выполнение или в связи с любое преступление внутри юрисдикция Трибунала, независимо от того, находится ли он в нарушение внутреннего законодательства страны, где было совершено».

Закон 10 ГК определяет как преступник:

" \* \* \* Зверства и правонарушения, включая, помимо прочего, убийство, истребление, порабощение, депортация, тюремное заключение, пытки, изнасилование, или другие бесчеловечные действия, совершенные против любой гражданский Население, или преследования по политическим, расовым или по религиозным соображениям, будь то или нет в нарушение внутреннего законы страны, где совершено».

Очевидно, эти разделы не являются лишними. Они дополнить предыдущие разделы о военных преступлениях и включать в пределах запрет не только военных преступлений, но и деяний не включен в предыдущие определения военных преступлений. Вместо злодеяний, совершенных против мирного населения из или в оккупированной территории, эти разделы запретить злодеяния "против любой гражданский Население." Опять гонения по расовому признаку, религиозный или политический основания являются внутри нашего юрисдикция "или или в нарушение конституционные законы страны, где это было совершено». Мы уже продемонстрировал, что СС Закон 10 конкретно направлен в

наказание немецких преступников. Это поэтому ясно, что намерение Закон о преступлениях против человечности призван наказывать загонения как, в соответствии с или в нарушение внутренние законы страны, где было совершено, а именно: Германия. Намерение должен был обеспечить соблюдение немецких закон должно быть нет защита. Статья III Закона 10 ГК четко показывает, что действия немцев против немецких граждан составляют преступление эспротив человечество в пределах юрисдикции этого Трибунал для наказания. Что Статья предусматривает, что каждая оккупационная власть в пределах его зона оккупация имеет право причина людиподозревается в хавинг совершил преступление, чтобы быть а ротдохнули"(з) должен есть это право принуждать всех людей делать это арестован \* \* \* к предстать перед судом \* \* \*. Такой Трибунал может, в случае преступлений совершенные лицами немецкого гражданства или национальность против других лиц немецкого гражданства или национальность, или лица без гражданства, будь то немецкий суд, если это разрешено оккупирующей власти."

Как недавно утверждал генерал Телфорд Тейлор перед Трибуналом IV, в случае с Соединенными Штатами *против* Флик, и другие.:

«Это представляет собой явный признание того, что действия, совершенные немцами против другой Немцы наказываются как преступления согласно Закону № 10, согласно определения, содержащиеся там, поскольку только такие преступления могут быть рассмотрены немецкими судами, по усмотрению оккупант власть. Если Оккупационная держава не санкционирует немецкие суды пытаться преступления, совершенные Немцы против других немцев (и в Американский Зона оккупации нет такой авторизация было дано), то эти дела являются пробовал только до не-ГЭрман трибуналы, такие как эти военные трибуналы».

Наша юрисдикция судить людей обвинен в преступлениях против человечество ограничено во власть применения, как по определению, так и по иллюстрациям, как следует из Закона 10 ГК. Это является не отдельное преступление, совершенное частное немецкое частное лицо что осуждается, ния является это отдельное преступление, совершенное Германский Рейх через свое ведомство Серспротив частное лицо. Это важно, что принять в менте используются вместо этого слова "против любого гражданского населения" из «против любой гражданское лицо». обеспечение является направлен против правонарушения бесчеловечные действия и преследования по политическим, расовый, или религиозные основания систематически организованы и проведённы или с одобрения правительства.

Мнение принадлежащий первый международный Военный Трибунал дело против Геринг и др., одалживает поддержка нашего заключения. Что

• Случай 5, Том VI этой серии.

мнение признало различие между военными преступлениями и преступлениями против человечества и сказал:

"\* \*\* поскольку бесчеловечные деяния, предъявленные в диктовке, и совершенные после начала войны, не являлись военными преступлениями, все они были совершены в порядке исполнения или в связи с агрессивной войной и, следовательно, представляют собой преступления против человечности».

Доказательства, которые будут позже рассмотрены, устанавливают, что определенные бесчеловечные действия обвинения по третьему разделу обвинительного заключения были совершены еще до ведения и в связи с агрессивной войной и были поэтому преступления против человечности даже согласно положениям Устава МВТ, однако следует отметить, что Закон 10 ГК существенно отличается от Устава. Последний определяет преступления против человечности как бесчеловечные действия и т.п., совершенные «во исполнение или в связи с любым преступлением, подпадающим под юрисдикцию трибунала», тогда как в Законе 10 ГК последние процитированные слова являются преднамеренным и сознательно опущенным из определения.

### ПРИНЦИП EX POST FACTO

Ответчики требуют защиты по принципу *нулевой преступный синус леге*, хотя они удерживаются от других выгод этого правила во время гитлеровского режима. Очевидно, что принцип в вопросе представляет собой ограничения полномочий или права Трибунала наказывать действия, которые можно с полным основанием считать совершенными. Международное право когда-то преданное идее. В качестве иллюстрации Тратация, мы обратим внимание, что Закон 10 ГК, статья II, пункт 1(б), *"Военные преступления"*, посредством ссылки включил правила, согласно которым военные преступления были идентифицированы. Во всех таких случаях остается только для Трибунала, в порядке обычного права, для предотвращения этой ситуации содержание этих правил под воздействием изменения условия.

Какой бы вид может быть установлено относительно характера источника из нашей власти под С.С. Закон 10 в рамках общего международного закона, *постфактум факто* Правило, правильно понятое, не представляет собой законный и моральный барьер уголовного преследования по данному делу.

Под написанным конституции *Постфактум факто* правило осуждает уставы, которые определяют как преступник, действует совершенно перед законом было принято, но *ex post факто* правило не может подать заявку в интернациональное поле, как оно есть под конституционный мандат в куполах тиковое поле. Даже внутреннее поле запрет правил не относится к решениям судов общего права, хотя спорный вопрос был роман. Международное право не является продуктом статута для простого причина в том, что есть пока еще нет мирового автора-

итностьуполномоченныйкпринять законы универсального применения. Интернациональное право – этопродуктмногочастныйедоговоры, конвенции,судебные решенияи обычаи, получившие международное признаниепринятие или согласие. Этобыло бы простоабсурдкпредлагатьчто*Постфактумфакто*правило,какизвестенконституционномуостоян ия,могутбытьприменяетсякдоговор, аобычай или решение общего правааеждународный трибунал иликМеждународныйсогласие, котороеследует засобытие.Иметьпредпринял попытку применить*бывшийпостфактум*принципк судебным решениямизобщийинтерваленациональныйлоу быБылкзадушить этот законпри рождении. Применительно к полюмеждународного права, принцип*недействительное преступление без закона*полученныйего истинная интерпретация вмнение МВТ по делу противГеринг,и др.ал. Возник вопросв отношении преступлений противмир, но высказанное мнениев равной степени применимо и к военным преступлениями преступленияпротивчеловечество. Трибуналсказал:

«В первую очередь следует обратить вниманиечтоМаксим*недействительное преступление*есинус лежеэто не ограничениесуверенитета, но являетсявобщийпринцип справедливости. Кутверждать, чтоэто несправедливокаламбурэто теВОЗв нарушение договораэси гарантииатаковал соседние государства безпредупрежденияесявно неправда,ибо в таких обстоятельствахзлоумышленникдолжен знатьчто онпоступаю неправильно, и это далеко не такнесправедливо наказывать его,было бы несправедливо, если бы его ошибка быларазрешено без каламбуразакончился." \*

С этой же целью цитируем уважаемогогосударственный деятель и вмеждународный авторитет Генри Л. Стимсон-

«Ошибочное обращение к этому принципубыл причинойбольшая путаница по поводу Нюрнбергапробный. Утверждается, чточасти Устава Трибунала,написанов 1945 году,совершать преступленияиз того, что раньше было деятельностью за пределамимасштаб национальногои международное право. Было ли этоточныйзаявлениепринадлежащийситуация, которая нас вполне может беспокоить,но этоне является.Этоотдыхсанеправильное представление о всей природетотзаконизнации. Международное право – это не органавторитетных кодов илистатистикауты; этопостепенныйвыражение,в каждом конкретном случае моральногомнения цивилизованного мира. Кактакой,этосоответствует предварительномуименно по общему правуизАнгло-американскийтрадиция. Мы можемпонять законНюрнберг, только если мы увидим егочтоэтоэтобольшойновое дело вкнига международныхзакон,и неформальное исполнениекодифицированные законы.Взглядпо обвинениямпокажет, что я имею в виду.

\* \* \* \* \*

—\* Там же.. с.219.

"Этот был нацистской уверенностью, что мы никогда не будем преследовать и поймать их, а не непонимание нашего мнения о них, что заставило их совершить свои преступления. Таким образом, наше преступление было преступлением человека, который проходил мимо на другой стороне. То, что мы, наконец, признали нашу халатность и назвали преступников такими, какие они есть, — это часть праведности, которую слишком долго откладывал страх".<sup>1</sup>

То, что концепция ретроспективного законодательства, которая преобладает в соответствии с конституционными положениями в Соединенных Штатах, не получает полного признания в других просвещенных правовых системах, иллюстрируется решением по делу Филлипса *против* Эйр, ЛР 6 QB 1 [27(1870-71)] описанный лордом Райтом как «случай великого авторитета». Цитируем:

«В общем, учитывая общую нецелесообразность ретроспективного законодательства, его нельзя произносить естественно или неизбежно несправедливо. Могут быть случаи обстоятельства, затрагивающие безопасность государства или даже поведение отдельных субъектов, правосудие в отношении которых будущие законы созданы для обычных случаев. И обычные потребности общества неимением предвидения не встретились, и в каком-то неудобство и неправильный, *summum jus summa injuria*».

Мы с одобрением цитируем слова сэра Дэвида Максвелла-Файфа: «Что касается «преступлений против человечества», это, во всяком случае, ясно. Нацисты, когда

они преследовали и убитый граф меньше евреев и политических оппонентов в Германия, знал, что они были действия были неправильными и что их действия были преступлениями, осужденными уголовным законом всех цивилизованных стран. Когда эти преступления были смешаны с подготовкой агрессивная война и позднее, в связи с совершением военных преступлений на оккупированных территориях, не может быть предметом жалоб то, что установлен порядок их наказания».<sup>2</sup>

Касательно обсуждаемой *постфактум* проблема, профессор Векслер из Колумбии Университет пишет:

"Эти являются, действительно, проблемам, которые являются в настоящее время обсуждается. Но есть являются элементами в дебатах, что должно заставить нас с подозрением относиться к той проблеме, как они являются нарисовано в этих терминах. Для большинства из тех, кто смонтировать нападение на одного или другой из этих споров спешат гарантировать нам, что их просьба не является одной из моих сообщество для ответчики; они спорить только то, что они должны были устранены политически, что является, отправлен из рука. Это это любопытная позиция действительно. Началось карательное предприятия на основа общих правил, применяемых у противника

<sup>1</sup>Нюрнбергский процесс: «Ориентир в Лоу»; Для ягн Аф в воздух, Январь 1947 г., с. возраст 180 и 18-1.

<sup>2</sup>Максвелл-Файф, предисловие в «Нюрнберг Пробный» (Лондон, ПеКниги Нгуина, 1947), к р. У. Купер.

разбирательство под разделением прозы обязательный и судебный полномочия, в тот же закон Джусвремя, как видишь, быть меньше желательно, чем бывший расстаться с исполнением листа барабанный суд боевой созданный в непосредственной близости екормовая часть математикатотвойна. я состоянием мой видсдержанно когда я говорю, что история приметнет концепция право, политика или справедливость, которые поддерживают подчинение S Сион в этих терминах».

Опять он говорит:

«Есть, действительно, слишком большое расположение среди эзащиты ерупий из Нюрнберг посмотреть для бирки для лотков международного произношения менты и причина отсюда, что закон Нюрнберга ерг был ранее полностью заложенный вниз. Если Кепривет гарантированная победа-Пакт Бриана или ген. Эралконцентрация евариант международного обязательства было достаточно, чтобы разрешить Англия, имел бы авторизовать ед нам, деобъявить войну Герумногие в защита Польши-ина этом предприятии и убить считать меньше тысячу немецких солдат и гражданских лиц-можно ли это бл, что это не успешный к санкционировать карательные меры в место индивидуального немцев в судебном порядке определяется в быть реответственный для тот Польское нападение? Чтобы быть уверенным, мы бы требовать более еявная авторизация назначение наказания во внутреннем законодательстве, для нас меть принят для защита отдельных лиц профилактический принцип абсолютно запрещающий обратную силу, которая мы можем позволить себе не стиктот бывший треме. Международное общество, будучи менее стабильный, может себе позволить меньше роскоши. Мы признаем это и в других отношениях. Почему мы должны отрицать это здесь?" \*

Многие из законов из Веймар эпоха, в которой мы повторно принят для защита прав человека имеет не вер был отменен. Многие действия, составляющие военные преступления или преступления против человечества как деоштрафован согласно Закону 10 ГК были совершать ед или пеосвобожденный в прямом эфире виотакже из тот положения тот Немецкое уголовное право. Это правда что этот Трибунал может пытаться не ответчик просто бе причина из альт немецкое уголовное наказание код, но это является в равной степени верно и то, что правило против ретроспективного законодательства, как правило, юсво время и честно играть, должно быть не защита ес ли действие, которое он совершил in viоотношение СС Закон 10 также был известно ему как наказуемое преступление в соответствии с его собственным внутренним законодательством.

Как принцип справедливости и честная игра, да е рассматриваемое правило будет дать полный эффект. Применимое дя в фиел dof intенация ал закон что принцип требует доказательств перед сонвиктиначто аккумуляторс Эдзнали ли должен был иметь известно, что атянматтэртаж в тэрнацияая против насколько он был виновен в партиисипатя е вариационально организованный система несправедливости и пэээсенаказание, шокирующее моральный смысл видишь человечества, и что он знал или показывал лдхая знаю, что чебы

• Векслер, соч. соч., с. возраст 23 года-25.

подвергнуться наказанию, если его поймут. Будь то кодификация или материальное законодательство, ни одно лицо, сознательно совершившее деяния, наказуемые статьей 10 ГК, не может утверждать, что оно не знало, что оно будет привлечено к ответственности за свои действия. действует. Уведомление о намерении наказать неоднократно направлялось единственным средством, доступным в международных отношениях, а именно, торжественным предупреждением. ведение правительства государств, находящихся в состоянии войны с Германией. Не только были обвиняемые предупреждают о скором возмездии со стороны бывшего заявления для прессы союзников в Москве 30 октября 1943 года. Задолго до Второй мировой войны принцип личного повторения ответственности был признан.

«Совет Парижской конференции 1919 года обязался: стоить помогать Комиссии по ответственности виновников войны и по исполнению наказаний включить поратав мирном договоре предусмотрены меры наказания из лица, привлекаемые к ответственности за определенные правонарушения».<sup>1</sup>

Эта Комиссия по ответственности виновников войны найдены что-

"война осуществлялась центральными империями совместно их союзники, Турция и Болгария, варварами или нелегитимами. приятель методы, нарушающие установленные законы и обычая войны из элементарные законы человечества».<sup>2</sup>

Как По итогам своего заключения Комиссия торжественно заявила:

"Все люди принадлежащие вражеским странам, как бы высоки ни были их позиция могли быть без различия рангов, в том числе Руководители государств, которые имеют был виновны преступлений против законы и обычая войны или законы гуманности подлежат преступнику уголовное преследование».<sup>3</sup>

The Американские члены этого Комиссия, хотя по существу предварительное соглашение свывод, тем не менее, выразил оговорку что касается «законы человечества». Четкая формулировка Лондонского Устав и С.С. Закон 10 представляет собой четкую доказательство факта что позиция американского правительства теперь находится в гармонии с Декларацией Парижского Комиссия касательно «законы человечества». Цитируем далее из доклада Парижской Комиссия:

"Эта война единственный имеет, согласно международному праву, пцветока и авторитет попытаться тот лица, предположительно виновны преступлений, перечень которых был дан в главе II на скрипке аации Законы таможен войны, если такой затакнчасаве были взяты в плен или иметь в противном случае упал в

<sup>1</sup>!y<.le, оп.цит., в олу м III, п. возраст 2409.

<sup>2</sup>Там же, стр. 2409 и 2410.

<sup>3</sup>Американский Журнал International Law, Том. 14 (1920). п. 117.

его сила. У каждой воюющей стороны есть или имеет право устанавливать в соответствии со своим собственному законодательству, соответствующий суд, военный или гражданский, для рассмотрения дел».<sup>1</sup>

Согласно Версальскому договору, статья 228, немецкая Само правительство «признало право на Союзные и связанные с ним полномочия по представлению военных трибуналы лица, обвиняемые в правонарушения против закона и таможня войны. Такие лица, которые могли бы быть признаны виновными, если бы были приговорены к наказаниям, предусмотренным в низ по закону».<sup>2</sup> Некоторые немцы на самом деле были трибуналы для комиссия такой преступления.

Вышеизложенные соображения демонстрируют что принцип *нулевой преступления без закона*, когда правильно поняли применяется, не представляет собой ни юридического, ни морального барьера для судебного преследования в случае в суде.

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Закон 10 ГК не ограничивается наказанием лиц, виновных за нарушение законов и обычаев войны в узком кругу смысла; более того, это уже не может быть сказано что нарушения тот закон и обычаи войны - единственные преступления признано общим Международным закон. Сила обстоятельств, т.мрачный факт всемирная взаимозависимость и моральное давление общественности привели к международному признанию того, что определенные преступления против человечества, совершенные нацистской властью против Граждане Германии представляли собой нарушения, а не единично статутно и общего международного права. Цитируем:

«Если государство беспрепятственно осуществляет свою деятельность, которая влияет интересы каких-либо других, это обусловлено обстоятельством что практика наций не установила что тот благосостояние международное сообщество негативно затронутый тем самым. Следовательно, общество не было подстрекаемо или возбужденный, чтобы попытаться навязать ограничения; и по его закону никто не налагаются. The Пакт Лига Наций принимает точные осведомленность о ситуации в отношении споров которые возникают из иметь значение который по международному праву является исключительной в рамках внутренней юрисдикция» стороны. Это это закон который как продукт молчаливое согласие государств позволяет конкретная деятельность отдельное государство для быть считается а домашний один.

«По мере изменения оценок должны быть ожидаемый, и как эволюция мысли по этому поводу кажется постоянными является возможным теперь больше очевидно, чем когда-либо с тех пор, как Соединенные Штаты вошли в существо, обстоятельства чтов любом

<sup>1</sup>Хайд, соч. цит.. стр. 2412.

<sup>2</sup>Там же., страница 2414.

В течение определенного периода времени решение конкретного вопроса, согласно международному праву, считается находящимся исключительно под контролем или юрисдикцией одного государства, дает слабую гарантию того, что оно всегда будет рассматриваться так».<sup>1</sup>

«Семью наций небезразличны жизнь и опыт частного лица в его отношениях с государством, гражданином которого он является. Свидетельства беспокойства становятся все более многочисленными после Первой мировой войны и отражаются в договорах, посредством которых этот Конфликт был завершен, особенно в положениях, направленных на защиту расовых, языковых и религиозных меньшинств, населяющих территории некоторых государств, а также в условиях части XIII Версальского договора от 28 июня 1919 г. в отношении трудовых прав, а также в статье XXIII этого договора заключено «Пакт Лиги Наций».<sup>2</sup>

«Характер и протяженность широты, предоставленной государством обращение с собственными гражданами наблюдалось и в других местах. Это было замечено, что определенные формы или степени жестокого обращения с такими лицами могут считаться имеющими международное значение из-за их прямого и неблагоприятного воздействия на права и интересы внешнего мира. По этой причине было бы ненаучно заявлять в наши дни, что тираническое поведение, или массовые убийства, или религиозные преследования совершенно не связаны с внешними отношениями территориального суверена, который виновен в них. Если можно доказать, что такие действия непосредственно и неизбежно наносят вред гражданам конкретного иностранного государства, основания для вмешательства со стороны него могут быть признаны. Опять же, общество наций, действуя коллективно, не может необоснованно утверждать, что государство, уступающее такому излишеству делает себя неспособным выполнять свои международные обязательства, особенно в той мере, в какой они касаются защиты иностранной жизни и собственности в пределах своей территории\*. Свойство вмешательства, очевидно, требует в каждом случае убедительного доказательства показывая что на самом деле существует причинная связь между жестоким обращением, на которое жалуются, и внешним государством, которое пытается этому помешать.

\* «Со времени мировой войны 1914–1918 годов во многих четвертные доказательства того, что можно было бы назвать международным интересом и беспокойство по поводу того, что раньше считалось принадлежащим исключительно активно, чтобы тот домашний дела отдельного государства; и с этим интересом там имеет был проявляют также возрастающую готовность искать и находить связи действие между домашнее насилие и поддержание общего мир. Видеть статья XI из Пакт Лиги Наций, Соединенные Штаты это договор, объем III, 3339». (Хайд, "Международный Закон", 2-е изд., том. Я, страницы 249-250.)

<sup>1</sup> Идентификатор., объем Я, страницы 7 и 8. Там же., п. 38.

Международная озабоченность ер-йЕСоммиSSяоножкряэто сновавул.у человечества есть бегугреаТЛийинтерваленсяподанныйвполучитьнт лет.чее факттакого беспокойства не возникаетесенттел.еноменон,часдолженр.Энгланд,Франция и РусСиа Интернэшнлervгуетдой-йевроцитиэсв гое грЕСоТурецкая война в 1827 году.<sup>1</sup>

Президент Ван Бурен, черезздравствуйтес секрэтару изул.ате,втерпообщался с тюркским султаномэйв 1840 в бечасалфизие первидишьвырезанный Джейеуws Дамаска и Родас.<sup>2</sup>

Французы вмешались иСЕООНдертьюоКТокчасЕСкрелигяотысзверства в Ливане.в 1861 году.<sup>3</sup>

Различные страны направили защитустстойэлектронное управлениеиернментС изRUссияи Румыния в отношении погромасандатроцитиэто сновавст Джффуу.Аналогичные протесты были высказаныгсверхнментож турокэй ообратите вниманиеечасапреследуемого христианского меньшинствас. В 1872-йЕвросоюзгнидаед-статэс, Германия и пять других держав выступают противсТед ТоРоманя; а в 1915 году правительство Германии присоединилосьебуду варепонедельникстрансе на туркменскийэйиз-за подобных преследований.<sup>4</sup>

В 1902 году американский государственный секретарь Джон Х.да,адррЭсснаправил Румынии протест «вамегулаагнидай"агавст преследований евреев, говоря: «Это правительствоане бытьамолчаливый участник подобных международных преступлений».

Опять же, по поводу Кишенаеж[Кисхинёв]аи другие массовые убийства в России в 1903 году, президент Т.езапах Рузевелаelt статистикаед: " \* \* \* Тем не менее есть осслучайное

преступлениеесоввершим

в таком огромном масштабе и такого масштабаснеобычный ужасделать мы сомневаемся, не наш ли это манифестсда, дайкендеапо крайней мере, чтобы показать наше неодобрение этомуепоступоканаиди нашсимпатис теми, кто пострадал от этого. Случаи мюснелзя быть крайним в что такой курс оправдан. \* \* \* савходит

которому мы могли бы помешать силой оружия, когда мы намереваемсьепредложено положить конец невыносимым условиям на Кубеаснова неконечно, очень немногие. \* \* \*"<sup>5</sup>

По поводу американского интерваевСУба в 1898 году президент Мак-Кинли заявил:

«Во-первых. Во имя гуманизмадабез датыопомещатьап эндктчасеварварства, кровопролитие, голод и ужасные войны.видишьризы, существующие сейчас там и которыеeartiестойЕСконфликтаты либо не можешь, либо не хочешь остановиться или остановитьгате.ЭТОясноанотклонятьсясксказатьэто все в другой страней, беЛондонгвгтоаничегоер-натион, and

<sup>1</sup>ОСППнетаям, "ИнтээзнатионАль Лоу", воЛуме I, (3-е изд.) (Longmans, Green & Co., Лондон, 1920), стр. 229.

<sup>2</sup>ул.елДЭпартммент Птыблинтион№ 9, стр. 153 и 154.

<sup>3</sup>НорманБентвикчас, "Тчасэлектронная лигатые «Нации и расовые преследования в Германии», «Проблемы ПпройтиндВтар,ХИИКС,(Лондон,1934), стр. 75 и далее.'Ибид.

• ппроживатьт'sМсообщение Конконгресс, 1904 год. «Сочинения Теодора Рузвельта, президентскогоАдресестындСтатэлектронные статьи", (п. Ф. Коллиээзи сын,Нью-Йорк),томhmeБольшой, страницы 178 и 179.

поэтому не наше дело. Это особенно наш долг, потому что он прямо у нашей двери».<sup>1</sup>

Тот самый принцип был признан еще в 1878 году ученым-геман-профюрис-т, который написал:

«Государствам разрешено вмешиваться во имя международного права, если «права человека» нарушаются в ущерб какой-либо отдельной расе».<sup>2</sup>

Наконец, приведем слова сэра Хартли Шокарасса, главного британского прокурора на процессе Геринга и других:

«Права на гуманитарное вмешательство во имя прав человека, попираемые государством таким образом, что это шокирует чувства человечества, уже давно считаются частью [признанного] право народов. И здесь Хартия просто развивает ранее существовавший принцип».<sup>3</sup>

Мы считаем, что преступления против человечности, как они определены в Законе 10 УК, должны строго истолковываться таким образом, чтобы исключить отдельные случаи злодеяний или преследований, совершенные как частными лицами, так и властями. В нашем понимании эта статья предусматривает наказание за преступления, совершенные против граждан Германии, только в тех случаях, когда это возможно. Это является доказательством сознательного участия в систематических организованных или одобренных правительством процедурах, равносильных зверствам и правонарушениям, указанным в законе, и совершенным против населения или равносильным преследованиям по политическим, расовым или религиозным мотивам.

Таким образом, статут по своему толкованию ограничивается видом преступной деятельности, которая до 1939 года была и остается предметом международной озабоченности. Являются ли такие зверства техническими средствами или нет? Все нарушения законов и обычаев войны, это были акты такого рода, совершаемые и злонамеренно, и они так явно поставили под угрозу мир, что они должны рассматриваться как нарушения правил международного права. Этот принцип был признан, хотя и ошибочно, Трибуналом Третьего Рейха. Гитлер прямо оправдал свой ранний поступок агрессии против Чехословакии на том основании, что это было делом государственной важности, требующим вмешательства правительства этой страны. Этот вопрос международного значения, требующий взаимного сотрудничества Германии. Организованное чехословацкое преследование расы в Судетской области была фикцией, поддерживаемой «фашистами». Принцип, на который ссылался Гитлер, заключался в том, что правительство организовало расовые преступления, являющиеся нарушением международного права.

<sup>1</sup>Предварительно-Специальное предложение от имени Комитета 11 апреля 1898. ЧАСда, соч. с. 20., волюме 1, с. 259.

<sup>2</sup>Дж. Бюнчли, профессор Права, Гейдельбергский университет, в «Двадцать лет войны» (1878) профессор Блунт-Кларк в «Справочнике по международному праву» (3-е изд.) страница 270 (1878).

<sup>3</sup>Трибунал о Большом военном процессе в Нюрнберге, том III, с. 11.

В качестве главной иллюстрации преступления против человечество под Закон 10 ГК, который причина из его величина из его международные последствия были признаны как нарушение общих правил Международного закона, мы цитируем «геноцид» который будет в ближайшее время получить наше полное внимание. Резолюция рЕСЕ не очень сын вленный Генеральная Ассамблея ООН находится в часть следующим образом:

«Геноцид – это отрицание права существования целые человеческие группы, поскольку убийство – это отрицание из право жить из отдельные человеческие существа; такое отрицание права потрясений существования совесть человечества, приводит к большой потери для человечества в виде культурного и другого вклада, представляемого этими группами людей, и противоречит моральному закону и духу и целям Организации Объединенных Наций.

«Множество случаев подобных преступлений геноцида произошли, когда расовые, религиозные, политический, и другие группы были уничтожены полностью или частично.

«Наказание за преступление из геноцид это вопрос международного значения.

"Генерал Сборка поэтому-

«Подтверждает, что геноцид является преступлением согласно международному праву, которое осуждается цивилизованным миром и в совершении которого участвуют руководители и сообщники – будь то частные лица, государственные должностные лица или государственные деятели, и независимо от того, совершено ли преступление по религиозному, расовому, политическому или любому другому признаку - являются наказуемый; \* \* \*»

Генеральная Ассамблея не является международным законодательным органом, но является большинством авторитетный орган существует для интерпретации мирового мнения. Его признание геноцида международным преступлением является убедительным доказательством из факт. Мы одобряем и принимаем его выводы. Будь то преступление против человечество является продуктом закона или общего международного права, или, как мы считаем, того и другого, мы не видим несправедливости по отношению к лицам, осужденным за такие преступления. Они несут ответственность за знание того, что такие действия были неправильными и наказуемыми в случае их совершения.

Те обвиняемые утверждают, что они должны быть найдены виновными потому что они действовали в рамках авторитет и тот команда из немецкие законы и декреты. Касательно преступления против человечество, Закон 10 ГК предусматривает для наказания или нет действует были нарушителями закона стандартное восточное время законы ИК страны, где согласно спорчен (Закон 10 ГК, искусство. II, пар. 1 (в) ). Что принятие также обеспечивает «тот факт, что любое лицо действовало в соответствии с приказом правительства или начальник дела не освобождает его от ответственности

возможность для преступления, но может рассматриваться как смягчающее обстоятельство» (Закон 10 ГК, ст. II, п. 4(б)).

Вышеизложенные положения представляют собой достаточное, но не обязательное условие.шина, ответ\_по утверждению ответчиков. Аргумент о том, что соблюдение немецкое законодательство является защитой от оставшихся обвинений не правильное представление об основной теории, которая поддерживает всю нашу разбирательства. Нюрнбергские трибуналы не являются немецкими судами. Они являются не соблюдают немецкое законодательство. Обвинения не основаны на нарушение подсудимыми немецкого законодательства. Напротив, тот юрисдикция этого Трибунала опирается на международный авторитет. Это обеспечивает соблюдение закон как заявлено Хартией МВТ и Законом 10 ГК, в рамках ограничений предоставленных полномочий он обеспечивает соблюдение Международного закон как превосходящий обладающий властью любого немецкого закона или указ. Это является правда, как ответчики утверждают, что немецкие суды при Третьем рейхе были обязаны следовать немецкому законодательству (т.е. выражаться с ЭД будет Гитлера), даже когда это противоречило международному праву. Но никакое ограничение не может быть применено к этому Трибуналу. Здесь мы имеем первостепенное значение существующий закон плюс трибунал разрешен и обязателен применять его, несмотря на не последовательный положения немецкого местного право. Сама суть дела обвинения заключается в том, что законы, гитлеровские декреты и тот Драконий, коррумпированный и извращенная нацистская судебная система и личности составляют то вещество военных преступлений и преступления против человечества и что участие в принятии закона и правоприменение из их суммы соучастие в преступлении. Мы отметили, что государственное участие – это материал элемент преступления против человечество. Только когда официальные органы суверенитета участвовали в зверства и преследования, предполагали ли эти преступления Международной пропорции. Это вряд ли можно сказать что управлять умственный участие, доказательство из которых необходимо для осужденного, также может быть защитой к зарядать.

Откровенный признание следующие факты существующий. Юрисдикционные постановления из тот Контроль Совет, форма вдиктовка, - судебная процедура предписано для этого Трибунала не регулируются знакомый правила американского уголовного права и процедура. Этот Трибунал, хотя состоит из американских судьи обучены в система и нормы общего права, это это в силу международного авторитета и можно носить с собой только широкие принципы справедливости и честности и играть который лежать в основе все цивилизованные ее концепции закона и процедура.

Кивок защищаться ант конкретно взимается я буду в обвинительное заключение стотубийство или а использование любого номинала то особенный человек. Если он были, обвинительное заключение Мужчины тбы, без сомнения, назови пожилая жертва. Простое убийство и я солата буду в случаи злодеяний делают не составляют тот Грива мен из го е чарге. Подсудимым предъявлено обвинение в преступления такого рода

необъятностьчтовсего лишьспецифическийпримерыпреступностьпо сравнению с ними кажутся незначительными.The Короче говоря, заряд — это заряд сознательногоучастие ванацяширокая организованная государством системажестокостиинесправедливость, внарушение законов войны и права человекамножестве и совершены втотимзакона полномочиямиМинистерствоизСправедливость,ичезинструментарий судов.Кинжалубийца был спрятан под мантиейюриста. Рекорд: р.еполныйс доказательствами конкретных преступленийзаконные действия, но ониявляютсянепреступления, указанные в обвинительном заключении.Они представляют собой доказательстваизнамеренныйучастиеответчикии служитькак иллюстрацию природе и эффеетем большепреступленияобвинен втотобвинительное заключение. Таким образомэтов том, чтокажущаяся общностьобвинительного заключениябыл не толькопотребностисариноправильный. Обвинение не предъявленовконкретные условия ивтотспособ общего права мог иметьвключено в практически осуществимыеограничивает общность преступленияс которыми стоят эти подсудимыевзимается плата.

Обвинение представилодоказательства, касающиеся действий, которыепроизошло до начала вспышковойна в 1939 году. Некоторыетакие действия являютсяимеет отношение к обвинениям, содержащимсяпо пунктам два,три,ичетыре, но, как заявило обвинение,"Ни один изэтидействуетв данном обвинительном заключении обвиняется как самостоятельное преступление».вины илиневинностьпосленачало войны в соответствииистотспецифическийограничения времени, предусмотренные пунктами вторым, третьим,ичетыреизобвинительное заключение. При измерении поведения человекаответчики пототстандартыЗакона 10 ГК, мытакжекруководствоватьсякакстатьяII, пункт 2 этого закона, который предусматривает, чтоачеловек"являетсясчитается совершившим преступление, предусмотренное пунктом первым настоящей статьи, если он был(а)директор или (б)был аксессуаромна комиссию какую-нибудьтакойпреступлениеили приказал или подстрекалтоэто же самое или

(с) взяласогласительная часть в немили(г)был связан спланы или предприятия, предполагающие его совершениеили(е)былчлен <sup>\*\* \*"</sup>любой организации или группы, связаннойс комиссией любое такое преступление

Прежде чем рассматривать прогрессивныйдеградация судебной системыпод властью нацистов этоследует соблюдатьчтовнаименеенабуага, которая была у немцевв рамках Веймарской республики была разработанацивилизованный и просвещенныйсистема юриспруденции.Анемногоиллюстрацияции будутдостаточно.The право назначения судей и независимостьрешение судейбылревностьхитрыйохраняемыйотдельные государства в составе Рейха. следующие действия былиобъявлятьЭдпреступниксогласно положениямизнемецУголовный кодекс:

Принятиевзятки или поощрений со стороны судьи, предлагаемых с этой цельювлиания на егоРешение-раздел 334.

Действия должностного лица, которое при ведении или решении делаумышленно считает себя виновным в отвлечении закон в ущерб бодного из партии-раздел 336.

Те получение признания путем принуждения — статья 343.

Деяние должностного лица, которое при исполнении своих служебных обязанностей в криминальный профессионалу ступка сознательно позволяет любому лицу избежать наказания предусмотренный законом Статья 346.

Действия вышестоящего офицера, который умышленно побуждает \*\* \* его саб предписывает совершить наказуемое деяние при исполнении служебных обязанностей или сознательно потворствует такой наказуемое правонарушение со стороны подчиненного — статья 357.

В Веймарской конституции это было предусмотрено, что "в целом принятые нормы международного права следует рассматривать как обязательность, неотъемлемые части права Германского Рейха". (Статья 4.)

Те Конституция также гарантировала всем немцам-

Равенство перед законом (ст. 109);

Гражданство, право на выезд и эмиграцию (ст. 110, 111, и 112); Свобода личности (ст. 114);

Свобода слова, собраний и объединений (ст. 118, 123, и 124); Право на справедливую компенсацию за экспроприированное имущество (ст. 153);

Право наследования (ст. 154);

Однако в Веймарской конституции были микробы болезни, от которой он умер. В статье 48 из той конституцией было предусмотрено:

«Имперский президент может, если общественная безопасность изаказ Германского рейха значительно нарушены или находятся под угрозой, примите такие меры, которые необходимы, чтобы восстановить общественную безопасность и заказать. При необходимости он может вмешаться помощью из той вооруженные силы. Для этого он может временно приостановить, частично или полностью основные права учредил в статьях 114, 115, 117, 118, 123, 124 и 153».

Анализ доказательств покажет, что практически все принципы справедливости, провозглашенные выше упомянутый законы и конституционные положения были после 1933 года нарушен гитлеровский режим.

Первым шагом на пути к абсолютизму был необходимость приход и консолидация власти. Это считалось важным, чтобы правительство будет уполномочено издавать законы указами, не ограниченный ограничениями Веймарского соглашения республика, по Рейхстага или самостоятельными действиями отнесколько Немецкий Штаты (земли). Для достижения этой цели на 28 февраля 1933 года объявление екрее был обнародован за подписью Президент фон Гинденбург, канцлер Гитлер, рейхсминистр интрьер Фрик и рейхсминистр юстиции Гертнер. Короче говоря, этот указ прямо приостанавливал действие положений Веймар конституция, гарантирующая свободу личности, свободу слова, нажимать, собрание, ассоциация, тайна общения, свобода поиска и неприкосновенность прав собственности. Указ дополнительно предоставлено

что Рейхправительство может,восстановитьобщественная безопасность, тем временно  
взятьнад полномочиямиевысокийст Статевласть.Этобыло заявлено в пр.еиноходь, что декри  
васгодSSизд "в силу статьи48 (2)Веймар конститул."это статьякоторомумыранеенаправлен и  
который уполномочиваетег Рейхипрезидентприостановить само предложениесионы, которые  
веты на самом деле пораженвнизГитлеруказ от 28 февраля. Распоряжениееебыл усилен 24  
марта1933 г. актом запуганногоРейхстаг. Постановлениебыл тонко привлечен к  
осуществлениюдвойная цель. Это обеспечилочто «законы декретируютпод редакцией  
правительстваможет отклоняться от конституции",но на этом дело не закончилось;it also provided  
that «Законы Рейха могут бедекрепод редакциейправительство, кромепроцедура,  
предусмотренная Конституциейии». Частично цитируем

"Статья1.-Законы Рейхаможет быть установлено, кромепроцедура, предусмотренная  
конституциейпринадлежащийРайх,также поправительство Рейха. Эттоттакже относится к  
законам мужчинуказано в статье 85, пункт2 и 87 Конституции РФ.Рейх.

«Статья 2. Законы, изданныеправительствомРайх может отклониться отКонституция Рейха,  
насколькоони не касаются учрежденияРейхстага иСовет Рейха как таковой. права  
рейхспрезидента сохраняютсянетронутый.

«Статья 3. Статьи с 68 по77 Конституции РФ.Рейх не распространяется на законы,  
изданныеправительствомРейх».

Хотя Закон о разрешениипрямо отменил лишь небольшую частьКонституция, тем не менее,та  
часть, которая былаотменено, очищено процессуальноеспособ обнуления остальногоесли и когда  
указы должны быть обнародованысо стороны «правительства».14 июля 1933 года  
закономбылпрошедшийпровозглашение националсоциалистаTische Deutsche Arbeiterpartei  
(НСДАП)быть единственным политическимвечеринка и сделать  
этоапреступлениекподдерживатьили сформировать любое другое политикал-партия.\* Таким  
образом, было сделановдвойне уверен, что любое законодательствовпоследствии принятый  
Рейхстагомбудет гармонировать своляизправительство.

Хотяпроцесс, посредством которого гитлеровский режим пришел ввласть была испорченас  
незаконностью и принуждением,тем не менееотвласть таким образомзахваченный позже был  
консолидирован, и после этого режимполучилорганизованная поддержка немецкого народа и  
признание со стороны иностранных держав.На30 января 1934 г., более10 месяцевпосле принятия  
разрешительного акта и последующих

• Суд над Мапросто военный преступникс, указ, цит., решение, волумея, паге178.

На выборах в Рейхстаг 12 ноября 1933 года Рейхстаг принял Акт единогласным голосованием, при условии, что «сувереннополномочия земли передаются Рейху», а также при условии, что «Правительство Рейха может издать новую конституцию и законы». Акт регулярно подписан от рейхспрезидента фон Гинденбург, и рейхсканцлер Гитлер, и министр Фрик.<sup>1</sup> Положения Закона о полномочиях были продлены актами из Рейхстаг на 30 января 1937 г. и снова 30 января 1939 г.

На 14 июня 1942 г., доктор Ламмерс, рейхсминистр и начальник Рейхканцелярия, заявили, что они «подчеркнули тот факт, что тот Сам фюрер и кабинет рейха не должны быть устранены от полномочия законодательства».

При проведении обвиняемых следует рассматривать в контексте подготовки к агрессивной войне, и должно толковаться в рамках уголовного права и судебная система Третьего Рейха. Мы должны, поэтому далее рассмотрим юридические и судебный процесс в результате чего вся судебная система была трансформирована. сформировался инструмент для распространения национал-социалистической идеологии, тот истребление и противодействия этому и продвижения планов агрессивной войны и мирзавоевание. Хотя верты скакие ответчики являются обвинение произошло после сентября 1939 года, доказательства, которые теперь предстоит рассмотреть, проясняют условия согласно которому ответчик действовал и докажет знание, намерение, и мотив с их стороны, ибо в период подготовки из подсудимых играли ведущая роль в пресс-форме интот судебная система которой они позже использовали.

Начало в 1933 года, параллельно развивались сторона два процесса посредством чего Министерство юстиции и суды были оборудованы для террористической функции в поддержку нацистский режим. С помощью во-первых, сила жизни и смерть был когда-либо более широкие права в Суды. Которой, уголовные законы были расширены в таких неубедительный и неопределенный срок как наделить судей широчайшее усмотрение в тот выбор из закон быть применяемый, и в возведение выбранный закон в любой данный случай. В 1933 году по закон «О защите против насильственных политических действий», смертный приговор был утвержден, хотя и не обязательно, как до числа преступлений «каждый раз, когда назначено более мягкое наказание до сих пор».<sup>2</sup>

24 апреля 1934 г., определение государственная измена была значительно расширен и смертный приговор был утвержден, хотя и не спросил, во многих экземпляры. Манера в которой этот закон было применено, делает это чрезвычайно важным. Следующие положения,

<sup>1</sup>1934 г. РГБ. я, п. 75.

<sup>2</sup>Закон от 4 апреля 1933 г., 1933 РГБ. я, параг 162.

среди прочего, проиллюстрировать объем измененный закон и дискреционные полномочия судьи:

"83. Тот, кто публично подстрекает к требованию обязательство государственная измена наказывается лишением свободы в тюрьме не делаться превышать 10 годы.

«Кто готовит предприятие государственная измена в любой другой способ будет наказан как манера.

"Смерть наказание или заключение в пожизненное заключение или не менее выше 2 лет наказываются:

"(1) если действие было направлено на создание или поддержание организованной группы для подготовки государственной измены или

\*\* \* \*\*

\*

"(3) если акция была направлена на

воздействие на массы

изготовление или распространение сочинения, записи или изображения, или установка беспроволочного телеграфа или телефона, или

"(4) если деяние было совершено за границей или было совершено в такой форме, что преступник обязался ввозить письменные произведения, записи или фотографии из за границей или с целью дисдань в пределах страна."\*

20 декабря 1934 года правительство обнародовало следующее постановление «Закон Коварного Действия против государства и партии для защиты из Вечеринка Униформа», которая предусмотрена в часть следующим образом:

"Глава 1. Статья 1. (1) Если не будет назначено более строгое наказание санкционировано в соответствии с действие ранее установленного закона, тюремное заключение не превышать 2 года назначается любому телу намеренно делает ложные или оскорбительные заявления, подходящие для нанести ущерб благосостоянию или престижу правительства Рейх, национал-социалист Рабочая партия или ее органы. Если такой заявления являются сделали или распространено публично, заключать в тюрьму не менее чем 3 месяца будут наложены.

«Статья 2. (1) Любой кто делает или распространяет заявления, доказывающие злонамеренный, травля или малодушие отношения к лидерству личности государства или НСДАП, или в соответствии с приказами, изданными ими или по отношению к созданным ими институтам, подходящим для подрывать доверие народа к своему политическому руководству - должен наказываться лишением свободы.

"(2) Заявления такого рода, не сделанные публично, влекут за собой такое же наказание, при условии, что преступник жиропасается, что его заявления в конечном итоге будут обнародованы».

• Закон 24 апреля 1934, 1934 РГБИ. Я, страница 341. Моул. из закон си упомянутые указы здесь воспроизводятся как части документа НГ-715, обвинение Приложение 112. (См. сноска на стр. 231.)

Решающий шаг был сделан «Законом об изменении Уголовного кодекса». Кодекс», который был обнародован 28 июня 1935 года Адольфом Гитлером как Фюрером и рейхсканцлером, а доктором Гертнером - рейхсминистром юстиции. Статья 2 этого закона гласит:

«Статья 2. Кто совершил деяние, признанное законом как наказуемое или заслуживающее наказания по фундаментальным принципам глубокая идея уголовного права и здравое представление о людях, должен быть наказанным. Если никакой конкретный уголовный закон не может быть непосредственно применяемым за это деяние, то оно подлежит наказанию по закону чей основополагающий принцип легче всего применить к действовать.»

Вещество, это указ представлял собой полный отказ от того правила, что преступнику ставы должен быть определенным и уверенным и надежным в суде по широкому усмотрению, в какой партийной политической идеологии и влияние были заменены контролем закона, поскольку гуд к судебному решению.

Статья 90(f) Уголовного кодекса, принятая 24 апреля 1934 года, предусматривала:

"Возмущает публично или как немец, находящийся за границей, вызывает серьезная опасность репутации немецкой нации ложными или грубыми заявлениями из фактического характера, наказывается лишением свободы в ст. 11 артикль».

Тепоступок был изменено 20 сентября Январь 1944 года:

"В особенно серьезный случаях, когда немец может быть наказан смерть."¹

По акту от 28 июня 1935 г. это было предоставил:

«Кто бы публично оскорбляет немецкую национал-социалистическую Труд Партия, ее подразделения, символы, стандарты и баннеры, это знаки отличия или идеологии, или злонамеренно и с пренебрежением разоблачает, чтобы презрение должно быть наказанным тюремным заключением».

«Преступление должно быть привлеченным к ответственности Эдтолько по приказу Рейха Министр Справедливости кто должен выпустить какой приказ по договоренности с фюрера депутат."²

По закону 28 июня 1935 г. это было предоставил:

«Если основное разбирательство покажет, что ответчик совершил поступок, который заслуживает наказания в соответствии с общим чувством, но как и не является заявлено закон, то суд должен расследовать лежащий в основе принцип уголовного закона применяется к этому поступку и справедливость ли

¹1944 РГБл. я, с. 225.

²1935 РГБл. я, с. 839.

можно помочь одержать победу, правильное применение этого уголовного права. (Статья 2 Уголовного кодекса Код.)"<sup>1</sup>

**Указ 1** Декабрь 1936 года дает частично следующим образом: «Раздел 1. (1) Немец гражданин, который сознательно и ип-тщательно, для себя выгода или иноенизкие мотивы, против нарушать положения закона вывозит имущество за границу или уезжает недвижимость за рубежом и, таким образом, наносит серьезный ущерб немецкому экономика должна быть наказана смертью. Его имущество будет конфисковано. конфискован. Преступник также наказуемый, если он совершает преступление за рубежом».<sup>2</sup>

17 августа 1938 г. подробнее чем за год до вторжения в Польша, был обнародован указ против подрыва немецкого военного эффективность. Это предоставлено частично:

«Раздел 5. (1) Следующее будет виновен в повышение военной эффективности Германии, и наказывается смертной казнью:

"I. Тот, кто открыто требует или подстрекает других уклоняться от полной пополниение обязательной военной службы обслуживания на немецком или вооруженные силы союзников или иным образом открыто стремится парализовать или подорвать волю немцев люди или союзники ацияк самоутверждение путем ношения оружия; \* \* \* " <sup>3</sup>

По этому закону смертный приговор был обязательный.

Указом от 1 сентября 1939 г. убитот Немецкий людьми останавливали, чтобы они не услышали правду:

«Раздел 1.- Намеренное прослушивание зарубежных станции - это проподавлен. Нарушения наказуемы путем каторжного труда. Менее серьезный случаях может быть назначено наказание в виде тюремного заключения. Радиореиспользованные передатчики будут конфискованы.

«Раздел 2. Кто умышленно распространяет новости из-за границы радиостанции, предназначенные подорвать немецкий военная эффективность будет наказан тяжелей трудивособенно тяжелые случаи со смертью».<sup>4</sup>

Важно отметить, что усмотрение что касается наказания в суде.

5 сентября 1939 г. тот Указ против Общественный Враги, предусматривалось, что мародерство освобожденная территория может быть каламбуром повешением. следующие дополнительные положения имеют важное значение важность из-за произвольный способ, которым инструмент был истолкован и применяется судами. The положения такие следует:

<sup>1</sup>1935 год РГБЖ. я, с. 844. ст. 267а.

<sup>2</sup>1936 г. РГБИ. я, с. 999.

<sup>3</sup>1939 год РГБл. я, с. 1455.

• Там же. п. 1683,

«Раздел 2.- Тот, кто совершает преступление или преступление против жизни, здоровья или имущества, воспользовался средствами защиты от воздушных налетов. суре, - наказываются каторжными работами на срок до 15 лет или пожизненно, -и в частноститяжкие случаи караются смертной казнью.

"Раздел3.-Кто бысовершает поджог или любое другое преступлениеобщественнойопасность, тем самым подрывая боеспособность Германии,волябытьнаказансмертью.

"Раздел4.-Кто бысовершает преступное деяние, используянеобыкновенныйусловия, вызванные войной, наказываются сверхобычныйпунисограничения наказания с принудительными работами до 15 летилидля жизни,илинаказывается смертной казнью, если здравый смыслнарод требует этого из-за совершаемого преступленияв основномдэможно представить».<sup>1</sup>

25 ноября 1939 года смертная казнь была разрешена как игра слов.выходза умышленное или неосторожное причинение ущерба боевому матуериялы и тому подобное, если это ставит под угрозу боевую мощьНемецкийвооруженные силы. Смертная казнь была также разрешена вслучай кого-либокто «нарушает или подвергает опасности» обычную функциюизепредприятие, необходимое для защиты Рейха илипоставканаселение.<sup>2</sup>

На5В декабре 1939 года была санкционирована смертная казнь.различные преступлениянасилия и предусматривалось, что «данный указявляетсяалтакприменимыйкпреступлениясовершено до того, как оно вступило в силу».

На4Сентябрь 1941 года был принят Уголовный кодекс.дополненныйичахотелось быпредоставлятьсмертная казнь за опасное привычное преступлениееналси секспреступники"еслинеобходимые для защитынациональное сообществоили желанием справедливого искупления».указ былподписаноАдольф Гитлериответчиком Др.Шлегельбергер главныйрейхского министерства юстиции.

Указом от 5 мая1944 г. судьи были существенно освобожденыотвсеограничения какк наказанию, которое будет применено в уголовном делеслучаи.Чтоуказчитается следующим образом:

"Относителновсепреступникикто виноватпричинения серьёзныхохпредвзятость или серьезную угрозуведение войны илиохранаРейха,черезхх анпреднамеренныйпреступное деяние,пенальтиможет быть наложенв превышенииSSизобычные штрафные пределывплоть до установленного закономмаксимум заданныйвид наказания,иликаторжные работы на срокиили на всю жизнь,илисмерть, если обычныйустановленный законом максимумпределсявляютсядостаточновступить заискуплениепринадлежащийдействовать согласнокотправилпредставитьпринадлежащийлюди.такой жедолженальсо применимо ко всем правонарушениямсовершенохалатность со стороныкоторыйодинсделать егосэльф виновен в особо грейв-пиаресудья или пар-

<sup>1</sup>ябяд.,п.1679.

<sup>2</sup> 1п9 РГБИ.я, п.2319,

конкретизировать серьезная опасность к тотведению войны или кохрана Рейха».<sup>1</sup>

20 августа 1942 года Гитлер издал знаменитый указ, отмечающий кульминация его систематическая кампания по изменению немецкого судебного системав инструментиз НСДАП. The указ было следующее:

"Асильный администрация справедливости необходим для выполнения поставленных задач тот великий немецкий рейх. Поэтому я поручаю и уполномочиваю Рейх Министр Справедливости создать национал-социалистическую администрацию из Справедливости и принять все необходимые меры в соответствии с мои указания инструкции, сделанные по соглашению с рейхсминистром и начальник рейхсканцелярии и Лидер тот Вечеринка Канцелярия. Тем самым он может отклониться из любого существующего закона».<sup>2</sup>

The уставы который мы рассмотрели были просто шаги в процесс нарастания тяжести преступник закон в разработка расплывчатой концепции относительно определение преступления. Последняя концепция особенно ярко проявилась в законы касаются определяя «здоровые настроения народа», преступление по аналогии, и подрыв военной эффективности и изотнация. Вместо контроль над законом был заменен контроль над Национальный Так социалистическая идеология как руководство к судебному действие.

Драконы законы, которым мы подчиняемся упомянутые были на их лицо, общего применения. Дискриминация по политическим, расовые и религиозные основания являются как быть найденным нет в текст, нов применении текста.

Но нацисты не были содержание устав не дискриминационный характер даже с учетом дискриминационный способ их исполнения. Случайно с развитием этих законов и указов там возник еще один орган по существу закон, который явно дискриминирует против меньшинств группирует обвнутри и за пределами Рейха, и что легло в основу расовые, религиозные и политические преследования в огромных масштабах. 7 Апрель 1933 г., указ Рейха. правительство предоставило частично что-

«Статья 2. Лица который, согласно Закону о резервах Профессиональное Государственная служба от 7 апреля 1933 г.,<sup>3</sup> являются неарийского происхождения, может получить отказ в разрешении на практику закон, даже если его не существует из причин, перечисленных в Положение для юристов. то же правило применяется в случаях, когда где адвокат описал в разделе 1, пункт 2, желает быть допущен кеще один суд. \* \*\*"

<sup>1</sup>1944 г. РГБ. Я.п.115.

<sup>2</sup>1942 Р. Гилл. я,п.535.

<sup>3</sup>1933 РГБ. я, с. 175.

«Статья 3. Персоныкто активен в коммунистическойсмыслисключены из допуска в бар. Прием ужеданное должно быть отменено».<sup>1</sup>

Закон был реализован властьюсудебный запрет. Фактчто лицензия на юридическую практику была аннулированаатакже было заявленокак основание увольнения с работыконтракты иаренда офисов.

15 сентября 1935 года Рейхстаг принял закон.«Закон оЗащита немецкой крови и чести».цитировать-

«Статья 1. (1) Браки евреев и гражданнемецкий илиродственная кровь запрещена. Браки, которыее пришел к выводу тем не менее, являются недействительными, даже если они были заключеныза границей вс целью обойти этот закон.

"(2) Только окружной прокурор может предъявить искдля аннулированиясвадьба.

«Статья 2. Половой акт (за исключениембрак) междуЕвреи и немецкие граждане Германии или родственные Германиикровьзапрещен."

В соответствии с другими законами, в которые время от времени вносятся поправки, неарийцы были почти полностью исключен с государственной службы. Количествонеарийцы в школах и высших учебных заведенияхобучение было повторнымстрогий.<sup>2</sup> Евреев исключили из усадьбызакон, касающийсякрестьянство.<sup>3</sup> Еврейские религиозные общины были регулируется.<sup>4</sup> еврейбыли исключены из некоторых промышленных предприятий<sup>5</sup> и их правакаарендаторы были ограничены.<sup>6</sup>

Актом от 2 ноября 1942 г. было предусмотрено:

«Раздел 1. Еврей, имеющий место жительства за границей, не может бытьгражданин Протектората Богемия и Моравия. место жительстваза границей устанавливается, если еврей находился за границейпри обстоятельствахчто указывало на то, что его срок пребывания тамне временныйприрода.

"Раздел2. Еврей теряет статус гражданствав Прокторат, если-

"(а) По состоянию наэффекивныйдата настоящего указа, у него естьустановитьжелаемое место жительстваза границей;

"(б) Вадата, следующая за датой вступления в силуэтого указа, он установилсонаместо жительства за границей».

<sup>1</sup> Там же. \*п. 188.

<sup>1</sup> 1933 годРГБИ.я, с. 225,

Там же., п. 685.

• 1938 РГБИ.Я, п. 338.

• Там же., п. 1580.

• 1939 годРГБИ.Я.п. 864.

Иактом от 25 нояб.ембег 1941 это жкак провидентификаторед-

«Раздел 3. (1) ОпораертйожйеДжекто ясвотспередаю приветсНациональностьсогласно этой поправкеентсчасабуду зажестьед длявыгодапринадлежащийРейхв данный момент чевотсесприветсНациональность.The Рейх дальшеконфискует имуществовевреясВОЗаресбезвкусныйв данный моментэта поправка беприходитеээффективны, и кто былпоследний гражданин Германии,если они имеют или продолжают выполнять свои регулярныепроживание за границей.

(2) Таким образом, собственностьутраченное будет служитьесодействие всемцелиВсвязи с решением еврейскоговопрос.

\* \* \* \* \* «Раздел 8. (1) Этодля начальника

Полиции безопасности и СД (лидера рейхаСС), чтобы решить, будет лиеусловия о конфискации имуществадано.

(2) Администрацияилиликвидацияконфискованного реквизитаЭрти зависит от шефаРегионального финансового управления в Берлине».<sup>1</sup>

Указ от 4 декабря1941 г. «Об организации уголовная юрисдикцияпротив поляков и евреев в Инкорпорейтинг Восточные территории", 2 баллавозможно, крайнийпределккоторое нацистское правительствопринял свои законы и декреталиипреследование расовых и религиозных меньшинств,но это еще и вступлениесоздает еще один элемент великоговажность. Мы имеем в виду расширениераспространение немецких законов на оккупированную территорию,к якобы аннексированномутерриторию и на территориюизтоттак называемые протектораты. Указобеспечивает-

(1) Поляки и евреи втотИнкорпорейтедВосточные территориидолжны вести себя всоответствие немецкомузаконами и постановлениями, введеннымидля них немецкимвласти. Они должнывоздерживаться от любого поведения, которое можетнаносить ущерб суверенитетуГерманского Рейха или престижанемецкого народа.

"(2)Смертная казньбудет наложено на любого поляка или евреяесли он совершитакт насилия над немцем из-заон немецкийкровь.

"(3)Полякилиеврейдолжен быть приговорен к смертной казни или к менее строгому наказаниюсерьезныйслучаиктюремное заключение, если он проявит анти-ГеРоманчувствакзлонамеренныйдействия или подстрекательство, особенно путемизготовлениеантинемецкийвысказывания,или путем удаления или порчиофициальные уведомлениянемецких властей или учреждений, или если он своим

<sup>1</sup>1942 г. РГБИ. я, с. 722.

<sup>1</sup>Этот указеуш: яальсо известный как теудесРипротивСЕрнингэлектронная рекламаминиул.ратиоп изпенал юприколе противПоляки и евреи на объединенных восточных территориях».

поведение снижает или наносит ущерб престижу или благополучию Германского Рейха или немецкого народа.

«(4) Смертная казнь или, в менее серьезных случаях, тюремное заключение назначается любому еврею или поляку:

\* \* \* \* \*

«3. Если он призывает или подстрекает к неповиновению какому-либо указу или постановлению, изданному немецкими властями;

"4. Если он вступает в сговор с целью совершения деяния, наказуемого в соответствии с пунктом графика (2), (3) и (4), подразделы 1–3, или если он серьезно созерцает совершение такого действия, или если он предложит себя совершить такое действие, или принимает такое предложение, или если он получает достоверную информацию о таком действии или о намерении его совершить, и не уведомляет власти или любое лицо, которому оно угрожает, в то время, когда опасность все еще может быть предотвращена. [Выделено нами.]

"II. Наказанию подлежат также поляки и евреи, если они действуют вопреки немецкому уголовному законодательству или совершать какие-либо действия радикального характера заслуживают наказания в соответствии с основными принципами немецкого уголовного права и с учетом интересов государства на объединенных восточных территориях.

«III. \* \* \* (2) Смертный приговор выносится во всех случаях, когда это предусмотрено законом. Более того, в этих случаях, когда закон не предусматривает смертный приговор, он может налагаться, если преступление указывает на особую опасность для других причин; смертный приговор также может быть вынесен несовершеннолетним правонарушителям.

\* \* \* \* \*

«XIV. (1) Положения, содержащиеся в разделах I–IV настоящего закона применять указ также тем полякам и евреям, которые 1 сентября 1939 г. были проживали или имели место жительства на территории бывшего Польского государства и ВОЗ совершил уголовные преступления в любой части Германский Рейх, кроме Объединенного Восточной Территории. \* \* \*"

Это будет наблюдаться что название вышеупомянутого закона относится к «Поляки и евреи в Объединенных Восточных Территориях», но Статья XIV делает декрет применим также к действиям поляков и евреев в любой части Германского Рейха, если 1 сентября 1939 г. они проживали в составе бывшего Польского государства. Этот раздел был неоднократно трудоемко судами в рамках обвинения поляков.

Был обнародован тринадцатый регулирование в Рейхезакон о гражданстве, который иллюстрирует увеличение тяжести за счет

из которых правительство было попытка достичь «решения еврейской проблемы» под импульсом из прогрессивно неблагоприятной военной ситуации. Настоящее постановление от 1 июля 1943 г., обеспечивает:

"Статья 1.(1) Преступные действия, совершенные евреями должны быть наказаны полицией.

"(2) положение польского уголовного законодательства от 4 декабря 1941 г. (РГБИ. I, стр. 759.) больше не будет применяться к евреям.

«Статья 2.(1) Тело еврея должно быть конфисковано Рейхом после его смерти.

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \* «Статья 3. Рейх-Министр внутренних

дел

должен выдать юридические и административные положения для обеспечения и соблюдения этого правила. В процессе закон должен решить в какой степени эти положения применяются к «Еврейские граждане из иностранных стран».

По статье 4 это было предоставлено в Протекторате Богемия и Моравия регулирование должно приложить где немецкая администрация и немецкие суды имеют юрисдикцию. (1943 РГБИ. I, с.372.) Не только нацисты приняли специальные дискриминационные законы против поляков и евреев и политический меньшинства; они также приняли дискриминационные законы в пользу изчлени партии. По указу 17 октября 1939 г. предусматривалось, что «на территории Великий Германский Рейх, особая юрисдикция по уголовным делам будет

быть учреждена для-

"I. Профессиональные члены рейхского руководства СС." 2. Профессиональные члены штабов этих Высших СС и Полиция Руководители, которые владеть полномочия по изданию приказов в этих единицах который имеет был специально назначен под число

берсот 3 добниже:

"3. Члены из тот Подразделения СС для специальные цели;

«4. Члены подразделений СС «Мертвая голова» (в том числе их ре право применения);

"5. Члены из СС Юнкерашколы;

"6. Члены полицейских подразделений для особый целей».

12 марта В 1938 году немецкая армия вторглась в Австрию. методы нанятые «были представителями агрессора». \* На следующем день Австрия была включена в состав Германского рейха. Как результат тот Мюнхенского договора от 29 сентября 1938 года и угрозы вторжения Чехословакия была вынуждена уступить Судетской области в

• Пробный со главных военных преступниках, ор..соч., решение, волюея, страница 194.

Германия,\*и16 марта 1939 года Богемия и Моравия были включены в состав Рейха в качестве протектората. 1 сентября 1939 года, Польша. был вторглись, а затем оккупировали, а затем и Германию, военная сила, оккупированная все и части Дании, Норвегия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Югославия, Греция, и Россия. Эти оккупации и аннексии послужили мотивом для продления во многие области за пределами старого рейха драконских и дискриминационных немецких законы, которые были введены в силу в течение старого Рейха. Как от 14 апреля 1939 г. был предоставлен:

"Статья II, раздел 6 (2). Лица, не являющиеся гражданами Германии являются предметом немецкую юрисдикцию за правонарушения-

"(а) чтобы какой немецкий применяется уголовное право,

"(б) если они являются преследуется по закону частный иск при условии действия имеет был принесенный немецкий гражданин.

\* \* \* \* \* "Section 7. Немецкая юрисдикция в

протекторате Бо.

Богемия Моравия исключает юрисдикцию судов

Протекторат, если не предусмотрено иное».

Декрет от 5 сентября 1939 г. о борьбе с врагами народа. *выше*, был сделан "применимый в протекторате Богемии и Моравии а также для те люди, которые являются не граждане Германии».

Указ 25 ноября 1939 г. касательно ущерба от войны материал, частично предусмотрено:

"Раздел 2. Тот, кто нарушает или ставит под угрозу обычное функционирование предприятия необходима для защиты Рейха или для поставка населения в то что он сделал вещь, служащую предприятию полностью или частично непригодный для использования или выкинуть его из комиссия, должен наказываться каторжными работами или в особо строгим порядке серьезные дела по смерти.

\* \* \* \* \* «Раздел 6. В Протекторат Богемии и

Моравия

положения разделов 1, 2, \* \* \* и 5 настоящего указа действительно также для лиц, которые не граждане Германии состояние."

«Указ на расширение и из тот применение уголовного право от 6 мая 1940 года» предоставлено частично:

[Статья I, раздел 4] «Немецкий преступник закон будет применяться как следующим преступлениям, совершенным иностранцем за рубежом, независимый в зависимости от законов место и обязательство:

• Ибид., п. 197.

«1. Преступления, совершенные во время пребывания на государственной должности в Германии, как немецкий солдат или член Лейбористской партии Рейха Служба (Reichsarbeitsdienst) или совершено против держателя немецкое государственное управление или Партия против немецкого солдата или член принадлежащий Рейх Служба труда во время дежурства или относящиеся к его обязанностям;

"2. Действия, составляющие измена или государственная измена против Германия; \* \* \* "

\* \* \* \* \* [Статья II] "Параграф 153. \* \* \*

Преступление совершено иностранцем за рубежом будут преследоваться по публичной прозе резчик только если этого требуют Министерством юстиции Рейха. прокурор может воздержаться от просисполнение преступления если то же преступление имеет уже был наказан за границей, и если наказание было вынесено приговор быть бывшим Ожидается, что в Германии будет, после вычета отработанного времени за границей, не будь тяжелым».

Акт от 25 ноября 1941 г. *выше*, по поводу конфискации Еврейская собственность была сделана применимо в Протекторате Богемия и Моравия и в Инкорпорейтед Восточная ТерриТори.\* Наибольшее значение в этой категории был закон против Поляки и еврей уже упоминалось в другой связи. тринадцатое постановление Рейха Гражданство Законот 1 июля 1943 г. *выше*, также было сделано применимо в пределах Протектората Богемия и Моравия "где немецкая администрация и Гер юрисдикцией обладают человеческие суды». Это был также применим к Евреи, «являющиеся гражданами Протектората». (Раздел 4.)

До сих пор мы приняли к сведению материального уголовного права и его распространение на оккупированные и аннексированные территории, но эти законов не было самоисполняющийся. Для достижения целей агрессивная война, уничтожение политической оппозиции и уничтожение евреев во всей Европе считалось надо задействовать министерство из Справедливости и вся судебная система обеспечения исполнения уголовный законы в соответствии с Национальным Социалистическая идеология.

По указу от 21 Марта 1933 года Были созданы специальные суды в пределах района из каждого апелляционный суд. Их юрисдикция была быстро расширялся. Он включал рассмотрение дел, возникающих в соответствии с ч. указ, касающийся защита от коварных нападений на правительство из Национальный революция.

Указ от 21 Март 1933 г. частично обеспечил:

"Раздел 3. (1) The Специальные суды также компетентны

• 1941 год РГБ И.Я.п, 722.

если преступление, подпадающее под их юрисдикцию, представляет собой еще и другое наказуемое деяние.

«(2) Если другое наказуемое деяние фактически связано с преступлением, подпадающим под юрисдикцию специальных судов, производство по этому другому наказуемому деянию в отношении правонарушителей и участников может быть передано в Специальный суд в порядке связи».

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \*  
"Раздел 9. (1) Никаких слушаний по ордеру на арест отдых состоится.

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \*  
«Статья 10. Для обвиняемого, который еще не выбрал адвоката, адвокат должен быть назначен в момент назначения даты судебного разбирательства.

«Раздел 11. Предварительное судебное следствие не состоится. \* \* \*

«Раздел 12. \* \* \* (4) Срок вызова (статья 217 УПК) – 3 дня. Это может быть сокращен до 24 часов.

«Статья 13. Специальный суд может отклонить любое предложение доказательств, если суд пришел к убеждению, что доказательства не необходимы для выяснения дела.

«Статья 14. Специальный суд должен вынести приговор, даже если судебный процесс будет пересмотрен. Цель – показать деяние, в котором виновен ответчик. обвиняется, поскольку не находится под юрисдикцией Специального суда. Это не применяется, если деяние представляет собой преступление или правонарушения, подпадающие под юрисдикцию Верховного суда или апелляционных судов; в этом случае Специальный суд должен действовать. Приведение к разделу 270, пункту 1-2 Уголовно-процессуального кодекса терпеть.

"Секция № 16. (1) Решения суда не могут быть обжалованы в судебном порядке. Специальные суды.

"(2) Апелляционная палата Калифорнии меры по возобновлению судебного разбирательства должны быть рассмотрены. Обратите внимание: уголовная палата районного суда. Открыть заново рассмотрение дела в пользу ответчика также состоится. Если есть обстоятельства, указывающие на необходимость повторного рассмотрения дел в обычной процедуре. Если это так, раздел 363 Уголовно-процессуальный кодекс остается неизменным. Если приложении Ион о возобновлении судебного разбирательства

оправдано, суд будет приказано состояться до компетентного обычного суда."<sup>1</sup>

Специальные суды также были наделены юрисдикцией согласно закону для защиты против насильственных политических действий 4 апреля 1933 г. при котором смертельный штраф был санкционирован.<sup>2</sup>

1 сентября 1939 года специальные суды были даны юридический закон о слушательской зарубежной радиослепке, и смертельный приговор был утвержден в определенном случае.<sup>3</sup> 5 сентября 1939 г. юрисдикция Специального суда была продлена на случаи мародерства, и смертельный приговор был утвержден. Юрисдикция была также расширена до случаев преступных деяний с использованием чрезвычайных условий, вызванных войной. Что действовать дальше предоставил:

[Статья 5] «Во все испытание Особый Суд этот приговор должен произноситься сразу без наблюдения за временем ограничения, если преступник пойман с поличным или если вина в противном случае очевидна».<sup>4</sup>

21 февраля 1940 года Особым Судам было прямо дано юрисдикция относительно-

[Статья 13] «I. Преступления и преступления, совершенные в соответствии с законом от 20 декабря 1934 г. относительно вероломных нападений против государства и партии и относительно защиты партии и униформа;

"2. Преступления, предусмотренные статьей 239а из преступник Рейха Коди в соответствии с законом от 22 июня 1938 г. ограбление на шоссе с помощью автодорожных ловушек;

"3. Преступления, предусмотренные указом [сентябрь 1939 г.] касательно чрезвычайных мер в отношении радио;

"4. Преступления и правонарушения, предусмотренные декретом о военной экономике 4 сентября 1939 г.;

"5. Преступления, предусмотренные разделом 1 принадлежащий указ от 5 сентября 1939 г. против врагов народа;

"6. Преступления, предусмотренные разделы 1 и 2 указа 5 декабря в 1939 году против насилия преступники».<sup>5</sup>

Указ далее предоставил:

[Статья 14] (1) "Особый Суд также обладает юрисдикцией над другими преступлениями и правонарушениями, если обвинение касается мнение, что немедленное вынесение приговора Специальным судом является указом о серьезности или возмутительности поступка,

<sup>1</sup>1933 РГБ! я.п. 136.

<sup>2</sup>Там же., п. 162.

<sup>3</sup>1939 РГБ! я. с. 1683.

<sup>4</sup>1939 РГБ! Я.п. 1679.

<sup>5</sup>1940 РГБ! Я.п. 405,

учет вызванных этим общественных настроений или в рассмотрении серьезной угрозы общественному порядку или безопасности».

[Статья 23] "(1) Все разбирательства раннее специального суда приговор должен быть вынесен немедленно, без соблюдения каких-либо отсрочек, если преступник был пойман в самом деле или если его вина в противном случае очевидна.

"(2) Во всех остальных случаях срок вызова будет 24 часа. (Статьи 217, 218 Рейхского кодекса из Преступник Процедура (Reichsstrafprozessordnung))."

[Статья 25] «(1) Специальный суд должен передать вниз решение по делу, даже если суд покажет, что закон в котором обвиняется обвиняемый, носит такой характер что Специальный Суд не компетентен рассматривать это. Если же суд показывает, что данное деяние подпадает под юрисдикцию люди Суд, Специальный суд передает дело последнему суд по решению; Статья 270, часть 2, Имперского кодекса Преступник Процедура применима соответственно.

[Статья 26] «(1) Не существует юридической апелляции против решение Специального суда».

[Статья 34] «Главный прокурор может подать петиция заявление о признании недействительным в Верховном суде (Рейхсгерихт) против окончательного решения судьи уголовного суда принадлежащий Специальный суд в течение 1 года со дня его установление окончательный, если решение не является обоснованным по причине ошибочное применение Применение закона по установленным фактам.

[Статья 35] "(1) Ходатайство об аннулировании должен быть представлен в письменной Верховный суд. Этот суд будет решать по этому поводу решением, основанным на судебном разбирательстве.

С согласия тот главного прокурора, он также может принять решение без пробный." 2. Верховный суд может распорядиться об отсрочке или в прерывание исполнения. Это может заказать арест или интернирование даже раньше к решению по ходатайству о обнуление. преступник сенат (Страфсенат), состоящий из три члена в том числе президент, приму решение без испытание, соговорки как к положениям статьи 124, раздел 3 тот Кодекс Рейха из Уголовный процесс».\*

Тем скорость, с которой действия специальных судов имеют большое значение. Ввиду тот перегруженный досье специальных судов, Фрейслер, исполняющий обязанности министра юстиции, постановил: «Специальный суд – это, как правило, которое следует учитывать перегружен, если среднемесячный показатель более более сорока новых ему предъявлено обвинение».

На 4 ДЕСЕ Январь 1941 г., в законе против поляков и евреи, выше, было предоставлено:

• Идентификатор.

"IV. Государствопрокурор привлечет к ответственности поляка или еврея, если он считает, что наказание отвечает общественным интересам.

"V.(1) Поляки и евреи будут судиться Специальным судом или районным судом.

\* \* \* \* \*

«VI. (1) Каждый приговор будет приведен в исполнение незамедлительно. Государственный обвинитель может, однако обжаловать приговор окружной судья в апелляционный суд. Апелляция должна быть подана в течение 2 недель.

«(2) Право на подачу жалобы, которые должны быть рассмотрены апелляционным судом - это зарезервировано исключительно для государственной прокуратуры.

«VII. Поляки и евреи не могут оспорить решение немецкого суда по делу с учетом предполагаемой пристрастности.

«Восьмой.\* \*\* (2) Во время предварительного расследования, Государственный обвинитель может издавать приказ об аресте и любых других принудительных мерах меры допустимы.

«IX. Поляки и евреи приведены к присяге в качестве свидетелей по уголовным делам разбирательства. Если кто-либо из присягнувших показания, сделанные ими ранее суд признан ложным, положения, предусмотренные для ложесвидетельства и ложные заявления должны применяться соответственно.

«X. (1) Только Государство Прокурор может ходатайствовать о возобновлении дела рассмотрение дела. В случае попросил перед Особый Суд, решение по поводу заявления на возобновление разбирательства остается за этим судом.

«(2) Право на подачу заявления о недействительности лежит на государственном генеральном прокуроре. Решение по иску остается на усмотрение суда апелляции.

"XI поляки и евреи имеют права выступать в качестве прокуроров либо в принципе или в вспомогательные мощности.

"XII. Суд и государствопрокурор должен провести проуслуги по своему усмотрению и согласно принципам немецкий закон процедуры. Однако они могут отклоняться из положений немецкого закона об организации судьи в уголовном процессе, когда это может показаться им желательным для быстрого и более эффективное проведение разбирательств.

\* \* \* \* \*

«XV. В пределах смысла этого указа, термин «поляки» включает «Schutzangehörige» или лица без гражданства».\*

• 1941 год РГБИ. я, с. 759.

Этo следует отметить, что процессуальные нормы становились все более краткими и суровыми по мере того, как военная ситуация становилась все более критической.

Важным событием в нацификации судебной системы стало создание «Народного суда», который был разделен на ряд сенатов или департаментов. Цитируем:

«Когда Верховный суд оправдал троих из четырех обвиняемых в соучастии в поджоге Рейхстага, его юрисдикция по делам о государственной измене была впоследствии отнята и передана вновь созданному «Народному суду», состоящему из двух судей и пяти должностных лиц партии.»<sup>1</sup>

Закон от 24 апреля 1934 года, который установил очень гибкие определения государственной измены, также предоставил новый судебный механизм для обеспечения исполнения закона.

«Статья III, раздел 1. (1) Для рассмотрения дел о государственной измене создается Народный суд.

«(2) Решения Народного суда принимаются пятью членами во время судебного разбирательства и тремя членами вне суда. Сюда входит президент. Президент и еще один член должны быть квалифицированными судьями. Могут быть созданы несколько сенатов».<sup>2</sup>

В разделе 3 (1) статьи III предусмотрено, что «Народный суд компетентен проводить расследование и выносить решения в первой и последней инстанции по делам о государственной измене». \* \* \*», и в других указанные случаи.

«Статья III, раздел 3. (2) Народный суд также компетентен в тех случаях, когда преступления или правонарушения, подпадающие под его компетенцию, одновременно представляют собой другое наказуемое деяние.

«(3) Если другое наказуемое деяние фактически связано с преступлением или правонарушением, подпадающим под юрисдикцию Народного суда, судебное разбирательство в отношении исполнителей и участников другого наказуемого деяния может быть возбуждено в Народном суде путем сочетания двух соответствующие дела».

\* \* \* \* \*

«[Статья III] раздел 5. (2) Против решений народа в суде апелляция не допускается».

1 декабря в январе 1936 года юрисдикция Народного суда была расширена в том числе на нарушение закона против экономического саботажа. (выше.)

14 апреля в 1939 году система была распространена на Богемию и Моравию. Цитируем:

<sup>1</sup> Суд над главными военными преступниками, оп. с. 20., волюмея, паге 179.  
<sup>2</sup> 1934 РГБя.Я, п. 341.

«[Раздел 17 (2) Кроме того, и Верховный Рейх Суд и Народный суд вынесет решение в не юрисдикции для Протекторат Богемия и Моравия».<sup>1</sup>

Тогда степень юрисдикция определялась следующим образом:

«Раздел 6.(1) Немецкие граждане подлежат немецкой юрисдикции в Протекторате Богемия и Моравия.

"(2) Лица, которые являются не граждане Германии подлежат немецкую юрисдикцию за правонарушения-

"1. к которому немецкий преступник закон применяется,

"2. если они подвергнуты судебному преследованию и не предоставлено частное действие тот действие был привезена немецкий гражданин.

\* \* \* \* \*

«Раздел 7. Немецкая юрисдикция в тот Протекторат из Богемия и Моравия исключает юрисдикция со стороны судьи из Протектората, если не предусмотрено иное.

«Раздел 8. Немецкие суды в тот Протекторат из Богемия и Моравия отправляют правосудие от имени немецкого народа».<sup>2</sup>

Законом от 16 сентября 1939 г. положение было сделано для дополнительная обычная апелляция на окончательные решения. Мы цитата в часть:

«Статья 2, раздел 3. (1) Против юридического действительные предложения в уголовном процессе старшая Рейхпрокурор в Верховный суд Рейха может подать иск приложив ее все в течение года после они были произнесены, если из-за серьезной опасения, беспокойства размышляя о справедливости приговора, он считает новое испытание и новое решение в необходимых случаях.

«(2) На основании апелляции Специальный уголовный сенат из Верховный суд Рейха рассмотрит дело дела в секунду время.

«(3) Если первое предложение прошел мимо Народный суд, апелляционная жалоба подается старшая Рейхпрокурор в Народный суд и второй испытание состоит в том, чтобы быть держал Специальный сенат Народного суда. Сэм применяется предложения апелляционных судов по делам который старший Рейхпрокурор в Народном суде передал прокурор прикреплен к суду г. апелляции или как и люди Суд передал на рассмотрение и вынесение приговора от судьи апелляции.

\* \* \* \* \* «Раздел 5.(1) Специальный

Сенат принадлежащий Народный Суд афера состоит из тот президент и четверо маянтарь.»<sup>3</sup>

<sup>1</sup>1939РГБЯ.я.п. 752.

<sup>2</sup>Идентификатор.

<sup>3</sup>Там же., п. 1841.

21 февраля 1940 года юрисдикция Народного суда была пересмотрена и снова расширена, чтобы охватить государственную измену, государственную измену, серьезные случаи повреждения военной техники, несообщение о предполагаемом преступлении, преступления, предусмотренные статьей 5.(1) декрета от 28 февраля 1933 г. о защите народа и государства; преступления экономического саботажа, преступления подрыва немецкой военной эффективности и другие.

6В мае 1940 г. был издан обширный указ о юрисдикции немецких судов на «территории Великого Германского рейха». Этот указ предусматривал:

«Уголовное право Германии будет применяться к преступлению гражданина Германии, независимо от того, совершено ли оно в Германии или за рубежом. не могут быть применены, если только такие действия не будут представлять собой преступление в соответствии со здравым чувством справедливости немецкого народа ввиду особых условий, скитаясь на месте обязательства».\*

\* \* \* \* \* \* «Параграф 4. Уголовное право Германии

будет применяться также в  
дело о преступлениях, совершенных иностранцем в Германии.

«Немецкое уголовное право будет применяться к преступлениям, совершенным иностранцем за границей, если они наказуемы в соответствии с уголовным кодексом территории, на которой они совершены, или если такая территория не подлежит какой-либо юрисдикции и если:

- «1. преступник получил немецкое гражданство после совершения преступления, или
- «2. преступление направлено против немецкого народа или гражданина Германии, или
- «3. Преступник задержан в Германии и не бывший Традиционный, хотя характер его преступления допускал экстрадицию.

"Немецкое Уголовное законодательство будет применяться к следующим преступлениям, совершенным иностранцем за границей, независимо от законодательства места обязательства:

- "л. Преступления совершено во время пребывания на государственной должности в Германии, как немецкий солдат или член Имперской службы труда (Reichsarbeitsdienst) или совершенный против обладателя немецкого офиса или государства или партия против немецкого солдата или член Имперской службы труда во время дежурства или относящийся к его долг;
- "2. Действия составляющий измена или государственная измена Германии». и в другой Особые случаи.

\*1940 РГБИ. Я, п.754.

Определенные дополнительные положения, непосредственно затрагивающие права обвиняемые заслуживают особого упоминания.

«Раздел 10. Для ответчика, который не еще избранный адвокат, адвокат должен быть назначен в то время, когда тот дата и бо суд установлен.

«Раздел 11. А предварительное судебное расследование будет нет брать место. \* \* \* »<sup>1</sup>

По указу рейхсминистра юстиции, доктор Тирак, на 13 декабря 1944 г. было предусмотрено:

"Статья 2, п. 12. Ограничено допуск к защите адвокат.

"(1) В любом уголовном деле несколько юристы или профессорские представители не могут действовать бок о бок в качестве избранного адвоката на одного ответчика.

"(2) Правила об обязательном представлении к защите адвокат не применяется. Председательствующий судья назначает защитника полностью или частично разбирательства, если тот трудные материальные или юридические проблемы требуют помощи к адвокат защиты или, если обвиняемый, при должном рассмотрении его за индивидуальность, не способен защитить себя лично. \* \* \* »<sup>2</sup>

16 февраля 1934 г. было предоставлено что:

«Статья 2. Президент У Рейха есть тот пиаре отрицательные слова для нулевой преследования и милосердие (ранее проводится и Состояния).

«Амнистия может быть объявлена только Рейх закон.»<sup>3</sup>

Эта централизация помилования полномочия Метки радикальный отход от системы, которая преобладал ранее до 1933 года и была средства, с помощью которых воля Гитлера стала доминирующей силой в Министерстве юстиции и в суде. Прочие резервы следующие:

«Даже если решение было вынесено оспаривается только ответчиком или его законным представителем, или со стороны обвинения в его пользу, оно может быть изменено против интересов ответчика.»

«По уголовным делам который Народный суд, высший районный суд или суд присяжных компетентны, предварительное расследование проведенный на заявление обвинения, если после должного рассмотрения обвинение думает это не необходимый.

«По другим уголовным делам также проводится предварительное расследование по применению обвинения. Обвинение должно сделать

<sup>1</sup>1933 РГБИ. Я.п.136.

• 1944 год РГБИ. я, с. 339.

<sup>2</sup>1934 год РГБИ. я.п. 91.

• [Статья 1, 4, б] Закон 28 июня 1935 г.; 1935 РГБИ. Я, страница 844.

такойзаявление только в том случае, еслинеобычные обстоятельства делают это необходимымсарииметь судьюпровести такое предварительное обследование». <sup>1</sup>

Яркий комментарий ктотзакон создаетсяяНемецкий текстписатель.

"Апреступникслучайпо какому приговорубыло принято не должнонова статьятотема другогоуголовное производство. Этот эксклюзивныйэффектотносится кпредметдело как в повторном

рассматривает преступление ипреступник.\*\*По данным немецкогоВерховный суди преобладающему

теория всоглашение сэтиВыводы,эффект*неБис в том же духе*включает в себя историюизтотдело отправленов суд для вынесения приговора.\*\* \*Этоттеория,однако это приводит к невыносимому последствия.Вчтобы избежатьэти невыносимые последствиянекоторые суды,недавно,разрешилинарушениепринциппротив двойногоопасность в исключительном случаеслучаи, когда опасностьсекундыиспытание этонеобходимыйпосредствомздравый смыслиз справедливость. <sup>\*\* \* "2</sup>

21 марта 1942 года Адольф Гитлер.обнародовануказ оупрощениепринадлежащийадминистрациясправедливости. Мы цитируем следующеевыдержки:

«В тюрьмеслучаи,<sup>\*\*</sup> формальныйоткрытие основногоразбирательстводолжно бытьустранено. \* \* \*(Раздел I.)

«Обвинительные заключения и судебные решениядолжно быть более лаконичнонаписаны, ограничивая их абсолютнонеобходимый. (Раздел II.)

"сотрудничество профессионального сотрудникасудьи в судебныхрешениядолженбыть ограничено.(Разд.III.)

"Якомиссиярейхсминистр юстиции по согласованию с рейхсминистромидиректорРейхсканцелярияи с начальникомвечеринкаКанцелярия,выдать юридическое заключениевидениянеобходимо дляисполнениеэтот указ. Я расширяю возможностьтотРейхМинистрСправедливостьксделать необходимое администрированиетрадиционные положения и решать любые сомнительныевопросы по объявлениюминистерские средства. (Раздел VI.)»

На13 августа1942 годбыл издан указответчикомШлегельбергер какРейхМинистрПравосудие, отвечающее заМинистерство-

«Статья 4.\*\* \*Диссечениеуголовный суд,Специальный суд итотуголовный сенатокружных судов г.апелляция может бытьсделалисключительно президентомили его постоянныйдепутат, если он считает сотрудничествоиз его соратников дисможно представить ввидо простотеприродаиюридическийположение дел из дело, и если прокурор согласен.

<sup>1</sup>язаявка., статья 4,Я,а.

<sup>2</sup> «Немецкий уголовный процесс», "кЧАСевРикччЭнкель,(Гамбург1943) стр.эс440-442.

"Статья 5. Главное производство без прокурора-Вразбирательство доокружной судья, прокурор может отказаться от своего участия в основном разбирательстве.

«Статья 7 (2). Обоснованность возражения определяется тот президент и решающий суд. Приемлемость апелляция решена им тот председатель апелляционного суда (Беруфунгсстрафкамер); он также уполномочен осуществлять решение суда. Эти решения не подлежат никакому доказательству и неоспоримы.

«Статья 7 (3). Далее возражения не принимаются».

Мы уже цитировали в начале из указа от 4 декабря начало 1941 года об организации уголовной юрисдикции против поляков и евреев в Объединенной Восточной Территории. Этот указ также содержал положения о создании военного положения, из которого мы цитируем:

«Статья XIII (1). При условии соблюдения согласие Мин Рейха министр внутренних дел и рейхсминистр юстиции, губернатор Рейха может, до особого распоряжения, ввести военное положение в Объединенных Восточных Территориях, или в целой территории под его юрисдикцией или в его части, при поляки и Евреи виновны в тяжких преступлениях из лишества против немцы или другие правонарушения, которые серьезно угрожают тот немецкий разведывательная работа строение.

«(2) Суды, созданные в военном порядке закон налагает приговор к смертной казни. Однако они могут отказаться от наказания и передать дело в Секретный отдел Состояние Полиция (Гестапо).»

А последний шаг в развитии и из краткое содержание уголовный процесс был взят 15 февраля 1945 г. по указу рейхсминистра юстиции, доктор Тирак указ предусматривал:

"II.1. Военный трибунал состоит из судьи уголовного дела суд в качестве председателя и из член корпуса политических лидеров, или лидера другого структурное подразделение НСДАП и офицер Вермахта, Ваффен СС или полиция, как помощники судей. \* \* \*

«III.1. Суды военные имеют юрисдикцию для всех видов преступления ставя под угрозу боевую мощь Германии или подрывая народная армия эффективность. \* \* \*

«IV.1. The приговором военного трибунала будет либо смертная казнь, либо оправдание, либо передача в обычный суд. Согласие Рейх требует комиссар обороны. Он отдает приказы о том время, место и вид исполнения. \* \* \* " \*

• 1945 РГБИ. я, с. 30.

В соответствии с указом фюрера от 16 марта 1939 года подсудимый Шлегельбергер в качестве ответственного рейхсминистра юстиции вместе с министром внутренних дел и главнокомандующим вооруженными силами Кейтелем издал указ, который частично гласит следующее: :

«Раздел 1. В случае прямого нападения негражданина Германии на СС или немецкую полицию или на кого-либо из их членов, рейхсруководитель СС и начальник немецкой полиции в имперском министерстве внутренних дел могут установить юрисдикцию объединенного суда СС и полицейского суда, объявив, что особые интересы частей СС или полиции требуют, чтобы решение выносилось судом СС и полиции.

«Эта декларация должна быть отправлена имперскому протектору Богемии и Моравии. Суд СС и полиции, который будет обладать юрисдикцией в отдельных случаях, будет определяться рейхс-лидером СС и начальником немецкой полиции в рейхсминистерстве Германии. интерьер.

«Раздел 2. Если преступление прямо затрагивает интересы вооруженных сил, имперский руководитель СС и начальник немецкой полиции в имперском министерстве внутренних дел, а также начальник Верховного командования вооруженных сил должны достичь соглашения о том, будет ли дело рассматриваться судом СС и полиции или военным судом.<sup>1</sup>

«Статья II. Освобождение имперского суда от обязательств по прецедентному приговору: имперский суд как высший немецкий трибунал должен считать своим долгом дать толкование закона, которое принимает во внимание изменение идеологии и правовых концепций, которые Чтобы иметь возможность выполнить эту задачу без необходимости проявлять внимание к юрисдикции прошлого, созданной другой идеологией и другими правовыми концепциями, она регулируется следующим образом:

«Когда принимается решение по юридическому вопросу, Имперский суд может отклониться от решения, принятого до вступления этого закона в силу».<sup>2</sup>

### *ЗАКОН В ДЕЙСТВИИ*

Мы пролистали теперь из приведенного выше неполного изложения нацистской литературы рассмотрение закона в действии и влияния «Принцип фюрера» как он повлиял на чиновников Министрии юстиции, прокуроров и судей. Два основных принципа Контролируемое поведение в Министерстве юстиции. Первый конец. Пришёл абединоличная власть Гитлера лично или посредством делегированных полномочий принимать, обеспечивать соблюдение и исполнять законы. Второй кон-

<sup>1</sup>1942 р.ГБл.я, п.475.

<sup>2</sup>поу ож28 Джтыпе1935;1935РГБИ.Я, ))).844.

обеспокоен неоспоримостью из таких закон. Оба принципа были бывшими и оттолкнул ученый профессор Яррейс, свидетель всего от ветки. Касательно первого принципа, доктор Яррейс сказал: «Если сейчас в Европейский имею в виду год и аскс оледевчонка ограничения и первый из всех одинско рестрения немецкое право, одноволя придется скажи, что рестрения под немецким языком закон не существовать для Гитлера. Он был *слешуткаты* *раствор* В то же самое это означает, что Людовик XIV заявлено что для сам в Франция. Любой, кто сказал что-то другое выражает желание что не описывает действительный юридический факты».

Касательно второго принципа, Яррейс поддержал мнение Герхарда Аншутца, «коронный юрист Веймарской республики», кто считает, что если немецкие законы были приняты обычными профессионалами процедура, судебная власть были не в силах бросить им вызов конституционного или этического основания. При нацистской системе и еще до этого немецкие судьи также были обязаны применять Гер. Человек закон, даже когда он нарушает принципов международного закон. Как заявил профессор Яррейс:

«Выражаясь по-другому, ли закон имеет был принят государством в такой способ, который это было несовместимо с Интернациональный закон намеренно или нет, что могло не играть любую роль в себе; и это было законно положение дел, как бы прискорбно оно ни было бы».

Однако это не означает отрицания высший орган Интернациональный закон. Опять цитируем заявление необычайной откровенности Профессор Яррейс:

«С другой стороны, конечно, есть были юридические ограничения для Гитлера согласно международному праву. \* \* \* Он был связан по международному праву. Поэтому он мог совершить действия, нарушающие Международным закон. Поэтому он может отдавать приказы, нарушающие международное право немцам».

Вывод, который следует сделать из доказательства, представленные самим подсудимым ясно: в немецкая правовая теория Закон Гитлера был щитом для тех, который действовал под ним, но до того, как трибунал, уполномоченный обеспечивать соблюдение международных закон, указы Гитлера. были защита ни фюреру ни себе, ни его подчиненные, если это нарушение законодательства РФ сообщество наций.

В немецкой правовой теории Гитлер был не только высшим законодатель, он был также верховным судить. На 26 апреля 1942 г. Гитлер выступил перед Рейхстагом в часть следующим образом:

"Я ожидаю одна вещь: что нация дает мне прав немедленно вмешаться и действовать самому, где бы человек имеет не удалось оказывать безоговорочное послушание. \* \* \* "

«Я поэтому прошу тот немецкий Рейхстаг должен прямо подтвердить что у меня есть юридический вернок держать всем, чтобы его долги

кассира или отстранить от должности или должности без оглядки на его личность, или его установленных прав, тот, кто, по моему мнению и согласно моему взвешенному мнению, не выполнил свой долг». \* \* \* Отныне я буду вмешиваться в эти дела и отстранять от должности тех судей, которые явно не подчиняются

выдержать требование часа».

В тот же день Великий германский рейхстаг частично постановил следующее:

"\* \* \* Фюрер должен иметь все постулированные им права, которые служат для дальнейшей или достижения победы. Поэтому, не будучи связанным существующими правовыми нормами – в качестве лидера нации, Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами, главы правительства и высшего исполнительного руководителя, как верховного судьи\* и лидера партии – Фюрер должен быть в состоянии принуждать всеми имеющимися в его распоряжении средствами, если необходимо, будь то рядовой солдат или офицер, низший или высокий чиновник или судья, руководящее или подчиненное должностное лицо партии, рабочий или служащий, выполнять свои обязанности. В случае нарушения этих обязанностей фюрер имеет право после добросовестного допроса, независимо от так называемых заслуженных прав, назначить должное наказание и отстранить нарушителя от должности, звания и положения.."

Принятие Гитлером высшей государственной власти во всех департаментах не представляло собой нового развития, основанного на чрезвычайной ситуации войны. Декларация Рейхстага была лишь отголоском декларации Гитлера от 13 июля 1934 года. После массовых убийств того дня (чистки Рема), совершенных по прямому приказу Гитлера, он сказал:

«Всякий раз, когда кто-то упрекает меня в том, что я не использовал обычный суд для вынесения приговора, я могу только сказать: «В этот час я несу ответственность за судьбу немецкой нации и некогда-то верховный лорд закона\*немецкого народа».

Концепция Гитлера как верховного судьи была поддержана иезуитами Ротенбергер. Мы цитируем (НГ-075, Плюсы. Пр.27):

"ЧАС должен эээ, что-то целое произошло другое; с фюрером в немецком народе поднялся человек, который аша Кенс Старый ест, давно забытые времена. Вот человек, который в привет позиция представляет идентификатор все судьи в своем, идеальном смысле, и тчас немцы выбрали его своим судьей фир прежде всего, комедведица, как «судья» ов эээ их судьба в целом, но также как «высший магистрате\*и судья."

• Три выражения «высшая справедливость»...верховный закон заказать" анд"сверхремем Агистрате" являются три разные переводы слова тчас немецкий термин ..Оберстер Герикхтсчасошибаюсь."

в тот же документ де бывший фендант Ротенбергер нанес удар по национал-социалистам теория независимости судебной власти. Он сказал:

«В связи с тем, что судья можешь использовать его собственное усмотрение основал магию слово «судья».

Он утверждал, что «каждое частное и вечеринка чиновник должен воздерживаться от любого вмешательства или влияния на суд», но это утверждение, по видимому, быть мерой оформления витрин, ведь после его утверждения, что судья "должен судить как тот Фюрер», он сказал:

"В чтобы гарантировать это, прямой связи офицер безлюбое посредническое агентство должно быть установлено между Фюрер и немецкий судья, то есть еще и в форма судья, верховный судья в Германии «Судья Фюрер». Он должен передать немецкий судья тот воля Фюрер достоверным объяснением законы и нормативно-правовые акты. При этом он обязан по требованию судьи предоставить обязательную информацию по текущим судебным процессам. касательно фундаментальные политические, экономические или правовые проблемы который не может быть опрошен индивидуально судья».

Таким образом, становится ясно, что Нацистский рай из судебный в зависимости основывалась на высшей независимости фюрера, которая должна была осуществляться через предложенный офицер связи фюрера с судьяй.

**На** 13 ноября 1934 года, Геринг, в адрес тот Академия немецкого права высказала аналогичное мнение чувства относительно позиции Гитлера.

«Господа, для немецкой нации это важно был урегулирован по словам судьи в этот час, фюрера, кто заявил что в этот час крайнего Опасность он в одиночестве, Фюрер, избранный народом, был высший и единственный судить из немецкая нация».

Подсудимый Шлегельбергер, на 10 Маршировать 1936 год сказал:

«Однако следует подчеркнуть, что в сфере закон, также, это фюрери только тот, кто задает темп разработка."

К тот же эффект мы цитируем Райха Министр Доктор юстиции Тирак, который, на 5 января 1943 г. сказал:

«Так же и сна тот убеждение вырос за эти 10 лет в котором Фюрер возглавил немецкий народ, что Фюрер – это главный справедливости верховный судья Немецкий люди."

907802-51-66

17 февраля 1943 года подсудимый заместитель министра доктор Ротенбергер резюмировал свою юридическую философию словами:*(НГ-415, Плюсы. Пример 26)*:

«Судья в принципе связан законом. Законы — это приказы фюрера».

Как будет видно, приведенные выше заявления лидеров нацистской юриспруденции не были просто праздными теориями. Фактически Гитлер воспользовался взятым на себя правом действовать в качестве верховного судьи и в этом качестве во многих случаях контролировал решения по отдельным уголовным делам.

Факты показывают, что Гитлер и его высокопоставленные соратники ни в коем случае не довольствовались изданием общих директив по руководству судебным процессом. Они упорно настаивали на праве вмешиваться в вынесение отдельных уголовных приговоров. Обсуждая право на отказ в подтверждении приговоров, вынесенных уголовными судами, Мартин Борман, как руководитель партийной канцелярии, написал доктору Ламмерсу, руководителю рейхсканцелярии, следующее:*(НГ-102, Плюсы. Исх.75)*:

«Когда фюрер прямо потребовал права прямого вмешательства во все формальные правовые положения, это подчеркивает саму важность изменения судебного приговора».

Министерство юстиции остро осознавало вмешательство Гитлера в отправление уголовного права. 10 марта 1941 года Шлегельбергер написал рейхсминистру Ламмерсу, в частности, следующее:*(НГ-152, Плюсы. Исх.63)*:

"ЭТО Мне стало известно, что совсем недавно ряд вынесенных приговоров вызвал резкое неодобрение фюрера. Я не знаю точно, о каких приговорах идет речь, но я для себя удостоверился, что время от времени выносятся приговоры, совершенно несостоятельные. В таких случаях я буду действовать с максимальной энергией и решительностью. Однако это жизненно важно для правосудия и его положения в Рейхе, чтобы глава Министерства юстиции знал, к каким приговорам Фюрер возражает, \* \* \*"

Натакой жедата Шлегельбергер написал Гитлеру отчасти как следует*(НГ-152, Плюсы. Исх.63)*:

"В тот В ходе приговоров, выносимых ежедневно, до сих пор остаются решения, которые не полностью соответствуют необходимым требованиям. В таких случаях я приму необходимое шаги. \* \* \*"

«Помимо этогожелательнообучатьсудит все больше и больше по правильному путиизмышление,сознательныйнациональной судьбы.Для этой цели было бы неоценимо, если бы вы,мой фюрер,мог бы сообщить мне, если приговор не встретит вашего одобрения. Судьи несут ответственность перед вами, мой фюрер; они осознают эту ответственность и твердо решили кразрядить своиобязанности соответственно.\* \* \*Хайль, мой Фюрер!"[Выделено нами.]

Гитлер не только выполнил вышеуказанным запросом, но продолжилвнеэто.Наего личные распоряжения лицам, которые былиПриговорен ктюрьмаусловиябыли переданы гестапо для расстрела.Мы цитируемкратко из показаний доктора Ганса Грамма, которыйдля многихлет был личным референтом дефендант Шлегельбергер,и кто свидетельствовал в его пользу.

"К.Делатьтызнатьчто-нибудь о передаче осужденныхв полицию или вгестапо?

"А.Я знаю, что это частопроизошло, что Гитлер дал илиобращается в полицию, чтобыпризыв к людям, которые были приговорены к тюремному заключениюусловия. Бытьконечно, это был приказ Гитлера, направленныйв полицию о том, чтополиции пришлось взять то-то и то-точеловек в ихпечение. Эти приказы имели довольно короткий срокпределы. Какаправило, тамраньше было ограничение по времени в 24 часаисполнениеиполиция,после чего полиции пришлось сообщить об этомоно было исполнено. Этитрансферы, насколько я помню,имело место только во времявойна."(Тр. стр.4717-4718.)

Эта процедурабылизвестныйв Министерстве юстиции.Граммбылинформированныйответчиком Шлегельбергером, чтопредыдущий рейхсминистризСправедливость,Доктор Гертнер протестовалдоктору Ламмерсу против этогопроцедуру и получилответать-

«Чтосуды не могли удовлетворить особые требованиямоменты войны,и что, следовательно, эти переводы будутнадо продолжать».

ТетолькосетьРезультатом протеста стало то, что «с этого временикаждыйиндивидуальныйслучае, когда такой перевод был заказан,МинистерствоизСправедливостьбыл проинформирован об этом».

Тесвидетель,Доктор Ламмерс,бывший начальник рейхсканцелярииЛери,чья враждебность по отношению к обвинению иуклончивостьбыли очевидны, признал, что такая практика былапродолжениепри Шлегельбергере, хотя Ламмерс заявил, что Шлегельбергер никогда не соглашалсяк этому.

Ссылаясь на истории болезни, мы проиллюстрируем три различных случая.методыкоторым Гитлер через Министерство юстиции навязал

его будет игнорировать судебной разбирательства. Один из них, Шлитт, был приговорен к тюремный срок, в результате которого Шлегельбергер получил телефонный вызов от Гитлера, протестующего против приговора. В ответ ответчик Шл. Эге Ибергер 24 марта 1942 г. писал частично следующее (НГ-152, Проз. ЕИкс. 63):

«Я полностью соглашусь с вашей потребностью, моему фюреру за очень суровое наказание за преступность и уверяю вас, судьи искренне желают соблюдать вашу потребность. Постоянные указания укрепить их в этом намерении и усиление угроз юридического наказания привели к значительному снижению износимых предложений, против которых есть возражения, сделанные с этой точки зрения, из общего ежегодного числа более 300 000.

"Я должен продолжать попытки еще больше сократить это число и при необходимости, я должен уклоняться от личных мер, как прежде.

"В уголовном деле против техников Эвальд Шлитт, от Вильгельмсхафен, у меня есть применяемый через прокурора для исключительная просьба для аннулирования против предложения, в тот специальный сенат Рейхссуд. Я сообщу о приговоре особого сената немедленно имеет был данный."

6 мая 1942 г. Шлегельбергер сообщил Гитлеру (НГ-102, Pros. Ex. 7.5) что тот 10-летний приговор против Шлитт был «отменен в пределах 10 дней» и что «С Шлитт был приговорен к смерти и казнен немедленно».

в деле против Анкн Шарфф, приговор к 10 годам лишения свободы рабство имел был наложено.

После этого 25 мая 1941 г. Борман написал доктор Ламмерс (НГ-611, Плюсы. Бывший. 64):

Фюрер полностью верит в эту фразу. непонятный\* \*\*.

Фюрер требует, чтобы ты сообщал статс-секретарю Шлегельбергеру еще раз высказал свою точку зрения».

На 28 июня 1941 года подсудимый Шлегельбергер писал: Доктор Ламмерс (НГ-611, Плюсы. Исх. 64): «Я очень обязан фюреру за информируя меня по моей просьбе о концепции и куплении преступления затемнения в отношении приговора Мюнхенского специального Суд против Антона Шарфа.

"я должен реинструировать президента представители судов и обращаться к главному общественный сторонники этой концепции фюрера как только насколько это возможно».

В качестве последней иллюстрации общей практики мы обратимся к делу еврея Люфтгаза, ВОЗ имел был приговорен к 2½ годам заключения в тюрьму для накопления яиц. 25 числа Октябрь 1941 г., Ламмерс уведомлен. Шлегельбергер: «Фюрер желает, чтобы Люфтгаз будет приговорен

до смерти». 29 октября В 1941 году Шлегельбергер написал Ламмерсу: " \* \* \* я передал гестапо с целью казнить Еврей Маркус Люфтгаз, приговоренный к 2½ годам тюремного заключения \* \* \* "

Хотя Гитлер Личное вмешательство в уголовные дела было делом общеевхождение, его главный контроль над судебной властью было осуществлено делегацией своих полномочий рейхсминистру юстиции, который 20 августа 1942 г. был прямо уполномочен «наотклоняться от любой существующий закон."

Среди тех из Министерство юстиции, присоединившееся к постоянное давление на судьи в пользу более сурового или более дискриминационный отправление правосудия, мы находим Тирака, Шлегельбергер, Клемм, Ротенбергер, и Джоэл. Ни угроза удаления или спорадического контроль уголовного правосудия в индивидуальном порядке в двух случаях было достаточно для удовлетворения требований Министерство юстиции. Как как заявил подсудимый Ротхауг, «только в 1942 году, после того как Тьерак взял над министерством, «руководством» правосудия было начато. \* \* \* Была попытка направить отправление правосудия единообразно сверху."

В Сентябрь 1942 г. запустил дистрибутив Rystematic обращение к немецким судьям из Рихтербрикфе. Первое письмо к судьи под датой из 1 октября 1942 год привлек их внимание к тот факт, что Гитлер был верховный судья и что «руководство и судейство имеют родственные характеры». Цитируем (НГ-. '298, Прос. Бывший. 81):

«Такой судейский корпус не будет рабски пользоваться костылями закона. Это не буду с тревогой искать для поддержки по закону, но, с удовлетворением от своей ответственности, он найдет в пределах закона решение что является наиболее удовлетворительным для жизни общества».

В письмах судей Тирако судили конкретные решения который был сделан в различные суды и которые не смогли соответствовать национал-социалистической идеологии. В качестве иллюстрация тип руководства, которое было предоставлено Министерством юстиции немецкой судебной системе, приведем несколько примеров из Краткое описание Рихтера е.

Письмо к судьи 1 октября 1942 года обсуждает решенное дело. в районном суде 24 ноября 1941 г. Особый кофейный рацион. были распространены населению определенного города. Число евреев подал заявку на получение кофейного пайка, но не получил его, существование "исключено из раздачки как таковой". Органы по пищевым продуктам наложенные штрафы на еврей за подачу неудачной заявки. Через 500 дел, которые евреи обращались в суд и к судье проинформировал органы продовольствия, что наложение штрафа может

не может быть поддержано по юридическим причинам, одной из которых является срок исковой давности. Приняв решение в пользу евреев, суд составил пространное заключение, в котором указывалось, что толкование продовольственных властей абсолютно несовместимо с установленными фактами. Мы цитируем без комментариев обсуждение имперского министра юстиции относительно способа решения дела (NG-298, Pros. Ex. 81):

«Постановление окружного суда по форме и содержанию граничит с тем, чтобы поставить в неловкое положение немецкую административную власть в пользу евреев. Судья должен был задать себе вопрос: какова реакция еврея на это 20-страничное решение? , который удостоверяет, что он и еще 500 евреев правы и что он завоевал авторитет немецкой власти, и не посвящает ни слова реакции нашего народа на это наглое и высокомерное поведение евреев. Даже если судья был убежден что продовольственная контора пришла к неправильному суждению о правовой позиции, и если он не мог решиться отложить свое решение до тех пор, пока вопрос, в случае необходимости, не будет разъяснен вышестоящими инстанциями, ему следовало бы выбрать форму для его постановления, которое ни при каких обстоятельствах не наносило ущерба престижу продовольственного ведомства и, таким образом, давало евреям явное право на это».

В одном из «Richterbriefe» также обсуждается случай с евреем, который после «арианизации своей фирмы» пытался без разрешения перевести средства в Голландию. Он также пытался скрыть часть своих активов. По этому делу судьи Германии получили следующее «руководство» (НГ-298, Pros. Ex. 81):

«Суд применяет те же критерии для назначения наказания, как если бы он имел дело с немецким соотечественником в качестве обвиняемого. Это не может быть санкционировано. Еврей — враг немецкого народа, который замышляет, возбуждает и продлил эту войну. Вступая так, он причинил нашему народу невыразимые страдания.

«Он не только принадлежит к другой расе, но и принадлежит к низшей расе. Справедливость, которая не должна измерять разные вещи одним и тем же стандартом, требует, чтобы при назначении наказания учитывался именно этот расовый аспект».

Место не позволяет привести другие примеры этой формы извращенного политического руководства судами. Несмотря на торжественные заявления министра о том, что независимость судьи не должна быть затронута, доказательства удовлетворяют нас, вне всяких разумных сомнений, что цель судебного руководства была зловещей и была известна Министерству юстиции и судьями, получившими указания.

Если буквы [Письма судей] были написаны добросовестно с целью оказания помощи независимым судьям в перформанс своих обязанности, было бы и меть было нет поводом для тщательного соблюдения тайны, с которой распространялись письма. Письмо от 17 ноября 1942 года инструктирует судей, что буквы должны быть «тщательно запечатаны во избежание того, чтобы они в руки посторонних лиц. Приемники являются предметом официальной тайны как далеко как содержимое судейских писем обеспокоенный.»

В письме от 17 ноября 1942 г. Тирак инструктирует судей, что «в случаях, когда судьи прокуроры подозреваются в политической ненадежности они являются как бы исключены подходящим образом из списка подписчиков к письмам судей».

Не быть довольным с регламентации судьи и главные прокуроры дела их подчиненный национал-социалистическое управление правосудия, доктор Тирак следующий взялся за реформирование юристов. На 11 марта 1943 года он написал в различные судьи и прокуроры объявляют о предлагаемом распределении конфиденциальных адвокатских писем. Экспертиза тех, кто позволил убедить Трибунал в том, что настоящий, хотя и необъявленный целью было предложить адвокату защиты, чтобы они избегали любых критик национал-социалистической справедливости и воздерживаться от слишком много горения в защиту личности обвинен в политических преступлениях.

Мало того, что Тирак оказывать прямое влияние на судей, но он нанял в качестве своего представителя самый злобный, жестокий, и кровавый судья во всей немецкой судебной системе. В письме к Фрейслер, президент Народного Суда, сказал Тирак что решение Народного суда должно быть «в гармонии с руководством государством». Он призывает Фрейслер предъявить все обвинения и признать случаи, в которых это было необходимо «конфиденциально» и убедительная дискуссия с судьями, компетентный в приговоре подчеркнуть то, что необходимо точкой зрения Стате. "Он продолжает:

"Как общее правило, судья Народного суда должен получить привычку к идеям намерения главы государства  
корабль в качестве основного фактор и индивидуальная судьба, которая определяет зависит от него как лишь второстепенный фактор. \* \* \* "

Он продолжает:

"Я постараюсь иллюстрировать это с отдельными случаями.

"л. Если еврей и при этом ведущий еврей - обвиняется в даже государственная измена если он является лишь соучастником в этом, он имеет за ним ненависть и желание еврейства уничтожить Немцы. Как правило, поэтому это будет высоким *ИЗМЕНА* должен быть наказан смертной казнью».

В заключение он делает следующее увещание Прейслеру, которое, по-видимому, было совершенно ненужным:

«В случае, если у вас когда-нибудь возникнут сомнения относительно того, какой линии следовать или какие политические потребности принять во внимание, пожалуйста, обратитесь ко мне со всей уверенностью».

ЭТОНапомним, что 26 апреля 1942 года Гитлер заявил, что отстранит от должности «тех судей, которые явно не понимают требований времени». Влияние этого заявления на судей, которые все еще придерживаются идеалов судебной независимости, едва ли можно переоценить. Ответчик Ротенбергер заявил, что это было «совершенно сокрушительно».

In a private letter to his brother, the defendant Oeschey expressed his view of the situation created by Hitler's interference in the following words:

«После известной речи фюрера дела развивались ужасающим образом. Я никогда не был сторонником упрямой доктрины независимости судьи, которая предоставляла судье в рамках закона положение государственного служащего, лишь подчиненного его совести, но в остальном «нейтральна», то есть политически полностью независима.\*\* \*Сейчас абсурдно указывать судье в индивидуальном случае, решение которого зависит от его решения, какое решение он должен принять. Такая система сделала бы судью ненужным; такие вещи сейчас происходят. Естественно, это не делалось открыто; но даже самая замаскированная форма не могла скрыть того факта, что директива должна была быть дана. Тем самым должность судьи естественным образом упраздняется, а судебное разбирательство превращается в фарс. Я не буду обсуждать, кто несет вину за такое развитие событий».

Одной только угрозы отстранения было достаточно, чтобы подорвать независимость судей, но факты свидетельствуют о том, что фактически были приняты меры по отстранению или передаче судьи, которые оказались неудовлетворительными с партийной точки зрения. 29 числа Маршировать 1941 г. Шлегельбергер получил письмо от начальника. из Имперская канцелярия протестовала против приговора, вынесенного польскому батраку Войцеску. Суд в Люнебурге признал некоторые смягчающие обстоятельства. позиции по делу. Шлегельбергеру посоветовали следующее:

"Фюрер призывает немедленно предпринять необходимые шаги, чтобы исключить повторение в других судах точки зрения Люнеберга суд."

1 апреля 1941 года Шлегельбергер написал главе Рейха. Информирование канцелярии ему, что «посредством циркуляра с приказом для немедленной передачи всем судьям и прокурорам я принес ошибку в точке зрения, как это показано в этом

прохождение заявления суда о наличии уголовного наказания справедливость беззадерживать. Я считаю невозможным, чтобы такой инцидент произошел снова."

Шлегельберг заказал ответственный президент апелляционной инстанции поздний суд и судьи, участвующие в деле, доложить ему на следующий день и третьего дня апреля 1941 года он посоветовал как следует:

"\* \* \* прошу сообщить вы, что председательствующий судья уголовное подразделение, которое вынес приговор по делу польский батрак Волай Войцеск больше не является председателем, и два помощника судьи имеют быть заменены другим помощником. Ссылайтесь на судей».

Есть существенные доказательства о том, что свидетель Остермайер, который был судьей в Специальном суде в Нюрнберге, был отстранен от должности из-за его снисходительное отношение по уголовным делам.

В письме, адресованном Начальнику рейхсканцелярии и руководителю партийной канцелярии 20 числа октября 1942 г., Тирак обсудил необходимость удаления и перевода должностных лиц в Министерстве юстиции, которые «не подходит для выполнения» и добавляет, что это может оказаться необходимым «в некоторых частных случаях переводить или увольнять таких судей как невозможно сохранить в их настоящей виде позиции». Поэтому он попросил одобрения «так что в срочном случае судьи и чиновники администрации Рейха справедливости может быть переведены мною на другие должности \* \* \* или может быть на пенсии мной."

3 марта 1942 года Борман дал свое одобрение в общих чертах на предложение Тирака. Одобрение лайком было дано Др. Ламмерс 13 ноября 1942 года.

В связи с обсуждением удалений, мы находим список предлагаемое сокращение штата, в рамках которого семьдесят пять судей и проза режаторы названы. Среди причин заявленное для сокращения, мы находим следующие: лица еврейского происхождения, 4; люди и еврейская жена, 4 года; недостаток сотрудничества с Партией, 4; религиозный площадка, 1; не член партии, 20; проеврейский или пропольский, 4.

Концепция национальный лидерство концерна Рейха выполняющая функцию тот закон под влиянием партии идеология должна также следует кратко отметить.

22 июля 1942 Адрес рейхсминистра доктора Геббельса. Ссылка на Народного суда. Выступление было опубликовано частично следующее (НГ-417, Плюсы. Бывший. 23):

«Составляя свой решения, судья должен был действовать меньше от закон чремот основной идеи, что преступник должен был

быть исключены из общества. Во время войны вопрос заключался не столько в том, было ли решение справедливым или несправедливым, сколько в том, было ли это решение целесообразным. Государство должно самым эффективным способом отразить своих внутренних врагов и полностью их уничтожить. Идея о том, что судья должен быть убежден в виновности подсудимого, должна быть полностью отброшена. Целью применения закона было не возмездие или даже улучшение, а поддержание государства. Надо исходить не из закона, а из постановления, что человека надо уничтожить».

14 сентября 1935 года Ганс Франк, рейхслайтер нацистской партии и президент Академии немецкого права, сказал (NG-777, Pros. Ex. 19):

«Посредством закона от 18 июня 1935 года либералистская основа старого Уголовного кодекса «нет наказания без закона» была окончательно оставлена и заменена постулатом «нет преступления без наказания», что соответствует нашему пониманию закона. .

«В будущем преступное поведение, даже если оно не подпадает под формальные уголовные предписания, получит заслуженное наказание, если такое поведение будет признано наказуемым по здоровому чувству народа».

Это Ганс Франк (после повешения), который на суде дал показания о расовых преследованиях, в которых он участвовал. Он сказал:

«Пройдет тысяча лет, а эта вина Германии все еще не будет устранена».

10 марта 1936 г. подсудимый Шлегельбергер заявил (НГ-538, Pros. Ex. 21):

«В сфере уголовного права путь к созданию правосудия в соответствии с моральными понятиями нового Рейха открыт новой редакцией статьи 2 Уголовного кодекса, согласно которой лицо также подлежит наказанию, даже если его деяние не наказуемо по закону, но если он заслуживает наказания в соответствии с основными понятиями уголовного права и здравыми инстинктами народа. Это новое определение стало необходимым из-за жесткости действовавшей до сих пор нормы».

Райх Мянетсте5 января 1943 года Тьерак сообщил (NG-275, PpOC EИкс. 25):

«Внутренним законом блюстителя справедливости является национал-социализм; Закон должен служить лишь вспомогательным средством для толкования Национального закона.сиалистские идеи».

В тот слова подсудимого Ротенбаергер проект был «организовать» Европу заново и создать новую мировую философию». И снова он сказал (НГ-075, Плюсы. Бывший. 27):

\*\*\* эта реакция «антагонизма по отношению к закону» справедливо зафиксировано, потому что настоящая маэнта абсолютно демандировать жесткий ограничении сила закон. Тот, кто есть, шагая гигантскими шагами к Новому миру, не может двигаться в пределах ограничения упорядоченная администрация справедливости».

Достаточно странно мы нашли тот нацистская судебная система осуждена судьей, который в практика была ее самым фанатичным приверженцем. подсудимый Ротхауг дал показания следующее:

«Как каждый другой государственный служащий, судьи не было требовал не только послушания но также верность и внутренне связь с учением государства. Смена судебная система для этого отличается интеллектуальный уровень был предпринят С ПОМОЩЬЮ политический фактор из тототправление правосудия и чтобы, когда дело дошло горе; и именно тогда пресловутый «черный ход», который я упомянутое, вступило в силу».

После обсуждения чрезвычайного юридического средства правовой защиты, с помощью которых окончательные решения по уголовным делам были отменены посредством заявление о признании недействительным и чрезвычайное возражение, Ротхауг сказал:

«Что касается этого, то нет. можно было бы высказать возражения. Что было более опасным было влияние означает писем судей и руководство юрисдикцией».

К господству Гитлера это политическое «руководство» К Министерству юстиции следует добавить прямое давление партий чиновники и полицейские. запись изобилует тестами множество конкретных случаев вмешательства администрации г. правосудие со стороны должностных лиц партии и полиция. Но для демонстрация порочности и универсальности практики, это только необходимо жаль цитировать слова отсами ответчики.

Ответчик Ротенбергер описывает способ, которым «администрация справедливость была обременена партией и СС», и упоминается в его свидетельство «тысячи маленьких Гитлеры, которые каждый день поставил под угрозу независимость М. индивидуальной судить.»

Подсудимый Шлегельбергер говорил с большей осторожностью:

«Если испытание, отзывы политического поведения были представлены для характеристики обвиняемого, это должно быть оставлено на усмотрение судья ловкость, чтобы избежать конфликта с отделом, который обставляет свидетельство политического поведения».

Те ответчик Лаутц дал показания относительно попытки вмешательства

со своими обязанностями в СС. Мы уже приводили мнение подсудимого Ошей, выраженное в письме его брату.

Надежный свидетель, доктор Ханнс Аншуецц, показал:

«После издания Кодекса государственной службы Германии на всех должностных лиц, включая судей, было оказано сильное давление, чтобы они вступали в НСДАП или не отклоняли просьбы о вступлении; в противном случае существовала опасность того, что они могут быть отправлены в отставку или уволены. Но, став членом партии, судья находился под партийной дисциплиной и партийной юрисдикцией, которая доминировала на протяжении всей его жизни как должностного лица и как частного лица».

Свидетель Вильгельм Оликер, бывший чиновник юстиции и бывший судья в Гамбурге показал, что «чем дольше продолжалась война, по моему мнению, тем больше и больше они (партийные чиновники) пытались вмешиваться в суды и влиять на суды напрямую».

Окончательная деградация судебной системы раскрыта в секретном сообщении директора имперского министерства юстиции Летца доктору Фоллмеру, также являющемуся министерским директором этого ведомства. Судей не только «руководили», а иногда и принуждали; за ними шпионили. Цитируем:

"Более того, Из документов, которые министр время от времени достает из своего личного дела, я знаю, что Служба безопасности тщательно занимается специальными проблемами отправления правосудия и составляет по ним обобщенные оперативные отчеты. Насколько мне известно, при каждом судебном органе закреплен сотрудник Службы безопасности. Этот участник обязан предоставлять информацию под грифом секретности. Эта процедура является секретной, и имя лица, предоставляющего информацию, не называется. В таком образом мы получаем, так сказать, анонимные отчеты. Причины, изложенные в пользу этой процедуры, представляют политический интерес государства. Пока речь идет о непосредственных интересах государственной безопасности, против этого ничего нельзя сказать, особенно в военное время».

Ввиду убедительного доказательства зловещих влияний, которые были в постоянном взаимодействии между Гитлером, его министрами, министерством юстиции, партией, гестапо и судами, мы видим никакого смысла в предложении, что нацистские судьи имеют право на выгоду англо-американской доктрины судебного иммунитета. Учение, которое судьи несут личной ответственности за свои судебные действия основано на концепции независимой судебной системы: беспристрастное служение справедливости. Более того, это никогда не мешало судебное преследование судьи за должностные преступления. Если доказательства цитируются *выше* не демонстрирует полный разрушение судебной независимости и беспристрастности, тогда мы «никогда не пишем, ни один человек когда-либо доказано». Те функции нацистских судов были только судебными

вограниченный смысл. Они больше напоминало административную трибуналу действующий под директивы сверху в квазисудебном порядке образом.

В Операция нацистской системы вынудила судей принять одно из двух категорий. Вначале мы находим судей, которые еще сохранили идеалы независимости судебной власти который отправлял правосудие с помощью мера беспристрастности и умеренность. Суждения, которые они вынесенные были отменены применение заявления о недействительности и чрезвычайное возражение. Обвиняемые, которых они приговорили часто переводились в Гестапо об окончании тюремных сроков и были тогда расстреляны или отправлен в концентрационные лагеря. Судьи им самим угрожали и критиковали, а иногда и отстранен от должности. В то другая категория была тот судьи, которые с фанатичным рвением воля партии с таким тяжести, которую они не испытывали трудности и небольшое вмешательство от партийных чиновников. В эту группу подсудимые Ротауг и Ошей принадлежал.

Переходим к рассмотрению классификация доказательств. Обвинение представило пленные документы в большом числе, которое устанавливает Драконий характер тот нацистский преступник законы и доказать, что смерть наказание было назначено судом в тысячу случаев. Дела в какое крайнее наказание было imposed а задача может в значительной степени быть классифицированы в следующие группы:

1. Дела против привычного преступники.
2. Случаи мародерства в опустошенной местности области Германия; компрометирует после воздушных налетов и под прикрытием затемнения.
3. Преступления против военной экономики: нормирование, накопительство, и как.
4. Преступления, составляющие подрыв оборонительной силы нации; пораженец замечания, критика Гитлера и как.
5. Преступления государственной измены и высокие измена.
6. Преступления различных типов совершенных поляками, евреями, и другие иностранцы.
7. Преступления совершены под тот Программа Nacht und Nebel и подобные процедуры.

Рассмотрение затем будут переданы первым четырем группам, как указано выше. Вперед. Трибуналу является остро осознавая опасность инкорпорирование в суждение как закон свои собственные моральные убеждения или даже те из тот Англо-американское юридическое мир. Этого мы делать не будем. Мы можем осуждать Драконьи законы и выражают отвращение при ограничениях, наложенных нацистским режимом на свободу речи и действие, но тот вопрос так и остался без ответа:

«Являются ли эти драконовские законы или решения, выносимые на их основе, войнами преступления или преступления против человечности?»

Что касается наказания закоренелых преступников, мы считаем, что отвечать чисто. Во многих цивилизованных государствах законодательные положения требуют, чтобы суды приговаривали к пожизненному заключению доказательств осуждение за три и более преступлений. Мы не можем сказать на одном дыхании это пожизненное заключение для закоренелых преступников является целительным и разумное наказание в Америке в условиях мирараз, ночтовывнесение смертного приговора было преступлением против человечество в Германии, когда нация была в агониивойны. Те же соображения в основном применимы и в случае с добычей. инж. Каждая нация признает абсолютной необходимость большего строгий применение уголовного закона во времена великой чрезвычайной ситуации агентство. Любой, кто видел полное опустошение из великих города Германии должны понимать, что безопасность гражданского населения населения потребовал, чтобы оборотни ВОЗ бродил по улицам из этого горящий города, грабя мертвых, и грабеж разрушенных домов должен быть сурово наказан. Те же соображения применимы, хотя в меньшей степени, к судебному преследованию накопителей и нарушителей военной экономики указы.

Вопросы гораздо большего трудность участвует, когда мы рассматриваем тот дела о наказании за подрыв военной эффективности город. Ограничения свободы слова, которые были наложены в исполнении эти законы противны нашему чувству справедливости. Судьи без колебаний осуждают их под любым бесплатным Конституция, в том числе конституция Веймарской республики, если ограничения были применяются в мирное время; но даже под защита Конституции США гражданин не совсем свободен нападать на правительство или вмешиваться в его военный цели во время войны. В лицо настоящее и настоящее опасность, свобода речи может быть несколько ограничено даже в Америке. Может мы тогда скажи что в гуще тотальной войны и в наличие надвигающегося катастрофы должностные лица, которые обеспечивали соблюдение эти дикари законы в последней отчаянной попытке поохот поражения были виновны в преступлениях против человечество?

Это убедительно призывает что факт что Германия была ведение преступная агрессивная война цветавсе из этих действий с красителем преступности. Тем, кто запланирован тот война из агрессия кому было предъявлено обвинение и кто был виновен преступления против тот мир, как он определен в МВТУ устав, этот аргумент является окончательным, но эти ответчики не обвиняются в преступления против тот мир, и это не было доказано что бы они знали, что война который они поддерживали на тылу было основанный на преступный сговор или был совершен *видишь* нарушение международного закон. Ложная пропаганда Гитлера и Геббельс скрывал даже

от многих публики чиновники преступные планы ближайшего окружения агрессоров. Если мы следуем принять точку зрения, что по причине того факта, что война была преступная агрессивная война каждое действие было бы законно оборонительной войне было незаконно в это время, мы были бы вынуждены вывести, что каждый солдат, который маршировал по приказу на оккупированную территорию или кто воевал Родина была преступником убийца. Правил наземная война, на которую ссылалось обвинение не было бы мера поведения и признание вины в любом случае станет простой формальностью. Вмнение принадлежащий Трибунал на территории, оккупированной и аннексированной Германией после сентября 1939 так и не вошёл в состав Германии, но для такого вывода нам не нужно опираться на доктрину, согласно которой вторжение было преступлением против мира. Такие предполагаемые аннексии в ходе военных действия, пока армии находятся в поле являются только временно, и зависят от окончательного успешного исхода войны. Если война успешно, никто не подвергает сомнению достоверность аннексии. Если она терпит неудачу, попытка аннексии становится abortивной. Ввиду нашего ясно обязанности двигаться с осторожностью в последнее время нанесенное на карту поле международных отношений, мы приходим к выводу, что внутренние законы и судить в Германии, которые ограничивали свободно речь в экстренной ситуации войну нельзя осуждать как преступление против человечества просто путем ссылки на доктрину агрессивной войны. Все принадлежащий законы которому мы упомянули, могло быть и было применяется в дискриминационном порядке образом, и в случае многих Министерство Правосудия и суды приводили их в исполнение произвольным и жестоким средством, шокирующим совесть человечества и наказуема здесь. Мы просто утверждать, что с учетом конкретных фактов данного дела мы не можем осужденный любой ответчик просто в силу того факта, без более того, что законы были пройдены первые четыре типа или принудительное исполнение.

представлена иная ситуация когда мы рассматриваем случаи, относящиеся к типам 5, 6 и 7.

### *ИЗМЕНА И ВЫСОКОЕ ИЗМЕНА*

Мы высказали мнение, что предполагаемая аннексия территории в Восток, который произошел в ходе войны и в то время как противостоящие армии все еще были в поле было неверным и это с точки зрения закона такая территория никогда не стала частью Рейха, но просто остался в немецкой армии контроль над воюющей стороной заполняемость. 27 октября 1939 г. Польский посол в Вашингтон сообщил секретарю государства, что Германский Рейх издал указ об аннексии часть территории г. Польская республика. Подтверждая получение этой информации, разд. Ретари Халл заявил, что у него "принял к сведению польский управляющий заявление мента о том, что это считает это действовать как незаконно и поэтому

недействителен и недействителен». <sup>1</sup>Вышеизложенный фактодиндемонстрирует что Польское правительство все еще существовало и было признано Правительством Соединенных Штатов. сэр Арнольд Д. Макнейр выразил принцип, который, по нашему мнению, неоспоримый в следующие слова:

«Предполагаемое присоединение оккупированной территории к вооруженному оккупанту своего королевства во время войны незаконно и не должен получать никакого признания. \* \* \* »<sup>2</sup>

Мы признаем, что на территории, находящейся под военной оккупацией тот же военные власти оккупанта могут, по законам обычаев войны, наказывать местных жителей, которые участвуют в деятельности колонны враждебна оккупанту. Надо признать что право наказывать такую деятельность зависит от конкретных деяний, а не имя, под которым эти деяния описаны. Это следует также признать, что поляки, которые добровольно вошел Альт[старый] Рейх мог по законам войны быть наказан для нарушения не дискриминационных немецких уголовных законов.

Однако эти соображения не оправдывают действие принадлежащий Прокуроры Рейха, которые во многих случаях обвиняли поляки в высокой измене при следующих обстоятельствах: поляки были обвинены в попытке побега из Рейха. Обвинения в этих делах утверждалось, что обвиняемые виновны в попытке, путем насилия или угрозы насилия оторваться от Рейх Территории, принадлежащие Рейху, вопреки прямому положения статьи 80 закона от 24 апреля 1934 г. The территория, которая де фигурантам предъявлено обвинение в попытке оторваться из Рейха состоял из частей Польши, которые Рейх незаконно попытались аннексировать. Если теория немецких прокуроров по этим делам были доведено до логического завершения это бы иметь в виду что каждый Польский солдат с оккупированных территорий борьба о возвращении Польше территорий, принадлежавших к этому был бы виновен в государственная измена против Рейха и при захвате, могли быть выстрелил. Теория из прокуратура Рейха несет в себе собственный опровержение.

Обвинение в эти дела представляют собой не гарантированный бывший намерение концепции государственная измена, которая, по нашему мнению, представляла собой военное преступление и преступление против человечества. The неправильно сделано в такие преследования заключалось не только в неправильном названии преступления в виде попытки побега из Рейха; неправильно было вложно называя действовать государственную измену и тем самым ссылаясь на смерть штрафа за мелкое правонарушение.

<sup>1</sup> Дел в Дискуссионном Государство Бнуэтян, 4 Нетве Январь 1939 г., стр. 458, цитируется в Хайде Международной Лаш, Волюме 1 (2-е изд. изд.), страница 391.

<sup>2</sup> "Лэгал Эффес в Войны" (2-е изд.) (Самбридда, 1940), сноска на странице 320.

## ЧЛЕНСТВО В КРИМИНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Закон ГК 10, статья II, пункт I(d), предусматривает:

"л. Каждое из следующих деяние признано преступлением:

\* \* \* \* \*

"(д) Членство в категории преступной группы или организации заявила преступник по версии Международного Военный трибунал».

Статья 9 Устава МВТ обеспечивает:

«На суде над любой индивидуальной член группы или организации Трибунал может объявить (в связи с каким-либо действием из которых человек может быть осужден), что группа или организация, в которой физическое лицо было членом была преступная организация».

Статья 10 Устава МВТ следующее:

«В тех случаях, когда группа или организация заявлена преступник Трибуналом, компетентным национальным авторитет любой страны имеют право привлекать физических лиц судить за членство в нем перед национальными, военными или род занятий суды. В любом таком случае преступный характер этой группы или организации считается доказанной и не подлежит сомнению».

Что касается эффекта последней цитаты раздел, мы цитируем мнение ИМТ в случае США и др., *против* Геринг и др., следующим образом:

«Статья 10 Хартии обязываетсно, что декларация преступления против обвиняемого организация является окончательной и может не быть оспоренным в любой последующий уголовное дело против член организации».\*

Далее цитируем мнение тот случай:

«По сути, член организации, которая Трибунал заявил, чтобы быть *guilty* впоследствии может быть конфискован потерпевший за преступление членства и быть наказанным за это преступление смертью. Это не для того, чтобы предположить, что международный или военные суды, которые еволя пытаются эти люди не будут заниматься спортом соответствующие стандарты справедливости. Это далеко идущий и новая процедура. Его применение, если оно не защищено должным образом, может производить большой несправедливость».

\* \* \* \* \*

"Криминал организация аналогична преступному мошенничеству заговор что суть того и другого – соучастие в уголовных целях.

• Пробный майора В. ар Сриминалс, цит., том I, стр. are 255.907802-51-67

целей. Должна быть группа, сплочённая и организованная для достижения общей цели. Группа должна быть сформирована или использована в связи с совершением преступлений, разоблаченных Уставом. Поскольку декларация в отношении организаций и групп, как уже указывалось, зафиксировать преступность ее членов, из этого определения следует исключить лиц, не имевших знаний из преступные цели или действия организации и те, ВОЗбыли призваны государством для членства, если только они были лично причастны к совершению в качестве членов организации деяний, признанных преступными статьей 6 Устава. Одного членства недостаточно, чтобы войти в объем этих деклараций».<sup>1</sup>

В этом случае Трибунал рекомендовал обеспечить единообразие режима. До сих пор как осуществимый в применении настоящего закона, признавая, однако, что право вынесения приговоров принадлежит судам. Отдельные группы руководящего корпуса, СС, гестапо, СД, были признаны преступными организациями по решению тот первый Международный военный трибунал. Тест, который нужно применить в определении вины отдельных участников преступного деяния организация является неоднократно заявил по мнению Первого Интернациональный Военный трибунал. Тест является следующим образом: Эти члены из организация который был объявлен преступником, «которые стали или оставались членами организации, зная, что его использовали для совершения деяний, признанных преступными статья 6 Устава или которые были лично замешаны в члены организация в совершении таких преступлений» объявлены наказуемыми.

Определенные категории Лидерского корпуса определены в , Первый Решение Международного военного трибунала как уголовного организации. Мы цитировать:

«Гауляйтер, крейслейтер, и ортсgruppenлейтер принимала участие, в той или иной степени, в этих криминальных программ. The Рейхсляйтунг как персонал организация парти также несет ответственность для этих преступных программ, а также руководители различных сотрудников организации гауляйтеров и крейслейтер. Решение Трибунала на эти сотрудники организуют включает в себя только Амтслейтер ВОЗбыли руководителями офисов на сотрудники Рейхсляйтунг, Гаулейтунг и Крайсляйтунг. По отношению к другим сотрудникам офицеры и партийные организации прикреплен к Руководящий корпус, кроме Amtsleiter упомянутое выше, Трибунал будет следовать предложению плюсы сокращение в исключении их из декларация».<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Там же., п. 256.

<sup>2</sup> Там же, с. 261.

В как манера были определены определенные категории SD как преступные организации. Снова, мы цитируем:

"В деле вместе с СД в состав Трибунала входят Эмтер III, VI и VII из РСХА, и все остальные члены СД, включая все местные представители и агенты, почетные или в противном случае, будь то формально они были членами СС или нет, но не считая почетных информаторов, которые не были членами СС и члены Абвера, которые были переведены в СД".<sup>1</sup>

Подобным же образом определенные категории СС были объявлены составляющими преступные организации:

«В отношении с СС Трибунал включает в себя всех лиц, которые были официально приняты как члены СС, включая члены Allgemeine СС, члены Ваффен СС, члены СС Тотенкопф-Вербаенде, и члены любая из различных полицейских сил которые были членами СС. В состав Трибунала не входят так называемые верховые отряды СС». <sup>2</sup>

Закон 10 ГК предусматривает, что мы связаны выводами относительно криминальный характер этих группы или организации. Однако это следует добавить, что преступность этих групп и организаций также установлены доказательствами который был получен в рассматриваемом деле. Определенный из тот подсудимым предъявлено обвинение в обвинение с членством в следующих группах или организациях, которые были объявлены и теперь признаны преступниками, а именно: Руководящий корпус, СД, и СС. В прохождении по этим обвинениям против соответствующие ответчики, Трибунал применит критерии преступности изложенное выше.

### *ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОД ДЕКРЕТ НОЧИ И ТУМАНА [НАХТУНД НЕБЕЛЬ ЭРЛАС]*

Пункт 13 пункта второго. из того обвинительное заключение в подпункте позиция, согласно которой министерство из Справедливость участвовал в составе ОКВи гестапо в тот исполнение гитлеровского декрета о ночи и туман, в результате чего гражданские лица из оккупированной страны, обвиняемые в предполагаемых преступления в сопротивлении действия против немецких оккупационных сил были увезены тайно рассмотрение дела специальными судами Мин. история юстиции внутри Рейха; что место нахождения жертвы, судебное разбирательство и последующее расположение держалось в полной тайне, поэтому обслуживание двойного цель терроризировать жертв родственники и партнеры и запрет на обращение к доказательствам, свидетелям или адвокат для обороны. Если обвиняемый был оправдан или, если признан виновным, послеслужа своему предложение, он был передан гестапо для

<sup>1</sup> Там же. • стр. 267-268.

<sup>2</sup> Там же. • п. 273.

«защитное заключение» на время войны. Эти разбирательства привели к пыткам, жестокому обращению и убийствам тысяч людей. Эти преступления и правонарушения предположительно являются военными преступлениями, нарушающими определенные установленные международные правила и обычаи ведения войны, как это признано в Законе 10 УК.

Пункт 25 раздела третьего обвинительного заключения посредством ссылки включает в себя пункт 13 раздела второго обвинительного заключения и утверждает, что одни и те же деяния, правонарушения и преступления являются преступлениями против человечности по определению Закона 10 УК. Те же факты были представлены для доказательства как военные преступления и преступления против человечности и доказательств будет считаться нами так.

Пункт 13 раздела второго обвинительного заключения, в котором, в частности, описывает план или схема Гитлера Н.Н. обвиняет подсудимых Альштеттера, фон Аммона, Энгерта, Йоэля, Клемма, Меттгенберга и Шлегельбергера в «особой ответственности и участии в этих преступлениях», которые предположительно являются военными преступлениями.

В пункте 8 раздела второго обвинительного заключения всем обвиняемым предъявлено обвинение в совершении предусмотренных военных преступлений. абзацы с 9 по 18 включительно, раздел второй, в том смысле, что они были директоров, аксессуаров, приказал, подстрекал, взял с согласия часть и были связаны с планами и предприятиями, включившим совершение злодеяний и преступлений против личности, включая, помимо прочего, убийства, незаконное тюремное заключение, жестокость, зверства, перевозка гражданских лиц и другие бесчеловечные действия, которые были изложены в пунктах 9-18 включительно обвинительного заключения. как военные преступления против гражданского населения в оккупированной территории.

В пункте 20 раздела третьего обвинительного заключения обвиняются все ответчики с совершением тех же действий, которые предусмотрены в пункте 8 пунктов второго пункта признаны преступлениями против человечности. Абзацы с 21 по 30 включительно изчет три: сослаться и принять предполагаемые факты в пунктах 9-18 включительно, и таким образом все подсудимым предъявлено обвинение в совершении преступления против человечество натакой же утверждения фактов как содержатся в пунктах 9 - 18 пункта второго включительно.

В вышеизложенное каким образом всем подсудимым предъявлено обвинение приняв участие в казни или проведении Гитлера Постановление НН и порядок либо как военные преступления, либо как преступления против человечество и все ответчики изаряженный с совершением множество других действий, которые представляют собой военные преступления и преступления против человечества против гражданского население оккупированных страны во время войны период с 1 сентября 1939 г. по Апрель 1945 года.

Вг

The Указ о ночи и тумане возник, когда план или схема , Гитлер для борьбы с так называемым сопротивлением движения на оккупированной территории

тори. Его правоприменение привело к систематическому правилу насилия, жестокости, возмущению, и террор против гражданского населения территории захвачены и оккупированы нацистскими вооруженными силами. ИМТ лечил преступления совершенные в Ночь и Туману как военные преступления нашел следующее:

«Территория оккупирована Германией повторно в нарушение законов войны. Доказательства весьма убедительны из систематический правил насилия, жестокости и террора. На 7 декабря 1941 г. Гитлер издал директива, известная с тех пор как «Ночь и Небель Эрlass» (Ночь и Фогуказ), иер  
1 какие лица, которые совершили преступления против Рейха или

Немецкие войска на оккупированных территориях, кроме случаев, когда смерть приговор был неизбежен, должны были быть тайно вывезены в Германию и передан в СИПО и СД для суда и наказания в Германия. Этот указ был подписано ответчиком Кейтелем. После этих мирных жителей прибыли в Германию, о них не было ни слова

разрешено въехать в страну откуда они пришли, или их родственники; даже в случаях когда они умер в ожидании суда семьи не были проинформированы, цель состоит в том, чтобы вызвать беспокойств сознании семей задержанного. Гитлер чист позицию при издании этого указа заявил подсудимый Кейтель в сопроводительном письме от 12. Декабрь 1941, быть следующим:

«Эффективный и прочный запугивание может быть достигнуто только либо смертной казнью или меры, с помощью которых отношения родственники преступника и население не знает судьбы преступника. Этот цель достигается, когда преступник транспереправлен в Германию».

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \* «Жестокое подавление всей оппозиции немецкой ок.

купирование не ограничивалось суровые меры против подозреваемых члены движений сопротивления себя, но и был распространился на их семьи.»<sup>1</sup>

Трибунал также установил, что:

«Один из самых известных средства террора народа на оккупированных территориях было использование концентрационных лагерей».<sup>2</sup>

Ссылка является здесь сделано до мельчайших подробностей запись на основании решения ИМТ манера эксплуатации концентрационных лагерей и касающиеся жестокости и ужасы, совершенные в этом. Такой концентрационные лагеря широко использовались для заключенные ННв исполнении Ночи и Тумана дес Ри как будет позже показано.

<sup>1</sup> Там же., пп. 232-233.

<sup>2</sup> Там же., п. 234.

МВТ также установил, что манера ареста и заключение в тюрьму узников Ночи и Тумана ранее они были переведены в Германию была незаконной, а именно:

«Местные подразделения Полиция безопасности и СД (продолжение) свою работу на оккупированных территориях после того, как они перестали быть зоной боевых действий. Охрана Полиция и СД занимаются массовые аресты гражданского населения из них оккупированных». страны, заключили многих из них в тюрьму под нечеловеческие условия. и подверг их жестокому обращению третьей степени методы и отправил многие из них были отправлены в концентрационные лагеря. Местные подразделения Службы безопасности городской полиции и СД также принимали участие в расстреле заложников. тюремное заключение родственников, казнь лиц, обвиненных: как террористы и диверсанты безсудебное разбирательство и исполнение. декрета о Nacht und Nebel, согласно которому лица, обвиненные типом правонарушений, которые, как считается, ставят под угрозу безопасность, оккупационные силы были либо казнены в течение недели или тайно вывезены в Германию без разрешения общаться со своей семьей и друзьями».\*

Приведенные выше цитаты из ИМТ решения будет достаточно: чтобы показать незаконность и жестокость всей План или схема НН. Передача заключенных НН в Германию и обеспечение соблюдения план или схема не очистили его от беззакония или возмести его законно в любом отношении.

Приведенные здесь доказательства подтверждают вышеизложенные выводы и выводы ИМТ. На самом деле то же самое документы или копии. из них, на которые ссылаются и цитируют тот Решение ИМТ было представлено в качестве доказательства по данному делу. Кроме того, большое количество захваченные документы и устные показания были представил показ происхождение и цель Ночи и План или схема тумана, и показ безоспаривать то, что некоторые из обвиняемые с полным знанием незаконности плана или схемы под Интернациональное правовой нормы с полным знанием предполагаемый терроризм, жестокость и другие бесчеловечные принципы плана или схема стала либо руководителем или которому помогают и подстрекал или взял согласительная часть, или были связаны с выполнением незаконный, жестокий и бесчеловечный план или схема.

Указ Гитлера был подписан Кейтель на 7 декабря 1941 г. и был заключенный в Кейтеля сопроводительное письмо от 12 декабря 1941 г., о котором говорилось и цитата из Решение ИМТ. Указ Гитлера состоял в том, что с тех пор открыты и русская камера паника коммунистических и антигерманских элементов увеличились их нападения на Рейхи оккупация власть в оккупестры территории и что самый суровый меры должен быть

\* Там же., п.266.

направленный против этих злоумышленников, «чтобы запугать их». указ далее заявляет по существу (1733 г.-PS, Плюсы. ЭИкс.803):

"1. Преступные действия, совершенные гражданскими лицами негерманского происхождения, направленные против Рейха или оккупационные силы, ставящие под угрозу их безопасность или ударная сила должны требовать заявления о смерти штраф в принципе.

"2. Такие уголовные деяния будут рассматриваться только на оккупированных территориях когда это является вероятным что смертный приговор будет вынесен и проведен без задержки. В противном случае нарушители будут перевезены в Германию.

"3. Нарушители задержаны в Германию подлежат военному трибуналу процедуры там только в случае, когда эта конкретная военная проблема должно этого потребовать. Немецкие и иностранные агентства объявят по запросам такие правонарушители, что состояние уголовного дела вещи не позволили бы дальнейшая информация.

"4. Главнокомандующий на оккупированных территориях и правоохранители в пределах своей юрисдикции будет проведен личный ответственно для выполнения этого указ.

"5. Начальник ОКВ решит, в каком из дел преступные территории этим указом будет применяться. Он уполномочен давать объяснения и дальнейшую информацию и выдать директивы по его исполнению».

Помимо Гитлера указ также был приложен к Письмо Кейтеля от 12 декабря 1941 г. «Первый указ» директора вопросы, касающиеся преследования преступления против Рейха или оккупационная власть в оккупированной территории. по указу Гитлера. Этот первый указ был подписан Кейтеля и имел гриф «Секретно». Он содержит семь разделов, посвященных преступлениям, которые планировалось совершить преследовался по указу Гитлера и способ и место испытания и исполнение предложения. Раздел I первого указа заявляет, что директива воля быть как правило, применимо в случаях: (671-ПС, Плюсы. Исх.304.)

1. Нападение с намерением убить.
2. Шпионаж.
3. Саботаж.
4. коммунистическая активность.
5. Преступления, которые могут нарушить покой.
6. Фаворитизм по отношению к врагу, следующие средства: Самодовольный мужчины и женщины; попытка записаться во вражескую армию; и поддержка военнослужащих армии противника (парашютистов, и т. д.).
7. Незаконное владение оружием.

Раздел II секретного указа заявляет, что виновные не быть судимым на оккупированных территориях, за исключением случаев, когда существует вероятность того, что смертный приговор будет вынесен, и должна быть возможность немедленно привести в исполнение смертный приговор; в общем, недеяние поимки преступника. Далее в нем говорится:

"Особенные политические сомнения против немедленного исполнения смертного приговора не должны существовать."

Раздел V III первой директивы гласит, что судья по согласованию с разведывательным управлением Вермахта решает, следует ли существовать судебный процесс на оккупированных территориях.

Раздел IV заявляет, что виновники, которые должны быть доставлены в Германию, будут подвергнуты там разбирательству военного суда, если ОКВ или вышестоящий командующий офицер объявляет решение согласно разделу III (выше) что особые военные причины требуют военного разбирательства. В таких случаях виновники должны быть обозначены как «узники тот Вермахт» в тайную полевую полицию. Если такое заявление не производится, порядок, который преступник должен быть доставлен в Германию будет рассматриваться как передача согласно тому намерению из указа.

Раздел V заявляет, что «судебное разбирательство в Германии воля быть выполненным под самым строгим исключением публики, потому что это топа безопасность для Состояния безопасность. Иностранные свидетели могут быть допрошены в главном разбирательстве только с разрешения Вермахт».

Раздел VI из первых декрет заявляет, что прежние декреты противоречат простоты ситуация в Норвегии и относительно коммунистов и повстанческие движения в оккупированной территории заменяются настоящие директивы и распоряжения.

Section VII секретного указа заявляет что директивы будут вступают в силу через 3 недели после их подписано и что директор методы будут применяться во все занятой территории с исключением Дании до дальнейшего уведомления. Заказы выпущен для новых, оккупированные восточные территории не затронут эти директивы.

Приказ был прямо вступил в силу в Норвегии, Голландии, Франция, Богемия, Моравия и Украина. оккупированные территории. В фактическая эксплуатация, Бельгия и все остальные принадлежащий западной оккупированной страны подпали под действие указа.

Указ Гитлера был отправлен в Рейх Министр юстиции 12 декабря 1941 г. одобрен для внимания подсудимого Шлегеля бергер. В тот же день (12 декабря 1941) Кейтель сообщил другие министерства по указу Гитлера, руководя что все такое должны были быть проведены процедуры формирования в абсолютной тайне.

16 декабря 1941 года должностные лица тот Министерство правосудия (Шефер и Грау, соратники ответчика Меттгенберг в

Отдел III) разработал проект приказа о исполнении принадлежащий Гитлер Н.Н. постановление Министерства юстиции, судов и Рейхобвинение. Это сообщение было передано генералу Леману, начальнику юридические вопросы ОКВотдел для его утверждения.

Другой вести переписку с тех пор состоялась между рейхсминистерством Справедливости ОКВотносящийся к финальный черновик ночи Туман заказ. Это произошло переписка между нами 16 декабря и 25 декабря 1941 года. Это в связи с резервированием компетентность Министерство правосудия или Заместитель государственного секретаря Фрейслер в исполнение указа Гитлера. Эти оговорки были включены в циркулярный указ от 6 февраля 1942 г., Как дела выполнение правил NN следующее (НГ-232, Плюсы. Бывший. 308):

#### «Циркулярный указ:

"На выполнение исполнительный указ г. 6 февраля 1942, в отношении директив, изданных КФюрери Верховный Командующий Вермахта для того уголовное преследование действует против Рейха или оккупационная власть в оккупированной территории.

«Для дальнейшего исполнения директив, упомянутых ранее я предписываю:

"1. Компетентен в обращении из этого дела переданы обычные суды, включая их возможное повторное рассмотрение: Специальный суд и главный прокурор в Кельн, насколько они оригинальны. Нет из оккупированной Бельгии и территории Нидерландов, Специальный суд и главный прокурор в Дортмунд; насколько они происходят из оккупированных Норвежский территории, тот Специальный суд и руководитель прокурор в Киле; в остальном, Специальный суд и генеральный прокурор окружного суда, Берлин. В особенности случаи я резервирую для себя решение компетенции для каждого индивидуального случая.

"2. Главный прокурор сообщит мне обвинительное заключение, предполагаемый мольба, и то предложение как ну, как изгнать мерение воздерживаться от любого обвинения в конкретном случае.

"3. Выбор защита адвокату потребует согласие председательствующего судьи который принимает решение только с согласие прокурор. The соглашение может быть отозвано.

"4. Ордера на арест будут приостановлены только при моем мошенничестве. от правил. Если так будет задумано, прокурор мне доложит. заранее. Он воля более того просить для мой решение перед использованием иностранных доказательства или до того, как дать согласие на их использование трибунал.

"5. Запросы относительно обвиняемого человек или ожидающий рассмотрения пробный из других источников, кроме Вермахт и полиция агентства, занимающиеся дело будет ответил просто заявив, что \*\*\* арестован и состояние судебного разбирательства делает не разрешать дальнейшая информация."

Этот дополнительный указ был подписан для доктора Фрейслера от шефа секретарь министерский кабинет.

Письмо из того же доктор Фрейслер к Министру юстиции Тьерак датирован 14 октября 1942 года показывает, что в соответствии с его обещать Тираку он провел предварительные разбирательства через ведомственный рейх должностные лица с Леманн, руководитель тот Юридический отдел принадлежащий ОКВ, относительно дело в Министерстве юстиции, взяв на себя Ночи Туманные разбирательства по указу Гитлера. Такой совершенно секретный переговоры длились для нескольких месяцы. Последняя конференция была состоялась 7 февраля 1942 год. что день, когда был принят окончательный указ составлен, утвержден и был «Указ от 7 февраля 1942, подписано по Шлегельбергеру» как исполняющий обязанности министра правосудия. Ответчик Шлегельбергер дал показания что он подписан указ. Тем самым он принес принудительном исполнении мнение со стороны Министерства из Правосудие, суды, и прокуроры систематического правило насилие, жестокость, возмущение и ужас против гражданского населения территорий, захваченных нацистами вооруженные силы повлекшее за собой жестокое обращение, смерть или тюремное заключение миллионов мирного населения оккупированных территорий.

Те захват обеспечения исполнения Указа Гитлера Н.Н. было основываясь исключительно на выше изложенном секретное соглашение, план или схема. Все из под судимые вошли в план или схему, или кто принимал участие в обеспечение соблюдения или несущий оно знало, что это право применение нарушено международное право войны. Они также знали, что было очевидно из языка указа, что это был жесткий, жестокий и бесчеловечный план или схема и был предназначен для служить террористическим мера в помощь военные операции и ведение войны нацистский режим. Мы будем в этот момент пусть некоторые из тех, кто создал план или схему или кто взял участие в его исполнении рассказать свою историю из это незаконно, жестоко и бесчеловечные цели.

Рудольф Леманн, который был начальником принадлежащий Юридический отдел ОКВ дало показания относительно Ночи Небел Указа от 7 Десентябрь 1941 года. Он заявил что даже перед началом войны и особенно после начала войны, была спор между Гитлером и его генералы на одной части между Гитлером и Гестапо с другой стороны что касается часть, которую следует выполнить военными Департамент справедливость. Он свидетельствовал:

«Гитлер сопротивлялся отправление правосудия со стороны вооруженные силы внутри вооруженных сил, что они недостаточно поддерживать его способ ведения войны». Он также показал, что Гитлер имел-

«Использовал выражение что военная юстиция действительно саботировал его ведение войны. Эти преюдици сначала исходили от Польская кампания. Там военная юстиция - правосудие администрация Вооруженные силы - был объявлен выговор, что это не действовал достаточно строгие меры по отношению к членам банд. Очередные такого рода выговоры произошло во время Французской кампания.»

Леманн далее показал, что Кейтель передал ему директиву, которую он получил от Гитлера в октябре 1941 года. Эта директива существовала довольно долго. о котором Гитлер говорил движение сопротивления во Франции, который он заявлено было колоссальной опасностью для немецких войски что новые средства будут иметь найти средства борьбы с этой опасностью.

Поэтому было обсуждение из этого движение сопротивления. Армия выступила против план потому что это вовлекло их в нарушения международного права война. Тогда было предложено в разговор о том, что гестапо должна быть предоставлена такая власть. Но даже в этом гитлеровские идеи были отменены. Это был в этот момент что он, Леманн, предположил, что тот имеет значение-

«Следует продолжать заниматься с помощью судьи, и поскольку отвлечение Гитлера к справедливость вооруженных сил была известна, можно было предположить, что он все равно предпочитает гражданские суды чем мы».

Леманн далее показал, что Гитлер-

«Приписали более высокую политическую надежность к гражданскому правосудию позже, потому что позже он взял на себя все политические и уголовные дела вдали от нас и передал это гражданскому правосудию».

В этот момент Леманн обсуждал тот имеет значение с Under Secretари Фрейслера, потому что Фрейслер сдал уголовными делами в Министерство. Ему рассказал Фрейслер что дело будет иметь поговорить со Шлегельбергером. Леманн далее свидетельствовал:

«Я обсуждал с ним положение о том, что случаи, которые военные суды во Франции бы не держать надо взять закончилось и разобралось с испытанием из рекламы гражданского правосудия служение. я может только скажи это Фрейслер сказал мне, что сначала он пришлось обдумать это; и во-вторых, он пришлось обсудить это с Заместитель госсекретаря Шлегельбергер кто был в то время главным

Министерства. \* \* \* Фрейслер сказал мне, что он должен был спросить

Человек, который был ответственный Министерства, исполняющий обязанности мин. сестра \*

\* \* \* для разрешения полномочия от имени

Министерство из Правосудие для рассмотрения дел «Нахт и Небель».\* \* \* Как и я бы информированный ордина в министерстве, Шлегельбергер, исполнявший тогда обязанности министра юстиции, был в моем распоряжении. мнение единственное лицо, которое могло бы согласиться передать эти дела Nacht und Nebel Министерству юстиции».

Леманн далее показал:

"Я имел заявление \*\* \* план пришлось отвергнуть для по множеству причин - по соображениям международного права, по соображениям справедливости и политики справедливости, и, прежде всего, потому, что я считал, что администрация справедливости никогда не следует ничего делать тайно. я помещать ему: «Какие подозрения могли бы возникнуть?» восстать против нашего отправления правосудия, если бы эти люди, жители других стран, привезенные в Германию, появиться без след'? В моей голове, и в умах всех других что касается, все восстало против этого конкретного часть план, который, как нам казалось, имел гораздо более серьезный характер последствия чем вопрос о том, кто, в конце концов, должен заниматься это. Что бы также мнение ведущих юристов вооруженной силы \*\*\*"

Подсудимый Меттгенберг занимал должность министерского директора в департаментах. III и IV рейхского министерства юстиции. В Отделении III, что касается уголовного законодательства, он занимался международным правом, формулирование секрета, общие и циркулярные директивы. Он справился Ночь и Туман случаи и знал цель и процедуру использовал в такие случаи, и что указ был основан на приказе фюрера порядок 7 декабря 1941 г. в ОКВ. В своих показаниях Меттгенберг заявляет (НГ-696, Плюсы. Пр. 336):

"«Ночь и Раздел «Туман» в моем подразделении возглавлял по министерскому Советник фон Аммон. Это дело было добавлен в мой подраздел в силу своего международного характера. Я знаю, конечно, что указ фюрера ОКВ был основа этой «Ночи» и процедура тумана» и что соглашение было достигнуто между ОКВ и гестапо, что ОКВ также установило отношения с министром юстиции и что решение этого вопроса было регулируется соответствующим образом.

«Я не присутствовал во время первоначальной дискуссии с Фрейслером, в котором «Ночь и Вопросы тумана впервые обсуждались на основа Указ фюрера. Если бы я присутствовал при этом обсуждение, и если я имел повод изложить свое мнение, Я бы, во всяком случае, говорил против взятие на себя «Ночь и Туман имеет значение по справедливости администрация. Это шло против моего образования в качестве государственного служащего иметь рекламу министерство юстиции неправильно использованный для вещи, которые были связаны быть несовместимым со своим базовый принципы.

"В любое время фон Аммон имел сомнения относительно роли отдельных случаев, мы обсуждали эти вопросы вместе, и когда они имели большое значение, направил их на высшие должностные лица для принятия решения. Когда он не сомневался, он мог решить все имеет значение сам. Мы получили эти дела первоначально из Вермахта, позже из гестапо. Распределение этих дел, чтобы компетентные специальные суды или Народный Суд, фон Аммон решил независимо. Фон Аммон также имел рассмотреть обвинительные заключения и приговоры и получить разрешение министра относительно исполнения смертных приговоров. Вопрос обусловлен исключением иностранных средств. Денс был юридической проблемой первого порядка. Поскольку это было предписано от выше, то у Минюста не было свободы диспозиции в этом вопросе. Это это еще одна из причин почему мы должны иметь в виду на себя эти вещи».

Подсудимый фон Аммон был советником министров в Меттгене. Эргподразделение ответственных дел Ночи и Тумана. Мы действовали вместе с сомнительным матовый эрси назвал трудными вопросы компетентным должностным лицам в Министерство юстиции Рейха и партийной канцелярии, поскольку обе эти конторы должны были дать наследник «соглашения» в случае злостных нападений на Рейх или Фашистская Вечеринка, или Ночью и противотуманные чехлы, которые изначально были из Вермахта, позже из Гестапо и юрисдикция, которые были приписаны к Особому Суду в нескольких местах в Фермане и Народному Суду в Берлине подсудимый фон Аммон. В его аттестации утверждает (NG-486, Pros. Ex. 337):

«Указ от 7 февраля 1942 г. подпись Шлегельбергера, содержал, среди прочего, следующие положения: Иностранные свидетели могут быть заслушаны в этих случаях только с одобрения государственного прокурора, поскольку этого следовало избежать. Судьба узников NN стал известен за пределами Германии.

«Председательствующие судьи соответствующие суды должны были уведомить прокурора, если они намеревались отклониться от своего понимания о предложении. Прейслер отметил в этой связи, что это составило тот предельный пределом том, что можно спросить у суды. Особый характер этой процедура сделала это необходимым сделать такой положения.

«Позже, когда Тьерак поступил в министерство юстиции Рейха, он изменил указ в такой манера что суды не больше не приходилось заявлять о своих мыслях в отношении публичной прозы резак, но это оправданные заключенные NN или те, кто имел служилих приговоры должны были быть вынесены судом властью гестапо под охрану. Под сек. государственный секретарь Сам Шлегельбергер на мероприятии не присутствовал. конференция, но заместитель государственного секретаря Прейслер покинул конференцию.

краткое содержание заказа чтобы обеспечить подпись Шлегелябергер.

«Я должен признать, что, имея дело с эти вопросы, я не особенно чувствую себя принужденно. Это было мое намерение чтобы получить лучшее из этой вещи и подчеркнуть гуманитарные соображения, как как можно больше в этих жестких мерах. Я видел из первые Нюрнбергские процессы, которые судобъявил «Ночь и Указ о тумане как противоречащий международному закону и это Кейтель также заявил, что он был осознавая тот незаконный характер этого указа. Фрейслер, хотя, представлял это нам в такой манере, чтобы создать впечатление, что указ был очень тяжело, но вполне допустимо».

Были отправлены Меттгенберг и фон Аммон в Нидерланды оккупированная территория, потому что некоторые немецкие суды там были прием дел «Ночь и Туман» с нарушением указа о том, что они должны быть переведены в Германию. Они состоялись конференция в The Гаага с высшими органами военной юстиции и главы немецких судов в Нидерландах, что привело к четкому делу в ОКВ в Берлине, которое согласен с Меттгенберг и фон Аммон, что-

«Та же процедура должна использоваться и в Нидерланды как вдруг оккупированные территории, то есть все Коврик Ночь и Туман терры должны быть переданы Германии».

Что касается тот эффективность и жестокость постановления НН, подсудимый фон Аммон прокомментировал это так:

"существенный точка процедуры НН, по моей оценке, заключалось в том, что заключенные Н.Н. исчез из той оккупированной территории и что их последующее судьба осталась неизвестной."

То распределение случаев НН в несколько компетентных Особый Суды и Народный суд был решил адвокат фон Аммон. Отчет от 9 сентября 1942 г., подпись фон Аммон, адресованный подсудимому Ротенбергеру: быть подчиненным пропустил Министр юстиции и обвиняемый Меттгенберг, заявил, что там находятся на рассмотрении в специальных судах Ночь и Туман случаи следующим образом: В Киле – девять дел, по которым проходят 262 обвиняемых; в Эссене, 180 случаев с 863 обвиняемых; и в Кельне, 177 случаев с 331 обвиняемый. К ноябрю 1943 года были перевернуты в Киль, 12 Cases с 442 обвиняемыми; в Эссене — 474 случая с 2613 обвиняемых; а в Кельне – 1169 случаев с 2185 обвиняемых.

А примечание датированный Берлин, 26 сентября 1942 г., для того внимания из подсудимый Ротенбергер, подписан ответчиком фон Аммон, заявил что по приказу Рейхсминистр, до сих пор-

«Эксклюзивное юр.сд|Тионожтчасе специализациялСуды над ННслучаидля некоторыхбывшийпалатка длябыть репутациейпо решению Народного суда г.справедливость.»

Письмо от 14 Октобер 1942 министру юстицияесе Тиракот Фрайслера, theэнергетический ядерный реакторэсидентификаторентнародале's Court, заявляет, чтоон понял, что совещаниеенСЕчаселдон14 октября 1942 г. продленоюрисдикция Пеопле's Суд по делам NN. Фрейслерзаявляет, что он проводитед-йе предварительнolimинарные разбирательства с Миномглавный режиссер Л.ехмаппое-йе ОКВ в отношении министерстваСправедливости, захватившей Ночи туманное разбирательство. Он объясняетчто прок Ночь и Туманедаvgs были совершенно секретными и без файловили записи были сделаны в порядкеербыть Цюйяты уверен, что ни под какимобстоятельства должныйИнформациярмотношенииенбыть получен извнемир относительно судьбы тон чужие пленники. Он такжеподчеркивает тот факт, чтоат поднет циробстоятельства могут быть любыми другимипредложение, чем предложенноепо тчасэлектронный паблис прокуратура будет принятаи убедиться в этом в тЕСхникалразгромяда, было решеночто-

"1. Прокурор долженбеентитлЭдто снять обвинениядо оглашения приговорае.

"2. Суду надлежало дать указаниея отдал прокуроруеще один шанс высказать свою точку зренияипросмотреть, на случай, еслияг виддолжно расходиться с его».

Фрейслер далее заявляет:

«Во исполнение моего обещанияеяедемЭдятннеобходимо сообщитьвы об этом, уважаемый сэр, как об этом фактесмые не перазрешено бытьзаписаны в файлах и вероятнонаблчувакуже в отъездемент.»

По его дополнительному указаниюве из 28 октября 1942 года, Тьерак.обратил внимание на то, что «юриSDИКТионпринадлежащийпнародный суд(№ 1, 1 и 2 дополнительной схемьсулдирективы от 14 октября1942)» был продлен до НН.случаи. Тиракаллето, датированное25 октября 1942 г. подсудимому Лауту.z, скопировать в фон Аммон, установитьжелаемая и расширенная юрисдикциятчасепнародный суд над ННслучаи.

После этого людиесуд чпровёл много Ночи и Туманадела, осуждение обвиняемогосЭд ян секрсеансы без записейчто бы то ни было, сделанное изйевиденце было представлено, и никакой записи не было сделанопредложения просуществоватьноесед.чеПодсудимый фон Аммон дал показанияэто около часаalf из Nigчстанд Узники тумана трсозданныйНародный судшээээеИксисполненный.

Позднее были зарегистрированы случаи NN.ентто ГЭрман СпециалСуды в Бреслауи Катовиче,Польша,абез датыо Силезия и другие места, как будетпоказано здесь.

Использование концентрационных лагерей для узников NN было показано в письме от 18 августа 1942 года, подписанном бригадефюрером СС Глюксом и Генерал-майором СС, в котором содержались приложения для информации и исполнения должностными лицами, ответственными за концентрационные лагеря, включая Маутхаузен, Освенцим, Флоссенбург, Дахау, Равенсбрюк, Бухенвальд и многие другие. Письмосостояния что такие заключенные будут переведены по указу Кейтеля из оккупированных стран в Германию для передачи в специальные суды. Если это по какой-либо причине окажется невозможным, обвиняемый будет помещен в одну из вышеназванных концентрационных лагерей. Руководители лагерей были проинструктированы, что абсолютная секретность содержания таких заключенных под стражей должно было быть сохранено, в том числе и предотвращение любых средств связи с внешним миром сторонами и до или после суда.

Ниже следующее является иллюстрацией бесчеловечных тюремных условий для заключенных NN. Показания Людвига Ширмера, начальника тюрьмы тюрьмы в Эбрахе, подтвержденное его устными показаниями, говорится:

"Тюрьма Эбрах, которая использовалась для осужденных за уголовные преступления, вмещала 595 заключенных. Однако в 1944 году тюрьма стала переполнена, наконец, в 1945 году содержалось максимум от 1400 до 1600 заключенных.

"Этот скопление людей было вызвано многочисленными заключенными Н.Н. от Франции и Бельгия. Среди них был французский генерал Вайлант, умерший в тюрьме от старости и сердечной болезни. Из-за переполненности пенитенциарных учреждений было невозможно избежать частых вспышек заболеваний, таких как легочный туберкулез, чахотка и, конечно, множество случаев изнеможения. Очень плохое медицинское обслуживание было серьезным недостатком; врач приходил только два или три раза в неделю. Шестидесять два заключенных умерли в последние месяцы жизни. Многие из них, конечно, пришли уже больные. В течение последних месяцев, осужденный работал врачом. Он был морфиноманом и человек очень низкого характера.

"Хотя там были запасы еды и вкрута, кормление заключенным было плохо; люди неделями получали только суп и репу. Заключенные NN были собраны вместе, четверо в одной камере. От времени определенное количество заключенных было переведено до концентрационного лагеря."

Аффидевит Иозеф Прей, главный защитник тюрьмы Амберг, подтверждено его устными показаниями, утверждает что иностранцы, евреи и заключенные NN в тюрьме Амберг, которая имела вместимость 900 человек. Там содержалось 100 человек. Однако незадолго до этого там было 2000 заключенных, из которых 800-900 заключенных были поляками,

и заключенные NN, которые включены французы, Голландцы и бельгийцы. От времени к времени секретным указом заключенные были трансгендерами отправлено в концентрационные лагеря Маутхаузен. Ответчик Энгерт, чиновник представитель департамента юстиции, посетил и официально проинспектировал тюрьму и знал об этом условия.

По его показаниям Энгерт утверждает, что Тирак рассказал ему Ночь и заключенные тумана имели обращаться с особыми предосторожностями, неразрешена любая переписка, заблокированы все герметично снаружи мир, и эта забота должна быть при условии, что их настоящие имена останутся неизвестными в нижней тюрьме персонал. Энгерт и другие государства что эти приказы были Результат указа фюрера 7 декабря 1941 года и этот Тирак рассказал ему Ночь и Туман заключенных обвинили в сопротивлении и насилии в отношении вооруженных сил. Он не знал что стали эти заключенных NN в различных лагерях. Он делал тайно это Соглашение существовало при гестапо, что тала Ночи и Тумана prison: тайно следует отдать за тайное захоронение. Это было показано другие показания, которые подсудимый Энгерт был министерским директором, который занимался и исследовал Ночь и Туман заключенные и что он отвечал за задачу передачи заключенные узнали свою национальность и характер преступления предъявлено обвинение их.

14 июня 1944 года подсудимый фон Аммон написал Борману, шефу партийной канцелярии было направлено письмо к способному ответчику Метта Генберг, запрашивая разрешение фюрера сообщить NN женщины, приговоренные к смертной казни из тот факт, что такое предложение была отсрочена, поскольку он считает это быть излишне жестоким держать этих "смертников" в напряжении в течение многих лет, как будет ли приведен в исполнение их смертный приговор.

Госпожа Сольф, вдова бывшего выдающегося немецкий кабинет офицер и посол, показала, что ее судили и держали под стражей как политический узник нацистского режима несколько лет в Воронах концентрационный лагерь Брюк и другие тюрьмы, где большое количество много иностранных женщин были заключены в тюрьму. Касательно жестокое обращение с этими женщинами и тюремные условия, в которых они были заключены в тюрьму, г-жа Сольф показала:

«Что касается заключенных которые были со мной в Равенсбрюке, как насколько я помню там была всего лишь итальянкой Бельгийское происхождение ВОЗ лечилась ну, лучше, чем мы были. Однако в пенитенциарном учреждении Котбуса, а также в тюрьме из Моавита, я встретил много иностранцы. В тюрьме Коттаа автобус, там одних было 300 Французский женщины, осужденные до смерти, и пять голландских женщин приговорен к смертной казни, который посленеделя или две были помилован к тюремному заключению и кого

907802-51-68

Я видел во дворе. 300 приговоренных к смертной казни француженок были отправлены в Равенсбрюк в конце ноября 1944 года. В ночь перед транспортировкой им пришлось спать на голом каменном полу. Один из надзирателей, который также был для них переводчиком и обладал большим мужеством и добрым сердцем, пришел ко мне, чтобы попросить нас, политических заключенных, дать им наши одеяла, что мы, конечно, и сделали».

Далее она показала:

«Я знаю и сама видела, что, например, в Моабите некоторые из жестоких надзирателей пинали их и кричали на них по причинам, которые казались очень, очень несправедливыми, потому что эти женщины не понимали, что они должны были делать».

Указ «Ночь и туман» время от времени реализовывался в виде нескольких планов или схем, которые применялись ответчиками. Один из планов или схем заключался в переводе предполагаемых заключенных сопротивления или лиц с оккупированных территорий, которые отбыли наказание или были оправданы, в концентрационные лагеря в Германии, где они содержались без связи с внешним миром и о них больше никогда не слышали. Другой схемой была переброска жителей оккупированных территорий в концентрационные лагеря в Германии.

:: \:so:d::bstitute для судебного разбирательства. Подсудимый Энгерт сделал

### *Испытания по Постановлению НН*

Доказательства вне всяких разумных сомнений устанавливают, что при исполнении указа Гитлера Н.Н. Министерство юстиции нацистского режима, специальные суды и прокуратура согласились и действовали вместе с ОКВ и гестапо, вызывая арест. \*тысячи мирного населения стран, захваченных и оккупированных военными силами нацистского режима в ходе преследования его преступных и агрессивная война.

Суды над обвиняемыми Н.Н. не приближались даже к подобию справедливого суда или справедливости. Обвиняемые Н.Н. были арестованы и тайно вывезены в Германию и другие страны для суда. Их держали без связи с внешним миром. Во многих случаях им было отказано в праве представлять доказательства, выступить против свидетелей против них или представлять свидетелей от своего имени. Их судили тайно, и им было отказано в праве на адвоката по своему выбору, а иногда и на помощь какого-либо адвоката. Во многих случаях обвинительное заключение не было предъявлено, и обвиняемым

научился всего за несколько минут до суда о характере предполагаемого преступления, за которое его должны были судить. Все разбирательство от начала до конца было секретно и не общественно записывалось. Было разрешено сделать из них. Эти факты доказаны захваченными документами и доказательствами, представленные по делу подробные, некоторые из которых мы сейчас рекламируем.

Первый состоялся судебный процесс по делам НКВД в Эссене. Письмо от тот же прокурор от 20 августа 1942 г., адресованное в Рейх Министр юстиции, было получено 27 августа 1942 г., говорится, что пять ответчиков предстояло судить, и эти двое из них должны были получать тюремные сроки и это-

"В остальных случаях - смерть предложение это безаказные сделанные запросы будь то и должен быть выполнен тот же гильотина».

Эти предложения были позже произнесены.

В ответ на несколько запросов от прокуратуры в Особый Суды в Эссен, Киль, и Кёльн, ссылаясь на находящиеся на рассмотрении дела НКВД, ответчики Меттгенберг фон Аммон ответил, что ввиду регулирования для содержания исследований НКВД абсолютно секретно, дезабор адвокат выбран НКВД ответчиков не допустят.

В этих случаях жезпросы, это заявил что если защита адвокаты были тщательно отобраны от те, кто были признаны некондиционными надежный, прогосударственный и судебный эффективный юристы, нет трудностей должно возникнуть с уважением секретности такой продолжитинги. Это является предложенный что если адвокат должен узнать относительно репрессивная из НКВД ответчик, он должен быть информированным что это не допускается к расследованию или нет был какой-то разбирательство пенаходя против обвиняемый. Этот запрос связан с 16 французских обвиняемых НКВД предстояло судить Кёльн. Другой доказательства, представленные в случае показал, что такая практика была последовал.

Для за жезчот дел страни тот Вермахт Высокий КомМанд сообщил Defene дан фон Аммонна 15 октября 1942 г. а списки из 224 предполагаемые шпионы, арестованные во Франции в исполнение чтобы известны как «Действие порту», из которых 220 было уже было трансщено в Германию. Расследование было сделано эти заключенные следует рассматривать как придет по указу Гитлера НКВД-э. Позже директива SSty Эдб марта 1943 г., который был парафирован ответчик Меттгенберг и отправил в СС Главный Гиммлер, состояния что приказы и положения, касающиеся заключенные НКВД общая воля чтобы применяется к «действию в порту» группы. The круговой указ состояния дальше что в случае смерти "действия в Порту" заключенные, одинаковый процедура следует с уважением к секретности как следует в НКВД дела, и что поместья «Порту» действие "заключенные являются

быть сохранено пеналинстэоутиоп длятон Тимесущество, и эторелативы нето бытьянформЭд аботытйесмерть таких заключенных,особенныйя будуйнот их исполненияион.

Письмо Бе от 9 февраля 1943 г.Рлин,к пируеСторонник Пнародный суд, главный прокурорт Киел и Кёльн, иСчасИФ ПубликацияспРоз Кутор АтХамм, статстандартное восточное времячасат с цельюКалифорниярвызывая Ночь и Тумандесрее или дяреактивный (НГ-253, Прос.Бывший. 317):

"ян триалс (до Ландесгераячт),вшсогласноправила, дефенвот советлимееттобыть предоставлены дляответчик, постановлениемда, будь в порядкеилиед чтоепрезидентсуда может добросовестнолдатсьел тчасат йехарактеробвиняемый и характертончспоритьмакеналичиезащитник излишен».

В связи с вышеизложеннымвгмвниманиер, какесвернуть записку для защитыант фон Аммон, датированный18 января1941, предлагаюесэто нормамнение относительно советалдля НН .пряСонерс Сдолжен быть составлен. Аписьмо от 4 января в январе 1943 года говорится, что в соответствии свласть, предоставленная Фуе приказ хрера ож 7 декабря 1941 г.(НГ-253, Pros. Ex. 317):

«Статья IV, пункт 32 Координационного советампи др.еУказ НЦ от 21 годаФевраль 1940 г. (по поводу аппоянтментзащитысе адвокат)отменен. Председатель суда ж.дурной порядокер-дебыть обвинителемпредставлены толькоесли он не в состояниииженайди егосэльф или для любогоособенныйпричина, по которой кажется желательным, чтобы дежене дансдолжен быть представителемвозмущался».

Письмо от 21 апреля 1943 года, Берлин,Тайраск, министрСправедливость,состояниячто (НГ-256, Pros. Ex. 320):

«Ваш указ от 21 декабря 1!)42дЕСреРедактировал это в криминальном режименалслучаиотносительно уголовногодействияагавст йеРейх изанятиевластьна оккупированной территориитерряТоряэт,деадвокат по защитеизсвойсобственный выбордолженне быть одобреннымизоп принципе."»

Письмо Тирака президенту Т.часеНародный суд,Берлин,от 13да ладно1943 г.,состояниячто (НГ-256,прос.ЭИкс. 320):

«Директивасданныйпо поручению фюрера7 ДЕСЕмбытьр 1941 г.для обвиненияпреступных действийммиттдаГайнстРейх или оккупациявласти в оку.е.пядтетерриторииприменимы, согласноих смыслу ийеир тени, чтобытолько иностранцы ине гражданам Германии ог временныйнемцы».

Черновик обширной тайнызакажи или напишиявсеиз гоеРейхМинистр юстиции в восторгеб марта 1943 г., охват сек.вернуть НН пропроцедура былаотправилипарафировано руководителями или от их имени ожМминистерство Де-

части III и IV (ответчик Лоттгенберг), отдел

В (возглавил ответчиком Энгертом), [подписано Марксом Дж. и Департамент VI (возглавляет ответчик Альтстоттер). Директивы впроинструктировал всех так обеспокоенных брать дальнейшие меры «для того, чтобы не поставить под угрозу необходимую вершину секретности процедуры NN». Отдельный копию этого приказа от 6 марта 1943 года были отправлены передний план упомянутое министерство от деления, в том числе Отделение VI, во главе ответчиком Альтстоттер, кто признает, что имеет видели выполнения директивы, где ответчик фон Аммон и, среди другие, главный прокурор Рейха в Народный Суд (ответчик Лаутц); тот генеральные прокуроры в Целле, Дюссельдорф, Франкфурт на Основной, Гамбург, Хэм, Киле земля Кёльн; тот генпрокурор Эрлв прусский Апелляционный суд; и для внимания президенты из Народный суд, район апелляционные суды в Хамм, Киль, и Кёльн, и тот Пруссиан суд приложении все в Берлин. Среди мер из секторный прием включает буду в тот заказать или директивы были следующими (НГ-f269, Прос. ЭИкс. 319):

"карты использовал для расследования для их преступник статистика не должна быть заполненной. Аналогично, уведомление и индексированный уголовный архив будет прекращено до дальнейшего уведомления. Однако, предложения должны будут быть зарегистрированы в красных списках или на карте для того, чтобы возможна запись в уголовные дела в должное время.

«В случае смерти, особенно в случае исполнения NN заключенных, а также в случае женского NN притакнэрспредоставление рождение ребенка, регистратор должен быть notified в суд как предписано закон. Однако следующее замечание должно добавить:

"Корден Рейха Министр тот Интээйор, это вход в регистр смерти (рождения) должен нести одобрение, сказать на этом экзамене и документы, предоставление информации заверенных копий смерти (рождения) сертификаты столько реклама можно пропустить с согласия Рейха Министр Джусвремя».

VI отдел возглавил ответчиком Альтстоттер Я взялся за мат-условия, касающиеся регистрации идеатхзи рождения. чее заказать мехзатем обеспечивает:

«Прощальные письма Тюрьма NN эрсаскак и другие буквы не следует отправлять по почте. Они должны быть переданы в прокуратуру, кто будет держать их до дальнейшего уведомления.

«Если заключенный NN, кто имеет был виден ступил до смерти and проинформирован предстоящий казнь на смерть предложение желания духовная помощь со стороны тюремный падре, это будет предоставленный. Если необходимый, падре мумы соблюдаем тайну.

«Родственники не буду сообщать Эдо смерти и особенно точки зрения исполнения NN заключенный. чее прессы не будет

информироваться о приведении в исполнение смертного приговора, а также не должно публично объявляться о приведении в исполнение смертного приговора с помощью плакатов. «Тела казнённых узников NN или узников, умерших по другим причинам, должны быть переданы в Государственную полицию для захоронения. Необходимо сделать ссылку на существующие правила осекретности. Это должно быть указано особенно что могилы заключённых NN не должны быть обозначены именами умерших. «Тела нельзя использовать в учебных или исследовательских целях.

позы.

«Наследие заключённых NN, казнённых или умерших по другим причинам, должно храниться в тюрьме, где отбывал наказание».

Позже в некоторых случаях право на духовную помощь было отклонено более поздней директивой разрешила передачу тел людей NN институтам для экспериментальных целей.

Письмо рейхского министерства юстиции от 3 июня 1943 г. к Судьи Народного суда и Главные прокуроры, парафированные подсудимым Меттгенбергом, занимаются вопросом судебных процессов по указу NN над иностранцами, которые были гражданами другой стран, чем те, которые были оккупированы нацистскими войсками. Диффично очевидно культовый связано с нарушением международного права в отношении такой граждане других стран. В частности, трудность возникла как положению о сохранении тайны таких испытаний и должна ли соблюдаться тайна в отношении дел NN. Ответ был что их предстояло судить в соответствии с круговой декреты от 6 февраля 1942 г. и 14 октября 1942 г., а также правила, изданные для внесения поправок в эти циркулярные декреты. озаглавлено "ННУзники, взятые по ошибке". Этот указ провиды что, если суд над такими иностранцами не может быть проведен в отдельности из суда над гражданами оккупированной страны пытается причины, относящиеся к представлению доказательств, то испытания были строго соответствовать положениям п. процедура НН; в противном случае указанные иностранные граждане получили бы знания из ход суда над их сообщниками.

Из записка подписана ответчиком фон Аммоном от 7 октября 1943 год, говорится что заключённые NN часто не знали об обвинениях против них, показа несколько мгновений до суда. Он далее заявляет, что шеф Имперский прокурор Лауц спросил его: были ли возражения к переводу в языке ответчика, который затем был передано ему. Подсудимый фон Аммон ответил, что будет не возражать против разбирательства и заявлено (НГ-281, Pros. Ex. 323):

"Это оказалось довольно неловко, что обвиняемые узнали детали хвосты своих обвинений во время суда. Также интерпретация

п по определению енесо ООН видишь является не всегда достаточный потому что их Французский мостья с нехорошо е нотых и подсудимых привели на место естряло Нидерланды да часе незадолго до его проведения».

Т есявляю сье Диффисульт дарв отношении чешских ответчиков.

Отчет по а конференсе Вятчас относительно новой процедуры лечения мент Ночи и Фог случаев, происходящих из Нидерландов, подпись "фон Аммон" and «Меттгенберг, 9 ноября 1943 г.», адресовано министру ериал Дяр Эктор Эн Гертидругие, состояния чтовозвращаясь из Чее ЧАС агтые в Берлин ниже подписавшийся представитель представитель Р. ея министру из Just так онлд 5 ноября По расписанию, конференция стчас ечас главные должностные лица суда г. апелляции в Хамме и что дежендан Джоэл думал, что жильезаключенных Н.Н., а также такиое Дутсхнотношениеналиты, в Папенбурге, было бы возможно и непротивно ести он способный. Позднее это было осуществлено.

Секретное письмо, датированное ед 29 десембер 1943, на имя ответчика фон Аммон из the пиар есидинг джсудья и главный прокурор г. Апелляционный суд Хаммасуведомлять двна Являю сь мна Имминент конмнение относительно трансасиз-за этоое НН триалы к НН СпецСуды в Оппельне и Катовичее.

Письмо из Бреслау от 10 Дж.ан Январь 1944 года, подписано от доктора Штурм, спрашивает этого министерского советника ация будуор, дефендант фон Аммон, быть доступным для встречи в Бреслау бетшее № 15 и 31 Дж.ан Январь 1944 г., чтобы обсудить рутинные действия. гс для чандлянн NN случаи.

Письмо, адресованное Гермуансоммандер тчасе Французский оккупированная зона заявляет, что эффективнове от 15 ноябрюм быть р 1943 год вседела о совершении преступлений ебуду сноваст йерэйх или тчас профессия п войск в оккупированной французской зоне сХитэээто представлено обычному юридические органы должны были быть приняты енетверсия оти Специальный суд игенеральный прокурор Кельна и Брэслау.

Подсудимый фон Аммон аттен проведение конференций с общественностью прокуроры в Бреслау и Катовичее (Польша) 18 и 19 февраля март 1944 года, по поводу жильегиззаключенные НН анвозможность передачи дел NN изе Нидерланды, Бельгия, и северная Франция в Специальный суд син ПЭланд для суда; фон Аммон сообщил о результатах этих конф. подробно рассказывает, среди прочего, подсудимый Клемм (ун. дерсекрэтары) и лично написал по его докладу о том, что он видишь дворян гаиздал соответствующее согласие гауляйтеравозвращение к предлагаемому переводу. Шортолько после этого министерство Минюст издал постановление еделать р передано ответчику Меттгенбергуна подпись и отправить едт Обращение к фон Аммону за информацией совместная подпись, при этом йэти голландские, бельгийские и северные Французские дела NN должны были быть переведен в Силезию для суда. Вот ответ на этот указ, фон Амм был личнн сообщил, что подсудимый Джоэл (тогда ггенераль-прокурор в Хамме)

опасался возражений со стороны Вермахта из-за более длительной транспортировки в перевод.

Адирективарейхсминистр юстиции в отношении уходящих заключенных НН, датЭдБерлин, 21 января 1944 г., в с инициалами ответчик фон Аммон, к предварительной идентификации Народного Суда, рейхс-лидеру СС, рейхс-прокурору Народного суда (ответчик Лаутц) главному прокурору Хамма (ответчик Джоэл) и других, утверждает, что, когда заключенный НН был оправдан. Если окажется, что обвиняемый невиновен или если его вина не установлена в достаточной степени, то он должен быть передан Секретарю. ет Полиция. Директива дальнейшего состояния:

«Если в ходе основного процесса дела НН выяснится, что обвиняемый невиновен или его вина не будет достаточно доказана, то он подлежит передаче в тайную государственную полицию; прокурор сообщает тайной государственной полиции о его мнение о том, может ли обвиняемый быть освобожден и возвращен на оккупированные территории или же его следует держать под стражей. задержание. Тайная государственная полиция дерешить, какие дальнейшие действия следует предпринять.

"Обвинение ед которые были оправданы или чье разбирательство было закрыто в то главное испытание, или кто служил приговор во время война, являются передать в тайную государственную полицию для задержания ция на время действия война."

Письмо от 21 января 1944 г., Берлин., в ОКВ и Генеральный судья-адвокат Отдел, диспетчерская 22 января 1944 г. (копировать доктору Меттгенбергс запросом на одобрение) жалуетсья о нехватке координации в НН, Калифорния с между военными судами исправедливость должностные лица. Эта жалоба касается в первую очередь передачи НН случаи.

ян Ответ на ие возражения против передачи случаев НН, возникших во Францию из Кельна в Бреслау, да 18 января 1944 г. подсудимые Меттгенберг и фон Аммон настаивал на том, чтобы трансфер с необходимостью и направлено это согласование реализация. Три дня спустя письмо одобренный Меттгенберг сообщил Гиммлеру, что это передача НН случаи имело место.

На 24 Апрель 1944 г. Аммон сообщил подробно о поездке он внесены Париж ранее переданный к. Этот чиновник посещать служил номинально специально для того, чтобы получить информация от ситуация с безопасностью во Франции и определить, является ли процедуры НН принадлежащий Бреслау Специальным судом были одобреный е армия. Тис встреча произошла в кабинет начальника Правосудия тот Немецкий Военный губернатор Париж, генерал фон Штюльпнгель. Фон Аммон поданный этот отчето бак Клемм и Меттгенберг, который парафировал его.

АписьмоотХамм(Вестфалия), 26 января 1944 г., тотРейх Министэээcheigask, подписанный ответчиком Джоэлом, предлагаеттотускорение процессаeeditings, чтобы избежать задержек в случаях NN, и предлагатьнамекает, что:

"Chief ПубликациясПрокурорпередает запись вглавныйрейхспрокурортолько если, согласно предыдущему опыту илисогласно директивеэспроложенныйбыл убит главным прокурором Рейха, это должно бытьожидалчтооонвозьмет на себя или частично возьмет на себядело.

"Как правило, дажесейчаскогда будет составлен проект обвинительного заключенияпредставлено дляодобрениекРейхМинистр юстиции, записи не являютсяприлагается. чеерешениеостается со мной, комудокументыявляютсяпринескурьером."

Азаписка, подписанная доктором Райхомстарый, 20Апрель 1944 г., копия ответчику.фон Аммон, выражаеттоттакой жетрудностьопыт защитымуравей Джоэл и спрашивает этоГлавныйПубликПлюсыэкуторв НародномСуд решит быстрокакой изиОбвиняемые лица, которых он хотелдержатьтакчто они могут быть транспередано как можно быстрее.

Вышеуказанные запросы наскорость в обращениислучаев NN былоиз-за нарушений, вызванныхпутем воздушных налетов.РейхминистрДжастис ответил 26 апреля 1944 г.:это в основном«задержка вразбирательство неизбежно».

Обвиняемый фон Аммон сообщилнаконференция с немецкимоккупационные силы БельгииинетСеверная Франция, проходивший в Оппельне29 и 30 июня 1944 г. Фон Аммон.заявилчтос тех пор как союзникивторжение не вызвало беспокойстваенапряженияпока что это было ненужнов то время, чтобы наложить штрафы вNN случаи подробнееесерьезный. Это репорт был парафирован ответчиком Меттгенбомэрг.

#### *РасположениеННСлучаи*

Статистическое обследованиеННслучаикакиз 1Ноябрь 1943 г. изготовленМинистерскому директору Др.Фоллмер, Берлин, 22ноябрь 1943 года, показывает падежи и предложенияпрошло на NNзаклученные следующим образом:

1. ПеревернутыйВермахтвласти для высшего руководствапрокуроров в Киле, 12случаи с442 обвиняемых; вЭссен, 474дела с 2613 обвиняемыми; в Кельне, 1169 случаев из них 2185ответчики.

2. Обвинения предъявленыстаршийпрокурорам следующим образом:Киль, девять случаевс175ответчики; в Эссене, 254 случаяс860 обвиняемых; в Кельне, 173дела с 257 обвиняемыми; кглавный прокурорв НародномКорт (Лауц), 111случаис 494 обвиняемыми.

3. Приговоры вынесеныпо специальномуСуды в Киле, восемь на 168ответчики; в Эссене, 221дела с 475 обвиняемыми; в Кельне,

128 случаев с 183 обвиняемых; в Народном суде - 84 дела с 304 обвиняемых.

Подсудимый фон Аммон показал, что около половины всех ответчиков по пробованному народным судом получили смертную расправу и были казнены. Вышеупомянутые документы показывают, что подсудимый Лаутц был Главным прокурором Народного суда в то время, когда 304 приговора были вынесены в Ночи и Тумане случаи.

Апохожее исследование, проведенное 5 месяцев спустя (30 апреля 1944 г.), показывает, что всего 8639 обвиняемых Н.Н. переведены в различные специальные Суды и Народный суд Германии предъявил обвинения 3624 человекам, и 1793 были приговорены. Подсудимый фон Аммон парафировал это опрос.

Вышеизложенное статистический отчет как в то время явно неполный. Они не показывают количество дел Н.Н., рассмотренных в Бреслау, Катовице и других местах. Вышеуказанные документы показывают, что в этих местах большая трудность было испытать, потому что изнехватка тюрем для большого числа заключенных Н.Н., которые были отправлены в эти области. Они также не показывают количество заключенных Н.Н. переданных в идеальные концентрационные лагеря без пробных. Они не показывают количество оставшихся заключенных Н.Н. ВОЗ были в конце контрольных вопросов Н.Н. министром юстиции, приверженным концентрационным лагерям и больше ничего о них не было вестей.

### *Использовать из Н.Н. заключенные в Вооружении и Промышленности*

В файле отчетов за годы 1943 и 1944 случаев Н.Н. все еще в ожидании в Министерстве юстиции, адвокат генерал в Катовице (Польша) заявила Министерству юстиции следующее. (НГ-264, Плюсы. Бывший. 334):

«Заключенные Н.Н., находящиеся под юрисдикцией Суда Обжалование Катовице уже трудоустроены в значительной степени в вооружении и промышленности, несмотря на погоду они находятся в тюрьмах для допроса или наказания. Они расквартированы там в специальные лагеря или рядом с местами соответствующие промышленные предприятия. В этом так оно и есть является намерением, если есть возможность разместить все заключенные Н.Н. в утилизацию вооружения промышленности.

"Это было раскрыто, что те заключенные Н.Н. уже работают в военной промышленности, как например, 400 с лишним заключенные работают в Лабанде есть сделанный очень хорошая работа и преуспеть, в частности, как квалифицированные работники. Военная промышленность поэтому хочет сохранить занятые заключенные Н.Н. также после их оправдания или после того, как они имеем служили предложение.

«Я прошу принять решение о том, если так, как это требует может быть соблюдено. Значительные сомнения возникают из того факта что нет никакого юридического ограничить их дальше и это

судебный власти бы таким образом принять превентивную полицию измерение урес. Есть вопрос, однако ли ситуация Рейх не оправдывать даже такой необычный меры."

Этот запрос был обработан котчетчик фон Аммон, который сделал это следующим образом:

"Поданный\*\* \* сначала в отдел V (руководитель дефендан Энгерт) сйезапросмнение. Если вы иметьнет возражений, я намерен сонт действовать тот РСХА в соответствии с доклад генеральный прокурор в Катовице».

### *Помилование в NN Случаи*

Как заместитель секретаря, подсудимый Клемм было необходимо пройти по вопросам помилования либо пока действуя в присутствии или в отсутствие министра из Справедливость. Он признает прохождение по просьбе о помиловании в случаях смерти NN и отказываясь от всего из них. Четырнадцать документов по вопросам NN приняты через подсудимый Клемм после он стал заместителем секретаря из ул. ел. Он знал передачи Случаи NN от Эссена до Силезии и знал "рутинного" NN матерья, прошедшие через его отделение.

Осенью 1944 года Гитлер приказал прекратить принадлежащий NN разбирательство судьи ОКВ суды и переданы в проблема в гестапо заключенные NN существование вручил гестапо в то же время. Позже посещенные конференции подсудимым фон Аммоном, Министерство юстиции согласился и позже действительно осуществил трансбезопасность совершая их из тюрьмы Министерства в Задержание гестапо. Подсудимый Лаутц было приказано устранить людей Судебное разбирательство против NN заключенные и переводить в Гестапо. свидетель Хеккер заявил, что эти заключенные Н.Н. принадлежащий Берлинский район, из которого они имели знания, были отправлены в Ораниенбург.

Окончательный приказ о Министерстве юстиции совершение всех NN заключенные, находящиеся под стражей в Гестапо и концентрационные лагеря был одним из крайних жестокость.

Вышеуказанные документы и бесспорные факты показывают, что Гитлер и высшее руководство должностные лица вооруженных сил и нацистская партия, включая несколько рейхов Министры юстиции и другое высокопоставленное лиц в Министерстве из Справедливость, судьи нацистского режима суды режима, публика прокуроры в таких судах либо согласованный на, согласился, взял согласившаяся часть, заказанная или подстрекаемый, были связаны с План Гитлера NN, схема, или предприятия с участием комиссии военных преступлений и преступлений против человечества в течение тот ведения недавней войны против Союзные страны и другие соседние народы Германии.

The вышеизложенные документы и факты бесспорно показывают, что некоторые из обвиняемые участвовали в той или иной степени

либо в качестве принципала; или приказал, или подстрекал, принял участие с согласия, или был связан с исполнением или реализацией схемы или плана Гитлера Н.Н. Обвиняемые, участвующие в деле, будут позже обсуждены при обобщении доказательств.

Ночь Указа о тумане исходил от Гитлера как план или схема для борьбы с предполагаемыми движениями сопротивления немецким оккупационным силам, но министерство рано продлило его. Из Правосудие должно включать преступления против Германского Рейха. Часто преступления не имел ничего общего с безопасностью вооруженных сил. Силы на оккупированных территориях. Многие из них произошли после военной операции прекратились и в районах, где не было военных действий. Первый секретный указ Минюста об исполнении или проведении постановления НН очевиден для:

"л. Преследование уголовных преступлений против Рейха или;" 2. Оккупационные войска на оккупированных территориях».

Этот заявил, что директива будет, как правило, применима к семи вышеперечисленным общим видам правонарушений или преступлений, в том числе «Коммунистическая деятельность». Термин «Коммунистическая деятельность» общий и политического характера. Факты показывают, что политическая заключенная на оккупированных территориях были осуждены и приговорены к смертной казни подразделением НН. Здесь уместно в отношении так называемой деятельности сопротивления – это вывод МВТ о том, что:

"местные подразделения Полиции безопасности и СД продолжали их работу на оккупированных территориях после того, как они перестали быть областью операций. Полиция безопасности и СД действовали в широкомасштабные маршеты гражданского населения этих оккупированных стран, заключили в тюрьму многих из них в нечеловеческих условиях, подверг их жестоким методам третьей степени и отправил многих из них в концентрационные лагеря. Местные подразделения безопасности Полиция и СД также были причастны к расстрелу заложников, тюремное заключение родственников, т.е. исполнение лиц, обвиненных как террористы, [диверсанты без суда] и правоохранительные органы «Ночи» и Небельдекреты под каким лицом обвинен в тип правонарушения верил подвергать опасности охрана оккупационной силы были либо казнены в течение недели или тайно удалены в Германию без разрешения приходиться общаться с их семьями друзья."\*

Подсудимый Шлегельберг объяснил, что основная цель этого Указа НН – быть сдерживающим фактором «через отрезание от заключенных излюбленный контакт с внешним миром». Он далее объяснил, что заключенные НН были ожидались и должно было быть

\* Суд над крупными военными преступниками, оп. цит., Объем Я, стр. 266.

попробовал материал согласно йте же правила, которыек ним были примененывоенными трибуналамивоккупированныйтерритории"ичтосоответственно,"правилапроцедурымелбыл сокращен до пределастепень."

The исполнениепринадлежащийдирективы в соответствии сеПлан Гитлера НН илисхемастал средствоминструментарийпосредством чегомоствполныйконтрольи принуждение многихлюди оккупированныхтерритории былизатронутыйи ундэээ какойтысячиСізлбное население оккупацииедобласти былизаклучен в тюрьму, терроризирован,и убит.исполнениеи администрация ННдирективы привели ккомиссиявоенные преступления и преступленияпротив человечества в нарушениииизйеМеждународный законвойны имеждународное общее правоотносящийся к признанному человеческомуправа,и пункта 1 статьи II (б)и (в) Контрольного советаЗакон № 10.

Во время войны, помимо депортациимиллионыизжителиоккупированных территорий для рабского трудаи другиецелей, ГитлераЗапущена программа «Ночь и туман».длядепортациякГермания с многотысячным населениемсизоккупированныйтерриториис целью заставить их исчезнутьбез следаи такчто их дальнейшая судьба останетсясекрет. Эта практикасоздалатмосфера постоянного страхаи беспокойство среди своихродственники,друзья, и население оккупированныхтерритории.

Отчет Парижской конференции 1919 г.,переданныйвыше,перечислил 32 преступления как составляющие «большинствопоразительныйсписокпреступленийкак когда-либо было составлено, чтобывечныйпозортеВОЗсовершили их». Этот списокпреступления былиобдуманыйипризнатьзакреплено Версальским договором ибыло позжепризнан интернациональным законодательством в порядке, указанном в настоящем документевеуказано.Средипреступления, перечисленные в таком списке, были«депортациямирные жители» от врагаоккупированные территории.

Закон о Контрольном советеНет.10в иллюстрацииаacts constituting нарушения законовили обычаи войны, признаеткак военные преступления«депортация врабтрудоили длялюбая другая цель сізлодейское население изоккупированная территория».(Статья II,1(б).)ССЗакон 10[СтатьяII]пункт 1 (в) также признаеткакпреступленияпротив человечества"энслосвобождение, депортация, тюремное заключение

\*\* \*противлюбойгражданское население».

МВТ провелчто депортацияжителей из оккупированныхтерриториис целью«эффективное и продолжительное запугивание»составилнарушениетотзаконыи обычаи войны. Депортирование целью «эффективного ипостоянное запугивание»такжеосужден Законом 10 УК,согласно положению тормозящий"депортация\* \* \* для любогодругая цель,гражданского Ианское населениес оккупированной территории».

Также в список из 32 преступлений, содержащихся в отчете конференции 1919 года, входят «убийства и массовые убийства, а также систематический терроризм». Закон 10 УК квалифицирует депортацию гражданского населения «для любых целей» как преступление, подпадающее под юрисдикцию закона. Признанная цель указа «Ночь и туман» заключалась в обеспечении «эффективного и длительного запугивания» населения оккупированных территорий. МВТ постановил, что декрет Гитлера «Н.Н.» представлял собой «систематическое правило насилия, жестокости и террора» и, следовательно, нарушал законы войны как террористическая мера.

Факты показывают, что многим узникам «Ночи и тумана», депортированным в Германию, не было предъявлено обвинение в серьезных преступлениях, и они получили сравнительно легкие приговоры или были оправданы. Это показывает, что они не представляли угрозы для оккупационных сил и не были опасны в глазах немецких судей, которые их судили. Но их держали в тайне и не разрешали каким-либо образом общаться со своими друзьями и родственниками. Это бесчеловечное обращение. Это было вынесено не только самим заключенным, но и их друзьям и родственникам на родине, которые были в постоянном беспокойстве по поводу их местонахождения и судьбы. Семьи были лишены поддержки мужа, что вызывало страдания и голод. Целью похищения людей по указу «Ночь и туман» было намеренное создание постоянного страха и беспокойства среди семей, друзей и родственников за судьбу депортированных. Таким образом, к семьям и друзьям было применено жестокое наказание без каких-либо обвинений или заявлений о том, что они действительно совершили что-либо, нарушающее какие-либо оккупационные правила армии или какое-либо преступление против Рейха.

Это ясно, что моральная жестокость может быть применена так же, как и физическая жестокость. Такова была явная цель указа NN, и тысячи невинных людей были наказаны за его исполнение.

Вышеуказанные документы показывают безоспаривать то, что NN жертва содержался без связи с внешним миром, а остальное население только знал, что ночью пропал родственник или гражданин туман; отсюда и название указа. Если родственники или друзья спросил, им не предоставили никакой информации. Если дипломаты или юристы спросил по поводу судьбы заключенного Н.Н. им сообщили я что состояние протокола не допускало дальнейшего расследования я или информация. Население, родственники или друзья не были тинформированный для что характер правонарушения, которое было совершено потерпевшим котдохнул. Таким образом, у них не было руководства или стандарта, с помощью которого можно было бы избежать о совершении такое же правонарушение, какое совершили несчастные жертвы рпропущенный который обязательно созданный в их умы терроризируют и ужасают т что такая же судьба ждала их.

н

Через всякую программу «Ночь и туман» содержала этот элемент полнейшая секретность. Этот тайна процесса была особенно отвратительная форма террористической меры и не имела аналогов в анналах истории. Его могли обнаружить только жестокий нацистский режим, целью которого было контролировать и терроризировать гражданское население стран, охваченных агрессивной войной. Не было никаких доказательств, что депортация гражданского населения с оккупированных территорий было необходимо для обеспечения безопасности оккупационные силы. План или схема NN идеально вписываются в более крупный план или схема из перевозка миллионов человек оккупированных территорий в Германию.

Закон 10 ГК делает депортация гражданского населения за любую цель преступлением. международное право войны имеет для длительный период времени защищен гражданское население любой территории или страны, оккупированной военной силой противника. Этот закон находит его источник в неписаном международное право, установленное обычаями и обычаями цивилизованных стран мира. Под международное право жители оккупированной территории или территории имеют определенные права, который должен соблюдаться захватчик-окупант.

Этот закон о военной оккупации существует уже давно период времени. Это было официально интерпретировал и применял почти полвека назад президентом Соединенных Штатов Америки. Во время войны с Испанией в 1898 г. Общим приказом № 10118 июля 1898 г. (Международные отношения США, п. 783), президент заявил, что жители г. оккупированная территория "имеют право безопасности в своих лица и имущество, а также во всех их частные права и отношения". Он далее заявил, что это обязанность командира оккупационная армия «для защиты их в своих домах, в своих на работе и в личном религиозные права». и что «муниципальные законы конзапрашиваемая территория, такая как влияет частный права личности и реквизиции и обеспечить наказания за преступления продолжают оставаться в силе» являются «быть администрируемые обычными трибуналами, по существу постепенно, как они были до оккупации». Президент упомянул к тому, что эти гуманные стандарты ведения войны ранее был создан законами и обычаями войны, которые были позже кодифицированы Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 годов, а также который представлял собой усилия цивилизованных стран-участниц уменьшить зло войны ограничением властью оккупант над людьми и размещая жителей оккупированных район или территория «находящаяся под охраной и правило принципы международного права, поскольку они вытекают из обычая установившихся среди цивилизованных народов, из законов человечества и диктат общественного сознания».

Аналогичный приказ был издан во время первой войны с Германией президентом Соединенных Штатов Америки, когда американские экспедиционные войска вошли в Рейнскую область в ноябре 1918 года (Общий приказ № 218, 28 ноября 1918 года). По завершении этой оккупации Правительство Германии выразило свою признательность за поведение американских оккупационных сил. Но Германия вскоре забыла эти гуманные стандарты ведения войны. Как доказано неоспоримыми доказательствами. Общая политика нацистского режима заключалась в терроризировании, а в некоторых случаях и истреблении гражданского населения оккупированных территорий. Здесь уместны выводы ИМТ о

том, что:

«В приказе подсудимого Кейтеля от 23 июля 1941 г. и составленный подсудимым Йодлем, он был. заявил, что:

"«Ввиду огромных размеров оккупированных территорий на Востоке, имеющихся сил для установления безопасности на этих территориях будет достаточно только в том случае, если всякое сопротивление будет наказываться не судебным преследованием виновных, а распространением такого террора путем тот вооруженные силы как. единственно целесообразно искоренить всякую склонность к сопротивлению среди населения. \* \* \*. Командиры должны найти средства поддержания порядка, применяя подходящие Драконовские меры».\*

Оба Кейтель и Йодль были приговорены МВТ к смертной казни, а затем казнены. Это был тот же Кейтель, который за своей подписью издал указ Гитлера «NN», который предусматривал (NG 669-PS, Pros. Ex. 305):

«Эффективное и продолжительное запугивание может быть достигнуто только или смертной казнью или мерами, при которых родственники преступника и население не знают о судьбе преступника. Эта цель достигается, когда преступник трансгендерен. предпочитаемый в Германию."

Внеспорно, что вышеупомянутые указы были вдохновлены одним и тем же замыслом и целью представляют общую политику нацистского режима в ведении агрессивной войны. Эта общая политика была терроризировать, пытаться, а на некоторых оккупированных территориях истреблять гражданское население. Неоспоримые доказательства в этом деле как эта Германия нарушенный во время недавней войны каждый принцип законной военной оккупации. Не только под НН проуступки, но в целом занятия она сразу, по занятию вторгшиеся территории и территорий, отменить законы и суды оккупированные территории. Она отменила суды оккупированных земель и создавать суды комплектованный членами нацистского «тотали» Тарианский режим и система. Эти законы оккупации были жестокими и невероятно были приведены в исполнение нацистскими судами

• Там же, стр. 235-236.

в жестоком и безжалостная манера против жителей г. оккупированная территория теории, в результате серьезных оскорблений против человечество, против человек и их христианской мораль и религия, и против Интернациональное право и агаинст закон как заявил по Закону ГК10, авторитет которого этот суд осуществляет свою юрисдикцию в мгновенный случай. доказательства, представленные здесь обеспечивает неоспоримый и положительные доказательства жестокого обращения из тотпорабощенные люди к нацистский министр Джиасте и прокуратура к такому степени что и юристы как гражданские лица из цивилизованные нации кто уважает права человека и человек личности достоинство может два лисчитают, что нацистские судебные система возможно, возможно и метье было так жестокие и безжалостные в обращении принадлежащий население оккупированных области территории.

Вышеуказанная процедура согласно НН указ явно был в нарушение следующих положения, санкционированные тот Гаага Нормативно-правовые акты:

"Статья 5.- Заключенные войны \* \* \* не может быть ограничено кроме как вынужденная мера из безопасности только по обстоятельства, которые требуют этого мера продолжать существовать.

"Статья 23(ч).- \*\*\* Это является явно запрещенный \* \*\* объявить отменным, приостановленным или недопустимым в суд закон о правах и действиях [граждане] из враг вечеринка.

«Статья 43. авторитет тот законный власть и фактически перешел в руки жильца, последний должен принять все меры в своей сила восстановления, и обеспечить, насколько насколько это возможно, общественный порядок и безопасность, соблюдая при этом, если только абсолютно запрещено, закон в силу в стране.

"Статья 46.- Семейная честь, права, жизни людей и частная собственность, как также религиозные убеждения и практика время, следует уважать. Частный свойство не может быть конфисковано».

Оба международных правила войны и СС Закон 10 запретить пытки из гражданское население тот занимающий силы. Под ночью и гражданские указы Тумана были тайно перевезены в концентрация лагеря и были заключены в тюрьму под самым бесчеловечные условия как было показано приведенные выше заявления от захваченные документы. Они были голодал и илл-трели в концлагерях и тюрьмы. Таким образом, Ночь и Туман указ нарушил эти явные торможение Международной закон войны как ну и экспресс положения из С.С. Закон 10.

Такое заключение и жестокое обращение также было нарушением правило, предписанное Конференцией из Париж 1919 года, который протормозит тот "интернирование гражданских лиц в нечеловеческих условиях».

907802--лил-69

Декрет «Ночь и туман» нарушил международное право, признанное Парижской конференцией 1919 года, поскольку заключенные NN были депортированы в Германию и вынуждены работать на военных заводах вражеской державы.

Вышеизложенные документы неоспоримо доказывают, что они использовались таким образом на военных заводах с санкции и одобрения имперского министерства юстиции и с одобрения подсудимого фон Аммона.

Степень активности и преступность фигурантов, участвовавших в исполнении и исполнении указа «Ночь и туман», будут обсуждаться при обобщении доказательств, касающихся каждого такого фигуранта. Каждый обвиняемый фактически ссылался в качестве защиты на действия государства, а также приказы вышестоящих лиц в оправдание или смягчение любого преступления, которое он мог совершить во время исполнения указа о Ночи и Тумане. Основания индивидуальной ответственности за совершенные преступления и связанное с ними право были четко и умело провозглашены в решении МВТ, которое гласит следующее:

«Утверждалось, что международное право касается действий суверенных государств и не предусматривает наказания отдельных лиц; и далее, что, если рассматриваемое деяние является актом государства, те, кто его осуществляет, не несут личной ответственности, но несут личную ответственность. защищается доктриной суверенитета государства. По мнению Трибунала, оба этих утверждения должны быть отклонены. То, что международное право налагает обязанности и ответственность как на отдельных лиц, так и на государства, уже давно признано. В недавнем деле *Ex parte Квирин* (1942 317 У.С.1), в Верховном суде Соединенных Штатов людям были предъявлены обвинения во время войны в высадке в Соединенных Штатах с целью шпионажа и диверсий. Покойный председатель Верховного суда Стоун, выступая от имени Суда, сказал:

«С самого начала своей истории этот Суд применял право войны как включающее ту часть национального права, которая предписывает для ведения войны статус, права и обязанности вражеских наций, а также отдельных лиц. ' «Далее он привел список дел, рассмотренных судами, в которых отдельным правонарушителям были предъявлены обвинения в преступлениях против законов государств, и особенно законы войны. Можно было бы сослаться на множество других авторитетов, но было сказано достаточно, чтобы показать, что отдельные лица могут быть наказаны за нарушения международного права. Преступления против международного права совершаются людьми, а не абстрактными субъектами, и только путем наказания отдельных лиц, совершивших какое-либо преступление могут быть применены положения международного права? принудительное исполнение.»\*

\* ябид., стр. 222-223.

## РАСОВОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

Запись содержит бесчисленные акты преследования отдельных поляков и евреев, но рассматривать эти случаи как единичные и не связанные случаи извращения правосудия было бы чрезмерным. Выглядеть очень существенно преступление, предусмотренного обвинительным заключением. Ответчик является теперь обвинен в заговоре в сентябре арест и существенное правонарушение, но утверждается, что они участвовали и порадовались в выполнении правительственного плана и программа преследования и истребления евреев и поляков, план, который вышел за территориальные границы также границы человеческого порядка. Некоторые из обвиняемых приняли участие в принятии законов и декретов, цель из них истребление поляков и евреев в Германии и по всей Европе. Другие, в руководящие должности, активно участвовал в исполнении этих законов и законов, незаконный даже по немецкому законодательству, в содействие провозглашенному национальному делу. Другие, как судьи, искажал, а затем применил тот законы и декреты против поляков и евреев как таковые, игнорируя все принципы поведения судей. Оверты нескольких обвиняемых надо видеть и подпредставляли собой преднамеренный вклад в сторону осуществления Политика партии и государства. сами дискриминационные законы составили предмет военных преступлений и преступлений против человечности, с которой подсудимые взимаются. Материал факты, которые должны быть доказаны в любом случае (1) факт отличный образец или план расы преследование и истребление; и (2) конкретное поведение человека ответчик по делу плана. Это всего лишь применение общих понятий уголовного права. Персона который убеждает другого совершить мурдер, человек, который снабжает летальное оружие для этой целисвоей комиссии и тот человек кто нажимает на курок, это все принципы или аксессуары к преступлению.

Переходим к национальному образцу или планировать расовое истребление. По сути, программа была один для фактического уничтожения и евреев и поляков, либо путем убийства, либо путем заключения в тюрьму или в концентрационный лагерь, которые лишь замедляли смерти больше. Но меньше формы расового преследования были повсеместно практикуется государственной властью и составлен неотъемлемую участие в общей политике Рейха.

У нас есть все готов отметил декрет, согласно которому евреи были исключены из юридической профессии. Смешанный брак между евреями и лицами немецкой крови была запрещена. Половой акт между евреями и гражданами Германии был наказан высшей степенью строгости по ст. суды. По другим декретами евреи были почти полностью изгнаны от государственной службы, учебных заведений и многих бизнес предприятий. После смерти еврея его имущество было

конфискован. Согласно положениям о конфискации согласно ст.11-епоправка к немецкому гражданствуЗакон, *ВЫШЕ*, решение о конфискации имущества живые евреибы оставил шефу безопасностиПолицияи СД.The закон противПоляки и еврейцитируется*ВЫШЕ*(4 декабря1941)былстрогoprинудительное исполнение.полякии евреи, осужденные за конкретные преступления, подвергались разным типамнаказания из тех, что налагались на немцев, которыеимел сомсовершил те же преступления. Ихправа в качестве ответчиковв суде былистрого ограничено. Суды получили полномочиякнавязыватьсмертьприговоры полякам и евреям даже там, где такое наказание не былопредусмотренных законом, если доказательства показали «особые возраженияспособныймотивы». И, наконец, полицияи даликарт-бланшкнаказывать все «преступные» действия, совершенные евреями, без какого-либо судебного процесса. От великогомассадоказательств мы можем привести лишь несколько иллюстраций характера и действияизпрограмма.

На30 января1939 годпо адресу передРейхстаг, Гитлер,который в это самое время совершенствовал свой план агрессивной войны, сказал:

«Если международным еврейским финансистам в Европе и за ее пределами удастся еще раз погрузить нациювмировая война, то результатом не будет большевизациятотмира и тем самым победа еврейства, но уничтожениепринадлежащийЕврейская раса в Европе».

Цитируем из сочинений АльфредаРозенберг(после повешения), «Первосвященник нацистской расы».ТеорияиВестникВысшей Расы:"

«Сегодня возникает новая вера — миф о крови,тотвера, чтобы защитить кровью божественную сущностьмужчина. вера, воплощенная в чистейшем знании, чтототнордическийкровьпредставляет собой ту мистерию, которая заменила и преодолела старые таинства».

Философия Розенберга решительно поддерживаласьтотпрограмматотНацистская партия, которая гласит:

"Никтоно члены нации (Volk)можетбыть гражданамиотСостояние.Никтоно люди немецкой крови, каковы бы ни были ихкредо,можетбытьчлены нации. Нет еврея,следовательно, можетбыть членомнации».

Это было для реализацииэта программа, что дискриминационные законыпротивполякииЕвреи были приняты, как изложено выше.

\*Росенберг, ДерМойтмуждеиО. Ярхундертс,(Мюнхен, 1935 г.),стр. 114 (1ст Ред.,1930), цитируетсявНациялСоциализм,ДЭпаруправление государственным изданием1864 г.(НАСПравительственная печать Офис, Вашингтон, 1943 г.),страница 31. С

Адирективарейхского министерства юстиции, сподписано Фреемслер, датировано 7 августа 1942 г., адресед прокурорам и судьес, наборпередширокие общие цели, которые должны были управлятьепозвоните в аптекузаявлениеиззаконпротив поляков и евреев исконкретное применениеизчтозаконв гоерассмотрение дел. Втецитировать(НГ-744, Плюсы.Бывший.500):

«Уголовное правопостановление от 4 декабря 1941 г. оПолякам предназначалось не толькослужить уголовным законом противПоляки и евреи, но не толькоэто также для обеспечения общего принципапожалуйста за немцаправоприменение принимать во всех егосудебные дела с полякамии Дж.ехз, иррэсожидание этогоеролькоторые поляки и евреиигратьиндивидуальное разбирательство.Правиланапример, статья IX, согласно которойПоляки и евреи не должныбыть приведенным к присяге, обращаться в суд противнемцыкакхорошо.

"1. Производство противНемцев следует продолжать, когдакогда-либо возможно беззвонюполякии евреи в качестве свидетелей.Если же такое свидетельствоневозможно уклониться, поляк или еврейне должен выступать в качестве свидетеляпротив немцев во времяглавное испытание. Он долженвсегдабыть допрошеннымсудьей, который имеет был назначен или приглашен наСделай так, \* \*

«2. Показания поляковиевреиво время разбирательствапротив немцев должно быть полученос предельной осторожностьюособенно в таких случаяхтам, где другие доказательства отсутствуют».

13 октября 1942 годаРейхсминистр юстиции Тиракнаписал рейхслейтеру Борману в часть следующим образом(НГ-558, Плюсы.Бывший. 143):

«В целях освобожденияНемецкий народ поляков, русских,евреи, и цыгане, ис целью сделать Востокер-н ТерриТори, которые имеютбылвключенв Рейх доступны дляпоселения для граждан Германии,Я намерен сдать преступникаразбирательствопротивполяки,Русские, евреи и цыганеРейхслидер СС. Втак делаюосновываюсь на том принципе, чтоадминистрациясправедливости может внести лишь небольшой вкладк истреблениюизчленыэтих народов. Правосудиеадминистрация несомненновыносит очень суровые приговорына такиелица, ночнонедостаточно для того, чтобы составить какое-либоматериальный вкладв реализация вышеизложенногоупомянулцель."

18 сентября1942 конференция скакдержался в аммонииГТiestойка,Гиммлер,Борман, Ротенбергер и другиес. Протоколы конференции, подписанные Тираком, дисклосе, что предметсдисобвинениевключено «специальное обращениеент"в руках полиции в случаях, когда судебные приговоры не были вынесеныевере инотых. Среди

другие моменты согласованный Между Борманом, Гиммлером и Тираком были следующие мнения (654-PS, Pros. Ex. 39):

«Имперский министр юстиции будет решать, следует ли и когда применять особое обращение со стороны полиции.

\* \* \*

«Доставка асоциальных элементов во время отбывания каторжных наказаний рейхслидеру СС на работу до смерти. Чем 8-летние приговоры будут отменены без исключения по решению имперского министра юстиции. Прежде всего должны быть переданы худшие асоциальные элементы из числа только что упомянутых. Я сообщу об этом фюреру через рейхслайтера Бормана. \* \* \*

«Согласовано, что, принимая во внимание предполагаемые цели правительства по прояснению восточных проблем, в будущем евреи, поляки, цыгане, русские, украинцы больше не будут судиться обычными судами, насколько это наказуемо. Речь идет о правонарушениях, но ими должен заниматься рейхслидер СС.

\* \* \*»

Подсудимый Ротенбергер показал, что он не присутствовал когда эти соглашения были заключены. Как бы то ни было, ясно, что вскоре после этого они привлекли его внимание.

Особое значение имеют данные об установлении уголовных законов для поляков и евреев на аннексированных восточных территориях. 17 апреля 1941 года подсудимый Шлегельбергер обратился с письмом к рейхсминистру и начальнику рейхсканцелярии. В нем он заявляет, что как только специальные суды были представлены на восточных территориях. по указу от 5 сентября 1939 г. он пытался сделать эти «суды с их особым быстро и энергичные процедурные центры по борьбе со всеми польскими и Еврейское преступление». Он заявляет, что «процедура принудительного судебного преследования была отменена, и кажется невыносимым, что поляки и Евреи должны в этот способ заставить немецкого прокурора выдать обвинительное заключение». Полякам и евреям также было запрещено поднимать частные действия и вспомогательные действия. Далее он заявляет:

"Насуществование проинформирован о намерении фюрера дискриминировать в сфере уголовного права между поляками (и, вероятно, евреи тоже) и немцев я подготовил после предварительного обсуждения с председатели апелляционных судов и генпрокуроры присоединенного восточной территории, в приложенный проект относительно администрации уголовных законов против поляков и Евреи на аннексированных восточных территориях и на территории бывший Вольный город Данциг».

Снова, он говорит:

«До сих пор я был согласен с мнением держал посредством заместителя фюрера по факту что Столб является Эсс чувствителен к наложению обычного тюремный приговор. Поэтому у меня были приняты административные меры чтобы гарантировать, что поляки и евреи будут отделены от других заключенных и что их заключение будет приданы более суровому характеру. Число 3 идет еще дальше и ниже условия заключения под стражу и эти тяжелые труды предварительно предписанный законом Рейха другая тюрьма предложения а новый вид, а именно, лагерь для военнопленных и более строгий лагерь для военнопленных».

Говоря о предлагаемом проекте, подготовленном к нему, Шлегельбергер сказал:

«Часть, касающаяся процедура содержит сначала специальный действующий до сих пор правила из этого предварительное постановление. Кроме того, осужденные поляки и евреи по решению немецкого суда не должны допускать в будущем каких-либо законных средств правовой защиты против судьи; и у него не будет права отплатить апелляции или получить разрешение на просить, чтобы дело было возобновлено. Все приговоры вступят в силу немедленно. В будущем поляки и евреи не будут так же больше не быть разрешено возражать против немецкого судьи на основании из предвзятости; и они не смогут принести присягу. Принудительные меры против них допустимы при более легких условиях».

А меморандум от 22 апреля 1941 г., несущий тот же номер дела как письмо Шлегельбергера, утверждает, что Шлегельбергер передал предложенный проект и добавляет:

«Проект устанавливает драконовские особенный уголовный закон для поляков и евреев, дающий широкий диапазон для интерпретации обстоятельства дела, со смертной казнью применимо через него. Условия заключения являются также гораздо более серьезный чем предусмотрено немецким уголовным законодательством».

В примечании далее говорится:

«Министр юстиции отличается только два очка от предложения заместителя фюрера».

Этот затем заявляет, что фюрер депутат считал это более целесообразно разрешить Рейх губернаторам представлять это специальное уголовное право, тогда как министр Справедливости обеспечивает его введение указом Рейха. Второе расхождение во мнениях было в некоторой степени заслугой подсудимого Шлегельбергера. Заместитель фюрера считал введение телесных наказаний подходящее, и Министр правосудия отказался соглашаться.

3 августа 1942 года рейхсминистр из Справедливости отправил черновик предлагаемого постановления о числах и высшие должностные лица, включая рейхсминистр внутренних дел и тот Рейх Министр народных Просвещение и пропаганда. Письмо было подписано «Приказом:

Фрейслер." Фрейслер был в тогдашний статс-секретарь в рейхсминистерстве из Справедливость.

В письме содержалось такое важное заявление: «У меня есть подчеркнутая важность этого на войне. постановление

потому что это косвенно служит национальной обороне».

Прилагаемый проект предусматривал, что евреи не должны иметь права использовать право на апелляцию, пересмотр или обжалование решений по уголовным делам. и не могут обращаться в суд для принятия решения против приговоров, вынесенные полицией. Это также предусмотрено, что в случаях где апелляция жалоба уже была подана, ее следует считать отмененной.

13 августа 1942 г. тот Рейхсминистр из Министерство внутренних дел написал рейхсминистру из юстиции, требуя расширить проект, чтобы ограничить права евреев подавать апелляции в административном тоже как преступник случаи. На тот же день ответчик Шлегельбергер написал Рейх Министр за народное просвещение и пропаганду ганда касательно добавление к проекту как предложил рейхсминистр из интерьер. Цитируем:

«Я заявляю, что у меня нет возражения против расширения моего проекта на вопросы административный закон и решения административный власти.»

Затем он предложил дополнительное обеспечение о том, что евреи должны быть запрещено давать показания поклятва, но чтобы они могли быть привлечен к ответственности за дачу ложных показаний хотя никакой присяги не требуется.

На 8 марта 1943 год Главный из полиции безопасности и СД Кальтенбруннер,\* написал министру внутренних дел Фрику, призывая к немедленному принятию предложенного постановления. Следующие причины были даны:

"1. Предыдущие эвакуации из Евреи были ограничены еврейки кто не был женаты и не еврейки. В результате количество евреев, которые имеют остались в тот интерьер вполнезначительный. Как постановление также будет включить этих евреев также меры это планы не бесцельны.

"2. Положение статьи 7 из постановление согласно которой, в то время смерть еврей, его состояние украденов целомк Реоч, результат в накоплении значительно меньше работать в государственной полиции. На настоящее время процедура б/у бйштат Полиция в рассмотрение вопроса о конфискации таких Еврейское наследство часто должно быть модифицированный для каждого специальный случай."

Он добавляет, что а положение о передаче евреев в полицию является базовым элементом между Гиммлер и Тирак, которые

\* Эрнст Кальтенбруннер, ответчик ранее ИМТ, был приговорен к смерти. Видеть Суд над Главным военный преступник, оп. соч., волэм я, page 365.

к тому времени добился успехаед ШлегелбергээсРейхсминистр юстиции.

21 апреля 1943 года в меморандуме рейхсканцелярии сообщается о совещании.енСЕСв.елсеКретариее по предлагаемому постановлению, в которомедеждендан РоткурицаеРгер присутствовал. Камера конференцииек заключениюсион тхаТКертав модификации должны быть сделаны. Окончательный результатепролонгобсуждение было принятием 13-го правилатион иеЗакон о гражданстве Рейха от 1 июля 1943 года, который былгразработанные Фриком, Борманом и Тираком.Этонапомним, что тчасв регуляция,выше,предусматривалось, что преступные действия, совершенные евреями, должны наказываться полицией; что собственность еврея должна бытьеконфискован после его смерти. Эти и другие положения былиеальсо вступил в силу в Протекторате Богемии и Моравии,еRe немецкие суды обладали юрисдикцией.

За немногими исключениями евреи были полностью исключены из отправления правосудия. В речи перед съездом НСДАП 14 сентября 1934 года Ганс Франк заявил:

"Этодля нас невыносимо позволять евреям играть какую-либо роль в отпращении правосудия в Германии..\*\*\*Это

поэтому нашей твердой целью будет все большее исключение евреев из сферы применения закона с течением времени».

В другой раз Франк, будучи президентом Академии немецкого права, дал указание: «В будущем будет невозможно, чтобы евреи действовали во имя немецкого права. \* \* \*"

ВПриказ, напоминающий «сожжение книг» в средневековые времена, Франк также распорядился, чтобы произведения еврейских авторов были удалены из всех публичных или учебных библиотек, когда это возможно.

5 апреля 1933 года подсудимый Барникель сделал запись в своем дневнике:

«Сегодня в газете говоритсяяНапример, в Берлине около 3500 адвокатов, и более половины из них — евреи. Только 35 из них будут приняты в качестве адвокатов.\*\*\*К  
исключить этих еврейских адвокатов изо дня в день означает ужасную жестокость».

Свидетель защиты Фриц Валлентин заявил, что в целом все судьи-неарийцы были отстранены от отправления уголовного правосудия вскоре после 30 января 1933 года. Эвакуация евреев на Восток для уничтожения шла полным ходом, по крайней мере, еще в ноябре. 1941 года и продолжалась в последующие годы войны. В качестве иллюстрации природы этогопрограмме, осуществляемой по всему Рейху, мы цитируем отчет Главного управления тайной государственной полиции в Нюрнберг-Фюрте; Филиал в Вюрцбурге. Этот

В отчете говорится о депортации из сравнительно небольшой территории вокруг города Вюрцбурга и указывается эвакуация евреев на восток в следующих количествах: 27 июля 1941 г. - 202 человека; на 24 марта 1942 г. — 208 человек; на 25 апреля 1942 г. — 850 человек; на 10 сентября 1942 г. (в Терезиенштадт) 177 человек; 23 сентября декабрь 1942 г. (в Терезиенштадт) 562 человека; 17 июня 1943 г. (в Терезиенштадт) — семь человек; 17 июня 1943 г. 57 евреев были эвакуированы на Восток. В отчете продолжается: «С помощью этого последнего транспорта все евреи, которые должны были быть эвакуированы согласно данным инструкциям, покинули Майн-Франкен». В отчете показано, что общее количество евреев было эвакуировано 2063 только из района Майн-Франкен. Мебель, одежда и предметы стирки, оставленные евреями, были переданы финансовым конторам Майн-Франкена и превращены ими в наличные.

Еще до того, как переводы в гестапо были заменены

Судебная процедура Положение поляка или еврея, которого судил суд, не было счастливым. Право поляка на самооборону было специально ограничено. Поляки и евреи не могли оспорить немецкого судью за предвзятость. Другие ограничения права на апелляцию и т.п. изложены: *выше* (закон против поляков и евреев от 4 декабря 1941 г.).

22 июля 1942 года рейхсминистр Геббельс заявил, что «это недопустимая ситуация, когда еврей даже сегодня может протестовать против обвинения президента полиции, который был старым членом партии и высоким лидером СС. никаких средств правовой защиты и никакого права на протест».

Подсудимый Лауц показал, что согласно положениям декрета, изданного перед войной, и в силу общих положений закона, в каждом случае в обвинительном заключении должно было быть указано, был ли человек евреем или представителем смешанной расы.

23 января 1943 года президент Высшего земельного суда Кенигсберга написал министру юстиции письмо по поводу защиты поляков перед трибуналами на объединенных восточных территориях. Цитируем:

«Декрет от 21 мая 1942 г. \* \* \* заявляет, что в соответствии с приказом об уголовном правосудии в Польше от 4 декабря 1941 года адвокаты не должны (должны) брать на себя защиту поляков вперёдние трибуналы Объединенных Восточных территорий. Это постановление было с удовлетворением встречено всеми судьями и прокурорами всего моего района».

Эти директивы властей Рейха при Гитлере не были просто пустыми угрозами. Политика и законы строго соблюдались. Мы цитируем следующее заявление под присягой бывшего обвиняемого Карла Энгерта:

«Передача гестапо евреев, поляков и цыган происходила не под моим контролем, а под контролем г-на Хеккера,

который работал под моим руководством в моем подразделении. Однако он был ответственен не передо мной, а непосредственно перед министром Тираком».

«Около 12 тысяч заключенных исправительных домов было передано в гестапо.\*\* \*Из общего числа 12 тысяч моя дивизия выделила для переброски в 1942 году 3 тысячи. Сколько евреев, Поляков и цыган приписали не знаю; это должно быть в статистике».

Рейхсминистр Геббельс в обращении к судьям Народного суда 22 июля 1942 года заявил, что «если еще более 40 000 евреев, которых мы считали врагами государства, могли свободно передвигаться по Берлину, то это произошло исключительно благодаря отсутствию достаточных транспортных средств. В противном случае евреи уже давно были бы на Востоке».

С 9 по 11 ноября 1938 года по прямому приказу из Берлина был устроен еврейский погром по всему Рейху. Свидетель защиты Петер Эйффе показал, что до него дошли слухи о предполагаемом погроме в ночь на 8 ноября, и он позвонил в Министерство пропаганды, где ему сказали, что «кто-то снова выпустил кота из мешка». В течение трех дней еврейская собственность была уничтожена по всему Рейху, а тысячи евреев были арестованы.

В Берлине уничтожение еврейской собственности было особенно значительным. В завершение кульминации 12 ноября 1938 года фельдмаршал Геринг издал следующий указ:\*

«Статья I. Весь ущерб, нанесенный еврейским предприятиям и жилым помещениям в результате возмущения народа подстрекательством международного еврейства против националистической социалистической Германии, осуществленным 8, 9 и 10 ноября 1938 года, должен быть устранен Владельцы-евреи сразу.

«Статья II. Расходы на восстановление несет владелец соответствующего еврейского бизнеса.\*  
\* \*

«Раздел 2. Страховые требования евреев немецкой национальности будут конфискованы в пользу Рейха».

За это на евреев был наложен штраф в один миллиард марок. Свидетель Шульц, который был адвокатом в Берлине, действовал от имени фрау Либерманн, вдовы всемирно известного художника Макса Либерманна. Фрау Либерманн была в то время Ей 80 лет, и доля наложенного на нее штрафа составила 280 000 марок. В конце концов был отдан приказ о ее депортации на Восток. Однако она умерла то ли от сердечной недостаточности, то ли от отравления, когда спускалась по ступенькам, чтобы ее унесли. Защита

• 1938 РГБИ. я.п. 1581.

свидетель Шульц\* также дал показания касательно других методов еврейского персонажа вырезка. Он сказал:

«\* \* \* Когда еврей захотел эмигрировать, мне нужно было много сделать с этим. Он имел платить Рейхупобегналог, это был такой-то процент его имущества, а потом ещё большей сумма была снята с его оцененного имущества очень высокий. После все это было сделано, и в тот день, когда он пошел в паспортный стол, по порядку хочу получить разрешение, приветственный паспорт, и получить визу, тогда ему сказали, что теперь ему еще нужно идти к нотариусу, Доктор Стеге, и иметь внести добровольный взнос на содействие эмиграции евреев, и именно здесь он оплаченный баланс, из затем ушел с его личная сумка с Я со своим чемоданчиком».

Говоря об этом "атакциальный" пертакнс, Доктор Тьераок, на 1 января 1943 года, в массовая встреча с индигизе НСДАП, заявила (НГ-275, Плюсы. Бывший. 25):

"Я видел, что это то, что эти люди должны больше не привлекайтесь к какой-либо неопасной работе. Большинство опасные задания – это как раз то, что для них. Сейчас, сегодня, когда тысячи из этих неоплеперевозят припасы на Крайний Север или строят дороги, я не могу сказать кто-то из них умрет, но в наименее они приносят какую-то пользу».

The Римско-католический капеллан в Тюрьма Амберг под присягой заявила, что значительная часть заключенных этой тюрьмы была поляки. Он был осужден по «Закону о поляках». Многие из них умерли от недоедания. Их заставляли есть картофельные очистки и копаться в мусоре для съедобных отходов. От этой тюрьмы «асоциальные элементы» были выведены и пачками отправляли в концлагерь Маутхаузен. Сообщалось, что вся первая партия погибла. Среди пленных были евреи, которые были приговорены за расовое загрязнение.

Свидетель Хекер заявил под присягой, что после Т-Эрака «сомнительный указ» о высылке евреев, поляки, и цыгане, заключенные в защитном изоляторе, и «асоциальные элементы» из тюрем правосудия в РСХА осенью 1942 года, евреи в целом были сразу сданы. Работу провел V отдел Министерства правосудия. Списки были готовы ежемесячно и направляются министру Тираку через начальника департамента.

22 октября 1942 г. ужасный КТиве (648-ПС, Плюсы. Бывший. 264) на бланке рейхсминистра юстиции было выдано различное преследование офицеров, в котором было указано, что «по соглашению с рейхслидером СС, законно приговоренный к заключению ограниченный уголовный входы в ситуацию будет передан под стражу»

\* Полный показаний защиты и видеосвидетельствовать SS Ханс Генрих наукохья ресорде в тот мимэо я, я"насилвал транписатель пт, 25 Сентябрь 1947 г. (Тр. стр. 9530-9552.)

лидера рейха SS. "Теназначенный для передачи СС включены «евреи, мужчины и женщины, задержанные под арест, защита под стражей или в рабочий дом; \* \* \* поляки, проживавшие в бывшей польской территории государства на 1 сентября 1939, мужчины и женщины, приговоренные к лагерям или впоследствии превращенных за штрафное исполнение, если предложение старше 3 лет, \* \* \*. С ком изобилие из трансфер в г. полиция, тот уголовный срок считается прерванным. Трансфер в полиция является как бы репортирован в органы исполнения наказаний, а в случае содержания под стражей - в высший руководящий орган, с информацией о том, что прерывание срока наказания было приказано Рейхом Министерством Правосудия». Директива подписана "Доктор. Кроне».

А секрет директива от Берлин, 5 ноября 1942, был выдан главам СС и полиции этому полиция услуги, в который было сказано (L-316, Pros. Ex. 265):

"Re: Юрисдикция над поляками и восточные граждане.

«I. Рейхслидер СС прибыл в установах имперским министром юстиции Тираком, в соответствии с чем юстиция отказывается от исполнения обычных уголовной процедура в отношении поляков и граждан Востока. Эти люди представителей инопланетной расы в будущем будут переданы полиции. К евреям и цыганам следует относиться одинаково. Это соглашение было одобрен фюрером.

«II. Настоящее соглашение основано на следующие соображения: Поляки и восточные граждане чужие и расово неполноценные люди, живущие на территории Германского Рейха».

Порядок продолжается:

«Такие соображения который может быть подходящим для вынесение решения о совершении наказуемого правонарушения по немецкий являются однако неправильно для вынесения решения о наказуемом правонарушении, совершенном лицом инопланетной расы. \* \* \* Как результат из это администрация уголовного права для лиц инопланетная раса должен быть передано из рука администраторы из справедливость в руках полиции».

24 сентября 1942 г. подсудимый Джоэл подготовил секретный отчет о Рейх Марше. а у меня планы действий на оккупированных восточных территориях. чеев докладе говорится, что «Рейхмаршал ищет для смелых ребят, которые будут трудоустроены на Востоке для особенный цели и кто сможет кнести наши задачи создания путаницы беотставать от линии эс. Предполагалось, что «браконьеры» и «фанатические члены банд контрабандистов, которые принять участие в перестрелка эсна границах», должны быть задействованы для этого цель. Копия репорт был видны госсекретарю Ротенбергер за его внимание и было представлено в связи с

предложил провести конференцию 9 октября 1942 года. Протокол конференции от 9 октября 1942 года, подписанный доктором Кроном, отражает суть доклада Джозла и утверждает, что браконьеры уже переданы рейхслидеру СС для особого расследования. обязанности. В отчете рекомендуется поручить окружным прокурорам привлекать осужденных для этой специальной службы, а также приводятся дополнительные сведения (662-ПС, Плюсы. Бывший. 263):

«Доставка асоциальных осужденных.-Лиц.в исправительных учреждениях, признанные по решению суда асоциальными лицами, должны быть переданы рейхслидеру СС.

"1.Лица, находящиеся под стражей по р.евопросы безопасности.-Лицанаходящиеся под стражей по соображениям безопасности, находящиеся в немецких исправительных учреждениях, будут переданы в распоряжение рейхслидера СС. Исполнение приговора будет считаться прерванным доставкой. \* \* \*

"б.Пока еще сомнительно, будут ли рожать и женщины.

\* \* \* В этом отношении с самого начала должно быть основополагающим моментом, что в случае с женщинами-поляками, евреями и у цыган никаких сомнений в доставке быть не может.

"в.Иностранцев это не касается. Поляки, русские, украинцы, Евреи и цыгане не причисляются к иностранцам. \* \* \*

"2.евреи, цыгане, русские,и украинцыбудет доставлен веБез исключения рейхслидеры СС.

"3.Поляки.-Этн.Полекто такиев соответствии с положениями польского уголовного права или были доставлены польским пенитенциарным властям и которым предстоит отбыть наказание более 3 лет, будут доставлены рейхслидеру СС..

«Поляки с меньшими сроками наказания останутся под стражей в пенитенциарной системе. После отбытия наказания о них так же поименно сообщат в полицию».

Этоследует отметить, что решения об особом обращении с поляками и евреями, которые были приняты на этой конференции 9 октября 1942 г., почти на 9 месяцев предшествовали вступлению в силу 13-го постановления о Законе о гражданстве Рейха от 1 июля 1943 г., которое предусматривало, что «преступные действия, совершенные евреями, будут наказаны полицией».

1 апреля 1943 года в письме имперского министерства юстиции прокурорам апелляционных судов и другим лицам говорилось, что «РейхсСУправление безопасности постановило от 11 марта 1943 г. следующее:

"а.Джешс, который в соответствии номеру VI руководящего принципас,освобождены из исправительного учреждения, подлежат задержанию на всю оставшуюся жизнь в органе государственной полиции (главном) округа, в котором находится исправительное учреждение

до концентрации лагеря Освенцим или Люблин в соответствии с правилами для защитная опека которые были выпущены. такой же относится к евреям, которые в то будущее являются освобожден из исправительного учреждения после подачи предложения заключения.

"б. поляки, которые в соответствии с номер VI руководящего принципа, освобождены от уголовного учреждения, являются принимаются в (главном) управлении государственной полиции компетентный для района, в котором находится исправительное учреждение, на время войны в концентрационный лагерь в г. в соответствии с положением о превентивном заключении, которые были изданы."

"такой же распространяется в будущем на поляков ВОЗ после отбытия срока лишения свободы более шести месяцев подлежат освобождению из исправительного учреждения».

Это было заявлено, что это постановление заменяет предыдущий указы. На инструменте имеется клеймо «Имперское министерство». из Справедливость" является подписано Доктор Эйхлер.

Как высший пример фанатичного имбегород, мы процитируем следующий документ, выпущенный в апреле 1943 г. который был отправлен к столу подсудимого Ротенбергера для его внимание и был им парафирован (НГ-1656, Pros. Ex. 535):

«Рейхсминистр юстиции «Информация для фюрера» 1943 г.

«После рождения ребенка чистокровная еврейка продала молоко матери педиатру и скрыла, что она еврейка. Этим молоком вскармливали в детском доме престарелых младенцев немецкой крови. Обвиняемой будет предъявлено обвинение в обмане. "Покупатели молока понесли ущерб, так как материнское молоко еврейки не может считаться пищей для немецких детей. Нахальное поведение обвиняемых также является оскорблением. Однако соответствующие обвинения не предъявлены, так что родители, которые не знают истинных факты, не о чем впоследствии беспокоиться.

«Я обсужу с руководителем здравоохранения Рейха расово-гигиенический аспект этого дела.

«Берлин, апрель 1943 года».

Свидетель Ламмерс, бывший Начальник Рейх Канцелярия, показал следующее:\*

«В.\*\*\*Итак, вы ответили доктору Кубуцкеу. что предмет стерилизация полуевреев была альтернатива их перемещению в Восток что оно было поднято самими полуевреями в 1942 году или ранее.

\* Полная те с время свидетеля защиты Ганса Генриха Ламмерса зафиксировано в мимео-графованный стенограмма 22 июля 1947, страницы 5582-5620.

«А. Да. Я так и сказал».

Далее он показал, что полуевреи не подвергались никакому принуждению. Он, видимо, придерживался мнения, что человек является свободным агентом, если у него есть выбор между стерилизацией и депортацией в концлагерь.

Этот Напомним, что закон от 4 декабря 1941 года против поляков и евреев распространялся на «объединённые восточные территории». Эти территории были захвачены в ходе преступной агрессивной войны, но помимо того, как мы указали, очевидно, *вЫШЕ*, что предполагаемая аннексия была преждевременной и недействительной по законам и обычаям войны. Так называемые аннексированные территории в Польше на самом деле были не чем иным, как территорией, находящейся под военной оккупацией вооружённых сил Германии. Распространение и применение на этих территориях дискриминационного закона против поляков и евреев способствовало достижению общепризнанной цели расового преследования и истребления. Приняв и приведя в исполнение этот закон, оккупационная держава, по нашему мнению, нарушила положения Гаагской конвенции, из которой мы цитируем:

«До тех пор, пока не будет издан более полный кодекс законов войны, высокие договаривающиеся стороны считают целесообразным заявить, что в случаях, не включённых в принятые ими правила, жители и воюющие стороны остаются под покровительством и властью принципы международного права, поскольку они вытекают из обычаев, установившихся среди цивилизованных народов, из законов гуманности и требований общественного сознания».

Другие соответствующие части заключаются в следующем:

*"Статья 43.*—Поскольку власть законной власти фактически перешла в руки оккупанта, последний должен принять все меры, которые в его силах, для восстановления и обеспечения, насколько это возможно, общественного порядка и безопасности, соблюдая при этом, если только абсолютно запрещено действующими в стране законами.

*"Статья 46.*—Честь и права семьи, жизнь людей и частная собственность. пертй, аса также религиозныйсубеждения и практика, должны бытьесоответственноеКТед. Частная опораертй саве подлежит конфискации». (*Гаагский Конвенция № IV из 18 Ок.тобер 1907 г.* 36 Стат. 2277; Договор Серизс№ 539; Договоры Мэллори, Vol. 2, стр. 2269.)

Преследования, которые былиеПовторное предложение Лаутца не может быть оправдано каким-либо честным заявлением о военной необходимости. Как опытный юрист, он должен был знать, что предложенная процедура нарушает международное право.

Хотяевласти не согласны с правильным толкованием статьи 23h правил, приложенных к

ГаагаКонвенция1907,мы придерживаемся мнения, чтоотвступлениеиндукцияи обеспечение соблюдениязаконпротивполюкииЕвреи в оккупированной Польше привели кнарушение этого положения, котороеявляетсякакследует:

«Запрещено объявлятьотменено, приостановлено,илиinadmisбрат всудпо закону правои действияграждан враждебной стороны».\*

The доказательствосообщает, чтопередачалюдей в концентрационные лагеря было совершено еще довойна ина прямозаказыГитлера. Доктор Ламмерс, руководительизтотРейх8 августа 1939 года канцелярия уведомила имперского министра юстиции, что «фюрер отдал приказ,всеобязательные лица, находящиеся под стражей в целях безопасностиявляютсябыть поставленнымвудалениепринадлежащийНемедленно рейхслидер СС». Та же процедура.был принят на работу в качествелицам, никогда не судимым.

24 января 1939 года на конференциибылдержална которомотчеты были получены из восьми различных судебных округов. Тема была «Защитное заключение после отбытия срока лишения свободы, после оправдания,послеОсвобождение из-под стражи». Среди зарегистрированных случаев были случаи, когда обвиняемые были взяты под стражу полицией в зале суда сразу после оправдания. Остальные были задержаны полицией.полицияв случаяхгдебыл отказ в выдачеордер на арест.В отчете обвиняемого Ротенбергера о ситуации в Гамбурге говорится, что число лиц, взятых под стражу, увеличилось. Ротенбергер сообщает, что в шести случаях еврейские женщины были взяты под стражу из-за полового акта с арийцами. Он цитирует досье полиции штата.какследует:

"1. Опека под стражей, чтобы «сделать наказание окончательно эффективным». \* \* \*

"2. Опека под стражей, чтобыотбывал наказаниееще эффективнее' \* \* \*

"3. Защитная опека,'из-забольшое числопредыдущих судимостей».

"4. Опека под стражей'чтобы предотвратить предвзятое отношениекурсизсправедливость через вмешательствоизюристыкакзащитаадвокат».

Отчет о конференциизаканчивается следующим образом:

«Министр заключаетобсуждениеуказавэтоэто будет  
задачапринадлежащийглавныйпрезидентыквидетьчтоарестыв зале  
судапосредствомГосударственная полицияизбегаются, идля остального  
рекомендуюкподдерживатьсвязь сГосударственная полиция».

ОтчетподписанответчикКлемм.

• Хайд.оп. цит.,том III ( 2-я ред..ред.)страницае1714.

Бывший подсудимый Энгерт на посту вице-председателя Народного суда и Тьерак, председатель Народного суда, протестовали в июле и августе 1940 года против рассмотрения мелких дел в Народном суде как не совместимого с достоинством трибунала, и предположили, что обвиняемых по таким делам следует перевести в концлагерь. Как выразился Тирак:

«Как бы правильно ни было жестоко истреблять и искоренять 11 семена восстания, как мы видим их, например, в Богемии и Моравии, неправильно, чтобы каждому последователю, даже самому маленькому, оказывалась честь предстать перед судом и быть осужденным за государственную измену перед народным судом или, в противном случае, в апелляционном суде. Чтобы справиться с этими мелкими случаями и даже с самыми незначительными, виновным обязательно следует показать, что суверенитет Германии не будет мириться с их поведением и что он примет соответствующие меры. Но это можно сделать и другим способом, и я думаю, более выгодным, чем через утомительные, а также очень дорогие и громоздкие каналы судебной процедуры. Поэтому у меня нет никаких возражений,

Еще 29 января 1941 года старший прокурор Хамма написал имперскому министру юстиции для сведения государственного секретаря Шлегельбергера (NG-685, Pros. Ex. 259):

«По запросу имперский попечитель труда на экономической территории Вестфалия-Нижний Рейн сообщил мне, что «в соответствии с соглашением между имперским министром труда и имперским руководителем СС в качестве начальника немецкой полиции нарушение трудовых договоров поляками должно наказываться тайной государственной полицией превентивным заключением или концентрационными лагерями. Смысл этого шага», — так пишет доверенное лицо Рейха.

— в том, что в отношении поляков следует немедленно принять самые строгие меры.\*\*\*'. По этой причине мы в моем офисе поставили перед собой задачу передавать дела, связанные с нарушением трудовых договоров польскими гражданскими работниками, в гестапо (тайную государственную полицию) для дальнейших действий».

В том же письме обвиняемому Шлегельбергеру сообщается о неопределенности, возникшей в отношении обращения с польскими гражданами, поскольку в некоторых случаях суды приговаривают к 2 или 3 годам тюремного заключения, в то время как государственная полиция может вынести смертный приговор за то же преступление.

Хотя роль Министерства юстиции в истреблении

нация поляков и евреев была маленькой по сравнению с массовым истреблением миллионов СС и гестапо в концентрационных лагерях, тем не менее суды внесли большой вклад в «окончательное решение» проблемы. Из секретного доклада канцелярии имперского министра юстиции судьям и прокурорам, включая подсудимого Лаутца, следует, что 189 человек были приговорены по закону о защите немецкой крови и чести в 1941 году и 109 человек в 1942 году. В 1942 году по закону против поляков и евреев было осуждено 61 836 человек. В эту цифру входят лица, осужденные на Объединенных восточных территориях, а также осуждения за преступления, совершенные в «других округах Германского рейха евреями и поляками, которые на 1 сентября 1939 года имели свое местожительство или постоянное место жительства на территории бывшего Польского государства». В эти цифры, конечно, не включены случаи, когда евреи были осуждены за другие преступления, не связанные с законом от 4 декабря 1941 года.

Обвиняемые утверждают, что они не знали о зверствах, совершаемых гестапо и в концентрационных лагерях. Это утверждение вызывает серьезные сомнения. Доктор Бел показал, что он считал невозможным, чтобы кто-либо, особенно в Берлине, не знал о жестокостях СС и гестапо. Он сказал: «В Берлине вряд ли кто-то мог не знать об этом, и уж тем более никто, кто был юристом и занимался отправлением правосудия». Он, в частности, показал, что не может себе представить, чтобы какой-либо человек в Министерстве юстиции, или в партийной канцелярии, или в качестве практикующего адвоката, или судьи Специального (или) Народного суда мог находиться в неведении общеизвестных фактов, касающихся обращения с заключенными в концентрационных лагерях. Различные обвиняемые и от их имени неоднократно призывали их остаться в Министерстве юстиции, поскольку они опасались, что, если они уйдут в отставку, контроль над вопросами, относящимися к Министерству юстиции, будет передан Гиммлеру и гестапо. Короче говоря, они заявляют, что противостояли злым посягательствам Гиммлера на отправление правосудия, однако нас просят поверить, что они не знали о характере сил, которым, по их словам, они противостояли. Мы согласны с выводом первого Трибунала по делу *United States et al.* они заявляют, что противостояли злым посягательствам Гиммлера на отправление правосудия, однако нас просят поверить, что они не знали о характере сил, которым, по их словам, они противостояли. Мы согласны с выводом первого Трибунала по делу *United States et al.* они заявляют, что противостояли злым посягательствам Гиммлера на отправление правосудия, однако нас просят поверить, что они не знали о характере сил, которым, по их словам, они противостояли. Мы согласны с выводом первого Трибунала по делу *United States et al. против Геринг и др.* по поводу использования концентрационных лагерей. Цитируем:

«Их первоначальная цель состояла в том, чтобы заключить в тюрьму без суда всех тех, кто был против правительства или каким-либо образом был неприятен немецкой власти. С помощью тайной полиции эта практика получила широкое распространение, и в

с течением времени концентрационные лагеря стали местами организованных и систематических убийств, где были уничтожены миллионы людей.

\* \* \* \* \*

"Аопределенное количество концентрационных лагерей было оборудовано газовыми камерами для массового уничтожения узников и печами для сжигания тел. Некоторые из них фактически использовались для уничтожения евреев в рамках «окончательного решения» еврейской проблемы.

\* \* \* \* \*

«В Польше и Советском Союзе эти преступления были частью плана по избавлению от целого коренного населения путем изгнания и уничтожения, чтобы их территория могла быть использована немцами для колонизации. Гитлер написал в «Майн кампф» об этом. , и этот план был четко изложен Гиммлером в июле 1942 года, когда он писал:

«Наша задача не германизировать Восток в старом смысле, то есть научить там людей немецкому языку и немецким законам, а следить за тем, чтобы на Востоке жили только люди чисто германской крови». \*

Большая часть всех евреев Германии была вывезена на восток. Миллионы людей бесследно исчезли из Германии и на оккупированной территории. Их сгоняли в концентрационные лагеря на территории Германии и за ее пределами. Тысячи солдат и членов гестапо и СС, должно быть, сыграли важную роль в процессах депортации, пыток и истреблений..Сама задача по избавлению от гор трупов (свидетельства о которых мы имеем)евидел) стал серьезной проблемой и предметом разногласий между различными участвующими организациями. Тысячи немцев, принимавших участие в зверствах, должно быть, время от времени возвращались в свои дома в Рейхе. Зверства имели беспрецедентные масштабы в мировой истории. Должны ли мы верить, что ни один шепот не дошел до ушей общественности или тех чиновников, которые были наиболее обеспокоены? Считали ли подсудимые, что общенациональный погром ноября 1938 года официально направлен из Берлина, а заявление Гитлера в рейхстаг с угрозой уничтожения евреевсчас гонкиевЕвропа была расстроенаелат.ед? По крайней мере, они не могут сослаться на невежество.еотносительно указаекоторые были опубликованы в ихоофициальный илиг«Рейхсгес»ецблатт". чеереведь они знали, что еврейсмыекбытьпунисвозглавляется полицией в Германии, Богемии и Море.вья.йзнал, что пропмногие евреи были конфискованы

• ТриализтчасеГлавныйВойнаКряминалс,оп.сэто.,волюемя,пп.234, 235 и237.

в случае смерти владельца. Они знали, что закон против Поляки и евреи были распространены на оккупированной территории, и они знали, что начальник полиции безопасности был официальным уполномоченным, чтобы определить, еврей или нет свойство подлежало конфискации. Они вряд ли могли быть невежественными из того факта, что пресловутый закон против поляков и евреев из 4 декабря 1941 года руководил самим рейхсминистром юстиции, вместе с министром внутренних дел, чтобы выдать .legal административный регламент «осуществления указа». Они читают *Штюрмер*. Они слушали радио. Они получили и отправили директивы. Они слушали и читали лекции. Этот Трибунал не настолько легковверен, чтобы поверить этим подсудимым настолько глупым, что они не знали, что происходит. Один человек может сохранить секрет, двое мужчин могут, но тысячи – никогда.

Доказательства убедительно устанавливают принятие и применение систематических, организованных и одобренных правительством процедур, равносильных зверствам и правонарушениям, наказуемым согласно статье 10 УК, совершенным против «населения» и приравняемым к преследованию на расовой почве. Эти процедуры, проводимые на оккупированной территории, представляют собой военные преступления и преступления против человечности. Когда они применялись в Альт-Рейхе против граждан Германии, они представляли собой преступления против человечности.

Модель и план расовых преследований был ясно дан понять. Общее представление о его общих чертах во всей его необъятности было доведено до ответчиков. Остается вопрос: будут ли доказательства доказывать вне всякого разумного сомнения в случае отдельных ответчиков, что каждый из них сознательно участвовал в плане или принял в нем свое согласие.

#### *ПОДСУДИМЫЙ ШЛЕГЕЛЬБЕРГЕР*

Подсудимый Франц Шлегельбергер был рожден 23 октября 1875 в Кенигсберге. Он получил степень доктора права Лейпцигского университета в 1899 г. и прошел экзамен по высшему праву штата в 1901 году. Он автор нескольких книг по праву. Его первая работа была помощником судьи в местном суде в Кенигсберге. В 1904 году он стал судить в районном суде Лика. В 1908 году он был назначен судьей в местный суд в Берлине и осенью того же года был назначен как помощник судьи Берлинского апелляционного суда. Он был затем в 1914 году назначен советником Берлинского апелляционного суда, где работал до 1918 года. Во время Первой мировой войны, 1 апреля 1918 года, он был прикомандирован в совет рейха из Справедливость. 1 октября 1918 года он был назначен Тайным правительством советником начальника отдела. В 1927 году он был назначен министерским директором Рейха.

Министерство юстиции. 10 октября 1931 года он был назначен Государственным секретарем в Министерство Рейха юстиции под руководством министра юстиции Гертнера, такую позицию он держал до смерти Гертнера. По поводу смерти Гертнера на 29 января 1941 г. Шлегельбергер был помещен в ответственный из Рейх-Министерства правосудия как административный государственный секретарь. Когда стал министром юстиции 20 августа 1942 года, Шлегельбергер ушел из министерства.

В 1938 году Гитлер приказал Шлегельбергеру вступить в НСДАП. Шлегельбергер свидетельствовал, что он не применил к партии, что он никогда не посетил Вечеринку в Венах, что никто из его семьи принадлежала к партии, и это отношение часто выражается его позиция трудная. Однако, после выхода на пенсию в качестве исполняющего обязанности министра юстиции 20 августа 1942 г. Шлегельбергер получил письмо признательности от Гитлера вместе с подарком в 100 000 RM.

Позже в 1944 году Гитлер дал Шлегельбергеру особую привилегию на использование 100 000 RM приобрести ферму, которая по правилам тогда преобладающая можно было купить только экспертом агрономом. Шлегельбергер заявляет, что 100 000 RM были на депозит в Берлинском немецком банке на свой счет, когда крах пришел. Таким образом, это является показателем, что Гитлер и Шлегельбергер были не слишком неприятны друг другу. Эти транзакции также показывают, что Гитлер был в наименее попытке наградить Шлегельбергера за его верную службу, оказанную в производительности некоторой из какой Шлегельбергер совершил оба военных преступления и преступления против человечности как указано в обвинительном заключении.

Мы имеем уже упоминалось о его выступлении на Университете Ростокана 10 марта 1936 года, на тему «А. Нация осознает свое право Закон». В этой речи Шлегельбергер заявил:

«В сфере уголовного права путь к созданию справедливости в гармонии с нравственными понятиями миновать Рейх был открыт новая редакция раздела 2 из уголовного кодекса, при этом человек также (должен) быть наказан даже если его поступок не наказуемо по закону, но если он заслуживает наказания в соответствии с основными понятиями уголовного права. закон из здоровые инстинкты людей. Это новое определение стало необходимостью жарко из-за жесткости норм в силе до сих пор».

В измененной редакции раздел 2 оставался в силе до отменен законом № 11 Союзного Контрольного Совета. Термин "звук людей" настроения», как оно используется в измененном разделе 2, было предметом дискуссий и различий во взглядах, поскольку обоим это правильно письменный и устный перевод. Мы уважаем устав как отделка не имея объективных стандартов, «по которым люди здоровые чувства может быть мера Эд». В применении и на деле это выражение стало «здоровыми инстинктами» Гитлера и его сообщников.

Что было сказано в отношении поправки к разделу 2 Уголовного кодекса в равной степени справедливо и в отношении изменения статьи 170а Кодекса указом Гитлера от 28 июня 1935 года, который также подписан министром Гертнером и который предусматривает:

«Если деяние заслуживает наказания в соответствии со здравым смыслом людей, но не объявлено наказуемым в кодексе, обвинение должно выяснить, можно ли применить к этому деянию основополагающий принцип уголовного закона и можно ли помочь торжеству справедливости путем правильного применения этого уголовного закона».

Эта новая концепция уголовного права представляла собой явное посягательство на права отдельного гражданина, поскольку она подвергала его произвольному мнению судьи относительно того, что является правонарушением. Это разрушило чувство правовой защищенности и создало атмосферу терроризма. Этот принцип рассмотрения преступлений по аналогии стал подходящим инструментом для проведения в жизнь нацистских принципов в оккупированных странах. Таким образом, немецкое уголовное право было введено в инкорпорированных территориях, а также на неинкорпорированных территориях, и немецкое уголовное право впоследствии применялось немецкими судами в суде над жителями оккупированных стран, хотя жители этих стран не могли иметь никакого представления о действиях, которые будут представлять собой уголовное преступление.

В предыдущих частях этого заключения мы неоднократно ссылались на действия подсудимого Шлегельбергера. Повторение не принесет никакой пользы. Подводя итог, мы можем сказать, что Шлегельбергер поддержал притязания Гитлера на то, что он взял на себя власть решать вопросы жизни и смерти, не обращая внимания даже на видимость судебного процесса. Своими увещеваниями и директивами Шлегельбергер способствовал разрушению независимости судебной власти. Это была его подпись под указом от 7 февраля 1942 года, который возлагал на Министерство юстиции и суды бремя преследования, суда и избавления от жертв гитлеровской ночи и тумана. За это на него должна быть возложена основная ответственность.

Он был виновен в организации и поддержке массовых преследований евреев и поляков. Что касается евреев, его идеи были менее жестокими, чем у его соратников, но их вряд ли можно назвать гуманными. Когда обсуждалось «окончательное решение еврейского вопроса», встал вопрос о положении полуевреев. Депортация полноправных евреев на Восток тогда шла полным ходом по всей Германии. Шлегельбергер не хотел распространять систему на полуевреев. Поэтому он про-

• 1935 РГБ!. я, страница 844.

позировал рейхсминистру Ламмерсу, по секрету письмо от 5 апреля 1942 г. (4055-PS, Pro.s. Ex. 401) :

«Меры по окончательному решению еврейского вопроса должны распространяться только на полных евреев и потомки от смешанных браков первой степени, но не должны распространяться на потомков от смешанных браков второй степени. [Первый степень пред. предположительно те, у кого есть два неарийца бабушка и дедушка, и вторая степень столько один.]

«Что касается лечения из Еврейские потомки от смешанных браков из первая степень, я соглашусь с концепцией из рейхсминистру внутренних дел, что он выразил в его письмо от 16 февраля 1942 г. о том, что предотвращение размножения этих потомков от смешанных браков должно быть предпочтительнее, чем их смешивание с евреями и эвакуацию. Это Отсюда следует, что эвакуация тех полуевреев, которые уже не способны к распространению исключается с самого начала. Нет никакого национального интереса в расторжении браков между такими полуевреями и чистокровными немцами.

"Теполуеврейское распространение должен быть предоставлен выбор: подвергнуться стерилизации или быть эвакуированным так же, как евреям».

Шлегельбергер знал и то, что ожидающие процедуры для эвакуации евреев смирился с ними. Относительно полуеврей - его единственный минус был то, что он получил бесплатный выбор любого из тех, кто прозвучал в рога дилеммы. 17 апреля 1941 года Шлегельбергер написал Ламмерсу следующее (НГ-144, Плюсы. Бывший. 199):

«О том, чтобы быть проинформирован от Фюрера намерение дискриминировать в этой сфере уголовного права между поляками (и, вероятно, евреи тоже) и немцы, Я готов, после предварительного обсуждения с президентом апелляционных судов и генеральными прокурорами из аннексированной восточной территории, в прикрепленный черновики касательно администрации уголовных законов против поляков и евреев в присоединенной восточной территории на территории г. тот бывший Бесплатно Город Данциг».

Проект предлагаемого постановления «администрация правосудия в отношении поляков и евреев в Инкорпорированные Восточные территории» был приложен к его письму и есть в доказательствах. Сравнение его фразеологии с фразеологией содержался в пресловутом законе против поляков и евреев 4 декабря 1941 г. раскрывает вне всякого сомнения, что проект Шлегельбергера составил основу, на которой при определенных модификациях и изменениях, был принят закон против поляков и евреев. В этом отношении он был не только виновен в участии в расовом преследовании поляков

и евреи; он также был виновным в нарушении законов и обычаев войны, установив это законодательством в оккупированной территории Востока. Расширение этого типа закона на оккупированные территории прямо нарушал ограничения навязанные Гаагской конвенцией, на которую мы уже цитировали ранее.

Это интересно отметить, что на 31 января 1942 г. Шлегельбергер издал указ, предусматривающий, что положения закона против Поляки и евреи «будут одинаково применимы в соответствии с прокурором о преступлениях, совершенных до вступления постановления в силу». Мы сомневаемся, что подсудимый бы утверждал, что распространение этого дискриминационного закона, имеющего обратную силу, на оккупированную территорию было основано на военной необходимости.

Шлегельбергер отделил свои наклонности от своего поведения. Он не одобрял «пересмотр приговоров» полицией, однако лично приказал убить еврея Люфтгаза по требованию Гитлера и заверил фюрера, что он бы, сам, примет меры, если фюрер сообщит ему о других приговорах, которые были отклонены.

Отношение Шлегельбергера к зверствам совершенным полицией, должны быть выведены из его поведения. Доярка Блэдлинг была приговорена к смертной казни в октябре 1940 года. в то время суда он настаивал на том, что его предполагаемое признание было получено. в результате избиений, нанесенных ему сотрудником полиции Клинциманном. Мужественный судья судил Клинцимана, признал его виновным в жестокости и приговорил к нескольким месяцам тюремного заключения. Гиммлер протестовал против приговора Клинциманна и заявил, что собирается «воспринимать действия гауптвахтмейстера полиции Клинцимана как повод выразить благодарность за его дальновидное поведение, которое принесло только пользу обществу». Он сказал далее:

«Я должен вознаградить его поступок, потому что в противном случае такими приговорами была бы уничтожена радость службы в полиции. Но в конечном итоге К. должен быть публично реабилитирован, поскольку о приговоре суда известно публично».

10 декабря 1941 года Шлегельбергер написал Начальнику Рейхсканцелярии заявила, что он был не способен понять тот приговор, вынесенный Клинциманну. Цитируем:

«Не успел еще приговор вынесен Клинциману здесь узнают, указы были по этой причине предоставлены эффективны что приговор в случае его проверка должен быть выполненным в настоящее время. Вместо докладов, касающихся его предоставления помилования должно быть произведено как можно скорее. В то время, однако приговор вынесен Клинциману стал действительным, по решению из Рейхс[Верховный] Суд 24 ноября 1941 г., что привело к отказу от процедуры. из ревизия как очевидно не-

основан. Принимая во внимание также мнение, которое вы высказали по поводу приговора, сэр, я распорядился отменить приговор и судебные издержки в порядке помилования, а также вычеркнуть штрафную отметку из уголовного дела».

24 декабря 1941 года Шлегельбергер написал Ламмерсу, что отменил дело. В феврале 1942 года Гиммлер написал письмо, в котором выразил признательность за усилия по прекращению дела против Клинца и заявил, что с тех пор повысил его до мастера муниципальной полиции.

Шлегельбергер представляет интересную защиту, которую в той или иной степени отстаивают большинство обвиняемых. Он утверждает, что отправление правосудия подвергалось постоянным нападкам со стороны Гиммлера и других сторонников полицейского государства. Это верно. Он утверждает, что если бы функции отправления правосудия были узурпированы незаконными силами Гитлера и Гиммлера, последнее состояние нации было бы хуже, чем первое. Он боялся, что, если он уйдет в отставку, его место займет человек похуже. Как показало это событие, в этом тоже есть доля правды. При Тираке полиция узурпировала функции отправления правосудия и убила бесчисленные тысячи евреев и политических заключенных. При анализе это правдоподобное утверждение защиты не противоречит ни истине, ни логике, ни обстоятельствам.

Факты убедительно показывают, что для того, чтобы сохранить расположение Министерства юстиции в благосклонности Гитлера и предотвратить его полное поражение от полиции Гиммлера, Шлегельбергер и другие подсудимые, присоединившиеся к этому требованию оправдания, взяли на себя грязную работу, которую лидеры Государства требовали и использовало Министерство юстиции как средство истребления еврейского и польского населения, террора жителей оккупированных стран и уничтожения политической оппозиции внутри страны. То, что их программа расового истребления под прикрытием закона не достигла тех масштабов, которых достигли погромы, депортации и массовые убийства со стороны полиции, является холодным утешением для переживших «судебный» процесс и представляет собой плохое оправдание перед этим. Трибунал.

Шлегельбергер подал в отставку. Жестокость системы, которую он помогал развивать, была для него слишком велика, но он ушел в отставку слишком поздно. Ущерб был нанесен. Если бы судебная власть могла убить их тысячи, что мог бы разве полиция не убьет их десятки тысяч? Последствия, которых опасался Шлегельбергер, оправдались. Полиция при поддержке Тирака одержала верх. Шлегельбергер потерпел неудачу. Его нерешительная несправедливость больше не удовлетворяла насущным требованиям

час. Он ушел в отставку под обстрелом. Несмотря на все, что он сделал, он все еще носил незаслуженную репутацию последнего из немецких юристов, и поэтому Гитлер дал ему свое благословение и 100 000 ринггитов в качестве прощального подарка. У нас нет никаких заблуждений. Шлегельбергер — трагический персонаж. Он любил жизнь интеллекта, работу учёного. Мы считаем, что он ненавидел то зло, которое совершил, но он продал свой интеллект и эту ученость Гитлеру за политическую похлебку и тщетную надежду на личную безопасность. Он виновен по второму и третьему пунктам обвинения.

### *ПОДСУДИМЫЙ КЛЕММ*

Герберт Клемм, бывший государственный секретарь имперского министерства юстиции, родился в Лейпциге 15 мая 1903 года. После окончания обычной школы он сдал свой первый государственный экзамен по праву в 1925 году, а второй государственный экзамен по праву - в 1929 году. С 1929 по 1933 год он был судебным заседателем прокуратуры Дрездена. С марта 1933 по март 1935 года он был личным референтом и адъютантом Тирака, министра юстиции Саксонии. В 1935 году, во время централизации отправления правосудия, он был переведен в имперское министерство юстиции, где оставался до тех пор, пока не был мобилизован на военную службу 23 июня 1940 года. 20 апреля 1939 года его повысили до должности Министерскийрат. В июле 1940 года он был назначен рейхскомиссаром по оккупированным голландским территориям. по запросу Полномочного представителя на оккупированных голландских территориях. 17 марта 1941 года его перевели в штаб заместителя фюрера, который впоследствии стал партийной канцелярией, в Мюнхене. Он оставался в партийной канцелярии до 4 января 1944 года, когда стал государственным секретарем имперского министерства юстиции под руководством Тирака. В этом качестве он оставался до капитуляции.

Партийные связи Клемма были следующими: он подал заявление о приеме в НСДАП 4 ноября 1930 г.; его членский билет № 405576 был получен 1 января 1931 года. 30 июня 1933 года он вступил в СА; высшим званием, которое он получил в СА, было звание оберфюрера. В Саксонии он был юридическим советником СА Саксонии и офицером связи между СА Саксонии и министром юстиции Саксонии. Когда его перевели в Берлин, он был офицером связи между имперским министерством юстиции и начальником штаба СА в Германии, а также юридическим советником начальника штаба СА в Германии.

С 1933 года он был членом Национал-социалистической лиги юристов. В сентябре 1944 года Тирак, который в то время был ее руководителем, назначил его заместителем руководителя Национал-социалистической лиги юристов.

Он получил Бронзовую награду за партийную службу в 1941 году и Золотую партийную награду, последнюю наградил Борман в 1943 году.

Во время пребывания подсудимого в Саксонии он был членом дисциплинарного суда группы СА, который занимался чисткой СА в связи с путчем Рема.

Краткое описание официальной деятельности подсудимого Клемма таково: после перевода в Берлин в 1935 году подсудимый занимался делами, направленными против государства и партии, а затем и законом о злонамеренных действиях. В этой области судебное преследование могло быть возбуждено только Министерством юстиции с разрешения канцелярии заместителя фюрера, которая позже стала партийной канцелярией.

ЭтоИменно в этот период был издан следующий циркуляр, датированный Берлином 18 октября 1937 г. и парафированный Клеммом (НГ-310, Pros. Ex. 33):

«1. Уголовные дела, касающиеся более суровых допросов, проводимых Штапо, будут рассматриваться централизованно главным прокурором Клеммом. Они должны быть направлены компетентному коллеге прокурору Винклеру.

"2. По мере поступления сообщений о казнях при побеге из концентрационных лагерей и т.п., самоубийствах в РК ими продолжают заниматься специалисты, компетентные в соответствующем вопросе. Однако генеральным консультантом по политическим уголовным делам является быть проинформированным об отчетах. Они должны быть представлены ему один раз».

Практика более строгих допросов, по свидетельству Лаутца, вызвала большое беспокойство у лиц, занимающихся отправлением правосудия. Под термином «более строгие допросы» подразумеваются методы «третьей степени», которые Гитлер разрешил полиции использовать в случаях, считавшихся важными для безопасности государства.

С июля 1940 года по март 1941 года, пока Клемм находился в Голландии, он отвечал за гражданское и уголовное право. Штрафной раздел в Голландии предназначался для граждан Германии, не служащих в армии, и голландцев, нарушающихгпосвящен немецким интересам. Он также был офицером связи между генеральным комиссаром по отправлению правосудия исЭКРесмолайожголландский министр правосудия в Гааге.

Дурингэтоспериода были опубликованы в официальном бюллетенефороку.е.пт.е.дГолландские территорииес, в 1944 году\* постановлениями Р.еясчасКоммиссионер из Оксупиед Дутч Тетерритории, Зейссянкиарт, песохранение в регистрессуд над еврейской собственностью, мошенничествоофискотяонСая при определенных обстоятельствах,и для передачи

\*Этотдателяочевидныйлиошибка записи,вкакмусчаскак указыментиионЭдшерепаб хотельв1940 годи 1941 год.

еврейской собственности должностному лицу характер администратора. В это время Тенкин, генеральный секретарь Министерства юстиции Нидерландов, написал письмо в адрес Рейхкомиссара Голландия, который показывает ответчика подпись, информирование комиссара о злоупотреблениях, совершенных против евреев в Голландии.

В течение письма этого периода от 24 и 30 сентября 1940 г. с грифом «Секретно» и за подписью ответчика в отдел законодательства, Ланге Вийверберг, с заключениями и рекомендациями по вопросам регистрации и конфискации еврейского имущества в Голландия, были переданы.

А письмо от 24 сентября 1940 г. содержит следующее заявление:

«На мой взгляд, это должно быть достигнуто другими средствами для устранения Нейт Еврейский влияние таких корпораций. В Рейхе также потребовались месяцы тщательной работы, чтобы постепенно извлечь еврейский капитал не беспокоя экономику или вообще устранить еврейское влияние».

The ответчик Клемм находился в кабинете заместителя Фюрера Вечеринка Канцелярия с марта 1941 г. по январь 1944. Партия Канцелярия имела утверждать проекты указов в связи с национальные законы и постановления, а также был обвинен в ответственности для одобрения высокого должностного лица назначают менты. Партийная канцелярия образовался из того, что имело происхождение наконец-то было фис принадлежащий заместитель фюрера при Гесе. Это был инструмент партии в государственных делах и вскоре стал фактически инструмент Бормана.

В тот Партийная канцелярия Клемм был начальником группы III-C. Эта группа имела следующие функции, как заявил де ответчик:

"Первый, это было иметь дело с законами, проектами и постановлениями Министерство Рейха правосудия, если только по причинам их предмета ими не занималась другая группа, поскольку эта группа представлялась компетентной. Во-вторых, уголовные дела, основанные на закон против злонамеренных действий, поскольку на основании правовых положений одобрение Начальника партийной канцелярии было необходимым для обвинения. В-третьих, жалобы партийных учреждений или частных лиц на решения судов. В-четвертых, жалобы органов правосудия на вмешательство партийных учреждений в ход судебных процессов. В-пятых, наблюдать особенно за гражданскими и уголовными делами, касавшимися партии. В-шестых, вопросы правовой реформы и седьмой, заключения экспертов в области партийного права».

Среди его деятельности и на конференциях с чиновниками из

Минюсту он внес предложения :по усилению полномочий полиции.

На другой конференции с должностными лицами Министерства юстиции по поводу политических оценок лиц в связи с судебными процессами он представлял точку зрения партии, согласно которой партийные оценки должны приниматься судами.

В то время, когда Клемм был главой группы III-C, был принят закон, предусматривающий обратную силу закона об измене, который применялся к аннексированным восточным территориям. ЭТО Ответчик утверждал, что это было основано на решении Бормана.

В это время также рассматривалась возможность принятия закона, лишаящего евреев законных прав; проекты внесенных предложений были рассмотрены и письмо от 9 сентября 1942 г., подготовленное в III отделе, было отправлено.

Также в рамках деятельности группы III-C под руководством Клемма было отклонено предложение подсудимого Шлегельбергера об утверждении приговоров по уголовным делам председателем окружного апелляционного суда, и подсудимый утверждает, что он оказал влияние на Бормана, чтобы тот выступил против этой рекомендации. Министерства юстиции.

В этот период в циркуляре под названием «Новая организация юстиции», подписанном Борманом и который, как утверждает обвиняемый Клемм, был направлен на освобождение Министерства юстиции от партийной критики, говорится следующее:

«Настоящим далее требуется, чтобы вы сообщали мне обо всех жалобах, которые вы должны подать по вопросам правосудия, чтобы я мог немедленно прояснить ситуацию путем конфиденциальных переговоров с рейхсминистром юстиции. Если это произойдет, после обсуждения с рейхом Министр юстиции, кажется абсолютно необходимым, чтобы проблема была доведена до сведения фюрера, тогда об этом позаботимся рейхсминистр доктор Ламмерс и я».

В этот период Клемм написал министру юстиции следующее:

«Ваше письмо от 5 августа 1943 года принято. Никаких возражений против применения Уголовного кодекса Германии для несовершеннолетних к иностранным несовершеннолетним, за исключением случаев, когда они являются евреями, поляками или цыганами, не выдвигается. Что касается несовершеннолетних цыган и лиц смешанного цыганского происхождения, вас просят позаботиться о том, чтобы одновременно со вступлением в силу нового закона о несовершеннолетних Рейха вступило в силу специальное постановление, которое не позволит немецкому Уголовному кодексу для несовершеннолетних распространяться на цыган и лиц цыганского происхождения только потому, что определенное регулирование не хватает».

Подсудимый утверждает, что в этот период Борман позвонил ему по телефону и спросил, что тогда он знал о Ротенбергер и поинтересовался о Ротенбергер. Также он написал Клемму запрос о биографии и квалификации лиц, предполагаемых возможных назначенцев на пост рейхсминистра юстиции. В их число входили ТиеСтэк, и Клемм заявляет, что его отчет Борману был благосклонен к Тираку. Данные допросы были проведены в отношении подсудимого, несмотря на то, что, по его показаниям, он должен был только по вопросам, касающимся отправления правосудия, и это определенно были кадровые вопросы под руководством-часть партийной канцелярии.

В этот период он был офицером связи между Тираком и партийной канцелярией. Что касается этих отношений, Клемм заявляет: «Тирак спрашивал меня по всем вопросам, касающимся правосудия.

группа партийной канцелярии придет к нему, то есть к нему

лично, немедленно, а не обсуждать их с различными Референтами в Министерстве\* \*\* а так как я работал в обеих областях, то для него лучше всего было бы ознакомиться с этим вопросом, если бы я доложил ему лично».

Что касается обязанностей Клемма на посту заместителя государственного секретаря, то в следующем параграфе отчета совещания руководителей ведомств, состоявшегося 6 января 1944 г., его обязанности в министерстве частично излагаются следующим образом (НГ-195, Pros. E). Икс.45):

«Министр объявил, что отныне отделы III, IV и V также будут переданы под контроль государственного секретаря, и настоящим напомнил об обратном правиле служебного распорядка, опубликованном 27 августа 1942 года, но добавил, что все смертные приговоры должны по-прежнему передаваться ему. Он попросит государственного секретаря присутствовать при их вынесении. Кроме того, ему необходимо сообщать обо всех политических и юридических вопросах, имеющих особую важность».

Клемм утверждает, что его руководство отделами III, IV и V было всего лишь на бумаге. Однако показания Хекера не подтверждают этого в отношении Отдела V, равно как и показания Эгенспергера.

В этот период декрет против поляков и евреев все еще исполнялся под юрисдикцией Министерства юстиции, поскольку он оставался вне сферы гестапо и концентрационных лагерей.

В этот период Министерство юстиции все еще занималось делами Nacht und Nebel. Подсудимый Клемм в целом отрицает знание процедуры NN. По данному делу представлены четырнадцать вещественных доказательств, отражающих сделки, касающиеся вопросов NN, под-

к тому времени, когда Клемм занял пост государственного секретаря. Подсудимый признает, что ему было известно, что узники «Нахт и Небель» были переведены из Эссена в Силезию. Он признает отказ иностранных священнослужителей от духовной помощи узникам NN. Он признает, что знаком с проектом *letter from Thierack to Bormann to the effect that women NN, which should not be executed, should be taken into consideration.* Он признает отказав в помиловании восьми заключенным NN, когда он был действующим в качестве заместителя Тирака. В остальных 123 случаях помилование было отрицается Тираком когда Клемм, по-видимому, был сидит в конференция с ним.

Среди четырнадцати документов перечисленные выше это доклад подсудимого фон Аммона, парафировано Клемм, относительно поездки касательно NN имеет значение. Этот отчете говорится (НГ-231, Плюсы. Исх.332):

"Военный командующий в Главной, Франция благодарна за доказательства, которые предоставили военные суды на оккупированной территории Франции получают в результате из той активности общих юридических органов, занимающихся судебным преследованием и судебным разбирательством по делам NN на оккупированной французской территории».

Клемм объясняет этот документ заявив что он просто а доказал Поездка. Учитывая приведенные выше объяснения, адвокат Клемма заявил:

"Эти являются единственные документы который обвинение выдвинуло против вас обвинения по делам NN».

Ввиду этого факт, что Клемм был государственного секретаря, когда эти вопросы были решены, и ему, по крайней мере номинально, было поручено надзор отдела IV где с ними разобрались, это мошенничество выводит метод который этот Трибунал принимает.

Относительно помиловать в течение время, когда ответчик был Состояние Секретарь, Клемм показан занимался вопросами помилования как советник Тирака когда он присутствовал и как его депутат в его отсутствие. Он утверждает что лично он имел дело только с ясными делами, кроме того, что ясные случаи, когда помилование имело бы отклонено семью агентствами до это стало очевидным случаем. Он заявляет, что ясно случаи были юридически неоспоримый.

Его показания это ясно дела семья агентства отклонены помилование во время Период когда он был Государственный секретарь, несоответствовать показаниям тот ответчик Лаутц или с экспонатом 279, который цитирует Лаутц. Показания Лаутца на этом суть в следующем:

«Рассмотрение этих просьб о помиловании для их правильность уже невозможна для обвинения в большинстве случаев. Теперь прокурорам пришлось ограничиться сами добавим формулируя доводы в свои отчеты, не меняя их. Время предел, установленный в указе, был, как правило, не соблюдаемое

вызвать офисы в Народной Суд и Рейхсудебное преследование было так перегружен, что это было невозможно для них, чтобы представлять на рассмотрение файлы в течение срока набора. Должен что иногда было достаточным время провести дальнейшее расследование в вопросе помилования мольба. Однако мнение суда, тюрьма и все остальное агентство не было больше не слышал. Они имели важное значение до." (Тр. стр. 5947.)

Более того, что может представлять собой юридически неоспоримый случай является предметом серьезных спекуляций. Предположительно случай, основанный после признания было бы юридически неоспоримым. Конечно это может вряд ли можно предположить, что подсудимый Клемм был не подозревающий из той практики действия гестапо в отношении получения признания. Он занимался этим вопросом во время своего ранний период в Департамент правосудия. Это вряд ли можно поверить, что он верил что тот полиция методы, которые раньше были предметом некоторого изучения со стороны Министерства юстиции, стал менее суровым, поскольку гестапо в октябре 1940 г. размещен за пределами юрисдикции закона. Он, должно быть, сознавал, что из темноты за стенка к нему пришел богатый источник ясных дел, основанных на признаниях и, следовательно, неоспоримых с юридической точки зрения.

В то время, когда Клемм был государственным секретарем, был реализован план лидеров нацистского государства, направленный на то, чтобы спровоцировать линчевание летчиков союзников народом Германии. Из этого периода дело об исполнении примерно 800 политических заключенных перед эвакуацией из пенитенциарного учреждения в Зонненбург. Эти вопросы будут рассмотрены более подробно в дальнейшем.

Как уже указывалось в этом заключении, существенными элементами доказательства вины подсудимого по обвинительному заключению в этом деле являются то, что подсудимый знал о преступлении, предъявлено обвинение в обвинительном заключении и установлено доказательствами, и что он был причастен к совершению этого преступления.

Что касается знания ответчик Клемм, в стороне из источников знаний до сих пор заостренный придерживаюсь такого мнения в отношении всех ответчиков по данному делу, некоторые другие факты имеют большое значение. Ответчик источник информации были широкого размаха. Он был офицером связи между тотобъявление Министерство юстиции и СА в Саксонии и юридический советник начальника СА Саксонии. При переводе в Берлин он действовал находился в одном качестве с главным управлением СА Третьего рейха и был офицером связи между министерством из Справедливости и Главным офис СА. В Голландии он был Глава Департамент юридические вопросы при Зейсс-Инкварте. Он подается софисиз заместитель из Фюрери Вечеринка Канцелярия с марта 1941 г. по январь 1944 г. Там он был ответственным группы III-C. Он был другом ответственного Клопфера. из Группа III и из тот

907802-61-71

доказательства, доверенный лейтенант Бормана. Наконец, он был государственным секретарем при Тираке, которого знал с тех пор, как тот был его адъютантом и личным референтом в Саксонии. В Берлине он жил с Тираком в течение периода, когда он был государственным секретарем.

Карьера Клемма в Третьем рейхе плавно развивалась. Сравнительная степень незначительное значение для должности государственного секретаря в Министерстве Справедливости. Его восхождение не ознаменовалось никакими серьезными отличиями, как партийной политике. Он был близок и к Борману, и к Тираку и поднялся благодаря их благосклонности. В сложившейся ситуации нет заслуживающий доверия, что он не знал о политике и методах эти безжалостные цифры.

The ответчик придает большое значение приказу Гитлера относительно секретности и заявляет, что в связи с этим приказом он придерживался строго к этому; что он не пытался услышать что-либо снаружи из его должностные обязанности. Такие приказы о секретности распространялись не только на Германию, в течение войны; это была стандартная процедура в других страны и ни в коем случае не исключалось знание секретных дел, полученных от нормальных человеческих контактов, особенно от друзей и знакомых на более высоких уровнях государственных дел. Кроме того, конфиденциальная позиция, занимаемая подсудимым, давала ему широкие возможности, как секретные вопросы, входящие в сферу его служебных обязанностей. Как Состояние Секретарь Минюста и заместитель министра в его отсутствие, служебные обязанности подсудимого требовали знания высших сфер государственной политики.

В частности, Клемм знал о злоупотреблениях концентрацией внимания лагеря. Он знал практики жестоких допросов. Он знал преследование и притеснение евреев и поляков и цыгане. Надо полагать, что он знал, судя по имеющимся свидетельствам, общая основа Процедура Nacht und Nebel в рамках Департамента из Справедливости. Поэтому становится важным рассмотреть его связь с совершение этих преступлений, предполагаемых в обвинительное заключение установленный доказательств в этом случае.

Это является прозрачный Из доказательств, частично изложенных выше, следует, что когда ответчик Клемм был в Голландии он знал о преследование евреев и он был связан некоторой степень с этим преследование.

Пока он был в Партийной канцелярии он написал письмо, ранее указанный он, отрицая приложить немецкого ювенальное право Поляки, евреи и цыгане. Этот Трибунал не истолковывать это письмо как юридическое заключение, но как выражение партийной политики, представленная через партию Канцелярия в Министерство из Справедливости к эффекту что несовершеннолетние представителей установленных рас должны подвергаться беспощадный положения указ против поляков и евреи. Аргумент, что они были обязательно исключены потому что они были иностранцами, и что Закон Германии о несовершеннолетних

предполагаемый вход в Гитлерюгенд, и подобные положения, применимые только к немцам, имеют мало значение, когда само письмо прямо состоит из того, что там были нет возражений против применения немецкого Преступник Кода для несовершеннолетних иностранным несовершеннолетним, если только они не были поляками, евреями или цыганами. Кроме того, его вряд ли можно рассматривать как юридическое мнение как цыганевидиз содержащегося в нем заявления заявил, что специальный регулирование вступит в силу, что предотвратит применение Уголовного кодекса Германии для несовершеннолетних к цыганам. и цыганского происхождения только потому, что отсутствует определенное регулирование.

Будучи в партийной канцелярии, Клемм взял часть при разработке закона, придающего измене обратную силу, и применении это к приложению территориях, и этот проект несет в себе его подпись.

Будучи госсекретарем, он знал о процедуре NN и был обманут. Это связано с этим, особенно в отношении примерно 123 заключенных NN, приговоренных к смертной казни, которым было отказано в помиловании. пока он совещался с Тираком, и в восьми случаях где он отрицал помилование в качестве заместителя Тирака.

Будучи статс-секретарем Министерства юстиции, он обязательно осуществлял надзор за исполнением указа против поляков и евреев и занимался вопросами помилования по делам, рассматриваемым в соответствии с этим указом.

В отношении подсудимого Клемма двое другой сделки, составляющие преступления, инкриминируемые в обвинительном заключении, имеют особый значение. Первое из них предъявлено обвинение по ст. второй счет обвинительного заключения как военного преступления против всех ответчики и, особенно по пункту 18 обвинительного заключения, зарядка подсудимого Клемма с особой ответственностью и участие. Речь идет о подстрекательстве немецкого населения кубийство Летчики союзников, сброшенные на территорию Рейха.

Свидетельства этого плана руководителей немецкого государства можно найти в следующем: переписка родственник угощению так называемых «вражеских террористов» летчики». Как часть этого коротко ответ заместителя начальника из то оперативный персонал вооруженных сил под названием «Секретное дело» от 6 июня 1944 г., и подписанный генералом Варлимонтом, \* следующее предложение является подписать важно:

«Справедливость Линча должна рассматриваться как бы правило». Далее, проект из письмо от Зальцбурга, 20 июня 1944 г., к этому Начальник Главное командование Вооруженных Сил, видимо нарисовано Министерство иностранных дел, содержит этот абзац:

«Вышеизложенные соображения ордер тот об щий вывод что случаи линчевания должен быть подчеркнутый курс

• Генерал эпохал вар Лимонт Вас защита ендантян-йе Привет гч Сомманд Сасе (ты новейшая статистика ес 11., Вильгельм фон Лееб и др. ал., Калифорния ес 12, том с. Икс-ХI, это так и есть Риес).

это действие. Если действие осуществляется в такой степени  
\* \* \* сдерживание летчиков противника фактически достигнуто».

В развитие этого плана цитируются речь Геббеля от 27 мая 1944 г. и письмо начальника партийной канцелярии штаб-квартиры фюрера от 30 мая 1944 г. с пометкой «Секретно, не для публикации» и с инициалами Тирака, касающееся «мнение людей об англо-американских убийствах», подписанное Борманом, имеет большое значение, особенно следующий абзац:

«В отношении граждан, принявших участие в мероприятии, не было возбуждено никаких полицейских или уголовных дел».

Распределение этого циркуляра было следующим: «Рейхсляйтер, гауляйтер, вербендефюрер, крейслайтер».\* и содержит следующее примечание для всех гауляйтеров и крейслайтеров, подписанное Тираком и подписано по Фридрихсу:

«Начальник партийной канцелярии требует, чтобы крейслайтер информировал ортсгруппенлейтера о содержании настоящего циркуляра только устно».

Экспонат 109 [635-ПС, Плюсы. Бывший. 109] имеет еще большее значение. Это письмо рейхсминистра и начальника рейхсканцелярии от 4 июня 1944 года рейхсминистру юстиции доктору Тираку под заголовком: «С уважением народное правосудие против англо-американских убийств». Это письмо цитируется полностью:

«Начальник партийной канцелярии сообщил мне о приложенной стенограмме секретного циркулярного письма и просил меня также сообщить вам.

«Настоящим я соглашаюсь с этим и прошу вас подумать, насколько далекоты хочу проинструктировать об этом суды и окружных прокуроров.

«Райхлидер и начальник немецкой полиции, как я был далее сообщил исполнительный руководитель Борман, так поручил своему полицейским лидерам».

Он содержит рукописную записку, подписанную Тираком в качестве подписи. Природа также парафировано Клеммом, который читается следующим образом:

«Обратное письмо с добавлением, что подобные случаи подлежат рассмотрению». представлено меня с целью допроса на предмет подавления входящих случаев разбирательства на рассмотрении».

В этом ловкий план поощрения убийства летчиков союзников и сбегать ответственность, таким образом, согласно признанному правилу ведения войны, процедуры, принятые Министерством юстиции в то время было уникальным и достойным из законных умов этих. е кто имел дело с делом. Как показано в affidavit Пейловец, секрет

\* режуре это значит, что сейчас сейчас стандарт привет сейчас Идрс Национал Социалистический ге Роман Рабочая партия.

Директива была разослана Министерством юстиции с призывом сообщать о случаях линчевания летчиков союзников. Эта директива была истолкована Пейловекком таким образом, что никакого судебного преследования не предполагалось.

Свидетель доктор Густав Мицшке, референт законодательного департамента, показал, что ему было приказано позвонить государственному секретарю, что он и сделал, и получил следующие инструкции:

«Когда вы будете разговаривать с генеральным прокурором Хельмом в Мюнхене, пожалуйста, скажите ему, что в случаях, когда летчики союзников были убиты или подверглись жестокому обращению, полиция и любые другие заинтересованные ведомства должны передать материалы в прокуратуру, и что обвинение должно как можно быстрее представить доклад министру, а также передать материалы».

Хельм издал директиву подчиненным ему прокурорам. Эта директива требовала составления отчетов и файлов в таких случаях и заявляла, что они необходимы, поскольку иногда приходится учитывать другие факторы, такие как грабеж или использование униформы союзников для прикрытия убийства немцев.

Клемм заявил, что Мицшке было приказано проинформировать Хельма о том, что отчет должен быть представлен во всех случаях.

Свидетель Хельм заявил, что записка в соответствии с инструкциями Мицшке относительно составления протоколов была написана и разослана, по его мнению, в тот же день визита Мицшке, и на перекрестном допросе он заявляет, что он в этом уверен. Было не позднее, чем на следующий день после визита Мицшке.

Свидетель Ханс Хагеманн, генеральный прокурор Дюссельдорфа, показал, что ему было указано, что в таких случаях необходимо подавать отчет в Министерство юстиции. Он также проверил секретный указ, отправленный министром юстиции.

Сам по себе характер требуемых отчетов не рассматривается Трибуналом как имеющий особое значение. Тьерак поручил Клемму, как показано выше, представить ему отчеты о делах, ожидающих «отмены». Процедура, которой придерживалось министерство, вышла за рамки этого, поскольку она требовала составления отчетов и передачи материалов дел, по которым еще не было вынесено обвинительного заключения. Таким образом, Министерство юстиции, по сути, взяло на себя рассмотрение этих дел, и судебное преследование по всей Германии было, таким образом, ограничено в своей обычной обязанности выдвигать обвинения против тех, кто убивал летчиков союзников и являлся преступниками по немецкому законодательству. Из доказательств по этому делу и из источников судебной информации Трибуналу известно о многих случаях линчевания летчиков союзников немецким населением. До сведения Трибунала не было доведено ни одного дела, в котором фактически было бы предъявлено обвинение в совершении таких преступлений. Какие отчеты и

файлы были переданы в Министерство юстиции, мы не знаем, но очевидно, что таким отчетам, которые были сделаны, было позволено умереть в архивах Министерства.

Имеются доказательства по одному делу, имеющему отношение к этому вопросу. На это ссылается подсудимый Клемм в своих показаниях. На рубеже 1944-1945 годов в Краненбурге, в районе апелляционного суда Дюссельдорфа, лидер СА хладнокровно застрелил двух пленных парашютистов. По этому поводу Клемм заявил:

«Мы возбудили дело по этому делу, и хотя полиция, а также партийные офисы оказали значительное сопротивление, эти дискуссии продвигались энергично. Я не знаю окончательного результата».

Доказательства по этому делу, как показывают показания Хаге-манна, указывают на то, что в сентябре 1944 года, во время парашютной атаки союзников на Арнем, двое пленных канадцев. десантники были застрелены неким Клютгеном, в то время как крейслайтер стоял рядом и либо разрешал, либо поощрял стрельбу.

Свидетель Хагеманн взялся расследовать дело, но не смог сделать это в полной мере, поскольку крейслайтер не мог быть таким, допрошен, если он отказался давать показания. Это было необходимо, если крейслайтер должен был пройти обследование и получить одобрение партийной канцелярии. Было подано заявление о такой согласии, но оно так и не было дано. Хагеманн заявил, что он сообщил по телефону в министерство об этом деле. Он полагал, что разговаривал с подсудимым Меттгенбергом. После этого он сделал письменный отчет в Министерство юстиции. Он сообщил министерству, что ему нужна их поддержка, чтобы получить разрешение крейслайтеру давать показания. Он получил письменные указания полностью выяснить дело, но, поскольку разрешения на допрос крейслайтера не было получено, он не мог продолжать разбирательство. Он заявил, что снова и снова просил министерство получить для него разрешение на допрос крейслайтера. На вопрос, слышал ли он от министерства об этом полномочии, он ответил, что нет.

Разрешение на допрос крейслайтера не было получено, и его так и не допросили. До момента капитуляции Германии Клютгену не было предъявлено никаких обвинений. Видимо, именно об этом обвинении и энергичных действиях со стороны Министерства юстиции говорил Клемм в своих показаниях. Во многих случаях, обсуждавшихся на рассмотрении Трибунала, обвинительное заключение, суд и окончательная казнь, безусловно, осуществлялись более оперативно.

**В**этот план по подстреканию населения к убийству летчиков союзников, роль Минюста была в некоторой степени отрицательной. Однако ни его действия по призыву представить отчет о предстоящих

дел об отмене, а также его действия по требованию предоставить отчеты и файлы, относящиеся ко всем таким инцидентам, не были негативными. Конечно, конечный эффект процедуры, которой следовало Министерство юстиции, привел к подавлению эффективных действий в таких случаях, как и предполагалось в письме рейхсминистерства и начальника рейхсканцелярии Министерству юстиции.

Подсудимый Клемм был знаком со всей перепиской по этому поводу. Он специально поручил свидетелю Мицшке получить отчеты. Его собственные показания показывают, что он знал о непринятии эффективных мер по указанному делу, и по решению этого Трибунала он сознательно был связан с ролью Министерства юстиции в пресечении наказания тех лиц, которые участвовал в убийстве летчиков союзников.

Вторая сделка, имеющая особое значение в отношении подсудимого Клемма, связана с тюрьмой в Зонненбурге. Материалы этого дела показывают, что во второй половине января 1945 года это большое исправительное учреждение Министерства юстиции было эвакуировано, а до этого гестапо расстреляло там от семи до восьмисот политических заключенных.

Клемм отрицает, что знает об этом вопросе, и заявляет:

«Из документов только по этому делу, в частности из показаний Леппина, я узнал, что в Зонненбурге было расстреляно более 800 человек».

Далее он показал, что примерно в середине января Тирак сообщил ему, что Гиммлер подчинил заключенных в Зонненбурге своему собственному командованию и что как министр юстиции рейха он, Тирак, больше не мог ничего сделать в отношении этого учреждения. Он далее свидетельствовал:

«Это не только мое мнение, но было абсолютно ясно, что в то время это исправительное учреждение находилось исключительно под контролем Гиммлера».

Он заявил, что говорил с Хансеном о Зонненбурге после разговора с Тираком относительно смены власти, и что Хансен знал о такой перемене. Далее он показал, что «о том, что пленных передали гестапо, я узнал только здесь, в этом зале суда».

Что касается того, что произошло в Министерстве юстиции по поводу эвакуации Зонненбурга, то важны показания Роберта Хеккера. Хеккер был референтом в отделе юстиции V департамента Берлина. Хеккер по существу показал следующее: что в беседах с Хансеном, генеральным прокурором Каммергерихта в Берлине и должностным лицом Министерства юстиции, ответственным за некоторые вопросы в пенитенциарных учреждениях,

В связи с этим Хансен сообщил ему, что, возможно, потребуется эвакуировать Зонненбург и что предварительные обсуждения уже проведены; что он, Хансен, обсуждал этот вопрос с государственным секретарем относительно мер, которые необходимо принять, и у него были опасения и предложил Хеккеру обсудить этот вопрос с государственным секретарем. Хеккер далее заявил, что, когда он был чиновником дежуря однажды ночью у министра юстиции, он получил телефонный звонок от директора Зонненбурга о том, что Прорыв русских состоялся. и прошу проинструктировать; что он после этого позвонил Тираку в его дом и спросил для инструкции, и Тьерак заявил, что учреждение будет защищаться, и что власти в учреждении были настолько сообщены. Поскольку прорыв тогда не угрожал пенисудесятилетний, этот заказ не проводился. Хеккер показал, что позже директор тюрьмы спросил, какие меры ему следует принять. если должен был возникнуть случай, и в связи с этим он созвал широкая публика прокурора Каммергерихта относительно того, что в конструкции был выдан. Генеральным прокурором был то время далеко присутствовавший референт сообщил ему что согласно данным инструкциям, полиция была должна быть информированы в случае эвакуации. Он свидетельствовал далее, что Эггенспергер, Референт в V отделе Министерства из Справедливость, ВОЗ Был надолго ночью эвакуации из Зонненбург сообщил ему на следующее утро, что тюрьма имела быть эвакуирован; что Эггенспергер сказал ему это Хансен им называется накануне вечером, заявив, что действия превращение тот заключенные не быть эвакуированным надв гестапо был процесс и, когда допрошен как клиенто был автор определена Министерством Судья, Хансен назвал Клемма человек в министерстве, который знал о одобрил сделку. Он заявил далее, что Эггенспергер сделал машинописную отчетность по заметке моего телефонного разговора с Хансеном и это он получил копию заметки.

На перекрестный допрос свидетель Хеккер дал показания по существу что он сам отвечал за эту проблему об эвакуации тюрьмы. Когда его спросили, если он слышал, что Гиммлер в середине января, было изданный приказ относительно Зонненбурга, он ответил, что у него нети неоднократно отрицал любой знание о том, что Гиммлер имел взял на себя ответственность в Зонненбурге и заявил, что не слышал любые слухи в Министерстве юстиции о том, что Тирак имел отказать от власти отдавать приказ относительно Зонненбурга. Он заявил, что разговор с Тирак по телефону был ночью и что Тирак просто кратко ответил на его вопрос, заявив что учреждение будет защищен. Он показал, что во время ход этого

ночью он неоднократно разговаривал с властями в тюрьме Зонненбурга и что он пытался связаться по этому вопросу с компетентным лицом в Каммергерихте, а именно с Хансеном. Хекер заявил, что директор тюрьмы знал, что существует какая-то договоренность с гестапо и что ему следует делать в случае эвакуации, и что были секретные директивы об эвакуации пенитенциарных учреждений и тюрем. Что касается записки Эггенспергера, он заявил, что она включает заявление о том, что этот вопрос обсуждался между Генеральным прокурором и статс-секретарем Клеммом. На вопрос о том, что случилось с неэвакуированными заключенными, он ответил, что «насколько мне известно, пленных расстреляло гестапо».

Значимы также показания Эггенспергера в связи с эвакуацией Зонненбурга. Эггенспергер показал, что он был чиновником отдела исполнения наказаний Министерства юстиции; что он был дежурным чиновником всего Министерства юстиции, которому были переданы телефонные звонки в ту ночь, когда Хансен сообщил об эвакуации Зонненбурга. Хансен позвонил ему ночью и сообщил, что этой ночью узники тюрьмы Зонненбург будут переданы гестапо; что в Зонненбург уже прибыл отряд гестапо; и что акция продолжается. «Хансен сказал мне, что эта эвакуация, или, скорее, этот перевод заключенных был осуществлен потому, что враг представлял непосредственную опасность для тюрьмы». Когда его спросили, была ли эта директива одобрена кем-либо в Министерстве юстиции, Хансен ответил: «Да. Этот вопрос обсуждался со статс-секретарем Клеммом». Он показал, что сделал записку, сообщающую о сделке, и что Хеккер получил копию этой записки. Он заявил, что был глубоко впечатлен полученной информацией и спросил Хеккера, правда ли, что госсекретарь знал что-нибудь по этому поводу и одобрил его, а когда его спросили, что сказал Хеккер, он ответил:

"Хеккер пожал плечами. Он посмотрел на меня и сказал: «Ну, Хансен...» Ну, я могу только передать вам смысл того, что он говорит, что Хансен обманул этого заместителя госсекретаря и обошел его, или он произвел на него впечатление. Кажется, он сказал: «Хансен убедил Унд».еп Государственный секретарь одобрит это».

Он также заявил, что когда он спросил Хансена, знакомы ли министру или министерству с этим вопросом, тот ответил утвердительно и сказал ему, что государственный секретарь знал об этом и что он записал это в своем деле.

На перекрестном допросе, когда его спросили, неоднократно ли он, будучи офицером связи в Берлине в отделе V, докладывал подсудимому Клемму в качестве государственного секретаря, он ответил: «Да». Когда его спросили, какие вопросы его беспокоят, он ответил: «Снова и снова возникали текущие вопросы, которые нужно было обсудить с государственным секретарем, которому нужна была некоторая информация, и некоторую информацию я давал ему сам. В некоторых сложных случаях я спрашивал чиновников в плата за вход». Свидетель также показал, что из-за личности Клемма он, Эггенспергер, был весьма удивлен поступком Клемма и именно поэтому утром обсудил этот вопрос с Хеккером. Он далее показал, что его обязанностью было сделать запись в деле о полученном им телефонном разговоре; что эта заметка была, как он говорил, примерно половина машинописной страницы. Когда его спросили, включено ли в примечании имя Клемма в связи с тем фактом, что Хансен упомянул о нем, он ответил: «Да». Когда его спросили, говорил ли Хансен о соглашении, использовал ли он слово «соглашение», свидетель ответил, что, хотя он не мог назвать точное использованное слово, Хансен сообщил ему, что вопрос обсуждался и был одобрен, и заявил, что Хансен « доложил мне об исполнении изданной директивы». Далее он заявил:

«Если вы спросите меня о казни, то это был доклад генерального прокурора о важном происшествии в тюрьме. Я бы сформулировал его так. Его обязанностью было сообщить об этом деле».

Когда его спросили, было ли имя Клемма упомянуто Хансеном потому, что Хансен заметил, что у свидетеля есть некоторые сомнения, свидетель ответил:

«Я, конечно, не спрашивал его, есть ли у госсекретаря доклад по этому поводу. Я, конечно, спросил его, что министр знает об этом, и потому поразительно, что он имел в виду не самого министра, а, скорее, Клемма».

Далее он показал:

«Я был единственным чиновником, кроме Геккера, в отделе V, оставшимся в Берлине, и в этом качестве поддерживал связь между министерством - то есть RMJ - и эвакуированными дивизиями. Если Хансену давались какие-то инструкции, то я их передал ему. Это привело к тому, что я часто общался с ним, особенно по телефону..»

Он заявил далее, что никогда не слышал о том, чтобы кого-либо привлекали к ответственности за действия, предпринятые в связи с резней в Зонненбурге..

Относительно вопроса о том, кто имел полномочия определять, какие заключенные должны быть эвакуированы в случае эвакуации, а какие заключенные должны быть переданы гестапо для ликвидации, имеет значение [НГ-030, За.] доказательство 290.

Этот экспонат включает в себя директиву имперского министерства юстиции от 5 февраля 1945 года под грифом «Секретно» прокурору Линца о подготовке к эвакуации пенитенциарного учреждения в округе Высшего земельного суда Граца. В этом письме показаны вложения. В нем говорится следующее:

«Ввиду близости линии фронта я посоветовал прокурору Граца сделать необходимые приготовления к возможной эвакуации пенитенциарных учреждений, находящихся под его юрисдикцией, и решил, что ваш округ станет центром приема этих учреждений. Вас просят принять любые меры, которые могут потребоваться для их получения, поскольку это может [стать срочным в любой момент. Вы также свяжетесь] с прокуратурой в Граце и обменяетесь с ним всеми необходимыми подробностями для урегулирования вопросов. относительно вас обоих. Подробности я ссылаюсь на прилагаемые директивы. Вас просят держать меня в курсе любых шагов, которые вы предпринимаете».

Этотакже включает директиву имперского министерства юстиции с грифом «IV а 56/45 g», датированную Берлином 12 февраля 1945 года, с грифом «Секретно», а также печать президента Высшего земельного суда в Линце: «Получено 9 Март 1945 года». Это называется «Освобождение пенитенциарных учреждений». В приложениях указано следующее: «Дополнительные копии для прокурора и всех независимых пенитенциарных учреждений». Эта директива, среди прочего, гласит:

«Иностранцы могут быть освобождены только при полном согласии с полицейскими властями, в противном случае они должны быть переданы полиции».

Эта директива подписана «Тирак».

Экспонат содержит также директиву прокурорам Линца, которая частично выглядит следующим образом:

«Кому: Прокуратуре, Линц.

Органы, отвечающие за независимые административные офисы.

Судьи, отвечающие за тюрьмы для несовершеннолетних в Оттенхайме [и Маттигофене].

«Для их сведения и рассмотрения. Циркуляры, данные в имперском указе министров юстиции рейха от 12 февраля, были переданы следующим образом: \* \* \* »

Эта директива также содержит форму, которую следует использовать в связи с освобождением заключенных, обозначенную: «Дополнение к: Имперскому указу имперских министров юстиции от 12 февраля 1945 года» с пометкой «IV а 56/45 g». и имеет печать Линца, подтверждающую получение.

На выставке также представлена директива «Эвакуация органов судебной власти в рамках Генерального плана эвакуации угрожаемых территорий в Рейхе». Оно имеет гриф «Секретно», не имеет заголовка, даты и подписи. (НГ-030, Проз. Пр. 290).

В пункте 1 говорится:

поскольку только они обладают необходимым знанием местных условий и способны обеспечить необходимое сотрудничество с местными административными и партийными учреждениями. Эти директивы могут лишь дать представление о том, что есть. предстоит сделать».

Из импорта можно сделать справедливый вывод, что это было приложение к оригинальному письму Тирака.

Далее в документе говорится:

«Заключенные Н.Н. не должны быть освобождены ни при каких обстоятельствах. Их необходимо быстро перебросить на территории, не находящиеся под угрозой нападения противника, согласно особым распоряжениям.

«Иностранцы должны быть освобождены только в том случае, если они проживали в Рейхе в течение многих лет, если они особо надежны и соответствуют всем требованиям пункта (h).

«Евреи, евреи смешанной расы первой степени и цыгане не подлежат освобождению.

«Для польских подданных, которые являются защищенным персоналом, вопрос об освобождении может рассматриваться только в том случае, если требования, установленные в пункте (h), применяются к ним после самого строгого расследования. То же самое относится к людям, проживающим в Протекторате Богемии и Моравии. Поляки, которые были приговорены к лишению свободы на срок не менее 1 года в дисциплинарном лагере, также может быть передан полиции с

перерыв, если необходимо, в то исполнение их предложение. Это можно сделать только если соглашение достигнуто командир полиции безопасности и тот СД».

Под заголовком «Проведение эвакуации» является заявка (НГ-030, Плюсы. Исх. 290):

"Как только заказы на выдаются эвакуация, то эта эвакуация должно быть выполнено в полном объеме в соответствии с планом согласованна. Во многих случаях это правда, преобладающие условия потребуют сидеть девиации и импровизации. Должно ли это статья навязчивый можно по любым причинам принести заключенные назад к степень согласования на этих заключенных ктоне откровенно асоциальный или враждебно настроенные по отношению к государству, должны быть освобождены в хороший время так что они не попадут в руки врага. The элементы упомянутое выше, однако, должно быть повернулся к полиция для их удаления, а если этого нет возможным их необходимо обезвредить путем расстрела. Все следы истребления должны быть тщательно удалены».

Дополнительные документы в этом. Экспонат, выданный в Линце, показывает, что по соглашению и приказам комиссара обороны прокурор Линца издал приказы, которые появляться для реализации предыдущего документа. 14 апреля 1945 года главный прокурор Линца сделал официальный доклад тот Министерство юстиции Рейха показывает шаги, которые он предпринял.

Важные указания министра юстиции выше цитаты были опубликованы вскоре после инцидента в Зонненбурга и касалось размещения заключенных в тюрьмах рейха в районах, которым угрожало наступление союзников. Это также примечательно, что подсудимый Клемм, отрицающий всякую связь с тюрьмой или власть над ней, в Зонненбург в конце января 1945 г., впоследствии 11 февраля 1945 г. заказал эвакуация тюрьмы Баутцена, включая увольнение некоторых заключенных и перевод тех, кто не так освобожден в Вальдхайм; и что около Пасхи 1945 года он приказал эвакуировать тюрьму. В Ротенфельд проинструктирован тот матрона как в отношении заключенных.

Ответчик утверждает, что Хансен был ненадежный человек ВОЗОшибочно использовал имя принадлежащий Государственный секретарь. Однако следует отметить, что показания не показывают что Хансен намеревался получить от Эггенспергер власть за некоторые предполагаемые действия согласно предполагаемый авторитет от статс-секретарь. Хансен позвонил Эггенспергер, который был официальным лицом на службе в Министерстве правосудия сделать официальный отчет о действии, которое уже было и ээзпут и когда допрошен относительно его власть, он цитируется тот одобрение Состояние Секретарь. Его отчет был воплощен в чиновник обратите внимание закон мог бы предположить, что это будет

быть. В этой записке говорилось, что принятые меры были основаны на одобрении статс-секретаря. Конечно, Хансен, чиновник под Министр Справедливости, каким бы ни был его характер, бы никогда не осмеливались ложно использовать предполагаемые полномочия государственного секретаря, чтобы счет для ликвидации около 800 человека потом сделать официальный отчет о том, согласно все нормально процедура, будет попасть прямо в руки Госбезопасности ретари.

Трибуналу предлагается поверить, что в середине января Гиммлер взял на себя управление тюрьмой в Зоннене. Бург и что в первый раз, когда государственный секретарь, защитник муравей Клемм, слышал о ликвидации и изте, кого не было эвакуирован был этот пробный. Этот Гиммлер контролируемый эвакуация в пределах области его командования было подтверждено доказательствами по этому делу и может предполагать из природы эвакуация. А эвакуация является вопросом военного значения это касается меж мнение одороги с военными операции и транспорт.

оперативный контроль за исправительное учреждение это совсем другое дело. В середине января Гиммлер был командующий армия который были незначительный трудности, и он был едва в позиция предполагать тот функции и обязанности в Министерстве правосудия как относительно деятельности уголовного учреждения учреждение. Конечно если он это сделал, то это странно что Эггенспергер, референт Департамента V дело с уголовным учреждений, или Хеккера, также в отделе V и взаржать эвакуации уголовный учреждения или директор тот учреждение в Зонненбурге, ничего не знал этот трансфер власти около двух недель после это предполагаемый быть сделано. Это было тоже странно, что Хансен, который является предполагаемый знатъ из эта передача власти, позвонил бы в Министерство из Справедливости сделать официальный отчет как сделка ночью когда это был в стадии реализации и цитировать какое полномочия для его связь с гос секретарем. что ответчик Клемм ничего не знал о ликвидации около 800 человек в это учреждение до он научился этому в этом судебное разбирательство, лишает доверчивости этот Трибунал. Даже в нацистском Германии много эвакуации из пенитенциарного учреждения учреждение и ликвидация 800 человек едва смогли иметь ускользнул от внимания министра из Справедливости сам или его государственный секретарь заряженный под присмотр отдела V, который был компетентен пенитенциарные учреждения. Приложение 290, широко цитируемое здесь, показывает, что операция пенитенциарных учреждений и расположение заключенные остались функция Министерства юстиции, и это такое мнение об этом Трибунал о том, что Министерство Справедливости был в время эвакуация Зонненбурга, ответственного за переворот

заклученных в гестапо для ликвидации, и что ответчик Клемм одобрил по существу, если не в деталях, эту сделку.

Когда Ротенбергера отстранили от должности государственного секретаря из-за недостаточной жестокости, именно Клемм был выбран для продолжения дела. Тирак программу в тесном сотрудничестве с руководителями нацистского заговора. Клемм входил в ближайшее окружение нацистских военных преступников. Он должен поделиться со своим мертвым другом Тираком (с которым он жил), и его пропавшего друга Бормана, ответственность на высоком политическом уровне за преступления, совершенные в имя справедливости, которые заполняют страницы этой записи. Мы не находим никаких доказательств, позволяющих смягчить ему наказание.

Судя по доказательствам по данному делу, Трибунал пришел к выводу, что подсудимый Клемм виновен по разделам второму и третьему обвинительное заключение.

### *ПОДСУДИМЫЙ РОТЕНБЕРГЕР*

От его собственные заявления под присягой мы получаем следующую информацию касательно подсудимый Ротенбергер. Он присоединился к НСДАП на 1 мая 1933 г. «по причине полной убежденности». От 1937 по 1942 год он занимал должность гау-референтария. Он утверждает: «Как таковой я также принадлежал к Руководящему корпусу». Парентеоретически, должно можно констатировать, что организация, входящая в Лидерство Корпуса которому он принадлежал, был объявлен преступником решение первого Интернационала Военный трибунал и это членство при этом со знанием о своей незаконной деятельности наказуемо преступление под Закон 10 ГК. Мы учитываем интересный факт членств в Руководящем корпусе больше не было, исключительно потому, что подсудимому Ротенбергеру в обвинительном заключении не было предъявлено обвинение в членств в преступной организации. Он был Динштайтер в НСДАП в 1942 и 1943 годах. С 1934 по 1942 он был Гауфюрер в Национал-социалистическая лига юристов. В 1931 году он стал земельным директором. а в 1933 году Джастиссенатор в Гамбург. От 1935 по 1942 год он был председателем окружного апелляционного суда Гамбурга. В 1942 году он был назначен заместителем министра. в Министерство юстиции под руководством Тирака. Он оставался на этом посту до тех пор, пока не покинул министерство в декабре. 1943 г., после чего работал нотариусом в Гамбурге. Таким образом, его собственными показаниями установлено, что, исполняя обязанности председателя районного апелляционного суда, он также активно занимался Вечеринка официальный. Другие доказательства показывают, в какой степени интересы и требования Министерства юстиции, партии, руководства Гау, СС, СД и гестапо повлияли на его поведение в вопросах, касающихся отправления правосудия. Ротенбергер взял на себя руководство гау национал-социалистической партии. Юристы Лига по требованию гауляйтера Кауфмана,

который был представителем немецкого суверенитета в Гау и ВОЗ был, по сути, местным диктатором. Будучи гауфюрером в период после захвата власти, Ротенбергер имел широкие возможности узнать о коррупции, пронизывающей систему отправления правосудия. Он свидетельствовал:

«Здесь неоднократно подчеркивалось, что в первый период, после революции 1933 года, каждый крейслейтер попытка вмешаться в судебные разбирательства; Гестапо пыталось пересмотреть приговоры, и известно, как НССР, Национал-социалистическая лига юристов, пыталась получить влияние на Гау. Лейтерили Reichsstatthalter, чтобы действовать против отправления правосудия».

Касательно двойная емкость в котором он служил, он сказал:

"Насчет идентичности, конечно, между президентом тот окружной апелляционный суд и гауфюрер, мне завидовали все остальные окружные судьи апелляции потому что им постоянно приходилось бороться с партией, а меня спасала эта борьба».

В августе 1939 года, накануне войны, Ротенбергер находился в ссылке с чиновниками СС и выразил им желание быть в возможность опереться на информационный аппарат СД, и предложенный предоставить СД копии «таких приговоров, которые значительный ввиду их важности для осуществления из Национал-социалистические идеи в области управления справедливость." Ротенбергер показал, что в течение первых нескольких лет после захвата власти, там было обычная система СД информаторов в Гамбурге. Неудовлетворительный личный состав в СД был удаленный к Рейхштаттальтер Кауфман и подсудимый Ротенбергер номинирован в их место лица, которые, он сказал: «были судьями и тот, кого я знал, никогда бы не сделал представлять на рассмотрение отчеты, которые были против тот администрация справедливость." Он состоял также:

"В это время, директива была отправлена из министерство Рейха правосудия эффект, что SD должен рассматриваться и использоваться как источник информации из штат органами администрации из справедливость."

Пока он был президентом принадлежащий окружной суд апелляцией в Хэмебург, а во время войны тот пылкий защитник судебный в зависимости не была неблагоприятной действуя как агент из Гау лейтер Кауфманн. 19 сентября 1939 год Кауфманн, как Рейхштаттальтер и комиссар обороны, изданный следующий порядок:

«Председатель Ганзейского суда Апелляции, сенатор Доктор Ротенбергер действует мой закази имеет право на требовать информацию по вопросам, касающимся тот особый судьи проверять документы каждого добрый. Все административный

офисы, а также как то фисы из тот НСДАП являются просилкпомогите ему в его работе».

26 сентября 1939 г. Ротенбергер, как президент принадлежащий Ганзейский апелляционный суд еалс, уведомлентот Генеральный прокурор Кауффазаказ Манна и просил что копия обвинительное заключение еент" в все политически важные дела или дела которые представляют особый интерес республике должно быть отправлено кему." Вот отчет Шлегельбергеру из 11. Может 1942 года он говорил о «сокрушительный эффект» тот Речь фюрера от 26 апреля 1942 года и тот чувство последовательного не уверенность со стороны судей и сказал:

«Поэтому я предположил ответственность за каждый приговор которые судьи обсуждают со мной перед прохождением это.»

В том же отчете он утверждает, что на 6. Может В 1942 году он договорился со всеми высшими полицейскими офицеры, старшие СС, старшие офицеры криминальной полиции, Секрет Состояние Полиция и SD "в том смысле, что каждая жалоба о юридических мерах принятые судьями, должны были быть переданы мне раньше полиция бы принять меры (особенно в отношении исполнения приговора)».

В июнь 1942 года Ротенбергер доложил отчетчик Шлегельбергеру, что он сделал подобно распоряжения в Бремен скрейслейтер, президент полиция, лидер из тот Секрет Государственная полиция (гестапо) и руководитель СД. Он сообщил Шлегельбергеру:

«Ввиду сложившейся ситуации я усиление внутреннее руководство и контроль над юрисдикция, которая Я считаю это своей главной задачей с 1933 года».

7 мая 1942 года Ротенбергер издала Заказать в который он заявил о своем намерении проинформировать себя до тот разбирательство по делам которые имеют политическое значение" или которые включают тот возможность определенного конфликта между формальным правом и инстинктивные реакции народа или национал-социалистический идеология». Он руководил ему должны быть представлены отчеты который должен быть в достаточный подробно по порядку, как он сказал, "чтобы дать возможность моему заместителю судить необходимость моего вмешательства».

По ссылке на него. своими словами мы уже изложили Ротенбергер выразил убеждения относительно обязанностей судьи как «вассал» фюрера решать дела как фюрер решил бы. Вывод который мы вынуждены рисовать от огромная масса свидетельств не в том, что Ротенбергер возражал к напряжению влияния на судах Гитлера, партия лидеры, или гестапо, но это он хотел, чтобы влияние бы направляется черезему лично, а не по указанию более общественный способ каждый индивидуальный судить. Натот самый рукой он установил-

907 со 2-5 т-72

Я закончил связь с партийными чиновниками и полицию, а с другой организовал систему руководства судьями, которые были его подчинены в районе Гамбурга. Он свидетельствует, что обманывал двусторонняя система совещаний между судьями и прокурорами в судебное разбирательство, во время суда, а иногда и в судебном разбирательстве, но до консультации с судьями, неправильный, и заявляет, что считает более правильным с учетом ситуации, чтобы такое обсуждение состоялось задолго до суда и не между отдельными судьями и прокурором, «но на более высоком уровне, а именно между руководителями офиса, так что бы было бы невозможно оказать влияние на индивидуального судью в любой путь». Что касается его диктаторского отношения к другому судье, Ротенбергер свидетельствовал: «Конечно, руководство есть руководство, возможна абсолютная и полная независимость судьи только в нормальных условиях мира и у нас не было таких условий после речи Гитлера».

Система наведения, созданная Ротенбергером была не ограничиваясь конференциями, посвященными в ожидании случая политиков и важность перед судом. Мы убеждены из доказательств что он использовал свое влияние стот подчиненный судьи в своем округе для защиты членов партии ВОЗ были предъявлены обвинения или задержаны побежденный преступлений, что иногда он остро критиковал судей за решения оказанный против партийных должностных лиц, и хотя бы один раз был инструментальный вимея судья удален из своего позиция потому что у него был настаивал на возбуждено уголовное дело против Партийный чиновник.

В качестве дополнительной иллюстрация характера контроль, который был осуществляется Ротенбергером над другим судья в своем округе, ссылка сделанкего письмо от 7 мая 1942 года адресованный судья в Гамбурги Бремен, в котором он объявил, что конференция будет держал для обсуждения случаи, зафиксированные для следующих неделя. Цитируем (НГ-389, Плюсы. Бывший. 76):

«Несколько намеков на имеет значение который будет будут даны номера дел с указанием номеров, и комментарии, сделанные в несколько ключевых слов».

Он особенно требуется от судьи, что они отчитываются перед ним об уголовных делах против поляков, евреев и другие иностранцы, и «уголовные и гражданские дела, по которым лица подвергаются вовлечены кто Государство или Вечеринка чиновники или функционеры НСДАП, или кто держит какое-то другое выдающееся положение на публике жизнь."

один увидит напрасно любое простое, откровенное или прямое высказывание Ротенбергер по отношению к любому из нарушений нацистской система. Его истинное отношение можно узнать только из двусмысленности его уклончивого языка. Мы цитируем из тот записывать повторного

портвейн производства Rothenbergerксудьи27 числаЯнварь 1942 г.  
(НГ-1106, Плюсы. Исх.462):

«Что касается этого вопроса, то это должно было быть рассмотрено или нет какого-либо материала претензии сделанный евреям все еще может быть ответило утвердительно. Касательно этого вопроса, однако, возможно, было бы практически сохранить определенный бронировать.»

В раннем отчете для Гамбургсудьи, Ротенбергер подверг критике мнение министерства относительно правового обращения с евреями. Он заявил, что тот факт, что должник в гражданский случай это Еврей, как правило, должен быть причиной для ареста; что Евреев можно заслушивать в качестве свидетелей, но следует проявлять крайнюю осторожность, осуществляя взвешивая свои показания. Он просил, что никакого вердикта должен быть вынесено в Гамбурге, когда осуждение было основано исключительно на показаниях еврея, и что тот судьям следует сообщить об этом.

21 апреля 1943 года в результате продолжительного периода межведомственных дискуссий, конференция состоялась секретарей. Ротенбергер был в то время статс-секретарем Министерства юстиции и участвовал в конференции об ограничении законных прав евреев. Кальтенбруннер также участвовал. На этом заседании рассматривались данный проект указа, который уже давно находился на рассмотрении. Обсуждение. Были согласованы изменения, в результате которых было обнародовано печально известное 13-е постановление Закона о гражданстве Рейха, которое предусматривало, что преступные действия, совершенные евреями, должны быть наказаны полицией и что после смерти еврея его имущество будет конфисковано.

Далее мы рассмотрим деятельность Ротенбергера по лишению прав евреев в гражданских процессах. В отчете от 5 января 1942 года подсудимый писал:

«Суды низшей инстанции не разрешают еврею участвовать в судебных разбирательствах в *Форма пауперис*. Районный суд приостановил такое решение в один случай. The отказ предоставить это право на участие в судебном разбирательстве в *Форма бедняка* находится в соответствии с современным юридическим мнением. Но поскольку прямой правовой базы отсутствует, отказ нецелесообразен. Поэтому мы думаем, что это срочно необходимо это все девчонка регулирование или заказывается на основании из которых права нищего могут быть отказано еврею». (Плюсы. Бывший. 373, НГ-392, документальная книга 5-Д, с. 331.)

Несмотря на его заявление от 5 января в эффект, который это было бы нецелесообразно лишать еврею это право без юридического регулирования, мы находим это 27 января 1942 год отчет о мошенничестве ссылка шоу от следующее (НГ-1106, Плюсы. Бывший. 462):

"Сенатор сообщил, что вопрос из бедных закон против в отношении евреев есть гаснова приобрело значение. С районом в суде было два case Ожидается. Он попросил контакты с районным судом и сместить судьями быть назначенными сразу так, чтобы получилась равномерная линия подписан эффект, который Евреям будет отказано в льготах от плохой закон. Это было бы совершенно исключено, чтобы евреям было предоставлено преимущество плохой закон после нынешнее развитие. Это особенно относится к евреям, которые и мел был эвакуирован, но его оп Также и тем, кто не был эвакуирован».

Аботы ттого Тиме репорт относительно кляя из Джежелание плаинтервалесли только, Израиль л прензлаты, самнетойевнимание ответчик ардругое еенбергер. Тчасе Джешсотьфухт right, чтобы продолжить в форме *naa* крис. Тчасе время на тон Калифорния сеснат Эйн следующее заявление ка Гау есонетми Калифорния двисор, что ясприветскuson был в обычном нацистском стиле андатчик о жсянистерам бжквартирай (НГ-589, Прос. ЭИкс. 372):

«В рэп. лийк наш запрос я подробно изложу свою точку зрения. «В а-ляшстыэто между гражданином Германии и Еврей, я против сидертчасе разрешение спора путем компромиссного урегулирования в суд вобъявлении мисбсле по политическим причинам онс. Немец национальный, как участник в этом елашиск, в соответствии со своими четко определенными представлениями изд жпросто! Седеривед от его политическое образование с тех пор 1933 г., может бывший надежд что суд решит дело приговором, я.е., братья свключенный в Отношение к спору врука. Что бывший грудьэто реклама ЕСидея, которая была получена не из чисто юридический поянтсизвяекак рескрайний случай гвесь ход мыслей, но что такое опытр Эссион к the способ, которым национал-социалисты требуют сотрудничествансернинг и Еврейский вопрос реализуется немецкой администрацией ул. виле правосудия. Уклоняясь от этого решения, компромисс мигчастмеанеНС роаразышляя о правах соотечественника в фавор жаджфу. Такое урегулирование противоречило бы эсундсент представить слудей. Поэтому я считаю это дошибка можно».

Тонр Эпорт шо, против тчасату понресеяптое-йеопинион Гауэкономические советы сили «дежентанцу етвотпна отказе видишьд поселение с этим еистец и теперь de Нью-Йорк хаттчасони должны емуани чегог.» суд, который чадд юрисдиктионизтонп Ренцлаты сасна пример ратред. кистец РигХт, чтобы продолжить ян *форрна пауперис*. 13 февраля 1942 год, имея бе перед ним доклад гаты ЕСономиссоветник, дежентант Ротенбэргея написал тон присутствует ялого вото жтон дисстрогий суд, Хэмбсрочно, вот так:

«Я не собираюсь апптаракан на экономику миссоветтакр го е Гауна время существования, се еиду отсюда документ тул. шляпа е окончательный бенефициар залогам, тчасе такно футычас эп. лаинтифф, эмигрировал в

тот 1938 год и его собственность, следовательно, конечно, быть конфискованным и обслужен. Я не удача, чтобы и понимать почему суд предоставленный форма бедняк права на правопреемник, еврей, без предварительной консультации с властями для арест имущества».

Записка от 24 февраля о том, что Ротенбергер имел эту директиву двумя судьями своего округа о том, что каждое дело привлечение требования права евреев действовать *онна паупер* должен первый быть подано ему. На 5 марта 1942 г. была принята директива. Я подан в суд из Рейха Министерство правосудия в субстанциял соответствие рекомендации тот подсудимый Ротенбергер. Это предоставил:

«В будущем это предоставление прав *фонниций* еврей можно только принять во внимание эрация, если это вынужден принадлежать закон подходить находится в общий интерес, а именно, в спорах, касающихся семья права (развод случаи из смешанные браки, заключающие спуск).»

После переменный ток время из выше изложенного постановление, и на 7 июля 1942 год, мужественный эонам заранее естественность дистрикционный суд в Гамбурге написал Ротенбергеру заявляя в по его мнению тот евреев продолжить работу *форма паупер* эрис должно было бы быть предоставлено. Он добавил:

«Я убежден, что это в общий интерес, который Ариан не может уклониться без дальнейшего сделать а только потребовать против него только по той причине, что суд отказывает / *Орма Паупер* эрис право на евреев».

Несмотря на этот протест, и 22 июля 1942, защита муравей Ротенбергер, в доверие на постановление, основанное на его рекопировка, написал тот президентификатор района суд Гамбурга, что чепро тився деред «достаточно того, чтобы форма бедняк право, предоставленное истец Пренцлаубыть отменен. пл. простота принять это во внимание рассмотреть истец суд в той форме, в которой высчитут целесообразным».

Выше изложенное повествование я берет на себя дополнительное значение, когда резюмировано. Первый, Ротенбергер рекомендует министру Справедливость, что это желание было отрицать еврей тот право продолжать *форманиций*, но в такое отрицание недопустимый потому что там нет закона чтобы оправдать это. Он рекомендует проходить такой закон. Около 3 недели позже, нет закон быть еп прошло, он рекомендует что судьи провести единую линию, лишая еврей права продолжать *форма паупер* эрис. А специфический касе сейчас возникает в который право было даровано еврею, и тот ответчик Ротенбергер получает завуалированное предложение от экономического советника Гау о том, что ответчикам не должно быть разрешено компрометировать случай принеся против них путем Деврейский истец, потому что суд

должен принять решение против еврея в любом случае по политическим мотивам. По поводу этого предложения Ротенбергер не решается комментировать. Ответчик по делу Пренцлау последовал совету экономического советника и отрицает ответственность; суд предоставляет еврею право действовать в *Жорма пауперис*. Ротенбергер критикует это действие, хотя суд низшей инстанции действовал в строгом соответствии с законом. В марте принят долгожданный закон, исключаящий еврея из пособий для бедных. ВМэй, Ротенбергер отклоняет протест судьи и дает указание отменить постановление, вынесенное судом низшей инстанции. Эта диктовка подсудимого Ротенбергера другим судам и судьям его округа не была сделана в ходе апелляционной жалобы из суда низшей инстанции в суд, в котором он председательствовал. Это было сделано в манере диктатора, указывающего подчиненному в администрации, как действовать.

Ротенбергер не только участвовал в обеспечении принятия дискриминационного закона против евреев; он провел его в жизнь, когда он был принят, а тем временем, до его вступления в силу, по своей собственной инициативе он действовал, не имея полномочий на какой-либо закон, отказывая еврейским беднякам в помощи судов.

Это правда, что отказ евреям в праве возбуждать гражданские дела без возмещения судебных издержек кажется мелочью по сравнению с истреблением миллионов евреев в соответствии с другими процедурами. Тем не менее, это часть организованного правительством плана преследования евреев не только путем убийств и тюремного заключения, но и путем лишения их средств к существованию и равных прав в судах.

Подсудимый Ротенбергер показал, что различные судьи докладывали ему, «что до них доходили слухи о том, что в концентрационных лагерях не все в порядке» и что они хотят проинспектировать один из них. Соответственно, Ротенбергер и другие судьи посетили концентрационный лагерь Нойенгамме. Он показал, что они интересовались условиями питания, размещения и методами работы, разговаривали с некоторыми заключенными, и он утверждает, что никаких нарушений они не обнаружили. Это было в 1941 году. Опять же, в 1942 году, по его собственным показаниям, подсудимый посетил концентрационный лагерь Маутхаузен вместе с Кальтенбруннером, который впоследствии руководил всеми концентрационными лагерями в Германии и с тех пор был казнен через повешение. В концлагере Маутхаузен подсудимый Ротенбергер снова всообщал установки, посовещался с заключенными и поинтересовался причиной задержания заключенных, с которыми он беседовал. а понравился. Он заявляет, что в ходе выборочных проверок он "не смог выяснить, что был ли случай «исправления» приговора».

На вопрос, что подсудимый имел в виду под «исправлением приговоров», он ответил:

«Под исправлением предложения мы подразумеваем то, что суд вынес приговор, например, на 5 лет лишения свободы - если полиция сейчас, после этих 5 лет отсидели, если бы полиция арестовала этого человека и посадила его в концлагерь - это только пример исправления. Или даже если и это случилось так, что человек был оправдан судом, и, несмотря на это, полиция отправила этого человека в концлагерь. Это являются примерами исправления предложений».

Подсудимый заявил, что он не наблюдал и не мог обнаружить каких-либо злоупотреблений в Маутхаузене. В этой связи представляют интерес показания свидетеля защиты Хартмана. Хартман сопровождал доктора Ротенбергера во время его визита в концентрационный лагерь Маутхаузен. Он показал, что в Германии ходили слухи о том, что условия в концентрационных лагерях не такие, какими должны быть. Хартман свидетельствует, что они свободно ходили по лагерю и внимательно за всем наблюдали. На перекрестном допросе в Трибунале Хартман показал следующее:\*

«В. \*\* \* Когда вы посетили концентрационный лагерь Маутхаузен, вы знали, не так ли, что суды Министерства юстиции никогда не приговаривали осужденных преступников к заключению в концентрационный лагерь? \*\* \*

«А. Да.

«Вопрос: Доктор Ротенбергер знает это? «А. Да.

«Вопрос: Тогда вы знали, что эти десять человек, с которыми он разговаривал, и один или два, с которыми вы разговаривали, находились там не по причине каких-либо действий со стороны Министерства юстиции или суда, а были там только по причине действий полиции или партии, не так ли?»

«А. Да. Это было превентивное заключение, предпринятое полицией».

Свидетель Хартман далее показал:

«Вопрос: И они уже отбыли назначенное судом наказание до того, как были взяты под стражу в полиции, верно?»

«А. Да. Я так это вижу.

\* СоплететэсТимонЭйждежсмыслшяТНЭссХансЧАСартманн ясзаписано в тчасемямеографчасЭд транСКрипт, 17 Септэмбытьр1947, стр. 8999-9.068.

"К.Ив то время эти двенадцать люди, которые служилих предложению был захвачен полицией, что встретило одобрение подсудимого доктора Ротенбергера, поскольку Понимаю тебя?

«А. Ну, [мы] сделали не то добрить концентрацию лагеря как учреждение в целом, но прежде всего мы хотели добиться этого

-что бы не дошло случается, что ответчик был оправдан потом после оправдания гестапо арестовало (ему) перед зал суда. \*\*\* В этих случаях тоже не ап доказать тот факт, что эти люди были в концлагере, потому что считали, что эти вопросы должна решать только судебная система из уголовного право и никоем. Но согласны условия внутри штата, поскольку они существовали, наш интерес заключался в первую очередь в том, чтобы удалять худшее зло».

При перенаправлении допроса адвокатом подсудимого Ротенбергер, свидетель защиты Хартманн показал следующее:

«Вопрос: Следовательно, иногда была ситуация и для тебя и Доктор Ротенбергеру такое: что вы видимо что-то утверждали саулыбающее лицо, что-то вроде человек будучи вынужденным не одобрять и отвергать?»

На этот вопрос свидетель ответил, что доктор Ротенбергер "для По соображениям силовой политики» был вынужден принять условия, хотя и не одобрял их. После осмотра концентрационного лагеря Маутхаузен доктор Ротенбергер не предпринял никаких действий в отношении полученной им информации.

Отсюда следует, что ответчик Ротенбергер, вопреки его присягнутому показания, должен был знать, что заключенные принадлежащий Маутхаузен концентрационные лагеря находились там по причине «исправления приговоров» полицией, поскольку заключенные находились в лагере либо без суда, либо после оправдания, либо после истечения срока действия срока их заключения.

Это должно быть иметь в виду, что эта проверка подсудимым Ротенбергером была произведена в концентрационном лагере Маутхаузен, а учреждение, которое войдет в историю как человек бойня и было сделано в компании с человеком, который стал тот главный мясник.

Мы вынуждены прийти к выводу, что Ротенбергер не был откровенен в своих показаниях и что, отрицая знание института защитной опеки в отношении стот концентрационные лагеря он классифицировал себя либо обманщиком, либо лжецом. И не можем мы верить, что его поездки в лагеря были просто для удовольствия или для общего образования. Он также посоветовал другим судьям провести аналогичные расследования. Мы признать, что концентрационные лагеря были

не под прямым руководством юрисдикция рейхсминистра юстиции, но не можем предполагать что Подсекретарь в Министерство, который совершает официальную инспекционную поездку, настолько слабый человек, что он не мог даже поднять голос против зла, которое он конечно знал.

Если подсудимый Ротенбергер отказано в защитном заключении и последующее трудоустройство в концентрационные лагеря, он должен быть из-за перемена в сердце относительно который у нас есть мелкое доказательство. 13 июня 1941 года Ротенбергер написал секретарю Фрейслеру предполагая, что многие маленькие случаи находились под судом Специального Суд и что это несовместимостот Важность суд. Он упомянул о мелких правонарушениях. который попал под указ о враге общества, «в котором, однако, охранная опека будет требоваться в силу воли правонарушителя прошлая жизнь и его персонаж характер.» Опять же, он говорит ослучаи, когда движение является сделано для правонарушитель должен быть взят под стражу попечение.

5 января 1942 года подсудимый Ротенбергер обратился к доклад об общей ситуации в Гамбургская область Рейх Министр юстиции. Из этого документа его отношение к учреждению предварительного заключения может быть констатировано. Беспокойство о «передаче в прокуратуру» принадлежащий верно принимать решение о сроке содержания под стражей". он сказал:

«В определенной связи с этой проблемой в трансфере в прокуратуру г. право принимать решение о продолжительность содержания под стражей. Я сожалеею об этом это очевидно что суды более осторожны сдержаннее, чем они были ранее в отношении заказа охранного содержания, поскольку продолжительность содержания под стражей не любой более в пределах их контроль. Такое отношение суды не могут быть одобрены, но это психологически понятно; Я боюсь, что форма произвела эффект, противоположный задуманному более энергичная практика правила в отношении превентивного содержания под стражей».

В феврале 1939 года подсудимый Ротенбергер и шеф Прокурор сообщил об этом Гамбургский судья на совещании мероприятие, которое было проведено в Берлине. Запись совместного рэп. орт в какой Ротенбергер принимала участие является следующим образом (НГ-629, Плюсы. Бывший. 28):

"Отчет был затем сделал в дискуссиях по защитным попечению. Министерство придерживается мнения (также поддерживаемого здесь), что Возражений нет может быть подняты под охрану до тех пор, пока это чисто защитные, но корректирующие меры, такие как известны в определенных случаях, не должны войти в привычку».

В заключение, тот доказательство раскрывает личность, полную со сплетения, противоречия и внутренний конфликт. Он был добр ко многим

полуевреи, и иногда публично им помогал, однако он сыграл важную роль в лишении их прав, на которые имеет право каждый истец. Он публично громил «Шварцей корпус» за нападения на суды, однако упрекал судей в отправлении правосудия против партийных чиновников и, несомненно, использовал свое влияние для достижения дискриминационных действий, выгодных для высших партийных чиновников и неблагоприятных для поляков и евреев. Он умело писал в пользу независимой судебной власти, но управлял судьями Гамбурга железной рукой. Он яростно протестовал против практики партийных чиновников и офицеров гестапо, которые вмешивались в работу судей в находящихся на рассмотрении делах, но он договорился с гестапо, СС, и СД, согласно которому они должны были прийти к нему со своими политическими делами, а затем он установил «предварительный просмотр и пересмотр» приговоров с судьями, которые были ниже его. Он считал концентрационные лагеря неправильным, но пришел к выводу, что они не вызывают возражений, если методы третьей степени не войдут в привычку.

Ротенбергер был недоволен своей работой в Берлине. В его В прощальной речи при отъезде из Гамбурга он восторженно воскликнул, что был «некоронованным королем» в Гамбурге, но хочет, чтобы мы поверили, что в Берлине он получил терновый венец. Вскоре он узнал о крайней жестокости нацистской системы и циничной злобе Тирака и Гиммлера, которых он считал своими личными врагами. Он не мог переварить то, что видел, и они не могли переварить его. Доказательства убеждают нас в том, что Ротенбергер был обманут и оскорблен своим начальством; эти доказательства были «сфабрикованы» против него; и что в конечном итоге он был удален, по крайней мере частично, потому, что он не был достаточно жестоким, чтобы удовлетворить требования часа. Он ушел на пенсию и начал вести тихую, казалось бы, жизнь нотариуса в Гамбурге.

Подсудимый Ротенбергер виновен в незначительном, но согласительном участии в программе «Ночь и туман». Он помогал и подстрекал в программе расовых преследований, и, несмотря на его многочисленные протесты против этого, он внес материальный вклад в проституцию Министерства юстиции и судов и их подчинение произвольной воле Гитлера, партийных приспешников и полиции. Он участвовал в коррупции и извращениях судебной системы. Подсудимый Ротенбергер виновен по второму и третьему разделам обвинительного заключения.

### *ПОДСУДИМЫЙ ЛАУЦ*

Подсудимый Лауц с 20 сентября 1939 года и до конца войны занимал пост главного прокурора Народного суда г.

Берлин. Вступил в НСДАП в мае 1933 г. В период его службы «высшие чиновники» под его руководством Число ревизий увеличилось с 25 примерно до 70. Первоначально офис состоял из четырех отделов, которые позже были увеличены до пяти для координации количеством сенатов Народного суда. После расширения департамента в каждом департаменте работало пять прокуроров и один старший прокурор. Искусство. Обвиняемые Барникель и Ротауг входили в число старших прокуроров под общим руководством прокурора. ефендан Лаутц. Преступления, которыми занимался его офис, относились к юрисдикции Народного суда. Особый интерес здесь представляли судебные преследования за подрыв немецкой обороны. национальная сила, государственная измена и предательство, случаи попыток бегства из Рейха поляков и других иностранцев и дела NN.

Большое количество уголовных дел было возбуждено на основании указа от 17 августа 1938 г., который предусматривал, что «кто бы ни \* \* \* открыто стремится парализовать или подрвать волю Германии.

людей или союзной нации за самоутверждение с помощью оружия» должно караться смертной казнью. Это был закон, который фактически уничтожил право на свободу слова в Германии. Прокуратура была обязана рассматривать примерно 1500 дел в месяц, связанных с обвинениями в этом. Все эти обвинения должны были быть рассмотрены и переданы для рассмотрения в Народный суд в случае серьезных дел под наблюдением подсудимого Лаутца или в другие суды. вероятность того, что смертный приговор будет вынесен».

Подсудимый Лаутц проинструктировал своих подчиненных, что на рассмотрение Народного суда следует оставлять только те дела, в которых «можно взять на себя полную ответственность, если сенат Народного суда вынесет смертный приговор».

Лаутц не уклонялся от ответственности за действия своих заместителей. Он показал, что подпись его заместителя "означала, конечно, что я взял на себя ответственность за это дело".

В связи с работой своего отдела подсудимый Лаутц был обязан подписывать все обвинительные заключения, все приостановления производства и все отчеты своему начальнику, министру юстиции. Эта работа приняла такие масштабы, что возникла необходимость делегировать часть своих полномочий своим подчиненным, но подсудимый Лаутц требовал, чтобы о важных делах сообщали напрямую. Для него. Частично объясняя свою деятельность и мотивы в связи с применением закона против подрыва военной эффективности нации, Лаутц заявил:

«Так же, как я думаю, это хорошо, что никто сегодня не может утверждать, что эта война была проиграна только из-за измены, я должен также

say that I regret that because of this war and through these death sentences many people, who were otherwise all right, had to lose their lives."

Какая иллюстрация типа дела, по которому было возбуждено уголовное дело под этот закон, мы процитируем это дело ответчика, который сказала женщина: "Нет, знаешь, что женщина, которая берется за работу отправляет ее одного немецкого солдата к его смерти?" Это преступление было описано Лаутцем и Ротхаугом как серьезный случай подрыва военной эффективности нации. Офис Главного общественного профессионального юриста Народный суд был уполномочен с широким рассмотрением в связи с распределением дел по различным судам для пробных. Это воля. Напомним, что Закон о злонамеренных действиях от 20 декабря 1934 г. предоставлен для наказания лиц, допустивших ложные или коварные заявления, «способные нанести ущерб благосостоянию или престижу и законности правительства Рейха» и т. д. Согласно этому закону умеренные наказания тюремным заключением были разрешены, тогда как согласно этому закону против подрыва оборонительной мощи нации, смертная казнь была обязательным. Если прокурор направил дело для пробного Народный суд по обвинению в подрыве, вместо отправки его в суд низшей инстанции для рассмотрения по злонамеренному действует закон, он определен для всех практических целей характер принадлежащий наказание, которое должно быть применено, и это доказательство нас удовлетворяет. Что не было правилом, по которому дела классифицировались, и что судьба жертв зависела лишь от мнения прокурора относительно серьезности из сказанных слов.

То, что связано с подсудимым Лаутцем с незаконным *Nacht* и *Небел* процедура учредила в вопросе. Люди Суд приобрел юрисдикцию дел NN по постановлению Рейх-Министр из Правосудие от 14 октября 1942 года. По оценкам Лаутца в целом количество дел NN, рассмотренных его отделом было примерно тысяча, из них около двухсот были приписаны к Народный суд для рассмотрения, но он добавил, что каждый час случай может касаться несколько обвиняемых. Никакая благая цель не поможет обслуживаться Второй обзор тот показания относительно *Ночи Небел* указ. В соответствии с решением по делу из США [и др.] *против* Геринг и др., этот Трибунал считает что секрет процедура, которая была в институализированный и принудительный через тот Министерство правосудия против институ *Тед* двойна преступление и преступление против человечества. The Главный Публикация Народный прокурор Народный суд ревностно соблюдал положения этого указа и его поведение при этом нарушено закон и обычай войны и тот положения Закона о ГК10.

### *Трехзон Касеся вовлечение Граница Переезды к поляки*

Лаутц представлял это тот 150 до 200 люди были привлечены к ответственности за то, что покинули свои места работы и попытались бежать от

Германия перейдя границу со Швейцарией. Эти случаи были привлечены к ответственности по положению из уголовного кодекса относительно измены государственная измена.

24 февраля 1942 г. обвинение против поляка Эдвон было подано Паррисиусом в качестве заместителя подсудимого Лаутца. обвинение имело пометку «Тайная измена». Дело ибурить тот печать Главного прокурора в Людие Суд. Аписьмо за подписью Лаутца с подписью тот же день был адресован президенту Второго Сената Народный Суд и сообщает им, что он посылает в суд обвинительное заключение в Дело Ледвона. Обвинение утверждает что 28 июля 1941 обвиняемый покинул место работы в Баварии и попытался сбежать пересек границу Рейха, и что он был остановлен клиентом чиновник Тома, которого он ударил своим кулак, уклоняясь от ареста. В обвинительном заключении указано, что причина предоставлено ответчиком Ледвона за попытку побега из Германия «не заслуживает доверие; скорее можно предположить, что он намеревался присоединиться к Польский легион организован на стороне противника полномочия». В обвинительном заключении говорится, что подсудимый знал что тот цель Польский легион должен был восстановить польское государство. На основании принадлежащий выше изложенные конкретные обвинения, обвинения в обвинительном заключении что ответчик подготовлен в Германии "(1) крайне предательский предприятие по отделению от Рейха путем заставить территорию принадлежать работа в Рейхе; (2) помочьи подстрекал врага внутри Германии во время войны против Рейха, и таким образом, как поляк, невести себя в соответствии с немецкими законами. и в адрес представителя немецких властей; и (3) чтобы совершили жестокое покушение на немецкого чиновника. \* \* \*".

Тогда обвинительное заключение было подведено под положения разделов 80, 83 и 91б Уголовный кодекс и согласно положения закона против поляков и евреи. Статья 80 предусматривает тот навязывание о смерти наказание тому, кто попытается насилем или угрозой насилем отделиться от территории Рейха принадлежащий тот Рейх. Раздел

83 предусматривает наказание за любое лицо, которое требует и побуждает к принятию на себя высокие измена. Раздел 91b предусматривает тюремное заключение или смерть за любое лицо, совершающее действия в пользу вражеских держав или наносит ущерб вооруженные силы Рейха. 10 августа 1942 год, дело было. пытался. Суд установил следующие факты: обвиняемый был поляком ВОЗжил в Польше 1 сентября 1939 года. (См.: Закон против поляков и евреи.) После польского кампании, сообщил ответчик «добровольно» на работу в Германия затем попыталась покинуть страну. Суд далее заявляет, что «обвинение обвиняет ответчик что намерение поехать в Швейцарию, чтобы вступить в Польский легион там.» Это добавляет, что Польский легион

был интернирован в Швейцарии и что многие поляки были пойманы на границе, некоторые из которых могли быть осуждены за планирование вступления в Польский легион в Швейцарии. Суд с нежелательной откровенностью заявляет, что «суд не представил никаких конкретных доказательств».

что ответчик\*\*\* имел какое-либо знание польского языка

Легион в Швейцарии». Он постановил, что из-за отсутствия доказательств «подсудимый не может быть признан виновным в преступлении, состоящем в подготовке к государственной измене и в предательском пособничестве врагу». Продолжается мнение Народного суда (НГ-355, Проз. 128):

для покрытия ее военных нужд и обеспечения запасов продовольствия как для фронта, так и для внутренних, однако, нужд, все трудоустроенные лица, включая иностранцев. Каждый рабочий, который, сбежав за границу, лишает военную экономику Германии во благо своего труда, сокращает количество крайне необходимой рабочей силы и тем самым ставит под угрозу интересы немецкого народа».

Суд постановил, что не имеет значения, сбил ли поляк таможенника с ног, поскольку в любом случае он применил силу, достаточную для того, чтобы предотвратить его арест в тот момент. Он отметил, что согласно закону против поляков и евреев «единственным возможным наказанием является смертный приговор, если только менее серьезные дела не могут быть рассмотрены в пользу обвиняемого. Сенат не смог признать такой случай».."

В заключении говорится следующее:

«Но, применив насилие в отношении таможенника, который собирался его арестовать, и таким образом оказав сопротивление законной немецкой власти, он оказался настолько фанатичным и жестоким поляком, что лишился всякого права на снисхождение. Ввиду чрезвычайной ответственности польского народа за кровопролитие, произошедшее во время войны, в недель август и сентября 1939 года долг каждого члена этой нации добровольно подчиняться правиламНемецкие власти. Поляк, который, наоборот,

применяет насилие против немецкого чиновника может быть только наказанием достаточно в высшей степени наказания. Соответственно, это было наложено на ответчика."

Поляк был приговорен к смерти.

Мы являемся здесь, чтобы повторить попытку случая. Таким образом, мы можем игнорировать нелепое обвинение в том, что подсудимый желанный присоединиться к интернированному легиону и утверждение, что он пришел в Рейх «добровольно» после вторжения в Польшу. У нас есть обсуждали существенное зло в практике прокуроров, в которых они обвинили поляков в виновной государственной измене при попытке отделения от территории Рейха который никогда не была юридически присоединена к Рейху. В Ледвонеслучай тот зловещий раскрываются тонкости нацистской процедуры. Если случай были привлечены только по закону против поляков и евреев, Народный суд не имел бы юрисдикции, поэтому тот ответчик был обвинен в государственной измене за попытку отделения от Рейха территории, которая ему не принадлежала. Доказательство государственной измены не удалось. Осталось только обвинение в том, что в попытке побега из Германии и от принудительных работ там, обвиняемый напал на таможенника с кулаком и что то, что он сделал, было сделано как поляк в нарушение закона против поляков и евреев. Это именно в соответствии с этим дискриминационным законом Ледвон был приговорен к смертной казни и казнен. Подсудимый Лауц виновен в участии в национальной программе расового истребления поляков путем извращения закона о государственной измене.

В аналогичном случае по обвинительному заключению подписано Паррисиуса и поданный по поручению подсудимого Лауца, Народный суд приговорил троих поляков к смертной казни по обвинению в подготовке государственной измены, «поскольку они, как поляки, нанесли вред благосостоянию немецкого народа, и потому что в предательском способе они помогали врагу, а также готовились к государственной измене». специфический Установленные судом факты заключались в том, что подсудимый Мазури другие пытались пересечь границу со Швейцарией с целью присоединиться к Польскому легиону. Таким поведением и лишив Германский рейх благ их труда, он был проведен что усилия подсудимых были направлены «на насильственное отделение восточных регионов включен в состав Рейха \* \* \* из Германского рейха».

В заключении содержится поясняющий отрывок касательно измены, совершенная попытка присоединиться к интернированный легион. Мы цитируем (НГ-352, Pros. Ex. 129):

«После поражения Франции в настоящее время война, как известно сенату (суду) из других производств, отряды Польского легиона пересекли границу со Швейцарией и были интернированы в лагерях. Легион продолжает действовать под командованием

Польский офицер и находится в готовности к военным действиям против Рейха на стороне противника в случае немецкого вторжения в Швейцарию».

Доказательств намерения присоединиться к интернированному легиону ничтожно, но как и прежде, мы будем не пытаться пересмотреть дело по фактам. Суд держал что согласно закону против поляков, смерть посылается на напряжение должен быть наложено. Мы цитировать:

«Они хотели лишиться немецкой нации навсегда за их труд. Таким образом, они нанесли ущерб благосостоянию немецкой нации. Это правонарушение, предусмотренное постановлением об административном правонарушении  
терапия уголовного закон против поляков. \*\*\*

«Предположение Положения Уголовного закона против поляков относится к ответчику преступление, хотя оно было совершено до вступления в силу, поскольку, согласно статье 1 Дополнительного Регулирование 31 Января 1942 года, Положение об уголовном наказании Закон против поляков может применяться к из преступления, совершенные ранее регулирования были в сила с помощью одобрение прокурора. Это одобрение было дано Главным прокурором Рейха».

В другом, Дело Калицкого, в протоколе которого отмечено «Секрет», три поляка были приговорены к смертной казни за подготовку государственной измены же основания как в предыдущем случае. Суд постановил, что предложение произносится должен быть основано постановлении, касающемся администрация уголовного права против поляков, поскольку это постановление обеспечивает самое суровое наказание всех применимых законов к делу». Доказательств не раскрывает что подсудимый Лаутц лично подписал обвинение, но это был, конечно, под его авторитет. Вопрос о помиловании по делу Калицкого было представлено тот подсудимый Ротенбергер. 28 июля 1943 года он писал:

\*\*\* я имеет решила авторизация от фюрера не использовать свое право помилования, но позволить правосудию взять свое курс."

дезащиты анта Лаутц подал обвинительное заключение против поляка, Братек. Спешное обвинение было оставив свой работы в Германии и не праздновать кспересечь границу со Швейцарией присоединиться к польскому легиону. гено обвинение было предательством попытаться отделить фронт часовая территория, принадлежащая Рейху и нарушение закона инстинкты поляки и евреи. Суд сказал (НГ-595, пр. *Операционные системы. ЭИКС. 136*):

«В то же время он сделал себя виновным преступления в соответствии со статьей I, пункт 3, последний половина предложения, из Постановление об управлении Уголовный закон против поляков, выдано 4 Десентябрь 1941 года. Потому что, будучи поляк, он намерен-

ционально нанесённый ущерб интересам немецкий пеон злонамеренно оставил свою важную сельскохозяйственную работу, прежде всего во время сбора урожая, в сентябре 1942 года, и планируя навсегда лишить немецкий народ своего труда, сбежав за границу. \* \* \*

«Согласно статье 73 П.еНациональный код, тыс.ештраф должен бена основании постановления о конц.ернингадминистраторсприменение уголовного права против поляков, котороеЗое.сэмо.демаНДСеисключительно смертная казнь, как правило, причеитчасемес.ствидишьВере Пенал лашприменимо здесь».

Особый интерес представляет секретное сообщение подсудимого Лаутца имперскому министру юстиции. Рассматривается предложение о привлечении к ответственности некоторых поляков по обвинению в государственной измене в связи с действиями, совершенными в Польше веперед войной. В своей дискуссии Лауц цитирует Гиммлера,еМинистерство иностранных дел и председатель Народного суда. Факты, на основании которых были высказаны мнения, можно проиллюстрировать следующим образом: в Польше и перед войной поляк возбуждает дело против польского гражданина немецкой крови, обвиняя расового немца в деятельности пятой колонны, направленной против Польши. Во время войны поляк, возбудивший уголовное дело против расового немца, попадает в плен. Вопрос заключался в следующем: может ли поляк быть привлечен к ответственности в немецком суде по обвинению в государственной измене Рейху, основывая обвинение на том факте, что он преследовал расового немца в Польше? Соответствующий немецкий уголовный закон был.параграф 2 статьи 91, который предусматривает, что «тот, кто с намерением причинить серьёзный ущерб гражданину Рейха вступает в отношения, описанные в параграфе 1, подлежит наказанию», в особо тяжких случаях — смертной казни. Гиммлер, как цитирует Лаутца, обсуждает основания для наказания немецкими судами «преступника, который заставил расовых немцев быть наказаны или иным образом подвергнуты судебному преследованию со стороны польских властей». Гиммлер утверждает, что иностранная полиция использовала против расовых немцев методы, противоречащие международному праву и «законам меньшинств», и что такие правонарушители заслуживают сурового наказания, но он также заявляет, что, что касается расовых немцев, пункт 2 статьи 91: Уголовного кодекса Германии «не применимо напрямую, поскольку расовые немцы, по формальным национальным законам были не немецкими, а польскими гражданами. Могу только выразить свое мнение в форме предложения, что в случае предательства расового немца иностранными поляками \* \* \* применяется параграф 2 статьи 91 Уголовного кодекса Германии. \* \* \* ». (Ссылаясь на решения Народного Суд.) Гиммлер прямо заявляет, что положения пункта 2 статьи 91 «неприменимы». Подчеркиваем, что обсуждаемый вопрос касался предполагаемого уголовного преследования

907802-51-73

поляк за действия, совершенные до войны, когда Польша осуществляла свою суверенную власть на всей своей территории. Вопрос не мог быть связан с действиями, совершенными после того, как Польша была захвачена и часть ее якобы аннексирована, поскольку в то время польские власти не были в состоянии преследовать расовых немцев. Кроме того, обсуждая проблему, Лауц упоминает дело против поляка Голека, которое недавно попало к нему на предварительном следствии. Он утверждает, что Голек в 1938 и 1939 годах в Польше выдал полицейским властям расового немца польской национальности и обвинил его в государственной измене, совершенной в пользу Рейха.

Гиммлер, как цитирует Лаутца, выразил мнение, что соображения внешней политики будут противоречить принятию любого немецкого закона, согласно которому поляк мог бы подвергаться судебному преследованию со стороны немецких властей за действия указанного рода, но он добавил:

"Я вижу здесь задачу для судов, возможность восполнить пробел в законе, пробел, вызванный политическими причинами государства, путем создания закона в соответствующих случаях".

Гиммлер цитировал заключение Народного суда, в котором говорилось, что национал-социалистическое государство «считает своим долгом, даже в случае заговора иностранного правительства против одного-единственного гражданина Рейха, предоставить лицу, которому угрожает опасность, защиту в соответствии с уголовным законодательством, насколько это возможно из страны происхождения». Это следует отметить, что эта цитата относится к защите граждан Рейха, а не граждан Польши, которые являются всего лишь расовыми немцами. Однако Гиммлер продолжал:

«Рейх не скрывал того факта, что в отношении защиты немцев он претендует на право защищать не только немцев Рейха, но и расовых немцев, живущих на его границах».

Подсудимый Лауц откровенно выразил мнение, что немецкий закон, определяющий государственную измену, не распространяется на обсуждаемый случай. В этом он был явно прав. Немецкий статут об измене был расширен и теперь предусматривает, что «каждый, кто имеет намерение причинить \* \*\* любой другой серьезный ущерб Рейху, установлению отношений с иностранным правительством, карается смертью». Законом от 24 апреля 1934 года понятие государственной измены было также расширено и теперь охватывает некоторые случаи причинения серьезного вреда немецкому гражданину, но этот закон также неприменим к обсуждаемому делу, поскольку серьезный ущерб не был причинен

вызванный немецкий гражданин только расовому немцу. Поскольку немецкий уставы не обходимо наказание за действия, совершенные с намерением причинения серьезного вреда национальной принадлежности Райх, они расширенный концепции изменения в манере неизвестный уголовное право любой цивилизованной государство, и этот закон был сделан применен в оккупированных и предположительно присоединенной территории. Нет выдерживая крайности которые немецкие законы изменения были продлены, ответчик Лаутц заявил, что он согласен с рейхсleiter СС и президент Людвиг Судт что прямое применение немецкого законодательства изменения защищает только граждане Германии и не имеют применить к расовому немцы. Затем он заявил:

"Более того, я согласен с концепцией что общий политическое развитие, которое тем временем давай, парособенно во время последнего лет, которые имеет включено Рейх в основном для защиты своих расовых членов иностранных гражданство в большей степени, чем оно имеет было возможно с их пор, следует иметь в виду в этом конкретном случае. Поэтому я находить необходимо в принципе защитить средства немецкого уголовного кодекса эти расовые немцы ВОЗиметь серьезно пострадал в результате действий, подобных упомянутым в параграф 92, подпункт графу 2 Уголовного кодекса, при условии, что действие заслуживает наказания в соответствии с нормами немецкого языка настроение, но детское наказание, учитывая элементы из проступок данного конкретного случая не может быть принесено на силу излюбое другое прямо применимое наказание регулирование».

В заключении 11 подсудимый Лаутц заявил, что в большинстве случаев, совершенных иностранными гражданами, за границей против расовых немцев ему «придется сообщать в каждом отдельном случае».

Говоря простым языком, Лаутц предложенный что суды должны попытаться осудить поляков за действия что нарушил не статут излюбодобрые, если бы они заслужили наказание судя по звуку немецкие настроения. Это предложение нарушает все концепции справедливости и честности и играйте там, где это предписано, но при применении против Столб для поступок, совершенный в своей стране во времена мира, то предложение станет памятником нацистам высокомерие и преступность. Такой Поляк не был обязан хранить верностьлюбое государство, кроме Польша и был с учетом преступник юрисдикция без государство Польша. Обвинение из поляк Голек будет являться явным нарушением законов война (см.: цитаты Гаага Соглашение, выше), илюбое должностное лицо, участвующее в такое разбирательство было бы признано военным преступлением под СС Закон 10. документ раскрывает что подобные случаи что Голек было бы осужден Людвиг Судт что больше судебных преследований were expected in тот будущее. Как

Свидетель, подсудимый Лаутц показал, что «в нескольких отдельных случаях решение приходилось получать от министра». Мы вправе полагать, что ожидания Лаутца оправдались и что он участвовал в судебном преследовании Голека и в подобных делах.

У нас есть цитируется несколько случаев, типичных для деятельности судебного преследования в народном суде по бесчисленным делам. The захваченные документы, которые являются доказательствами, устанавливают, что обвиняемый Лауц был замешан в уголовном преступлении в обеспечении соблюдения закона поляки и евреи, которые мы считаем частью установленного правительственного плана истребления этих рас. Он был соучастником преступления и принял в нем добровольное участие геноцида.

Он также виновен в нарушении законов и обычаев войны в связи с преследованиями по Nacht und Nebel указ, он участвовал в извращении законов, касающихся государственной измены и государственная измена, по которым поляки виновны в мелких правонарушения были казнены. Однако доказательств его вины нет. зависимый исключительно захваченные документы или показания обвинения свидетели. Он осужден на основании его собственных показаний под присягой. Ответчик имеет право на уважение к его честности, но мы не можем игнорировать его компрометирующие признания только потому, что мы уважаем его за их создание.

Многое можно сказать о смягчении наказания. Лаутц не был активен в партийных делах. Он сопротивлялся все усилия партии должностные лица влиять на его поведение, но давить и руководство Гитлера через министерство юстиции Рейха, полагая, что бы требуется по немецкому законодательству. Он был суровым мужчиной и безжалостный прокурор, но это можно сказать в его пользу что если немецкий закон был оборона, которая это не так, многие его действия были бы простительны.

Мы находим ответчик Лаутц виновен как предъявлено обвинение по второму пункту трое обвинительное заключение.

#### *ПОДСУДИМЫЙ МЕТТГЕНБЕРГ*

Своим заявлением под присягой подсудимый Вольфганг Меттгенберг откровенно и полностью признает свою связь с Ночь Гитлера и указ о тумане. Его заявления показывают что он пользовался широким кругозором создания и имел обширный авторитет по всему плану от времени ареста узника Ночи и Тумана на оккупированной территории и постоянно после его перевод в Германию, его суд, и казнь или тюремное заключение.

Мы не будем повторять тот заявлений сделанный им под присягой заявление и цитируемое выше. Достаточно это значит, что Меттгенберг занимал должность министра-директора департаментов III

и IV Имперского министерства из Справедливость. В III отделе уголовного законодательства он занимался международным правом, формулируя секретные, общие и циркулярные директивы. Он был считается как выдающийся авторитет в области международного права. Он справился с Ночью и туман дел и знал цели процедур такие случаи. Он знал, что указ основан на тот Фюрер'с порядок 7 декабря 1941 год в ОКВ. Он знал что соглашение существовал между гестапо, рейхсминистерством из Справедливость, тот Вечеринка Канцелярия, и ОКВ в отношении этого цели ночью Указ о тумане и порядок его осуществления такой дело было в том, чтобы быть часа остановлен.

Тот подсудимый фон Аммон был советник министров в Метт подразделение Генберга и был ответственный из тот Ночь и Секция тумана как показанов этом решении. Два действовал в местенасомнительные дела и переданные трудные вопросы компетентным должностным лицам в Министерстве юстиции Рейха и Партийная канцелярия, поскольку обе эти канцелярии должны были дать «согласие» в случаях злонмеренных атак на Рейха или нацистской партии или в тот Случаи ночи и тумана. Те НН случаи происходили из Вермахта, но в некоторых случаях напрямую из гестапо. Эти случаи были назначены в специальные суды в нескольких местах Германии и в Народный суд Берлина ответчиком фон Аммон. Меттгенберг и фон Аммон были отправлены в Нидерланды оккупированной территории, потому что там расположены некоторые немецкие суды были в ЕСЕ живая ночью Случаи тумана в нарушение постановления о том, что они должны быть переведены в Германию. Они провели конференцию в Гаага с самым высоким военным органом юстиции и глав немецких судов в Нидерландах, в результате чего дело было передано в ОКВ в Берлине, который согласился с Меттгенбергом фон Аммон, что «такая же процедура должна быть используется в Нидерландах, как и на других оккупированных территориях, в том, что все Ночи туман дела должны быть переданы в Германию.»

В Отделении IV для управления исполнением наказаний, работа Меттгенберга состояла из проверки исполнительное оборудование. Он был свидетелем одной казни в 1944 год. Ему было поручено превышением скорости подавать прошения о помиловании, потому что заключенные убежали в течение воздушный налет. Звонил рейхсминистр Тирак. ответчик, Ротенбергер, Ундээ Государственный секретарь по телефону в Берлине и поручил ему принимать решения по поводу кл. е Менсив смерть приговоры по делам представлен ответчиком Меттгенбергом ВОЗ составляли «отчеты, длящиеся часами», и затем Ротенбергер сделал решения.

че электронные доказательства не положительно показать, что дела о помиловании, представленные Меттгенбергом и прошел после Ротенбергера были Случаи НН. Мы думаем, однако, что единственный вывод что можно добраться из Меттгенберг показания во время судаявляется что Ротенбергер передал все милосердие имеет значение представленному

Меттгенберга, в который вошли случаи NN. Меттгенберг заявил, что он был назначен ускорить дело о помиловании из-за возмущения и что он обсудил этот вопрос с рейхсминистром юстиции Тираком, который в это время звонил Ротенбергеру по телефону и искал ему получить и передать дело о помиловании поданный. Меттгенберг свидетельствовал что он представил милосердие имеет значение для Ротенбергера по телефонным разговорам который продолжалось несколько часов, и тогда Ротенбергер сделал решения.

Ответчик Меттгенберг предполагалось время защиты от незаконности из ночи Туман разбирательство при Министерстве из Справедливости не только для себя но для всех ответчиков, связанных при этом. Он предисловием этой защита следующее заявление:

"Сегодня я все еще придерживаюсь той точки зрения, которая я высказался в своих показаниях. Мой вид в том, что это было прискорбно, потому что суды по этим делам не могут полностью отдать должное в первую очередь задача, то обнаружить то правда. Теперь, когда я верю слышал все и верить сам быть способным изучить все дело, я должен сказать это, что касается тот различный зло между которого был квыберителе передача принадлежащий NN дел в администрации в конце концов, справедливость была тем меньше зло, так что это экстренное решение, которое было сделано было на верное, единственное возможное решение." (Тр. стр. 6269-6270.)

С уважением к юридическому фундаменту для тот Дела NN, три закона или указы представлены как оправдывающие разбирательство. первый является статья 161 из тот Военный Уголовный Код, который датируется назад к 1870-е годы и который с поправками предусматривает:

"А иностранцы или немецкий который в иностранном оккупированная территория немецкими войсками, действует против немецкой войска или их члены или против органа, установленного приказ фюрера и тем самым совершает деяние, наказуемое согласно законам Рейха, подлежит наказанию так же, как если бы этот поступок имел бы совершено им в течении территории Рейха».

Нарушает ли этот закон международное право из война не должно быть определенным здесь потому что ответчики сделали нет действовать под ним в казнь и приведение в исполнение Гитлера Ночи Туманный указ. Этот закон также не разрешает исполнение и приведение в исполнение из любой такой указ.

Вторым представленным правовым основанием является статья 3, раздел 2 Уголовно-процессуальный кодекс от 17 августа 1938 год который обеспечивает наказание за совершенные преступные деяния властями милитарные операции иностранцев на оккупированной территории или немцы и дальнейшее предоставление это что:

«Если требование военного дела требует этого, \*\*\* они могут перевернуть судебное преследование кобычней суды в тыловом армейском районе».

Никакой критики этого закона быть не может. Это был не применяемый в любой уважение в делах «Ночь» и «Туман»; следовательно, это не является защитой того, каким образом Ночь и Туман постановили был выполненный.

Третья правовая основа разбирательства основано на утверждении, что указ Гитлера от 7 декабря 1941 г. правовое регулирование рассмотрения правонарушений против Рейха или против оккупационных сил немецкой армии в оккупированные территории. Что касается этого указа, мы убеждены, что он не имеет юридической основы ни по международному праву, ни по международному праву. военное дело или согласно международному общему праву, признанному всем цивилизованные нации. как указано выше в этом решении.

Обвиняемый Меттгенберг ссылался на одобрено показания подсудимого Шлегельбергера, в которых говорится, что «заклученные Н.Н. должны были предстать перед судом и были подвергнуты материальному суду в соответствии с теми же правилами, которые применялись бы к ним военными трибуналами на оккупированных территориях» и что, соответственно, «правила процедуры имели бы сокращен в максимальной степени». Эта процедура военного трибунала бы использовалась при судебном преследовании лиц NNBOЗ был обвинен в государственной измене или подготовке к государственной измене против Рейх.

Меттгенберг свидетельствовал о проблемах, которые возникли у ведомства с гестапо, поскольку гестапо настаивало на том, что они уже расследовали факты в отношении каждого заключенного NN и что эти факты следует принять без дальнейшего суда. Такая практика была неприемлема для Министерства юстиции. Что касается других трудностей в получении надлежащих доказательств, Меттгенберг показал:

«Несмотря на то, что расследования были прежде всего проводилось на оккупированных территориях до того, как пленные Н.Н. были переведены в Германию, тем не менее, это было само собой разумеется, что эти доказательства не всегда были без пробелов».

Эти «пробелы» в доказательствах были показано от [NG-261 и НГ- 264] Доказательства обвинения 334 и 335 в который публика прозарежчик в Катовице жаловался на сложность обеспечения достаточный доказательство в силу полной секретности изот разбирательства. Доказательства представило только гестапо. по "скорее сомнительные полицейские стенограммы" и тому подобно время от времени получались полицейские записи допустимые средства». Меттгенберг свидетельствовал этот ответчик фон Аммон сделал ачиновник путешествие в Верхнюю Силезию обсудить. это имеет значение стот главный судья в Бельгии и север Франции, «чтобы исправить такое положение дел». Это действие не имело происходить

до 30 июня 1944 года, всего за несколько месяцев до Ночи и Туман имеет значение были вырваны из рук Министерства юстиции, и все заключенные, удерживаемые тогда Министерством юстиции были переведены в гестапо для размещения в концентрационных лагерях.

Меттгенберг также рассказал о трудностях, возникших в гестапо, возникшее в результате того, что гестапо перевело многих из этих заключенных непосредственно в концентрационные лагеря и тем самым сохранил над ними контроль. Ничего не было сделано по поводу того, что полиция взяла заключенных Н.Н. под стражу и удерживала их под стражей.

Мы считаем подсудимого Меттгенберга виновным по разделу два и три обвинительного заключения. Доказательства показывают, что за пределами причины способен сомневаясь, что он действовал как руководитель, помогал, подстрекал и был связана с исполнением и проведение Ночи Гитлера и Постановление о тумане нарушено многочисленных принципов международного права, как имеет место с их поразительный в этом решении.

### ОТВЕТЧИК ФОНАММОН

От своего присяга заявления мы приносим следующая информация относительно ответчика фон Аммон. Он вступил в СА в декабре 1933 года, в этой организации имел звание шарфюрера. Он присоединился к НСДАП в 1937. Он был вызван в Рейхсминистерство правосудия как из 1 января 1935 г. стал землей герихтсрат 1 февраля 1935 г., и Ланд герихтс директор с 1 июля 1937 года. Его главная деятельность в Министерстве этот период обеспокоенные "вопросы международного-правового использования в уголовных делах».

После Ауст Райан Аншлюс он был трудоустроен в качестве представителя связи с его отдела III (уголовные дела) в канцелярии Отправление VIII (Австрия), в Рейхсминистерство правосудия. Он был консультант в отделе для администрации уголовное право под руководством министерского директора Крона. Он был переведен в Апелляционный суд Мюнхена как Oberlandesgerichtsrat где он служил до июня 1940 года, когда он был вызван в Рейхсминистерство юстиции. С 1 марта 1943 он был назначен Министериальный советник в Министерстве юстиции. Он состоял (НГ-852, Плюсы. Бывший. 55):

"От 1942 г. и далее имел дело в основном с Нахтом и Небелем дел на оккупированных территориях. В качестве консультанта для Нахт и Небель дела я сделал несколько командировки оккупированные территории и в участием в дискуссии в Париже и Голландия, которая занималась вопросы из Nacht und Nebel проуступки».

Широкая сфера применения и разнообразие тайна официальной деятельности фон Аммона может быть иллюзорной. Стратегия по ссылке NCена доклады, которые он сделал чиновникам Министру из ЖюстиСЕв течение 1944 года. 14 января 1944 года эрп.ортэдат йе Министру по «юрисдикции Дании». В 10 февраля 1944 года репортирован министру на "Конкурент" есе фор Провидишьвырезка из NN Casec.» ONe 31 May, под заголовком «Представления в S» тве Secretary» (Клемм), он доложил о «Действии Агавст улател ЭссДжешс, АдмиSSиона судопроизводства». езаголовок "Рэп.ортсстатс-секретарю» от 21 июня 1944 г., он вновь портед на "Патустная служба для заключенных Н.Н.», после чего рукописного СППэтошордер «отказ». В рубрике «Представление в тон Министру» за 26 июля он сообщил в «Записках Стат.еПолисе в LoВер Штирия». Под заголовком «Доклады министру еРС" из 5В октябре он сообщил о «взятии под контроль уголовного процесса». ээззвонки из восточных округов». Под заголовком «Формальный глаголат рэп.орта министру» от 3 ноября 1944 г., докладывает он ед по «Ликвидации правонарушений на восточных территориях». 10 января 1945 года это приложение ears, что он сделал устный доклад о «Взятии Ов.ег Управление уголовной юстиции министра Востока».

Обвинение возбуждено в суде. Однажды был захвачен документ объемом в 142 страницы, содержащий списки многих сотен смертных приговоров, которые были представлены министру юстиции, а иногда и статс-секретарю Клемму для окончательного рассмотрения. Оситион. Случаи были классифицированы как «ясные» и «сомнительные». Первых, «чистых», было больше, чем вторых. Изучение документа показывает, что в период с 14 января 1944 г. по 16 ноября 1944 г. еВ январе того же года подсудимый фон Аммон сделал двадцать четыре доклада о делах, по которым лица с оккупированных территорий были приговорены к смертной казни по процедуре «Нахт и Небель». Смертные приговоры в среднем выносились более одного на каждые 3 дня за весь период.

В уведомлении, адресованном под Секретарю Ротенбергеру и министру Тираку фон Аммону эп. постановили, что 1 сентября 1942 года в Киле, Эссене и Кельне еНа рассмотрении находились 1456 человек, которым предъявлены обвинения по указу «Ночь и туман».

Учитывая тот факт, что фон Аммон руководил процедурой Nacht und Nebel с 1942 г. евойны, ясно, что мы располагаем лишь неполными записями о деятельности этого подсудимого в связи с декретом о Ночи и Тумане. Фрагментарный характер ок. пПредставленные документы не позволяют составить полную картину этой преступной деятельности. Однако приведенные нами иллюстрации, которые охватывают лишь часть затраченного времени, послужат указанием на масштабы деятельности, которая была осуществлена.

под руководством подсудимых Меттгенберга и фон Аммона. Фон Аммон также участвовал в длительной секретной переписке по поводу передачи дел NN в специальный суд в Оппельне и необходимости выделения в этот суд дополнительных судей и прокуроров ввиду связанного с этим увеличения объема работы.

Подсудимый фон Аммон занимал ответственную руководящую должность, предполагающую осуществление личного усмотрения. В министерстве он возглавлял отдел, занимавшийся делами «Ночь и туман». Подсудимый Меттгенберг заявил, что отдел «Ночь и туман» в его подразделении возглавлял фон Аммон и что всякий раз, когда у фон Аммона возникали сомнения относительно рассмотрения отдельных дел, проводились совместные обсуждения. Цитируем:

«Когда у него не было сомнений, он мог решать вопросы сам». Мы уже подробно изложили заявление фон Аммона относительно его знаний и деятельности, а также его ошибок. сведения, касающиеся всей процедуры. Ответчики фон

Аммон и Меттгенберг были представителями имперского министерства юстиции на конференции в Гааге 2 ноября 1943 года по поводу «Новых правил рассмотрения дел о ночи и тумане в Нидерландах». Фон Аммон утверждает, что Меттгенберг и он сам заверили, что между судебными властями Эссена и немецкими властями в Нидерландах при рассмотрении дел NN будет поддерживаться тесная связь. Мы уже цитировали записку, подписанную фон Аммоном, в которой он отмечал, что «довольно неловко» то, что подсудимым приходится узнавать подробности предъявленных им обвинений только во время суда, и отмечал недостаточность средств перевода на процессе над французскими заключенными NN. .

Что касается других его действий, мы отсылаем к нашему общему обсуждению под заголовком «Ночь и туман». Мы признаем подсудимого фон Аммона виновным в военных преступлениях и преступлениях против человечности по разделам второму и третьему обвинительного заключения.

### *ПОДСУДИМЫЙ ДЖОЭЛ*

Профессиональная карьера подсудимого Гюнтера Йоэля в Третьем рейхе протекала в том же темпе, что и его карьера партийного деятеля; фактически еще до начала войны его профессиональная карьера слилась с карьерой в нацистских организациях, а точнее, в СС и СД – организации, которую приговор ИМТ признал преступной.

Он стал членом НСДАП 1 мая 1933 года и поступил в Министерство юстиции младшим прокурором (Gerichts-

заседатель) 7 августа 1933 г. Вскоре он стал помощником прокурора (1 сентября 1933 г.), прокурором (1 января 1934 г.), старший прокурор (1 февраля 1935 г.) и главный прокурор (1 ноября 1936 г.).

С августа 1933 года по октябрь 1937 года Джоэл возглавлял недавно созданное подразделение имперского министерства юстиции — Центральную прокуратуру (Zentralstaatsanwaltschaft). В октябре 1937 года это подразделение было распущено, но имперский министр юстиции Гертнер оставил за собой право назначать Джоэла «референтом» для особых случаев и впоследствии воспользовался этим правом. После роспуска Центральной прокуратуры Джоэл работал «референтом» в Управлении исполнения наказаний III министерства (позже переименованном в IV).

Официальным письмом о назначении от 19 декабря 1937 года, подписанным министром Гертнером, Йоэл, помимо других своих обязанностей, был назначен офицером связи между имперским министерством юстиции и СС, включая СД, а также гестапо. Несколько месяцев спустя, а именно, в письме от 2 мая 1938 года, подписанном Гейдрихом, Йоэл с 30 января 1938 года был принят в ряды СС и в тот же день ему присвоено звание унтерштурмфюрера СС и присвоена должность руководитель (фюрер) в Главном управлении СД (Главное управление Службы безопасности).

Его кадровый послужной список показывает, как быстро он поднялся на высокие посты в СС и СД: 11 сентября 1938 года он стал оберштурмфюрером СС; 30 января 1939 г. — гауптштурмфюрер СС; 26 сентября 1940 года штурмбаннфюрер СС, имевший все эти звания, был руководителем Главного управления СД.

Из протокола следует, что в качестве офицера СС Джоэл в период со 2 по 8 мая 1939 года был отправлен с официальной миссией Управления безопасности (СД). Официальное письмо рейхс-лидера СС, начальника Главного управления Службы безопасности от 28 апреля 1939 года уведомило об этом рейхсминистра юстиции. Опять же, 4 июля 1940 года начальник полиции безопасности и службы безопасности проинформировал имперское министерство юстиции, что Йоэл «внесен в список незаменимых лиц от имени рейхс-лидера СС и начальника немецкой полиции». тем самым оставив за Полицией безопасности и Службой безопасности незаменимую службу Джоэла и освободив его от военной службы.

Но в своем ответе на этот запрос от 11 июля 1940 года заместитель министра юстиции Фрейслер спросил:

«Воздержаться от вызова капитана СС Йоэля, старшего прокурора, для принятия на себя обязанностей рейхс-лидера СС и начальника немецкой полиции. Доктору Йоэлю, как вы знаете, в моем министерстве поручаются чрезвычайно важные доклады».

Характер этих отчетов будет обсуждаться позже.

1 мая 1941 года Джоэл был назначен министерским советником. Он оставался в Министерстве юстиции Рейха до 12 мая 1943 года.

Причина его назначения в Министерство было то, что в 1943 году он был назначен генеральным прокурором высшего провинциального апелляционного суда в Хамме (Вестфалия). Письмом от штаб-квартиры фюрера 12 мая 1943 года Борман, руководитель партийной канцелярии (заочно приговоренный МВТ к смертной казни), лично подтвердил свое назначение. Следует добавить, что несколькими неделями ранее в письме от 13 марта 1943 года имперскому министру юстиции Тираку гауляйтеру Вестфалии Альфреду Мейеру: также официально одобрил назначение Джоэла адвокатом в Хамме, от своего имени и от имени заместителя гауляйтера Гофмана, отвечающего за управление Гау Вестфалия-Юг.

Вскоре после этого нового назначения, а именно 9 ноября 1943 года, Джоэлу было присвоено высокое звание оберштурмбаннфюрера СС. Это было утверждено Гиммлеру. Его политическая и партийная карьера шла рука об руку с его профессиональной карьерой и продвижением по службе. Были сделаны или одобрены такими высокопоставленными нацистскими чиновниками как Гиммлер, Борман, Гейдрих, Тирак и Фрейслер — кто отчаянный и презренный персонажи известны миру; запись при этом деле изобилует множеством злодеяний и преступлений, совершаемых этими лидерами и членами организаций, который имеет объявлен МВТ преступным. Таким образом, Джоэл продолжал до конца как доверенное лицо и доверенный протеже этих самых выдающихся и объявленных преступники всех времен.

Это будет помнить, что с декабря 1937, Джоэл в нескольких своих должностях в Министерстве юстиции, кроме того, к другим своим обязанностям, выступал в качестве связующего звена между министерством и СС, СД и гестапо. Эта позиция преемник, главный прокурор Франке, был назначен 1 августа 1943 года. Джоэл утверждает, что фактически он прекратил играть в качестве такого офицера связи, когда Тирак вступил в должность как Рейхсминистр юстиции в августе 1942 года. Однако записи показывают, что даже после этого времени, Джоэл сделал множество докладов, некоторые из которых упомянуты ниже, касающиеся казни штрафников, наложенные в соответствии с законом против поляков и евреев, и о передаче поляков, получивших мягкий приговор, или был оправдан, или был служили своим усюк, в гестапо. Это были те самые обязанности, который он должен был выполнить в тот Имперское министерство в качестве офицера связи. Даже после назначения Тирака министром Джоэл был связан с интересами Управления имперской безопасности и его работа была продуктивной и удовлетворительно в выполнении плана или схема расового преследования и истребления поляков.

и еврей. 17 августа 1943 года подсудимый Ротенбергер ввёл подсудимого Джоэла в свою тюрьму. Должность генерального прокурора в г.Хамм, похвалил его в тот приветственный прием, и передал ему как члену СС, а также к званию оберштурмбаннфюрера СС. Еще в 1945 г. когда тот вопрос о военной службе встал, Гауляйтер Хоффманн Южной Вестфалии вмешался в письмо в Рейхсминистерство юстиции, имея в виду тот факт, что Джоэл был известен как боевой доброволец Ваффен-СС, и что если бы он пошел в армию, он несомненно, был бы командирован к СС.

Поднашобсуждение «Ночь и туман» и Постановление о тумане, ссылка сделана на несколько документов, которые показывают, что Джоэл как минимум помог, подстрекал, участвовал и был связан с схемой или планом «Ночь и туман».

Рудольф Леманн, генерал-лейтенант юридического отдела вооруженных сил, заявил под присягой:

«Этими делами, насколько я помню, занимался фон Аммон, также это самое подразделение тот Министерство Рейха правосудия. Общественный Прокурор Джоэл, который был в Министерстве юстиции примерно до 1943 года, будет способен предоставить более подробную информацию по этому вопросу «Nacht und Nebel». Джоэл был генеральным прокурором в Хамме, а суд, рассматривавший дела «Nacht und Nebel», находился в Хамме. Другие суды, рассматривавшие дела «Nacht und Nebel», находились в Кельне, Бреслау и еще в одном или двух местах, неизвестных мне, но которые Джоэл может назвать».

Джоэл стал главным прокурором суда г.апелляций в Хамме, охватывая всю Вестфалию и округ Эссена, 17 августа 1943 года, и эту должность он продолжал занимать до конца войны. На этой должности он руководил «Ночью и туманом» для специальных судов в Хамме и Эссена до 15 марта 1944 года, когда эти суды были переведены восточнее в Оппельн. в Катовицкий район. Отчеты Джоэла показывают, что он посещал конференции как в Хамме и в Бельгии, и что туман имеет значение. Эта запись также показывает, что район которого он был самым высоким, а значит и самым решительным по силе, преследование власти была в районе и население, один из самых крупных в Германии. Под его руководством находился старший прокурор и их сотрудники в Специальном Суде в Хамме и в Эссене. Это была его задача наблюдать за работой всех прокуроров, закрепленных за его офисом. Специальные суды в Хамме и Эссене по большому счету «Ночью и туманом» больше, чем общее количество остальных специальных судов. Народный суд. По закону Джоэл должен был держать ответственность за эти дела. Запись дальше показывает, что Джоэл взял на себя эту ответственность.

В письме, адресованном Джоэлу, от 20 января 1944 года, указывалось, что в будущем все лица «Ночи и Тумана», которые предстали перед судом оправданными или отбыли наказание, должны быть переданы под стражу гестапо.

В письме Джоэла от 26 января 1944 года имперскому министру юстиции жаловался на задержку, которую подсудимый Лаутц, главный обвинитель Народного суда, вызвал из-за того, что он не вернул материалы по делам NN. Джоэл отметил, что 84 узника «Ночи и тумана», которые содержались под Хаммом с 1941 года, все еще находились там.

В ноябре 1943 года подсудимые фон Аммон и Меттгенберг приехали в Хамм по пути обратно в Берлин с конференций, на которых они присутствовали в Голландии. Целью их визита в Джоэл было выяснить, есть ли в тюрьме свободное место для содержания дополнительных заключенных «Ночи и тумана», которые будут перевезены из Нидерландов. Джоэл заверил их, что можно разместить больше заключенных, и даже выступил против мнения своего Верховного земельного суда, который заявил, что их не следует отправлять в район Хамма. Их отправили в этот район. В декабре 1943 года Джоэл присутствовал на конференции в Брюсселе, о которой он сообщил после своего возвращения в Хамм, касающейся узников Ночи и Тумана, отправленных из Бельгии.

Категорическое отрицание Джоэла того, что он когда-либо переводил узника NN или когда-либо судил заключенного NN или когда-либо отдавал приказ о переводе узника NN, который был оправдан или отбыл наказание, под стражу в гестапо, не является защитой его деятельности в связи с содержанием под стражей, судом, казнью или передачей заключенных NN после отбытия ими наказания или оправдания гестапо.

Высокий пост, который он занимал, требовал от него надзора и надлежащего рассмотрения дел «Ночь и туман», возбужденных в судах, где он был главным прокурором. У него было множество помощников, которым он обязательно должен был поручать судебное преследование и ведение программы «Ночь и туман» и вытекающих из нее дел. Тот факт, что Джоэл на самом деле не расследовал дела «Ночи и тумана», не имеет никакого значения. Он действительно руководил людьми, которые судили и казнили некоторых из них, других заключили в тюрьму, а других, невиновных в каких-либо преступлениях или отбывших наказание, перевели в гестапо и концентрационные лагеря.

Подсудимому Джоэлу предъявлено обвинение в том, что он знал, что программа «Ночь и туман» с момента ее создания до ее окончательного завершения представляла собой нарушение законов и обычаев войны.

Теперь обратимся к другим действиям, связанным с обвинительным заключением подсудимого Джоэла.

Мы обращаем внимание на документ Тоттот Рейх Министерство юстиции, в состав которого входит программа конференций среди чиновники министерства. В каждый Например, имя должностного лица, которое должно сообщить, установить на против тот предмет для обсуждения. Отсюда мы получаем некоторую информацию как об объеме той порученная работа Джоэлу.

По этой программе Джоэл было запланировано сделать доклад по следующим темам. Цитируем:

«Просьба об аннулировании, Масланка.

«Просьба об аннулировании, Бейер Босич (итальянский) статья 4, ВВО. «Вопрос о помиловании Понгратца (70-летний фермер, не-доставка).

«Передача поляков государственной полиции (дела Бартозинского и Марчиняка).

«Lenzinger Zoooll AG» (Lenzinger Artificial Wool, Ltd.). «Обращение с евреями и поляками, как хорошо как Русские. Внутренний приказ рейхслидера СС.

«Бартозинский, поляк, должен быть переведен из уголовного заключения (3 года исправительного лагеря за половые сношения) в государственную полицию.

«Марасяк, поляк, хотел жениться на немецкой горничной во Франции. Задержан на время расследования. Государственная полиция требует его выдачи.

«Должны ли во время войны быть какие-либо сообщения по вопросу о милосердии к полякам, приговоренным к смертной казни за хранение оружия и другие преступления и помилованным к 5 годам каторги с оговоркой расследования после 2-3 года?

«Вымогательство продовольственных карточек, Миссис. Риттер. Чорлов, русский из Курского района, статья 2, ВВО. Государственная полиция хочет наказать полицейскими мерами.

«Якубовский, поляк, изнасиловал немку женщина. Он был казнен через повешение. уголовная полиция просит свидетельство о захоронении.

«Ущак, рабочий, из Восток, из старины Территория Советской России, украли куртку. Тайная государственная полиция отправила его в трудовой воспитательный лагерь. и требует отмены приказа о назначении 1-месячного срока лишения свободы."

Другой значительный инцидент относится к случаю из два «заслуженных национал-социалиста». Наш источник знаний является коротким документ, подписанный ответчик Джоэл. изложенные факты являются что о полицейский и временный мэр "выстрелил два польских священники нет причина другая чем ненависть для тот католик духовенства». 11 июня 1940 года двое убийц были приговорены к 15 лет тюремного заключения каторга за непредумышленное убийство. Джоэл утверждает, что более 2 года принадлежащий

приговор был служили что рейхсleiter СС попросил помилования. Документ завершается следующим образом:

«Каторга заменена на 5 лет лишения свободы каждый. Отсрочка отбывания наказания и клеветы и тория последствия для продолжительности пребывания в испытательном отделении Ваффен СС. Дальнейшее помилование в случае испытательного срока. (Подпись) Доктор Джоэл»

Еще в 1937 году это ясно, что Джоэл знал условия жизни в концентрационном лагере. Документ с пометкой «На время из Тираж: Секрет! kIII-a: После циркуляции в запечатанный конверт к Общим файлам гестапо», содержит следующее:

"2. Насколько как отчет относительно казни, когда побег из концлагеря, и т. д., самоубийства в Казахстане (концентрационный лагерь) прибывают, он и зал по-прежнему будет заниматься специалистом, компетентным в отношении предмета. Генеральный консультант для политического преступника имеет значение, однако, должен быть проинформирован о отчете. Он является как бы представленным для него [в] один раз."

Этот приказ был распространен к все специалисты по политическим уголовным делам. Джоэл был внесен в список как политолог.

Официальный отчет на назначение президентом совет от 1 февраля 1939 г. о том, что был дан доклад посредством Главного Общественного обвинителя о событиях в связи с событиями с 9 по 11 ноября 1938 г. (еврейский погром). Цитируем:

«Рейх-Министр юстиции и высших должностных лиц Прокурор Джоэл отметил, что это было возможно, конечно, обрабатывать этот метод значения необычный судебный способ; если высшие люди недовольны охраняемыми правовыми принципами, это само невозможно преследовать по суду, люди обеспокоены и не исполняют. Например, тот точку зрения о нарушении общественного спокойствия следует отбросить. Это юридически оправдано среди прочего тот факт, что тот виновниками были не обманом сознавали какое-либо нарушение, поскольку действовали по приказу. Как поскольку уголовные преступления, совершенные что поводом являются обеспокоены, мелочи следует отбросить. В противном случае, однако, про правопреемство может быть отменено только Фюрер, тогда как серьезные уголовные преступления, такие как изнасилование и расовое осквернение, должно быть привлечено к ответственности. Вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в любом случае министр после виновных, если они есть члены принадлежащий Вечеринки или какой-либо организации, были исключены из специального отдела Верховного партийного трибунала в Берлине».

Это само очевидно, что если провидишь сокращение должно было иметь место только после того, как партийный трибунал исключил, они бы жить долгой и счастливой жизнью в ф.е. Эдом.

Подсудимый Джоэл стал референтом в министерстве Рейха. из Судья, наделенный полномочиями и обязанностью рассматривать уголовные дела от тот

ИнкорпорейтедВосточные территории на кормеер-йеоккупацияПольша.Вэтомемкостьон справился со многими делами. Три Эдсогласно декрету против поляков и Евреев. Защита невидишь этих действий, Джоэл дал показания что "он чувствовал себя обязанным действующим законом и так что давай сложим их." Джоэл делал не имеет такая же точка зрения, как и другие чиновники что после капитуляция Полиция нация тот граждане аннексированной части Польши стал немцем но отношение не. Он так сообщил, что такой гражданин Польши после 1 Сентября 1939 года ставался Польский национальный и что «польский гражданин является никогда немец." Джоэл откровенно признался, что знал, что бы не сделка немцами, но с иностранными гражданами.

В своем качестве как Референт по территории Восточной Территории Джоэл, офицер связи между Рейх Министрство юстиции и гестапо, принимал участие в конференциях с другими из Отдела IV относительно расположения таких Еврейские и польские дела. В одном случае он сообщил мне о рассмотрении Заказа Гиммлера об обращении с поляками и еврей должен получить. В другом случае он сообщил, что заказ передан поляки ВОЗ был приговорен к тюремному заключению за 3 года гестапо.

В качестве свидетеля Шлегельбергер дал показания относительно передач в полицию, которые, по его словам, как очень грустный глава для любой у кого есть чувство справедливости.» Гертнер протестовал против эту процедуру и сделал подборки из Пресс-репортажи, конц. еу страивая казни полицией.

"Ламмерс на самом деле представил эти сборники Гитлеру, но позже сказал Гертнеру, что Гитлер знает, что у него не было дано общее указание на выполнение этих расстрелов, но в отдельных случаях без этих мер он не мог обойтись потому что суды, это были военные суды как также как гражданские суды, бы не способен позаботиться об особых условиях как создано войной. И, Ламмерс в то же время объявлено что Гитлер в другом случае уже приказал казнь через расстрел».

Шлегельбергер дал дальнейшие показания что после был отдан приказ о переводе пленного тот полиция, был срок в 24 часа, в тот конец которого потребовалась полиция сообщить, что заказ был казнен. Шлегельбергер утверждает что Гертнер предъявил обвинение подсудимому Джоэл Миссия из представляющий Министерство из Справедливость полиция в связи с эти трансферы. Это оказывается, что Министерство Справедливость через Джоэла, был способен мешиваться в некоторые случаи и чтобы предотвратить переводы. Шлегельбергер показал:

" \* \* \* \* тот попытка в int заслужить пенатот часть из тот Министерство из Справедливость были успешными в некоторые случаи, но, если всевозможности были измученный, и если злоба из что у него был

907802-51-74

не удалось отозвать приказ, изданный полицией, ничего не оставалось, как дать указание исполнительному органу не оказывать никакого сопротивления, а передать человека полиции, когда они его потребуют».

Несмотря на нежелание, с которым действовали должностные лица Министерства юстиции, из вышеизложенного следует, что они сотрудничали в передаче заключенных полиции.

С 10 сентября 1942 года по март 1943 года Джоэл рассмотрел 105 смертных приговоров, вынесенных судами Объединенных Восточных территорий, и в большинстве случаев дал окончательное разрешение на их исполнение.

В его полномочия в качестве референта, Джоэл рассмотрел и передал 16 смертных приговоров полякам, совершившим предполагаемые преступления против Рейха или немецких оккупационных сил. Один из этих поляков родился в Кливленде, штат Огайо, в Соединенных Штатах, и его смертный приговор был заменен пожизненным заключением, поскольку Джоэл боялся, что его казнь повлечет за собой международные осложнения для Рейха. Остальные 15 поляков были казнены.

Захваченные официальные документы показали, что в качестве референта Джоэл знал, что многие еврейские и польские политические заключенные были казнены в соответствии с законом против евреев и поляков. Этот вопрос привлек его внимание из-за спора о том, кто должен обращаться с трупами казненных заключенных. Одна из главных трудностей заключалась в том, что по приказу Гимmlера эти трупы должны были быть переданы на утилизацию тайной полиции. Мэр и полиция Позени [Познани] отказались иметь дело с трупами поляков и евреев, которые не были казнены как политические заключенные. После этого Джоэлу было поручено временно заняться этим вопросом и разработать постоянный план таких захоронений, в выполнении которого он позже помогал.

В качестве референта департамента юстиции и офицера связи между департаментом и СС Джоэл получал обширную информацию и пользовался обширными полномочиями в исполнении закона против евреев и поляков. Поэтому он принял активное участие в реализации плана или плана преследования и уничтожения евреев и поляков.

Что касается членства Джоэла в СС и СД, рассмотрение всех доказательств убеждает нас вне разумного сомнения в том, что он сохранил это членство, полностью осознавая преступный характер этих организаций. Ни один человек, имевший тесные контакты с Главным управлением имперской безопасности, СС, СД и гестапо, не мог оставаться в неведении относительно общего характера этих организаций.

Мы признаем подсудимого Джоэла виновным по разделам второму, третьему и четвертому.

## ОТВЕТЧИК РОТХАУГ

Освальд Ротауг был рожден 17 мая 1897 года. Его образование было прервано с 1916 по 1918 год. Он окончил юридическую школу. Он принял окончательное решение о государственной службе в 1922 году и государственной экзаменационной комиссии для высшего административного правосудия в 1925 году.

Он присоединился к НСДАП в 1938 году. Членом корабля был сделан эффективно от 1937 года. Ротауг был членом Национал-социалистической Лиги юристов и национал-социалистическая общественность Ассоциация благосостояния. В его архиве Давид, он отрицает свою принадлежность к СД. Однако показания Элькара и его собственные допуск в качестве свидетеля устанавливает что он был "почетный соавтор" для тоталитарного SD включены правовые вопросы.

В декабре 1925 года он начал свою карьеру как юрист, прежде всего как помощник адвоката в Ансбахе и позже в качестве помощника судьи различных судов. В 1927 году он стал прокурором Хофа по уголовным делам. С 1929 по 1933 год он исполнял обязанности в качестве советника местного суда в Нюрнберге. В июне 1933 года он стал старшим прокурором прокуратуры Нюрнберга. Здесь он был чиновником, ответственным за общий преступник дела, помощник Генерального прокурора по рассмотрению приостановления производства их ходатайств о помиловании. С ноября по апрель 1937 года он исполнял обязанности как советник окружного суда в Швайнфурте. Он был законным советником в гражданской и уголовной палате и в суде присяжных, а также председатель суда народных заседателей. С апреля 1937 по май 1943 года он был директором окружного суда Нюрнберга. Кроме того в августе и сентябре 1939 года, когда он находился в Вермахте. В это время он был председателем Суд присяжных, уголовной палаты и Специального суда.

С мая 1943 по апрель 1945 года он был прокурором прокуратуры в Народной Суде Берлине.

Здесь, в качестве начальника отдела I, он некоторое время занимался делами о государственной измене на территории южного рейха. и из января 1944 года дела о подрыве из общественной мораль на территории Рейха. Преступления, указанные в обвинительном заключении, как до сих пор заявлял по этому мнению,

имеют быть учредил тот доказательств в этом случае. Поэтому вопросы

быть определенным как ответчику Ротхаугу: во-первых, знал ли он любого преступления, поэтому учредил; и во-вторых, ли он был участником или взял согласие

участие в его комиссия.

Ротхауга источники знания имеют, с тех пор все ответчики, уже было указано. Но знания Ротхауга были не ограничиваются эти общие источники. Ротхауг был чиновником большое значение в Нюрнберге. Он было много политических и официальных контакты; среди этих - он был другом из Хаберкерн,

Гау-инспектор Гау Франконии; он был другом и соратником Ошея, юрисконсульта Гау Франконии; и сам был гаувальтером Лиги юристов. Он был «дорогимораторский» сотрудничал с СД. По словам свидетеля Элькара, [он был] агентом СД в Нюрнберге и окрестностях, это позиция было важнее, чем роль конфиденциального агента, и почетный сотрудник принимал активное участие в делах СД. Он свидетельствует, что Ротхауг принял присягу СС секретность.

Ли Ротауг знал обо всех аспектах предполагаемых преступлений нам не нужно определять. Он знал преступлений как установлено доказательствами, и функция Трибунала состоит в том, чтобы определить его связь, если любой, при этом.

Подсудимому предъявлены обвинения по второму, третьему и четвертому пунктам обвинительного заключения. Подсчитай четыре, он зараженный с членством в Руководящем корпусе партии. Ему не предъявлено обвинение в членстве в СД. Доказательство как считать четыре устанавливает что он был Гаувальтериз Юристы Лига. Лига юристов был формированием из вечеринки и нет часть Лидерского корпуса как определенным посредством Международный военный трибунал по делу против Геринг, и другие.

Что касается двух из обвинительное заключение, исходя из доказательств поданный, Трибунал находит ответчик не виновный. Вопрос об ответчике вина как считать три обвинительное заключение еще предстоит определить.

Доказательства относительно характера и деятельность ответчика является объемным. Мы ограничимся на вопрос о том, является ли или не он взял согласие участвовать в плане преследования, угнетение и истребление поляков и евреев.

Его агрессивное отношение враждебность к этим расам доказана многими источниками и вне мудро потрясен посредством письменные показания он представил самостоятельно от имени.

То доказательство это касается от его собственными партнерами судьи, прокуроры, защита электронный советник, медицинские эксперты и другие, с кем он делал. Среди, не ограничиваясь этим, мы цитировать то доказательство того Делать большой, Фербер, Бауэр, Дорфмюллер, Элькар, Энгерт, Гробен и Марк!. В частности свидетельство отца Шоссер важен. Он свидетельствовал о том, что много заявлений сделал тот защищать ант Ротауг во время суда на его собственный случай, показывая даже в Ндантах осплито полякам и его общее отношение к ним. Он ул. а Теда гоатсна СЕ звоня Поляки в целом, Ротхауг выражает отредактировал себя в следующем манера:

«Если че (Ротаугу) имел приветск стати, тогда нет Столб был бы похоронен в микроба N Се метр, а затем пошел дальше сделать замечание который все слышали в этот зал суда-это он встал бы из гроба, если бы был Поляк похоронен рядом с

ему. Ротаугсам пришлось смеяться из-за этого меаншутка, и он продолжал говорить: «Вы должны быть в состоянии ненавидеть, потому что согласно Библии, Бог есть ненавидя Бог.»

Свидетельство Элькара еще больше значительный. Он свидетельствует, что Ротауг верил в серьезные меры против иностранцев и особенно против Полэс и Евреи, которых он считал должен быть относиться иначе, чем немецкие нарушители. Ротауг чувствовал себя там был пробел в закон, является уважать. Он состоит в том, что Ротхауг утверждал, что в своем собственном суде он добился этой дискриминации, интерпретация существующий законно другие суды этого не сделали. Такой разрыв, по мнению Ротхауга, должен быть закрыт и петить выговаривать поляков и евреев для специального лечения. Элькар тесно связывает шапку записи поправки были сделаны ответчиком Ротхаугом через свидетеля, на более высокие уровни этот последующий указ 1941 год против поляков и евреев соответствовало Ротхаугу и как выражено и передано свидетелем Элькар через СД каналы к РСИ-IA.

Эта враждебность ответчика в эти гонки является дальнейшее учреждение подтверждено документами в этом случае, который показывает, что его дискриминация борьба против этих расохватывал других, кого он чувствовал не хватало необходимой резкости проводить политику нацистов. Государство и партия по отношению к этим людям.

В связи с этим общением Ошей заместителю гауляйтера Хольца по поводу Дебиха: достойный примечание. В этом общении много обвинений были сделаны против Дебиха за его неприятие мер против должностных лиц под тем, кто имел неуспешный осуществить нацистской программы против евреев и поляки. Оши показал, что эти обвинения были скопированы от письма представленного по ответчик Ротауги что ответчик предполагал ответственность за эти обвинения. Ротхауг отрицает, что предполагал ответственность или имел что-нибудь иметь отношение к обвинениям, сделан, кроме одном несущественном случае. Однако, в светом обстоятельстве себя, Трибунал принимает показания Оши в этом отношении, особенно в вид на безупречные показания под присягой Оши секретарь эффект того, что эти обвинения были скопированы напрямую из записи Ротхауга.

Документальное подтверждение отношения Ротхауга это уважение далее встречается в записях рассмотренных им дел, которые в дальнейшем будут обдуманный.

Доказательство относительного анимуса это не потрясенный его собственное свидетельство. Это подтверждено тЭстиденги. Он утверждает:

"В мой просмотреть, поведение из этого вопроса о так называемом невероятности из поляки, вся проблема в том, что выдвинутый на другой самолет. Это имеет значение конечно, что нация, который имеет был

подчинённый другой нацией и находящийся в состоянии стресса, что гражданин такой страны, подвергшийся другому нацивизации-победительница оказывается в совершенно иных морально-этических отношениях. Бесполезно закрывать глаза на реальность. Конечно, он оказывается в иных моральных отношениях, чем те, в которых оказался бы гражданин Германии. Это настолько естественно, что нет смысла игнорировать это. Не надо лгать».

Его объяснения своих чувств к полякам, данные в связи с арестом и судом Шоссера, также весьма поучительны, но слишком обширны, чтобы приводить их здесь.

Что касается его участия в нацистской политике преследования и истребления представителей этих рас, мы ограничимся обсуждением трех дел, которые рассматривал Ротхауг в качестве председательствующего судьи.

Первый случай, который следует рассмотреть, — это дело Дурки и Штрусса. Наши знания по этому делу основаны прежде всего на показаниях Ганса Керна, адвоката этих ответчиков; Герман Маркл, прокурор по делу; и показания подсудимого Ротауга.

Те существенные факты по существу таковы: две польские девушки - одна, согласно т. е. тими Керна, 17 лет, другой несколько старше - были задержаны. со поджоге на заводе по производству вооружений в Байройте. Этот предполагаемый пожар не причинил заводу никакого материального ущерба, но они находились поблизости, когда он начался, и были арестованы и допрошены гестапо. Оба дали предполагаемые признания Г. естапо. Почти сразу после этого происшествия они гестапо доставило его в Нюрнберг для суда в Специальном суде.

По прибытии профессиональные Куратору дела Марки было поручено составить обвинительное заключение на основе допроса в гестапо. Это было в 11 часов того дня, когда их судили.

Свидетель Керн был вызван подсудимым Ротхаугом в качестве обвиняемого. адвокат по делу примерно за 2 часа до того, как дело было передано в суд. Он сообщил Ротхаугу, что не будет иметь пора готовить защиту. По словам Керна, Ротхауг заявил, что, если он не возьмет на себя защиту, суд придется проводить без защитника. По словам Ротхауга, он сказал Керну, что найдёт другого защитника. В любом случае триамне нужно было идти сразу.

Сам суд, по словам Керна, длился около получаса; по словам подсудимого, примерно час; по словам Марки, оно проводилось сескорость военного трибунала.

Доказательства противперечислил предполагаемые признания, от которых один из обвиняемых отказался в суде. Ротхауг утверждает, что

после этого он позвонил в Гестапо чиновник, который получил эти предполагаемые признания и допросил его под присягой. По словам Ротхауга, чиновника гестапо. заявил что допросы были совершенно регулярными. Там было так же письмо в доказательство который, как сообщалось, обвиняемые пытались уничтожить перед захватом. Свидетель Керн заявил на перекрестном допросе, что это письмо не имело существенного значения.

Ответчик пытается оправдать скорость этого судебного разбирательства на основании юридических требований, существующих на данный момент. Он считает, что в отличие от других свидетелей, что явный случай саботажа был основан. Этот Трибунал не склонен принимать версия фактов подсудимого Ротхауга который были установлены. При данных обстоятельствах и в течение короткого периода судебного разбирательства Трибунал не считает, что обвиняемый мог установить эти факты на основе доказательств.

По словам свидетеля Керна, одному из подсудимых было 17 лет. Это утверждение относительно возраста не оспаривалось. Немец в возрасте 18 лет или младше подпадает под действие Закона Германии о несовершеннолетних и не подлежит судебному разбирательству в Специальном суде или смертной казни. Каким бы ни был возраст обвиняемых по этому делу, их судил в соответствии с процедурой, описанной в действовавшем в то время постановлении против поляков и евреев, судьей, который, согласно показаниям польских обвиняемых, не поверил заявлениям польских обвиняемых. Это дело. Эти две молодые польки были приговорены к смертной казни и казнены через 4 дня после суда. По мнению Трибунала, основанному на доказательствах,

Второе дело, которое следует рассмотреть, — это дело Лопаты. Это был случай, когда молодой польский батрак в возрасте примерно 25 лет якобы оказывал непристойные ухаживания жене своего работодателя.

Сначала его судили в окружном суде Ноймаркта. Этот суд приговорил его к 2 годам лишения свободы. Заявление о недействительности этого дела было подано в Верховный суд Рейха, и Верховный суд Рейха вернул дело в Специальный суд в Нюрнберге для нового рассмотрения и рассмотрения. предложение. Верховный суд Рейха заявил, что решение суда низшей инстанции было ошибочным, поскольку в нем не обсуждалось подробно, применимо ли постановление о борьбе с врагами общества. и заявил что если бы такое постановление было применимо - вещь, которая казалась вероятно, считалось необходимым гораздо более суровый приговор.

Таким образом, дело было вновь рассмотрено с нарушением фундаментальных принципов.

ментальные принципы справедливости, согласно которым ни одного человека нельзя судить дважды за одно и то же преступление.смысл.

In the second trial of the case, the defendant Rothaug obligingly found that the ordinance against public enemies had been violated.

В своих основаниях суд заявляет факты, на которых основывался приговор, следующие:

«Жена фермера Швенцля вместе с обвиняемыми и польской девушкой рубила солому в сарае. Обвиняемый был стоя по правую руку с стороны машины для выполнения работы. Вдруг посреди работы обвиняемый, ничего не сказав, коснулся рукой половых органов жены фермера Швенцля, через ее юбку. Когда после этого неожиданного поступка подсудимой она сказала: «Свинья, ты думаешь, я не испытываю отвращения к чему-либо; ты думаю, ты сможешь это сделать, потому что мой муж болен», — обвиняемый засмеялся и, несмотря на это отговаривание, тронул снова тот гениталии жены фермера выше юбки. Тогда жена. После этого фермер Швенцль дал ему пощечину. Несмотря на это, обвиняемый продолжал свою дерзкую речь. е поведение; в третий раз он коснулся гениталий фермерской жены над юбкой.

\*\*

\* \*\*

\*

\*\*"Обвиняемый не

сделал полный признание. Он утверждает что он лишь однажды ради развлечения прикоснулся к гениталиям фермерской жены выше юбки.

«Суд убежден, в счет показаний, данных свидетелем Терезой Швенцль, ВОЗ делает заслуживающим доверия впечатление, что роман произошёл точно как описано в свидетель. поэтому, его находка были прибылы по показаниям данной юе."

Польский женщина, которая присутствовал в время предполагаемого нападения не указан в качестве свидетеля. Ротауг заявил в своих показаниях до этого Суд что он неверсия имела Польский свидетель.

Что касается причин привлечения подсудимого к ответственности в ра постановление, следующие факты являются заявиль в причинах того, вердикт: Лопата, имея некоторый небольшие трудности с фермером Швенцлем, отказавшимся от полуденного обеда, вынудили поляков с приехавшая горничная делать так же. Вслед за этим фермер Швенцль, его работодатель, позвонил ему учитывать в конюшне. подсудимый оказал сопротивление фермеры «увещевания» под руку инга самс навозной вилкой. Это далее утверждается, что поляк, в порог фермы коридор, снова повернулся против своего работодателя и летел ему в лицо только тогда, когда напали на овчарку который тот фермер сохранился.



Ротхауг ответил на этот вопрос следующим образом:

«Господин президент, этот вопрос очень интересен, но я даже теоретически не могу себе представить такую возможность, потому что те самые элементы, которые имеют величайшее значение, не могут быть одинаковыми в случае немца».

Лопата был приговорен к смертной казни и впоследствии казнен.

Третий случай, который следует рассмотреть, — это случай Лео Катценбергера. Протоколы по этому делу показывают, что Леманн Исраэль Катценбергер, которого обычно называют Лео Катценбергер, был купцом и главой еврейской общины в Нюрнберге; что он был «приговорен к смертной казни за преступление, предусмотренное параграфом 2, юридически идентичное правонарушению, предусмотренному параграфом 4 указа против врагов общества в связи с преступлением, связанным с расовым развратом». Суд состоялся на открытом заседании 13 марта 1942 года. Возраст Катценбергера на тот момент составлял более 68 лет.

Преступление расового осквернения, в котором ему предъявлено обвинение, подпадает под статью 2 Закона о защите немецкой крови и чести. Этот раздел звучит следующим образом:

"Сексуальные сношения (за исключением брака) между евреями и немецкими гражданами немецкой или родственной немцам крови запрещены».

Соответствующие разделы Декрета о борьбе с врагами народа гласят следующее:

«Раздел 2 «Преступления во время воздушных налетов»

«Кто бы ни совершил преступление или нападение на тело, жизнь или имущество с использованием мер противовоздушной защиты - наказывается каторжными работами на срок до пятнадцати лет, либо пожизненно, а в особо тяжких случаях - смертной казнью.

\* \* \* \* \*

#### «Раздел 4

«Использование состояния войны — повод для более сурового наказания»

«Тот, кто совершает преступное деяние, используя чрезвычайные условия, вызванные войной, - наказывается сверх обычного наказания принудительными работами на срок до 15 лет, либо пожизненно, либо смертю, если здравый смысл человека особенно оскорблен и раздражен из-за того, что преступление является особенно презренным.»

Доказательства по этому делу, помимо протокола, основаны на показаниях Ганса Гробена, следователя

судить ВОЗпервые исследовалслучай; Герман Марки, чиновниккоторый преследовал по судуслучай; Карл Фербер, который был одним изтотАссопредставительство судей в судебном процессе;Хайнц Гофман, который былдругойпартнерсудья впробный; АрминБаур,кто былмедицинскийэкспертв суде;Георг Энгерт, занимавшийся милосердиемразбирательство; и Отто Анкенбранд,другойрасследованиесудить.

Наиболее важные фактыучредилвсвязь сэтотслучайввещество какследует:Когда-нибудь в первомполовинаизтотгод1941 г. свидетель Гробен выдалордер на арест противКатценбергер, которого обвинялиизимеяимел интимные отношения сфотограф Зайлер. В соответствии с результатамиизполицейское расследование,действительныйполового акта не былобыло доказано, и Катценбергеротверг обвинение. По Гробенусовет, Катценбергер согласилсячто онбыне двигаться противордер на арест вв тот раз, но буду ждать результатовивздалнейшее расследование. Эти дальнейшие расследования были очень длительными,хотяГробенпрессованныйпрокурор за скорость. Полиция,взлобаот ихусилия,не смогли получить дополнительные материалыдоказательства, и этостало очевидным, что путь кобъяснитьтотситуация былапринять показания Зейлера под присягой, и это было сделано.

В своих показаниях под присягой она сказала, что Катценбергер много лет знала ее и ее семью.годыбепрежде чем она имелаприходитьсяНюрнбергу и что его отношение к нейбылдружелюбныйипо-отцовски и отверг обвинение всексуальныйполовой акт. Доказательства также показали, что Катценбергер имелданныйФинансовая помощь Seiler в различных случаяхчто онбыл администраторомсобственности, где жил Зайлер,который принадлежал А.фирма, партнером которой он был. По данным Зайлеразаявление, Гробенсообщил доктору Герцу, адвокату Катценбергера,изрезультати предложилчто это было подходящее время для переездапротивтотордер на арест.Когда это было сделано, Ротхауг узнализэтой заказалпередать дело Катценбергераиз уголовного отделасуд в Специальный суд. Первое обвинениебыл отозван, ибыло подготовлено еще одно обвинениедля Специального суда.

Свидетель Марки утверждает, чтоРотаугдоминировал над обвинением, особенно благодаря его близкомудружбасстаршаяпрокурор, доктор Шредер,кто былтотначальник Марки.

Обвинение, представленное СпециальномуСуд подготовил соглашениепо приказу Ротауга,и Катценбергеру не было предъявлено обвинениетолькосрасаосквернениевэтотновыйобвинение, но былотакжедополнительный зарядподдекрет против врагов народа,что сделалосмертный приговор допустим. новыйобвинительное заключение также присоединилосьтотЖенщина Зейлер обвиняется в даче ложных показаний. Эффектприсоединение к Зайлерув обвинении против Катценбергера былокпредварительноисключить ее избудучи свидетелемответчик,и такой

такое сочетание противоречило установившейся практике. В это время Ротхауг сказал Марки, что имеется достаточно доказательств сексуального взаимодействия между Зайлером и Катценбергером, чтобы убедить его, и что он был готов приговорить Катценбергера к смерти. Марки проинформировал Министерство юстиции о предполагаемой процедуре Ротхауга против Катценбергера, и ему сказали, что если Ротхауг того пожелает, процедура будет одобрена.

Перед судом подсудимый Ротхауг обратился к доктору Армину Бауру, медицинскому консультанту Нюрнбергского суда, в качестве медицинского специалиста-эксперта по делу Катценбергера. Он заявил Бауру, что он розыскал вынести смертный приговор и, следовательно, было необходимо допросить обвиняемого. Этот осмотр, как заявил Ротхауг, был простой формальностью, поскольку Катценбергер «в любом случае будет обезглавлен». На упрек врача, что Катценбергер был старым, и это казалось под вопросом, можно ли его обвинить в осквернении расы, Ротхауг заявил:

«Мне достаточно того, что свинья сказала, что у немецкой девушки была Суббота у него на коленях».

Сам суд, как чем свидетельствовали многие свидетели, носило характер политической демонстрации. На мероприятии присутствовали высшие партийные чиновники, в том числе рейхс-инспектор Эксле. Входит в группу партийных чиновников. Появился в униформе.

Во время прокеезвонки, Ротхауг изо всех сил старался поощрять тот свидетели делать обличающие заявления противотчетчики. Оба обвиняемых были вряд ли были услышаны судом. Их заявления были пропущены или проигнорированы. В течение ход пробный, Ротхауг воспользовался возможностью, чтобы дать аудиторию национальную Социалистическая лекция на тему еврейского вопроса. The видеть есснайденный большой трудности в даче показаний из-за дороги в судебное разбирательство проводилось, поскольку Ротхауг постоянно ожидал то ценки фактов и дал выражение своим собственным мнениям.

Из-за способа судебного процесса был проведен, это было очевидно, что предложение, которое бы вынесен смертный приговор. После представления доказательств было заключено, а перерыв был взят, в это время прокурор Маркл появился в сонкомнате для занятий спортом и Ротхауг дал ему понять, что он ожидал обвинения просить для смертного приговора против Катценбергера срок в тюрьму для Зейлера. Ротхауг на этот раз так же дал ему предложения, как к чему он должен включать

в его аргументах.

ре Мотивы приговора были составлены Фербер. Они были основаны на записях Ротхауга как к чему должно быть включено. Значительный космос отдается Родословная Катценбергера

и тот факт, что он был из Мозаика вера, хотя что факт был признан Катценбергером. Такой место также отведено отношения между Катценбергером и Зейлер. Что там был Нет доказательств из действительный сексуальный половой акт ясно из мнения. Доказательство, кажется, есть шел маленький дальше чем тот факт что ответчик Зайлер имел враз Субботана Катценбергера колени что он поцеловал ее, какие факты также были признаны. Много предположения были сделаны и изложены причины, которые, очевидно, являются не подтверждено доказательствами. Суд даже возвращается ко времени, предшествующему прохождению тот закон для тот защита из Немецкий «Кровь и честь», в ходе которого Катценбергер известный Зайлер. Он делает вывод видимо без доказательств что их отношения на протяжении примерно 10 лет годы, имел всегда носило сексуальный характер. Заключение обязуется приносить тот случай по решению Верховного рейха Суд, что настоящий сексуальный половой акт не требует доказывания при условии, что действия сексуальный характер.

Забредя далеко от доказательств прийти к этому заключение относительно вопроса о расовом загрязнении, суд затем уходит далеко вдаль, чтобы принести дело под декрет против врагов народа. Здесь существенные факты доказаны что муж подсудимой Зайлер был в тот фронт и что Катценбергер один или, возможно, два раза навещал ее послетемный. По обоим пунктам следующие пункты заключения являются просветляющий (НГ-154, Прос. Исх. 152):

«С этой точки зрения, Катценбергер руководить особенно презрен. Наряду с преступлением, связанным с расовым осквернением, он также виновен в преступлении согласно параграфу 4 постановления о борьбе с народными паразитами\*. Должен здесь отметить, что национальное сообщество нуждается в усиленной правовой защите от всех преступлений, пытающихся уничтожить или подорвать его внутреннюю сплоченность.

"Несколько раз свспышкавойны тот ответчик Катценбергер пробрался к Зейлеру. квартира после наступления темноты. В тех случаях ответчик воспользовался мерами приняты за защита при воздушных налетах. Его шансы были дальше улучшены из-за отсутствия из ярки улица осветительные приборы который существует улица вдоль Шпитлерторграбен в мирное время. Он воспользовался этим фактом в полной мере осведомленный из его значение, потому что таким образом инстинктивно убежал во время его экскурсий наблюдает люди в улица.

«Визиты оплачены от Катценбергер в Зайлер под защитой ция затемнения служил в наименее тот цель сохранения отношения идут. Неважно были ли во время этих визитов

• Популярное имя за декрет против врагов народа.

имели ли место внебрачные сексуальные связи или они только общались как когда присутствовал муж, как утверждает Катценбергер. Таким образом, просьба о допросе мужа была отклонена. Суд придерживается мнения о действиях ответчика, совершенных с целью внутриопределенный план, составляющий преступление против тела согласно пункту 2 постановления против людей-паразиты. Закон от 15 сентября 1935 г. был принят, чтобы защитить немецкую кровь и немецкую честь. Расовое загрязнение еврея представляет собой могила атака на чистоту из немецкая кровь, объект атака быть телом немца женщина. Таким образом, общая потребность в защите делает появляться как неважно поведение другого участника расового загрязнения, который в любом случае не подлежит уголовному преследованию. факт что расовое загрязнение произошло до минимум 1939-1940 гг. приходится из заявлений, сделанных свидетелем Зойшелем кому ответчик неоднократно и последовательно признавал, что до конца 1939 г. и начало из 1940 она привыкла сидит на коленях у еврейки обмен ласкает, как описано выше.

"Таким образом, ответчик преданный идее преступление то же согласно пункту график 2 из постановление против народный паразиты.

«Личное характеристика обвиняемый-мужчина также ставит на него штамп как народный паразит. расовый загрязнение, практикуемое им на протяжении многих лет вырос за счет эксплуатации условиях военного времени, в отношении враждебное нации, в нападение на безопасность национальное сообщество, в течение чрезвычайная ситуация.

«Вот почему ответчик Катценбергер нужно было отправить обоих арестовали по обвинению расового загрязнения и преступления по пунктам 2 и 4 постановления против людей-паразиты, тот предъявлено два обвинения в соединении согласно абзац 73 из криминал код.

\* \* \* \* \*

"В вынесение приговора тот суд руководствовался по этим соображениями нации: The политический жизнь немецкий народ под национальным социализм основан на сообщество. Один фундаментальный фактор из жизни национальная общность – это раса. Если еврей совершает расовое осквернение с немкой, это суммы загрязнять уничтожая немецкую расу и загрязняя немецкая женщина, к серьезное нападение на чистоту немецкой крови. Потребность в защите особенно сильна.

"Катценбергер имеет практиковал загрязнение для годы. Он был хорошо знаком с тот точка зрения взято патриотическим немецкие мужчины и женщины в отношении расовой принадлежности вопросы, и он знал, что своим поведением он оскорбил патриотические чувства

немецкий народ. И он не починил своюпути послеНационал-социалистическая революция 1933 года,послетотпрохождениезакон о защите немецкого языкакровь,в 1935 году,послетотдействие противЕвреи в 1938 году,илитотначало войныв 1939 году.

"судпоэтому относится к этомукаказано,какоттолькодостижимыйответчатьк легкомысленномупроведениеподсудимый, передать смертьпредложение, каксамое тяжелое наказаниепредоставилпунктом 4 постановленияпротив врагов общества.Его случай приобретает видособо тяжкое преступлениепоскольку он должен был быть приговорен в связиспреступлениесовершениерасовое загрязнение, согласно пункту 2принадлежащийУказ о борьбе с врагами народа, особенно если принять во вниманиерассмотрениехарактер ответчика инакопительныйприродакомиссия.Вот почему подсудимый подлежит смертной казни, которая законом предусмотрена только для таких случаев.случаи.ДокторБаур,медицинскийэксперт,полностью описывает обвиняемыхответственный."

Мы пошли внекоторыйстепень вдоказательствоэтогослучайкпоказыватьхарактер разбирательства ианимумподсудимого Ротауга. Однако есть один неоспоримый факт:достаточныйустановить, что данное дело является действием, направленным на содействиеиизнацистская программа преследования и уничтожения евреев. Дело в том, что никто, кроме еврея, не мог быть осужден за расовое загрязнение. К этому правонарушению было добавлено обвинение в том, что онобылсовершено Катценбергером путем использования условий войныизатемнение. Это привело к нарушению, предусмотренному постановлениемпротивобщественныйвраги назначил преступление смертной казнью. Катценбергербылпыталсяиказнен только потому, что он был евреем. Как указанокЭлькар в своих показаниях Ротхауг добился окончательного результата путем интерпретации существующих законов, поскольку он хвастался перед Элькаром, что ему это удалось.

Этот Трибунал не занимаетсяюридическая неоспоримость этих дел согласно немецкому законодательствувышеобсуждалось. доказательствоустанавливает вне всякого разумного сомнениячто Катценбергер былосужден и казнен, потому что онбылеврей;иДурка, Струсс и Лопата встретились стакой жесудьба, потому что онибылиПоляки. Их исполнение соответствовалостотполитиканацистское государство преследований, пыток и истребленийизэти гонки. Обвиняемый Ротхауг был осведомлени готовинструмент в этой программе преследованияи истребление.

Из доказательств ясно, чтоэтииспытаниям не хваталоЭссенэлементарные элементы законности. В этихдела ответчикасуд, взлобаюридическогософистики, которыеонтрудоустроен, былпростоаинструмент впрограммалидерыНацистское государствопреследованияиистребление. Что номер, который ответчик мог стеретьснаружи внутриегокомпетентностьбылменьшечемтотчисло участников массовых преследованийи истребления со сторонытот

лидеров, которым он служил, не умаляет его вклада в программу из этих лидеров. Его действия были тем более ужасны, что те ВОЗмог бы надеяться на последнее прибежище в институтах справедливости наша это учреждения обернулись против них, и часть из программа террора и угнетения.

Отдельные случаи в который Ротхауг применил жестокий и дискриминационный закон против Поляков и евреев нельзя рассматривать изолированно. Это Суть предъявленных ему обвинений заключается в том, что он участвовал в национальной программе расового преследования. Это является из той сущности доказательства того, что он идентифицировал себя с этим национальным программой отдалем myself utterly to its accomplishment. Непринимала участие в тот преступление геноцид.

Опять же, в определении степени вины Трибунал имел дело двусторонний тот весь запись его деятельности не только в связи с расовыми преследованиями, но и в других отношениях. Несмотря на протесты о том, что его суждения были основаны на исключительном основании доказательств, представленных в суде, мы твердо убеждены, что в бесчисленных случаях Ротхауг обвинения были сформированы и принятые решения, и во многих случаях публично или в частном порядке объявлено еще до начала судебного разбирательства конечно, до того, как оно было заключено. Он был в постоянный контакт с его конфиденциальный помощник Элькар, член из криминальный СД, кто сидел с ним на еженедельных конференциях в палаты суда. Он сформировал свое мнение из сомнительных записей поданный ему до суда. Своими манерами и методами он сделал свой суд инструментом террора и победил страх и ненависть из население. Из показаний его ближайшие соратники как и его жертвы, мы находим, что Освальд Ротхауг представлял в Германии олицетворение тайной нацистской интриги и жестокость. Он был садист и злой человек. Под любой цивилизованный судебный система ему могли объявить импичмент и удалить от должности или осужден должностных преступлений на аккаунт тот интриги не доброй желательностью с которым он управлял несправедливость.

На основании доказательств в данном случае это решение этого Трибунал, что ответчик Ротхауг виновный по пункту третьему обвинительное заключение. В его случай, когда мы находим отсутствие смягчающих обстоятельств; никакого смягчения.

#### *ПОДСУДИМЫЙ БАРНИКЕЛЬ*

Чего доказательство имеет не убежден Трибунал без причины возможность сомневаться в виновности тот ответчик Барникель. Поэтому он оправдан по всем пунктам обвинения.

#### *ТО ПОДСУДИМЫЙ ПЕТЕРСЕН*

Последовательство поданный, это суждение этого Трибунала

что ответчик Ганс Питерсен является невиновен по любому из имеет значение предъявлено обвинение ему обвинительное заключение ент.

### ОТВЕТЧИК НЕБЕЛУНГ

После представленные доказательства, это решение настоящего Трибунал о том, что ответчик Небелунг не является виновный по любому из пунктов заряженный противон в обвинительном заключении гут. е.

### ОТВЕТЧИК КУХОРСТ

The подсудимый Кухорст является предъявлено обвинение по статье два, три, и четыре обвинительных заключения.

Никаких доказательств этому нет дело, подтверждающее обвинение по второму пункту обвинения ент.

Что касается пункта четыре, то доказательство устанавливает, что Кухорст был Гаустелленлейтер и поэтому член Гауперсоналиа "спонсoring" члена СС. Его функция каким был Гаустелленлейтер это оратор публичной пропаганды.

В своем решении Международный Военный Трибунал при определении членов партийного руководства Корпус, пришедший по своему решению как члены преступной организации, заявляет следующее:

«Решение Трибунала по этим персоналам организаций включает только Amtsleiter ВОЗ были головы из офисы в штабах рейхслайтунга, гаулайтунга, и Крайслейтунг. В отношении других штабных офицеров и Вечеринка организации прикрепленные к руководящему корпусу другие чем упомянутого выше амтслейтера, Трибунал последует предложению обвинения в исключении их из заявления».

Здесь нет доказательств в этом случае, который показывает что должность гаустелленлейтера возглавляла любой офис на тот персонал Гаулейтунг.

В отношении СС решение принадлежащий Международный военный трибунал действует следующим образом:

«Трибунал заявляет быть преступником внутрисмысл Хартии группа, состоящая из тех лиц, которые были официально приняты как члены СС, как указано в предыдущем абзаце некоторые стали или остались членами организации и знание что это использовался для комиссия актов заявил преступник по Статье биз Хартия \* \* \* \*»

ссылаясь назад членство перечислены, тот суждение заявляет:

\* Суд над главными военными преступниками, соч., соч., том Я, страница 273.

«В делах СС в состав Трибунала входят все лица, официально принятые в члены СС, включая членов Allgemeine SS, членов Waffen SS, членов SS Totenkopf-Verbaende и членов любых различных полицейских сил, входивших в состав СС».\*

Этот Трибунал не считает, что членство-спонсор включено в это определение.

Таким образом, Трибунал признает подсудимого Кухорста невиновным по разделам второму и четвёртому обвинительного заключения.

Что касается пункта три, то проблема значительно сложнее. В материалах дела имеется множество письменных показаний и показаний, свидетельствующих о характере подсудимого как фанатичного нациста и безжалостного преступника. Существует также много свидетельств произвольного, несправедливого, несудебным образом он вел судебные процессы. Некоторые из доказательств против него ослабили на перекрестном допросе, но генерал-фотография, данная ему как такому судье, является такой, которую Трибунал принимает.

Случаи, которые следует рассматривать как связывающие его с преступлениями, установленными в настоящем деле по разделу третьему, включают вопрос о том, литот доказательство устанавливает его связь с преследователями цыганами Поляки. Эта связь мы уделили особое внимание делам Скворона и Пьетры.

К сожалению протоколы Специального суда в Штутгарте были уничтожены в время, когда Дворец правосудия в Штутгарте был сожжен. Таким образом, отсутствуют какие-либо записи о случае по Кухорст.

От имеющихся доказательства, этот Трибунал не рассматривает что это могу сказать за пределами обоснованное сомнение в том, что ответчик был виновен в причинении наказания, которые он наложил на расовые основания или это может сказать вне разумного сомнения, что он использовал дискриминационные положения декрета против поляков и евреев тот предубеждение поляки, которых он судил.

В то время как ответчик Кухорст следовал ошибочному фанатизму, определенный вещи возможно сказал в его пользу. Его жестко раскритиковали для его левежливость как подсудимый Клемм по ряду дел что он попробовал. Он был осужден Партийный суд по заявлениям считается отражающим на партию, что он сделал в судес участием партийных чиновников. Впоследствии он был освобожден от должности судьи. в Штутгарте, потому что он видимо не соответствовало тому, что Статеи партия потребовалась судьи.

Этот Трибунал делает не считает себя уполномоченным попробовать против науки человека или осуждать человека просто за то, что он поведение для сам по себе Концепция права ограничивается

\*я сделать ставку.

доказательства перед ним, как тот сом1ss10 некоторых предполагаемых правонарушения. На тот доказательства перед это, это суждение этом Трибунале, что ответчик Кюхорст имеет не доказано виновен вне всякого разумного сомнения в предполагаемые преступления и что он быт, поэтому, оправданна обвинения против ему.

### *ПОДСУДИМЫЙ ОЕШЕЙ*

Подсудимый Ошей вступил в НСДАП на 1 декабря 1931 г. Был военным представителем в Гау Основной Офис для правовая помощник консультация юриста. После заполнения другие офисы он был апуказал 1 января 1939 г. в кабинет старшего судьи г. окружной суд в Нюрнберге, который офис он держал до 1 апреля 1941 года. Затем был назначен окружным. суд директором в той же суд. Он был председательствующим судьей Особого Суд в Нюрнберге. По указу Рейха от 30 июля 1940 г. юридический офис из НСДАП, он был временно назначен на направлении юридического бюро НСДАП во Франконии Гау, и руководство Франконии Гау в NSRB, Национал-социалистической лиге юристов. Он осуществил свою обязанность в руководящем корпусе партии в то же время, когда он служил в качестве судьи Специального суда. Его персонал файл в министерство Рейха юстиции показывает, что его очень рекомендовали для его партии

надежность как минимум пяти различных государственных должностных лиц.

В армию его призвали в феврале 1945 года. остались в армии до конца войны; однако он был освобожден на период с 4 по 14 апреля 1945 года, в течение которого он исполнял обязанности председателя гражданского военного трибунала в Нюрнберге. В протоколе указано, что он подсудимый Ротауг руководил, если не контролировал, духи Специальный суд в Нейрнберге, который был известен как самый жестокий из специальные суды в Германии.

Среди многих дел, свидетельствовавших о его произвольный характера мы уделим подробное внимание двум:

В марте 1943 года Софи Каминска овдовевший Польский ферма чернорабочий и Василий Вдоуэн, украинец, были обвинены до Специальный суд в Нюрнберге по предполагаемым преступлениям следующее:

Каминскую за нарушение закона против поляки и Евреи в связи с преступлением нападения и нанесении побоев угрозы и сопротивление офицеру; Вдоуэн для предполагаемое преступление быт соучастником преступления в соответствии с закон против поляки и евреев и за попытку освободить заключенный. дело рассматривалось в Специальном суде, ответчик Ошей председательствующий.

Факты о который тот приговор был основан может, с полным справедливость по отношению к подсудимому Ошей, изложить очень кратко. Вскоре после вторжения в Польшу Каминская "пришел в Гер-

многие из них готовы работать там». Каминска и Вдоуэн были любовниками. Они оба работали на фермера, Гундель. Он потребовал зарплату от Гунделя, в чем ему было отказано, и они становятся более настойчивый. «Обвиняемый Вдоуэн действительно дал фермеру толчок." "В отчаянии Гундель позвал помощь из ПФК. Антон Ваннер, который был в форме и случайно тратил его уйди оттуда». Последовала ссора. Каминска дала пощечину солдату в лицо, и солдат ударил ее по лицу. В течение спор солдатский боевой значок пехотинца упал на тот земля. Там были различные демонстрации; солдат нарисовал его штык, и Каминска выбежала из комнаты и взяла мотыгу, но делал нет получить шанс напасть на солдата, потому что он закрыл дверь. Вскоре после этого солдат ехал на велосипеде по полям, Каминска, бросил в него камень, но не ударив его. на следующий день на ферму пришел полицейский и арестовал преследовавшую его Каминскую. «неохотно». Вдоуэн, на обороткуказаниям полицейского, последовали им. Полицейский дважды ударил Вдоуэна по лицу, чтобы заставить его повернуться назад. Никогда меньше, Вдоуэн последовал за дверью камеры и попытался помочь польке Каминской в сопротивлении и лишение свободы. самое большее, что можно сказать о доказательствах, так как заявитель самим подсудимым Ошей, заключается в том, что имело место хороший перебранка со взаимными обвинениями и угрозами. Это чтобы понять что многие из сделанных ранее заявлений, как и цитата изменение, были опровергнуты ответчиками по этому делу, но, как заявитель, что мы не будем повторно рассматривать дело на основании фактов. The суд очень подробно рассуждает по поводу требования обвинения что камень весил полфунта и его следует учитывать равный режущее или колющее оружие. Суд сказал:

«Подсудимый имел наглость напасть на немецкий солдат;

она взяла на себя наступательная позиция, которая привели к великой кровавой бане, если солдат не уклонился от камня, брошенный в него».

Суд сказал Каминской (НГ-457, Плюсы. Бывший. 201): «Она тем самым характеризует сама как польский жестокий преступник», а затем заявил:

«Поскольку подсудимый на 1 сентября 1939 года был жителем территории из бывшего Польский государство, она пришлось признать виновным, т. применение пункты II, III и XIV Уголовное право против поляки, преступления нападения и батарея в совпадении с преступление и угроза, преступление, предусмотренное пунктом 1, раздел 1, закона против жестоких преступников, и преступления в виде оказания сопротивления в орган власти из штат.»

That тот факт, что дискриминационный был закон против поляков вызванный этот случай является учредил. Мнение подписанок Ошей состояния :

«Под пунктом III, раздел 2 Уголовного закона поляки, смертный приговор должен быть вынесен, если закон угрожает это.»

Что касается Вдовена, который был украинцем поэтому не мог быть приговорен по закону против поляков, суд прокомментировал тот факт, что он знал, что экономика Германии из-за условий военного времени зависела от иностранной рабочей силы, «по сути, особый, труд восточных территорий». Суд пришел к выводу, что Вдовена, который применил лишь небольшую силу в попытке защитить Каминску, был виновный воспользовался чрезвычайными условиями военного времени и нарушил закон против жестоких преступников. Оба обвиняемых были приговорены к смерти от тотподсудимый Ошей. Соответствующими судьями по делу Каминской и Вдовена были Доктор Грос и Пфафф. Они виновны в том что подписал решение. Оба по данным письменные показания, и оба были подвергнуты перекрестному допросу в этом Трибунале. Доктор Грос заявил что Ошей потребовали жесточайших контрмер в подобных случаях. «Вспомощники судей были бессильны перед таким отношением. Это должно быть отмечено, что ни один из подсудимых не имел судимости, и что они были устранены Ошей самым предвзятым образом по расовым и политическим причинам».

Другой помощник судьи, доктор Теодор Пфафф, рассказал о деле Каминской как «большинство ужасной всей карьеры.» \*\* \*

Предложение из смерти тот последующая казнь этих поляков оскорбила мое чувство этики и постоянно охотился на мою совесть. Я хотел бы заявить здесь, что Ошей навязал свою волю на нас."

Два соратника судьи должны быть осуждены за свою позорную меньшую ответственность подчиняясь господству ответчика Ошей, но мы не можем не придать вес их заявления, который в эффект сводится к признаниям в собственных проступках.

В этом случае Ошей, со злым умыслом участвовал в правительственной организованной системе для расовой преследования поляков. Это тот же случай такого извращения судебной системы как шокирующая совесть человечества.

Прогрессирующая дегенерация в администрации правосудия достигла апогея в 1944 году и 1945. Указ Тиракна 13 декабря 1944 год отменил правила, касающиеся обязательного представительства обвиняемого лица со стороны защитника. Судье оставалось решить, является ли защита адвокатом необходимым. На 15 февраля 1945 года как последняя мера отчаяния принята и перед лицом неминуемой опасности принят закон, was passed for the establishment гражданских военных судов. Закон предусматривает такое предложение должна быть либо смерть, либо оправдание, либо признание регулярного суда. В соответствии с этим законом гауляйтер Хольцнабор вввел пластик

Военный трибунал в Нюрнберге. Это в его состав входили подсудимый Ошей в качестве председательствующего судьи, а также гау-инспектор Хаберкёрн и майор Вермахта в качестве младших судей. 2 апреля 1945 года Карл Шредер был назначен прокурором. Судьи и прокурор тогда шёл в кабинет гауляйтера, где произнес речь в которой заявил:

«Главным моментом было остановить наступление Америки; один мог рассчитывать на введение нового оружия и что он ожидал, что судебные действия окажут необходимую поддержку армии на фронт, применяя самые суровые меры».

Эти чиновники были приведены к присяге 3 апреля. Показания Шредера, впоследствии появились для перекрестный допрос, сообщает, что Хольц намеревался рассмотреть первое дело в третий день апреля. Шредер заявил, что бы было невозможным, потому что ему понадобится время, чтобы исследовать этот случай. Первым делом, которое предстояло рассмотреть, было дело графа Монгеласа. Шредер сообщил, что дело было самым сложным из его практики, но что это нужно было попробовать, «потому что Гаулейтунг настаивал на быстрое решение этого дела». Подсудимый Ошей дал показания по поводу процедуры военного трибунала, как следует:

«Известия были соблюдать положения, изложенные в Уголовно-процессуальный кодекс который был очень сильно упрощен. Тем не менее военный трибунал в своем разбирательстве учел наиболее важные принципы защиты интересов ответчика. Ответчик имеет право быть заслушанным, устное судебное разбирательство, допуск защитника, тщательное представление доказательств, свобода изложить свои доказательства, голосование среди судей, и так далее.»

Эта процедура, за которой следовал Ошей в качестве председательствующего судьи в деле, которое сделал Монгелас не соответствовать вышеизложенное заявление. Считая Монгелас имел для так много времени был в лице защитника Эйхингер, который имел офис в здании суда рядом с тем из прокурор и кто? имел дело с прокурором по делу Монгеласа. Обвиняемый Ошей дал показания, что он распорядился, чтобы Эйхингер был уведомлен касательно допроса, но любое событие Эйхингер был не уведомлен и Ошей сообщил прокурору, что он будет проводить суд без защитника без вызвать «правовые предпосылки для суда без защитника действительно существовал». Он видимо имел ссылку на Указ Тирака от 13 декабря 1944 г., выше. \*Эйхингер, как поверенный графа Монгеласа, получил его первая информационная афера в прокуратуре над Монгеласом имел был осужден и выстрелил.

• 1944 г. РГБ И.Я., стр. 339.

Тезакон о создании гражданских судов боевойспеофициально завидя, что он должен состоять из «судьи уголовного суда, как президент\* \* \*». На время его встреча, Ошей был солдатом, служившим в Вермахте. и был нет судья из Уголовный суд. Он свидетельствовал, что статут имел в виду только то, что это было необходимо «что человек быть назначенный кто имеет квалификации для выполнять функции судьи».

Гражданский военный трибунал Нюрнберга функционировал в первое время 5 апреля, состоялось десять заседаний и вынес решение по двенадцати подсудимым, десяти из которых были предъявлены обвинения политическими преступлениями. На 16 апреля Американская армия приближалась к Нюрнбергу, и на этот день в полдень гражданский суд боевой перестал функционировать.

В качестве доказательства был представлен экспонат содержащий тот результатю официальное расследование подсудимого Ошейи прокурор Шредера за извращение правосудия, проведен в Август 1946 года, перед немецкими судебными властями. Аноbjectе действие тот Получение вещественного доказательства было впервые осуществлено адвокатом для Оеши, но было позже отозван. Экспонат был получен. и это раньше нас для рассмотрения. С этой выставкой мы узнай это Доктор Вильгельм Эзер был следователь судья в Дело Монгелы. Он заявляет, что вслушивание дела Монгеласа, чиновника гестапо присутствовал, и это если бы Монгелас не был арестован тот чиновник бы меть взятый его обратно в гестапо», как того требовали тот запись расследование\* \*\*." Эйхингер, который выступал в качестве свидетеля до этого Трибунала, был принят на работу в феврале от графини Монгелас защищает мужа. Он заявил, что у него был конфесвязался с прокурором доктором Мюллером и был проинформирован о том, что тот прокурор признал-

"\*\* \* компетентность из люди Суд и там прежде чем он представил протокол дело в тот главный общественный деятель прокурор Народного суда для решения. Я спросил ему сообщить мне немедленно по слетот запись была вернулась, уважать оперативно, после получения решения главного прокурора. Он обещал мне это, и я был полностью успокоил».

В это время Монгелас был в больничное отделение тюрьмы для одиночных заключенных заключение. 10 апреля Эйхингер отправился в тот тюрьмаофис для проверки файлов в Дело Монгелы, после чего директор из Тюрьма Нюрнберг сообщила мне конфиденциально, что Граф Монгелас имел был вызван в военный трибунал 5 апреля в 2 вечера, приговорен к смерти и расстрел следующий день. Преступление для который граф Монгелас имел был расстрелян из повторно отметки сделаны его в частный номер в Гранд Отелеледи, миссис Пфлегер, из Бамберг. Считаю имел сделал оскорбительным высказывания относительно Гитлера, среди других эффект, который его

настоящее имя был Шикельгрубер. Он также выразил одобрение попытке жизни Гитлера 20 июля 1944 года. На основании показаний Эйхингера перед Трибуналом мы убеждены, что, если таковые имеются, серьезные были предприняты усилия, он мог быть уведомлен до суда над его клиентом. Эйхингер выразил мнение, с которым согласен Трибунал, что вызов в 14.00 явиться в 15.00 перед военным трибуналом является правонарушением. Единственный свидетель, который выступил против графа Монгеласа был Фюрер СС, который следил за ним в течение многих дней в попытке безопасности улики против него. Скрываясь в прилегающей комнате и с помощью механического устройства он был способен подслушать разговор подростка Монгеласа. Женщина дала показания по этому поводу. Эйхингер утверждает, что заявления фюрера СС, который был подслушивающий, были «в важных пунктах, противоречащих» заявлениям Монгеласа. Он обратился к своему адвокату и что последний уже предложено вызвать даму, с которой разговаривал Монгелас как свидетель. Опровержение от имени графа.

Жена мученика Монгеласа заявила в официальном расследовании, что Chief Prosecutor Schroeder told her that "there had not been time to comply с настоящей просьбой моего мужа о предоставлении адвоката». Шредер также сказал графине, что она не должна получить никакой информации об утилизации тела мужа, потому что у него была мерзопозорная смерть. Таким образом, в последние дни войны, когда Американская армия была почти в воротях Нюрнберга, и в течение месяца полного краха Немецкая оппозиция, большая мужина, после одиночного заключения - это предъявлено обвинение по 3 Апрель, попробовал на 5 Апрель, и выстрелил 6 апреля без ведома своего адвоката секрет разбирательства и без пользы свидетелей, которые будут дали показания в его пользу. Такое инсценированное судебное разбирательство не является судебным разбирательством убийство.

Это предоставлено в области УК10, что преследования по политическим также расовые признаки признаны преступлениями. В то время как просто тот факт, что Монгелас был привлечен к ответственности за высказывания, враждебные нацистский режим, не представляют собой нарушение Закона 10 ГК, обстоятельства, при которых ответчик предстал перед судом, образом в который он пытались убедить нам, что Монгелас был не осужден за подрыв тот же рухнул оборонительный силы непобежденная нация, но на тот оборот, что закон был намеренно вызван от гауляйтера Хольци, обеспечивается Оещей как последний мстительный акт политического преследования. Если положения ГК Закон 10 делать нет крышка этот случай, мы - нет знать, что это за политическое преследование это бы крышка.

Мы уже указывали, что мы будем не судить любого д'Эфендмуравей просто из-за того, что безболее, что часе принимала участие мимоходом или исполнение законов для наказания и из законенные преступники, мародеры, кладеРС или это виновен в подрыв оборонительной силанация, но мы также заявили что эти законы были во многих случаях применяется в произвольном и жестокая манера шокирующий совесть человечества и здесь наказуемо. Это была ситуация в число дел, рассмотренных Ротхаугом и Ошеем, но относительно которого мы нет трансцендентный показаний, и поэтому мы должны из необходимости полагаться на заявления партнеров и близких наблюдатели. В этом связи мы будем иметь ссылку на письменные показания и показания соратников подсудимого Ошей. Мы будут относиться к заявлениям аффилированных лиц только в тех случаях, когда заявитель был также доставлен в суд и подвергся устному перекрестному допросу относительно его заявления.

Доктор Герман Мюллер был прокурором в Специальный суд в Нюрнберге. Он сказал:

«Он (Ошей) часто оскорблял ответчики и представил им преступления как если эти преступления были уже доказанный факт. Его поведение часто было такой экстремальной что вполне можно было бы поверить, что он был психопатом случай. Те оскорбительные оскорбления, которые он нанес подсудимым были, в высшей степени недостойны суда. Он владел такой влиянием на форму отправления правосудия через свою близкую партийную принадлежность, которую другие должностные лица авный ранг в Нюрнбергская администрация уголовного правосудия была почти всегда вынужден уступить».

Мюллер упоминает несколько случаев в который Ошей объявлено до суда, что обвиняемый будет быть казненным. В дело против Шнаус он утверждает, что Ошей-

"\* \* \* сказал мне, что, как Результата обсуждения ответственные чиновники, он был уверен, что получить смерть предложение. В то время я еще не знали изменившейся ситуации в Специальный суд, вызванный войной и повернулся к той моментел превосходит по информации. Он затем сообщил мне из очень близкие отношения существующий между судьями и прокуроров». Что касается дела Монгеласа, Мюллер заявил:

"Касательное случае если Монгелас, должно быть указал что это было случай из политический истребление, которое было поступили самым отвратительным образом».

Опять же, он сказал:

«Ошей был самым жестоким судить что у меня есть всегда известный в моей жизни большинство готовый инструмент нацистского террористического правосудия».

Доктор Армин Баур был медицинским работником Специального суда. Он сказал:

"Один всегда имел такое впечатление, что приговор уже был ранее решен и что Оши и Ротауг были просто грязными мышьякподсудимыми в течение нескольких часов. Нет повода был промахнулся оскорбить подсудимых в самом грязном виде способ."

Это медицинское экспертное заключение занимало дела, которые рассматривались как Ротхауг и авторы Ошей. Во деле Катценбергера рассказал подсудимый Ротхауг доктор что он хотел, чтобы обвиняемого допросилино затем то исследование было чистой формальностью, потому что тот еврей «в любом случае будет обезглавлен», и он добавил: «Этого достаточно древний для меня, что свинья сказала что немецкая девушка сидела у него на коленях». Доктор Баур состоял что «с иностранцами обычно имел дело Ротхауги Ошей как низшие существа задача заключалась только в том, чтобы служить тот немецкий раса господ».

Ханс Керн, защитный адвокат, заявил что иностранцам сказали в то начало и на протяжении всего судебного разбирательства они должны были быть уничтожены». Он снова сказал:

«Ротхауг и Ошей принципиально отказались полагать Польский гражданин кто был подобен им. Они были заклеены как лжецы. Это предполагалось, что их врожденная склонность сделала лжецами».

Он описал Ошей как «отъявленный поляк-приманчик».

Доктор Густав Кунц, ведущий судебный врач Нюрнберга, был отличной и надежной свидетель. Он постановил:

«Оскорбление, унижение, и моральные пытки подсудимых были рутинными и в суде, особенно Ошей, не сделал даже отказаться от них в случаях что-то согласен юридическом ситуация-вердикт должно было быть на самом деле было оправдание или ничтожный приговор».

Курт Хоффманн, прокурор Нюрнберг, состоял что Ошей был суров по отношению к немецким подсудимым и был...

"\*\*\* даже более серьезный относительно предложения против иностранцы и многое другое более разъяренный в его проведении их испытаний, особенно в случае Поляки».

Адольф Паулюс, бывший общественный деятель прокурор, говорит «жестокости» из них только Ошей был способен».

Фридрих Дебих, который был президентом районного суда г. апелляции в Нюрнберге, позже в сенате президент Верховного Рейха Суд, Stated, что "Ошей как Ротауг был фанатичный нацист,

который последовательно интерпретировали принудительное соблюдение закон в согласии с нацистской идеологией».

Доктор Герберт Липпс подается ответчик Оешина Специальный суд, Нюрнберг. Он состоял из того, что Ошей был автократическими не терпел противоречий.

«Подсудимые были оскорблены со стороны Ошей в самой грубой форме. оскорбительный манера и смерть кандидаты были сказаны Ошей прямо в начале сеанса, который у них был конфискован жизни.

«К иностранцам, особенно полякам, Ошей было особенно социально строгий и здесь поддержал Национальную Социалистический теория ликвидации случаев, когда граждане оккупированной территории были обеспокоены. Я помню случай в который Польский батрак подвергся жестокому обращению со стороны работодателя защищался. Ошей сказал подсудимому, что поляк не был допустимый выступить против Немецкий.»

Доктор Франц Грос был помощником судьи в Нюрнберг. Он состоял из того, что Ошей следовал жестким процессуальным методами из Ротхауга и был «фанатичным национал-социалистом, который преследовали его бесчестные способности мотивы с убеждением и кто охотно протянул руку кровавой национальной социалистической юрисдикции».

Доктор Пфафф был помощником судьи в Нюрнберга и подтверждает утверждения доктора Гроса.

Доктор Йозеф Майер был референтом прокуратуры Нюрнберга. Что касается Оеши, он сказал:

"Ошей \* \* \* явно принадлежал Ротхаугу школа. Внешне он производил впечатление угрюмого и неумолимого человека. Я не могу припомнить, чтобы когда-либо имел личный разговор с ним. Как правило, он начинал разбирательство с предвзятое мнение, которого он придерживался. Любая попытка противостоять этому мнению, был отвергнут им в самой жестокий способ. Он оскорбил подсудимых все время самым оскорбительным образом, неоднократно информируя их о том, что он намеревался с ними сделать. У него было обширный словарный запас инвектив для этой цели, использование из которых он развитый прекрасное искусство. \* \* \* Это было буквально мучительно, если один приходилось слушать эту тираду часто часами ввремя. Когда его лицо сказилось в отталкивающая маска его постоянный ругательный и оскорбительный язык, Фауст слова Мефистофелю бы частосовсем невольно пришло мне на ум: 'Ты урод грязный огонь.' "

Йозеф Эйхингер, адвокат в Нюрнберг, заявил: «Его предубеждение был таким сильным что он делал нет подумай, серьезно, тот заявления принадлежащий защиты и уволених грубо или по иронии судьбы. Даже во время суда он неоднократно адресованный тот

ответчик таким образом: «Люди такие как ты заслуживают уничтожения», «Вы будете быть осужденным; или он назвал подсудимого оскорбительными унижительными именами например, «преступник», или «негодяй», «враг народа».

И снова он сказал:

«Как руководитель юридического бюро Гау (Gaurechtsamt) и после расформирования, будучи членом штаба Гау (Гаустаб), он наслаждался особым положением власти, которая позволила ему держать оборону сильно под контролем; было хорошо известно, что знаки власти Гау, по инициативе Ошей, было достаточно, чтобы адвокат сдан в гестапо.

"Я имел такое впечатление, что он поддержал, сознательно и будет в общем, тот политика Гитлер должен «уничтожить» (Dezimierung) иностранцев, особенно поляков, увеличив количество смертных приговоров.  
\* \* \*"  
противих

На перекрестном допросе Эйхингер признался, что не знал, из любой юрист ВОЗ был передан гестапо Ошей. Это чисто в его заявления Эйхингер полагался только на общую информацию как основе его мнения. Мы думаем, однако, что его мнение заслуживает внимания рассмотрение.

Доктор Карл Майер, адвокат защиты заявил, что Ротхауг был судьей худшего специального суда в Германии и раньше говорил подсудимым даже во время того пробного что они были бы истреблены. Он добавляет, что после Ротауг был переведен в Берлин, Ошей даже сурово прошедший его взлобность его манеры. Пространство не позволяет обсудить другие случаи, иллюстрирующие безжалостность Ошей в упражнении произвольной власти. Однако следует упомянуть этот суд над группой иностранных мальчиков ВОЗ имел некоторый дракис мальчиками в Нюрнбергский дом гитлеровской молодежи. Доктор Мюллер характеризует действие принадлежащий мальчики как безобидные шалости. В худшем случае они баловались на улице дракис Гитлер югенд. Ошей считал, что они представляют собой движение сопротивления некоторые из мальчики были приговорены до смерти.

Защита не дан Ошей это заряженный по счету четыре из того обвинение в том, что он член принадлежащий Корпус партийного руководства в Уровень Гау в пределах значения членство признан уголовным по приговору суда первый международный военный Трибунал по делу против Геринг и др. ал.

Ранее мы цитировали находки из первого Интернационал Военный трибунал, который определяет организации и группы в составе руководящего корпуса, которые объявлены быть преступником. Ошей был временно введен в эксплуатацию направление юридического Офис НСДАП в г. Франкония Гау и служил в этом официальной должности в течение длительного времени. В своих показаниях он состоял что

с 1940 г. к 1942 году он был главным ответственным за это. Юридическая канцелярия Гау в должности начальника отдела. Это очевидно четко устанавливает позицию ответчика добровольное членство в качестве начальника штаба Гау впоследствии по 1 сентября 1939 года. Судебное решение от первого списка Международного военного трибунала среди преступной деятельности Руководящий состав партии:

«Лидерство Корпуса играло часть в тот преследование евреев. Это было связано с тоталитарными экономическими и политическими дискриминациями против еврейской, который был поставлен в эффект в ближайшее время после нацистов пришел во власть. Член Гестапо и СД получили указание координировать Гауляйтер и Крейслейтер меры, принятые во время погромов 9 и 10 ноября 1938. Лидер Корабельный корпус был также привыкший предотвратить немецкое общественное мнение от реакции против принятые меры против Евреи на Востоке. 9 октября 1942 года всем гауляйтерам был разослан конфиденциальный информационный бюллетень. Крейслейтер уполномоченный «Подготовительные мероприятия к финалу решения еврейский вопрос в Европе - слухи об условиях жизни евреев на востоке.» В этом бюллетене говорилось, что слухи начались с возвращения солдат об условиях жизни евреев на Востоке, которые некоторые немцы могут не понять, и изложил в детальной официальной объяснение будет дан. Этот бюллетень не содержал явного заявления о том, что евреи были истреблены, но это указывало на то, что они были и идущий трудиться в лагеря, и говорилих полное сегрегация и устранение и необходимость беспощадной строгости. \* \*\*

«Руководящий корпус сыграл важную роль в управлении рабтрудовой программы. Указом Заукеля от 6 апреля 1942 г. назначен Гауляйтер как уполномоченный по трудовой мобилизации ИК Гауэ с авторитетом координировать работу всех агентств, занимающихся трудовыми вопросами в ИК Гауэ, обладающий особыми полномочиями в отношении работы иностранных рабочих, включая их условия работы, кормление и Корпус. Под этой властью Гауляйтер предполагает контроль над распределением труда в своих Гауэ, в том числе подневольные работники из иностранных стран. Несущий вне этот task гауляйтер использовал многие партийные офисы внутри ИК Гауэ, в том числе подчиненные политические лидеры. Для примера, декрет Заукеля от 8 сентября 1942 г., касательно распределения для семьи труд 400 000 женщины-работницы привлечены с Востока, установил процедуру, согласно которой заявления, поданные для таких работников, должны быть переданы мимотот Крейслейтеру, чье решение не является окончательным. Это финал.

«Под руководством Заукеля директива Лидеру Нип Корпуса был непосредственно обеспокоен обращением с иностранными рабочими, и Гауляйтеры были специально проинструктированы предотвращать «политически

неумелые руководители заводов отдавали «слишком большое внимание заботе о восточных рабочих». \* \* \*

«Руководящий корпус непосредственно занимался обращением с военнопленными. 5 ноября 1941 года Борман передал директиву до уровня крейсleitера, предписывающую им обеспечить соблюдение армией недавних директив министерства внутренних дел, приказывающих убить этих военнопленных. Русских военнопленных следует хоронить завернутыми в толь в глухом месте, без каких-либо церемоний и украшений их могил. 25 ноября 1943 года Борман направил циркуляр, предписывающий гауляйтеру сообщать о любом снисходительном обращении с военнопленными. На 13 сентября 1944 года Борман направил директиву в л. е Вель крейсleitера приказал установить связьson был между КраемсЛейтера и охрану военнопленных, чтобы «лучше ассимилировать приверженность военнопленных политическим и экономическим требованиям».\*\*\*

«Машина Руководящего корпуса также использовалась в попыткахелишить летчиков союзников защиты,еВы имели право согласно Женевской конвенции. 13 марта 1940 г. была получена директива Гесса, передавшая инструкции через Главное управление.едоставить корпус к блоклейтеру для руководства гражданским населением в случае высадки вражеских ПЛ.анес или парашютистс,шприветсh заявил, что вражеские парашютысих следовало немедленно арестовать или «обезвредить».\*

Насколько ему известно, подсудимый Очшей вступил в НСДАП 1 декабря 1931 года. Он был главой Лиги юристов Гау Франконии и судебным чиновником, имеющим большое значение в Гау. чеесеофисеЭто обеспечит дополнительные источники информациионкак преступлениюсизложено. Кроме того, эти преступления имели столь широкийссправиться и так тесно связано с деятельностьююесогаулайтунгу, что это было бы невозможно для человека решительногоeндант'сумныйеНСене знать о комиссион гоэтопреступления, по крайней мересчастично, если не полностью.

Мы находимеответчик Оешейгвиновен по пунктам третьему и четвёртомуудястмент.В виешое-йэсАдистическое отношение и поведениеее защитаант,шезнять о ноДжуснет причин для каких-либо смягченийож пунисхмент.

### *ДЕФЕНДАН АЛЬТСТОЭТТЕР*

Джосэф Алтстойттэрбылбор-н 4 Джаянваря 1892 года. Он получил образованиефор-йебаранпрошлотдтчасеул.атэээИксаМация по юриспруденции в Мюнхене.ЧАСэсубвидишьЦюйентлдаэээвиздан в Баварии и в Рейхе Министрииес изДжпростояв.э.

\* Испытанияо главных военных преступниках, указ. соч., том I, стр. 259-261.

В 1932 году его повысили в должности и отправили в Верховный суд Рейха в Лейпциге. В 1933 году он был членом апелляции уголовного сената. В 1936 году он был членом имперского суда по трудовым спорам. С 1939 по 1943 год служил в Вермахте. В 1943 году его направили в министерство юстиции Рейха. Он был назначен начальником отдела гражданского права и процесса Министерства юстиции в звании министерского директора и занимал эту должность до капитуляции. Он был членом «Стального шлема» до прихода к власти нацистов. Когда «Стальной шлем» был поглощен нацистской организацией, он автоматически стал членом СА. До мая 1937 года он вышел из СА и стал членом общих СС. Его членство в СС, согласно его личному делу, датируется 15 мая 1937 года. Он подал заявку на членство в НСДАП в 1938 году, и его членство было датировано 1 мая 1937 года. За службу партии он был награжден Золотым партийным значком.

Судя по доказательствам по этому делу, Трибунал постановил, что подсудимый Альтштеттер невиновен по разделам второму и третьему обвинительного заключения.

Вопрос, который еще предстоит решить в отношении подсудимого Альтштеттера, заключается в том, присоединился ли он, зная о его преступной деятельности, как это определено Лондонским уставом, или сохранил членство в СС, организации, признанной Международным военным трибуналом преступной по делу Геринг и др.

Доказательства в данном случае о его связи с СС содержатся прежде всего в его личном деле, занимающем очень много страниц, в его переписке с руководителями СС и в его собственных показаниях. Из этих доказательств следует, что подсудимый по просьбе Гимmlера вступил в СС в мае 1937 года. Он заявил, что Гимmlер сказал ему, что получит звание, соразмерное его гражданскому положению. В протоколе не указано, какое звание в СС было соизмеримо с его гражданским статусом члена Верховного суда Рейха, но 20 апреля 1938 года ему было присвоено звание унтерштурмфюрера, что соответствует подпоручику в армии. Впоследствии 20 апреля 1939 года ему было присвоено звание оберштурмфюрера; 20 апреля 1940 г. гауптштурмфюреру. 12 марта 1943 года, согласно письму в Главное управление кадров СС, подписанному Гимmlером, вступивший в силу 25 января 1943 г., и тем же письмом оберштурмбаннфюреру от 20 апреля 1943 г. было приказано выдать ему кольцо с черепом и скрещенными костями. В июне 1943 г. написал начальнику Главного управления СС группенфюреру СС Бергер, поблагодарив его за это кольцо, подаренное рейхслидером СС. В этом письме он писал:

«И это повышение, и вручение этой награды — черепа кольцо с перекрещенной костью я возьму не только как знак самого явного доказательства доверия ко мне со стороны рейхслидера, но и как стимул для дальнейшего активного доказательства моей лояльности и для строжайшего соблюдения моих обязанностей в моей карьере эсэсовца. »

11 февраля 1944 года он написал группенфюреру СС и генерал-лейтенанту Ваффен СС профессору доктору Карлу Гебхардту письмо, содержащее следующий абзац:

«Еще одно личное замечание — Вы любезно повысили меня до оберфюрера СС. Это это еще не так далеко. По крайней мере, мне это не удалось узнать до сих пор. Я говорю вам это просто потому, что не хочу требовать от себя ничего, что не соответствует фактам».

Письмом от 16 июня 1944 года он был уведомлен о том, что рейхслидер СС присвоил ему звание оберфюрера с 21 июня 1944 года.

Он ответил, заявив, что он был прикомандирован к юридическому штабу 48-го штандарта, а затем к юридическому штабу.персонал Главного управления СС. Он заявил, что у него не было реальных обязанностей. Однако часть его учетные данные службы, от 14 марта 1939 года в разделе о квалификации, подписано Дальский, оберштурмбаннфюрер СС, следующее: заявил:

«Унтерштурмфюрер СС Альтштёттер откровенен, честен и готов помочь. Его идеология прочно утвердилась на Национал-социалистической основе. А. был руководителем штаба 48-го штандарта и там совсем раз удовлетворительно выполнял свои обязанности».

В сообщении из Лейпцига от 10 июня 1939 г. говорится, что он был награжден «Знаком почета за юридическую службу в серебре», эффективный 19 апреля 1938 г. подписан Заксе, унтерштурмфюрером и адъютантом СС.

Ответчик был очевидно высоко ценится Гиммлером, который, 18 числа Сентябрь 1942 года, на заседании Тирак и РотенБергер, отослал к нему как к надежному оберштурмфюреру СС.

Это также появляется, что его назначение в Министерство юстиции было по предложению Гиммлера, и что ответчик родственник отношения с Гиммлер был одним из которых Тирак воспитали ради чистоты позы его собственный.

Навстоять из Тирак, он посетил Гиммлера во главе квартале и присутствовал на речи, произнесенной Гиммлером в Кохем, где час посетил ужин для двенадцать человек, в том числе Штандартенфюрер СС Рудольф Брандти Обергруппенфюрер СС Поль.

Он посетил Бергера, высокий СС официальный, в Просьба Бергера. Он вел обширную переписку с высокими должностными лицами

СС, включая Гимmlера, Группа СС ефюрер профессор доктор Гебхардт, группенфюрер СС Бергер и Кальтенбруннер, начальник полиции безопасности и СД.

На 25 мая 1940 г. Альтстоеттер письмо мое к Рейхсфюреру СС как следует:

"Если я смогу внести свой вклад, маленькая часть в сторону челпинг наш Фюрер выполнить свою большую задачу на благо нашей нации, это вызывает у меня особую радость и удовлетворение, особенно в моем качестве офицера СС».

Согласно письму Гебхардту Гимmlер поручил СС лидеры запросить Альтстоеттер совет в определенных делах.

На 6 июня 1944 года он написал Гебхардту, поздравляя его с недавней наградой. В это лето он состоял:

«Особенно рад твоему отличию, особенно потому что я не видел только в этом признании вашей великой военной службе как врач и хирург, но также и как исследователь, ученый и организатор, который приписывают нашим старым и верным друзьям».

Это доказательство в этом деле ясно установлено, что ответчик присоединился к Сохранению членства СС на добровольной основе. Факт это проявляется что он проявлял большой интерес к своему званию СС и чести. Остающийся факт, который предстоит определить, заключается в том, являются ли у него были знания преступной деятельности СС, как определено в том Лондонском Уставе. В связи с этим приведем некоторые выдержки из решения Международного военного трибунала по делу Геринга и др., как СС-

«Преступная деятельность: подразделения СС были активными участниками тоталитарного движения вплоть до агрессивной войны. *Verfügungstruppe* использовалась в оккупации Судетской области, Богемии и Моравии, и в Мемель-ланде. Генерал Фридрих Корпус был под юрисдикцией Рейха. Руководитель СС для операций в Судетской области в 1938 году *Volksdeutsche Mittelstelle* финансировала там деятельность пятой колонны.

"SS был даже более общий участник комиссия военных преступлений и преступлений против человечества. Благодаря своему контролю над организацией тоталитарной полиции, особенно Политика безопасности и СД, СС участвовали во всех преступлениях, указанные в ч. раздел этого решения, касающегося с гестапо и СД.\*\*\* Гонимые и регулирование

Офис СС совместно с *Volksdeutsche Mittelstelle* активно участвовали в проведении схемы за германизацию оккупированных территорий по расовым принципам нацистов. Вечеринки и участвовали в депортации евреев и других иностранных граждан. Части Ваффен СС и айнзац группы

907802-51-76

Для реализации этих планов использовались действовавшие непосредственно при Главном управлении СС. Эти подразделения также участвовали в широкомасштабных распространение убийства и жестокое обращение с гражданским населением оккупированных территорий. \* \* \*

«С 1934 года за охрану отвечали СС и администрация концентрационных лагерей. Доказательства не оставляют сомнений, что тот последовательно жестокий обращение с заключенными концентрационные лагеря было осуществлено в результате общей политика СС, который заключалось в том, что заключенные были расовыми низшими и относились только с презрением. Есть свидетельства того, что для рабочей силы оскорбления разрешено, Гиммлер хотел вернуть охранные батальоны, чтобы все члены СС было бы проинструктированы как к правильному отношению к низшим расам. После 1942 г. когда концентрационные лагеря были помещены под контроль над ВВНА они использовались в качестве источника рабочей силы. Ансоглашение сделано с Министерством юстиции от 18 сентября 1942 г. установило, что антиобщественные элементы ВВЗ отбывшие тюремные сроки должны были быть вынесены \* \* \* к СС будет работать до смерти.

«СС играли особенно важную роль в преследовании евреев. СС было непосредственное участие в демонстрациях 10 ноября 1938. Эвакуация евреев с оккупированных территорий было осуществлялось под руководством СС с помощью полицейских подразделений СС. Уничтожение евреев было проведено под руководством центрального штаба СС организации. Это было на самом деле введено в действие СС образования. \* \* \*

"Это невозможно выделить какой-либо одна часть СС, которая не участвует в этих преступная деятельность. Альгейме СС был активным участником в тот преследование евреев и использовался как источник концентрации охранники лагеря. \* \* \*

"Трибунал находит, что знание этой преступной деятельности связи были достаточно общими, чтобы оправдать заявив, что СС преступная организация как степень описано далее. Это похоже, что была попытка сделано, чтобы хранить в тайне некоторые этапы своей деятельности, но его преступники программы были настолько обширны распространение и включало резню на таком гигантском масштаб, что его преступная деятельность должен иметь был широко известен. ЭТО должно быть признано, кроме того, что преступная деятельность СС вполне логично вытекало из принципов, на которых это было организован. Были приложены все усилия сделать СС высоко поставленной дисциплинированной организацией, состоящая из элита национал-социализма. Гиммлер заявил, что было люди в Германии, которым становится плохо, когда они видят эти черные пальто», и что он делал нет ожидать, что «они должны быть любил то же самое». \* \* \*

Гиммлер в серия выступлений сделал в 1943 года, показал его гордость за способность тот СС совершать эти преступные действия. Он поощряет его люди, чтобы быть «жестким и безжалостный»; часе говорил о стрельбе «тысячи изведущих поляков», и поблагодарил их за сотрудничество и недостаток безгливости в тот вид сотни и тысячи трупных жертвы. Он превознесенный безжалостность в стрельбе еврейской расы и позже денанписанный этот процесс как «дезинфекция». Эти выступления шоу-тообщий отношение, преобладающее в СС соответствовало этим преступникам действует. \* \* \*

"В по делам СС Трибунал включает в себя все люди, которые были официально приняты как члены СС, в том числе среди членов Allgemeine SS, членов из Ваффен СС, члены СС «Тотенкопф Вербаенде», и члены любой из различных полицейских сил кто был членом СС. \* \* \*

«Трибунал объявляет преступным в пределах значения из Хартия групп составленный из эти люди ВОЗ был официально принят как члены СС как перечисленные в предыдущем абзаце, которые стал или остался членом организации, знающие, что она была используется для совершения деяний, заявленных преступником статья из тот Устав \* \* \* "»

В этом отношении Трибунал из тот мнение, что деятельность СС и преступления, которые он совершил совершенно, как указано решение Международного военного трибунала выше цитируются такого широкий диапазон, который ни один человек из тот разведанные ответчика, и тот, кто достиг звания из Оберфюрер СС, мог не знали о его незаконности деятельности, особенно член организации с 1937 г. до тот сдаваться. По его собственным словам заявление, он присоединился к тот СС спасения не только по религиозным вопросам основания, но и из-за практики полиция в отношении превентивного содержания под стражей в концентрационных лагерях.

Альтшюеттер не только имел контакты с высокопоставленные чиновники СС, как указано выше заявлено, но было его елфавы высокопоставленный чиновник в министерстве из Справедливость размещен в Берлин с июня 1943 год до тот сдаваться. Он присутствовал конференции из тот уйтитмент вожди в Министерство юстиции был обязательно также закрытый чиновники из тот Министерство, в том числе ответственное за уголовную имеет значение.

Запись в данном случае проявляется как часть защиты многих из те, кого здесь судят, это они утверждают, что постоянно сопротивлялись посягательствам полиции при Гиммлере и незаконным действиям полиция.

• Там же., пп. 270-273.

Документальные доказательства показывают, что подсудимый знал об эвакуации евреев в Австрию и имел переписку с начальником полиции и службы безопасности по поводу свидетелей наследственного биологического суда. Эта переписка состояла из:

«Если отдел регистрации жильцов или другое отделение полиции сообщит, что еврей депортирован, то все остальные запросы о его месте жительства, а также ходатайства о допуске к слушанию или экзамену являются излишними. Наоборот, это к бытию предполагал, что еврей недоступен для получения показаний».

Он также цитирует этот важный абзац:

«Если в отдельном случае сделать исключение в интересах общественности чтобы сделать возможным получение показаний путем специального предоставления лиц для сопровождения и транспортных средств для еврея, мне должен быть представлен отчет, в котором тот объясняется важность дела. Во всех случаях офисы должны воздерживаться от прямого обращения в офисы полиции. Особенно так же в Центральное управление по регулированию еврейского населения в Богемии и Моравии в Праге, для получения информации о месте проживания депортированных евреев и их приеме, слушании или об следовании».

Он был членом СС во время погромов в ноябре 1938 года, «Хрустальная неделя», во время которой МВТ обнаружил, что СС были введены в заблуждение. Важная часть. Конечно, независимо от того, взял ли он участие в такой деятельности или одобрял их, он должен был знать об этой части, которая была сыграной организацией, в которой он состоял офицер. Как юрист, он знал, что в октябре 1940 года в СС были помещены вне досягаемость закона. Как юрист он, конечно, знал, что тринадцатой поправкой к закону о гражданстве еврей был лишен в полиции и так окончательно лишен судебного юридического защиты и имел до этого. Он также знал, для этого был частью тот же закон, о зловещих положениях для конфискации имущества после смерти еврейских владельцев, к полиции.

Несмотря на эти факты, он поддерживал дружеские отношения с членами СС, включая Гимmlера, Кальтенбруннера, Гебхардта и Бергера. Как Серэферс Гимmlеру, одному из самых зловещих фигур Третьего Рейха, как его «старый и верный друг». Он принял и сохранил членство в СС, возможной его главный инструмент Гимmlера в власти. Признавая, что ответчик сделал не знает о конечном массовые убийства в концентрационных лагеря и айнзац группы, он знал политика СС и, отчасти, его преступления. Тем не менее он принял

его знаки отличия, его звание, его почести и его контакты с высшими офицерами и жителями. Эти были немалыми подписанием значимости на нацистском языке Германия. Для того цена часа далекого имя как солдата юриста из примечания и так как след чтобы скрыть ша Мефул Д потребности из эта организация из глаз немецкого народа.

Последокзательствов этомслучайэто ясДжудгмит изэтотТрибуналчтоответчик Альтстоеттервиновныйподсчитатьчетыре обвинительных заключения.

Этот Трибунал постановил, что он не имеетюрисдикцияпытатьсялюбойответчикдлятотпреступлениеизговор как отдельное материальное преступление, но мы признаемйаттамявляютсяобвинениявсчитатьодинизобвинительное заключение, составляющее обвинениеэсизпрямая комиссияизвойнапреступленияи криминалэспротивгуманныты.Ховевэээ,послеснятие обвинения в заговоре со счетоводин, мынаходитьсяэтодругое утверждениееед преступные деяния в немизложены и совершены после1 сентября 1939 г.являются такжезаряжатьед какпреступленияв гоепоследующийпункты обвинительного заключения. Поэтому мынаходитьсяэтоненужныйв годSSформально по оставшимсясборывпосчитай один.Нашпроизноситьчувства вины или невинностииераз иеримеет значениедва три,чтобы избавиться отвсевопросы, которые имеютбыло представлено нам.

Что касается этих подсудимыхВОЗиметьепризнан виновным, наши выводы не основаныисключительно натотфакты, которые мыизложены в отдельных обсуждениях отдельных обвиняемых. За 9 месяцев, отведенных судебному разбирательству и рассмотрению этого дела, мы пришли к выводам, основанным надокзательствоинаблюдениеответчиковкоторый не можетбыть полностью задокументированы в установленные срокии космосаллоттеднам.Как мы уже говорили, обвиняемым обвинения не предъявлены.ссконкретные овертыпротивназваны жертвы. Онавляютсязаряжатьедспреступникучастиеучастие в организованных правительством злодеянияхи пепреследования, не имеющие аналогов в анналахистория. Нашсуждения основаныпосле рассмотрения всего этогоедокзательствокоторый стремится пролить свет на ту часть, которую этиподсудимые игралиивесьтрагическая драма. Мы, произносяприговор, датьдолжныйрассмотрениек обстоятельствам смягченияикпроверенныйхарактер и мотивы соответствующих обвиняемых.

[СигнедлДЖЕЙМС Т. БРАНД  
ПрэсСидящий судья

МЭЛЛОРИ Б.БЛЭР  
Судить

ДЖАСТИН В. ХАРДИНГ  
Судить