

Данное постановление было первоначально опубликовано на испанском языке Межамериканским судом по правам человека на веб-сайте (<https://www.corteidh.or.cr/>).

Данный документ представляет собой неофициальный перевод, автоматически созданный

OnlineDocTranslator (<https://www.onlinedoctranslator.com/en/>), и может не отражать оригинальный материал или точку зрения источника.

Данный неофициальный перевод выложен Европейским центром защиты прав человека (https://ehrac.org.uk/en_gb/) исключительно в информационных целях.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ДЕЛО АЛЬВАРАДО ЭСПИНОСА И ДРУГИЕ. В. МЕКСИКА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 28 НОЯБРЯ 2018 ГОДА
(Существо, возмещение и расходы)

В случае *Альвардо Эспиноза и др.*,

Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд» или «Суд») в составе следующих судей:*

Эдуардо Вио Гросси, исполняющий обязанности
президента Умберто Антонио Сьерра Порто, судья
Элизабет Одио Бенито, судья
Эудженио Рауль Заффарони, судья, и Л.
Патрисио Пазминьо Фрейре, судья;

также присутствует,

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь;

в соответствии со статьями 62(3) и 63(1) Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция» или «Конвенция») и статьями 31, 32, 62, 65 и 67 Регламента Суд (далее «Регламент Суда» или «Регламент Суда») выносит это решение, построенное следующим образом:

* Судья Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо, гражданин Мексики, не принимал участия в рассмотрении этого дела или при обсуждении и подписании настоящего решения в соответствии с положениями статьи 19 Регламента Суда.

ОГЛАВЛЕНИЕ

I ПРЕДИСЛОВИЕ ДЕЛА И ЦЕЛИ СПОРА	5
II ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ	6
III ЮРИСДИКЦИЯ	10
IV ЧАСТИЧНОЕ ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	10
А. П. ПОЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ СТАТУСА ЧАСТИЧНОЕ ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	!ЭРРОР! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
ДО Н. ЭМНЕНИЯ С НАМИ	12
Б.1. Факты	Ошибка! Маркадор не определен. Юридические
Б.2. претензии	Ошибка! Маркадор не определен. Репарации
Б.3.	Ошибка! Маркадор не определен. Оценка объема
Б.4. частичного признания ответственности	14
ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	14
А. АДОПУСТИМОСТЬ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	14
А.1. Предполагаемые последующие факты	Ошибка! Маркадор не определен.
Б. А ПРИЕМЛЕМОСТЬ ПОКАЗАНИЙ И ЭКСПЕРТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	!ЭРРОР! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
VI ФАКТЫ	16
А. СОНТЕКСТ	16
А.1. Исчезновения и безнаказанность в Мексике	16
А.1.1. Милитаризация как стратегия общественной безопасности и «война с наркотиками»	16
А.1.2. Рост преступного насилия и нарушений прав человека, связанных с осуществление «Совместных операций»	19
А.1.3. Исчезновения, которые предположительно могут быть приписаны государственным агентам в Мексике ...	21
А.1.4. Судебная реакция в случаях исчезновения, которые могут быть приписаны государственным агентами	Ошибка! Маркадор не определен.
А.1.5. Ситуация с насилием и отсутствием безопасности в регионе, где произошли факты, и реализация Совместной операции «Чиуауа»	23
Б. НИТЗАПОЛААЛВАРАДОЕСПИНОЗА, РОСИОЯРЕНЕАЛВАРАДОГЛАЗА ИДЖОСЭАНГЕЛАЛВАРАДО ЧАСЭРРЕРА	26
К. Т. ИСЧЕЗНОВЕНИЕ НИТЗАПОЛААЛВАРАДОЕСПИНОЗА, РОСИОЯРЕНЕАЛВАРАДОГЛАЗА ИДЖОСЭАНГЕЛАЛВАРАДО ЧАСОШИБКА НА ДЕКАБРЬ 29, 2009	27
С.1. Задержание Нитцы Паолы Альварардо Эспиносы и Хосе Анхеля Альварардо Эрреры ...	27
С.2. Задержание Росио Ирен Альварардо Рейес	28
С.3. Действия по розыску трех предполагаемых жертв после их задержания	30
С.3.1. Возможное местонахождение трех исчезнувших в руках госагентов	Ошибка!
С.3.2. Предполагаемый призыв о помощи со стороны Нитцы Паолы Альварардо	37
Д. ИССЛЕДОВАНИЯ	38
Д.1. Генеральная прокуратура штата Чиуауа [PG]Е-Чиуауа]	38
Д.2. Генеральная прокуратура Республики, Делегация Чиуауа [PGR-Чиуауа]	40
Д.3. Генеральная военная прокуратура [PG]М]	41
Д.4. Генеральная прокуратура Республики – специальный прокурор по преступлениям Насилие в отношении женщин и торговля людьми [FEVIMTRA-PGR]	44
Д.5. Помощник прокурора по региональному контролю, уголовному судопроизводству и Ампаро в Сьюдад-Хуаресе, PGR – Чиуауа	47
Д.6. Помощник прокурора по правам человека, предупреждению преступности и общественным работам Генеральной прокуратуры Республики [ПГР]	48
Г.6.1. Предварительное расследование AP/PGR/SDHAVSC/M5/66/2013	48
Г.6.2. Предварительное расследование AP/PGR/SDHPDSC/UEBPD/M5/50/2013	50
Г.6.3. Шестой окружной уголовный суд Ампаро в Сьюдад-Хуаресе [Процедура Ампаро 09/2010-I]	52
Д.7. Другие разбирательства	Ошибка! Маркадор не определен.

Д.7.1. Национальная комиссия по правам человека [НКПЧ]	52
Г.7.2. Программа рассмотрения жалоб и сообщений, касающихся Совместной операции в Хуаресе [жалоба 886/09].....	53
Э. Тон угрозы и преследования, полученные семьями, их перемещения после ТРИ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ, И ВРЕМЕННЫЕ МЕРЫ.....	53
Д.1. Угрозы и преследования, полученные семьями. Ошибка! Маркадор не определен.	
Д.2. Перемещения семей и угрозы, которые они получали Ошибка! Маркадор нет дефинидо.	
Е.2.1. Семейная группа Ница Паолы Альварадо Эспинозы	55
Е.2.2. Семейная группа Росио Ирене Альварадо Рейес.....	56
Е.2.3. Семейная группа Хосе Анхеля Альварадо Эрреры	57
VII ДОСТОИНСТВА	58
VII.1 ПРАВА НА ПРИЗНАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ, ЖИЗНЬ, ЛИЧНУЮ НЕПОСРЕДСТВЕННОСТЬ И ЛИЧНУЮ СВОБОДУ (СТАТЬИ 3, 4, 5 И 7 АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ И I(A) МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ) ..	58
А. АПРАВИЛА СТОРОН И СРАЗРЕШЕНИЕ.....	59
ДО Н.ЭМНЕНИЯ СНАШИ.....	60
Б.1. Насильственное исчезновение как многоаспектное и продолжающееся нарушение прав человека и его детерминация..... Ошибка! Маркадор не определен.	
БИ 2. Насильственные исчезновения в данном случае..... Ошибка! Маркадор не определен.	
Б.2.1. Лишение свободы трех предполагаемых жертв Ошибка! Маркадор не определен.	
Б.2.2. Вмешательство или согласие с фактами со стороны государственных агентов Ошибка! Маркадор не определен.	
(i) Контекст, в котором имели место факты дела Ошибка! дефинидо.	Маркадор нет
(ii) Участие Вооруженных Сил в выполнении задач общественной безопасности.....	63
(iii) Показания очевидцев и свидетелей с чужих слов относительно фактов	67
(iv) Замечания различных национальных организаций.... Ошибка! Маркадор не определен.	
Б.2.3. Отказ признать факт задержания или предоставить информацию и раскрыть информацию о судьбе или местонахождении заинтересованного лица..... Ошибка! Маркадор не определен.	
Б.3. Общий вывод..... Ошибка! Маркадор не определен.	
VII.2 ПРАВА НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ И ОБЯЗАННОСТЬ ПРИНЯТЬ МЕРЫ (СТАТЬИ 8, 25 И 2), А ТАКЖЕ I(V) И IX ICFDP И 7(V) КОНВЕНЦИИ БЕЛЕН-ДУ-ПАРА.	74
А. АПРАВИЛА СТОРОН И СРАЗРЕШЕНИЕ.....	74
ДО Н.ЭМНЕНИЯ СНАШИ.....	76
Б.1. Юридическая экспертиза.....	76
Б.1.1. Расследование исчезновения	76
(i) Немедленные действия (с самого начала)	76
(ii) Предполагаемый телефонный звонок Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы	79
(iii) Расследование военной юрисдикции.....	79
(iv) Последующие расследования..... Ошибка! Маркадор не определен.	
(v) Статья 7 Конвенции Белен-ду-Пара	83
(vi) Разумный срок	Ошибка! Маркадор не определен.
Б.1.2. Расследование угроз и преследований Ошибка! Маркадор не определен.	
БИ 2. Непринятие норм или осуществление мер для обеспечения немедленного реагирования (статья 2 Конвенции).....	84
VII.3 ПРАВА НА ЛИЧНУЮ НЕПОВЕДЕННОСТЬ (СТАТЬЯ 5), СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ПРОЖИВАНИЯ (СТАТЬЯ 22), ЗАЩИТУ СЕМЬИ, ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА И РЕБЕНКА (СТАТЬИ 17, 11 И 19) СЕМЕЙ В ОТНОШЕНИИ К СТАТЬЯМ 1(1) И 63(2) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ	85
А. АПРАВИЛА СТОРОН И СРАЗРЕШЕНИЕ.....	86

ДО Н.ЭМНЕНИЯ СНАШИ.....	87
Б.1. Статья 5 в отношении насильственного исчезновения.....	87
Б.2. Статьи 5, 22, 11, 17 и 19 в отношении угроз и преследований.....	88
Б.2.1. Предполагаемые угрозы	88
Б.2.2. Вынужденное перемещение и защита семьи	89
VIII ВОЗМЕЩЕНИЕ (ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 63(1) АМЕРИКАНСКОГО СОГЛАШЕНИЯ)	92
А. ЯНЕЗАВИСИМАЯ ВЕЧЕРИНКА.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
Б. ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ФАКТОВ И ВЫЯВЛЕНИЮ И, КАК СООТВЕТСТВУЕТ, ПРЕСЛЕДОВАТЬ И НАКАЗАТЬ ВСЕ ОТВЕТСТВЕННЫЕ.....	94
Б.1. Установление местонахождения потерпевших.....	95
Б.2. Расследования и определение ответственности.....	95
К. Р. РЕАБИЛИТАЦИЯ.....	96
Д. М. УДОВЛЕТВОРЕНИЕ.....	97
Д.1. Публичный акт о признании международной ответственности.....	98
Д.2. Публикация и распространение судебного решения.....	98
Д.3. Вред жизненным проектам.....	98
Э. Г. ГАРАНТИИ НЕПОВТОРЕНИЕ.....	99
Д.1. Общий закон о насильственных исчезновениях лиц Ошибка! Маркадор не определен.	
Д.2. Ампаро Лоу.....	100
Д.3. Национальный реестр пропавших без вести и пропавших без вести Ошибка! Маркадор не определен.	
Д.4. определен. Обучающие программы..... Ошибка! Маркадор не определен.	
Д.5. определен. Принятие мер профилактики и гарантий возвращения.....	102
Ф. ОТРЕБУЕМЫЕ МЕРЫ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
Г. КОМПЕНСАЦИЯ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
Г.1. Материальный ущерб.....	Ошибка! Маркадор не определен.
Г.2. Моральный вред.....	Ошибка! Маркадор не определен.
Н. Затраты и расходы	107
И. ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ НА ВИКТИМ'С ЛЭГАЛ АПОДДЕРЖКА ФУНД.....	109
Дж. М. ПОРЯДОК ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАКАЗАННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
IX ПОСТАНОВЛЯЮЩИЕ ПУНКТЫ	ОШИБКА! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.

я

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДЕЛА И ЦЕЛИ СПОРА

1. *Дело передано в суд.* 9 ноября 2016 года Межамериканская комиссия по правам человека (далее «Межамериканская комиссия» или «Комиссия») передала в юрисдикцию Суда дело о «*Альварардо Эспиноза и др.*» против Мексиканских Соединенных Штатов (далее «Штат Мексики», «Штат» или «Мексика»). По мнению Комиссии, дело касается предполагаемого насильственного исчезновения Ницы Паолы Альварардо Эспинозы, Хосе Анхеля Альварардо и Росио Ирене Альварардо Рейес государственными агентами в Эхидо Бенито Хуарес, штат Чиуауа, Мексика, 29 декабря 2009 года. Местонахождение или судьба трех пропавших без вести предполагаемых жертв неизвестны. Дело также касается предполагаемой ситуации безнаказанности трех исчезновений, в связи с чем было установлено, что применение военной юрисдикции в этом конкретном случае могло нарушить право на компетентный, независимый и беспристрастный орган для достижения правосудия. Наконец, ряд связанных нарушений, как утверждается, связан с предполагаемыми угрозами и преследованием, с которыми пришлось столкнуться их семьям, включая их насильственное перемещение. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что мексиканское государство несет ответственность за нарушение прав на правосубъектность, жизнь, личную неприкосновенность и личную свободу исчезнувших предполагаемых жертв в соответствии со статьями 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции о правах человека. права (далее «Конвенция»); а также права непосредственных родственников предполагаемых жертв на судебные гарантии и судебную защиту в соответствии со статьями 8, 11, 19, 22 и 25 Конвенции. Все в отношении статей 1(1) и 2 настоящего документа в ущерб исчезнувшим предполагаемым жертвам и их семьям. Более того, Комиссия пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушение статей I(a) и (b) и IX Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц. Предполагаемыми потерпевшими по этому делу являются: Ница Паола Альварардо Эспиноза, Росио Ирене Альварардо Рейес и Хосе Анхель Альварардо Эррера, а также их семьи, указанные в пунктах 76–78 настоящего решения.¹(далее «предполагаемые потерпевшие») на основании соображений, изложенных ниже в Главе VI о фактах.

2. *Процедура перед Комиссией.* Процедура перед Комиссией была следующей:

а) *Петиция.* 26 июня 2011 г. Centro de Derechos Humanos de las Mujeres (CEDEM); Комиссия солидарности и защиты защитников прав человека (COSYDDHAC); Justicia para Nuestras Hijas (JPNH) и Правозащитный центр Пасо-дель-Норте (CDHPN) (далее «заявители») подали первоначальную петицию в Комиссию на основании вышеупомянутого предполагаемого насильственного исчезновения (*выше* пункт 1).

б) *Отчет о допустимости.* 12 июля, 2013 г. Комиссия приняла Отчет о приемлемости № 48/13,

¹Суд отмечает, что на основании информации, предоставленной представителями предполагаемых жертв, следующие ближайшие родственники не были включены в число потерпевших по делу, рассматриваемому Судом: (i) Мария де Хесус Руэда Вильянуэва (бабушка Росио Ирене Альварардо Рейес); (ii) Мануэль Мелькиадес Альварардо Эррера (брат Хосе Анхеля Альварардо Эрреры); (iii) Майра Даниэла Салаис Родригес (жена Мануэля Мелькиадеса и невестка Хосе Анхеля Альварардо Эрреры) и (iv) DJAS и XAS (обе племянницы Хосе Анхеля Альварардо Эрреры). Это связано с тем, что в краткой записке от 2 марта 2017 г. при рассмотрении дела представители сообщили Суду, что: «Есть пять человек, которых мы разыскивали в течение всей международной процедуры, и они никогда не отвечали на различные запросы, которые мы делали, указывая на важность их включения в эти разбирательства». Они указали, что именно поэтому не предоставили доверенности этих лиц (материалы дела, ф. 131). Кроме того, при оформлении обеспечительных мер по делу *Альварардо Рейес и др. в отношении Мексики* Национальная комиссия по правам человека (НКПЧ) указала в Оценке рисков, запрошенной этим Судом в его постановлении о временных мерах от 14 ноября 2017 года, что: «Национальная комиссия по правам человека удостоверяет, что представители бенефициаров указали, что Мануэль [Мелькиадес] Альварардо Эррера (брат Хосе Анхеля Альварардо Эрреры), его жена и дети не желают каким-либо образом участвовать в разбирательстве по спорному делу или в принятии предварительных мер по делу *Альварардо Рейес* [...]» (*Дело Альварардо Рейеса и др. в отношении Мексики*, файл обработки, ф. 3226). Кроме того, в сообщении от 8 ноября 2018 г. Комиссия указала, что: «обратите внимание, что семейная группа Мануэля [Мелькиадеса] Альварардо Эрреры через своих представителей проинформировала IACHR о том, что они не желают участвовать в процедуре временные меры» (*Дело Альварардо Рейеса и др. в отношении Мексики, выше*, ф. 3598).

в котором он пришел к выводу, что петиция 880-11 является приемлемой.²

в) *Отчет о заслугах.* 13 апреля 2016 г. Комиссия приняла Отчет о достоинствах № 3/16 в соответствии со статьей 50 Конвенции (далее также «Отчет о достоинствах» или «Отчет № 3/16»), в котором она достигла ряда выводов и дал ряд рекомендаций государству.³

г) *Уведомление государства.* Отчет № 3/16 был доведен до сведения государства в сообщении от 9 мая 2016 г., что дает ему два месяца на отчет о соблюдении рекомендаций.

д) *Доклады по рекомендациям Комиссии.* 12 июля и 25 октября 2016 г. Мексиканское государство представило отчеты о мерах, принятых для выполнения рекомендаций, изложенных в отчете № 3/16 Комиссии. После того, как для выполнения рекомендаций было предоставлено продление, Комиссия сочла, что государство «не добилось всестороннего или существенного прогресса в соблюдении [их]» и, в частности, «не добилось [д] соответствующего прогресса в поиск трех исчезнувших лиц, прогресс в расследовании [был] минимальным, и государство [d] не сделало конкретного предложения о возмещении ущерба жертвам».

е) *Подача в суд.* 9 ноября 2016 года Комиссия передала в юрисдикцию Межамериканского суда все факты и нарушения прав человека, описанные в отчете по существу дела, «в связи с необходимостью добиться справедливости для пострадавших».⁴

3. *Запросы Межамериканской комиссии.* На основании вышеизложенного Комиссия просила Суд объявить о международной ответственности государства за нарушения, указанные в его Отчете по существу (*выше* пункт 2.в). Кроме того, Комиссия просила Суд обязать государство принять определенные меры возмещения ущерба, которые описаны и проанализированы в главе VIII настоящего решения.

II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ

4. *Уведомление представителей и государства.* Суд уведомил о представлении

² В этом отчете Комиссия постановила, что петиция приемлема в связи с предполагаемым нарушением права, признанные в статьях 3, 4, 5, 7, 8, 11, 19 и 25 Американской конвенции, в отношении статей 1(1) и 2 настоящего документа; Статьи I и XI Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц и статья 7 Межамериканской конвенции о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин («Конвенция Белен-ду-Пара») (дело обрабатывается до Комиссия, сл. 2810–2821).

³ *Выводы.* Комиссия пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушение прав, установленных в статьях 3, 4, 5, 7, 8, 11, 19, 22 и 25 Американской конвенции в отношении статей 1(1) и 2 настоящего документа; и статьи I(A), I(B). и IX Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц, указанных в докладе.

Рекомендации. Следовательно, Комиссия дала ряд рекомендаций государству:

- Провести тщательное, беспристрастное и эффективное расследование местонахождения Нитцы Паолы Альварардо Эспинозы, Хосе Анхеля Альварардо Эрреры и Росио Ирене Альварардо Рейес и, если это уместно, принять необходимые меры для идентификации их бранных останков и возвращения их к следующему месту жительства. Род по их желанию.
- Провести внутригосударственное расследование нарушений прав человека, изложенных в докладе, и провести соответствующие судебные процессы по делу о насильственном исчезновении Ницы Паолы Альварардо Эспинозы, Хосе Анхеля Альварардо Эрреры и Росио Ирене Альварардо Рейес беспристрастным и эффективным образом. и в разумный срок для полного выяснения фактов, выявления всех виновных и назначения соответствующих наказаний.
- Обеспечить адекватное возмещение за нарушения прав человека, изложенные в докладе, как имущественное, так и нематериальное, включая справедливую компенсацию, установить и распространить историческую правду о фактах в публичном акте признания ответственности и осуществить адекватная программа поддержки их семей.
- Принять соответствующие административные, дисциплинарные или уголовные меры в ответ на действия или бездействие государственных должностных лиц, которые способствовали отказу в правосудии и нынешней безнаказанности фактов дела, включая любые действия или бездействие должностных лиц, которые могли воспрепятствовать расследованию. процедуры.
- Принять необходимые меры неповторения для предотвращения повторения подобных фактов. Меры неповторения в этом случае должны включать законодательные, административные и иные меры, направленные на решение проблемы насильственных исчезновений в Мексике и ее конкретных случаев в штате Чиуауа. Кроме того, необходимо принять законодательные, административные и другие меры для укрепления потенциала по расследованию случаев насильственного исчезновения людей и устранения структурных факторов, которые приводят к безнаказанности в этих случаях. Следует также принять законодательные, административные и иные меры для обеспечения того, чтобы органы военной уголовной юстиции не препятствовали расследованию дел о насильственных исчезновениях.

⁴ Комиссия назначила комиссара Энрике Хилья Ботеро и исполнительного секретаря Паулу Абрао своими представителями в Суде. Он также назначил Элизабет Аби-Мершед, заместителя Исполнительного секретаря, и Сильвию Серрано Гусман и Кристиана Гонсалеса Чакона, юристов Исполнительного секретариата, в качестве юрисконсультов.

дело Комиссии представителям предполагаемых потерпевших (далее «представители») от 17 апреля 2016 г.,⁵и в мексиканский штат 10 апреля 2016 г.

5. *Краткое изложение состязательных бумаг, ходатайств и доказательств.* 18 июня 2017 года представители представили в Суд свою записку с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами (далее «записка состязательных бумаг и ходатайств»). Представители в основном согласились с утверждениями Комиссии. В дополнение к правам, заявленным Комиссией, они представили аргументы о предполагаемом нарушении статей 17 Американской конвенции и 7 Межамериканской конвенции о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин (далее «Беленская конвенция»). Пара). Кроме того, представители запросили доступ к Фонду правовой помощи потерпевшим Межамериканского суда (далее «Фонд правовой помощи Суда» или «Фонд»). Наконец, они просили Суд обязать государство принять различные меры возмещения ущерба и возместить определенные издержки и расходы.

6. *Фонд правовой помощи.* Постановлением от 14 декабря 2017 года исполняющий обязанности Председателя Суда удовлетворил ходатайство предполагаемых потерпевших через их представителей о доступе в Фонд правовой помощи Суда.⁶

7. *Коротко об ответе.* 23 ноября 2017 года Государственный⁷представил в Суд свою краткую информацию, отвечающую на представление дела в отчете по существу дела Межамериканской комиссии, а также сводку состязательных бумаг и ходатайств представителей (далее «ответная записка»). В этом кратком изложении государство частично признало международную ответственность. Государство не представило предварительных возражений, а заявка была доведена до сведения сторон 7 декабря 2017 года.

8. *Замечания о частичном признании международной ответственности государством.* 11 и 12 января 2018 г. Межамериканская комиссия и представители соответственно представили свои замечания относительно частичного признания международной ответственности, представленные мексиканским государством.

9. *Публичные слушания.* Приказом от 23 марта 2018 г.⁸исполняющего обязанности Председателя и от 23 апреля 2018 г. Суда,⁹стороны и Межамериканская комиссия были вызваны на открытое слушание для Суда, чтобы получить их окончательные устные аргументы и замечания по существу дела и возможному возмещению и расходам, а также показания двух предполагаемых жертв, одного свидетеля, предложенного государством, и трех свидетелей-экспертов, предложенных Комиссией, представителями и государством. Также приказом от 23 марта 2018 г. требовались письменные показания под присягой от девяти предполагаемых потерпевших и 9 свидетелей (одного предложили представители и 8 предложило государство). И решением от 23.04.2018 по ходатайству представителей суд постановил заменить одного эксперта. В этом порядке, по запросу государства, Суд также потребовал получить мнение другого свидетеля-эксперта в ходе публичного слушания.¹⁰

очередная сессия проводится в его месте.¹⁰Кроме того, Суд потребовал от сторон представить определенные

⁵ Разница в дате связана с датой получения DHL (дело по существу дела, сл. 160 и 170).

⁶ См. *Дело Альварардо Эспинозы и др. против Мексики. Фонд правовой помощи потерпевшим.* Приказ Президента Межамериканский суд от 14 декабря 2017 г. Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/alvaradoes_fv_17.pdf

⁷ Государство назначило своими представителями: посла Мексики в Коста-Рике Мелькиадеса Моралеса Флореса; Мигель Руис Кабаньяс Искьердо, заместитель министра иностранных дел по многосторонним вопросам и правам человека; Алехандро Алдай Гонсалес, советник по правовым вопросам Министерства иностранных дел, и Эрасмо А. Лара Кабрера, генеральный директор по правам человека и демократии Министерства иностранных дел.

⁸ См. *Альварардо Эспиноза и др. против Мексики. Вызов на слушание.* Приказ исполняющего обязанности Председателя Межамериканского суда по правам человека от 23 марта 2018 г. Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/alvarado_23_03_18.pdf

⁹ См. *Альварардо Эспиноза и др. против Мексики. Повторное рассмотрение вызова на судебное заседание.* Постановление Межамериканского суда от 23 апреля 2018 г. Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/alvarado_23_04_18.pdf

¹⁰ На этом слушании присутствовали: (а) от Межамериканской комиссии: председатель Комиссии Маргарет Мэй Маколей и юристы Исполнительного секретариата Сильвия Серрано Гусман и Кристиан Гонсалес Чакон; (б) для представителей предполагаемых жертв: Рут Фьерро Пинеда, CEDEHM; Габино Гомес Эскарсега, CEDEHM; Мария Александра Нуньо Руис Веласко, CEDEHM; Отец Оскар Энрикес Перес, CDHPN; Сезарио Тарин Вальдес,

информация и документация. 24 апреля 2018 г. государство направило письменное экспертное заключение Карлоса Родригеса Ульоа, которое было представлено в устной форме в ходе слушания.

10. *Амикус курия*. *Amicus curiae* сводки были получены от: (1) Grupo de Acciones Públicas, юридической клиники Университета Росарио, 30 апреля 2018 г.;¹¹(2) Вашингтонский офис по Латинской Америке, 25 апреля 2018 г.;¹²(3) ELEMENTA, Consultoría en Derechos, 25 апреля 2018 г.;¹³(4) Amnesty International, 10 мая 2018 г.;¹⁴(5) Клиника по адвокации политики в Латинской Америке на юридическом факультете Нью-Йоркского университета (NYU) в Буэнос-Айресе, 13 мая 2018 г.;¹⁵(6) Эрмило де Хесус Ларес Контрерас, юрист и юрисконсульт, 10 мая 2018 г.;¹⁶(7) Комиссия по правам человека Федерального округа Мексики, 11 мая 2018 г.;¹⁷(8) Центр ПРОДЕХ, 11 мая 2018 г.;¹⁸(9) Movimiento por Nuestros Desaparecidos в Мексике, 13 мая 2018 г.;¹⁹(10) Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям (WGEID), 14 мая 2018 г.;²⁰(11) Карлос Мария

CDHPN и Карлос Спектор, МехенЕхс, и (с) от штата Мехико: Мелькиадес Моралес Флорес, посол и агент Мексики; Алехандро Алдай Гонсалес, юрисконсульт Министерства иностранных дел и агент; Эрасмо А. Лара Кабрера, генеральный директор по правам человека и демократии Министерства иностранных дел и агент; Мариана Салазар Альборнос, координатор международного публичного права; Юрисконсульт, Министерство иностранных дел; Карлос Уриэль Салас Сеговия, директор по делам министерства иностранных дел; Карлос Антонио Крус Каррильо, начальник Департамента дел Министерства иностранных дел; Розалинда Салинас Дуран, заместитель генерального директора отдела по правам человека Министерства внутренних дел; Виридиана Монсеррат Гонсалес Муньис, заместитель директора отдела по правам человека министерства внутренних дел; бригадный генерал военной юстиции Карлос Бельтран Бенитес, генеральный директор по правам человека Министерства обороны; майор Рохелио Гутьеррес, Главное управление по правам человека Министерства обороны; Сара Ирен Эррериас Герра, заместитель прокурора по правам человека Генеральной прокуратуры; Гильермо Фонсека Леаль, координатор по международным делам Генеральной прокуратуры; Мириам Эредиа Зертуче, заместитель генерального директора по международным делам Генеральной прокуратуры; Хосе Антонио Перес Браво, координатор консультативной службы Департамента по правам человека, предупреждения преступности и общественных служб Генеральной прокуратуры; Хенаро Адриан Алуате Бахена, прокурор-координатор отдела реализации обвинительно-исполнительно-процессуальной системы Генеральной прокуратуры; Серхио Кастро Гевара, агент прокуратуры по устным разбирательствам Генеральной прокуратуры штата Чиуауа, и Оскар Франсиско Ольгин Гонсалес, поверенный в делах посольства Мексики по политическим, юридическим и информационным вопросам.

¹¹ В кратком обзоре проанализировано право на установление истины в контексте насильственных исчезновений и затронута проблема отсутствие единогласного международного понятия «жертва», что возлагает бремя на ближайших родственников, которые должны доказать «уровень вреда или последствий для себя», чтобы считаться косвенными жертвами. Он также указал на необходимость установления международных стандартов возмещения ущерба.

¹² В кратком изложении речь шла о милитаризации и насилии во время совместной операции в Чиуауа. Он указал, что поправки к Кодексу военной юстиции и Закону о внутренней безопасности несовместимы с межамериканскими стандартами применения силы.

¹³ Записка касалась предполагаемой милитаризации и вытекающих из этого грубых нарушений прав человека в Мексике. В нем также рассматривались различные способы воздействия на мужчин и женщин моделей насилия и гендерное неравенство в этом контексте.

¹⁴ В записке говорилось об отсутствии ограничений на применение военной силы в соответствии с Законом о внутренней безопасности и опасности, которую это представляет для прав гражданских лиц, которые могут быть нарушены военными в ходе борьбы с организованной преступностью.

¹⁵ В кратком обзоре проанализирована взаимосвязь между развертыванием вооруженных сил, насилием и нарушениями прав человека. Он также подчеркнул безнаказанность мексиканского государства.

¹⁶ В кратком изложении речь шла об обязанности государств защищать право на общественную и личную безопасность и, в частности, в нем подчеркивается эта ответственность в отношении женщин, которые уязвимы перед нарушением этих прав в силу социально-культурной среды.

¹⁷ В записке содержалась критика Закона о внутренней безопасности из-за неспособности обеспечить права человека в случаях насильственного исчезновения, и предположил, что «*ампаро* или система, аналогичная *хабеас корпус* усилит полномочия судов по оказанию помощи в эффективном розыске пропавших без вести.

¹⁸ В записке указывалось, что Закон о внутренней безопасности по-прежнему закрепляет практику нарушений прав человека, поскольку в нем не определены сроки, в течение которых могут использоваться вооруженные силы, или их местонахождение; установить конкретные положения, описывающие их обязанности и территориальные границы, а также установить четко определенную миссию, которая разграничила задачи вооруженных сил.

¹⁹ В кратком обзоре проанализированы Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о Национальной системе розыска лиц. Он упомянул, что на этот закон «повлияли» «*Movimiento por Nuestros Desaparecidos в Мексике*». Целью закона было «координировать методы предотвращения, наказания и искоренения насильственных исчезновений», а также гарантировать возмещение ущерба жертвам и неповторение таких действий. Однако «*Движение*» указали на отсутствие заинтересованности и координации, сотрудничества и обмена информацией между органами власти.

²⁰ Брифинг был посвящен нарушениям прав человека в Мексике и их связи с вооруженными силами и правоохранительными органами. Эта ситуация привела к безнаказанности виновных и отсутствию беспристрастных, независимых и полных расследований.

Пелайо Моллер, 14 мая 2018 г.,²¹(12) Asociación Nuestramericana de Estudios Interdisciplinarios de la Crítica Jurídica, 14 мая 2018 г.,²²(13) Факультет права, политологии и криминологии Автономного университета Тласкала, Мексика, 15 мая 2018 г.²³Другие сводки были получены с опозданием и поэтому не были обработаны.²⁴

11. *Заключительные письменные аргументы и замечания.* 28 мая 2018 года представители и государство направили свои соответствующие окончательные письменные доводы с приложениями. 25 мая 2018 г. Комиссия представила свои окончательные письменные замечания.

12. *Замечания по приложениям к заключительным аргументам и по amicus curiae.* 15 июня 2018 года представители и Государство направили свои замечания по приложениям, направленным с окончательными письменными доводами, и по *amicus curiae*.

13. *Полезные доказательства.* 29 августа 2017 года суд потребовал от государства представить определенные полезные доказательства. Запрошенная информация была отправлена 14 и 28 сентября и 16 октября 2018 года.

14. *Замечания представителей и Комиссии.* 15 и 23 октября 2018 г. представители и Комиссия направили свои замечания относительно полезных доказательств, предоставленных государством.

15. *Выплаты по заявлению Фонда помощи.* 29.08.2018 сторонам была направлена копия отчета о выплатах из Фонда правовой помощи потерпевшим. 14 сентября 2018 г. государство сообщило, что у него нет замечаний по указанному отчету.

16. *Надзорные доказательства.* 12 января 2018 года представители направили в суд Закон о внутренней безопасности в качестве дополнительного доказательства. Эта информация была передана государству и Комиссии 25 января 2018 года. Комиссия и государство направили свои соответствующие сообщения, в которых они не сделали конкретных замечаний по последующим доказательствам, представленным представителями. Также 20 ноября 2018 года представители направили в Суд различные документы в качестве предполагаемых дополнительных доказательств. Эта информация была направлена государству и Комиссии 21 ноября 2018 года. Комиссия и государство направили свои соответствующие замечания 26 ноября 2018 года.

17. *Рассмотрение этого дела.* Суд начал рассмотрение этого решения в ноябре 27, 2018.

²¹ В кратком изложении описывался контекст «Совместной операции Чиуауа» и предполагаемые нарушения прав человека, что оно распустилось. В нем указывалось, что Закон о внутренней безопасности уполномочивает вооруженные силы проводить операции по обеспечению безопасности, идентичные Совместной операции Чиуауа.

²² Записка, подписанная Альмой Гваделупе Мельгарито Роча, указывала на обязательство мексиканского государства предотвращать, расследовать и наказывать за насильственное исчезновение людей. В нем упоминалось, что вооруженные силы «могут внести свой вклад в работу по обеспечению общественной безопасности на принципах исключительности, оказания помощи и с гражданским командованием» под постоянным надзором.

²³ В записке указывалось, что «насильственное исчезновение не классифицируется должным образом» в мексиканском законодательстве; что реформы Кодекса военной юстиции 2014 года недостаточны для того, чтобы исключить военную юрисдикцию из рассмотрения нарушений прав человека. Кроме того, предполагаемые жертвы сталкиваются с «отсутствием готовности и возможностей [...] органов, отвечающих за расследование, судебное преследование и наказание за тяжкие преступления», как и в случаях насильственных исчезновений.

²⁴ В своих замечаниях по приложениям к заключительным аргументам и *amicus curiae*, Государство утверждало, что *amicus curiae* представлен Клиникой общественных интересов по борьбе с торговлей людьми Автономного технологического института Мексики, Рабочей группой ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям, Карлосом Марией Пелайо Моллер и Альмой Гваделупе Мельгарито Роча из Ассоциации Нуэстрамерика междисциплинарных исследований судебной критики, Мексика Unido contra la Delincuencia, Факультет права, политологии и криминологии Автономного университета Тласкала и MTS Edwin Eric Urizar Rodas были представлены после соответствующего срока. Суд отмечает, что *amicus curiae* представлено 14 мая 2018 года, поступило в срок, установленный Судом, то есть в первый рабочий день через 15 дней после публичного слушания. Взяв во внимание *amicus curiae* представленный 15 мая 2018 г., Суд отмечает, что, согласно заметкам Секретариата от 1 июня 2018 г., эти записки не были приняты к рассмотрению, поскольку они были получены Судом с опозданием (материал по существу дела, л.д. 2185-2197).

III ЮРИСДИКЦИЯ

18. Межамериканский суд обладает юрисдикцией для рассмотрения этого дела в соответствии со статьей 62(3) Американской конвенции, поскольку Мексика является государством-участником Конвенции с 24 марта 1981 г. и признала спорную юрисдикцию этого суда в отношении 16 декабря 1998 г. Кроме того, 9 апреля 2002 г. Мексиканское государство ратифицировало Межамериканскую конвенцию о насильственном исчезновении лиц.

IV ЧАСТИЧНОЕ ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. Позиции в отношении частичного признания ответственности государством

19. **Состояние** признало свою международную ответственность следующим образом:

«Государство Мексики признает свою международную ответственность за нарушение статьи 2 Американской конвенции о правах человека, [поскольку] на момент событий не существовало законодательства о насильственном исчезновении, совместимого с межамериканскими стандартами; таким образом, национальное законодательство не содержало соответствующего уголовного преступления».

20. Однако государство подчеркнуло, что «даже несмотря на то, что у него не было надлежащей законодательной базы [...] на момент событий, теперь оно приняло соответствующий новый закон, [который] совместим с межамериканскими стандартами.». Таким образом, он утверждал, что устранил нарушение статьи 2, и, следовательно, считал, что Суду нет необходимости выносить решение в этом отношении.

21. Кроме того:

«Государство Мексики признает [d], что расследование по этому делу проводилось военной юрисдикцией, что противоречит статьям 8 и 25 Американской конвенции [...], а также статье 2 этого документа, [...] потому что законодательство в то время разрешил такие факты для проверки военной юрисдикции».

22. В этой связи государство подчеркнуло, что после реформы Кодекса военной юстиции от 13 июня 2014 года «сегодня гарантируется, что [...] сообщения о нарушениях прав человека, совершенных военнослужащими, расследуются в гражданской юрисдикции». Поэтому он счел, «что Суду нет необходимости выносить решение об указанной несовместимости в данном случае, поскольку она была исправлена государством».

23. Государство также указало, что оно не оспаривало следующие факты: (i) что исчезнувшие предполагаемые жертвы были лишены свободы 29 декабря 2009 г. в Эхидо Бенито Хуарес, штат Чиуауа, и что с того дня отсутствует информация об их судьбе и/или местонахождении; (ii) что некоторые члены семей предполагаемых жертв были свидетелями того, что группа, лишившая Ницу Паолу, Хосе Анхеля и Росио Ирене Альварадо свободы, носила униформу «с военными характеристиками»; (iii) что Хосе Анхель Альварадо Фабела и Хайме Альварадо Эррера и их семейные группы стали жертвами угроз и преследований, и (iv) что «на момент событий законы об ампаро требовали ратификации заявления».

24. **Комиссия** высоко оценил признание государством ответственности за предполагаемое отсутствие законодательства о насильственных исчезновениях во время событий и отметил, что «спор в отношении нарушения статьи 2 Американской конвенции, о котором заявляют представители, прекращен».

25. Что касается утверждения государства о том, что действующее законодательство совместимо с Американской конвенцией, Комиссия сделала два замечания. В нем указано: (a) что «анализ того, соответствует ли действующее юридическое определение межамериканским стандартам», не должен проводиться «в рамках признания, поскольку это дополнительная ситуация, имеющая отношение к анализу существа дела и возмещения ущерба» и (b) что «указания государства в этом разделе имеют более широкий охват, предполагая, что в Мексике в настоящее время имеется адекватная общая правовая база для решения проблемы насильственных исчезновений», которую, по мнению государства, не следует анализировать в контексте признания ответственности, «поскольку это относится к

Окончательное решение суда по более общим аспектам, которые остаются спорными, в отношении как существа дела, так и возмещения ущерба».

26. Комиссия также сочла, что правовая база для решения проблемы насильственных исчезновений является «частью спора относительно [гарантий] неповторения [в] более широкой перспективе насильственных исчезновений в контексте борьбы с незаконным оборотом наркотиков».», проблема, которая была определена как один из аспектов межамериканского общественного порядка, поднятых в этом деле. Комиссия сочла, что «имело большое значение то, что в данном случае Суд сохраняет возможность проанализировать и принять решение о совместимости с Конвенцией общих мер, принятых государственным аппаратом, включая законодательные меры, для решения этой серьезной проблемы». проблема."

27. Комиссия высоко оценила признание ответственности в отношении рассмотрения дела военно-уголовной юстицией, но «отметила, что применение военной юстиции является лишь одним из источников ответственности государства за непроведение надлежащего расследования дела». сообщения об исчезновении через компетентные, независимые и беспристрастные органы». Он также отметил, что государство не расследовало факты этого дела с должным усердием, и поэтому посчитало, что «чрезвычайно важно, чтобы Суд вынес полное решение по этому нарушению». Наконец, Комиссия подчеркнула, что после внесения поправок в Кодекс военной юстиции

28. **представители** указали в отношении законодательства о насильственных исчезновениях, что они согласны с государством в том, что в Мексике имеется общая правовая база, которая находится в процессе реализации.²⁵ Однако они заявили, что они полностью не согласны с утверждением государства о том, что нарушение статьи 2 Конвенции было устранено и что «Межамериканскому суду [не было] необходимости выносить решение в этом отношении».

29. Представители сослались на *Дело Радиллы Пачеко*²⁶ как судебный прецедент. В этом деле Суд указал, что «отсутствие надлежащего юридического определения преступления насильственного исчезновения людей не только нарушает статью 2 Конвенции, но также является прямым нарушением статей I и III Межамериканской Конвенция о насильственных исчезновениях лиц». Следовательно, они просили Суд определить, что, поскольку преступление насильственного исчезновения людей не было должным образом определено в законе, государство «нарушило статью 2 Американской конвенции [...] в отношении статьи 1(1) этот международный документ, а также [...] статьи I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц». Они считали, что, хотя признание ответственности является позитивным шагом в отношении прав человека,

30. Что касается несовместимости расследований военной юрисдикции с некоторыми положениями Американской конвенции, представители «посчитали, что нет необходимости представлять подробные аргументы в отношении утверждений государства»; было достаточно указать, что Суд установил, что указанные поправки недостаточны для соблюдения соответствующих международных обязательств государства. Соответственно, они просили Суд не принимать признание государством ответственности, «поскольку оно продолжает нарушать статьи 8, 25 и 2 Американской конвенции в отношении статьи 1(1) настоящего документа», поскольку они

²⁵ «Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о национальной системе розыска лиц был обнародован [главой] федеральной исполнительной власти 16 ноября 2017 года, опубликован в Официальном вестнике Федерации и , согласно его переходным положениям, вступает в силу с 16 января с.г.» (материалы дела, ф. 758).

²⁶ См. *Дело Радилья Пачеко против Мексики. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 23 ноября 2009 г. Серия C № 209, абз. 324.

посчитал, что на сегодняшний день внесенных изменений в закон недостаточно, на что указал Суд в постановлении о контроле за исполнением приговора по делам о *Радилья Пачеко, Фернандес Ортега и др., и Розендо Канту и др.*, все против Мексики.

В. Соображения Суда

31. В связи с этим Суд находит, что частичное признание государством ответственности вносит положительный вклад в это разбирательство и в применение принципов, лежащих в основе Американской конвенции.²⁷ Суд также считает, как и в других случаях,²⁸ что это признание имеет юридические последствия в данном случае.

32. Тем не менее, в соответствии со статьями 62²⁹ и 64³⁰ Правил процедуры Суда, и при осуществлении своих полномочий по международной судебной защите прав человека, что является вопросом международного общественного порядка, выходящим за рамки воли сторон, Суд должен обеспечить, чтобы акты молчаливого согласия были приемлемыми для целей межамериканская система. При выполнении этой задачи Суд не просто принимает к сведению признание, сделанное государством, или проверяет формальные условия таких действий; скорее, он должен соотносить их с характером и серьезностью предполагаемых нарушений, требованиями и интересами правосудия, конкретными обстоятельствами конкретного дела, а также отношением и позицией сторон,³¹ чтобы установить, насколько это возможно и в рамках своей юрисдикции, правду о том, что произошло.³² Таким образом, признание не может привести к ограничению, прямо или косвенно, осуществления полномочий Суда по рассмотрению переданного ему дела.³³ И решить, было ли в этой связи нарушено право или свобода, защищаемые Конвенцией.³⁴ С этой целью в каждом конкретном случае Суд анализирует представленную ему ситуацию.³⁵

Б.1. Факты

33. Государство указало, что оно не оспаривает следующие факты:

- i) что исчезнувшие предполагаемые жертвы были лишены свободы 29 декабря 2009 года в Эхидо Бенито Хуарес, штат Чиуауа, и что с этого дня нет никакой информации об их судьбе;
- ii) что некоторые члены семей предполагаемых жертв были свидетелями того, что группа, лишившая Ницу Паолу, Хосе Анхеля и Росио Ирене Альварадо свободы, была одета в униформу «с военными характеристиками»;

²⁷ См. *Дело Бенавидес Севаллос против Эквадора. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 19 июня 1998 г. Серия С № 38, абз. 57 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 362, абз. 34.

²⁸ См. *Дело Асеведо Харамильо и др. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Суждение 7 февраля 2006 г. Серия С № 144, пп. от 176 до 180 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пункт 35.

²⁹ Статья 62. Согласие. Если ответчик информирует Суд о своем согласии с фактами или их полным или частичном примирении с требованиями, изложенными в представлении дела или записке, представленной предполагаемыми потерпевшими или их представителями, суд, заслушав мнения всех участников процесса и в соответствующий процессуальный момент, решает, принять ли это молчаливого согласия и принимает решение о его юридических последствиях.

³⁰ Статья 64. Продолжение дела. Принимая во внимание свою ответственность по защите прав человека, Суд может принять решение о продолжении рассмотрения дела, несмотря на наличие условий, указанных в предыдущих статьях.

³¹ См. *Дело Кимель против Аргентины. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 2 мая 2008 г. Серия С № 177, абз. 24 и *Случай Poblete Vilches et al. против Чили. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 08.03.2018. Серия С № 349, абз. 26.

³² См. *Дело Мануэля Сепеда Варгаса против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26 мая 2010 г. Серия С № 213, абз. 17, и *Случай Poblete Vilches et al. против Чили, выше*, пункт 26.

³³ Статья 62(3) Конвенции устанавливает: «[Т]юрисдикция Суда распространяется на все дела, касающиеся толкование и применение представленных ему положений настоящей Конвенции, при условии, что Государства-участники, участвующие в деле, признают или признали такую юрисдикцию либо посредством специального заявления в соответствии с предыдущими пунктами, либо посредством специального соглашения».

³⁴ Статья 63(1) Конвенции.

³⁵ См. *Дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы. Существо, репарации и расходы*. Решение от 25 ноября 2003 г. Серия С № 101, абз. 105 и *Случай Poblete Vilches et al. против Чили, выше*, пункт 26.

- iii) что Хосе Анхель Альварадо Фабела и Хайме Альварадо Эррера и их семейная группа стали жертвами определенных угроз и актов преследования, и
- iv) что «на момент событий закон об ампаро требовал ратификации заявления об ампаро».

34. Государство также подтвердило, что в настоящее время принят и обнародован Закон о внутренней безопасности.

35. Суд считает, что спор прекратился в отношении вышеупомянутых фактов на основании заявления государства и замечаний Комиссии и представителей.

36. Однако он отмечает, что существуют различные споры в отношении некоторых фактов, которые государство не признало, в частности фактов, касающихся предполагаемого контекста насильственных исчезновений в Мексике, участия военнослужащих в исчезновении жертв и предполагаемые недостатки в расследовании фактов. Соответственно, Суд считает уместным проанализировать оспариваемые факты в главе VI настоящего постановления.

БИ 2. Юридические претензии

37. Суд отмечает, что государство признало свою международную ответственность за нарушение статей 2, 8 и 25 Американской конвенции только в отношении отсутствия законодательства о насильственных исчезновениях на момент совершения фактов и представления расследования этих фактов в военную юрисдикцию на определенный период времени, поскольку это было установлено в действовавшей в то время правовой базе. Что касается нарушения статьи 2 Конвенции, государство считает, что оно уже устранило или исправило это. В случае расследования фактов военной юрисдикцией государство подтвердило, что несоответствие, существовавшее между мексиканскими законами и международными стандартами, было устранено, так что Суду не нужно было выносить решение по этому поводу.

38. Что касается неэффективности Закона Ампаро в отношении насильственных исчезновений на момент совершения фактов, государство признало это, но указало, что в соответствии с новым Законом Ампаро³⁶ «если косвенное заявление об ампаро подается против актов власти в случаях исчезновения лиц, в первую очередь будут проведены необходимые процедуры для обеспечения явки этих лиц [...] и, если это невозможно, Федеральная Прокуратура будет уполномочена расследовать факты»; следовательно, по мнению государства, оно «внесло необходимые изменения в отношении ампаро» в ситуации исчезновения людей.

39. Что касается Закона о внутренней безопасности, то государство подтвердило, что этот закон в настоящее время принят и обнародован. Однако он указал, что Суд не может проанализировать, соответствовала ли она Конвенции, поскольку «она не действовала на момент фактов и не применялась к ним».

40. Что касается других нарушений, заявленных Комиссией и представителями, то государство отрицало свою ответственность, и, следовательно, сохраняется спор в отношении различных прав, закрепленных в главе VII. Следовательно, принимая во внимание нарушения, признанные Государством, а также замечания представителей и Комиссии, Суд считает, что это признание Государства представляет собой частичное согласие с юридическими требованиями Комиссии и представителей. Тем не менее Суд считает уместным и необходимым включить некоторые соображения о масштабах нарушений и последствиях этих прав в Главу VII решения.

41. Что касается утверждений об условности Законов о насильственных исчезновениях лиц³⁷ (далее «Общий закон о насильственных исчезновениях лиц»),

³⁶ Опубликовано в Официальном вестнике Федерации 2 апреля 2013 года.

³⁷ Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о Национальная система розыска лиц, опубликованная в Официальном вестнике Федерации 17 ноября 2017 года.

об Ампаро и о внутренней безопасности, а также о Кодексе военной юстиции, этот суд считает, что он вынесет соответствующее решение по ним при анализе существа дела и/или возмещения ущерба.

Б.3. Ремонт

42. В отношении мер возмещения ущерба (статьи 2, 8 и 25 Американской конвенции) Суд отмечает, что государство считало, что признанные нарушения уже были устранены: Общим законом о насильственных исчезновениях лиц, Ампаро Закон и о внесении изменений в Кодекс военной юстиции, а также о том, что дело теперь расследуется гражданскими властями. Что касается других предполагаемых фактов и нарушений, оно не признало меры, запрошенные представителями, но предоставило информацию о ряде предложений и мер в пользу некоторых членов семьи Альварадо, которые включали гуманитарную поддержку и различные виды социальной помощи в области здравоохранения, образования и производственных проектов, среди прочего.

43. Таким образом, в Главе VIII Суд примет необходимые решения в отношении возмещения ущерба, запрошенного Комиссией и представителями, и проанализирует причинно-следственную связь между заявленными возможными нарушениями, а также причиненным ущербом и мерами, затребованными сторонами.

Б.4. Оценка объема частичного признания ответственности

44. Исходя из вышеизложенного, Суд считает необходимым вынести решение, в котором он устанавливает факты, имевшие место на основании доказательств, полученных им в ходе этого разбирательства, для предотвращения повторения подобных фактов и, в конечном счете, для удовлетворения в целях своей юрисдикции, поскольку это способствует возмещению ущерба предполагаемым жертвам.³⁸ Аналогичным образом, и для обеспечения лучшего понимания международной ответственности государства в этом деле и причинно-следственной связи между нарушениями и возмещением, которое предписано, Суд считает уместным уточнить масштабы и классификацию нарушений прав человека, что произошло в данном случае.

39

В

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

А. Допустимость документальных доказательств

45. В данном случае, как и в других, Суд признает доказательственную силу тех документов, представленных сторонами и Комиссией в соответствующий процессуальный момент, которые не оспаривались и не оспаривались, а подлинность которых не оспаривалась.⁴⁰ Кроме того, Суд находит уместным принять заявления, сделанные в ходе публичного слушания и письменные показания под присягой, поскольку они соответствуют цели, определенной в приказе, требующем их.⁴¹

46. Что касается документов, представленных Государством, с его окончательными аргументами,⁴² полезные доказательства и соответствующие замечания, Суд отмечает, что они были предоставлены в ответ на запросы Суда во время публичного слушания и впоследствии в соответствии со статьей 58(b) Регламента, поэтому Суд считает целесообразным их допустить.

А.1. Предполагаемые последующие факты

³⁸ См. Дело «Мапирипанская резня» против Колумбии. Существо, ремонт и расходы. Постановление от 15 сентября 2005 г. Серия С № 134, абз. 69 и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пункт 35.

³⁹ См. Дело о резне в Ла-Рошела против Колумбии. Существо, ремонт и расходы. Решение от 11 мая 2007 г. Серия С № 163, пара. 54, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пункт 36.

⁴⁰ См. Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства. Постановление от 29 июля 1988 г. Серия С № 4, абз. 140 и Дело Terrones Silva et al. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 360, абз. 40.

⁴¹ См. Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 13.03.2018. Серия С № 352, абз. 18 и Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше, пункт 41.

⁴² Эти документы состояли из отчетов, представленных штатом Мехико в Комитет по насильственным исчезновениям Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 годах.

47. Вместе со своими замечаниями относительно частичного признания государством международной ответственности представители представили документы, касающиеся Закона о внутренней безопасности,⁴³ поскольку это действующий закон, опубликованный после того, как были представлены сводки. Государство в своих заключительных аргументах оспаривало включение этой документации, учитывая, что Суд не имел юрисдикции выносить решения о применении Закона о внутренней безопасности, поскольку он не действовал на момент событий и не применялся к ним. Аналогичным образом государство просило Суд отклонить ссылки, сделанные *amicus curiae* к Закону о внутренней безопасности и контексту насилия и нарушений прав человека.

48. 20 ноября 2018 г. представители направили в Суд различные документы, представленные в качестве дополнительных доказательств в отношении заявления Верховного суда о неконституционности Закона о внутренней безопасности;⁴⁴ «План национального мира и безопасности на 2018–2024 годы»,⁴⁵ и инициатива о внесении поправок в Конституцию, представленная парламентской группой в Федеральном конгрессе.⁴⁶ В своих замечаниях Комиссия указала, что эта информация имеет отношение к анализу гарантий неповторения, «который может потребоваться с учетом контекста, в котором имели место факты, и существования многих факторов, которые повлияли на [их] возникновение». Между тем государство просило Суд отклонить эти документы, поскольку они не относятся к фактам, включенным в фактологическую базу, представленную на рассмотрение Суда.

49. Суд отмечает, что вышеупомянутые документы свидетельствуют о том, что, хотя Закон о внутренней безопасности и соответствующее решение Верховного суда имеют юридическую силу, остальные являются предложениями, которые не были приняты государственным органом и для пока не имеют юридических последствий. Следовательно, Суд будет рассматривать первое только как часть контекста (*инфрапункт* 58).

В. Допустимость свидетельских показаний и показаний экспертов

50. Суд считает уместным признать заявления и заключения экспертов, представленные в ходе публичного слушания.⁴⁷ по показаниям,⁴⁸ поскольку они адаптированы к цели, определенной Президентом в порядке, который требовал их⁴⁹ и цель этого дела.

51. Государство оспаривало допустимость показаний представителей, представленных как на слушаниях, так и в письменных показаниях. Относительно заявлений Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, Хайме Альварадо Эрреры, Сандры Лус Руэда Кесады, Дейзи Альварадо Эспиносы, Митци Паолы Альварадо Эспиносы, Нитцы Ситлали Альварадо Эспиносы, Хосе Анхеля Альварадо Фабелы, Саломона Балтазара Самайоа, Росы Оливии Альварадо Эрреры, Адриана Альварадо Рейеса, Алана

⁴³ Закон о внутренней безопасности, опубликованный в Официальном вестнике Федерации от 21 декабря 2017 г. Доступно по адресу: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5508716&fecha=21/12/2017.

⁴⁴ Законодательство доступно по адресу: <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5794> Доступны на: <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/11/Plan-Nacional-de-Paz-y-Seguridad.pdf> Инициатива по внесению

⁴⁵ поправок была передана в Комитет по конституционным вопросам Палаты

⁴⁶ Представители для учебы. См. Парламентский вестник, год XXI, № 5159-II, 20 ноября 2018 г. Доступно по адресу: <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/64/2018/nov/20181120-II.html>.

⁴⁷ Что касается доказательств, представленных в ходе публичного слушания, Суд получил показания предполагаемых потерпевших Хайме Альварадо Эрреры и Марии де Хесус Альварадо Эспиносы и свидетеля, предложенного государством, Марианы Колин Айала, а также мнения свидетелей-экспертов Федерико Андреу Гусмана, предложенные Комиссия, Сальвадор Саласар Гутьеррес, предложенный представителями, и Карлос Родригес Ульоа, предложенный государством (дело по существу, ff. 918 и 1174).

⁴⁸ Суд получил письменные показания Адриана Альварадо Рейеса, Алана Рафаэля Альварадо Рейеса, Хосе Анхеля Альварадо Фабела, Дейзи Альварадо Эспиносы, Митци Паолы Альварадо Эспиносы, Ницы Ситлали Альварадо Эспиносы, Обдулии Эспиносы Белтран, Розы Оливии Альварадо, Саломона Балтазара Самайоа, Санда Ра Лус Руэда Кесада и экспертные заключения Алехандро Мадрасо Лахуса, Карлоса Мартина Беристайна, Габриэллы Ситрони и Группы по исследованию антропологии, социальной и судебной (GIASF), предложенные представителями. Суд также получил письменные показания свидетелей: Аарона Энрикеса Дуарте, Виктора Круза Мартинеса, Хосе Эмилио Серрано Сантьяго, Эфраина Арсола Эррехона, Оскара Ариаса Окампо, Марина Адриана Лассо Карбахала, Рамона Ивана Сотомайора Силлера и Аргене Бласкеса Моралеса, предложенные государством. (досье, показания под присягой, сл. с 30865 по 31228).

⁴⁹ Цели всех этих заявлений установлены в приказе исполняющего обязанности Председателя Межамериканского суда от 23 марта 2018 г. *выше*. Доступны на: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/alvarado_23_03_18.pdf

Рафаэля Альварадо Рейеса и Обдулии Эспинозы Бельтран, Суд отмечает, что замечания государства касаются их содержания и, следовательно, могут повлиять на оценку их доказательной силы, но не влияют на их приемлемость.⁵⁰

VI ФАКТЫ

52. В этой главе Суд установит факты по данному делу на основе фактических данных, представленных на его рассмотрение Комиссией, принимая во внимание совокупность доказательств, доводы представителей и государства, а также частичное признания ответственности, а также иные вопросы, не оспариваемые сторонами (*выше* пп. 33-35). Соответственно, они будут описаны в следующих разделах: (а) контекст исчезновений и безнаказанность в Мексике; б) Ница Паола Альварадо Эспиноза, Хосе Анхель Альварадо Эррера и Росио Ирене Альварадо Рейес; (с) исчезновения 29 декабря 2009 г.; (d) внутренние разбирательства в связи с фактами, и (е) угрозы и преследования, полученные семьями после исчезновений.

А. Контекст

53. Принимая во внимание, что насилие, вызванное организованной преступностью, и борьба с ним со стороны государственных агентов имели различное происхождение, Суд осознает последствия, которые это имело в Мексике, а также в других странах. Это насилие основано на многочисленных факторах, и Суд не обязан ссылаться на все его аспекты; только те, которые относятся к настоящему делу и, в частности, юридические аспекты, связанные с действиями государства в этом отношении.

А.1. Исчезновения и безнаказанность в Мексике

А.1.1. Милитаризация как стратегия общественной безопасности и «война с наркотиками»

54. 11 декабря 2006 г.⁵¹ Через несколько дней после прихода к власти бывшего президента Фелипе Кальдерона Инохоса стратегия общественной безопасности, также известная как «война с наркотиками» или «милитаризация общественной безопасности», была воплощена в жизнь, разработана и реализована как ответ государства на восстановление общественного порядка перед лицом безудержного насилия, связанного с организованной преступностью и незаконным оборотом наркотиков в различных частях мексиканской территории.⁵² Эта «стратегия безопасности» началась с проведения «Совместной операции в Мичоакане», за которой, начиная с 2007 года, последовали «Совместные операции» в штатах Нижняя Калифорния, Герреро, Чиуауа, Дуранго, Синалоа, Нуэво-Леон, Тамаулипас и Веракрус, пока указанная стратегия не была реализована в 16 штатах национальной территории в 2012 году.⁵³ В рамках «войны

⁵⁰ См. Дело Диас Пенья против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 26.06.2012. Серия С № 244, абз. 33 и Дело уволенных сотрудников PetroPeru et al. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 23.11.2017. Серия С № 344, абз. 78.

⁵¹ См. Президент Республики, Мексиканские Соединенные Штаты. Пресс-конференция, чтобы объявить о совместной операции в Мичоакане, *Anuncio sobre la Operación Conjunta Michoacán*, Мехико, 11 декабря 2006 г. Доступно по адресу: <http://calderon.Presidency.gob.mx/2006/12/anuncio-sobre-la-operacion-conjunta-michoacan/>.

⁵² См. «Послание к нации президента [Мексики] Фелипе Кальдерона Инохоса с его первым ежегодным Report», Мехико, 2 сентября 2007 г., доступно по адресу: <http://calderon.Presidency.gob.mx/informe/primer/mensajealacion/index.html>; ООН, Совет по правам человека. Доклад Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным казням Кристофа Хейнса, Приложение, Миссия в Мексику, A/HRC/26/36/Add.1, 28 апреля 2014 г., пар. 8; ООН, Совет по правам человека. Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания Хуана Э. Мендеса. Миссия в Мексику, A/HRC/28/68/Add.3, 29 декабря 2014 г., пп. 20 и 22, и Отчет, *Seguridad Interior, ¿seguridad para quién?* [Внутренняя безопасность: безопасность для кого?], выданная «Colectivo Seguridad Sin Guerra» в марте 2017 г. (доказательства, ф. 26434).

⁵³ См. Президент Республики. [Мексика]. *Первый годовой отчет*, 1 сентября 2007 г., с. 26. Согласно последовательным «Годовым отчетам», представляемым главой исполнительной власти Генеральному конгрессу Мексики каждый год после 2007 г., к 2012 г. – ближе к концу шестилетнего срока полномочий тогдашнего Президента Республики – в общей сложности 16 «Совместные операции» проводились в 16 штатах (Мичоакан, Нижняя Калифорния, Герреро, Чиуауа, Дуранго, Синалоа, Нуэво-Леон, Тамаулипас, Чьяпас, Кампече, Табаско, Кинтана-Роо, Агуаскальентес, Коауила, Веракрус и Сан-Луис-Потоси) с участием членов Министерства обороны [SEDENA], Министерства военно-морского флота [SEMAR] и Федерального министерства общественной безопасности [SSPF], а также соответствующих муниципальных и государственных органов. См. *Годовые отчеты: (2007 г.)*, п. 26, (2008 г.), п. 23, (2009 г.), п. 34, (2010), стр. 30 и 31, (2011), стр. 36 и 37, и (2012), п. 41.

о наркотиках» были даны приказы задействовать сотрудников муниципальных, государственных и федеральных правоохранительных органов и вооруженных сил в «совместных операциях», чтобы противостоять этим сценариям насилия и преступности путем применения силы.⁵⁴ Подсчитано, что в 2012 году около 50 000 военнослужащих выполняли задачи общественной безопасности в разных регионах страны.⁵⁵

55. Более того, со сменой мексиканской федеральной администрации 1 декабря 2012 года политика безопасности мексиканского государства, основанная на развертывании вооруженных сил, продолжилась.⁵⁶ и просуществовал до настоящего времени – 2018 г. – без каких-либо существенных изменений.⁵⁷

56. В соответствии с этой стратегией участие вооруженных сил включало оперативное развертывание в различных частях национальной территории «тысяч солдат в городских районах или в стратегических точках, таких как дороги и контрольно-пропускные пункты», и они «не просто действуют в поддержку гражданские власти и принимать от них приказы [...]; но также выполнять задачи, которые являются исключительной обязанностью гражданских властей».⁵⁸ В этом контексте, помимо прочего, военнослужащие блокировали и проверяли дороги и автомагистрали, производили задержания и задержания, обыски домов, отдельных лиц и автомобилей, зачастую без ордера, выдаваемого компетентными гражданскими властями, а «военные сил [d] оставались далеко за пределами продолжительности операций по обеспечению безопасности» в местах их дислокации.⁵⁹

57. Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям [WGEID] подчеркнула, что, поскольку

Кроме того, о проведении «совместных операций» в качестве политики общественной безопасности мексиканского государства, ср. Экспертное заключение Алехандро Мадрасо Лажуса от 19 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30969).

⁵⁴ См. Президент Республики, Мексиканские Соединенные Штаты. «Совместные операции», 16 мая 2011 г., доступно по адресу: <http://calderon.Presidency.gob.mx/el-blog/los-operativos-conjuntos/> и ЦНДХ. *Второй специальный доклад CNDH об эффективном осуществлении основного права на безопасность в нашей стране*, 2008, стр. 6 и 7. Доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/2008_segpublica1.pdf. Аналогично: экспертное заключение Габриэллы Ситрони, предоставленное 18 апреля 2018 г. (досье, письменные показания под присягой, ф. 31061), и совместное экспертное заключение Каролины Робледо Сильвестре, Эрики Лилианы Лопес, Май-эк Кералес Мендосы и Розальвы Аиды Эрнандес Кастильо из Grupo de Investigaciones en Antropología Social y Forense [GIASF], предоставлено 17 апреля 2018 г. (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 31148).

⁵⁵ См. ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках*, 29 декабря 2014 г., выше, пара. 20. См. Экспертное заключение Алехандро Мадрасо Лажуса от 19 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ff. 30964 и 30969). Точно так же в своем отчете за 2015 год о ситуации с правами человека в Мексике Межамериканская комиссия отметила, что при реализации этой стратегии безопасности «мексиканские власти решили активизировать участие вооруженных сил, особенно SEDENA и SEMAR, в общественных обязанности по обеспечению безопасности, включая политику противодействия организованной преступности и развертывание совместных операций между вооруженными силами и государственными и муниципальными органами безопасности». См. Межамериканская комиссия по правам человека, «Положение с правами человека в Мексике», OEA/Ser.L/V/II. Док. 44/15, 31 декабря 2015 г., абз. 87.

⁵⁶ См. Правительство Республики, Мексиканские Соединенные Штаты. *Национальный план развития на 2013-2018 годы*, п. 32. Доступно по адресу: <http://pnd.gob.mx/>; «Сотрудничество Вооруженных Сил для обеспечения внутренней безопасности в последние годы играло преобладающую роль из-за насилия, порожденного преступными организациями [...]».

⁵⁷ См. ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, Кристоф Хейнс, Приложение, Миссия в Мексику*, 28 апреля 2014 г., выше, пп. 20; ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках*, 29 декабря 2014 г., выше, пара. 22; ООН. *Доклад Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях по итогам его миссии в Мексику*, A/HRC/32/39/Add.2, 6 мая 2016 г., пп. 13 и 66; ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания - Мексика*, A/HRC/34/54/Add.4, 17 февраля 2017 г., пар. 33; ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников о его миссии в Мексику*, A/HRC/37/51/Add.2, 12 февраля 2018 г., пп. 12 и 15 и ООН. *Доклад Специального докладчика по правам коренных народов о ее визите в Мексику*, A/HRC/39/17/Add.2, 28 июня 2018 г., пар. 60. Аналогично: ср. Экспертное заключение Алехандро Мадрасо Лажуса от 19 апреля 2018 г., выше (дело вещественных доказательств, письменные показания, ф. 30969).

⁵⁸ ООН. Совет по правам человека, *Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям [WGEID], Приложение, Миссия в Мексику*, A/HRC/19/58/Add.2, 20 декабря 2011 г., пар. 23. Тем временем Национальный совет по правам человека (НСПЧ) указал, что, по его мнению, «вооруженным силам страны конституционно запрещено вмешиваться в задачи общественной безопасности; особенно, заменяя функции, возложенные на гражданские власти [...] в отношении полицейской деятельности [...]». См. CNDH. *Второй специальный доклад CNDH об эффективном осуществлении основного права на безопасность в нашей стране*, 2008, выше, п. 94. Точно так же свидетели-эксперты Габриэлла Ситрони и Алехандро Мадрасо Лажус указали в своих показаниях под присягой, что в контексте массового развертывания вооруженных сил в Мексике перед этими силами были поставлены «задачи, которые обычно выполнялись полицией и другими гражданскими властями». и им были предоставлены особые полномочия», основанные на «слабой конституционной поддержке». См. Экспертное заключение Габриэллы Ситрони от 18 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ф. 31061), и Экспертное заключение Алехандро Мадрасо Лажуса от 19 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ff. 30969, 30970, 30972, 30974 и 30975).

⁵⁹ См. ООН. *Отчет WGEID, Миссия в Мексику*, 20 декабря 2011 г., выше, пп. 23 и 26.

частью этой стратегии многие военнослужащие возглавляли гражданскую полицию или государственные министерства общественной безопасности;⁶⁰она это также указывали Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания (далее «Специальный докладчик по пыткам»), с одной стороны, и Специальный докладчик по внесудебным, суммарным или произвольным казням (далее «Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях»), с другой.⁶¹

58. 21 декабря 2017 г. в Мексике был принят и обнародован Закон о внутренней безопасности;⁶²однако он не был реализован своим основным механизмом (Декларацией о внутренней защите и безопасности), потому что было несколько конституционных возражений против его положений.

⁶⁰ В связи с этим в 2011 г. в РГЭИД указывалось: «Многие военнослужащие являются начальниками государственной полиции (в 6 федеральных лиц) или глав государственных министерств общественной безопасности (в 14 штатах). Кроме того, значительная часть муниципальных полицейских сил находится в ведении военных. Министерство обороны проинформировало Рабочую группу о том, что такие военнослужащие, в большинстве случаев пенсионеры, не находятся под ее контролем». См.ООН.Отчет WGEID, Миссия в Мексику,20 декабря 2011 г.,*выше*, пара. 24.

⁶¹ В 2014 году Специальный докладчик по вопросу о пытках указал: «Однако стратегия милитаризации правоохранительных органов продолжается, о чем свидетельствует тот факт, что более 32 000 военнослужащих по-прежнему выполняют задачи, обычно выполняемые гражданскими силами. Кроме того, солдаты, вышедшие в отставку или находящиеся в отпуске, присоединились к гражданским силам безопасности, и были созданы полицейские силы, прошедшие военную подготовку. Это угрожает принципам, которыми должны руководствоваться правоохранительные органы, и гарантиям задержанных». См.ООН.Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках, Миссия в Мексику, A/HRC/28/68/Add.3, 29 декабря 2014 г.,*выше*, пара. 22. Между тем, Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях в своем последующем докладе о прогрессе, достигнутом государством в выполнении рекомендаций, сделанных после его официального визита в Мексику в 2013 г. (A/HRC/26/36/Add.1) указал, что он получил информацию о том, что «в некоторых федеральных образованиях на военную службу возложена ответственность за обеспечение общественной безопасности». См.ООН.Доклад Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях по итогам его миссии в Мексику, A/HRC/32/39/Add.2, 6 мая 2016 г., пар. 12. Кроме того, Суд принимает к сведению различные рекомендации, сделанные Мексике различными международными учреждениями и специальными процедурами в адрес мексиканского государства в отношении контекста милитаризации гражданской безопасности и предполагаемых нарушений прав человека, имевших место в его юрисдикции. В этих рекомендациях были сделаны аналогичные выводы по таким аспектам, как: (i) необходимость демилитаризации стратегий борьбы с организованной преступностью и адаптации конституционных рамок, чтобы позволить государствам решать вопросы защиты гражданской безопасности в соответствии с международными стандартами; (ii) создание эффективных механизмов контроля и прогрессивный характер применения силы, а также для прозрачности и подотчетности, которые позволяют контролировать такие задачи; (iii) необходимость внесения поправок во внутреннее законодательство, чтобы обеспечить гражданским судебным органам возможность расследовать и в конечном итоге наказывать за нарушения, совершенные военнослужащими в контексте указанных задач, и обеспечивать возмещение ущерба жертвам; (iv) борьба с безнаказанностью всеми доступными средствами для обеспечения того, чтобы расследования и судебные разбирательства были оперативными, независимыми и беспристрастными, и, наконец, (v) необходимость сохранения четкого различия между военными задачами и полицейскими задачами в законе — и функции порядка. См. *среди прочего*:ООН. Комитет по правам человека.*Заключительные замечания. Мексика*, ССРР/С/79/Add.109, 27 июля 1999 г., пар. 9;*Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям о ее посещении Мексики (27 октября - 10 ноября 2002 г.)*, E/CN.4/2003/8/Add.3, 17 декабря 2002 г., пар. 72(е); ООН. Комиссия по правам человека,*Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Дато Парамасвами, представленный в соответствии с резолюцией 2001/39 Комиссии по правам человека*,E/CN.4/2002/72/Add.1, 24 января 2002 г., пар. 192(г);*Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов Родольфо Ставенхагена, Приложение, Миссия в Мексику*,E/CN.4/2004/80/Add.2, 23 декабря 2003 г., пар. 90; ООН.*Доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, Якин Эртюрк, Приложение, Миссия в Мексику*, E/CN.4/2006/61/Add.4, 13 января 2006 г., пар. 69(a)(vi); ООН. Комитет по правам человека, *Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта*,СРР/С/МEX/CO/5, 7 апреля 2010 г., пп. 11 и 18; ООН. Совет по правам человека,*Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов. Миссия в Мексику*,A/HRC/17/30/Add.3, 18 апреля 2011 г., пп. 38 и 94(p);*Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям*,A/HRC/19/58/Add.2, 20 декабря 2011 г., пп. 90, 91, 96 и 98; ООН. Комитет против пыток, *Заключительные замечания по сводным пятому и шестому периодическим докладам Мексики, принятые Комитетом на его сорок девятой сессии (29 октября — 23 ноября 2012 года)*С/С/МEX/CO/5-6, 11 декабря 2012 г., пп. 12(c) и (d), 16(a), 18(b) и 24; ООН. ЦДХ,*Доклад Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным казням Кристофа Хейнса*,A/HRC/26/36/Add.1, 28 апреля 2014 г., пп. 24, 29, 30, 52, 90, 100, 103, 105, 106, 107 и ООН. ЦДХ,*Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках*,29 декабря 2014 г., пп. 76, 81(b) и (g) и 83(a);*Рекомендации, сделанные Мексике Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека Зейдом Раадом аль-Хусейном, в результате его официального визита в страну в октябре 2015 г.*,март 2016 г., рекомендации 3, 4 и 5; доступны на: http://www.hchr.org.mx/images/doc_pub/RecommendationsMX_AltoComisionadoDH_ES.pdf; МАКПЧ. Междисциплинарная группа независимых экспертов, *Отчет Айотзинапы. Расследование и первоначальные выводы*,2015, с. 358, и МАКПЧ,*Положение с правами человека в Мексике*, ОЕА/Сер.Л/VI/II. Док. 44/15, 31 декабря 2015 г., абз. 539, рекомендация 8.

⁶² Закон о внутренней безопасности. Принята Генеральным конгрессом Мексиканских Соединенных Штатов. Опубликовано в Официальном вестнике Федерации 21 декабря 2017 г. Доступно по адресу:http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5508716&fecha=21/12/2017. Согласно статье 1 этого закона его целью было регулирование функции государства по обеспечению внутренней безопасности, а также установление основ, процедур и методов координации между Федерацией, субъектами федерации и муниципалитетами в этой области.

были поданы в Верховный суд страны и ожидают решения.⁶³ 15 ноября 2018 года Пленум Верховного суда большинством голосов принял решение об общей неконституционности Закона о внутренней безопасности, когда он пришел к выводу: *среди прочего*, что «по сути [...] указанный закон был неконституционным, поскольку он содержал положения, направленные на нормализацию использования Вооруженных Сил в вопросах общественной безопасности, что противоречит конституционному и обычному порядку [...]».⁶⁴

А.1.2. Рост криминального насилия и нарушений прав человека, связанных с проведением «Совместных операций»

59. Суд отмечает, что в контексте реализации этих стратегий безопасности для борьбы с незаконным оборотом наркотиков и организованной преступностью в Мексике с 2010 года Комитет ООН по правам человека выражал свою озабоченность в связи с увеличением числа сообщений о нарушениях прав человека. военнослужащими в местах их дислокации для обеспечения общественного порядка, и рекомендовал, чтобы задачи, связанные с общественной безопасностью и расследованием сообщений о нарушениях прав человека, были ограничены исключительной юрисдикцией гражданских властей.⁶⁵

60. После своего визита в Мексику в 2013 г. Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях выразил обеспокоенность в связи с сохраняющимся «вызывающим тревогу уровнем насилия», а также чрезмерным применением силы и отсутствием ответственности в Мексике. после развертывания вооруженных сил в 2007 году для борьбы с наркокартелями. В связи с этим «города в таких штатах, как Чиуауа и Герреро, на разных этапах классифицировались как одни из самых опасных в мире». Специальный докладчик указал, что «102 696 умышленных убийств было совершено [...] с декабря 2006 года по ноябрь 2012 года, [и] целых 70 000 из них

⁶³ См. Президент Республики, Мексиканские Соединенные Штаты. *Шестой годовой отчет, 2017–2018 гг.*, 1 сентября 2018 г., стр. 78 и 79. Доступно по адресу: http://cdn.Presidencia.gob.mx/sextoinforme/informe/6_IG_INFORME_COMPLETO.pdf. В связи с этим Суд отмечает, что после публикации Закона о внутренней безопасности различные представители гражданского общества, автономных общественных образований, парламентских фракций Конгресса Союза, а также органы местного самоуправления и политическая партия подали различные жалобы перед судебную власть Федерации, включая Верховный суд страны, утверждая, что положения этого закона были неконституционными. К ним относятся, в частности, иск о неконституционности — на основании статьи 105. II Конституции Мексики — поданный CNDH 20 января 2018 года. См. Иск о неконституционности, поданный CNDH. Доступны на: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Acciones/Acc_Inc_2018_LSI.pdf.

⁶⁴ 15 ноября 2018 г. пленум Верховного суда страны (BCPN) девятью голосами против одного постановил, что Закон о внутренней безопасности в целом неконституционен. См. SCJN. Коммюнике № 149/2018, доступно по адресу: <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5794>. Излагая свою индивидуальную позицию при обсуждении Закона, некоторые судьи также полагали, что в соответствии со статьей 73 (XXIX-M) Конституции Мексики федеральное законодательное собрание не обладает юрисдикцией принимать законы о «внутренней безопасности», поскольку это выражение было неопределенным и не могло быть включено в конституционное определение «национальной безопасности». В связи с этим стоит отметить, что это заявление о полной недействительности из-за отсутствия юрисдикции Общего конгресса означало, что существенные доводы, представленные заявителями, не были проанализированы.

⁶⁵ ООН. Комитет по правам человека, Комитет по правам человека, *Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта*, CCPR/C/MEX/CO/5, 7 апреля 2010 г., пар. 11. Аналогичным образом, Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях заявил, что «применение военного подхода к общественной безопасности может привести к возникновению ситуации, когда гражданское население будет уязвимо для широкого круга злоупотреблений. Более того, в системе военной юстиции недостаточно ответственности за эти злоупотребления, которой не хватает независимости и прозрачности [...]». См. ООН. Доклад Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным казням Кристофа Хейнса, *Приложение, Миссия в Мексику*, A/HRC/26/36/Add.1, 28 апреля 2014 г., пар. 21. Кроме того, WGEID повторила, среди прочего, свою рекомендацию мексиканскому штату «рассмотреть вопрос о выводе военных из операций общественной безопасности и приведении в исполнение уголовного законодательства [...]». См. РГЭИД, *Выполнение рекомендаций, сделанных WGEID в отчете о визите в Мексику с 18 по 31 марта 2011 г.*, 11 сентября 2015 г., A/HRC/30/38/Add.4, пар. 25. Точно так же Верховный комиссар ООН по правам человека выразил обеспокоенность в связи с серьезностью ситуации с правами человека в стране и рекомендовал, среди прочих мер, принять «сроки вывода военных из функций общественной безопасности». ». Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека Зейда Раада аль-Хусейна по поводу его визита в Мексику, 7 октября 2015 г., *выше*, наконец, Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении правозащитников во время своей миссии в Мексике указал, что в Мексике «использование армии для обеспечения общественной безопасности и отсутствие плана возвращения к Полностью подход к гражданской безопасности вызывает ряд опасений с точки зрения демократического управления и его эффективности в отношении прекращения насилия». См. ООН. *Отчет о завершении миссии Специального докладчика ООН по вопросу о положении правозащитников в Мексике Мишеля Форста*, 24 января 2017 г., с. 4, доступно в https://www.hchr.org.mx/images/doc_pub/SHRD-END-OF-MISSION-STATEMENT-FINAL_ESP.pdf.

были убийства, связанные с наркотиками» в сценарии «систематической и повсеместной безнаказанности».⁶⁶ По данным Верховного комиссара ООН по правам человека, к 2015 году эта цифра увеличилась до 151 233 убитых.⁶⁷

61. После своего визита в Мексику в 2011 г. Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям [РГНИС] подтвердила, что стратегия милитаризации для поддержания общественного порядка в период с 2006 по 2010 г. сопровождалась постепенным увеличением числа жалоб, полученных Национальной комиссией по правам человека [CNDH] в отношении Министерства обороны [SEDENA], в частности, за произвольное задержание, пытки, жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, внесудебные казни и насильственные исчезновения.⁶⁸ Согласно ежегодным отчетам CNDH, в период с 2007 по 2017 год было подано 10 930 жалоб на SEDENA.⁶⁹ и 2881 против Министерства военно-морского флота [SEMAR].⁷⁰ Аналогичным образом, за этот период CNDH выпустила 121 рекомендацию для SEDENA и 37 для SEMAR по проверке нарушений прав человека, которые могут быть приписаны военнослужащим.⁷¹

62. В 2012 и 2018 годах Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) сообщил, что «стратегия общественной безопасности по борьбе с организованной преступностью в сочетании с сохраняющейся безнаказанностью и коррупцией способствовала усилению уже существующих моделей широко распространенных дискриминация и насилие в отношении женщин [в Мексике]»,

⁶⁶ См.ООН.Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, миссия в Мексику, выше, 28 апреля 2014 г., пп. 8, 11, 13 и 15.

⁶⁷ После своего визита в Мексику в 2015 году Верховный комиссар ООН по правам человека Зейд Раад аль-Хусейн заявил: «Для страны, не вовлеченной в конфликт, оценочные цифры просто ошеломляют: 151 233 человека убиты в период с декабря 2006 года по август 2015 года, включая тысячи транзитных мигрантов. По меньшей мере 26 000 человек пропали без вести, многие предположительно в результате насильственных исчезновений с 2007 года. Тысячи женщин и девочек подвергаются сексуальному насилию или становятся жертвами фемцида. И вряд ли кто-то осужден за вышеуказанные преступления». См. Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека по поводу его визита в Мексику, 7 октября 2015 г. Доступно по адресу: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16578>. Между тем свидетели-эксперты Алехандро Мадрасо и Габриэлла Ситрони указали, что после 2007 года, когда «Совместные операции» стали центральной стратегией государственной политики военизированной безопасности, это «не только не уменьшило насилие, но, скорее, [...] это усугубило ситуацию и спровоцировало кризис прав человека, [принудительное] перемещение и самое вопиющее насилие, от которого страна пострадала за столетие». В контексте войны с наркотиками и организованной преступностью «в Мексике зафиксировано одно из самых высоких показателей исчезновений в мире и самый высокий прирост абсолютного числа убийств в западном полушарии», равный или превышающий показатель стран, находящихся в состоянии войны. См. Экспертное заключение Алехандро Мадрасо и Габриэлла Ситрони от 19 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ф. 30979) и Экспертное заключение Габриэлла Ситрони от 18 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ф. 31062).

⁶⁸ См.ООН. РГЭИД, Предварительные наблюдения, Миссия в Мексику, 31 марта 2011 г., с. 5, доступно по адресу: <https://www.ecoi.net/en/document/1039023.html>; Отчет WGEID, Миссия в Мексику, 20 декабря 2011 г., выше, пп. 19 и 25. В этом отчете WGEID указала: «Рекомендации Комиссии [CNDH] часто являются единственным общедоступным отчетом о расследованиях нарушений, совершенных солдатами, и, как таковые, представляют собой основной инструмент для выявления закономерностей нарушений прав человека,» и См.ООН. Комитет против пыток, Заключительные замечания по сводным пятому и шестому периодическим докладам Мексики, принятые Комитетом на его сорок девятой сессии (29 октября — 23 ноября 2012 года) CAT/C/MEX/CO/5-6, 11 декабря 2012 г., пар. 10.

⁶⁹ CNDH указала, что количество жалоб на SEDENA о нарушениях прав человека, переданных на ее рассмотрение, увеличилось следующим образом: 367 в 2007 г. (3-е место); 1230 в 2008 г. (1 место); 1791 в 2009 г. (1 место); 1415 в 2010 г. (1 место); 1695 в 2011 г. (1 место); 1 503 в 2012 г. (2 место); 811 в 2013 г. (3 место); 642 в 2014 г. (3 место); 622 в 2015 г. (7 место); 439 в 2016 г. (8-е место) и 415 в 2017 г. (7-е место). См. ЦНДХ, Ежегодные отчеты: 2007 г., п. 47; 2008 г., п. 36; 2009 г., п. 28; 2010, п. 52; 2011, п. 11; 2012, Том I, п. 11; 2013, Том I, п. 16; 2014, Том I, п. 41; 2015, Резюме, п. 17; 2016, Управляющее резюме, п. 23; и 2017, п. 32. Доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/Informes_Anuales_Actividades.

⁷⁰ Количество жалоб на SEMAR о нарушениях прав человека, зарегистрированных CNDH, было: 31 в 2007 г. (32-е место); 43 в 2008 г. (24 место); 42 в 2009 г. (24 место); 198 в 2010 г. (11 место); 495 в 2011 г. (9 место); 418 в 2012 г. (10 место); 385 в 2013 г. (10 место); 374 в 2014 г. (9 место); 378 в 2015 г. (9 место); 258 в 2016 г. (9 место) и 259 в 2017 г. (10 место). См. CNDH. Ежегодные отчеты: 2007 г., п. 741; 2008 г., п. 337; 2009 г., п. 339; 2010, п. 371; 2011, п. 11; 2012, Том I, п. 11; 2013, Том I, п. 16; 2014, Том I, п. 41; 2015, Резюме, п. 17; 2016, Управляющее резюме, п. 23; и 2017, п. 32, выше.

⁷¹ См. ЦНДХ, Informe Especial sobre las Recomendaciones en Trámite dirigidas a las Autoridades Estatales, Federales and Municipales [Специальный отчет о текущих рекомендациях муниципальным, федеральным властям и органам штата] Июнь 2016 г., стр. 191 и 196. Доступно по адресу http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/2016/IE_Recommendations.pdf. Период анализа CNDH в этом «Специальном отчете» начался 15 марта 2016 г. (стр. 17). Что касается «Рекомендаций» для SEDENA (3) и SEMAR (4), в 2017 г. ср. CNDH, Годовой отчет за 2017 г., выше, стр. 42 и 43.

а также о «растущих уровнях и различных видах гендерного насилия, таких как [...] насильственные исчезновения, пытки и убийства, особенно феминцид, со стороны государственных субъектов, включая сотрудников правоохранительных органов и сил безопасности [...]».72 CNDH зафиксировала 35 433 жертв внутреннего вынужденного перемещения (IFD) в Мексике в 2016 году, из которых 31 798 были перемещены в результате преступного насилия и действий государственных правоохранительных органов. Штат Чиуауа занял третье место в Мексике по количеству внутренних вынужденных перемещений, жертвами которого стали 2008 человек, и НКПЧ подчеркнула, что «власти не смогли положить конец [этому явлению], и это привело к отсутствию защиты пострадавших».73

А.1.3. Исчезновения, которые предположительно могут быть приписаны государственным агентам в Мексике

63. В 2011 году WGEID указала, что многие исчезновения в Мексике можно охарактеризовать как насильственные из-за прямого или косвенного участия в их совершении государственных должностных лиц, в том числе военнослужащих.74 В 2012 году Комитет ООН против пыток прямо сослался на выводы РГНИИ, а также выразил обеспокоенность в связи с «ростом числа насильственных исчезновений, которые, по всей видимости, совершаются государственными органами или преступными или частными группами, действующими при прямой или косвенной поддержке государственных служащих в таких штатах, как Коауила, Герреро, Чиуауа, Нуэво-Леон и Тамаулипас».75 В этом контексте Верховный комиссар ООН указал, что «[часть] насилия может быть возложена на могущественные и безжалостные организованные преступные группы страны [...]. Но многие насильственные исчезновения, акты пыток и внесудебных казней, как утверждает, были совершены федеральными властями, властями штатов и муниципалитетами, включая полицию и некоторые подразделения армии, которые либо действовали в своих интересах, либо в сговоре с организованной преступностью. группы».76

64. Тем временем на национальном уровне в многочисленных ежегодных отчетах77 в специальном отчете78 а также в докладе, адресованном Комитету ООН по насильственным исчезновениям,79 CNDH сообщила о существовании такого общего контекста исчезновений людей и о серьезности этой проблемы, связанной со сценарием насилия в Мексике, особенно с 2007 года по настоящее время. В 2017 году CNDH пришла к выводу, что было зарегистрировано 29 903 исчезновения.

⁷² См.ООН. КЛДЖ, *Заключительные замечания. Мексика*, CEDAW/C/MEX/CO/7-8, 7 августа 2012 г., пп. 11 и 12, и *Заключительные замечания по девятому периодическому докладу Мексики*, CEDAW/C/MEX/CO/9, 25 июля 2018 г., пп. 9 и 10.

⁷³ См.ЦНДХ, *Informe Especial sobre Desplazamiento Forzado Interno* [Специальный доклад о вынужденном перемещении внутри страны] 2016, стр. 3 и 152–154. Доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/2016_IE_Desplazados.pdf. Тем не менее, Норвежский совет по делам беженцев (НСБ) указал, что по состоянию на 31 декабря 2017 г. количество внутренних вынужденных перемещений в Мексике составило 215 000 человек, из которых 20 000 были перемещены в результате криминального насилия. Однако расчеты, проведенные мексиканской неправительственной организацией, показали, что количество ВПЛ в Мексике может достигать 345 000 человек в 2017 году, подчеркивая, что, поскольку правительство Мексики официально не признало явление внутреннего перемещения, «оценки относительно движение населения исторически было сложно воспроизвести». См. Норвежский совет по делам беженцев. *Глобальный отчет о перемещении лиц внутри страны, 2018 г.*, стр. 2, 38, 49, 60, 95 и 105. Доступно по адресу: <http://www.internal-displacement.org/globalreport/grid2018/downloads/2018-GRID.pdf>

⁷⁴ См.ООН. Отчет WGEID, *Миссия в Мексику*, см. выше, пп. 17, 20 и 26.

⁷⁵ См.ООН. Комитет против пыток, *Заключительные замечания по объединенным пятому и шестому периодическим докладом Мексика, принятая Комитетом на его сорок девятой сессии (29 октября — 23 ноября 2012 г.)*, CAT/C/MEX/CO/5-6, 11 декабря 2012 г., выше, пункт 12.

⁷⁶ См.Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека, визит в Мексику, 7 октября 2015 г., выше

⁷⁷ См.СНДН. Ежегодные отчеты: 2009 г., п. 55; 2010 г., п. 60; 2011 г., п. 57 и 2012 г., п. 73. В этих отчетах НКПЧ указал, что за период с 2009 по 2012 год он получил 359 сообщений о предполагаемых насильственных исчезновениях и выдал 10 рекомендаций государственным правоохранительным органам, включая SEDENA, относительно этого вопиющего нарушения после того, как было доказано участие представителей государства.

⁷⁸ См.ЦНДХ, *Informe Especial sobre Desaparición de Personas e Fosas Clandestinas en Mexico* [Специальный отчет на в исчезновение людей и тайные захоронения в Мексике] 6 апреля 2017 г., доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/InformeEspecial_20170406.pdf. См. также коммюнике CNDH Press DGC/103/17 от той же даты, доступное по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Comunicados/2017/Com_2017_103.pdf.

⁷⁹ См.СНДН, *Соображения СНДН, представленные Комитету ООН по насильственным исчезновениям*. пп. 4, 5 и 66. Доступно по адресу: https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CED/Shared%20Documents/MEX/INT_CED_IFN_MEX_19449_S.pdf.

с 2007 г. по октябрь 2016 г. в официальных базах данных, из них 82,71% были сосредоточены в 11 районах страны, при этом штат Чиуауа занимал шестое место по количеству исчезнувших 1933 человек.⁸⁰

65. НКПЧ также указала, что до 2015 года она получила информацию о 260 сообщениях о преступлении насильственного исчезновения людей.⁸¹ Однако он вновь выразил обеспокоенность по поводу отсутствия информации о местонахождении тысяч исчезнувших лиц в Мексике и подчеркнул, что несоответствия и недостатки в имеющейся официальной информации по этому поводу препятствуют адекватной оценке масштабов проблемы и возможность точного определения, «сколько из этих случаев относятся к насильственным исчезновениям лиц, какие из них могут быть отнесены к лицам, причастным к организованной преступности, и количество потерпевших, отсутствие которых обусловлено причинами, отличными от указанных».⁸²

A.1.4. Судебная реакция в случаях исчезновения, которые могут быть приписаны государственным агентам

66. Суд отмечает, что Управление Верховного комиссара по правам человека⁸³ и несколько договорных органов Организации Объединенных Наций⁸⁴ специальные процедуры⁸⁵ указали на существование в Мексике

⁸⁰ См.ЦНДХ, *Informe Especial sobre Desaparición de Personas and Fosas Clandestinas*, 2017, выше, пп. 28 и

29. Согласно этому отчету, постепенное увеличение числа исчезновений людей в Мексике происходило следующим образом: в 2007 году — 662 случая; в 2008 г. 822 случая; в 2009 г. — 1 401 случай; в 2010 г. — 3 227 дел; в 2011 г. — 4094 случая; в 2012 г. — 3 343 случая; в 2013 г. — 3 878 случаев; в 2014 г. — 4 196 случаев; в 2015 г. — 3 768 дел, а на октябрь 2016 г. — 3 805 дел. Кроме того, 82,71% (23 934) дел о лицах, объявленных пропавшими без вести в гражданской юрисдикции, были сосредоточены в 11 штатах страны следующим образом: Тамаулипас 19,22%, 5 563 дела; штат Мехико, 10,31%, 2984 человека; Халиско, 8,71%, 2523; Синалоа 8,24%, 2385; Нуэво-Леон 8,20%, 2374; Чихуауа 6,68%, 1933; Коауила, 5,59%, 1620; Сонора 4,45%, 1288; Герреро, 3,99%, 1155; Пуэбла 3,73%, 1080 и Мичоакан 3,55%, 1029 случаев.

⁸¹ См.СНДН, *Informe Especial sobre Desaparición de Personas and Fosas Clandestinas* в Мексике, 2017, выше, *Управляющее резюме* 2017 г., абз. 33. Доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/InformeEspecial_20170406_Resumen.pdf. СНДН также подчеркнула «настоятельную необходимость для Мексики взять на себя задачу систематизации, проверки подлинности и очистки своих баз данных с использованием соответствующей методологии и четких критериев, устанавливающих случаи, в которых имеются признаки насильственного исчезновения лиц, приписываемых государственным агентам или частным лицам». лица, действующие при поддержке, терпимости или молчаливом согласии сценаристов агентов». См.СНДН, Пресс-коммюнике № CGCP/023/15, опубликованное 2 февраля 2015 г. в Женеве, Швейцария. Доступны на http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Comunicados/2015/Com_2015_023.pdf. В связи с этим свидетель-эксперт Федерико Андреу Гусман указал, что «одной из основных проблем, связанных с вопросом о насильственных исчезновениях в Мексике, является отсутствие сводных данных на уровне штатов». См.Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом, выше, п. 81. Между тем, говоря о последствиях методологических недостатков в систематизации информации об исчезнувших лицах из официальных источников Мексики, свидетель-эксперт Габриэлла Ситрони заявила: «Определение точного числа пропавших без вести лиц в Мексике было десятилетие, и попытки создать единую полную запись (например, Национальный реестр пропавших без вести или пропавших без вести) сопровождались задержками и недостатками». См.Экспертное заключение Габриэллы Ситрони от 18 апреля 2018 г., выше(досье, письменные показания, ф. 31082).

⁸² См.ЦНДХ, *Informe Especial sobre Desaparición de Personas and Fosas Clandestinas en Mexico*, Управляющее резюме, выше, пп. 31 и 32.

⁸³ См.Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека Зейда Раада аль-Хусейна, визит в Мексику, октябрь 7, 2015, выше, и *Рекомендации для Мексики Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека Зейда Раада аль-Хусейна, по итогам его официального визита в страну в октябре 2015 г.*, март 2016 г., рекомендация 1.

⁸⁴ См.ООН. КЛДЖ, *Заключительные замечания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, CEDAW/C/MEX/CO/7-8*, 7 августа 2012 г., пар. 11 и ООН. Комитет против пыток, *Заключительные замечания по сводным пятому и шестому периодическим докладом Мексики, принятые Комитетом на его сорок девятой сессии (29 октября — 23 ноября 2012 года)CAT/C/MEX/CO/5-6*, 11 декабря 2012 г., пар. 14.

⁸⁵ См.ООН: *Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов*, см. выше, 18 апреля 2011 г., абз. 54; *Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Франка Ла Рю. Приложение, Миссия в Мексике, A/HRC/17/27/Add.3*, 19 мая 2011 г., пар. 16; *Отчет РГНИ. Миссия в Мексику*, 20 декабря 2011 г., выше, пункт 32; *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках*, 29 декабря 2014 г., пп. от 32 до 34; РГЭИД, *Выполнение рекомендаций, сделанных WGEID в отчете о визите в Мексику с 18 по 31 марта 2011 г.*, 11 сентября, 2015 г., выше, пп. 18 и 34; *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях по итогам его миссии в Мексику, A/HRC/32/39/Add.2*, 6 мая 2016 г., пар. 64; *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания - Мексика*, 17 февраля 2017 г., абз. 34; МАКПЧ/ООН. *Специальный отчет о ситуации со свободой слова в Мексике*, Совместный отчет, июнь 2018 г., пара. 43. Доступно по адресу https://www.oas.org/en/iachr/expression/docs/2018_06_18_CIDH-UN_FINAL_MX_report_ENG.pdf и ООН. *Доклад Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов о ее поездке в Мексику*, 28 июня 2018 г., выше, пара. 64.

структурной и генерализованной модели безнаказанности вместе с отсутствием доступа к правосудию и возмещению ущерба потерпевшим от преступлений вообще и, в частности, по делам о грубых правонарушениях, в которых предполагается участие местных и федеральных государственных органов.

67. Что касается недостатков в расследованиях и отсутствия судебной реакции и возмещения ущерба в случаях насильственных исчезновений, то после своей миссии в Мексику в 2011 году РГНИ указала на существование хронической безнаказанности и отсутствие у жертв веру в систему правосудия и власти, включая Вооруженные Силы, и что «не было предпринято достаточных усилий для выяснения судьбы или местонахождения исчезнувших лиц, наказания виновных и обеспечения права на установление истины и возмещение ущерба».». WGEID считает, что это свидетельствует о том, что «Мексика не желает или не может проводить эффективные расследования таких случаев.⁸⁶ В 2015 году WGEID подтвердила свой вывод о том, что всеобщая безнаказанность в Мексике существовала как хроническая модель и была фактором, который способствовал неоднократным совершениям насильственных исчезновений».⁸⁷ В то время как Комитет ООН по насильственным исчезновениям выразил обеспокоенность «безнаказанностью, связанной с многочисленными сообщениями о насильственных исчезновениях, о чем свидетельствует почти нулевой уровень обвинительных приговоров за преступление».⁸⁸

A.1.5. Ситуация с насилием и отсутствием безопасности в регионе, где произошли факты, и реализация Совместной операции Чиуауа

68. Факты настоящего дела имели место в районе Эхидо Бенито Хуарес, который принадлежит муниципалитету Буэнавентура и расположен в северо-западной части штата Чиуауа, граничащего со штатами Техас и Нью-Мексико в Соединенных Штатах Америки.⁸⁹ Эхидо Бенито Хуарес был создан в 1936 году в 80 км от столицы муниципалитета Буэнавентура и в 200 км от столицы штата, города Чиуауа.⁹⁰ В составе этого штата Эхидо Бенито Хуарес является частью одного из основных маршрутов перевозки наркотиков, оружия, контрабанды, а также транзита мигрантов, стремящихся нелегально попасть в Соединенные Штаты из Мексики.⁹¹ Эхидо Бенито Хуарес расположен параллельно Панамериканскому шоссе в начальной точке дорог, ведущих к различным горным деревням, используемым для приема и дальнейшей транспортировки наркотиков в Соединенные Штаты, таким как Вилла Ахумада и столица муниципалитета Буэнавентура. сам; это означает, что вместе с этими населенными пунктами, среди прочего, он является частью северо-западного наркокоридора чихуахуа.⁹²

69. Кроме того, на территории, разграниченной и предназначенной для проведения военных операций мексиканской армией, Эхидо Бенито Хуарес находится в секторе

⁸⁶ См. Отчет WGEID, Миссия в Мексику, 20 декабря 2011 г., выше, пункт 76.

⁸⁷ См. РГЭИД, *Выполнение рекомендаций, сделанных РГНИ в ее отчете о визите в Мексику из 18-31 марта 2011 г., 11 сентября 2011 г.* 2015 г., выше, пара. 18. Сходным образом, См. Предоставлено экспертное заключение Габриэлы Цитрони 18 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ф. 31059); Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом, выше, п. 81, и Мнение, представленное в ходе открытого слушания в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Салазаром Гутьерресом, выше, п. 110.

⁸⁸ См. ООН. Комитет по насильственным исчезновениям, *Заключительные замечания по докладу, представленному Мексикой в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конвенции [Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений]*, CED/C/MEX/CO/1, 5 марта 2015 г., пар. 27. Аналогично: *ср. ЦНДХ, Informe Especial sobre Desaparición de Personas and Fosos Clandestinas en México*, выше, пп. 12, 14, 22 и 96.

⁸⁹ См. Отчет Международной группы экспертов [ITE] от 31 марта 2015 г. в контексте оказания помощи Генеральному прокурору штата Чиуауа (доказательная база, ф. 28882) и заключение, представленное в ходе открытого слушания дела в суде свидетелем-экспертом Карлосом Родригесом Ульоа, экспертом по безопасности, 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичных слушаний, стр. 131 и 132).

⁹⁰ См. Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ф. 31143).

⁹¹ См. Отчет Центра планирования, анализа и информации по борьбе с преступностью [CENAPI-PGR] о *Дело Альварардо Эспинозы и др. против Мексики* от 13 октября 2017 г. (дело с доказательствами, ф. 28510) и заявление Хосе Эмилио Серрано Сантьяго, генерального директора по анализу CENAPI-PGR, сделанное 12 апреля 2018 г. перед агентом Федеральной службы прокуратуры [AMPF] прикреплен к специальному прокурору по расследованию преступлений насильственных исчезновений PGR [FEIDDF-PGR] (досье, письменные показания под присягой, ф. 31195).

⁹² См. Экспертное заключение GIASF, предоставленное 19 апреля 2018 г., выше (досье, письменные показания, ff. 31142 и 31143), и Отчет, выпущенный CENAPI-PGR о *Дело Альварардо Эспинозы и др. против Мексики* 13 октября 2017 г., выше (файл с доказательствами, ф. 28517).

соответствующий Одиннадцатому военному округу, «который охватывает штаты Коауила и Чиуауа и в его пределах [он расположен] в районе, соответствующем [Пятой] военной зоне», расположенной на севере штата Чиуауа. Что касается разграничения военной юрисдикции, ближайший к Эхидо Бенито Хуаресу военный гарнизон расположен в муниципалитете Нуэво-Касас-Грандес, к северо-западу от Буэнавентуры, который является постоянным местом дислокации 35-го пехотного батальона армии [далее «35-й пехотный батальон» или «35-й батальон»].⁹³

70. В этом контексте географическое положение Эхидо Бенито Хуареса было стратегически включено в «естественный коридор для незаконного оборота наркотиков», в котором ряд географических,⁹⁴ социальные, экономические и культурные⁹⁵ совпали факторы, превратившие эту территорию с момента возникновения фактов этого дела до настоящего времени в благоприятный сценарий для незаконной деятельности различных конкурирующих наркокартелей; в частности, организации «Каррильо Фуэнтес» и «Пасифико». Эти преступные организации оспаривали контроль над территорией, используя антагонистические организованные преступные группировки, которые действовали как их «вооруженные ответвления».⁹⁶ В этом контексте Эхидо Бенито Хуарес «охарактеризовал себя как оплот «Ла Линеа», которая является вооруженным отделением [преступной] организации Каррильо Фуэнтес».⁹⁷

71. С момента появления фактов этого конкретного дела и до настоящего времени борьба преступных организаций за контроль над этими территориями приводила к периодам роста насилия, включая вооруженные столкновения, многочисленные убийства, нападения на местные органы власти и, в целом, постепенное увеличение частоты преступлений, которые можно отнести к указанным организациям.⁹⁸ Это привело к крупномасштабным военным операциям правоохранительных органов мексиканского штата, в том числе в северо-западной части штата Чиуауа, где находится Эхидо Бенито Хуарес.⁹⁹

72. В частности, 28 марта 2008 г. в Мексике началась «Совместная операция Чиуауа» как стратегия государственной безопасности, основанная на развертывании вооруженных сил для противостояния вышеупомянутому сценарию.¹⁰⁰ Его заявленной целью была «борьба с отсутствием общественной безопасности и повышенным числом убийств, связанных с организованной преступностью, в основном в результате продолжающейся борьбы за контроль над территорией между организациями Каррильо Фуэнтес и Пасифико, в дополнение к присутствию некоторых ячеек Лос-Зетас, особенно в Сьюдад-Хуаресе».¹⁰¹ Штабом указанной «операции» была Пятая военная зона, охватывающая северную часть Чиуауа, и она находилась в ведении командующего этой армией.

⁹³ См. Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ff. 31146 и 31147 и 31153).

⁹⁴ Международная группа экспертов [ITE] пришла к выводу, что для того, чтобы понять обстоятельства, при которых имели место факты настоящего дела, необходимо было принять во внимание, среди прочих факторов, «очень пересеченную местность и различные типы климата и грунта, [которые] затрудняют доступ, ограничивают охват государственными органами безопасности и правосудия, и превратили его в стратегическую зону выращивания, переработки и торговли наркотиками». См. Отчет ITE от 31 марта 2015 г. в контексте помощи ФГЭ-Чихуахуа, *выше* (файл с доказательствами, ф. 28882).

⁹⁵ Согласно GIASF, эти факторы включают «его историю борьбы за защиту своих ресурсов и своих аграрных прав, а также самобытность, тесно связанную с его глубоко укоренившейся связью с землей и сельским хозяйством, [...] организационными процессами и различными проявлениями социального и политического насилия, повлиявшее на динамику эхидо». См. Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 31145).

⁹⁶ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 28511). В этом документе указывается что основными организованными преступными группировками, которые оспаривают территориальный контроль в штате Чиуауа, помимо организаций «Каррильо Фуэнтес» и «Пасифико», являются их соответствующие «вооруженные отделения», известные как «Ла Линеа» и «Лос Ацтекас», банда, с одной стороны, и, с другой, преступная группировка под названием «Генте Нуэва» и банды, известные как «Лос Мексиклес» и «Артистас Асесинос». Сходным образом, ср. Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Карлосом Родригесом Ульоа 26 апреля 2018 г., *выше*, стр. 131-134.

⁹⁷ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 28517), и заявление, сделанное Хосе Эмилио Серрано Сантьяго, генеральным директором по анализу CENAPI-PGR, 12 апреля 2018 г. перед AMPF FEIDDF-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ф. 31197).

⁹⁸ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. 28511, 28513 и 28519). См.

⁹⁹ Отчет ITE, 2015 г., *выше* (файл с доказательствами ff. с 28880 по 28881 и 28892). См. Отчет ITE, 2015 г., *выше* (файл с

¹⁰⁰ доказательствами, ф. 28891).

¹⁰¹ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 28534).

юрисдикции, чей командный центр находился в Сьюдад-Хуаресе.¹⁰² Первоначально в операции участвовало 2500 федеральных агентов, из них 2026 военнослужащих и «425 федеральных агентов и сотрудников федеральной прокуратуры [...]». Постепенно присутствие военнослужащих в Совместной операции Чиуауа увеличивалось, пока в 2009 году только в Сьюдад-Хуаресе не было около 8500 солдат и 2300 федеральных агентов.¹⁰³ До того, как его название было изменено в 2010 году, 10 000 военнослужащих принимали участие в «Совместной операции Чиуауа», выполняя задачи, связанные с безопасностью в регионе.¹⁰⁴

73. 20 октября 2009 г. недалеко от муниципалитета Буэнавентура, штат Чиуауа, начальник федеральной полиции Хосе Альфредо Зилли Пенья и двое сопровождавших его агентов были похищены и впоследствии убиты.¹⁰⁵ После этого около 3000 сотрудников федеральной полиции и армии, которые участвовали в «Совместной операции чихуахуа», были отправлены на их поиски в разных местах, включая Виллу Ахумада и Эхидо Бенито Хуарес.¹⁰⁶ В рамках этой операции эти агенты обыскивали ранчо, устанавливали блокпосты на шоссе, тропинках и ручьях, контролировали въезд в деревни и задержали несколько человек из общины Бенито Хуареса в связи с их предполагаемой причастностью к убийствам. В этом контексте были осуждены эксцессы, совершенные агентами в отношении жителей села.¹⁰⁷

74. В январе 2010 г. название «Совместной операции Чиуауа» было изменено на «Координированная операция Чиуауа» «после переоценки стратегии вмешательства федеральных сил в рамках всеобъемлющей стратегии борьбы с организованной преступностью».¹⁰⁸ И еще 1300 полицейских агентов Федерального министерства общественной безопасности были отправлены в Сьюдад-Хуарес.¹⁰⁹ Наконец, 9 апреля 2010 г. командование «Скоординированной операцией чихуахуа» было передано Федеральному министерству общественной безопасности, а военнослужащие мексиканской армии были отправлены на границу с Соединенными Штатами Америки для выполнения задач по наблюдению. ¹¹⁰ Это изменение стратегии произошло в основном из-за осуждения гражданским обществом присутствия армии в деятельности по обеспечению общественной безопасности в муниципалитетах вокруг Сьюдад-Хуареса и, согласно

¹⁰² См. Президент Республики. Мексиканские Соединенные Штаты. Четвертый годовой отчет, *выше*, п. 30, и Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Саласаром Гутьерресом, *выше*, п. 102.

¹⁰³ «Совместная операция в Чиуауа» «[...] предусматривала развертывание 10 постоянных «баз объединенных операций» со штаб-квартирой в Сьюдад-Хуаресе, мобильных пунктов управления и усиление военного гарнизона в муниципалитете Паломас, а также предоставление сил специального назначения [...] и включал операции в городах Чиуауа, Буэнавентура, Ханос, Касас-Грандес, Нуэво-Касас-Грандес и Асунсьон». В состав каждого из них входили «агент Федеральной прокуратуры, солдаты и транспортные средства различных организаций, таких как SEDENA, Генеральная прокуратура [ГПП], Федеральная полиция [ПФ], Государственная полиция и Муниципальная полиция». ». См. Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. 31150 и 31151).

¹⁰⁴ См. Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Саласаром Гутьерресом, *выше*, п. 102.

¹⁰⁵ См. Ненумерованное сообщение от 21 октября 2000 г. Главного управления по борьбе с торговлей людьми и контрабандой Федеральной полиции (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 8362-8363); Сертификат визуального осмотра и опознания трупов [тех, кто при жизни был известен как Хосе Альфредо Зилли Пенья, Фелипе Ариспе Эрнандес и Армандо Вега Лопес] от 31 октября 2009 г., подписанный AMPF, прикрепленным к Объединенному подразделению по борьбе с наркотиками. Незаконный оборот PGR в Сьюдад-Хуаресе (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 8737-8742) и непрономерованное сообщение от 4 ноября 2009 г. Главного управления по торговле и контрабанде Федеральной полиции (доказательства, материалы уголовного дела), ф. 8772).

¹⁰⁶ См. Сообщение для прессы под названием «*Sigue la búsqueda de 'Federales' levantados в Чиуауа*» [Поиск продолжается для федеральных агентов, похищенных в Чиуауа], опубликованных в «El Siglo de Torreón» (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12020 и 12021), и пресс-коммюнике под названием «*Hallan cuerpos de los 3 Federales que habían sido levantados в Чиуауа*» [Обнаружены тела 3-х федеральных агентов, похищенных в Чиуауа], опубликованных в газете «Ла Хорнада» 1 ноября 2009 г. (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12022 и 12023).

¹⁰⁷ См. Отчет ITE, 2015 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. 28892 и 28896), а также сообщение для прессы, озаглавленное «*Xallan куэрпо де инспектор* [Обнаружен труп следователя], от 24 октября 2009 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12025).

¹⁰⁸ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 28532).

¹⁰⁹ См. Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Саласаром Гутьерресом, *выше*, п. 102.

¹¹⁰ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ф. 28533), и заявление, сделанное Хосе Эмилио Серрано Сантьяго, генеральным директором по анализу CENAPI-PGR, 12 апреля 2018 г. перед AMPF FEIDDF-PGR, *выше* (досье, письменные показания, ф. 31195).

экспертам, к предполагаемым грубым нарушениям прав человека, связанным с военнослужащими.¹¹¹

75. Вкратце, за время проведения «Совместной операции Чиуауа» Комиссия по правам человека штата Чиуауа [CEDH-Ch] зафиксировала 457 жалоб на членов SEDENA в период с 2008 по 2011 год,¹¹² и они были отправлены для разрешения в CNDH как федеральный орган. Большинство жалоб касалось обысков в домах, произвольных задержаний, пыток, исчезновений и внесудебных казней.¹¹³ Эти жалобы «раскрыли характер действий военнослужащих, в том числе использование транспортных средств, захваченных у членов ОПГ в ходе их операций».¹¹⁴

Б. Ница Паола Альварардо Эспиноза, Росио Ирене Альварардо Рейес и Хосе Анхель Альварардо Эррера¹¹⁵

76. Ница Паола Альварардо Эспиноза родилась 2 ноября 1978 года.¹¹⁶ На момент исчезновения ей был 31 год, и у нее была постоянная инвалидность, заключающаяся в гемиплегии, вызванной инсультом, поэтому она вышла на пенсию с пенсией от Мексиканского института социального обеспечения.¹¹⁷ Семья Ницы Паолы Альварардо Эспиносы состоит из: (i) ее матери, Марии де Хесус Эспиносы Пейнадо; (ii) ее отца, Асенсьон Альварардо Фабела; (iii) три ее дочери, NSAE, MPAE и DAE; (iv) ее сестра Мария де Хесус Альварардо Эспиноза; (v) ее шурина, Ригоберто Амбриз Марруфо, и (vi) ее четыре племянника и племянницы, RAA, IAAA, JEAA и AYAA

77. Росио Ирен Альварардо Рейес родилась 26 августа 1991 года.¹¹⁸ На момент событий ей было 18 лет, и она работала в продуктовом магазине.¹¹⁹ Членами ее семьи являются: (i) ее мать Патрисиия Рейес Руэда; (ii) ее дочь АМУА; (iii) ее братья, ААР и АРАР, и (iv) ее дед Мануэль Рейес Лири.

78. Хосе Анхель Альварардо Эррера родился 24 марта 1979 года.¹²⁰ На момент событий ему был 31 год, и он работал начальником в компании по продаже запасных частей.¹²¹ Его семья

¹¹¹ См. Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Саласаром Гутьерресом, *выше*, стр. 113 и 114. Аналогичным образом, экспертное заключение Габриэллы Цитрони от 18 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 31061). Этот свидетель-эксперт указал, что в контексте проведения «Совместной операции Чиуауа» «были совершены грубые нарушения прав человека, включая насильственные исчезновения, и в целом чрезмерное применение силы было печально известно; [...] это привело к еще большему насилию, а также [...] к отсутствию ответственности в соответствии с международными стандартами».

¹¹² См. Государственная комиссия по правам человека, Чиуауа [CEDH-Ch]. Годовой отчет за 2008 г.: 167 жалоб (стр. 39). Доступно по адресу: http://www.cedhchiuahuahua.org.mx/portal/Informes/Informe_2008.pdf; Годовой отчет за 2009 г.: 169 жалоб (стр. 45), http://www.cedhchiuahuahua.org.mx/portal/Informes/Informe_2009.pdf; Годовой отчет за 2010 г.: 103 жалобы (стр. 34–36). Доступно по адресу: http://www.cedhchiuahuahua.org.mx/portal/Informes/Informe_2010.pdf; и Годовой отчет за 2011 г.: 18 жалоб (стр. 111). Доступно по адресу: http://www.cedhchiuahuahua.org.mx/portal/Informes/Informe_2011.pdf. Публичная информация..

¹¹³ См. Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 31151), и Мнение, представленное в ходе открытых слушаний в Суде свидетелем-экспертом Сальвадором Саласаром Гутьерресом, *выше*, п. 105.

¹¹⁴ Экспертное заключение GIASF от 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 31153).

¹¹⁵ Члены семьи, указанные по их инициалам, соответствуют несовершеннолетним и, поскольку обработка предварительной меры, их имена держатся в секрете. Здесь и далее при цитировании источников в составе доказательств по данному делу инициалы «АМПФ» будут использоваться для обозначения сотрудников следственных органов, являющихся «федеральными агентами прокуратуры», относящимися к разным подразделениям, ведомствам, и прокуратуры PGR, и «АМР» для обозначения «агентов прокуратуры» штата Чиуауа, за исключением случаев, которые будут указаны.

¹¹⁶ Сообщение № PGR/FEVIMTRA/TRA/0589/2010 от 23 июня 2010 г., подписанное Специальным прокурором по преступлениям, связанным с насилием в отношении женщин и торговлей людьми [FEVIMTRA-PGR], на имя Генерального директора PGR по международному сотрудничеству (доказательства файл, ф. 92).

¹¹⁷ См. Отчет об инвалидности, выданный Мексиканским институтом социального обеспечения (доказательства, сл. 89 и 90).

¹¹⁸ Свидетельство о рождении № 176 Росио Ирене Альварардо Рейес, выданное Управлением записи актов гражданского состояния штата Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 7391).

¹¹⁹ См. Сообщение № PGR/FEVIMTRA/TRA/0589/2010 от 23 июня 2010 г., подписанное FEVIMTRA-PGR, *выше* (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13735).

¹²⁰ Свидетельство о рождении № 69 Хосе Анхеля Альварардо Эррера, выданное судьей отдела записи актов гражданского состояния Эхидо Бенито Хуареса, Буэнавентура, Чиуауа (досье, ф. 7389).

¹²¹ См. Свидетельство о трудоустройстве, выданное *Empresa Vientek México S. de RL de CI* (файл с доказательствами, ф. 96), и Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза в Суде во время публичного слушания, *выше*, п. 27.

состоит из: (i) его жены Обдулии Эспинозы Бельтран; (ii) его мать, Консепсьон Эррера Эрнандес; (iii) его отец, Хосе Анхель Альварado Фабела; (iv) трое его детей, JAE, JAAE и AEB (AAE);^{122(v)} его брат Хайме Альварado Эррера; (vi) его невестка Сандра Лус Руэда Кесада; (vii) его четыре племянника и племянницы, JOAR, RGAR, CNAR и JEAR; (viii) его сестра Роза Оливия Альварado Эррера; (ix) его шурина, Феликс Гарсия Гарсия, и (x) его четыре племянника и племянницы, Карина Паола Альварado Эспиноза, FAN, JGA и AGA¹²³

79. Согласно свидетельствам, предоставленным Суду, Ница Паола Альварado Эспиноза и Хосе Анхель Альварado Эррера были двоюродными братьями, поскольку их отцы, Асенсьон Альварado Фабела и Хосе Анхель Альварado Фабела, соответственно, являются братьями.¹²⁴ Между тем Росио Ирен Альварado Рейес приходилась троюродной сестрой Нитце Паоле и Хосе Анхелю Альварado, потому что ее отец, Рафаэль Альварado Саенс, приходился им двоюродным братом.¹²⁵

С. Исчезновение Нитцы Паолы Альварado Эспиносы, Росио Ирене Альварado Рейес и Хосе Анхеля Альварado Эрреры 29 декабря 2009 г.

С.1. Задержание Нитцы Паолы Альварado Эспиносы и Хосе Анхеля Альварado Эрреры

80. 29 декабря 2009 г. между 20:00 и 21:00 Хосе Анхель Альварado Эррера и Ница Паола Альварado Эспиноза находились в темно-синем пикапе с двойной кабиной, припаркованном возле дома матери Обдулии Эспинозы Бельтран, жены Хосе Анхеля. , в Эхидо Бенито Хуарес. В это время подъехали два частных пикапа,¹²⁶ один из них серый дизельный грузовик Шевроле с двойной кабиной,^{127а} другой Хаммер¹²⁸ это был белый или «хаки или светло-коричневый».¹²⁹ Из грузовиков вышли человек восемь-десять с длинными руками, в касках и кепках, без лыжных масок.¹³⁰ униформа военного типа, некоторые с камуфляжем песочного цвета,¹³¹ «хаки или светло-коричневый»,¹³² «типа тех, что носят в пустыне», и сапоги того же цвета,¹³³ и другие зеленого цвета,¹³⁴ и мужчины говорили с другим акцентом, чем те, кто жил в этом районе.¹³⁵

81. Большинство мужчин подошли к водителю, где сидела Нитца Паола, а один из

¹²² В соответствии с постановлением о временных мерах, вынесенным этим судом 14 ноября 2017 года, бенефициар указанный в этой процедуре с инициалами «AAE», соответствует лицам, указанным Комиссией в качестве члена семьи Хосе Анхеля Альварado Эрреры в пункте 62 ее Отчета о достоинствах с инициалами «AEB». См. *Дело Альварado Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры*. Приказ от 14 ноября 2017 г. *рассматривать*¹³ и сноску 6. Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/medidas/alvarado_se_07.pdf

¹²³ См. Генеалогическое древо, представленное представителями во время процедуры приемлемости в Межамериканской комиссии 24 декабря 2012 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 1672 г.). См. также сноску 1 в отношении Мануэля Мелькиадеса и его семьи.

¹²⁴ См. Генеалогическое древо представлено представителями, *выше* (файл с доказательствами, ф. 1672 г.).

¹²⁵ См. Affidavit свидетеля-эксперта Карлоса Мартина Беристаина от 16 апреля 2018 г. и генеалогическое древо прилагается (досье, показания, ff. 31002 и 31050).

¹²⁶ См. Заявление, сделанное Обдулией Эспиносой Бельтран 10 июня 2010 г. перед заместителем директора по управлению и контролю предварительных расследований [SMC] FEVIMTRA-PGR (доказательная база, ф. 27919), и заявление, сделанное Обдулией Эспиносой Бельтран 16 января, 2013 г., до того, как AMPF выступил в поддержку Одиннадцатого агентства предварительного расследования PGR-Чиуауа [11^а AMPF-PGR] (досье, ф. 27929).

¹²⁷ См. Заявление Обдулии Эспинозы Бельтран от 27 октября 2014 г. в AMPF Специального отдела поиска пропавших без вести [UEBPD-PGR] (досье, ф. 27932).

¹²⁸ См. Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR,

выше (файл с доказательствами, ф. 27919).

¹²⁹ См. Заявление, сделанное Обдулией Эспиносой Белтран 16 января 2013 г. перед 11^а AMPF-PGR, *выше* (дело вещественных доказательств, ф. 27929).

¹³⁰ См. Affidavit, сделанный Обдулией Эспиносой Бельтран 19 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30911).

¹³¹ См. Рекомендация 43/11 от 30 июня 2011 г. Национальной комиссии по правам человека [CNDH]

(досье, ff. 27856 и 27857).

¹³² Заявление, сделанное Обдулией Эспиносой Белтран 16 января 2013 г. перед 11^а AMPF-PGR, *выше* (доказательство файл, ф. 27928).

¹³³ См. Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27919), и Заявление Обдулии Эспинозы Бельтран от 27 октября 2014 г. перед AMPF UEBPD-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27932).

¹³⁴ См. Affidavit, сделанный Обдулией Эспиносой Бельтран 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф.

¹³⁵ 30911). См. Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 16 января 2013 г. перед 11^а AMPF-PGR, *выше*

(дело вещественных доказательств, ф. 27929).

к ним подошел Хосе Анхель, который вышел из грузовика и стоял возле кабины. Нападавшие обыскали автомобиль и после короткой перепалки схватили Ницу Паолу за волосы и заставили выйти из него. Когда Хосе Анхель попытался защитить ее, человек, находившийся рядом с ним, ударил его своим оружием по лицу, после чего они заставили их обоих сесть в заднюю часть пикапа с двойной кабиной, в котором их похитители прибыли в места происшествия и уехал в неизвестном направлении.¹³⁶

82. 29 декабря 2009 г., когда Обдулия Бельтран, очевидец инцидента, пошла в дома родителей своего мужа Хосе Анхеля и родителей Нитцы Паолы, чтобы рассказать им о том, что случилось с членами их семей, Мария де Хесус Альварадо Эспиноза (сестра Ницы Паолы), ее муж Ригоберто Амбриз и МРАЕ (дочь Ницы Паолы) отправились на место событий.¹³⁷ и отметили, что двери пикапа, из которого их похитили, были открыты, ключей не было, стереосистема была «вырвана», а на земле возле крышки была кровь.¹³⁸ Впоследствии они вернулись в дом родителей Нитцы Паолы и вместе с другом начали обыскивать улицы и тропинки Эхидо, но безуспешно.¹³⁹

C.2. Задержание Росио Ирен Альварадо Рейес

83. 29 декабря 2009 г., примерно через час после задержания Ницы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо, около 9.00.¹⁴⁰ или 22:00,¹⁴¹ Росио Ирен Альварадо Рейес отдыхала со своими братьями, ААР и АРАР, которым тогда было 13 и 11 лет соответственно; ее дочь АМУА, 2 года, и ее мать Патрисия Рейес Руэда в своем доме в Эхидо Бенито Хуарес. В это время г-жа Рейес Руэда услышала, как люди приближаются к дому, и вместе со своей дочерью Росио Ирен вышла посмотреть на дверь кухни.¹⁴² Они видели мужчин в военной форме, которые били в парадную дверь дома и кричали, чтобы дверь открыли, иначе они «будут стрелять».¹⁴³

84. В ответ на этот приказ Росио Ирен и ее мать открыли дверь дома, и сразу же один из солдат оттолкнул г-жу Рейес Руэду в сторону, а также 8 или 9 человек в капюшонах.

¹³⁶ См. Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ff. с 27919 по 27921 и 27929), и письменные показания под присягой, сделанные Обдулией Эспинозой Белтран 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ff. 30910 и 30911). В показаниях под присягой, которые она представила в суд, г-жа Эспиноза Бельтран указала: «Мы были в доме [...] и видели, как подъехали грузовики; ну, мы их услышали, а потом выглянули, моя дочь [...] [JAE] и я, и мы увидели, что там две или три машины, и моя дочь говорит мне: «это солдаты, мамочка, и они хотят взять моего папу! [...] и я увидел, что это солдаты; мой муж был под пикапом Паолы, с одной стороны, вне салона, он стоял [так], затем один из солдат подошел, один из них к Хосе Анхелю [Альварадо Эррера], а другие к Нитце] Паоле, которая все еще находилась со стороны водителя. Там было восемь или десять солдат. [...] Я помню, что они были одеты в зелено-коричневую форму и не носили лыжных масок [...]».

¹³⁷ См. Жалоба, поданная Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 31 декабря 2009 г. перед Вспомогательным агентом Государственной прокуратуры Буэнавентуры, Чиуауа [AAMP-Buenaventura] (доказательства, ф. 27901); и Заявления, сделанные 18 апреля 2018 г. DAE (доказательства, письменные показания, ф. 30889); МРАЕ (доказательство, письменные показания, ф. 30895) и NSAE (доказательство, письменные показания, ф. 30902).

¹³⁸ См. Жалоба, поданная Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 31 декабря 2009 г. в AAMP-Buenaventura, *выше*, ф. 27901; Заявление МРАЕ от 18 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 30895), и Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время публичных слушаний в суде 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичных слушаний, стр. 7).

¹³⁹ См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 7; и Заявление DAE от 18 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 30889); Заявление МРАЕ от 18 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 30895) и Заявление NSAE от 18 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 30902).

¹⁴⁰ См. Заявление, сделанное АРАР 15 января 2010 г. в CNDH (дело с доказательствами, ф. 27939), и заявление, сделанное ААР 15 января 2010 г. в CNDH (дело с доказательствами, ф. 29045).

¹⁴¹ См. Жалоба, поданная Патрицией Рейес Руэда 31 декабря 2009 г. в AAMP-Buenaventura (доказательства файл, ф. 27877).

¹⁴² См. Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 года перед 11^a AMPF-PGR (доказательства, ф. 27887).

¹⁴³ См. Affidavit, сделанный ААР 19 апреля 2018 г. (досье с доказательствами, письменные показания, ф. 30865), и Affidavit, сделанный АРАР от 19 апреля 2018 г. (доказательства, письменные показания, ф. 30871).

вошел, говоря с «*чиланго*акцентом, который отличался от местного населения.¹⁴⁴ Они носили военную форму, некоторые из них были бежевого цвета.¹⁴⁵или песочного цвета^{146а} другие носили зеленую форму и «темно-зеленую форму».¹⁴⁷шлемы и длинные руки со светом^{148с} порядковым номером.¹⁴⁹А после того, как солдаты задержали ее дочь, они уехали на дизельном, одно- или двухкабинном пикапе,¹⁵⁰песочного цвета,¹⁵¹серый или черный и без фар.¹⁵²

85. После того, как Патрисия Рейес Руэда открыла дверь, указанные лица вошли в дом, они прошли на кухню и в другие комнаты.^{153и} начал обыскивать мебель, причинив значительный ущерб,¹⁵⁴Они сказали Росио Ирене Альварардо, что она задержана,^{155и} сказал ей надеть кроссовки^{156в} то время как они приказали Патриции Рейес и троим детям закрыться в ванной. Миссис Рейес Руэда спросила их, почему ее дочь, Росио Ирэн, арестована, и они ответили, приказав ей молчать.¹⁵⁷Перед отъездом Росио Ирен сказала членам своей семьи, чтобы они «не беспокоились», «что все будет в порядке» и «что она

¹⁴⁴ См.Аффидевит, сделанный ААР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30865). Он указал, что похитители говорили с «*чиланго*акцент (из центральной/южной части страны), как у солдат, побывавших в деревне.

¹⁴⁵ См.Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*,ф. 27887. Также в своем заявлении агенту военной прокуратуры при Пятой военной зоне [АМРМ-5^аЗМ] Патрисия Рейес Руэда заявила, что, когда она согласилась открыть дверь, один из солдат толкнул ее своим оружием, похожее на то, что используют военнослужащие, и что они носили бежевую форму пустынного типа, добавляя: «[...] Я видел такую форму на контрольном посту [расположенном в Самаялуке, на дороге] в Сьюдад-Хуарес; [...] Кроме того, возле моего дома были солдаты в зеленой форме и другие в более темной зеленой форме».См.Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (досье с доказательствами, сл. 27883 и 27884).

¹⁴⁶ См.Заявление, сделанное АРАР 15 января 2010 г. перед СНДН,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27939) и Аффидевит, сделанный ААР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30865).

¹⁴⁷ См.Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27884).

¹⁴⁸ См.Заявление, сделанное АРАР 15 января 2010 г. перед СНДН,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27939).

¹⁴⁹ См.Аффидевит, сделанный ААР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30865), и Аффидевит, сделанный АРАР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30871).

¹⁵⁰ См.Аффидевит, сделанный АРАР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30871).

¹⁵¹ См.Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*(доказательство файл, ф. 27888).

¹⁵² Что касается характеристик транспортных средств, использовавшихся лицами, совершившими задержание члена его семьи, АРАР указало, что одним из автомобилей был дизельный пикап с одной кабиной серого или черного цвета без фар, который в предыдущие дни объезжал Эхидо Бенито Хуарес с солдатами.См.Аффидевит, сделанный АРАР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30872).

¹⁵³ См.Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*(доказательство файл, ф. 27887) и Аффидевит, сделанный АРАР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30871).

¹⁵⁴ См.Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*(доказательство файл, ф. 27887).

¹⁵⁵ См.Жалоба, поданная Патрисией Рейес Руэда 31 декабря 2009 г. в ААМР-Вуэнавентура,*выше* (дело вещественных доказательств, ф. 27877); Жалоба АР/РГР/СНН/ЖУА/27/2010-VII-A Патриции Рейес Руэда и Марии де Хесус Альварардо Эспиноза, поданная 6 января 2010 г. в АМРФ при Седьмом бюро РГР в Сьюдад-Хуаресе,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27881); Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27884), и Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27888).

¹⁵⁶ См.Заявление, сделанное АРАР 15 января 2010 г. перед СНДН,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27939). См.Жалоба,

¹⁵⁷ поданная Патрисией Рейес Руэда 31 декабря 2009 г. в ААМР-Вуэнавентура,*выше* (дело вещественных доказательств, ф. 27877); Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 6 января 2010 г. перед АМРФ при Седьмом бюро РГР в Сьюдад-Хуаресе, Чиуауа,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27881); Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27884), и Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27888). В своих выступлениях перед этими властями Патрисия Рейес Руэда заявила, что, когда неизвестные сказали ей, что Росио Ирене Альварардо арестована, она спросила причину задержания ее дочери, и они сказали ей: «молчать», «заткнуться» и не задавать вопросов» и, наконец, «ей ничего не сказали». Несмотря на это, согласно Полицейскому отчету, предоставленному Следственным отделом Федеральной полиции Агенту Федеральной прокуратуры 4 января 2011 г. и подготовленному «на основе анализа материалов указанного уголовного расследования» [так], арестовывая Росио Ирен Альварардо Рейес, похитители якобы сказали Патриции Рейес Руэда, что это задержание было осуществлено в контексте «Операции Чиуауа».См.Отчет полиции от 4 января 2011 г., предоставленный Следственным отделом Федеральной полиции в АМРФ FEVIMTRA-PGR (доказательства, л.д. 284 и 287).

скоро вернусь,"¹⁵⁸после чего она оставила дом в руках похитителей. На сегодняшний день местонахождение Росио Ирен Альварадо неизвестно.

С.3. Действия по розыску трех предполагаемых жертв после их задержания

86. Когда произошло исчезновение трех жертв, их семьи подали различные заявления и провели обыски, чтобы установить их местонахождение.

87. В частности, 29 декабря 2009 г., после задержания Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо, Обдулия Эспиноза пошла в дом своих родственников мужа, где рассказала о том, что произошло со своим зятем Хайме Альварадо,¹⁵⁹и он вместе со своим отцом, Хосе Анхелем Альварадо Фабелой, отправился на их поиски и последовал за колонной из двух грузовиков, один из которых был с выключенными фарами и характеристики которого были неразличимы, а другой - "Хаммер",¹⁶⁰в котором они предполагали, что увозят их ближайших родственников, но поскольку они не могли догнать эти машины, они решили вернуться домой, опасаясь, что на них могут напасть.¹⁶¹Позже, около 9.30 того же вечера, Хорхе Лойя (друг Нитцы Паолы), Мануэль Рейес Лира и Патрисия Рейес Руэда¹⁶²отправился к командующему общественной безопасности и муниципальных дорог Эхидо Бенито Хуарес (отдельная полиция) Марио Кастро Гарсия, чтобы сообщить ему о событиях, после чего сотрудники его агентства приступили к поискам трех предполагаемых жертв в деревне, но не нашли их.¹⁶³

88. 29 декабря 2009 г., сообщив своим семьям о задержании Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо, около 10:30 того же вечера Обдулия Эспиноза вернулась, чтобы провести ночь со своей матерью в том месте, где находился грузовик Нитцы Паолы Альварадо, из которой была похищена ее ближайшими родственниками, осталась заброшенной. Около 3.00¹⁶⁴или 4.00 утра¹⁶⁵30 декабря она услышала шум и, выглянув в окно, увидела на дороге около шести грузовиков судебной полиции с эвакуатором и что прибывшая на грузовиках полиция фотографировала автомобиль Нитцы Паолы, после чего они «прицепили его» и отбуксировали.¹⁶⁶

89. 30 декабря 2009 г. члены семьи искали трех пропавших без вести в муниципалитетах Вилья-Аумада и Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа, в частности, в 35-м пехотном батальоне и Федеральном агентстве расследований [AFI], расположенном в последнем

¹⁵⁸ См.Аффидевит, сделанный ААР 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30865), и Аффидевит, сделанный АРАР 19 апреля 2018 г.,*выше*(файл с доказательствами, ф. 30871).

¹⁵⁹ См.Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27921); Аффидевит, сделанный Обдулией Эспинозой Бельтран 19 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30911); Аффидевит, сделанный Хосе Анхелем Альварадо Фабела 19 апреля 2018 г. (доказательная база, письменные показания, ф. 30880), и заявление Хайме Альварадо Эрреры, сделанное во время открытого слушания в суде, 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичного слушания, стр. 31).

¹⁶⁰ См.Заявление Хайме Альварадо Эрреры, сделанное во время публичных слушаний в Суде.*выше*,п. 31, и письменные показания Хосе Анхеля Альварадо Фабелы от 18 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30880).

¹⁶¹ См.Заявление Хайме Альварадо Эрреры, сделанное во время публичных слушаний в Суде.*выше*,п. 31; Отчет о фактах, представленный Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 19 февраля 2010 г. перед начальником отдела поощрению и защите прав человека Министерства внутренних дел [UPPDDH-SEGOB] (доказательства, ф. 314); Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR,*выше*(файл с доказательствами, ф. 27923) и письменные показания, сделанные Хосе Анхелем Альварадо Фабела 18 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30880).

¹⁶² См.Заявление, сделанное Марио Кастро Гарсия 24 мая 2013 г. перед 11^аAMPF-PGR (досье с доказательствами, ф. 27978).

¹⁶³ См.Заявление, сделанное 30 декабря 2009 г. Марио Кастро Гарсия перед директором службы общественной безопасности и муниципальных дорог Буэнавентуры, Чиуауа (досье, уголовное дело, л.с. 5753 и 5754); Заявление Хайме Альварадо Эрреры, сделанное во время публичных слушаний в Суде.*выше*,п. 31, Аффидевит, сделанный Хосе Анхелем Альварадо Фабела 18 апреля 2018 г.,*выше*(досье, письменные показания, ф. 30880), и Заявление, сделанное Вероникой Коломо Рейес 9 марта 2010 года перед АМРМ-5°ZM (досье, ф. 27951).

¹⁶⁴ См.Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 16 января 2013 г. перед 11^аAMPF-PGR,*выше* (дело вещественных доказательств, ф. 27929).

¹⁶⁵ См.Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27923).

¹⁶⁶ См.Заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 10 июня 2010 г. перед SMC FEVIMTRA-PGR, *выше*(файл с доказательствами, ff. 27923 и 27924).

местонахождение.¹⁶⁷ В штабе 35-го батальона солдат сказал членам семьи, что задержанных нет, и что он спросит у «командира по имени Лухан» и, если у последнего будет какая-то информация об исчезнувших, он сообщит им.¹⁶⁸ Затем члены семьи пришли в офисы AFI, где сотрудники сказали им, что троих пропавших без вести не было и что, если их задержали солдаты, они будут «доставлены» к властям в течение 72 часов.¹⁶⁹

90. 31 декабря 2009 г. Мария де Хесус Альварадо Эспиноза пошла в Государственное следственное управление PGJE-Чиуауа [AEI-Чиуауа] в Нуэво-Касас-Грандес и заметила, что пикап, из которого были похищены члены ее семьи, в день событий стоял во дворе помещения. Мария де Хесус Альварадо спросила сотрудников, почему автомобиль находится в этом агентстве, и ей сообщили, что автомобиль «принадлежит солдатам» и что он не может быть возвращен ей. Следовательно, она решила сфотографировать пикап своим мобильным телефоном, и охранник попросил ее стереть их, «если она не хочет попасть в проблемы с солдатами», которые «задержат ее», и они поставили охрану у входа, чтобы помешать ей войти.¹⁷⁰ В тот же день у нее было интервью с агентом судебной полиции, прикрепленным к PGJE-Чиуауа, Орасио Флорес Мартинес, который отрицал, что трое пропавших без вести были задержаны в этом агентстве.¹⁷¹

91. С 31 декабря 2009 г. по 6 января 2010 г. члены семьи подали различные отчеты, а именно: (i) отчет о незаконном лишении свободы в АМР Буэнавентуры, прикрепленный к PGJE-Чиуауа.¹⁷² (инфрапункт 103); (ii) жалоба в CNDH в Сьюдад-Хуаресе, Чиуауа, против SEDENA в связи с исчезновением их ближайших родственников¹⁷³ (инфрапункт 139); (iii) отчет об исчезновении, представленный Программе рассмотрения жалоб и отчетов, касающихся Совместной операции Хуареса в Сьюдад-Хуаресе, в котором они указали, что полковник Эльфего Хосе Лухан Руис, командующий 35-м пехотным батальоном, был лицом, ответственным за задержание членов их семей¹⁷⁴ (инфрапункт 142); (iv) отчет о

¹⁶⁷ См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 8; Заявление Хайме Альварадо Эрреры во время открытого слушания в суде, *выше*, п. 32; Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ (досье с доказательствами, ф. 27884), и отчет о фактах, сделанный Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 19 февраля 2010 г. перед УППДН-СЕГОВ, *выше* (файл с доказательствами, ф. 315).

¹⁶⁸ См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, стр. 8 и 9; Заявление, сделанное Вероникой Коломо Рейес 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27951), и Заявление, сделанное Мануэлем Рейесом Лирой 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ (досье, ф. 27982). По словам генерала Фелипе де Хесуса Эспитии Эрнандеса, в то время командующего Пятой военной зоной [5°ЗМ], 31 декабря 2010 г. Мария де Хесус Альварадо, Патриция Рейес Руэда и Мануэль Рейес Лира отправились в штаб 35-го пехотного батальона и присутствовал лейтенант пехоты Сантьяго Диас Пинеда, который сказал им, что их ближайшие родственники не были задержаны на территории этой воинской части, и спросил их, почему они приписывают исчезновение своих ближайших родственников 35-му батальону, на что они ответили: «что они не обвиняли [эту] Единицу в этом факте; они просто пошли спросить, были ли они там [...]». См. Сообщение ЦЭИ от 7 января 2010 г. на имя командующего XI военным округом (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 5406).

¹⁶⁹ См. Заявление, сделанное Вероникой Коломо Рейес 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27951), и Заявление, сделанное Мануэлем Рейесом Лирой 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ (досье, ф. 27982).

¹⁷⁰ См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 8; Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 12 февраля 2010 г. перед АМР PGJE-Чиуауа (дело с доказательствами, ф. 27908), и Запись цепочки хранения доказательств, Фолио 1655, Государственного агентства расследований Чихуахуа [AEI-Чихуахуа] (досье, сл. 1838–1850).

¹⁷¹ См. Отчет, поданный Патрицией Рейес Руэда 4 января 2010 г. в Программу внимания к жалобам и отчетам относительно совместной операции Хуареса в Сьюдад-Хуаресе, Чиуауа (доказательная база, ф. 306), и заявление, сделанное Орасио Флоресом Мартинесом в июне 9, 2010, перед АМРМ FEVIMTRA-PGR (доказательная база, ff. 28078 и 28079).

¹⁷² См. Отчет Патриции Рейес Руэда (досье с доказательствами, л.с. 27877 и 27878) и отчет Марии де Хесус Альварадо Эспиносы (доказательство, л.с. 27901 и 27902), оба поданные в АМР-Buenaventura 31 декабря 2009 г.

¹⁷³ См. Жалоба, поданная 4 января 2010 г. Хайме Альварадо Эррерой в CNDH в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа (доказательства, 1833 и 1834 гг.).

¹⁷⁴ См. Отчет, поданный Патрицией Рейес Руэда 4 января 2010 г. в Программу рассмотрения жалоб и отчетов, касающихся совместной операции в Хуаресе, *выше* (файл с доказательствами, ff. 305–307), и Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27884).

исчезновения перед АМРФ в Сьюдад-Хуаресе, Хесус Дурасо Ойос¹⁷⁵(*инфрапункт 107*); (v) ходатайство о непрямом ампаро перед окружным судьей по ампаро по уголовным делам в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, на основании незаконных задержаний и против различных властей, включая в то время командира 35-го батальона полковника Эльфего Хосе Лухана Руиса¹⁷⁶ (*инфрапункт 137*).

92. 7 января 2010 г. бригадный генерал Генерального штаба Фелипе де Хесус Эспития Эрнандес, командующий Пятой военной зоной [5^aZM], в ведении которой находился 35-й пехотный батальон, приказал командующему военным гарнизоном Паломаса: Чиуауа, генерал Йенс Педро Ломанн Итурбуру провести тщательное расследование событий,^{177a} последний прислал свой доклад следующим 15 января, заключив, что: «[...] не было [отсутствовало] доказательств, подтверждающих или предполагающих присутствие военного персонала в «Левантон» [похищение], которое произошло 29 декабря 2009 года в Эхидо Бенито Хуарес, муниципалитет Буэнавентура, Чи [хуахуа]».¹⁷⁸

93. 8 января 2010 г.¹⁷⁹ Мария де Хесус Альварадо Эспиноса, Роса Оливия Альварадо Эррера, Обдулия Эспиноса Бельтран вместе со своими представителями Эмилией Гонсалес Терсеро, Лус Эстела Кастро Родригес и Габино Гомес в сопровождении генерала Ломанна,¹⁸⁰ проник в помещение 35-го батальона, не обнаружив пропавших без вести. Впоследствии генерал Ломанн, члены семьи и представители отправились на автобазу АЕИ-Чиуауа в Нуэво-Касас-Грандес, где нашли пикап Нитцы Паолы Альварадо. По возвращении в 35-й батальон генерал Ломанн обратился к майору Мануэлю Гутьерресу, начальнику отдела личного состава, снабжения и помощи 35-го батальона, с просьбой:¹⁸¹ знал ли он о задержании указанного транспортного средства, на что последний ответил, что личный состав указанной воинской части в дело не вмешивался.¹⁸²

¹⁷⁵ См. Запись отчета AP/PGR/СНІН/JUA/27/2010-VII-A Патриции Рейес Руэда и Марии де Хесус Альварадо Эспиноза, поданная 6 января 2010 г. в АМРФ при Седьмом бюро PGR в Сьюдад-Хуаресе, Чиуахуа [7^aАМРФ-PGR] (доказательства, ff. 27880 и 27881 и ff. 27904 и 27905).

¹⁷⁶ См. Ходатайство о применении ампаро, поданное Хосе Анхелем Альварадо Фабелой 6 января 2010 г., перед окружным судьей по ампаро по уголовным делам в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа (досье с доказательствами, л.с. 2625-2628).

¹⁷⁷ См. Сообщение FCA № 44 от 7 января 2010 г. на имя командующего Военным гарнизоном г. Паломас, Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф.5405). В своем заявлении от 18 июня 2013 г. в предварительном расследовании AP/PGR/СНІН/JUA/467/2012-XI-A генерал Ломанн указал, что именно командующий XI военным округом приказал ему провести расследование события. См. Заявление, сделанное Йенсом Педро Ломанном Итурбуру 18 июня 2013 г. перед АМРФ, прилагается к 11^aАМРФ-PGR (доказательства, ф. 28394)

¹⁷⁸ См. Сообщение FCA № 030/GAO [стр. с 2653 по 2656] от 15 января 2010 г. за подписью бригадного генерала ДЭМ. Йенс Педро Ломанн Итурбуру, командующий военным гарнизоном Паломаса, штат Чиуауа, обратился к командующему 5^aZM (досье, л.с. 28796-28799).

¹⁷⁹ Мария де Хесус Альварадо свидетельствовала перед Судом, что визит генерала Йенса Педро Ломанна вместе с членами семьи в 35-й батальон имел место 8 января 2010 года. Однако в своем заявлении в АМРФ генерал Йенс Ломанн указал, что это произошло место 9 февраля 2010 года. См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 11, и Заявление, сделанное Йенсом Педро Ломанном Итурбуру 18 июня 2013 г. перед 11^aАМРФ-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ф. 28394).

¹⁸⁰ См. Заявление Марии де Хесус Альварадо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 11; Affidavit, сделанный Обдулией Эспиносой Бельтран 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания, ф. 30912) и письменные показания Розы Оливии Альварадо Эррера от 18 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30922).

¹⁸¹ См. Сообщение CEI № 929 от 15 января 2010 г., подписанное полковником пехоты Эльфего Хосе Луханом Руисом, командиром 35-го пехотного батальона, на имя командира 5^aZM (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5610).

¹⁸² См. Сообщение FCA № 030/GAO [стр. 2653 to 2656] от 15 января 2010 г., за подписью командующего военным гарнизоном Паломас, Чиуауа, на имя командующего 5^aZM, *выше* (файл с доказательствами, ф. 28796), и Заявление, сделанное Йенсом Педро Ломанном Итурбуру 18 июня 2013 г. перед 11^aАМРФ-PGR, *выше* (файл с доказательствами, ff. с 28394 по 28396). В своем заявлении от 18 июня 2010 г. перед АМРМ-5^aZM майор пехоты Мануэль Гутьеррес Рейес заявил, что он никогда не знал о предполагаемом захвате пикапа Нитцы Паолы Альварадо и «прежде всего» о том, что этот автомобиль находился на территории. в составе 35-го стрелкового батальона. Напротив, в своих показаниях перед Судом Мария де Хесус Альварадо указала, что, когда генерал Йенс Ломанн прямо спросил «лейтенанта» Мануэля Гутьерреса о возможном участии военнослужащих 35-го батальона в захвате пикапа Ница Паолы Альварадо, последний ответил: «Да, у нас был этот пикап, он был у нас в казарме, и мы предоставили его здесь». См. Заявление, сделанное Мануэлем Гутьерресом Рейесом 18 июня 2010 г. перед АМРМ-5^aZM (доказательства, уголовное дело, л.с. 7427 и 7428), и заявление, сделанное во время открытого слушания в суде Марией де Хесус Альварадо Эспиноза, *выше*, п. 11.

94. На основании жалобы, поданной Хайме Альварардо Эррера 4 января 2010 г. в CNDH, 9 января 2010 г. члены семьи отправились в штаб 5^аZM в городе Чиуауа, где встретились с генералом Фелипе де Хесус Эспития Эрнандес, командующий этой военной юрисдикцией и отвечающий за Совместную операцию Чиуауа, а также майор Карлос Серхио Лопес Рувалькаба, прикомандированный к Управлению по правам человека SEDENA, и полковник Эльфего Хосе Лухан Руис, командующий армейским 35-м пехотным батальоном.¹⁸³ Во время этой встречи полковник Лухан и генерал Эспития отрицали, что солдаты под их командованием принимали участие в исчезновении трех предполагаемых жертв, и, напротив, обвинили Марию де Хесус Альварардо в грабежах домов, а Хосе Анхеля Альварардо Эррера в краже автомобилей.¹⁸⁴

С.3.1. Возможное местонахождение трех исчезнувших в руках госагентов

95. 14 января 2010 г. Мария де Хесус Альварардо Эспиноза сделала заявление перед CNDH и указала, что:

я. 31 декабря 2009 г., когда она пошла подавать отчет вспомогательному агенту прокуратуры Буэнавентуры при PGJE-Чиуауа [AAMP-Буэнавентура] об исчезновении ее ближайшего родственника, глава этого агентства, Аарон Энрикес Дуарте сказал ей, что знает, что они в 35-м пехотном батальоне, и попросил ее «быть осторожной» [так] в этом отношении,¹⁸⁵ сказал ей отправить письмо в эту воинскую часть с запросом информации,¹⁸⁶

II. Кроме того, 6 января 2010 года, когда она отправилась в AMPF в Сьюдад-Хуаресе, чтобы подать заявление об исчезновении своего ближайшего родственника, она услышала разговор между главой этого агентства Хесусом Дуразо Ойосом и его секретарем. в котором он заявил, что трое пропавших без вести лиц были задержаны на территории «гарнизона» и что пикап, из которого они были похищены, находится в Государственном следственном управлении в Нуэво-Касас-Грандес, прикрепленном к PGJE-Чиуауа. ¹⁸⁷ В этом контексте она заявила, что, когда эти должностные лица поняли, что она может подслушать их разговор, они закрыли дверь комнаты, где это происходило.¹⁸⁸

96. 4 января 2010 г. Хайме Альварардо Эррера свидетельствовал перед НКПЧ, что, когда он

¹⁸³ См.Заявление Марии де Хесус Альварардо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 11, сообщение ФСА № 68 от 9 января 2010 г., подписанное командиром 5^аZM, на имя командующего XI военным округом (материальные доказательства, уголовное дело, ф.5330) и отчет Федеральной полиции о расследовании Отделение от 04.01.2011 (ДК, ф.288)

¹⁸⁴ См.Заявление Марии де Хесус Альварардо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 12; Отчет Следственного отдела Федеральной полиции, адресованный AMPF 4 января 2011 г., *выше* (досье, ф.288); Аффидевит, сделанный Обдулией Эспиносой Бельтран 19 апреля 2018 г., *выше* (досье, письменные показания под присягой, ф. 30912) и Заявление, сделанное Розой Оливией Альварардо Эррера 18 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 30923).

¹⁸⁵ Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 14 января 2010 г. перед CNDH, включено в отчет CNDH/2/2010/108/Q (досье с доказательствами, стр. 311 и 312). См.Заявление Марии де Хесус Альварардо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, п. 7.

¹⁸⁶ См.Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 14 января 2010 г. в CNDH, см. выше (доклад о доказательствах, сл. 311 и 312), и Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза во время публичного слушания в Суде, *выше*, п. 7. Несмотря на заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо, Аарон Энрикес Дуарте в своих заявлениях от 24 мая 2010 г., 25 октября 2010 г. и 16 апреля 2018 г. исчезнувшие лица содержались под стражей в составе 35-го пехотного батальона, и что, поскольку именно Мария де Хесус Альварардо и Патриция Рейес Руэда, придя подавать заявление, сказали ему, что члены их семей были задержаны лицами, одетыми «военнослужащими», он просто «предложил или посоветовал» им пойти в указанное помещение, чтобы навести справки, «[что] сильно отличалось от утверждения или утверждения этого факта». См. Заявления Аарона Энрикеса Дуарте от 24 мая 2010 г. перед АМРМ-5^аZM (доказательства, ф. 28031); 25 октября 2010 г. перед FEVIMTRA-PGR (доказательства, ф. 28036) и 16 апреля 2018 г. перед FEIDDF-PGR (доказательства, письменные показания под присягой, ф. 31177).

¹⁸⁷ См.Отчет о фактах, представленный Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 19 февраля 2010 г. перед UPDDH-SEGOB, *выше* (файл с доказательствами, ф. 317). См.Заявление Марии де Хесус Альварардо Эспиносы, сделанное во время открытых слушаний в Суде, *выше*, стр. 7 и 18.

¹⁸⁸ См.Отчет о фактах, предоставленный Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 19 февраля 2010 г., *выше* (файл доказательств, ф. 317). Тем временем, 10 июня 2010 г., Хесус Дурасо Ойос, глава AMPF, свидетельствовал перед FEVIMTRA-PGR, что, когда он получил отчет Марии де Хесус Альварардо Эспиносы и Патрисии Рейес Руэда, он не слышал никаких комментариев от своих секретарей с в отношении трех исчезнувших лиц и не заявили, что им известно их местонахождение. Он также отрицал, что делал какие-либо комментарии по поводу пикапа, из которого увезли Нитцу Паолу Альварардо в день ее задержания, или слышал какие-либо комментарии по этому поводу от своих сотрудников. См.Заявление, сделанное Хесусом Дурасо Ойосом 10 июня 2010 г. перед ВСМ FEVIMTRA-PGR (доказательная база, ф. 28041).

в офис судебной полиции Нуэво-Касас-Грандес, он поговорил с должностным лицом по фамилии «Лейва» и сообщил ему факты. Чиновник позвонил в ААМР-Vienaventura Аарону Энрикусу Дуарте, и в это время последний сообщил ему, что трое членов его семьи задержаны на территории 35-го батальона.¹⁸⁹

97. Кроме того, штаб-сержант и армейский водитель Альберто Эрнандес де ла Крус, который с августа 2008 г. по 16 января 2010 г. работал водителем полковника Эльфего Лухана Руиса, командира 35-го батальона, три исчезновения, а именно:

я. 5 февраля 2010 года он дал показания агенту военной прокуратуры, что он «слышал», что полковник Лухан Руис с солдатами в камуфляжной форме пустыни и джунглей «подобрал» «женщину с инвалидностью и мужчину,» характеристики, которые соответствовали Нице Паоле и Хосе Анхелю Альварадо в Эхидо Бенито Хуаресе. Он также указал в своих показаниях, что после исчезновения трех человек в 35-й батальон «вмешался» командующий военным гарнизоном Пуэрто-Паломас, Чиуауа, генерал Йенс Педро Ломанн Итурбуру, чтобы узнать о возможном местонахождении трех пропавших без вести лиц, не обнаружив их в своих помещениях.¹⁹⁰ Штаб-сержант Эрнандес де ла Крус также сообщил, что 13 января 2010 г., возвращаясь в 35-й батальон вместе с полковником Луханом Руисом после инспекционной поездки в Парраль, штат Чиуауа:

«Полковнику Лухану Руису позвонили по одному из четырех мобильных телефонов, которые он носил с собой, и я слышал, что его предупреждали о присутствии командующего гарнизоном Паломас [Йенс Педро Ломанн], и отметил, что полковник Лухан Руис, с большим беспокойством спросил: 'а что ты знаешь о той дряни, от которой я приказал тебе избавиться, ты с ней разобрался?' Я слышал, что ему сказали, что с этим разобрались, но не знаю, к чему относился этот вопрос, но он действительно привлек мое внимание [...];

¹⁹¹

II. Что касается этой информации, то 20 декабря 2010 г. в контексте апелляции 61/2010, поданной в отношении других событий, в которых предположительно участвовал личный состав 35-го батальона под командованием полковника Лухана Руиса,¹⁹² Высший военный трибунал оценил показания штаб-сержанта Эрнандеса де ла Круза как «бесполезные для рассматриваемого нами дела [...], поскольку они касаются других вопросов [исчезновение трех членов семьи Альварадо], событий что, хотя они и носят явно криминальный характер, не имеют отношения к изучаемым нами фактам»;¹⁹³

III. 13 апреля 2011 г. он предстал перед агентом Специальной военной прокуратуры в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, и отказался от показаний, данных им 5 февраля 2010 г.

¹⁸⁹ См. Отчет о фактах, представленных CNDH в его Рекомендации 43/2011 от 9 сентября 2011 г. (доказательная база, ф. 332), и Заявление Хайме Альварадо Эрреры, сделанное во время открытого слушания в Суде, *выше*, п. 12. В связи с этим 9 июня 2010 г. Орасио Флорес Мартинес, агент судебной полиции, прикомандированный к Нуэво-Касас-Грандес во время событий, показал FEVIMTRA-PGR, что, хотя он и не помнит точную дату, Ближайшие родственники трех пропавших без вести обратились в это агентство MPF, чтобы узнать, были ли их ближайшие родственники задержаны этим агентством и почему пикап Нитцы Паолы Альварадо удерживается там. Он добавил, что присутствовал на них лично и сказал им, что автомобиль находится там, «потому что им позвонил дежурный радист, что указанный автомобиль был брошен в деревне Бенито Хуарес», что трое исчезли. не содержался под стражей в указанном органе и не располагал информацией об их местонахождении. См. Заявление, сделанное Хорасио Флоресом Мартинесом 9 июня 2010 г. в SMC FEVIMTRA (доказательства, ff. 28078 и 28079).

¹⁹⁰ См. Свидетельские показания, данные Альберто Эрнандесом де ла Крус 5 февраля 2010 г. перед АМРМ, упомянутые в решении по апелляции 61/2010, вынесенном Верховным военным трибуналом 20 декабря 2010 г. (досье, ф. 28105).

¹⁹¹ См. Свидетельские показания, данные Альберто Эрнандесом де ла Крус 5 февраля 2010 г. перед АМРМ, *выше* (доказательство, ф. 28105).

¹⁹² В связи с этими событиями 5-й военный суд при 1-м военном округе 22 февраля 2010 г. возбудил уголовное дело 141/2010 против Маурисио Изабель Альтамирано, младшего лейтенанта пехоты, а также других солдат 35-го батальона под командованием полковника Эльфего Хосе. Лухан Руис за их вероятное участие в пытках, убийствах и тайных захоронениях гражданских лиц, Хорхе Алехандро Яньеса Молины и Хесуса Альберто Кампоса Морено, 18 октября 2009 г. Во время расследования этих событий в военной юрисдикции старший сержант и армия Водитель, Альберто Эрнандес де ла Крус, дал показания и указал на предполагаемое участие членов этой воинской части и полковника Лухана Руиса в незаконной продаже активов, захваченных у организованной преступности, и что он «услышал, что в деревне Бенито Хуарес, они имели 'Левантадо[лишены свободы] женщина-инвалид и мужчина» (материалы доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 7774 и 7775; 7780-7785, 7872-7877).

¹⁹³ См. Решение по апелляции 61/2010, вынесенное Высшим военным трибуналом 20 декабря 2010 г. (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 7877).

агент военной прокуратуры (*выше*, цифра и). Что касается трех исчезновений, он заявил, что не помнит, ходил ли он куда-нибудь с полковником Луханом в день события; что он узнал по коммерческому радио – станция 104.9 – около 7 часов утра, что «в деревне Бенито Хуарес подобрали мужчину с инвалидностью и женщину», но не помнит, в какой день это произошло. Он добавил, «что его там не было»; что он не знал «о задержании»; «что он не знал об этом»; «что он не знал об этом, потому что он был всего лишь водителем»; «что он ничего не знал об инциденте»; что он только что услышал об этом по коммерческому радио, но не видел, что они задержали «мужчину с инвалидностью и женщину», «что он никогда не ездил по грунтовым дорогам» и что он «никогда» не возил полковника Лухана. Эхидо Бенито Хуаресу;¹⁹⁴

IV. 30 июня 2014 г. он дал показания в Спецподразделении УЭБПД-ПГР и снова отказался от своих первоначальных показаний от 5 февраля 2010 г. перед агентом Военной прокуратуры, упомянув, что он слышал о «*левантон'* [незаконное задержание] по коммерческому радио, но не вспомнил дату, когда это произошло, и что он ранее не упомянул, как он узнал об этих фактах, потому что никто прямо не спрашивал его; что он не знал о типе инвалидности, от которой страдала женщина, которую он упомянул в своем первоначальном заявлении; что полковник Лухан «никогда» не говорил ему об этом «*левантон'*» и ни один другой член 35-го батальона; что он не подвергался угрозам, давлению или обещанию какой-либо финансовой выгоды за то, что он воздержался от предоставления подробностей этого «*левантон'*» и, наконец, что нервозность, которую он наблюдал у полковника Лухана, была вызвана «стрессом, существовавшим в [35-м] батальоне из-за загруженности работой».¹⁹⁵
и

v. Что касается этого последнего заявления, агент Федеральной прокуратуры, прикрепленный к Специальному отделу по поиску пропавших без вести лиц Генеральной прокуратуры [UEBPD-PGR], при предъявлении уголовных обвинений полковнику Эльфего Хосе Лухану 31 марта 2014 г., за его предполагаемую ответственность за исчезновение трех предполагаемых жертв (*инфрапункт* 124) считает, что:

«[...] Предполагаемый отказ водителя [Альберто Эрнандес де ла Крус] должен быть отклонен, поскольку он не подкреплен никакими доказательствами и противоречит обстоятельствам, которые он описал в своем первом заявлении, и, в основном, потому, что первое заявление имеет большую ценность, поскольку она была предоставлена незадолго до событий, свободно и спонтанно и лишена элементов, которые могли бы повлиять на ее достоверность [...]».¹⁹⁶

98. Что касается предполагаемого задержания трех пропавших без вести лиц военнослужащими и передачи их под стражу судебным органам штата Чиуауа, то совокупность доказательств включает различные показания государственных служащих, в том числе:

я. 30 декабря 2009 г. Арджину Бласкесу Моралесу, руководителю отдела уголовной политики PGR-Чиуауа, позвонил некто, назвавшийся «командующим федеральной полицией», и сообщил, что ему известно о задержании, которое было совершено вышел военнослужащими и потребовал его вмешательства, чтобы иметь возможность допросить некоторых лиц, которые предположительно были задержаны военнослужащими, которые предположительно были связаны с исчезновением некоторых агентов его подразделения. В ответ на эту просьбу г-жа Бласкес Моралес сказала ему, что он должен обратиться в АМРФ Нуэво-Касас-Грандес, поскольку по юрисдикционным причинам последний должен рассмотреть этот вопрос. По завершении разговора Арджин Бласкес связался с главой указанного офиса Рамоном Иваном Сотомайором Силлером.¹⁹⁷

II. В связи с этим Рамон Иван Сотомайор Силлер, АМРФ в Нуэво-Касас-Грандес во время трех исчезновений, заявил:

¹⁹⁴ См. Свидетельские показания, данные Альберто Эрнандесом де ла Крус 13 апреля 2011 г. перед АМРМ, прикрепленным к Отделу предварительного расследования РГJM в Мехико (доказательства, уголовное дело, л.д. 8327–8332).

¹⁹⁵ См. Заявление, сделанное Альберто Эрнандесом де ла Крус 30 июня 2014 г. перед УЕБПД-ПГР (досье с доказательствами, ф. 28111).

¹⁹⁶ Обвинения, предъявленные в отсутствие задержанного, в рамках предварительного следствия № AP/PGR/SDHAVSC/M5/66/2013, март 31, 2014 (доказательства, ф. 372).

¹⁹⁷ См. Заявление, сделанное Арджине Бласкесом Моралесом 30 марта 2010 г. перед вспомогательным АМРМ, прикрепленным к Четвертой военной зоне (досье, ф. 28017).

«[...] Я узнал об [исчезновении трех предполагаемых жертв] 30-го [декабря 2009 г.], когда мне позвонил охранник Эдуардо Рентерия и сказал мне, что Архен [Бласкес Моралес] ищет мне срочно; [...] так что я сразу же позвонил ей на свой мобильный телефон. [...] [Архен Бласкес] сказал мне, что в тот день ко мне приедет командующий федеральной полицией по фамилии «Меса», чтобы допросить трех человек, которых я якобы удерживал; лица, причастные к исчезновению двух или трех агентов федеральной полиции. Поэтому я сказал ей [...], что я никого не держу, ни тех троих, которых она упомянула, ни кого-либо еще и, тем более, передал под мою опеку [так]; и г-жа Бласкес сказала мне, что в течение дня солдаты доставят этих лиц под мою опеку, и г-жа Бласкес повторила [свою просьбу], чтобы я оказал помощь федеральной полиции, которая приедет, чтобы допросить их [...]»;¹⁹⁸

III. 30 декабря 2009 г. Дамарис Бальетто Эрнандес, заместитель делегата PGR-Чиуауа, узнала об исчезновении предполагаемых жертв из-за телефонного звонка, который она получила от Рамона Ивана Сотомайора Силлера, AMPF в Нуэво-Касас-Грандес. Во время этого звонка агент Сотомайор сообщил ей о телефонном звонке Арджина Бласкеса Моралеса с вопросом о трех исчезнувших лицах и о том, что он сказал ей, что ни один из них не находится под его опекой. Агент Сотомайор также сообщил ей, что г-жа Бласкес сказала ему, что «поэтому» в течение этого дня «солдаты» доставят задержанных под его стражу, и попросила его облегчить доступ к этим лицам «командиру Мезе». чтобы он мог допросить их по поводу исчезновения двух-трех агентов из его подразделения;¹⁹⁹

IV. Во время того же телефонного разговора, после того как Дамарис Бальетто был проинформирован о событиях, он сказал агенту Сотомайору, что, если «командир Меза» прибудет для допроса задержанных, он должен сначала запросить у него ордер на расследование. Завершив разговор, Дамарис Бальетто позвонил полковнику Эльфего Лухану, командиру 35-го батальона, между 15:00 и 17:00.²⁰⁰Просьба его не отправлять «задержанных» в AMPF Нуэво-Касас-Грандес, потому что «они могут [так] быть опасным [...] и на его объектах не было мер безопасности»; также, если батальон задержал их и передал под охрану Федеральной прокуратуры, он должен обеспечить военную охрану или же может быть оказана поддержка для их охраны на территории 35-го батальона. Однако полковник Лухан сказал ей, что он не держит ни одного из них и что солдаты под его командованием не принимали участия в событиях;²⁰¹

v. Около 22.30 30 декабря 2009 г. трое мужчин в гражданской одежде прибыли к Рамону Ивану Сотомайору Силлеру, AMPF в Нуэво-Касас-Грандес, на двух малолитражных автомобилях, один на Chevrolet Aveo, а другой на автомобиле типа Monza. Они были вооружены винтовками AR-15, были одеты в ботинки и синие тактические брюки, гражданскую куртку и кепку, без каких-либо опознавательных знаков, хотя он узнал в одном из них сотрудника федеральной полиции, потому что этот человек был ранее посещали следственный орган, чтобы «доставить» автомобиль, который, как сообщается, был угнан в связи с другим инцидентом.²⁰²Один из этих лиц представился «командиром Меза» федеральной полиции, предположительно из отдела разведки, и сказал агенту Сотомайору Силлеру, что он хотел бы допросить трех человек, предположительно задержанных в связи с исчезновением трех сотрудников федеральной полиции, упоминая имена Нитцы Паолы, Хосе Анхеля и Росио Ирене Альваро.²⁰³Агент Сотомайор сказал ему, что ни один из этих трех человек не находится у него под стражей; поэтому упомянутый «командующий» попросил его связаться с «военным гарнизоном», чтобы узнать, когда они будут «доставлены под его опеку». Однако агент Сотомайор отказался, заявив, что

¹⁹⁸ Заявление, сделанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером 12 марта 2010 года перед AMPM-5°ZM (доказательства, ф. 28024).

¹⁹⁹ См.Свидетельские показания Дамариса Бальетто Эрнандеса 12 марта 2010 г. перед AMPM-5°ZM (доказательства файл, ф. 28699).

²⁰⁰ См.Сообщение № SSP «С» 22/2010 от 21 января 2010 г., подписанное Дамарисом Бальетто Эрнандесом, заместителем делегата по процедурам «С» PGR-Чиуауа, на имя командующего 5°ZM в Чиуауа (доказательства, уголовное материалы дела, ф. 5885).

²⁰¹ См.Сообщение СИИО от 21 января 2010 г. за подписью командира 35-го стрелкового батальона на имя командира 5°ZM (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 5607); Сообщение № SSP «С» 22/2010 от 21 января 2010 г., подписанное Дамарисом Бальетто Эрнандесом на имя командующего 5°ZM в Чиуауа, *выше*(материалы дела, материалы уголовного дела, ф. 5885), и свидетельские показания, данные Дамарисом Бальетто Эрнандесом 12 марта 2010 г. перед AMPM-5°ZM, *выше*(файл с доказательствами, ff. 28699 и 28700).

²⁰² См.Заявление, сделанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером 17 апреля 2018 г. перед AMPF, приложенное к FEIDDF-PGR (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 31220).

²⁰³ См.Сообщение № 177/2010 от 22 февраля 2010 г., подписанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером, AMPF, оказывающим помощь Следственному агентству в Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа, адресованное Дамарису Бальетто Эрнандесу, заместителю делегата по процедуре «С» PGR-Чиуауа. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5450).

он не мог выполнить эту просьбу до тех пор, пока эти лица не были переданы ему под стражу соответствующими властями. После этого предполагаемые сотрудники федеральной полиции покинули помещение.²⁰⁴

ви. Примерно в 12:45 2 января 2010 г. трое предполагаемых сотрудников федеральной полиции снова посетили АМРФ в Нуэво-Касас-Грандес и снова спросили трех человек, которые предположительно были задержаны армией. Хуан Сиро Вальенте, федеральный агент по расследованию, принял их и сообщил агенту Сотомайору Силлеру об их присутствии; последний приказал ему сообщить предполагаемым сотрудникам федеральной полиции, что он никого не держит под стражей и поэтому не может им помочь. После этого трое покинули помещение.²⁰⁵

99. Относительно идентификации и местонахождения предполагаемого «командира Мезы» федеральной полиции:

я. 22 января 2010 г. командир 5^аЗМ запросил комиссара федеральной полиции в штате Чиуауа о лицах, находящихся под командованием предполагаемого «командира Мезы»; мандат этих лиц 30 декабря 2009 г. в Нуэво-Касас-Грандес; имевшаяся у него информация о задержании троих исчезла, и почему он хотел взять у них интервью. 27 января 2010 г. комиссар федеральной полиции ответил, что командира федеральной полиции с фамилией «Меза» нет.²⁰⁶ Получив этот ответ, командир 5^аЗМ сообщил военным властям в Мехико, что федеральная полиция скрывает информацию о существовании предполагаемого «командира Мезы» на основании информации, предоставленной Арджин Бласкес Моралес в телефонном разговоре, который она вел. имел с этим «индивидуумом»;²⁰⁷

II. В заявлениях от 30 марта 2011 г., сделанных вспомогательным агентом военной прокуратуры в Эрмосильо, и от 17 апреля 2018 г., в письме под присягой в суде, Арджине Бласкес Моралес показала, что у нее нет доказательств того, что военнослужащие совершили задержания троих исчезли, потому что в то время она физически находилась в Сьюдад-Хуаресе и узнала о событиях только благодаря информации, которую ей сообщил по телефону предполагаемый «командующий Меса». Она добавила, что ей не приходило в голову сомневаться в том, что человек, который общался с ней по телефону и представился как «командующий Меза», действительно был сотрудником федеральной полиции, поскольку номер телефона, по которому ей позвонили, «был известен». в различные инстанции,²⁰⁸

III. Наконец, согласно записям в материалах дела, несмотря на ряд мер, предпринятых различными органами в ходе внутригосударственного разбирательства, нет ничего, что указывало бы на личность и местонахождение предполагаемого «командира Федеральной полиции Мезы» и двух лиц, кто его сопровождал; поэтому нет никаких записей о его показаниях в отношении трех исчезнувших.²⁰⁹

С.3.2. Предполагаемый призыв о помощи Ница Паола Альварадо

100. Около 17:30 3 февраля 2010 г. Хуана Бустаманте Рамос, жительница Эхидо Бенито Хуарес, получила телефонный звонок, в котором она услышала плач женщины, в которой она узнала Ницу Паолу Альварадо, и которая сказала ей: «Помогите мне, помогите мне, не оставляйте меня здесь, пожалуйста». Затем она услышала голос мужчины «с *чиланго*акцент», который, по-видимому, сказал

²⁰⁴ См. Сообщение № 177/2010 от 22 февраля 2010 г., *выше* (материалы дела, материалы уголовного дела, л. 5459 и 5450); Заявление, сделанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером 12 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, л.д. 475 и 476), и заявление, сделанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером 17 апреля 2018 г. перед АМРФ при FEIDDF –ПГР, *выше* (досье, письменные показания, ф. 31221).

²⁰⁵ См. Сообщение № 177/2010 от 22 февраля 2010 г., *выше* (материалы дела, материалы уголовного дела, ф. 5450). См.

²⁰⁶ Сообщение № PF/CSR/CECH/062/2010 от 27 января 2010 г., подписанное Уполномоченным Федеральной полицией в Чиуауа, на имя командующего 5^аЗМ (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5341).

²⁰⁷ См. Рапорт № 197 от 29 января 2010 г. за подписью командующего 5^аЗМ в Чиуауа на имя ДН-

1, S-1 (RH) в DF [так] (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5333).

²⁰⁸ См. Заявление, сделанное Арджине Бласкес Моралесом 30 марта 2011 г. перед вспомогательным АМРМ, прикрепленным к Четвертой военной зоне, *выше* (файл с доказательствами, ff. 28017 и 28018), и Заявление, сделанное Арджине Бласкес Моралесом 17 апреля 2018 г. перед АМРФ FEIDDF-PGR (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 31225).

²⁰⁹ См. Описание мер, предпринятых для установления предполагаемого «командира Федеральной полиции Мезы» (улика файл, фф. 30852, 30854, 30856 и 30858).

другой человек в том же месте: «почему ты бросил ее, иди на хуй», после чего звонок оборвался.²¹⁰

101. 12 и 22 февраля 2010 г. Мария де Хесус Альварардо предстала перед агентами прокуратуры PGJE-Чиуауа и Федеральной прокуратуры в Сьюдад-Хуаресе, соответственно, чтобы сообщить им об этом звонке.²¹¹ Также 13 февраля 2010 г. Хуана Бустаманте дала показания перед первым.²¹²

102. В ходе внутренних расследований был предпринят ряд мер по установлению номера телефона и места, откуда был сделан этот звонок.²¹³зи на основании этих мер Федеральная судебная полиция 28 июня 2010 г. составила отчет, в котором сделан вывод о том, что звонок был сделан «с целью вымогательства» с номера, ранее использовавшегося в других делах о вымогательстве, из района Женского социального Реабилитационный центр Святой Марты Акатитлы в Мехико.²¹⁴ Наконец, на основе этой информации FEVIMTRA-PGR определил, что:

«Телефонный звонок, в котором выяснилось, что молодая женщина, Ница Паола Альварардо Эспиноза, просила о помощи, [был] исключен, поскольку после отслеживания звонка было подтверждено, что это был звонок, связанный с попыткой телефонного вымогательства [...].

Был сделан вывод, что телефонный звонок, полученный [...] в 17:30 3 февраля 2010 г., был сделан не исчезнувшей молодой женщиной Нитца Паола Альварардо Эспиноза, которая закрывает эту [...] линию расследования».²¹⁵

Г. Расследования

Д.1. Генеральная прокуратура штата Чиуауа [PGJE-Чиуауа]

²¹⁰ См.Заявление защищенного свидетеля [соответствует Хуане Бустаманте Рамос] 13 февраля 2010 г. перед AMP PGJE-Чиуауа (доказательства, уголовное дело, л.с. 6897-6899). Относительно содержания этого телефонного звонка: *см.*Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 12 февраля 2010 г. перед AMP PGJE-Чиуауа, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27907); Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо 22 февраля 2010 г. перед 7^аAMPF-PGR (досье с доказательствами, пп. 27910 и 27911); Заявление, сделанное Вероникой Коломо Рейес 9 марта 2010 г. перед AMPM-5^аZM, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27951); Заявление, сделанное Мануэлем Рейесом Лирой 9 марта 2010 г. перед AMPM-5^аZM, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27982), и Заявление Марии де Хесус Альварардо Эспиносы, сделанное во время открытого слушания в Суде, *выше*, п. 23.

²¹¹ См.Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварардо Эспиноза 12 февраля 2010 г. перед AMP PGJE-Чиуауа, *выше*(файл с доказательствами, ф. 27907) и появление Марии де Хесус Альварардо 22 февраля 2010 г. перед 7^аAMPF-PGR (доказательства, ff. 27910 и 27911).

²¹² См.Заявление свидетеля, находящегося под защитой [соответствует Хуане Бустаманте Рамос] 13 февраля 2010 г. перед AMP PGJE - Чиуауа., *выше*(материалы дела, материалы уголовного дела, л. с 6897 по 6899).

²¹³ В частности, эти меры включали меры, принятые FEVIMTRA-PGR, в частности: (а) обращения к телефонным компаниям TELMEX и *Pegaso Comunicaciones y Sistemas* 31 марта и 5 апреля 2010 г. для получения информации об имени или названии компании владельца, «записи входящих и исходящих вызовов» и «цифрового местоположения географического положения или физического местоположения телефонов в режиме реального времени» телефона линии, связанные с предполагаемым призывом о помощи. Часть этой информации была передана властям 16 и 27 апреля 2010 г. и (б) 18 мая, 23 июня и 28 июня 2010 г. - Гражданскому совету общественной безопасности и отправлению правосудия Федерального округа, CENAPI-PGR и AFI сообщили FEVIMTRA, что телефонный номер, с которого был сделан этот звонок, был связан с предыдущими случаями вымогательства по телефону с двух адресов, расположенных рядом с федеральной тюрьмой Санта-Марта-Акатитла в Мехико. *См.*Сообщение PGR/FEVIMTRA/TRA/0200/2010 от 31 марта 2010 г. (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13205-13207); Обращение PGR/FEVIMTRA/TRA/0201/2010 от 5 апреля 2010 г., оба на имя помощника прокурора по региональному контролю, уголовному процессу и Ампаро PGR (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13209); Сообщение от 16 апреля 2010 г. от Законного представителя *Pegaso Comunicaciones y Sistemas, SA. де резюме.*, на имя Генерального координатора делегаций ГРП (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13310), и Сообщение 05380/2010 от 27.04.2010 от Законного представителя ТЕЛМЭКС на имя Генерального прокурора (материалы дела, материалы уголовного дела, ф. 13330); Сообщение CCSPPJDF/CG/690/2010 от 18 мая 2010 г. Генерального координатора Гражданского совета общественной безопасности и отправления правосудия Федерального округа (материальные доказательства, уголовное дело, ф. 13383); Сообщение директора отдела тактического анализа CENAPI-PGR от 23 июня 2010 г. (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13730) и сообщение AFI/DGIP/DTI/PI/572/2010 от 28 июня 2010 г. , из Управления технических расследований AFI (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13741-13746).

²¹⁴ См.Сообщение AFI/DGIP/DTI/PI/572/2010 от 28 июня 2010 г. от AFI-PGR, адресованное AMPF ФЕВИМТРА-ПГР, *выше*(файл с доказательствами, ff. 29522 и 29523), а также Мнение Марианы Колин Айала, представленное в ходе публичного слушания в Суде (стенограмма публичного слушания, стр. 49).

²¹⁵ См.Постановление о признании недействительным Предварительного расследования AP/PGR/FEVIMTRA/TRA009/2010 от 30 сентября 2011 г., подписанное ОМПФ при ФЕВИМТРА-ПГР (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 16128 и 16131).

103. 31 декабря 2009 г. Мария де Хесус Альвараро и Патриси́я Рейес подали соответствующие заявления об исчезновении их ближайших родственников вспомогательному агенту прокуратуры Буэнавентуры, Чиуауа [ААМР-Buenaventura], Аарону Энрикесу Дуарте. Два отчета были поданы совместно по делу о незаконном лишении свободы в следственном деле 124/2009-5326.²¹⁶ Впоследствии назначен в Группу специального поиска отсутствующих или пропавших без вести [UEIPAE-Чиуауа].²¹⁷

104. В ходе этого расследования были предприняты следующие шаги:

Я.5 января 2010 г. Судебная полиция Государственного агентства расследований PGJE-Чиуауа [АЕИ-Чиуауа] по запросу ААМР-Буэнавентура с целью выяснения фактов,²¹⁸ уведомил прокуратуру о совершении преступных действий; и прислал четыре записи допросов свидетелей событий; одна запись цепочки хранения улики и серия фотографий пикапа, из которого похитители похитили Ницу Паолу и Хосе Анхеля Альвараро 29 декабря 2009 г.;²¹⁹

II.12 февраля 2010 года Мария де Хесус Альвараро предстала перед АМР PGJE-Чихуахуа, чтобы сообщить о призыве о помощи, предположительно сделанном Нитца Паола Альвараро (*выше* пункт 101).²²⁰ 13 февраля 2010 г. Хуана Бустаманте сделала заявление перед этим органом власти, указав, что она опознала голос Нитцы Паолы Альвараро, просившей о помощи в этом телефонном звонке;²²¹

III.9 февраля 2010 года законный представитель *Telefonos de Mexico SA de CV* (TELMEX) передал сообщение об имени и адресе владельца, а также номер, на который поступил предполагаемый призыв о помощи от Нитцы Паолы.²²² Эта информация содержала номер телефона, с которого был сделан звонок;²²³

IV.15 февраля 2010 г. Мария де Хесус Альвараро Эспиноза обратилась в UEIPAE-Chihuahua с просьбой вернуть автомобиль, из которого 29 декабря 2009 г. были похищены ее ближайшие родственники.²²⁴ Это было возвращено 16 февраля 2010 г. после подтверждения права собственности;²²⁵

V. По просьбе PGJE-чихуахуа,²²⁶ законный представитель телефонной компании, *Pegaso Comunicaciones y Sistemas SA de CV*, сообщил, что невозможно предоставить личную

²¹⁶ См. Протокол протокола от 31 декабря 2009 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, том XI, л.д. 4498

²¹⁷ и 4499). См. Сообщение государства в контексте реализации мер предосторожности MC-55-10 (дело, ф. 1946) и Протокол рабочего совещания в связи с исполнением мер пресечения от 18.02.2011 (дело, ф. 2121).

²¹⁸ См. Сообщение № 384/2009 от 31.12.2009 г. на имя специального координатора «Б» судебной полиции АЕИ-Чиуауа (материальные доказательства, уголовное дело, ф. 12298).

²¹⁹ См. Сообщение 1656/2010 от 5 января 2010 г., подписанное Оскарсом Ариасом Окампо, судебным представителем Государственного следственного управления в Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа, адресованное ААМР-Buenaventura (доказательства, уголовное дело, ф. 12299).

²²⁰ См. Показания свидетеля, опознанного по отпечатку пальца, 12 февраля 2010 г. в АМР PGJE-Чихуахуа (материальные доказательства, уголовное дело, ф. 12328).

²²¹ См. Показания свидетеля, опознанного по отпечатку пальца, 13 февраля 2010 г. в АМР PGJE-Чихуахуа (материальные доказательства, уголовное дело, ф. 12330). Хуана Бустаманте указала, что она идентифицировала голос человека по телефону как принадлежащий Нитце Паоле, потому что «всю [свою] жизнь [она] прожила в [Эхидо Бенито Хуарес] и знала семью, чьими ближайшими родственниками были отсутствующий; [она] даже крестила дочерей Ницы». Она также заявила, что слышала «голос мужчины с *чиланго* акцентом и как он сказал другому человеку «почему ты бросил ее» [...]». См. Заявление, сделанное Марией де Хесус Альвараро Эспиноза в Суде во время публичных слушаний, *выше*, п. 27.

²²² См. Сообщение TC-030-10 от 09.02.2010 г., подписанное законным представителем ТЕЛМЭКС, и адресованное начальнику PGJE-Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12321).

²²³ См. Запись «телефонных разговоров» прилагается к сообщению TC-030-10 от 09.02.2010 г., *выше*, ф. 12324. См. Появление

²²⁴ Марии де Хесус Альвараро 15 февраля 2010 г. перед АМР, присоединенным к UEIPAE-

Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12333).

²²⁵ См. Соглашение от 15 февраля 2010 г. о возврате автомобиля, подписанное АМР, приложенное к UEIPAE-Chihuahua (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12334), и Сообщение о возврате автомобиля 246/2010 от 16 февраля 2010 г., подписано АМР при UEIPAE-Чиуауа и адресовано координатору UEIPAE-Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12338).

²²⁶ См. Сообщение № PGJE-UEIPAE-CDJ-312/2010 от 24 февраля 2010 г., подписанное координатором АМР UEIPAE-Чиуауа, адресованное заместителю Генерального прокурора Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12359), и Сообщение № 949/2010 от 3 марта 2010 г., подписанное заместителем Генерального прокурора Чиуауа, адресованное к законному представителю *Pegaso Comunicaciones y Sistemas Movistar, SA de CV* (материалы дела, материалы уголовного дела, ф. 12360).

данные телефонного номера, с которого был сделан предполагаемый звонок о помощи Ница Паола Альварадо, поскольку телефон был приобретен по плану предоплаты;²²⁷

VI.31 августа 2010 г. на различных сайтах Эхидо Бенито Хуареса были проведены поиски «в поисках возможных доказательств или информации, имеющей отношение к расследованию, но безуспешно.²²⁸и

VII.1 февраля,²²⁹и 23²³⁰и 16 июня 2011 г.,²³¹PGJE-Чиуауа обратилась к различным властям с просьбой о сотрудничестве, чтобы спуститься и исследовать несколько достопримечательностей как возможное местонахождение останков трех исчезнувших жертв. Эти органы ответили, что у них нет оборудования, необходимого для таких расследований.²³²

105. 28 мая 2012 г. Генеральный прокурор штата Чиуауа [FGE, ранее PGJE-Чиуауа] отказал в юрисдикции в пользу государственной делегации Генеральной прокуратуры Республики Чиуауа [PGR-Чиуауа], поскольку дело касалось случая насильственного исчезновения лиц, что на тот момент было установлено статьей 215-А Уголовно-процессуального кодекса, учитывая, что:

«[...] [те, кто] лишил [трех исчезнувших жертв] свободы, были организованы; они следовали процедуре; у них была инфраструктура, финансовые ресурсы и базовая логистика; таким образом, этот орган полагает, основываясь на доказательствах, что указанное преступное деяние было совершено военнослужащими [...]».²³³

106. В результате отказа в юрисдикции, Следственное дело 124/2009-5326 было включено в Предварительное расследование AP/PGR/CHIH/JUA/467/2012, находящееся в государственной делегации PGR-Чиуауа, и ранее открытое в феврале 13 октября 2012 г. за преступления насильственного исчезновения, злоупотребления властью и «все, что вытекает из этого».²³⁴

Д.2. Генеральная прокуратура Республики, Делегация Чиуауа [PGR-Чиуауа]

107. 6 января 2010 г. Патриция Рейес Руэда подала отчет главе Седьмого

²²⁷ См.Сообщение № 700/2010 от 24.02.2010 г. на имя Генерального прокурора штата Чиуауа (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 12374), Ответ на Сообщение № 949/2010 от 16.03.2010 г., адресованное в PGJE-Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12375) и Сообщение 1123/2010 от 5 января 2011 г. на имя Специального прокурора по контролю, анализу и оценке ФГЭ-Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12677).

²²⁸ См.Отчет о расследовании от 31 августа 2010 г., приложенный к сообщению № 2410/2010, подписанный координатором «Б» Судебной полиции Государственного агентства расследований при УИППЭ-Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 12596-12605).

²²⁹ Сообщение № PGJE-UEIPAE-CDJ-310/2011 от 1 февраля 2011 г., подписанное прокурором района Особой прокуратуры по расследованию преступлений и уголовному преследованию, на имя Генерального директора Департамента экологии и гражданской защиты (доказательства, уголовные материалы дела, ф. 12689).

²³⁰ Сообщение № PGJE-UEIPAE-CDJ-487/2011 от 23 февраля 2011 г., подписанное AMP-UEIPAE Chihuahua, на имя Специального прокурора ФЕВИМТРА-ПГР (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12690).

²³¹ См.Сообщение № FGE-UEIPAE-CDJ-1486/2011 от 16.06.2011, подписанное Координатором UEIPAE-Чиуауа, на имя Специального прокурора по вопросам общественной безопасности и предупреждения преступности (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12716) и Сообщение № FGE-UEIPAE-CDJ-1486/2011 от 16 июня 2011 г., подписанное Координатором UEIPAE-Чиуауа, на имя Оперативного директора Государственного координатора по гражданской защите правительства штат Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12717).

²³² См.Сообщение 2042/2011 от 11 февраля 2011 г., подписанное Генеральным директором Департамента экологии и гражданского Защита, на имя окружного прокурора Особой прокуратуры по расследованию преступлений PGJE-Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12694); Сообщение FEVIMTRA-N/DAP/0136/2011 от 18 апреля 2011 г., подписанное AMPF при Северном региональном отделении FEVIMTRA-PGR, на имя координатора UEIPAE-Chihuahua (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12695), и Сообщение № ОЦ 541.2011 от 17.06.2011, подписанное Государственным координатором по вопросам гражданской защиты, на имя Специального прокурора по вопросам общественной безопасности и профилактики правонарушений (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 12719).

²³³ См.Отказ от юрисдикции от 28 мая 2010 г., подписанный специальным прокурором по расследованию преступлений и уголовному преследованию Северной зоны (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 12771 и 12772).

²³⁴ См.Сообщение № 1658/2012 от 28 мая 2012 г., подписанное Координатором UEIPAE-Чиуауа [уведомление 124/2009 о направлении делегации PGR-Чиуауа] (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 12290), и Сообщение № SSP «А»/388/2012 от 28 мая 2012 г., подписанное AMPF, главой подделегации «А» по уголовным делам, адресованное 11^аAMPF-PGR [приказ о включении следственного дела 124/2009-5326 в Preliminary Inquiry AP/PGR/CHIH/JUA/467/2012] (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 12289).

Агентство Федеральной прокуратуры в Сьюдад-Хуаресе [7^aAMPF], прикрепленное к PGR-Чиуауа, по делу об исчезновении ее ближайшего родственника военнослужащими, что привело к открытию предварительного расследования № AP/PGR/CHIH. /27/2010-VII за «преступление злоупотребления властью и/или что-либо, вытекающее из этого».235 В тот же день Мария де Хесус Альварадо Эспиноза предстала перед теми же властями и дала показания о событиях.236

108. С 13 января по 2 марта 2010 г. PGR-чихуахуа предпринял ряд мер, включая, в частности:

я. 13 января 2010 г. глава 7^aAMPF обратился к Государственному делегату PGR-Чиуауа с просьбой отказаться от его юрисдикции по расследованию исчезновения трех жертв, учитывая, что:

[...] Сообщенные факты показывают [ред], что они касались акции, в которую, как оказалось, вмешались сотрудники Министерства обороны; следовательно, и в соответствии со статьей 57.II Кодекса военной юстиции [...], компетентным органом для проверки этих фактов является Генеральная военная прокуратура [...];237

II. 10 февраля 2010 г. глава PGR-Чиуауа признал просьбу об отказе от юрисдикции и приказал направить предварительное расследование в военную прокуратуру, а 20 февраля 2010 г. дело было отправлено в военный гарнизон Сьюдад-Хуарес. , чихуахуа;238

III. 15 февраля 2010 г. отчет AC/PGR/CHIH/NCG/219/2010-С был открыт AMPF при Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа, в результате официальной ноты, направленной техническим секретарем помощника прокурора по Региональный контроль, уголовное судопроизводство и Ампаро PGR-Чиуауа, чтобы расследовать исчезновение трех человек.239 В ходе этого расследования 1 марта 2010 г. руководитель Агентства Нуэво-Касас-Грандес ПГР-Чиуауа обратился в Федеральное агентство расследований по этому населенному пункту с просьбой уточнить личности принимавших участие в событиях и потребовал 35-му пехотному батальону сообщить, имеются ли у него записи о задержаниях, сделанных военнослужащими батальона в отношении трех исчезнувших лиц. Оба учреждения ответили, что у них нет записи запрошенной информации.240

109. Наконец, 22 октября 2010 г. был отдан приказ направить указанный отчет Специальному прокурору по преступлениям, связанным с насилием в отношении женщин и торговлей людьми [FEVIMTRA-PGR], поскольку в то время указанный орган проводил расследование событий. в рамках предварительного расследования AP/PGR/FEVIMTRA/TRA/009/2010.241

Д.3. Генеральная военная прокуратура [PGJM]

110. 15 января 2010 г. представитель Военной прокуратуры при

235 См.Ненумерованное сообщение от 6 января 2010 г., адресованное Государственному Уполномоченному ВРП - Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5231).

236 См.Заявление, сделанное Марией де Хесус Альварадо Эспиноза 6 января 2010 г. перед 7^aAMPF (досье с доказательствами, материалы уголовного дела, ф. 5231).

237 См.Постановление об отказе от обычной юрисдикции в пользу военной юрисдикции от 13 января [2010 г.] начальника 7^aАМФ ПГР - Чиуауа (материалы доказательств, материалы уголовного дела, л.д. 5238 и 5239).

238 См.Ненумерованное сообщение от 10 февраля 2010 г., подписанное главой Государственной делегации ПГР-Чиуауа в Сьюдад-Хуаресе, на имя руководителя 7^aAMPF ПГР-Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5241 и 5242), и сообщение № 842/2010 от 20 февраля 2010 г., подписанное начальником 7^aAMPF PGR-Чиуауа, на имя агента военной прокуратуры военного гарнизона Сьюдад-Хуарес, Чиуауа [AMPМ -GMCJ] (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 5226).

239 См.Решение об открытии Отчета AC/PGR/CHIH/NCG/219/2010 от 15 февраля 2010 г., подписанного представителем Федеральной прокуратуры, главой Следственного агентства Нуэво-Касас-Грандес, Чиуауа [AMPF-NCG] (вещественные доказательства, материалы уголовного дела, л.с. PGR-чихуахуа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 24255).

240 См.Сообщение № 219/2010 от 1 марта 2010 г., подписанное AMPF-NCG, на имя руководителя Федерального агентства расследований в Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 24250), и Сообщение № 222/2010 от 01.03.2010 г. за подписью ОМПФ-НКГ на имя командира 35-го стрелкового батальона (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 24252).

241 См.Сообщение № 1996/2010 от 22.10.2010 г. AMPF-NCG, адресованное AMPF при региональном отделении FEVIMTRA-PGR в Сьюдад-Хуаресе (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13967).

Пятая военная зона [АМРМ-5^аЗМ] открыла предварительное расследование 5ЗМ/04/2010 на основании официальной ноты 2673, в которой заместитель административного начальника штаба национальной обороны сообщил об «инциденте» [так] сообщение об исчезновении трех жертв.²⁴²

111. В контексте Предварительного расследования 5ЗМ/04/2010, АМРМ-5^аЗМ предпринял, среди прочего, следующие шаги:

я. 15 января 2010 г. командир 35-го батальона сообщил командиру 5^аЗМ, что солдаты под его командованием не производили задержаний в день исчезновения и что это было только 26 декабря 2009 г. – за три дня до исчезновения. факты – захват автомобиля с наркотиками и оружием на дороге из деревни Рикардо Флорес Магон в Эхидо Бенито Хуарес;²⁴³

II. 2 марта 2010 г. командиры 23-го стрелкового батальона и 20-го мотокавалерийского полка направили на АМРМ-5^аЗМ фотографии формы обмундирования военнослужащих этих оперативных подразделений, размещенных в Пятой военной зоне с 29 по 31 декабря, 2009 г., и список военнослужащих, дежуривших между этими датами.²⁴⁴ 20 марта 2010 г. командир 35-го батальона направил список личного состава части, находящейся под его командованием;²⁴⁵

III. 9 марта 2010 г. была проведена судебная проверка отеля Los Arcos в Эхидо Бенито Хуарес, где 26 декабря 2009 г. ночевали военнослужащие 35-го батальона.²⁴⁶ В тот же день Вероника Коломо Рейес, Патрисия Рейес Руэда, Мануэль Рейес Лира и Марисса Рейес Руэда, члены семей пропавших без вести, дали свои показания.²⁴⁷ Кроме того, были взяты показания Эрнесто Лухана Ромеро, директора службы общественной безопасности Буэнавентуры, а также Марио Кастро Гарсии и Хосе Бехарано Гарсии, командующего и агента службы общественной безопасности и муниципальных дорог Эхидо Бенито Хуареса,²⁴⁸

IV. 12 марта 2010 г. были взяты показания Дамариса Бальетто Эрнандеса, заместителя делегата по уголовному делу «С» PGR-Чиуауа; Рамон Иван Сотомайор Силлер, АМРМ в Нуэво-Касас-Грандес, и Хуан Сиро Валиенте, федеральный агент по расследованию в Нуэво-Касас-Грандес, в отношении предполагаемого «командира Месы» федеральной полиции.²⁴⁹

112. Из-за отказа от обычной юрисдикции в пользу военной юрисдикции, принятого 20 февраля 2010 г. в контексте предварительного расследования AP/PGR/СНІН/27/2010-VII (*выше*)

²⁴² См. Протокол о возбуждении предварительного следствия 5ЗМ/04/2010 от 15.01.2010 (материальные доказательства, уголовное дело файл, ф. 5283) и сообщение СЕІ № 044 от 15 января 2010 г., подписанное Major JM и GHLeal Estévez, АМРМ ADSC. 5/а ЗМ в Чиуауа, Чиуауа (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 5285).

²⁴³ См. Сообщение СЕІ № 929 от 15 января 2010 г., подписанное полковником Эльфего Хосе Луханом Руисом, командиром 35-го батальона, на имя командира 5^аЗМ в Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5609-5611).

²⁴⁴ См. Сообщение № 3625 от 2 марта 2010 г. за подписью командира 23-го стрелкового батальона (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5595 и 5596) и сообщение № 4401 от 2 марта 2010 г. за подписью командира 20-й моторизованный кавалерийский полк (материалы, материалы уголовного дела, ф. 5600).

²⁴⁵ См. Сообщение № 4405 от 10 марта 2010 г., подписанное командиром 35-го стрелкового батальона, (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 6193-6199). Данная информация направлена в ответ на запросы АМУП-5^аЗМ командиру 5^аЗМ: (i) 19 января 2010 г. (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 5561); (ii) Сообщение № ЗМ-196 от 26 февраля 2010 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5563) и (iii) Сообщение № ЗМ-197 от 26 февраля 2010 г. (материалы, материалы уголовного дела, ф. 5564).

²⁴⁶ См. Судебный протокол от 9 марта 2010 г., подписанный АМУП-5^аЗМ (материалы доказательств, материалы уголовного дела, л.д. 5726 к 5728).

²⁴⁷ См. Заявление Вероники Коломо Рейес (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5729-5731); Заявление совершено Патрисией Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, уголовное дело, л.д. 5733-5735); Заявление, сделанное Мануэлем Рейесом Лирой 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 5739-5711), и заявление, сделанное Мариссой Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5744 и 5745).

²⁴⁸ См. Заявление, сделанное Эрнесто Луханом Ромеро 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, уголовное материалы дела, ф. 5722 и 5723); Заявление, сделанное Марио Кастро Гарсия 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5747 и 5748), и заявление, сделанное Хосе Бехарано Гарсия 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5765 и 5766).

²⁴⁹ Заявление Дамариса Бальетто Эрнандеса, сделанное 12 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (досье, материалы уголовного дела, ф. с 5870 по 5873); Заявление, сделанное Рамоном Иваном Сотомайором Силлером 12 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 5875-5878), и заявление, сделанное Хуаном Сиро Валиенте 12 марта 2010 г. перед АМРМ-5^аЗМ (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5880-5882).

пункт 107), Предварительное расследование GN/CD.JUAREZ/079/2010 было открыто 26 февраля 2010 г. агентом военной прокуратуры при военном гарнизоне в Сьюдад-Хуаресе [АМРМ-ГМС] по делу о «преступлении злоупотребления власти против того, кто [был] признан виновным».²⁵⁰

113. 22 марта 2010 г. АМРМ-ГМС распорядился объединить предварительное расследование 5ЗМ/04/2010 с предварительным расследованием GN/CD.JUAREZ/079/2010, поскольку они «ссылались на те же факты, которые расследовались»; а именно, исчезновение трех жертв.²⁵¹

114. 8 апреля 2010 г. АМРМ-ГМС распорядился передать предварительное расследование GN/CDJUAREZ/079/2010 Специальному прокурору Генеральной военной прокуратуры [АМРМЕ-РГМ] для его продолжения и принятия решения.²⁵² Следовательно, 16 апреля 2010 г. последний открыл предварительное расследование РГМ/АМРМЕ/СДЖУАРЕЗ/196-II/2010.²⁵³

115. Начав расследование, АМРМЕ-РГМ предпринял несколько шагов, в том числе, в частности:

я. На основании судебного постановления 14 мая 2010 г. АМРМ-5^аЗМ провел судебный осмотр помещений 35-го пехотного батальона в Нуэво-Касас-Грандес, не обнаружив трех пропавших без вести;²⁵⁴

II. Сообщениями от 23 и 24 мая 2010 г. командир и офицер штаба 5^аЗМ соответственно сообщили, что военнослужащие, дислоцированные в этом военном округе, не проводили операции по перехвату 29, 30 и 31 декабря 2009 г. «основные и второстепенные» дороги, ведущие к Эхидо Бенито Хуарес, и что в этом гарнизоне не было белых или желтых «хаммеров» и/или пикапов;²⁵⁵

III. 24 мая 2010 г. вспомогательный агент прокуратуры РГЕ-Чиуауа в Буэнавентуре Аарон Энрикес Дуарте дал показания перед АМРМ-5^аЗМ относительно того, что он знал о трех задержаниях военнослужащими;²⁵⁶

IV. В официальной ноте от 6 ноября 2010 г. командир 35-го батальона направил в АМРМЕ-РГМ список фамилий и воинских званий личного состава этой воинской части, входившего в состав «службы по борьбе с оружием и финансовыми преступлениями» 29 декабря. , 30 и 31, 2009 г.;²⁵⁷

v. 30 марта 2011 г. и в соответствии с официальным приказом, направленным в АМРМ при Четвертой военной зоне, Арджин Бласкес Моралес, глава отдела уголовной политики РГР-Чиуауа, дала показания о телефонном разговоре, который она имела с предполагаемым «командующим Меза» Федеральной полиции (*выше* пункт 99);²⁵⁸

vi. 2 апреля 2011 г. командир 35-го батальона направил в АМРМЕ-РГМ заверенные копии документации, связанной с учетом перемещений военной техники и солдат,²⁵⁹ как

²⁵⁰ См. Протокол открытия предварительного следствия GN/CD.JUAREZ/079/2010 от 26 февраля 2010 г. (досье, материалы уголовного дела, ф. 5274 и 5275), и сообщение CEI № AP-674 от 26 февраля 2010 г., подписанное Major JM и GHA Gallardo, АМРМ ADSC. ГН. Мил. в Сьюдад-Хуарес, Чиуауа (материалы, материалы уголовного дела, ф. 5276).

²⁵¹ См. Постановление от 04.03.2010 о присоединении предварительного следствия 5ЗМ/04/2010 к предварительному следствию GN/CDJUAREZ/079/2010 (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 5280) и сообщение № 3М-305 от марта от 22 декабря 2010 г., подписано АМУП-5^аЗМ, адресовано АМУП-ГМСЮ (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 5281).

²⁵² См. Постановление о направлении предварительного следствия GN/CD.JUAREZ/079/2010 от 8 апреля 2010 г. (материальные доказательства, уголовное дело файл, ф. 6288) и Сообщение № AP-876 от 08.04.2010 г., подписанное АМРМ-ГМС, адресованное АМРМ-РГМ (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 6290).

²⁵³ См. Постановление о начале предварительного следствия РГМ/АМРМЕ/СДЖУАРЕЗ/196-II/2010 от 16 апреля 2010 г. (доказательства, материалы уголовного дела, ф. с 6294 по 6299).

²⁵⁴ См. Протокол судебного осмотра от 14.05.2010 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 7367-7380).

²⁵⁵ См. Сообщение № 12938 на имя АМРМ-5^аЗМ (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 7396) и Сообщение № 13000 от 24.05.2010 г., выданное штаб-офицером командования 5^аЗМ, на имя АМРМ-5^аЗМ (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 7398).

²⁵⁶ См. Заявление, сделанное Аароном Энрикесом Дуарте 24 мая 2010 г. (доказательства, уголовное дело, л.с. 7401 по 7402).

²⁵⁷ См. Сообщение № 21670 от 06.11.2010 (материалы доказательств, материалы уголовного дела, л.д. 7234-7247).

²⁵⁸ См. Заявление, сделанное Арджине Бласкесом Моралесом 30 марта 2011 г. перед Вспомогательным АМРМ при Четвертой военной зоне в Эрмосильо, Сонора (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 8251-8256).

²⁵⁹ См. Сообщение № неразборчиво от 02.04.2011 г. о направлении «вахтенных журналов» за 29, 30 и 31 декабря 2009 г., заверенное и. , л. с 8173 по 8183).

а также тип униформы, которую носили военнослужащие этого подразделения во время исчезновений.²⁶⁰ 13 апреля 2011 г. старший сержант и армейский водитель 35-го пехотного батальона Альберто Эрнандес де ла Крус дал показания, отказываясь от показаний, которые он дал 5 февраля 2010 г., перед агентом военной прокуратуры (*выше* пункт 97),²⁶¹ и

vii. 12 сентября 2011 г. законный представитель CNDH подал отчет в AMPM в соответствии с Рекомендацией 43/11.²⁶²

116. 29 декабря 2011 г. II AMPM PGJM решил закрыть предварительное расследование PGJM/AMPME/CDJUAREZ/196-II/2010 и распорядился передать его в AMPF PGR, учитывая, что в отношении исчезновения из трех лиц:

«Доказательств совершения военнослужащими указанных противоправных действий нет; следовательно, в данном случае, по мнению этого военпреда, ни воинская дисциплина, ни закон не были нарушены; однако весьма вероятно, что к указанному поведению были причастны лица, занимающиеся различными видами незаконного оборота наркотиков [...]».²⁶³

Д.4. Генеральная прокуратура Республики – Специальный прокурор по делам о насилии в отношении женщин и торговле людьми [FEVIMTRA-PGR]

117. 8 марта 2010 г., в ответ на Сообщение UPDDH/911/1240/2010, от начальника отдела поощрению и защите прав человека Министерства внутренних дел [UPDDH-SEGOB], ФЕВИМТРА-ПГР открыл Предварительное расследование AP/PGR/FEVIMTRA/TRA/009/2010 в отношении преступления незаконного лишения свободы «и всего, что вытекает из этого» в ущерб трем исчезнувшим лицам и против лица или лиц, признанных виновными.²⁶⁴

118. В ходе расследования ФЕВИМТРА-ПГР исчезновения трех лиц были приняты, среди прочего, следующие меры:

я. В ответ на требование AMPF от 4 июня 2010 г.²⁶⁵ 9 июня был проведен судебный осмотр места лишения свободы Нитца Паола и Хосе Анхель Альваро в Эхидо Бенито Хуарес, дома, из которого был похищен Росио Ирене Альваро, а также помещений Государственного следственного управления. Агентство PGJE-чихуахуа в Нуэво-Касас-Грандес.²⁶⁶ В тот же день были взяты показания Орасио Флореса Мартинеса и Франсиско Кальвильо, судебных агентов последнего агентства, которые заявили, что после конфискации судебной полицией пикапа, которым Нитца Паола Альваро управляла в тот день После ее исчезновения сотрудники федеральной полиции и мексиканской армии обратились в агентство, чтобы узнать, почему этот автомобиль был конфискован, и собрать информацию о нем (*выше* пункт 90);²⁶⁷

²⁶⁰ См.Радиограмма № 22416 от 30.12.2009 г. на имя командующего П.М.»Бельгика Унов Басасеачи, Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 8170 и 8171).

²⁶¹ См.Свидетельские показания, данные Альберто Эрнандесом де ла Крус 13 апреля 2011 г. перед AMPME-GMCJ (доказательства дело, материалы уголовного дела, ф. с 8327 по 8332).

²⁶² См.Получение документов от 12 сентября 2011 г., подписанное следователем II AMPM, прикомандированным к Мехико (доказательства, уголовное дело, ф. 9903), и сообщение № CNDH/DGAJ/1097/2011 от 9 сентября 2011 г., за подписью законного представителя НКПЧ (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 9904-9935).

²⁶³ См.Постановление о прекращении предварительного следствия от 29 декабря 2011 г. (материальные доказательства, ф. 617).

²⁶⁴ См.Постановление о возбуждении предварительного следствия от 8 марта 2010 года, подписанное начальником Управления и контроля предварительного следствия, приложенного к ФЕВИМТРА-ПГР (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 12869).

²⁶⁵ См.Ходатайство о производстве от 4 июня 2010 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13516-13518).

²⁶⁶ См.Постановление о проведении судебной проверки от 09.06.2010 г., подписанное ОИС ФЕВИМТРА-ПГР (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13542-13545, 13550 и 13551).

²⁶⁷ В своем заявлении агент Флорес Мартинес указал: «[...] В конце ноября [2009 года] [...] трое сотрудников федеральной полиции в форме пришли ко мне в офис [в Государственном следственном агентстве в Нуэво-Касас-Грандес] и попросили меня и, поскольку я руководил офисом [...]; они рассказали мне о пикапе, который был задержан судебной полицией в Эхидо Бенито Хуарес [...], и я сообщил им, что одним из агентов, захвативших этот автомобиль, был Оскар Ариас Окампо [...]. Впоследствии Оскар [Ариас] и командер Кальвильо разговаривали с этими сотрудниками федеральной полиции, но не знали, на какой машине они прибыли [...]». Между тем Франсиско Кальвильо показал: «[...] В начале января [2010 года] ко мне пришел лейтенант мексиканской армии [...] и сказал мне, что автомобиль был захвачен, и спросил, почему он был захвачен, и я ответил ему, что мы вмешались в ответ на телефонный звонок, и он записал данные машины и ушел; позже пришли несколько агентов федеральной полиции в форме и задали те же вопросы [...]». См.Заявление Хорасио Флореса Мартинеса (доказательства, уголовное дело

II. 10 июня 2010 г. были взяты показания Обдулии Эспинозы Бельтран по поводу исчезновения ее ближайшего родственника.²⁶⁸ Кроме того, были взяты показания Хесуса Дурасо Ойоса, АМРФ в Сьюдад-Хуаресе, и его секретаря Гваделупе Анхелики Эскобедо Домингес, которые отрицали, что им было известно о местонахождении трех исчезнувших лиц, или что они делали какие-либо комментарии членам семьи, когда Патрисия Рейес Руэда и Мария де Хесус Альварардо Эспиноза подали соответствующие отчеты 6 января 2010 г.;²⁶⁹

III. 27 июля 2010 г. Генеральному военному прокурору было предложено провести ряд процедур на территории 35-го батальона.²⁷⁰ Учитывая отсутствие ответа от этого военного органа, АМРФ FEVIMTRA повторил запрос о его сотрудничестве 3 августа и 28 сентября 2010 г.;²⁷¹

IV. По запросу АМРФ ФЕВИМТРА-ПГР от 03.08.2010 г.²⁷² Национальная комиссия по банкам и ценным бумагам (CNBV), приложенная к своему ответному сообщению от 31 августа 2010 г.,²⁷³ и 12 января 2011 г.,²⁷⁴ сведения о возможном наличии банковских счетов на имя любого из трех исчезнувших лиц в Национальной банковской системе с целью получения информации для установления их местонахождения;

v. В ответ на запрос от 10 августа 2010 г.²⁷⁵ Муниципальный секретариат общественной безопасности Хуареса сообщил, что у него нет полной копии видеозаписей камер, расположенных в муниципалитетах Буэнавентура и Нуэво-Касас-Грандес, за 29 и 30 декабря 2009 г., поскольку это не входит в компетенцию Центр экстренного и немедленного реагирования штата Чиуауа при указанном Секретариате;²⁷⁶

vi. 26 августа 2010 г. были взяты показания Фелипе Моралеса Авитии и Эммануэля Перальты Роблес, агентов общественной безопасности и дорожного движения в Эхидо Бенито Хуаресе, которые были свидетелями захвата

файл, фф. с 13555 по 13557), и заявление, сделанное Франсиско Кальвильо Баррио (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 13560 и 13561), оба 9 июня 2010 г., в SMC FEVIMTRA-PGR.

²⁶⁸ См.Заявление Обдулии Эспинозы Бельтран от 10 июня 2010 г. (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 13576 по 13588).

²⁶⁹ См.Заявление, сделанное Хесусом Дурасо Ойосом (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 13589-13591), и Заявление, сделанное Гваделупе Анжеликой Эскобедо Домингес (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 13596-13598), оба 10 июня 2010 г., перед SMC FEVIMTRA-PGR.

²⁷⁰ См.Запрос о производстве от 27 июля 2010 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13805 и 13806) и сообщение № PGR/FEVIMTRA/TRA/0838/2010 от 27 июля 2010 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13807). АМРФ FEVIMTRA-PGR обратился к PGJM за помощью в проведении следующих процедур: «[1.] Посетить 35-й пехотный батальон вместе с экспертом по фотографии, полевой криминалистике и другими, при необходимости, для проведения инспекции. своих помещений для розыска [пропавших без вести] лиц. [2.] Просить составить книгу посетителей за январь 2010 г., заверить ее содержание и сделать соответствующие фотографии. [3.] Просить составить журналы учета служб, отчетов и происшествий за 29 и 30 ноября 2009 г., заверить их содержание и сделать соответствующие фотографии. [4.] Запросить, чтобы они представили записи о транспортных средствах, предоставленных личным составом батальона другим подразделениям, в частности, за 29, 30 и 31 декабря 2009 г. [5.] Запросите, чтобы они представили информацию об операциях, в которых личный состав этого батальона участвовал на 29 декабря 2009 г. и, по возможности, ознакомить с соответствующим бортовым журналом, заверить его и сделать [соответствующие] фотографии. [6.] Запросить у них информацию о последних операциях, проведенных в муниципалитете Буэнавентура, штат Чиуауа, и их результатах – другими словами, имена задержанных, найденные автомобили и т. д., и [7.] Получить список личного состава 35] Просьба предоставить информацию об Операциях, в которых личный состав этого батальона участвовал 29 декабря 2009 г., и, по возможности, изучить соответствующий бортовой журнал, заверить его и сделать [соответствующие] фотографии. [6.] Запросить у них информацию о последних операциях, проведенных в муниципалитете Буэнавентура, штат Чиуауа, и их результатах – другими словами, имена задержанных, найденные автомобили и т. д., и [7.] Получить список личного состава 35] Просьба предоставить информацию об Операциях, в которых личный состав этого батальона участвовал 29 декабря 2009 г., и, по возможности, изучить соответствующий бортовой журнал, заверить его и сделать [соответствующие] фотографии. [6.] Запросить у них информацию о последних операциях, проведенных в муниципалитете Буэнавентура, штат Чиуауа, и их результатах – другими словами, имена задержанных, найденные автомобили и т. д., и [7.] Получить список личного состава 35: батальона, с цветной фотографией, дежуривших с 29 декабря 2009 г. по 15 января 2010 г., с указанием фамилии ответственного (лиц) [...]».

²⁷¹ См.Ходатайство о производстве от 03.08.2010 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13827); Сообщение PGR/FEVIMTRA/TRA/0885/2010 от 3 августа на имя начальника отдела предварительного следствия PGJM (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 13827); Ходатайство о производстве от 28 сентября 2010 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13928) и Сообщение № PGR/FEVIMTRA-N/DAP/0399/2010 от 28 сентября 2010 г., адресованное PGJM (материальные , материалы уголовного дела, ф. 13940).

²⁷² См.Сообщение № PGR/FEVIMTRA/TRA/0883/2010 от 3 августа 2010 г. на имя Председателя Национальной комиссии по банкам и ценным бумагам [CNBV] (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13825 и 13826).

²⁷³ См.Сообщение № 213/3304716/2010 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13910).

²⁷⁴ См.Сообщение № 213/390593/2011 (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 14183-14230).

²⁷⁵ См.Сообщение № PGR/FEVIMTRA/TRA/0924/2010 от 10 августа 2010 г. на имя руководителя

Центр экстренного и немедленного реагирования Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13839).

²⁷⁶ См.Сообщение № 166/2010 от 11 августа 2010 г., подписанное Insp. Координатор PF CERI 066 муниципального секретариата общественной безопасности Хуареса (доказательства, уголовное дело, ф. 13847).

пикап, которым управляла Ница Паола Альварадо в день ее исчезновения.²⁷⁷

На

25 октября 2010 г. Аарон Энрикес Дуарте, ААМР в Бузнавентуре, выступил перед FEVIMTRA;²⁷⁸

- vii. 4 января 2011 года Федеральная полиция предоставила FEVIMTRA полицейский отчет о расследовании, в котором указывалось, что в штате Чиуауа действовали различные организованные преступные группы, которые использовали «предметы», аналогичные тем, которые используются вооруженными силами и другими полицейскими силами, и что автомобили, использовавшиеся при задержании трех исчезнувших лиц, описанных членами семьи, регулярно использовались преступными организациями. Таким образом, в отчете сделан вывод о том, что «весьма вероятно [что трое исчезнувших лиц] были [были] жертвами лиц, причастных к организованной преступности»;²⁷⁹
- VIII. 13 июня 2011 г. руководителям органов судебно-медицинской экспертизы 32 субъектов федерации были направлены официальные ноты с запросом сведений о наличии протоколов вскрытий, обнаружений человеческих останков или захоронений в братских могилах неустановленных лиц, которые могут соответствовать трое пропавших без вести, в каждом случае получив отрицательный ответ;²⁸⁰
- икс. 9 августа 2011 г. АМР FEVIMTRA-PGR совместно с персоналом PGR-Чиуауа, АFI и другими судебными органами штата Чиуауа провел судебную проверку «шахтного ствола», расположенного недалеко от Эхидо Бенито Хуарес. ²⁸¹В ходе этой процедуры были обнаружены человеческие останки, которые были переданы на хранение в Службу судебно-медицинской экспертизы штата Чиуауа. После серии анализов было установлено, что останки принадлежат четырем мужчинам и что ни один из них не соответствует трем исчезнувшим лицам.²⁸²
- Икс. 8 сентября 2011 г. CNDH подала жалобу в PGR на сотрудников SEDENA и SSP за преступления, связанные с насильственным исчезновением людей и злоупотреблением властью, в соответствии с Рекомендацией 43/2011, изданной 13 июня 2011 г. отчет был добавлен к материалам дела, поскольку он имел отношение к расследованию ФЕВИМТРА.²⁸³

119. 30 сентября 2011 г. FEVIMTRA-PGR решила отказаться от своей юрисдикции по рассмотрению

²⁷⁷ См. Показания Фелипе Моралеса Авитиа (доказательства, материалы уголовного дела, л.с. 13863–13866) и показания Эммануэля Перальты Роблес (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 13868–13871), оба от 26 августа 2010 г. перед АМРФ, прикрепленным к FEVIMTRA-PGR. Во время своего появления 26 августа 2010 года Фелипе Моралес Авитиа и Эммануэль Перальта Роблес заявили, что пикап, которым управляла Ница Паола Альварадо в день ее исчезновения, был конфискован судебной полицией из Нуэво-Касас-Грандес без участия членов армии.

²⁷⁸ См. Заявление, сделанное Аароном Энрикесом Дуарте 25 октября 2010 г. в АМРФ FEVIMTRA-PGR (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 13972). Во время своего появления Аарон Энрикес Дуарте указал: «[Т] члены семьи [трех исчезнувших лиц] упомянули, что лица, которые их забрали [...], были одеты в военную форму, поэтому я сказал им, что, если их забрали солдаты, они могли пойдите и поищите их или запросите информацию в 35-м батальоне, который находился в Нуэво-Касас-Грандес, потому что район Галеана соответствовал этому военному батальону, но я не заверил их, что они будут там [...]».

²⁷⁹ См. Полицейский отчет Следственного отдела Федеральной полиции от 4 января 2011 г. (доказательства, материалы уголовного дела, сл. с 14087 по 14088).

²⁸⁰ См. Ходатайство о производстве от 13 июня 2011 г. (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 14688–14689); Отчет № неразборчиво от 28 июня 2011 г., подписано судебным стоматологом, ответственным за район пропавших без вести и контроль за неопознанными трупами Генеральной прокуратуры [PGJ] Пуэблы (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 14896); Сообщение № MF-O/9338/0925/2011 от 29 июня 2011 г., подписанное Генеральным директором судебно-медицинской службы PGJ-Мичоакан (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 14898–14900); Сообщение № 226/2011 от 24.06.2011 г. Генерального директора судебно-медицинской службы PGJ-Colima (материалы УК, ф. 14904); Сообщение FEVIMTRA-N/DAP/0190/2011 от 13 июня 2011 г., адресованное директору Службы судебной экспертизы НКЮ-Южная Нижняя Калифорния (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 14906–14907); Сообщение SEMEFO/220/2011 от 27 июня 2011 г., подписано начальником Службы судебно-медицинской экспертизы НКЮ-Южной Нижней Калифорнии (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 14908); Сообщение FEVIMTRA-N/DAP/0202/2011 от 13 июня 2011 г., адресованное Координатору судебно-медицинских служб НКЮ-Гуанахуато (доказательства, уголовное дело, л.с. 15856–15857).

²⁸¹ См. Протокол судебного осмотра от 09.08.2011 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 15209–15223). См.

²⁸² Лист судебно-медицинской экспертизы CESP/СНН/5486/2011 по полевой криминалистике от 16 августа 2011 г. (досье, материалы уголовного дела, ф. 15351); Заключение судебно-медицинской экспертизы лист 68904 по судебной стоматологии от 26 августа 2011 г. (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 15724). Кроме того, Судебно-медицинские отчеты по судебной антропологии FGE-Чиуауа от 5 сентября 2011 г., фоллио 5477/2011 (доказательства, уголовное дело, л.с. 15732–15751); Фоллио 5478/2011 (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 15752–15771); Folio 5479/2011 (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 15790) и Folio 5480/2011 (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 15791–15807).

²⁸³ См. Сообщение № CNDH/DGAJ/1096/2011 от 08.09.2011 г. законного представителя НКПЧ на имя начальника УГРП (материалы, материалы уголовного дела, л.д. 15817–15848).

дело в пользу помощника прокурора по региональному контролю, уголовным делам и Ампаро PGR-Чиуауа в связи с жалобой, поданной CNDH, и с учетом того, что характер фактов, расследованных в связи с исчезновением трех лиц, «не выявить факты гендерного насилия в отношении женщин или девочек».²⁸⁴

120. В своем решении об отказе от юрисдикции FEVIMTRA-PGR подчеркнула наличие трех направлений расследования, а именно: 1. Вероятное вмешательство мексиканской армии в исчезновение трех жертв; 2. Отслеживание телефонного звонка, предположительно сделанного Нитца Паола Альварадо 3 февраля 2010 г., и 3. Вероятное участие организованной преступности в событиях. Также было подчеркнуто:

«[...] постоянное уклонение мексиканской армии от сотрудничества с FEVIMTRA в выяснении фактов [было] фактором, который в некотором роде ограничивал диапазон возможностей проведения расследований в этой юрисдикции» и отсутствие признаков, которые могли бы свидетельствовать о причастности лиц, причастных к организованной преступности, к фактам, «поскольку население муниципалитета Буэнавентура не может подвергаться стигматизации только потому, что оно является частью штата Чиуауа, района повышенного риска из-за высоких показателей преступности».²⁸⁵

[...]

Более того, нельзя исключать причастность мексиканской армии к [фактам], поскольку на них прямо указывают Обдулия Эспиноса Бельтран и Патрисиас Рейес Руэда, которые были свидетелями событий, и даже несмотря на незаинтересованность военных властей в сотрудничестве со следствием проведенные ФЕВИМТРА, не раскрывают их вероятного участия, а также не подтверждают достоверность проведенных ими ограниченных судебных действий [...].²⁸⁶

Д.5. Помощник прокурора по региональному контролю, уголовному судопроизводству и Ампаро в Сьюдад-Хуаресе, PGR – Чиуауа

121. В ходе предварительного следствия AP/PGR/CHIH/JUA/467/2012-XI-A (или «467/2012»), начатого 13 февраля 2012 г. представителем Федеральной прокуратуры при Пятом следственном бюро. в Сьюдад-Хуаресе [5^аАМФФ-РГР] за преступления, связанные с незаконным лишением свободы, злоупотреблением властью и/или чем-либо, вытекающим из этого,²⁸⁷ были приняты следующие меры:

я. Были взяты различные показания членов семей пропавших без вести и военнослужащих.²⁸⁸ Среди последних было заявление, сделанное 13 июня 2013 года полковником Эльфего Хосе.

²⁸⁴ См. Постановление об отказе от подсудности по делу от 30.09.2011 (материалы, материалы уголовного дела ф. 16139).

²⁸⁵ См. Решение об отказе от подсудности от 30 сентября 2011 г. (доказательства, ф. 16127).

²⁸⁶ См. Решение об отказе от юрисдикции от 30 сентября 2011 г. (доказательства, л.д. 16118, 16127, 16137-16139). См. Лист с информацией об открытии Предварительного расследования в 5^аАМФФ-ПГР 13 февраля 2012 г.

²⁸⁷ (дело вещественных доказательств, сл. 638 и 639). Что касается фактов, PGR-Чиуауа признал следующие предыдущие выводы: (i) AP/PGR/CHIH/JUA/2503/2011-VA, открытое 11 августа 2011 г., основанное на отчете, поданном Марией де Хесус Альварадо перед Пятое бюро расследований PGR в Сьюдад-Хуаресе в связи с исчезновением ее ближайшего родственника «против лица или лиц, признанных ответственными за совершение преступления насильственного исчезновения людей и все, что вытекает из этого», и (ii) AP/PGR/CHIH/JUA/3634/2011, открытый 16 ноября 2011 г., в связи с отказом от юрисдикции FEVIMTRA (*выше*, пара. **), «в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления незаконного лишения свободы и/или чего-либо, вытекающего из этого», в ущерб трем исчезнувшим. 26 ноября 2011 г. первое из этих расследований было объединено со вторым, а 31 октября 2012 г. они оба были включены в предварительное расследование AP/PGR/CHIH/JUA/467/2012-XI-A, открытое в феврале. 13, 2012. См. Постановление о возбуждении предварительного следствия AP/PGR/CHIH/JUA/2503/2011-VA без задержанного от 11 августа 2011 г. (доказательства, приложение II.78 к отчету по существу дела, ф. 1071); Постановление об открытии предварительного следствия AP/PGR/CHIH/JUA/3634/2011-XI-A от 16 ноября 2011 г., подписанное ОМПФ ПГР-Чиуауа (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 16209); Присоединительное решение от 24.11.2011 (материалы доказательств, материалы уголовного дела, л.д. 16327-16329); Коммюнике DECH/5708/2011 от 26 ноября 2011 г., разрешающее объединение, подписанное делегатом штата PGR-Чиуауа (доказательства, уголовное дело, л.с. 16332 и 16333); Сообщение № 4122 от 05.12.2011 г. за подписью начальника 5^аАМФФ-ПГР (ул. файл, фф).

²⁸⁸ См. Заявления, сделанные 16 января 2013 г. перед АМФФ, действующей в поддержку Десятого агентства предварительного расследования PGR-Чиуауа [11^аАМФФ-РГР]: Патрисиас Рейес Руэда (доказательства, уголовное дело, л.с. 16474-16476); Хосе Анхель Альварадо Фабела (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. с 16483 по 16485); Мануэль Рейес

Лухан Руис, командир 35-го батальона на момент событий, который отрицал свое участие или участие своего подразделения в трех исчезновениях, а также указал, что: ни муниципалитет Буэнавентура, ни Эхидо Бенито Хуарес не находились под его юрисдикцией; что 35-й батальон осуществлял патрулирование в этом районе по приказу его начальника, командира 5^аЗМ; что один из его младших офицеров сообщил ему об исчезновениях по телефону; что по этому поводу составлен информационный бюллетень и, наконец, что операций по розыску пропавших без вести не предпринимали, потому что это не было приказа его вышестоящих начальников.^{289И}

II. 18 июня 2013 г. генерал Йенс Педро Ломанн Итурбуру, командующий военным гарнизоном Паломаса, штат Чиуауа, дал показания, в которых среди прочего указал, что его начальник (командующий XI военным округом) приказал ему расследовать события 29 декабря 2009 года, а начал он это 9 января 2010 года (*выше* пп. 92 и 93), и что полученное им указание заключалось в том, чтобы определить, принимали ли участие военнослужащие в упомянутом исчезновении, так что его работа закончилась, когда он не нашел никаких упоминаний или намеков на причастность военнослужащих.²⁹⁰

122. Наконец, 30 июня 2013 г. помощник прокурора по региональному контролю, уголовному судопроизводству и Ампаро отказался от юрисдикции для проведения предварительного расследования 467/2012 в пользу другого подразделения PGR – помощника прокурора по правам человека, предупреждению преступности и обществу. услуги – потому что он считал, что у последнего есть специализированные человеческие ресурсы, необходимые для расследования преступления насильственного исчезновения людей.²⁹¹ Этот отказ был принят 18 июля 2013 года.²⁹²

Д.б. Канцелярия помощника прокурора по правам человека, предупреждению преступности и общественным работам Генеральной прокуратуры Республики [ППР]

Г.б.1. Предварительное расследование AP/PGR/SDHAVSC/M5/66/2013

123. 4 апреля 2013 г. Главное управление по рассмотрению и выполнению рекомендаций прокуратуры помощника прокурора по правам человека ГУПЧ начало предварительное расследование AP/PGR/SDHAVSC/M5/66/2013 (или «66/2013»), на основе простых копий отчетов Патрисии Рейес Руэда и Марии де Хесус Альварадо Эспинозы, которые привели к предварительным расследованиям AP/PGR/CHIN/JUA/27/2010-VII-A и 124/2009- 5326.²⁹³ Отчеты были переданы в Группу специального поиска пропавших без вести [UEBPD-PGR] (также приданную упомянутой Канцелярии помощника прокурора) для проведения расследования.²⁹⁴

124. На основании обработки запроса 66/2013, 3 марта 2014 г., UEBDP-PGR принял решение возбудить уголовное дело против полковника Эльфего Хосе Лухана Руиса – командира 35-го батальона во время трех исчезновений – при проверке его возможную ответственность за преступление насильственного исчезновения и попросил дежурного федерального судью выдать соответствующий ордер на арест.²⁹⁵

Лири (доказательства, уголовное дело, л.д. 16494–16496) и Обдулия Эспиноза Белтран (доказательства, уголовное дело, л.д. 16496 и 16497).

²⁸⁹ См.Заявление, сделанное Эльфего Хосе Луханом Руисом 13 июня 2013 г. перед 11^аАМРФ-РГР (досье с доказательствами, с. 1155–1160).

²⁹⁰ См.Заявление, сделанное Йенсом Педро Ломанном Итурбуру 18 июня 2013 г. перед АМРФ-РГР (досье с доказательствами, приложение 71 к ответной записке государства, ff. с 28394 по 28396).

²⁹¹ См.Решение об отказе от юрисдикции по делу от 30 июня 2013 г. по делу 11^аАМРФ-РГР (доказательства, пп. 1117–1144).

²⁹² См.Сообщение № DECH/2610/2013 от 18 июля 2013 г., разрешающее отказ от юрисдикции, подписанное государственным делегатом РГР-Чиуауа (доказательства, л.д. 1167–1168).

²⁹³ См.Решение об открытии предварительного расследования AP/PGR/SDHAVSC/M5/066/2013 от 4 апреля 2013 г., подписанное АМРФ начальником V бюро Главного управления по рассмотрению и выполнению рекомендаций и согласительных процедур в области прав человека. Права РГР (доказательства, судебное дело, ff. 4491 до 4494).

²⁹⁴ См.Заявление, сделанное Саломоном Бальтасаром Самайоа 17 апреля 2018 г. (досье, письменные показания под присягой, ф. 30930). Этот свидетель работал начальником УЭБПД-ПРГ с 21 июня 2013 г. по 31 июля 2015 г.

²⁹⁵ См.Обвинительное заключение без задержанного от 31 марта 2014 г., подписанное начальником АМФП V Бюро АМФ5^М-УЭБПД (доказательства, судебное дело, л.д. 17016-17121).

125. Запрашивая ордер на арест полковника Лухана, AMPF UEBDP-PGR посчитал доказанным, что указанный военачальник командовал подразделением (то есть 35-м батальоном), и существование заявлений о том, что, при выполнении этой команды:

«[он] создал и поощрял среди своих подчиненных практику жестокого обращения, состоящую, среди прочего, в обысках домов, произвольных задержаниях, незаконном присвоении животных, оружия, наркотиков и транспортных средств, пытках, убийствах, суммарных казнях и сокрытии трупов. незаконные захоронения.

Кроме того, он принял во внимание наличие признаков того, что 35-й батальон использовал частные автомобили для проведения незаконных задержаний, что, по мнению PGR, подтверждало заявления свидетелей исчезновений о том, что лица, проводившие их, имели военное обмундирование и оружия и передвигались на личных автомобилях [...]».²⁹⁶

126. В связи с этими обвинениями 31 марта 2014 г. уголовное дело 22/2014-III было возбуждено перед судьей Седьмого округа по уголовным делам Сьюдад-Хуарес, штат Чиуауа [J7°Dtto-Chihuahua], судебным органом первой инстанции федеральной уголовной юрисдикции. В тот же день этот судья отказал в выдаче ордера на арест полковника Лухана, учитывая, что треть элементов *состав преступления* не было доказано; а именно, что этот военачальник содействовал или намеренно скрывал троих исчезнувших, поскольку, по мнению этого судьи, не было доказано, что члены мексиканской армии производили задержания по приказу полковника Лухана или что этот командир было известно о местонахождении потерпевших.²⁹⁷

127. 31 марта 2014 г. ФОМС при соответствующем районном суде, получив уведомление об отказе в выдаче запрошенного ордера на арест, подал апелляцию на это постановление, которое было принято 3 апреля 2014 г. в качестве апелляционной жалобы по уголовному делу⁹⁴. /2014, перед Четвертым унитарным судом семнадцатого округа в Чиуауа [4°TU/17°С–Чиуауа], высшим судебным органом федеральной уголовной юрисдикции.²⁹⁸

128. 27 июня 2014 г. этот Унитарный суд вынес решение по поданной апелляции и подтвердил отказ в выдаче ордера на арест, так как счел, что, вопреки утверждениям AMPF, районный судья первой инстанции правильно оценил все доказательства, представленный при вынесении постановления, и который на основании этой оценки определил, что этого недостаточно для доказательства одного из элементов *состав преступления*.²⁹⁹

129. 11 сентября 2014 г. представитель потерпевших Лус Эстела Кастро Родригес подала заявление о применении косвенной ампаро в отношении постановления по апелляции по уголовным делам 22/2014. Это ходатайство было принято под номером 21/2014 Третьим унитарным судом семнадцатого округа [3°TU/17°С–Чиуауа], судебным органом первой инстанции по ампаро в уголовных делах.³⁰⁰

130. 17 сентября 2014 г. 3°TU/17°С–Чиуауа отклонил ходатайство, поскольку Лус Эстела Кастро Родригес не была официально аккредитована в качестве посредника в предварительном расследовании 66/2013, поскольку ее имя соответствовало другому лицу, которое было признано

²⁹⁶ См. Обвинительное заключение без задержанного от 31 марта 2014 г., подписанное ОМПФ5°М–УЭБДП, выше. 17025. См. Приказ от 31 марта 2014 г. по уголовному делу 22/2014-III J7°Dtto-Chihuahua (доказательства, уголовное

материалы дела, ф. 17155).

²⁹⁸ См. Решение от 3 апреля 2014 г., вынесенное Седьмым окружным судьей штата Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, предоставленные штатом, ф. 31698); Сообщение 2971 от 3 апреля 2014 г., подписанное J7°Dtto-Chihuahua, на имя дежурного судьи унитарного окружного суда в Сьюдад-Хуаресе (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ф. 31700); запись о приеме апелляционной жалобы от 03.04.2014 г. по уголовному делу 22/2014-III Решение J7°Dtto-Chihuahua (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 17158 и 17159) и ходатайство № 45/2014 от 24 апреля, 2014 г., подписано помощником исполнительного прокурора AMPF при Четвертом унитарном суде семнадцатого округа, подающем жалобы в рамках апелляционной жалобы по уголовным делам 96/2014 (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 17265-17300).

²⁹⁹ См. Апелляционное решение по уголовным делам 94/2014 от 27 июня 2014 г., вынесенное судьей 4°TU/17°С–Чиуауа (доказательства, ст. 28592–28696).

³⁰⁰ См. Приказ о применении непрямой ампаро 21/2014 от 31 декабря 2014 г., выданный 3°TU/17°С–Чиуауа (доказательства, ф. 1246).

интервент [так].³⁰¹ 29 сентября 2014 г. представитель Лус Эстела Кастро подала жалобу 328/2014, оспаривающую отклонение заявления, в Семнадцатый коллегияльный окружной суд, суд высшей инстанции, рассматривающий эту апелляцию.³⁰² 21 ноября 2014 г. Коллегияльный суд счел жалобу обоснованной и принял решение о принятии ходатайства об ампаро в связи с отсутствием очевидных и ясных причин для отказа в его удовлетворении.³⁰³ В результате этого решения 5 декабря 2014 года 3°ТУ/17°С–Чиуауа приняла указанное заявление на ампаро.³⁰⁴

131. 31 декабря 2014 г. 3°ТУ/17°С–Чиуауа вынес постановление по существу косвенного ампаро, в котором было отказано в запрошенной конституционной защите. В качестве основания для своего решения судья Унитарного суда указал, что не соответствует действительности то, что судья 4°ТУ/17°С–Чиуауа (суд высшей инстанции, подтвердивший отказ в выдаче ордера на арест полковника Лухана) счел, что преступление носило преходящий характер (как заявил представитель потерпевших). Он также постановил, что недопустимо, чтобы упомянутый суд второй инстанции не проанализировал дело на основе международных стандартов в отношении насильственных исчезновений и что он ненадлежащим образом оценил представленные ему доказательства.³⁰⁵

132. 21 января 2015 г. представитель Лус Эстела Кастро подала апелляцию на пересмотр этого решения об отказе предоставить запрошенную ампаро. Эта апелляционная жалоба была рассмотрена Семнадцатым коллегияльным окружным судом как апелляционная жалоба 80/2015.³⁰⁶

133. 9 июня 2016 г. Семнадцатый коллегияльный окружной суд штата Чиуауа, высшая судебная инстанция, рассматривающая ходатайства об ампаро по уголовным делам, отменил решение об ампаро, вынесенное 31 декабря 2014 г., посчитав, что все доказательства, представленные обвинением, не подтвердились. был проанализирован и приказал 4°ТУ/17°С–Чиуауа провести новую оценку и вынести новое решение.³⁰⁷ Следовательно, 7 октября 2016 г. судья 4°ТУ/17°С–Чиуауа вынес новое постановление в соответствии с этим постановлением и подтвердил решение от 31 марта 2014 г., вынесенное седьмым окружным судьей штата Чиуауа, об отказе в выдать ордер на арест Эльфего Лухана Руиса за преступление насильственного исчезновения людей (*выше* пункт 126).³⁰⁸ Поскольку это решение не оспаривалось, оно вступило в законную силу 7 ноября 2016 года.³⁰⁹

Г.6.2. Предварительное расследование AP/PGR/SDHPDSC/UEBPD/M5/50/2013

134. В целях продолжения розыска троих пропавших без вести и расследования возможной причастности других государственных служащих к фактам, изложенным в обвинительном заключении от 31 марта 2014 г., помощник прокурора по правам человека, предупреждению преступности и социальному обеспечению PGR также заказал «деглосс[разукрупнение] следствия».³¹⁰

³⁰¹ См. Приказ от 17 сентября 2014 г., выданный судьей 3°ТУ/17°С (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ф. 32475).

³⁰² См. Жалоба подана 29 сентября 2014 г. (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ff. 32486 to 32490).

³⁰³ См. Решение Семнадцатого коллегияльного окружного суда от 21.11.2014 (доказательства, доказательства предоставляется государством, ф. 32522).

³⁰⁴ См. Решение от 5 декабря 2014 г., подписанное судьей 3°ТУ/17°С–Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ф. 32526).

³⁰⁵ См. Постановление по косвенному процессу ампаро 21/2014 от 31 декабря 2014 г., вынесенное судьей 3°ТУ/17°С–Чиуауа (досье, л.с. 1246–1375).

³⁰⁶ См. Решение от 21 января 2015 г., подписанное секретарем 3°ТУ/17°С–Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ff. с 32750 по 32751).

³⁰⁷ См. Решение от 9 июня 2016 г., соответствующее апелляции 80/2015 (досье, полезные доказательства, предоставленные государством, ст. 32840–32842).

³⁰⁸ См. Постановление от 7 октября 2016 г., вынесенное судьей 4°ТУ/17°С–Чиуауа, в соответствии с решением семнадцатого коллегияльного окружного суда штата Чиуауа от 9 июня 2016 г. (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ff. 33140 и 33141).

³⁰⁹ См. Решение от 7 ноября 2016 г., подписанное судьей 3°ТУ/17°С–Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ф. 33294).

³¹⁰ В своем ответном письме государство сообщило, что «термин 'деглосс' соответствовало разукрупнению действий таким образом, чтобы орган, не отвечающий за ведение дела, мог рассмотреть конкретное деяние, установленное законом как

135. В связи с этим разукрупнением 1 апреля 2014 г. Специальная группа по поиску пропавших Лица [УБДП-ПГР].³¹¹ В рамках этого расследования PGR включил все меры и судебные действия, предпринятые с момента самых первых отчетов, основанных на фактах трех исчезновений, и продолжил расследование после предварительного расследования 66/2013.³¹²

136. В рамках предварительного расследования 50/2013 были приняты следующие меры:

я. Судебная проверка 14 и 15 мая 2014 г. в месте, известном как «Шахта» в Эхидо Бенито Хуарес, штат Чиауауа, во время которой PGR обнаружила человеческие останки. После их судебно-медицинской экспертизы было установлено, что эти останки не соответствуют ни одному из трех исчезнувших;³¹³

II. 21 октября 2014 г. Директору по реагированию на судебные и институциональные запреты Министерства внутренних дел [ДАРЖМИ-СЕГОБ] было предложено направить список всех военнослужащих с фамилией «Меца», которые действовали между Декабрь 2009 г. и январь 2010 г.³¹⁴ 11 ноября того же года DARJMI-SEGOB сообщил, что не обнаружил ни одного человека с фамилией «Меца», который был отправлен, назначен или изменил свою принадлежность к чихуахуа в период с декабря 2009 г. по январь 2010 г.;³¹⁵

III. Судебная проверка от 4 декабря 2014 г., проведенная AMPF Виктором Крузом Мартинесом в сопровождении тогдашнего главы UEБPD-PGR Саломона Балтазара Самайоа, серого Chevrolet Silverado 2002 г., номерной знак 6RMW08, штат Техас, США., который находился в ведении Службы управления и распоряжения активами Министерства финансов и государственного кредита;³¹⁶

IV. Судебные проверки от 4 марта 2015 г., проведенные AMPF Виктором Крузом Мартинесом в сопровождении главы UEБPD-PGR Саломона Балтазара Самайоа с целью доступа к фотофайлам и документальным записям лиц, задержанных 35-м пехотным батальоном.; им было отказано в доступе в тот же день.³¹⁷ 26 марта того же года им сообщили, что в 35-м батальоне нет ни документальных, ни фотофиксаций задержанных;³¹⁸

преступление и которое отличалось от деяния, расследуемого по основному делу, поскольку указанное деяние относилось к юрисдикции органа, на который производились разукрупнения действий» (материалы по существу, ф. 444, п. 453).

³¹¹ См.Обвинительное заключение без задержанного от 31 марта 2014 г., подписанное ОМПФ5*М-УЭБДП, *выше*, сл. 17120-17121. Четвертый пункт постановляющей части; Постановление об открытии предварительного следствия № 50/2013 от 01.04.2014 г., ф. 4487-4490 и Сообщение от 1 апреля 2013 г. АМФ5*М-UEBDP (доказательства, л.д. 1377).

³¹² См.Сообщение от 1 апреля 2011 г.[4], подписанное ПАМФ, начальником V Бюро УЭБДП-ПГР, на имя начальника УЭБДП-ПГР (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 17166) и постановление о возбуждении предварительного следствия № 66/2013 от 04.04.2013 г., *выше*, сл. с 4491 по 4494.

³¹³ См.Протокол судебного осмотра от 14.05.2014 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 17321-17327). По результатам этой судебной проверки 26 мая 2001 г. ПГР получил следующие экспертные заключения: (а) судебно-медицинский фотоотчет; (б) отчет полевой криминалистики и (с) отчет судебно-медицинской экспертизы (досье, судебное дело, л.с. 19162-19333). 30 июня 2014 г. был получен антропологический отчет (л.с. с 19419 по 19475), а 9 октября того же года отчет о ДНК, в котором было установлено, что обнаруженная ДНК не соответствует генетическим профилям членов группы жертв. семьи (с 19755 по 19769).

³¹⁴ См.Сообщение № PF/SG/CSG/DGRH/DRLO/5257/2014 от 14.10.2014, от Директора по трудовым отношениям Федеральной полиции, на имя ДАРЖМИ-СЕГОБ (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 20763 до 20765); Сообщение № ПФ/ДГАЖ/ДГААП/ДАРЖМИ/7023/2014 от 20.10.2014 г., подписанное ДАРЖМИ-СЕГОБ, адресованное в ОМПФ5*М-УЭБДП (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 20762), и судебное удостоверение 21.10.2014 г. ОМПФ5*М-УЭБДП (материалы УК, ф. 20761).

³¹⁵ См.Сообщение № PF/SG/CSG/DGRH/DRLO/6403/2014 от 06.11.2014 директора по трудовым отношениям Федеральной полиции, адресованное ДАРЖМИ-СЕГОБ (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 20912); Сообщение № ПФ/ДГАЖ/ДГААП/ДАРЖМИ/7507/2014 от 11.11.2014 ДАРЖМИ-СЕГОБ на имя АМФ5*М-УЭБДП (материалы доказательств, материалы уголовного дела, ф. 20911) и решение суда от 18 ноября, 2014 г., АМФ5*М-УЭБДП (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 20910).

³¹⁶ См.Протокол судебного осмотра от 4 декабря 2014 г. (доказательства, л.д. 28182-28184). См.

³¹⁷ Протокол судебного осмотра от 4 марта 2015 г. (доказательства, л.д. 1402-1414).

³¹⁸ См.Протокол судебного осмотра от 26.03.2015 (материальные доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 22948-22950).

v. 12 марта 2015 г. Габриэль Флорес Меца и Давид Меца Эспиноса дали показания в качестве свидетелей (поскольку их фамилия была «Меца» и они фигурировали в списке, отправленном Федеральной полицией),³¹⁹ они отрицали, что принимали участие в каком-либо расследовании угона транспортных средств и смерти трех сотрудников федеральной полиции или что им было известно об исчезновении трех человек.³²⁰

vi. Судебная проверка от 25 марта 2015 г. по обнаружению тайных могил в муниципалитетах Буэнавентура и Янос, штат Чиуауа, не нашла пропавших без вести.³²¹

Г.6.3. Шестой окружной уголовный суд Ампаро в Сьюдад-Хуаресе [Процедура Ампаро 09/2010-I]

137. 6 января 2010 г. Хосе Анхель Альварадо Фабела, отец Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, подал заявление о применении ампаро в Сьюдад-Хуарес, штат Чиуауа, требуя временной и окончательной приостановки «незаконного задержания в отсутствие судебной процедуры». Ница Паола и Хосе Анхель Альварадо.³²² Это заявление было подано в Шестой окружной уголовный суд Ампаро в Сьюдад-Хуаресе под номером 09/2010-I и предписывало властям, указанным в качестве ответственных, в течение 24 часов представить свидетельства, подтверждающие, что задержание Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо имело срочными или что они были найдены *на месте преступления* или, наоборот, приказ об их немедленном освобождении.³²³

138. 7 января 2010 г. федеральный суд потребовал, чтобы Нитца Паола и Хосе Анхель Альварадо предстали перед судом или предоставили информацию об их местонахождении, чтобы они могли ратифицировать петицию. Поскольку это было невозможно, 6 мая 2010 г. он постановил приостановить производство по делу.³²⁴ 17 мая 2011 г. судья постановил, что по прошествии одного года с момента приостановления указанного разбирательства и невозможности установить местонахождение двух заявителей считается, что ходатайство об ампаро не было подано.³²⁵

Д.7. Другие разбирательства

Д.7.1. Национальная комиссия по правам человека [CNDH]³²⁶

139. 4 января 2010 года Хайме Альварадо Эррера подал жалобу на SEDENA в CNDH в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, в связи с исчезновением его ближайшего родственника.³²⁷

³¹⁹ См. Постановление суда от 12.02.2015 г. ОМПФ5*М-УЭБДП (материалы УК, ф. 22309); Б/у сообщение о сотрудничестве на имя ДАРЖМИ-СЕГОБ (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, ф. 22311).

³²⁰ См. Заявления, сделанные 12 марта 2015 г. перед АМРФ5*М-УЭБДП Габриэлем Флоресом Меца (досье с доказательствами, материалы уголовного дела, ф. 22878 и 22879) и Давид Меца Эспиноза (досье, уголовное дело, л.с. 22885-22887).

³²¹ См. Протокол судебного осмотра от 25.03.2015 (материальные доказательства, судебное дело, л.д. 22942-22947).

³²² См. Заявление на ампаро, поданное Хосе Анхелем Альварадо Фабела 6 января 2010 г., перед заседанием округа. Судья по уголовным делам Ампаро в Сьюдад-Хуаресе, Чиуауа (досье, сл. 2625-2628). В этом заявлении указывалось, что властями, ответственными за заявленные факты, были руководители: 1. 35-го пехотного батальона со штабом в Нуэво-Касас-Грандес; 2. Военный гарнизон Сьюдад-Хуареса; 3. Совместная операция чихуахуа в Сьюдад-Хуаресе; 4. PGR в Сьюдад-Хуаресе; 5. Отдел предварительных расследований PGJE Касас-Грандес, Чиуауа, и 6. Агентство государственной прокуратуры по обычной юрисдикции в Буэнавентуре, Чиуауа. А также: 7. Лейтенант или капитан Эльфидо Лухан [так].

³²³ См. Решение о временном приостановлении от 6 января 2010 г. Решение секретаря Шестого районного суда в штате Чиуауа (досье, сл. с 2367 по 2369).

³²⁴ См. Решение от 6 мая 2010 г. Решение шестого окружного судьи в штате Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, представленные государством, ф. 31621).

³²⁵ См. Решение от 17 мая 2011 г. Решение шестого окружного судьи штата Чиуауа (доказательства, полезные доказательства, представленные штатом, ф. 31623).

³²⁶ Национальная комиссия по правам человека (НКПЧ) является внеюрисдикционным, автономным, общественным государственным органом по защите и защите прав человека. Его миссия состоит в том, чтобы защищать, уважать, продвигать, изучать и распространять права человека, защищенные мексиканской правовой системой, а также международными договорами, применимыми к Мексике. Если нарушения доказаны, он имеет право выносить рекомендации, которые включают меры, направленные на эффективное восстановление прав и, при необходимости, возмещение причиненного вреда. Эти рекомендации не являются обязательными для соответствующих органов; таким образом, последний может их принять или не принять; в последнем случае соответствующий орган может быть подотчетен Палате сенаторов или, в их перерывах, Постоянному комитету или законодательным собраниям федеральных образований,

³²⁷ См. Жалоба, поданная 4 января 2010 г. Хайме Альварадо Эррерой в CNDH в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа (доказательства, 1833 и 1834 гг.).

140. 30 июня 2011 г. CNDH выпустила Рекомендацию 43/11, адресованную руководителям SEDENA и Федерального министерства общественной безопасности [SSPF], а также губернатору штата Чиуауа, в которой она определила участие агентов SEDENA и Федеральной полиции в произвольном задержании и насильственном исчезновении трех жертв.³²⁸ Чтобы прийти к этим выводам, CNDH приняла во внимание:

я. Контекст милитаризации в Буэнавентуре, Чиуауа;

II. Показания членов семьи, присутствовавших при происшествии;

III. Заявления различных должностных лиц, а также отсутствие доказательств, подтверждающих действия представителей государства в день событий и опровергающих признаки их возможного участия в них, и, наконец,

IV. Отсутствие действий по выяснению фактов и выявлению виновных, несмотря на наличие различных расследований в местных, федеральных и военных инстанциях.

141. Рекомендация 43/11 не была принята SSPF.³²⁹но был принят правительством штата Чиуауа³³⁰и СЕДЕНОЙ.³³¹В результате этого принятия 14 ноября 2012 г. SEDENA передала Обдулии Эспиносе Белтран, Патрисии Рейес Руэда и Ассенсьон Альварардо Фабела (как законным бенефициарам трех пропавших без вести) сумму 182 003,60 (сто восемьдесят две тысячи и три мексиканских песо и 60/100) в качестве финансовой поддержки, уточняя в соответствующем соглашении, подписанном с каждым из указанных бенефициаров, что эта сумма была доставлена в качестве акта добросовестности без признания ответственности за эти три исчезновения.³³²

Г.7.2. Программа рассмотрения жалоб и сообщений, касающихся совместной операции в Хуаресе [жалоба 886/09]

142. 4 января 2010 г. Патриция Рейес Руэда подала жалобу на военнослужащих, «откомандированных в штате» и «Эльфидо или Эльфидио Лухана» в связи с исчезновением ее ближайших родственников в офисе Программы рассмотрения жалоб. и Отчеты о совместной операции Хуареса в Сьюдад-Хуаресе, Чиуауа, и это было зарегистрировано под номером 886/09.³³³

Однако на сегодняшний день нет информации об окончательном решении, принятом по этой жалобе, поскольку у суда нет доказательств ее существования.³³⁴

Е. Угрозы и преследования, полученные семьями, их перемещение после трех исчезновений и временные меры

Д.1. Угрозы и преследования, полученные семьями

³²⁸ См.Рекомендация 43/2011 CNDH от 30 июня 2011 г. (доказательная база, приложение 7 к ответной записке штата, пп. 27839–27875).

³²⁹ См.Сообщение № SSP/SPPC/DGDH/6035/2011 от 4 августа 2011 г. Генерального директора по правам человека SSPF на имя Председателя CNDH (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 4623-4639).

³³⁰ См.Сообщение № FEAVOD/O86/2012 от 30 января 2012 г., подписанное Специальным прокурором по делам жертв преступлений и потерпевших штата Чиуауа, на имя Второго генерального инспектора CNDH в отношении сообщения DE-078 /2011 г., в котором губернатор штата Чиуауа принял рекомендацию 43/11 CNDH (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 4666).

³³¹ См.Сообщение № DH-R-8356 от 3 августа 2011 г. Генерального директора по правам человека SEDENA, на имя Председателя НКПЧ (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 4722). Что касается соблюдения Рекомендации 43/11, в этом сообщении Генеральный директор SEDENA по правам человека пояснил, что «действия, которые она должна выполнять в отношении расследования фактов и возмещения вреда, будут зависеть от результатов судебных и административных расследований, проводимых компетентными органами».

³³² См.Соглашение в соответствии с Рекомендацией 43/11, подписанное SEDENA и Obdulia Espinoza Beltrán, Патриция Рейес Руэда и Ассенсьон Альварардо Фабела (досье, материалы уголовного дела, л.д. 5139–5142) и письменные показания свидетеля-эксперта Карлоса Мартина Беристаина от 16 апреля 2018 г. (досье, affidavits, ф. 31015).

³³³ См.Жалоба 886/09 от 04.01.2010 (материалы, материалы уголовного дела, л.д. 6837-6839).

³³⁴ 16 октября 2018 г. государство направило сообщение, в котором в отношении этих полезных доказательств запрошенный Судом, он сообщил, что: «после тщательного поиска властями, у которых могла быть запрошенная информация, он нашел только копию жалобы 886/09, поданной в офисы Программы внимания к жалобам и отчетам Совместная операция чихуауа в Сьюдад-Хуаресе [...]» (дело по существу дела, ф. 2324).

143. Во-первых, 13 мая 2010 г. Межамериканская комиссия направила в Суд запрос о принятии временных мер, чтобы государство защитило жизнь и личную неприкосновенность Нитцы Паолы, Росио Ирене и Хосе Анхеля Альварадо.³³⁵ Постановлением от 26 мая 2010 г. суд обязал государство немедленно принять все необходимые меры для установления местонахождения жертв и защиты их жизни, личной неприкосновенности и свободы.³³⁶ Постановлением от 26 ноября 2010 г. Суд решил сохранить меры в связи с отсутствием конкретных результатов со стороны государственных органов. Более того, на основании полученной информации об актах притеснений в отношении семей суд счел, что 24 члена семьи находятся в ситуации риска, и решил распространить меры на них.³³⁷

144. 29 января 2011 года Хосе Анхель Альварадо Фабела (отец Хосе Анхеля Альварадо Эрреры) получил звонок на свой мобильный телефон, и кто-то сказал ему:

«У нас есть ваша дочь, и она жива; мы будем убивать вас и ваших детей, как собак; у вас есть 12 часов, чтобы покинуть свой дом и город; если нет, мы вас всех убьем, потому что вы слишком много болтаете».³³⁸

145. 16 марта 2011 г. CNDH обратилась к директору SEDENA по правам человека с просьбой продлить меры предосторожности, введенные в действие в рамках MC-55-10, выданного 4 марта 2010 г. Межамериканской комиссией. Этот запрос был мотивирован тем фактом, что НКПЧ располагала информацией о том, что семья получала угрозы смертью, которые они приписывали военнослужащим.³³⁹ SEDENA согласилась продлить меры предосторожности 19 марта 2011 года.³⁴⁰

146. В постановлении от 15 мая 2011 г. Суд определил, что с учетом сообщений об инцидентах – выявившей чрезвычайно серьезную и безотлагательную ситуацию – Государство должно принять необходимые меры для защиты жизни и личной неприкосновенности еще 9 членов семьи.³⁴¹ Он также подтвердил меры для других бенефициаров и приказал государству спланировать и осуществить меры с участием бенефициаров.³⁴² В связи с этим 28 июня 2011 года Межамериканский суд провел открытое слушание с участием сторон и Комиссии.³⁴³

147. 14 июля 2011 г. в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, Хайме Альварадо отправился в дом своего брата Хосе Анхеля Альварадо Эрреры после того, как ему позвонили и сообщили, что кто-то совершает ограбление в этом доме, чтобы узнать, что произошло. случилось. Когда он ехал на велосипеде домой, в него, по его мнению, врезался серый пикап «Шевроле».³⁴⁴

148. На основании этих фактов 5 марта 2013 г. в ФГЭ-Чиуауа было возбуждено уголовное дело 2216/3760/2013; но был сделан вывод об отсутствии доказательств, устанавливающих прямую связь

³³⁵ См. Дело Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 26 мая 2010 г., абз. 1. См. Дело

³³⁶ Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 26 мая 2010 г. выше, пункты 1, 2 и 3 постановляющей части.

³³⁷ См. Дело Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 26 ноября 2010 г.

пункты 1, 2 и 3 постановляющей части.

³³⁸ См. Дело Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 1 апреля 2011 г. Увидев пункт 7 (d); Заявление, сделанное в Суде Хайме Альварадо Эррера во время публичных слушаний, выше, п. 34, и письменные показания Хосе Анхеля Альварадо Фабела от 19 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30882).

³³⁹ См. Сообщение № V2/1447 от 16 марта 2011 г., подписанное вторым инспектором НКПЧ (досье, сл. с 11957 по 11959).

³⁴⁰ См. Сообщение № ДН-II-2800 от 18 марта 2011 г. Главного управления по правам человека SEDENA (доказательства, л.д. 11960 и 11961).

³⁴¹ См. Дело Альварадо Рейеса и др. Приказ от 15 мая 2011 г. выше, пара. 18.

³⁴² См. Дело Альварадо Рейеса и др. Приказ от 15 мая 2011 г. выше, пункты 1, 2, 3, 4, 6 и 7 постановляющей части. См. Дело Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 23 ноября 2012 г.

³⁴³ пп. с 5 по 7.

³⁴⁴ См. Дело Альварадо Рейеса. Временные меры в отношении Мексики. Приказ от 23 ноября 2012 г.,

рассматривать 17(f), и Заявление, сделанное в Суде Хайме Альварадо Эррера во время публичного слушания, выше, п. 34.

между этими фактами и исчезновением трех предполагаемых жертв.³⁴⁵

149. 28 августа 2011 г. около 12 м сосед Хайме Альварадо услышал шум, доносящийся из его дома, расположенного в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, и поэтому связался с Сандрой Лус Руэда Кесада (женой Хайме Альварадо), чтобы сообщить ей, что ее дом грабили люди, которых она идентифицировала как «должностных лиц, которые разговаривали зашифрованным [...] и общались по радио».³⁴⁶ Сандра Лус Руэда заявила, что когда она вошла в дом:

«Повсюду был разбросан детский тальк, как бы для того, чтобы стереть отпечатки [...]. Затем я нашел лист бумаги, приклеенный к стене скотчем; это было на кухне; а бумага [...] та бумага – я нашел ее и не тронул; Я оставил его до приезда полиции».³⁴⁷

В этой газете говорилось: «Мы хотели устранить вас и не смогли, но вы у нас на прицеле, кулоро, и мы прикончим тебя, тебя и твою несчастную семью; подписано, сами знаете кем».³⁴⁸

150. В результате этого инцидента 31 августа 2011 года CNDH обратилась к FGE-Chihuahua с просьбой принять меры предосторожности в пользу Хайме Альварадо Эрреры и его семьи.³⁴⁹

Однако генеральный директор SSPF по правам человека в своем ответе на этот запрос ответил, что «[было] невозможно ответить на запрос, поскольку он предвосхищает существование актов преследования со стороны сотрудников [Федерального] министерства общественного мнения». Безопасность без предоставления каких-либо доказательств или указаний».³⁵⁰ Кроме того, перед PGR-Чихуауа было открыто предварительное расследование AP/PGR/CHIH/JUA/2758/2011 для расследования инцидента.³⁵¹

Д.2. Перемещения семей и угрозы, которые они получали

Е.2.1. Семейная группа Ницы Паолы Альварадо Эспинозы

151. После трех исчезновений и из-за опасений, что могут произойти аналогичные события, семейная группа Нитцы Паолы Альварадо (*выше*, пара. 76), переехали из Эхидо Бенито Хуарес, где они проживали, следующим образом:

я. NSAE, MPAE и DAE, дочери Ницы Паолы Альварадо, переехали в Сьюдад-Хуарес вместе со своим дедом Ассенсьоном Альварадо Фабела, их тетей Марией де Хесус Альварадо, мужем последней, Ригоберто Амбрисом, и их четырьмя детьми.³⁵² Из этого города они переехали вместе со своими бабушкой и дедушкой по материнской линии в Куэрнавака, где прожили шесть месяцев, с января по июнь 2010 г., на попечении тети;³⁵³

II. После этого три дочери Ницы Паолы Альварадо, а также Мария де Хесус Альварадо, Ригоберто Амбриз Марруфо, их дети, Мария де Хесус Эспиноза и Асенсьон Альварадо Фабела (бабушка и дедушка по материнской линии) переехали в Кулиакан, штат Синалоа, примерно на месяц.³⁵⁴ Затем они переехали в

³⁴⁵ См. Краткая записка государства от 28 января 2014 г. в контексте применения временных мер, назначенных Судом в *Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики* от 23.11.2012 (дело д. 2250).

³⁴⁶ Заявление, сделанное Сандрой Лус Руэда Кесада 15 ноября 2013 г. перед AMP Специального отдела по преступлениям против физической неприкосновенности и причинению вреда PGE-Чиуауа (досье с доказательствами, ф. 29054), и *Дело Альварадо Рейеса. Временные меры в отношении Мексики*. Порядок 23 ноября 2012 г., *выше*, рассмотрение 17(г).

³⁴⁷ Аффидевит, сделанный Сандрой Лус Руэда Кесада 19 апреля 2018 г. (досье с доказательствами, письменные показания, ф. 30955).

³⁴⁸ См. Рукописная записка, найденная на месте происшествия 28 августа 2011 г. (материальное досье, процессуальное досье до МАКПЧ, ф. 3046).

³⁴⁹ См. Сообщение № V2/56240 от 31 августа 2011 г., подписанное вторым Генеральным инспектором, на имя Генерального прокурора штата Чиуауа (доказательства, л.д. 4647 и 4648).

³⁵⁰ Сообщение № SSP/SPPC/DGDH/6557/2011 от 2 сентября 2011 г. Генерального директора по правам человека Федерального министерства общественной безопасности на имя второго инспектора CNDH (досье, л.д. 4642 и 4643).

³⁵¹ См. Сообщение № SJAI/CAIA/DGCI/45190/2011 от 20 сентября 2011 г. Главного управления Международное сотрудничество ПГР, на имя начальника УПДХ-СЕГОБ (дело док., ф. 2299).

³⁵² См. Аффидевит, сделанный DAE 18 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30890).

³⁵³ См. Заявления под присягой, сделанные 18 апреля 2018 г.: DAE, *выше*, ф. 30890; MPAE (доказательства, письменные показания, ф. 30896), и NSAE (доказательная база, письменные показания, ф. 30903).

³⁵⁴ См. Заявления под присягой, сделанные 18 апреля 2018 г.: DAE, *выше* (файл доказательств, ф. 30890); МАЭ, (*выше*, ф. 30897), и НПВП, *выше* (файл с доказательствами, ф. 30904).

Эрмосильо, штат Сонора, где они пробыли два с половиной года.³⁵⁵или три года.³⁵⁶

III. Затем три дочери Ницы Паолы Альварардо около года жили в городе Чиуауа, с октября 2012 года по сентябрь 2013 года.³⁵⁷Затем они отправились в Сьюдад-Хуарес, где провели два дня, готовясь к отъезду с мексиканской территории в Соединенные Штаты Америки.³⁵⁸

IV. Наконец, в сентябре 2013 года Ассенсьон Альварардо Фабела и Мария де Хесус Эспиноза Пейнадо (родители Нитцы Паолы Альварардо); Мария де Хесус Альварардо Эспиноза (сестра); Ригоберто Амбриз Марруфо (муж Марии де Хесус Альварардо) и их четверо младших детей, RAA, IAAA, JEAA и AYAA, а также NSAE, MPAE и DAE (дочери Ницы Паолы Альварардо) отправились в Эль-Пасо, штат Техас, США. и попросил убежища перед властями этой страны.³⁵⁹Наконец, в 2015 году трем дочерям Ницы Паолы Альварардо было предоставлено постоянное место жительства.³⁶⁰

v. Между тем, в деле Марии де Хесус Эспиноса Пейнадо, Ассенсьона Альварардо Фабелы, Ригоберто Амбриза Марруфо и их четверых детей, которые также просили политического убежища в США, в настоящее время они проживают в Одессе, штат Техас, США.³⁶¹Однако Мария де Хесус Альварардо Эспиноза (которая также жила с членами своей семьи в Одессе, штат Техас) явилась в Межамериканский суд для дачи показаний на открытом слушании по этому делу 26 апреля 2018 г. и, покинув территорию США, ей было отказано в разрешении на возвращение, и она лишилась возможности получить убежище, которое находилось в ожидании решения.³⁶²

E.2.2. Семейная группа Росио Ирен Альварардо Рейес

152. После исчезновения Росио Ирен Альварардо ее семейная группа (*выше*, пара. 77) переехали из Эхидо Бенито Хуареса, где они жили, следующим образом:

я. Через месяц после исчезновения Росио Ирен Альварардо ее мать, Патриси́я Рейес Руэда, переехала из Эхидо Бенито Хуарес со своими сыновьями, ААР и АРАР (братья Росио Ирен Альварардо), а также со своей внучкой АМУА (дочерью Росио Ирен Альварардо), потому что она боялась, что события могут повториться, и поселилась в городе Чиуауа на год. Впоследствии она вернулась в Эхидо Бенито Хуареса, продала свой старый дом и построила новый дом, в который она переехала со своей семьей. Там они жили до 2016 года.³⁶³

II. В 2016 году Патриси́я Рейес вместе со своим сыном ААР и внучкой АМУА переехала в город Чиуауа в дом, предоставленный правительством штата Чиуауа по взаимному согласию в контексте временных мер, предоставленных Судом и из которых ее семейная группа является бенефициаром на сегодняшний день. Год спустя, поскольку семья не смогла приспособиться к новым обстоятельствам, они добровольно вернулись в Эхидо Бенито Хуарес.³⁶⁴

³⁵⁵ См.Аффидевит, сделанный DAE 18 апреля 2018 г.,*выше* (файл с доказательствами, ф. 30891). См.

³⁵⁶ Аффидевит, сделанный MPAE 18 апреля 2018 г.,*выше* (файл с доказательствами, ф. 30897).

³⁵⁷ См.Заявления под присягой, сделанные 18 апреля 2018 г.: DAE,*выше* (ф. 30891),и МАЭ,*выше* (файл с доказательствами, ф. 30897).

³⁵⁸ См.Аффидевит, сделанный DAE 18 апреля 2018 г.,*выше* (файл с доказательствами, ф. 30891).

³⁵⁹ См.Аффидевит свидетеля-эксперта Карлоса Мартина Беристайна от 16 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 31013). Также, ср.Заявления под присягой, сделанные 18 апреля 2018 г.: DAE,*выше*(файл с доказательствами, ff. от 30891 до 30892) и MPAE,*выше* (файл с доказательствами, ff. 30897 и 30898). Согласно их заявлениям, по прибытии в Эль-Пасо, штат Техас, три дочери Ницы Паолы Альварардо были отделены иммиграционными властями от остальных членов их семей, поскольку они считались «несовершеннолетними без сопровождения взрослых», и были переведены в приют в Фениксе, , Аризона, США, в течение двух месяцев. За неделю до 18-летия НСАЭ и MPAЭ их выселили из приюта.

³⁶⁰ См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г., представленная в ответ на седьмой пункт постановляющей части в временных мер, принятых Судом 14 ноября 2017 г. по делу Альварардо Рейеса и др. с в отношении Мексики*(дело об обеспечительных мерах, ф. 3254).

³⁶¹ См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г., см. выше*, ф. 3249 и аффидевит, сделанный DAE 18 апреля 2018 г., *выше*(файл с доказательствами, ф. 30892).

³⁶² См.Заявление, сделанное в Суде Марией де Хесус Альварардо Эспиноза во время публичных слушаний 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичных слушаний, стр. 13).

³⁶³ См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г. (см.сл. 3266 и 3268)* и письменные показания свидетеля-эксперта Карлоса Мартина Беристайна от 16 апреля 2018 г.,*выше* (файл с доказательствами ff. 30998 и 31013).

³⁶⁴ См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г. (см.ф. 3266)* и письменные показания свидетеля-эксперта Карлоса Мартина Беристайна, предоставленные 16 апреля 2018 г.,*выше*, ф. 31013.

Е.2.3. Семейная группа Хосе Анхеля Альварадо Эрреры

153. В результате угроз, которые Хосе Анхель Альварадо Фабела получил по телефону 29 января 2011 г. (*выше* пункт 144), члены семейной группы Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, жившие в Сьюдад-Хуаресе, решили немедленно уехать в тот же день, потому что боялись. Следовательно (*выше* пункт 78):

я. Хосе Анхель Альварадо Фабела (отец), Консепсьон Эррера (мать) Обдулия Эспиноса Бельтран (жена), JAE, JAAE и AEB (дети); Хайме Альварадо Эррера (брат); Сандра Лус Руэда Кесада (невестка, жена Хайме Альварадо), JOAR, RGAR, CNAR, JEAR (племянники и племянницы, дети Хайме Альварадо и Сандры Лус Руэда); Роза Оливия Альварадо Эррера (сестра), Феликс Гарсия Гарсия (зять, муж Розы Оливии Альварадо) и Карина Паола Альварадо Эспиноза, FAN и JGA (племянники и племянницы, дети Розы Оливии Альварадо и Феликса Гарсии) переехали в Эхидо Бенито Хуарес;³⁶⁵

II. Затем Роза Оливия Альварадо Эррера, Феликс Гарсия Гарсия, Карина Паола Альварадо Эспиноза, Ф.А.Х. и JGA вернулись в Сьюдад-Хуарес и арендовали дом для проживания, поскольку они так и не вернулись в свой дом в этом городе, поскольку боялись полученных угроз.³⁶⁶
Позже Хайме Альварадо, его жена Сандра Лус Руэда и их четверо детей вернулись в Сьюдад-Хуарес, живя в том же арендованном доме.³⁶⁷

154. После того, как Хайме Альварадо был сбит автомобилем, а его семейный дом в Сьюдад-Хуаресе подвергся нападению в 2011 году (*выше*, пп. 147 и 149), он переехал в Эрмосильо, штат Сонора, где прожил год отдельно от жены и детей, которые продолжали жить в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа.³⁶⁸

155. Наконец, и в результате убийства Ф.А.Х. (сына Розы Оливии Альварадо) в феврале 6, 2018,³⁶⁹ и угрозы, сделанные Хайме Альварадо в Эхидо Бенито Хуаресе, когда он пошел на похороны, ³⁷⁰Хосе Анхель Альварадо Фабела, Хайме Альварадо, Сандра Лус Руэда и

³⁶⁵ См.Аффидевит, сделанный Хосе Анхелем Альварадо Фабела 19 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. 30882 и 30883); Аффидевит, сделанный Обдулией Эспиносой Белтран 19 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, ф. 30912); Заявление, сделанное в Суде Хайме Альварадо Эррера во время публичных слушаний, *выше*, п. 34; Аффидевит, сделанный Сандрой Луз Руэда Кесада 19 апреля 2018 г. (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 30954; Аффидевит, сделанный Розой Оливией Альварадо Эррера 18 апреля 2018 г. (дело с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 30924); Аффидевит свидетеля-эксперта Карлоса Мартин Беристейн от 16 апреля 2018 г., *выше* (дело вещественных доказательств, ф. 31013) и CNDH, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г.*, см. *выше* (сл. 3233 и 3234).

³⁶⁶ См.Аффидевит, сделанный Розой Оливией Альварадо Эррера 18 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. 30924 и 30925). В этом Роза Оливия Альварадо указала: «[...] Мануэль [Мелькиадес Альварадо] отправился к Флоресу Магону, а остальные — к Бенито Хуаресу. Мануэль пробыл там полгода, а затем переехал [в Сьюдад-Хуарес], чтобы работать один, не взяв с собой семью, потому что боялся. Он был один в своем доме, а потом пришли все; то есть его жена и дочери. [...] Я вернулась в [Сьюдад] Хуарес, чтобы родить, но не вернулась в свой дом, потому что боялась. Я снял еще один дом, здесь, в [Сьюдад] Хуаресе. Сначала приехали Феликс и я, а Жаклин, Карина и Фабиан (мои дети) остались в Бенито Хуаресе, но после того, как я родила, дети, все трое, вернулись жить со мной. Затем Хайме, Сандра и их дети вернулись в Сьюдад-Хуарес. Мы все были в одном доме,

³⁶⁷ См.Аффидевит, сделанный Сандрой Лус Руэда Кесада 19 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 30954).

³⁶⁸ См.Аффидевит свидетеля-эксперта Карлоса Мартин Беристейна от 16 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 31013); ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г.*, см. *выше* (ф. 3235), и Аффидевит, сделанный Сандрой Лус Руэда Кесада 19 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 30955). В своих письменных показаниях Сандра Лус Руэда Кесада, жена Хайме Альварадо, сообщила суду, что в день убийства Ф.А.Х. (6 февраля 2018 г.) она жила в Эхидо Бенито Хуарес, потому что присматривала за своей матерью.

³⁶⁹ См. *Дело Альварадо Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики*. Приказ от 14 марта 2018 г., *рассматривать* 5.

³⁷⁰ Хайме Альварадо Эррера сообщил CNDH следующее: «После убийства моего племянника Фабиана [Альварадо Эрреры, сына Розы Оливии Альварадо], когда семья вернулась в Эхидо Бенито Хуарес [место, где проходили его похороны и последующее захоронение], персонал из похоронного бюро, которые отвечали за службу Фабиана, сказали мне, что группа лиц спросила о семье, не давая никаких объяснений, а просто комментируя: «Вы знаете, кто послал нас спросить», так что для их безопасности, они были защищены в убежище, в котором они живут в настоящее время [...]». См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г.*, см. *выше* (ф. 3236). Точно так же в своих письменных показаниях для суда Сандра Лус Руэда Кесада заявила, что после похорон Ф.А.Х. ей позвонил ее муж, Хайме Альварадо, и сказал ей: «Подготовьте все, потому что нам нужно уходить [...]». Они ищут нас, они пошли в похоронное бюро, и мальчик в похоронном бюро сказал нам, что мы должны уйти, потому что может случиться все что угодно [...]». См.Аффидевит, сделанный Сандрой Лус Руэда Кесада 19 апреля 2018 г., *выше* (файл с доказательствами, ф. 30956).

JEAR (7-летний сын двух последних) переехал в приют, предоставленный Государственной комиссией по делам потерпевших.³⁷¹

156. Тем временем Рейна Гваделупе и Синди Наллели Альварадо Руэда, дочери Хайме Альварадо и Сандры Лус Руэда, в настоящее время живут в [удалено], а другой ее ребенок, ДЖОАР (который становится свидетелем убийства Ф.А.Х.), живет в [удалено], Чиуауа. Кроме того, Роза Оливия Альварадо Эррера переехала в Эль-Пасо, штат Техас, США, со своим мужем Феликсом Гарсия Гарсия и их сыном АГА, где они сейчас живут в ожидании решения по их просьбе о предоставлении убежища в этой стране из-за ситуации с риску в результате убийства Ф.А.Х., в то время как одна из ее дочерей, Карина Паола Альварадо Альварадо, продолжает жить в [удалено].³⁷²

157. В ходе производства по временным мерам этот Суд также вынес решение о ситуации риска и перемещении членов семьи в постановлениях от 23 ноября 2012 г., 23 июня 2015 г., 14 ноября 2017 г. и 14 марта. 2018.³⁷³

VII ДОСТОИНСТВА

158. Настоящее дело касается предполагаемой ответственности мексиканского государства за насильственное исчезновение Ницы Паолы Альварадо Эспинозы, Хосе Анхеля Альварадо и Росио Ирен Альварадо Рейес государственными агентами в Эхидо Бенито Хуарес, штат Чиуауа, Мексика, начиная с 29 декабря 2009 г. в связи с проведением Совместной операции Чиуауа и предполагаемой борьбой с организованной преступностью в этом районе. Это также касается различных факторов безнаказанности, которые, как утверждается, стали результатом неспособности выяснить факты и наказать виновных. Кроме того, после исчезновений члены семей пропавших без вести несколько раз подвергались преследованиям и угрозам и были вынуждены покинуть место своего жительства, что имело другие пагубные последствия.

159. Следовательно, и принимая во внимание частичное признание ответственности государством, Суд должен определить объем доказанных нарушений. С этой целью Суд теперь рассмотрит аргументы, представленные сторонами и Комиссией, и разработает соответствующие правовые соображения в отношении прав на: (i) признание правосубъектности (статья 3), жизнь (статья 4), личная неприкосновенность (статья 5) и личная свобода (статья 7), все положения Американской конвенции и I(A) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц (Конвенция о насильственном исчезновении); (ii) Кроме того, будут проанализированы права на судебные гарантии и судебную защиту (статьи 8 и 25), а также принятие положений внутреннего законодательства (статья 2), в свете статей I(b) и IX Конвенции о насильственных исчезновениях; (iii) в отношении членов семьи он также проанализирует предполагаемые права на личную неприкосновенность (статья 5), свободу передвижения и проживания (статья 22), защиту семьи (статья 17), защиту чести и достоинства (статья 11) и ребенка (статья 19), все в связи со статьей 1(1) Американской конвенции о правах человека.

VII.1 ПРАВА НА ПРИЗНАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ, ЖИЗНЬ, ЛИЧНУЮ НЕПОВЕДЕННОСТЬ И ЛИЧНАЯ СВОБОДА (СТАТЬИ 3,³⁷⁴4,³⁷⁵5³⁷⁶и 7³⁷⁷АМЕРИКАНСКОГО

³⁷¹ См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г., см. выше* (ф. 3234).

³⁷² См.ЦНДХ, *Оценка рисков от 23 марта 2018 г., см. выше* (сл. 3233, 3236 и 3237).

³⁷³ Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_medidas_provisionales.cfm?lang=es Статья

³⁷⁴ 3. Право на юридическое лицо. «Каждый человек имеет право на признание правосубъектности». Право на

³⁷⁵ Статья 4. жизнь. «1. Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право охраняется

права и, вообще, с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни. [...]».

³⁷⁶ Статья 5. Право на человеческое обращение. «1. Каждый человек имеет право на физическое, психическое и моральное честность уважаемая. 2. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности. [...]».

³⁷⁷ Статья 7. Право на личную свободу. «1. Каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность. 2. Никто не должен быть лишен физической свободы, кроме как по причинам и на условиях, заранее установленных конституцией соответствующего государства-участника или законом, принятым в соответствии с ней. 3. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или тюремному заключению. [...]».

КОНВЕНЦИЯ И I(A)³⁷⁸МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ

А. Доводы сторон и Комиссии

160. **Комиссия** в своем отчете по существу дел пришел к выводу, что в данном случае были доказаны элементы, которые позволяют классифицировать то, что произошло с Ницой Паолой, Хосе Анхелем и Росио Ирене Альварадо, как насильственное исчезновение людей. Что касается элементов лишения свободы и прямого вмешательства государственных служащих или их молчаливого согласия, Комиссия утверждала, что показания очевидцев последовательно указывают на то, что их ближайшие родственники были задержаны людьми с винтовками и в военной форме. Комиссия сочла, что существуют элементы, указывающие на прямое вмешательство государственных агентов, такие как: (i) сильное присутствие военнослужащих в результате «Совместной операции Чиуауа» в географическом районе, в котором произошли события; (ii) непротиворечивость показаний, указывающих на то, что те, кто задержал их ближайших родственников, носили одежду, оружие и использовали язык, который идентифицировал их как военнослужащих; (iii) заявления государственных служащих, которые в целом убедительно свидетельствовали о том, что трое предполагаемых жертв содержались под стражей на территории 35-го пехотного батальона или в «военном гарнизоне», особенно заявления сержанта-водителя Альберто Эрнандеса, Аргене Бласкес, Рамон Иван Сотомайор Силлер и Дамарис Бальетто, государственные агенты, и (iv) соображения FEVIMTRA-PGR относительно наличия достаточных доказательств того, что лица, производившие задержания, были военнослужащими. Исходя из этих соображений, *среди прочего* Комиссия пришла к выводу, что государство нарушило статьи 3, 4, 5 и 7 в отношении статей 1(1) Конвенции и I(A) Американской конвенции о насильственном исчезновении лиц.

161. **представители** указали, что они согласны с аргументами Комиссии в ее отчете относительно ответственности мексиканского государства за насильственное исчезновение трех предполагаемых жертв. В частности, они указали, что в настоящем деле было доказано, что по крайней мере восемь солдат в форме, вооруженных винтовками, задержали троих исчезнувших, и, по их мнению, «особенно важно, что два случая произвольного задержания связаны с применением силы». Они добавили, что в отношении статей 5 и 7 Конвенции «государство несет дополнительное обязательство по защите лиц с ограниченными возможностями», как это было в случае Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо. Они утверждали, что в случаях насильственного исчезновения, совершенного в контексте систематической практики, разумно сделать вывод о нарушении статьи 4 Конвенции и что,

162. **Состояние** утверждал, что в данном конкретном случае не было прямых доказательств или веских указаний на приписывание трех исчезновений государству. Таким образом, они оспорили контекстуальный и доказательный сценарий, представленный Комиссией и представителями, чтобы возложить на нее международную ответственность за прямое совершение исчезновений государственными агентами, основываясь, прежде всего, на следующих соображениях: (i) он утверждал в свою защиту, что не было никаких доказательств существования систематических исчезновений, связанных с проведением Совместной операции в Чиуауа, и, напротив, было установлено, что «в Чиуауа, *левантоны*' [незаконное лишение свободы], так что «тот факт, что вооруженные группы носят форму военного типа или ведут себя так же, как военнослужащие, никогда не может привести *kipso factos* неопровержимых доказательствах, которые позволяют приписать [исчезновения] государственным агентам. Государство добавило, что «указанная реальность формирует

³⁷⁸ Статья I. «Государства-участники настоящей Конвенции обязуются: а) не практиковать, не разрешать и не допускать насильственного исчезновения людей, даже в условиях чрезвычайного положения или приостановки действия индивидуальных гарантий. [...]».

неоспоримая часть контекста, испытанного в штате Чиуауа во время фактов, [которые] нельзя игнорировать»; (ii) оно утверждало, что «Совместная операция чихуахуа» была сосредоточена на Сьюдад-Хуаресе, а не на Эхидо Бенито Хуаресе; что «нет доказательств, указывающих на наличие государственной политики по совершению противоправных действий против населения в целом»; что 35-й стрелковый батальон не принимал непосредственного участия в указанной «операции» и не был расставлен в результате ее проведения; скорее это воинское подразделение уже было создано в районе до исчезновений и имеет постоянный штаб в Нуэво-Касас-Грандес, Чиуауа, и что на дату, когда произошли исчезновения в этом конкретном случае, в Эхидо Бенито Хуарес не было военнослужащих; (iii) он счел, что были определенные элементы трех исчезновений, «связанные с противоправной деятельностью, характерной для организованной преступности», такие как убийства Рафаэля и Альфредо Альварадо Саэнса (отца и дяди Росио Ирене Альварадо) «чуть более года назад». до» исчезновений, которые «составляли непосредственный прецедент фактов [...] [которые] следует рассматривать как часть контекста», чтобы поддержать гипотезу о том, что эти факты были совершены членами организованной преступности.

163. Что касается элементов предполагаемого насильственного исчезновения, как указано в его признании, государство не отрицало лишение свободы, совершенное группой лиц, одетых в форму «военного типа». Однако он утверждал, что в показаниях свидетелей имелись противоречия в отношении их описаний характеристик и цвета одежды, которую носили похитители, а также транспортных средств, использовавшихся при задержании предполагаемых жертв. Он указал, что не было прямых доказательств или достаточных признаков, чтобы сделать вывод о том, что исчезновения были совершены государственными агентами или что имело место молчаливое согласие на задержание и отказ предоставить информацию о судьбе или местонахождении предполагаемых жертв. Он добавил, что власти последовательно отрицали, что семьям была предоставлена информация, подтверждающая, что задержания были совершены представителями государства или что они находились в руках последних. Поэтому он утверждал, что семьям никогда не сообщалось о том, что исчезнувшие лица содержались под стражей на территории 35-го батальона; скорее, основываясь на информации, предоставленной семьями при проведении обысков и подаче отчетов, подтверждающих, что лица, производившие задержания, были военнослужащими, указанные должностные лица заявили, что «если задержание производилось военнослужащими [...] наиболее вероятным местом, где они будут, был указанный батальон [...]», что является указанием, а не утверждением» (СЕ., f. 626, para. 922), или «что они должны спросить в указанном месте». На основании этих аргументов

В. Соображения Суда

164. В свете частичного признания вины, контекста дела и доказанных фактов (*выше* главы IV и VI), Суд отмечает, что между сторонами существует спор относительно того, доказано ли в данном случае, что предполагаемые насильственные исчезновения могут быть приписаны государству. Соответственно, сначала Суд установит общие рамки, в которых он будет проводить свой анализ, а затем рассмотрит спорные аспекты, касающиеся элементов, составляющих насильственное исчезновение. Наконец, в случае необходимости, он определит соответствующие обязанности в отношении предполагаемых нарушений статей 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции и статьи I(a) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц [ICFDP]. .

Б.1. Насильственное исчезновение как многоаспектное и продолжающееся нарушение прав человека и его детерминация

165. В своем прецедентном праве Суд выявил многоаспектный характер насильственного исчезновения, а также его постоянный или продолжающийся характер, который сохраняется до тех пор, пока местонахождение исчезнувшего лица неизвестно или пока его останки не будут точно идентифицированы.³⁷⁹

166. Соответственно, анализ насильственного исчезновения должен охватывать всю серию событий, представленных на рассмотрение Суда. Только таким образом юридический анализ насильственного исчезновения является следствием сложного нарушения прав человека, которое оно влечет за собой.³⁸⁰ его постоянным характером и с необходимостью учитывать контекст, в котором происходили факты, для того, чтобы анализировать его последствия с течением времени и комплексно устранять его последствия, принимая во внимание как межамериканские, так и международные *корпус правана* защите.³⁸¹

167. В связи с некоторыми доводами государства о том, что «нет прямых доказательств или веских указаний на то, чтобы приписать это исчезновению» предполагаемых жертв в данном конкретном случае (*выше* пункт 162), Суд считает уместным напомнить о своей прецедентной практике о критериях, применимых к оценке доказательств в делах, подобных этому.

168. По этому вопросу Суд последовательно устанавливает, начиная с его первого спорного дела, что для международного суда стандарты оценки доказательств менее жесткие, чем в национальных правовых системах, и он утверждал, что он в состоянии оценить доказательства свободно. Поэтому международную юрисдикцию в области прав человека не следует путать с уголовной юрисдикцией, поскольку государства не предстают перед Судом как субъекты уголовного дела, поэтому для установления факта нарушения прав, признанных в Конвенции, нет необходимости, чтобы Суд доказывал, как того требует национальное уголовное законодательство, что государство несет ответственность вне всяких разумных сомнений, или чтобы он индивидуально идентифицировал агентов, которым приписываются нарушения; скорее достаточно показать, что были проверены действия или бездействие, которые позволили совершить эти нарушения, или что существовало обязательство государства, которое государство не выполнило.³⁸²

169. Кроме того, Суд повторяет, как и в предыдущих делах, что он должен проводить оценку доказательств с учетом серьезности возложения международной ответственности на государство и, несмотря на это, способен обвинить истинности предполагаемых фактов,³⁸³ особенно с учетом характера охраняемых юридических прав, к которым относится разъяснение этих фактов. Поэтому в делах о насильственном исчезновении лиц использование косвенных доказательств, показаний и презумпций правомерно и имеет особое значение для выявления совпадения того или иного из элементов насильственного исчезновения, поскольку для данного конкретного вида нарушения характерна попытка устранить любые факторы, которые могли бы доказать задержание, местонахождение и судьбу потерпевших.³⁸⁴ В соответствии с этим критерием Суд придает высокую доказательную ценность показаниям свидетелей в контексте и обстоятельствах дела о насильственном исчезновении со всеми вытекающими из этого трудностями, когда доказательства в основном состоят из косвенных и косвенные показания, основанные на самой природе этого преступления, добавленные к соответствующим логическим выводам,³⁸⁵ а также ссылки

³⁷⁹ См., среди прочего, *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пп. от 155 до 157 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 360, абз. 134.

³⁸⁰ См. *Дело Хелиодоро Португалия против Панама. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 12 августа 2008 г. Серия С № 186, абз. 112, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пара. 134.

³⁸¹ См. *Случай Goiburú et al. против Парагвая. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 22 сентября 2006 г. Серия С № 153, абз. 85 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пара. 134.

³⁸² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пара. 173, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу, выше*, пара. 138.

³⁸³ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса, Merits, см. выше*, пара. 129, и *Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 30.11.2016. Серия С № 328, абз. 138.

³⁸⁴ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса, Merits, см. выше*, пара. 131, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу, выше*, пара. 136.

³⁸⁵ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса, Merits, см. выше*, пара. 130 и *Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 15 февраля 2017 г. Серия С № 332, абз. 110.

к общей практике исчезновений.³⁸⁶

170. В связи с этим Суд указал, что, хотя существует контекст систематической и повсеместной практики насильственных исчезновений, определение факта насильственного исчезновения требует наличия других элементов, которые позволяют подтвердить, что лицо было лишено свободы при участии представителей государства или частных лиц, действующих с разрешения, при поддержке или с молчаливого согласия государства. Этот Суд определил, что «недостаточно доказать, что существует практика исчезновений, при отсутствии каких-либо других доказательств, даже если они косвенные или косвенные, чтобы доказать, что лицо, местонахождение которого неизвестно, было жертвой этого преступления.». ³⁸⁷

171. На основании вышеизложенного, в свете аспектов, оспариваемых сторонами и Комиссией, теперь Суд определит, основываясь на различных доказательствах, присутствуют ли элементы, составляющие насильственное исчезновение, в данном конкретном случае. К ним относятся: (а) лишение свободы; (б) вмешательство в факты или молчаливое молчание государственных агентов, и (с) отказ признать задержание или предоставить информацию и раскрыть судьбу или местонахождение заинтересованного лица. Затем Суд включит свое общее заключение.

БИ 2. Насильственные исчезновения в данном случае

Б.2.1. Лишение свободы трех предполагаемых жертв

172. Суд напоминает, что при рассмотрении презумпции насильственного исчезновения необходимо учитывать, что лишение свободы лица следует понимать просто как начало конфигурации сложного нарушения, которое продолжается во времени до момента судьба и местонахождение потерпевшего известны (*выше* пункт 165) и, следовательно, способ лишения свободы не имеет значения для характеристики насильственного исчезновения; другими словами, любая форма лишения свободы отвечает этому первому требованию.³⁸⁸ В связи с этим Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям [РГНИС] разъяснила, что «насильственное исчезновение может быть инициировано незаконным задержанием или первоначально законным арестом или задержанием». Суд.³⁸⁹

173. В свете доводов сторон и Комиссии, явного признания, сделанного государством, и того, что было установлено в главе о фактах, Суд находит достаточно доказанным, что 29 декабря 2009 г. предполагаемые жертвы были лишены свободы в Эхидо Бенито Хуарес группой лиц, вооруженных оружием и одетых в военную одежду и передвигавшихся на двух частных грузовиках, которые сначала осуществили задержание Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо, а затем отправились в дом Росио Ирене Альварадо и лишили ее свободы, после чего уехали в неизвестном направлении (*выше* пп. 80-85). Следовательно, Суд считает, что первое требование для начала рассмотрения этого грубого международно-противоправного деяния было выполнено.

Б.2.2. Вмешательство или согласие с фактами со стороны государственных агентов

³⁸⁶ См. В случае если *Файрен Гарби и Солис Корралес против Гондураса. Достоинства*. Постановление от 15 марта 1989 г. Серия С № 6, абз. 15 и *Дело Осорио Ривера и его семья против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы, выше*, пункт 146.

³⁸⁷ См. *Дело Файрен Гарби и Солис Корралес против Гондураса, Достоинства, выше*, пункт 157, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 137.

³⁸⁸ См. *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы, см. выше*, пункт 232, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы*. Решение от 20.08.2018. Серия С № 355, пункт 70.

³⁸⁹ См. среди прочего РГЭИД, *Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям, общие положения комментарий к определению насильственных исчезновений*, А/НРС/7/2, 10 января 2008 г., пар. 7 абз. 26 отчета; *Дело Бланко Ромеро и др. против Венесуэлы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 28 ноября 2005 г. Серия С № 138, абз. 105; *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, выше*, пара. 232, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 70.

174. Суд теперь должен рассмотреть аспекты этого дела, которые остаются спорными, и определить, доказана ли ответственность государства за предполагаемые исчезновения. С этой целью Суд подтверждает допустимость использования признаков и презумпций для демонстрации совпадения любого из элементов насильственного исчезновения (*выше* пункт 169). Для проведения анализа Суд рассмотрит: (i) доказанный контекст; (ii) участие вооруженных сил в задачах обеспечения безопасности; (iii) заявления очевидцев или свидетелей с чужих слов об обстоятельствах задержания их ближайших родственников, и (iv) выводы, сделанные различными судами и властями в отношении виновных в совершении фактов.

(i) Контекст, в котором имели место факты дела

175. В настоящем деле Суд подтвердил, что, когда факты имели место, существовал контекст сильного военного присутствия в штате Чиуауа, особенно в Эхидо Бенито Хуарес, в связи с осуществлением «Совместной Операция» как стратегии реагирования государства на разгул криминального насилия в районе (*выше* пункт 72),³⁹⁰ а также действия по розыску виновных в гибели трех агентов Федеральной полиции, которую государство приписало членам группировок, причастных к организованной преступности (*выше* пункт 73). В связи с этим военнослужащие, дислоцированные с этой целью, взяли на себя функции, связанные с охраной общественного порядка, и в числе других методов расследования прибегли к задержанию жителей села, подозреваемых в причастности к преступной деятельности и указанным убийствам (*выше* пункт 73).

176. С одной стороны, Суд принимает к сведению доводы Государства о чрезвычайно сложном характере контекста насилия в районе, в отношении которого необходимо было «осуществить меры безопасности и законное развертывание применения силы со стороны Состояние.» Тем не менее, Суд также отмечает, что реализация государственной стратегии по борьбе с организованной преступностью, основанной на размещении военнослужащих в различных частях мексиканской территории, привела к постоянному наблюдению и выражению озабоченности и предупреждений со стороны различных международных агентств, а также национальных и международных специальных механизмы (*выше* пп. 59-67). В этих предупреждениях, которые государство не опровергло доказательствами, опровергающими их содержание, описывались предполагаемые грубые нарушения прав человека, связанные с действиями военнослужащих в контексте этих стратегий, включая насильственные исчезновения, произвольные задержания и внесудебные казни, сопровождавшиеся хронической безнаказанностью, как структурные закономерности, характерные для дел, в которых было доказано участие государственных агентов, представляющие собой явление особой остроты в таких районах, как Чиуауа (*выше* пп. 59-65). В связи с этим Суд считает, что, помимо своих доводов, Государство не представило доказательств обратного, которые опровергли бы этот контекстуальный сценарий. Следовательно, он находит указанный контекст доказанным, и это важный фактор для анализа данного дела.

*(ii) Участие вооруженных сил в задачах общественной безопасности*³⁹¹

³⁹⁰ Кроме того, пока Суд рассматривал это дело, он получил различные экспертные заключения, свидетельские показания заявлений, документальных свидетельств и даже *amicus curiae* (*выше* пункт 10), в котором подтверждается наличие этого контекста и военного присутствия в то время и в том месте, где произошли указанные исчезновения (*выше* пп. 72-75).

³⁹¹ Суд отмечает, что понятие «общественная безопасность» постепенно утвердилось в международной сфере, исходя из концепции «безопасности человека», разработанной в Организации Объединенных Наций. Так, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в своем «Докладе о человеческом развитии для Центральной Америки 2009-2010 гг.» понимают «общественную безопасность» как «особый метод обеспечения безопасности человека, который можно определить первоначально как универсальную защиту от насильственных или хищнических преступлений. Общественная безопасность — это защита определенных вариантов или возможностей для всех — их жизни, их неприкосновенности, их активов — от определенного типа риска (преступления), который внезапно и болезненно меняет повседневную жизнь жертв». См. ПРООН, *Отчет о человеческом развитии для Центральной Америки 2009-2010 гг. Открытие пространств для общественной безопасности и человеческого развития*, п. 31. См. также: ОАС. Генеральная Ассамблея, *Концепции общественной безопасности и безопасности граждан в контексте ОАГ*, ОЕА/Сер.Р AG/CP/GTDS-13/11. Документ подготовлен Секретариатом многомерной безопасности и принят 11 мая 2011 г. на сорок первой очередной сессии. также: ОАС, *Укрепление безопасности граждан*, резолюция Генеральной Ассамблеи AG/RES. 1380 (XXVI-0/90). Принят 6 июня 1996 г. на седьмом пленарном заседании двадцать пятой Генеральной Ассамблеи; *Декларация о безопасности в Америке*, ОЕА/Ser.K/XXXVIII, CES/dec.1/03 rev. 1. Принята 28 октября 2003 г. на третьем пленарном заседании Специальной конференции по безопасности, состоявшейся в Мехико, и

Данный неофициальный перевод выложен Европейским центром защиты прав человека (https://ehrac.org.uk/en_gb/) исключительно в информационных целях.

177. Суд напоминает, что в свете обязательств, установленных в статьях 1(1) и 2 Конвенции, государства должны обеспечивать общественную безопасность и поддерживать общественный порядок, а также преследовать в судебном порядке преступления, совершенные в пределах их юрисдикции.³⁹² В частности, статья 32(2) Американской конвенции устанавливает, что «права каждого человека ограничены правами других, безопасностью всех и справедливыми требованиями общего благосостояния в демократическом обществе».³⁹³

178. Следовательно, Суд считает, что в силу своего характера и сложности организованная преступность во всех ее различных формах представляет собой, как таковой, представляет собой серьезную угрозу для международного сообщества, поскольку подрывает безопасность, стабильность и демократическое управление государств, препятствует их развитию и препятствует осуществлению прав человека лицами, находящимися под их юрисдикцией.³⁹⁴ Тем не менее, при решении этой проблемы государства всегда должны действовать в рамках и в соответствии с процедурами, обеспечивающими как общественную безопасность, так и права человека.³⁹⁵ Это означает, что при принятии мер против тех, кто предположительно подрывает внутреннюю безопасность и общественный порядок, государства не могут ссылаться на наличие исключительных ситуаций в качестве предлога для подавления или отказа в правах, гарантированных Конвенцией, денатурации или лишения их реального содержания. или в качестве оправдания совершения или терпимости к действиям, противоречащим императивным нормам международного права, таким как пытки, насильственные исчезновения и внесудебные казни, среди прочих грубых нарушений.³⁹⁶

179. В частности, этот Суд неоднократно ссылался на участие вооруженных сил в нарушении общественного порядка. Например, Суд напоминает, что в *Дело Монтеро Арангурена и др. против Венесуэлы*, он установил, что, хотя государства-участники Конвенции могут использовать вооруженные силы для выполнения задач, помимо тех, которые по своей сути связаны с вооруженными конфликтами, такое использование вооруженных сил должно быть ограничено, насколько это возможно, и отвечать условиям строгой исключительности для разрешения ситуаций. преступности или внутреннего насилия, потому что вооруженные силы обучены побеждать врага, а не защищать и

Приверженность общественной безопасности в Америке, OEA/Ser.K/XLIX.1 MISPA/док. 7/08 ред. 4. Принят 8 октября 2008 г. на седьмом пленарном заседании в Мехико.

³⁹² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса, Достоинства, выше*, пара. 154, и *Дело о тюрьме Мигель Кастро Кастро против Перу. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 25 ноября 2006 г. Серия С № 160, абз. 240.

³⁹³ См. Консультативное заключение ОС-5/85 от 13 ноября 1985 г. Серия А № 5, абз. 46; *Судебные гарантии в условиях чрезвычайного положения (статья 27.2, 25 и 8 Американской конвенции о правах человека)*. Консультативное заключение ОС-9/87 от 6 октября 1987 г. Серия А № 9, абз. 35; *Хабас корпус в чрезвычайных ситуациях (статья 27.2, 25(1) и 7.6 Американской конвенции о правах человека)*, Консультативное заключение ОС-8/87 от 30 января 1987 г. Серия А № 8, абз. 26. Между тем, согласно статье 30 Американской конвенции, ограничения прав должны быть установлены законом, не должны быть дискриминационными, должны основываться на разумных критериях, отвечать полезной и своевременной цели, делающей их необходимыми для удовлетворения неотложных общественных интересы и быть соразмерными этой цели. См. также: ООН, Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка № 27. Свобода передвижения (статья 12)* от 2 ноября 1999 г., абз. 11. См. ООН. Комиссия по правам человека, *Сиракузские принципы положений об ограничениях и отступлениях в Международном пакте о гражданских и политических правах* [МПГПП], E/CN.4/1985/4, 28 сентября 1984 г., принцип 21.

³⁹⁴ Что касается этой характеристики, См.: ОАС. Генеральная Ассамблея, *Концепции общественной безопасности и безопасности граждан в контексте ОАГ, выше*, п. 2; ОАГ. Генеральный секретариат, *Общественная безопасность в Америке: вызовы и возможности*, OEA/Ser.D/XXV.2, 2008 г., стр. 45 и 46; Программа развития Организации Объединенных Наций [ПРООН]. *Региональный отчет о человеческом развитии за 2013-2014 гг. Общественная безопасность с человеческим лицом: диагностика и предложения для Латинской Америки*, ноябрь 2013 г., с. 76. Доступно по адресу: <http://www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20 completo.pdf>; Всемирный банк, *Насилие в городе. Понимание и поддержка реакции сообщества на городское насилие*, 2011 г. и Всемирный экономический форум, *Отчет о глобальной конкурентоспособности за 2012-2013 гг., 2012 г.*, Женева. Доступны на http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf

³⁹⁵ См. *Дело Буласио против Аргентины. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 18 сентября 2003 г. Серия С № 100, абз. 124, и *Дело о тюрьме Мигель Кастро Кастро против Перу, выше*, пункт 240.

³⁹⁶ См. среди прочего: ООН. Комитет по правам человека, *Сиракузские принципы* от 28 сентября 1984 г., выше, Принцип 32; *Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений*. Принят Генеральной Ассамблеей ООН в Резолюции 47/133 от 18 декабря 1992 г., статья 7; Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка № 29. Чрезвычайное положение (статья 4 Пакта)*, ССРР/С/21/Rev.1/Add.11, 31 августа 2001 г., пп. 11 и 13(б); Комитет против пыток, *Замечание общего порядка № 2. Осуществление статьи 2 государствами-участниками*, CAT/C/GC/2 от 24 января 2008 г., пар. 5; *Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям*, A/HRC/22/44, 24 декабря 2012 г., пар. 50; *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях*, A/HRC/26/36, 1 апреля 2014 г., пар. 54, и *Предварительный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания*, A/70/303, 7 августа 2015 г., пп. 26 и 62. Аналогично: Заявление, сделанное в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом во время публичных слушаний 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичных слушаний, стр. 75).

контролировать гражданских лиц, что является специальной подготовкой, предоставляемой полицейским силам.³⁹⁷

180. В *Дело Кабрера Гарсия и Монтьель Флорес против Мексики*, Суд установил, что вмешательство вооруженных сил в деятельность по обеспечению общественной безопасности должно основываться на критериях строгой пропорциональности, исключительности и должной осмотрительности для защиты гарантий, установленных в Конвенции, поскольку фундаментальную роль вооруженных сил нельзя согласовывать с существенно важной функцией органов гражданской власти. Он также указал, что это может повлечь за собой угрозу правам человека, и напомнил слова специальных докладчиков ООН по вопросу о пытках, внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, а также о независимости судей и адвокатов о том, что «функции судебной полиция должна осуществляться исключительно гражданским лицом».³⁹⁸ Это было подтверждено в *Дело Осорио Ривера против Перу*, в ситуации, когда на Вооруженные Силы были возложены функции, направленные на ограничение личной свободы гражданских лиц.³⁹⁹

181. Кроме того, этим вопросом занимался Комитет по правам человека,⁴⁰⁰ Комитет против пыток,⁴⁰¹ Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям,⁴⁰² Специальные докладчики по вопросу о пытках и о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях совместно,⁴⁰³ отделение Верховного комиссара ООН по правам человека в Колумбии,⁴⁰⁴ и Межамериканская комиссия по правам человека,⁴⁰⁵ среди прочих. Эти международные

³⁹⁷ См. *Дело Монтеро Арангурена и др. (Ретен де Катиа) против Венесуэлы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 05.07.2006. Серия С № 150, абз. 78. Точно так же после своего визита в Мексику Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях указал: «[...] в любой стране солдаты, участвующие в полицейской деятельности, заведомо неспособны отказаться от военной парадигмы [...]. Основная задача вооруженных сил — подавить врага, используя превосходящую силу». В 2016 году он повторил это мнение, указав на «риск злоупотреблений со стороны агентов, неспособных отказаться от военной парадигмы, и на отсутствие ответственности за такие злоупотребления в военной юстиции». См. ООН. Совет по правам человека, *Доклад Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным казням Кристофа Хейнса*, A/HRC/26/36/Add.1, 28 апреля 2014 г., пар. 21, и *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях по итогам его миссии в Мексику*, A/HRC/32/39/Add.2, 6 мая 2016 г., пар. 11.

³⁹⁸ См. ООН: *Совместный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках г-на Найджела С. Родли и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях г-на Бадре Вали Ндиайе, представленный во исполнение резолюций 1994/37 и 1994/82 Комиссии по правам человека*, E/CN.4/1995/111, 16 января 1995 г., пар. 117(a) и 120; *Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов о его миссии в Колумбию*, E/CN.4/1998/39/Add.2, 30 марта 1998 г., пар. 185, и МАСПЧ, *Дело Кабрера Гарсия и Монтьель Флорес против Мексики. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26 ноября 2010 г. Серия С № 220, пп. 86, 87 и 89.

³⁹⁹ См. *Дело Осорио Ривера и его семья против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26.11.2013. Серия С № 274, абз. 122.

⁴⁰⁰ См. *Комитет ООН по правам человека, Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта. Заключительные замечания по: Шри-Ланка*, CCPR/C/79/Add.56, 23 июля 1995 г., пар. 30; *Йемен*, A/50/40, 3 октября 1995 г., пар. 260; *Маврикий*, CCPR/C/79/Add.60, 4 июня 1996 г., пар. Э; *Бразилия*, CCPR/C/79/Add.66, 24 июля 1996 г., пар. 22; *Германия*, CCPR/C/79/Add.73, 18 ноября 1996 г., пар. 11; *Боливия*, CCPR/C/79/Add.74, 1 мая 1997 г., пар. 28; *Франция*, CCPR/C/79/Add.80, 4 августа 1997 г., пар. 16; *Беларусь*, CCPR/C/79/Add.86, 19 ноября 1997 г., пар. 9; *Судан*, CCPR/C/79/Add.85, 19 ноября 1997 г., пар. 12; *Алжир*, CCPR/C/79/Add.95, 18 августа 1998 г., пп. 6, 7 и 9; *бывшая югославская Республика Македония*, CCPR/C/79/Add.96, 18 августа 1998 г., пар. 10; *Чили*, CCPR/C/79/Add.104, 30 марта 1999 г., пар. 10; *Камерун*, CCPR/C/79/Add.116, 4 ноября 1999 г., пар. 20; *Гайана*, CCPR/C/79/Add.121, 25 апреля 2000 г., пар. 10; *Кыргызская Республика*, CCPR/CO/69/KGZ, 24 июля 2000 г., пар. 7; *Кувейт*, CCPR/CO/KWT, 27 июля 2000 г., пар. 13; *Венесуэла*, CCPR/CO/71/VEN, 26 апреля 2001 г., пар. 8; *Филиппины*, CCPR/CO/79/PHL, 1 декабря 2003 г., пп. 8 и 12, и *Заключительные замечания по четвертому периодическому докладу*. CCPR/C/PHL/CO/4, 13 ноября 2012 г., абз. 17. Также: *Предварительные наблюдения по Перу*, CCPR/C/79/Add.67, 25 июля 1995 г., пар. 22, и *Замечание общего порядка № 32. Статья 14. Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство*. CCPR/C/GC/32, 23 августа 2007 г., пар. 22.

⁴⁰¹ См. *Заключительные замечания, выводы и рекомендации Комитета ООН против пыток: Египет* (пункт 88) и *Эквадор* (пункт 105), A/49/44, 15 ноября 1993 г.; *Гватемала*, A/56/44, 23 ноября 2000 г., пп. 72(b) и 76(b), и CAT/C/XXVI/Concl.6, 23 ноября 2000 г., пар. 10(b) и (d), и *Гондурас*, CAT/C/HND/CO/1, 23 июня 2009 г., пар. 20.

⁴⁰² См. ООН. *Отчет РГНИИ. Дополнение Отчет о визите в Колумбию в 1988 г.*, E/CN.4/1989/18/Add.1, 6 февраля 1989 г., пп. 132 и 133.

⁴⁰³ См. *Совместный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях*, см. выше, пара. 185.

⁴⁰⁴ См. *Доклады Верховного комиссара ООН по правам человека о положении с правами человека в Колумбии*. E/CN.4/2003/13, 24 февраля 2003 г., пар. 169, и E/CN.4/2004/13, 17 февраля 2004 г., пп. 78 и 123.

⁴⁰⁵ См. МАКПЧ. *Второй доклад о положении с правами человека в Колумбии*, OEA/Ser.L/V/II.84, Док. 39 rev., 14 октября 1993 г., глава III «Политическая и правовая система в Колумбии», раздел F («Законодательство об осадном положении»),

все органы и специальные процедуры согласны с тем, что участие вооруженных сил в функциях судебной полиции может противоречить определенным принципам верховенства права, таким как разделение властей, независимость и автономия судов и подчинение гражданским властям. Поэтому они соглашаются с необходимостью внедрения механизмов подотчетности посредством независимых агентств для всех сил безопасности, занимающихся операциями и задачами в области общественного порядка.⁴⁰⁶

182. Следовательно, как общее правило, Суд подтверждает, что поддержание внутреннего общественного порядка и общественной безопасности должно, прежде всего, возлагаться на органы гражданской полиции.⁴⁰⁷ Однако, когда вооруженные силы в исключительных случаях вмешиваются в задачи безопасности, их участие должно быть:

- а) *Исключительный*, чтобы любое вмешательство было оправданным и исключительным, временным и ограничивалось тем, что строго необходимо в обстоятельствах дела;⁴⁰⁸
- б) *Подчиненные и дополнительные* к работе гражданских органов, и их задачи не могут распространяться на функции, присущие учреждениям отправления правосудия или судебной полиции;⁴⁰⁹
- в) *Регулируемый*, правовыми механизмами и протоколами о применении силы, в соответствии с принципами исключительности, соразмерности и абсолютной необходимости⁴¹⁰ и на основе соответствующей подготовки,⁴¹¹ и

и *Третий доклад о положении с правами человека в Колумбии*, OEA/Ser.LV/II.102 Док. 9 rev.1, 26 февраля 1999 г., глава V «Отправление правосудия и верховенство закона», раздел В.

⁴⁰⁶ См. ООН: Отчет РГНИИ. *Вопрос о правах человека всех лиц, подвергнутых задержанию в какой бы то ни было форме или лишение свободы*. E/CN.4/1990/13, 24 января 1990 г., пар. 22, и *Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, Габриэла Кнаула, об отправлении правосудия военными трибуналами*, A/68/285, 7 августа 2013 г., пп. 35, 38, 86 и 90. Аналогично: Мнение, представленное в ходе публичного слушания в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичного слушания, стр. 78).

⁴⁰⁷ Суд также отмечает, что другие специализированные региональные органы рассматривали вопрос о применении вооруженных сил. Силы для задач, связанных с внутренним общественным порядком. Среди них Совет Европы [СЕ] через свою Парламентскую ассамблею подчеркнул, что «национальная безопасность является главной обязанностью вооруженных сил. Эта важная функция не должна разбавляться назначением вооруженным силам вспомогательных задач [относящихся к внутренней безопасности], за исключением исключительных обстоятельств» и под контролем гражданских властей. В связи с этим Венецианская комиссия СЕ подчеркнула важность механизмов гражданского контроля как важнейшего компонента демократического надзора за вооруженными силами и рекомендовала, чтобы любое решение об их использовании для внутренних дел регулировалось ограничениями пропорциональности и subsidiarity. . См. Совет Европы: Парламентская ассамблея, *Демократический надзор за сектором безопасности в государствах-членах*, Рекомендация 1713 (2005 г.), 23 июня 2005 г., пп. 9 и 31; Венецианская комиссия, *Предварительный отчет о полномочиях гражданского командования над вооруженными силами в их национальных и международных операциях*, CDL-DEM(2006)003, Исследование № от 5 октября 2006 г. N 389/2006, часть 3; *Исследование демократического контроля над вооруженными силами: какие действия или вопросы находятся под контролем и когда контролировать?* CDL-DEM(2007)006, исследование № 389/2007 от 26 сентября 2007 г., стр. 10–12, и *Доклад о демократическом контроле над вооруженными силами*, CDL-AD(2008)004, принятое Венецианской комиссией на ее 74-м пленарном заседании (14 и 15 марта 2008 г.), пп. 34, 76, 78, 100, 116 и 199.

⁴⁰⁸ См. *Дело Монтеро Арангурена и др. (Ретен де Катиа) против Венесуэлы*, выше, пара. 78 и *Дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики*, выше, пп. 86. Также: См. Совет Европы: Парламентская ассамблея, *Рекомендация 1713 (2005 г.)*, Док. 10972, выше, пп. 9, 23, 27 и 31; Межамериканская комиссия по правам человека, *Доклад о гражданской безопасности и правах человека*, OEA/Ser.LV/II, Док. 57, 31 декабря 2009 г., абз. 105, и Экспертное заключение Алехандро Мадрасо Лажуса от 19 апреля 2018 г. (доказательства, письменные показания, ф. 30968).

⁴⁰⁹ См. *Дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики*, выше, пункт 86, и *Дело Осорио Риверы и семьи против Перу*, выше, пункт 122.

⁴¹⁰ См. *Дело Надеге Дорзема и др. против Доминиканской Республики. Существо, репарации и расходы*. Суд Октября 24, 2012. Серия С № 251, абз. 80. Также: См. МАКПЧ, *Доклад о гражданской безопасности и правах человека*, выше, Декабрь 31, 2009 г., пара. 116; ООН, *Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям. Миссия в Мексику*, 20 декабря 2011 г., выше, пункт 91; ООН, *Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках*, 29 декабря 2014 г., выше, пункт 81(г) и *Рекомендация Верховного комиссара ООН по правам человека Мексике, официальный визит в страну в октябре 2015 г.*, март 2016 г., выше, Рекомендация 5.

⁴¹¹ См. среди прочего: ООН: *Кодекс поведения для сотрудников правоохранительных органов*. Принят Генеральной Ассамблеей в своей Резолюции 34/169 от 17 декабря 1979 г.; *Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка*. Принята Восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, с 27 августа по 7 сентября 1990 года; МАКПЧ: *Дело Надеге Дорзема и др. против Доминиканской Республики*, выше, пп. 81, 82, 85 и 267, и *Дело Дж. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 17.04.2015. Серия С № 275, абз. 330, и МАКПЧ: *Доклад о гражданской безопасности и правах человека*, выше, пп. 114 и 117.

г) под наблюдением, компетентными, независимыми и технически способными гражданскими властями.⁴¹²

183. Кроме того, Суд повторяет свою прецедентную практику о том, что государство должно предоставить простые и оперативные средства правовой защиты, чтобы можно было заявить о нарушениях прав человека; кроме того, такие жалобы должны рассматриваться обычной юрисдикцией, а не военной юрисдикцией;⁴¹³ кроме того, они должны быть эффективно расследованы, а виновные наказаны.⁴¹⁴

184. В данном случае предполагаемые задержания были произведены военнослужащими в рамках «Совместной операции Чиуауа», благодаря которой с октября 2009 года военное присутствие в этом районе было увеличено, и – несколько дней до исчезновения – различные свидетели видели, как военные проезжали через Эхидо Бенито Хуарес в одном из грузовиков, участвовавших в задержании (*выше* пункт 73 и *инфра* пункт 186).

185. Суд отмечает, что осуществление «Совместной операции», являющейся предметом настоящего дела, не основывалось на постановлении или протоколе, устанавливающем исключительный и временный характер военных действий, и других гарантиях, необходимых для такого рода вмешательства (*выше* пункт 182 и 183) или, прежде всего, независимый надзор за ее деятельностью, что подтверждается, среди прочего, жалобой 886/09, поданной в «Программу рассмотрения жалоб» «Операции», и передачей дела военным юрисдикция (*выше* пункт 112 и *инфра* пп. 231-236).

(iii) Показания очевидцев и свидетелей с чужих слов относительно фактов

186. Суд напоминает, что доказанным фактом является то, что в ходе внутригосударственного разбирательства были взяты свидетельские показания членов семьи, которые опознали военнослужащих как лиц, виновных в задержании пропавших без вести из-за типа одежды и оружие захватчиков (*выше* пп. 80 и 84). Суд также отмечает, что в нескольких заявлениях члены семьи заявили, что они опознали эту военную одежду, которая

⁴¹² См. ООН. Обновленный Свод принципов защиты и поощрения прав человека путем борьбы с безнаказанностью, E/CN.4/2005/102/Add.1, 8 февраля 2005 г. Принципы 35(с) и 36(с); Доклад Специального докладчика по вопросу о содействии установлению истины, справедливости, возмещению ущерба и гарантиям неповторения преступлений Пабло де Грайффа, A/72/523, 12 октября 2017 г., пар. 54, и Доклад Специального докладчика по вопросу о содействии установлению истины, справедливости, возмещению ущерба и гарантиям неповторения и Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида, A/HRC/37/65, 6 июня 2018 г., пп. с 41 по 48. Кроме того, ср. Экспертное заключение Габриэлы Ситрони, предоставленное 18 апреля 2018 г. (доклад о доказательствах, письменные показания под присягой, ф. 31065), и Заявление, сделанное в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом во время публичных слушаний 26 апреля 2018 г. (стенограмма публичных слушаний, стр. 78).

⁴¹³ См. Дело Радилья Пачеко против Мексики, см. *выше* пункт 273; Дело *Fernández Ortega et al.* против Мексики. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы. Постановление от 30 августа 2010 г. Серия С № 215, абз. 176; Дело *Rosendo Cantú et al.* против Мексики. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы. Постановление от 31 августа 2010 г. Серия С № 216, абз. 160 и Дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики. *выше*, пара. 197; ООН: Отчет РГННИ. Вопрос о правах человека всех лиц, подвергшихся задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, E/CN.4/1992/18, 30 декабря 1991 г., пар. 367; Комитет по правам человека. Заключительные замечания. Мексика, 27 июля 1999 г., *выше*, пункт 9; Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, представленный во исполнение резолюции 1993/71 Комиссии по правам человека, E/CN.4/1994/7, 7 декабря 1993 г., пар. 697; Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях г-жи Асмы Джухангир, представленный в соответствии с резолюцией 1999/35 Комиссии по правам человека. Приложение: Поездка в Мексику, E/CN.4/2000/3/Add.3, 25 ноября 1999 г., пар. 107(б) и (е); Экономический и Социальный Совет, Основные принципы и руководящие положения, касающиеся прав на средства правовой защиты и возмещения ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, E/2005/30, 10 августа 2005 г., принципы с 11 по 14; Доклад, представленный Специальным докладчиком Подкомиссии по поощрению и защите прав человека Эммануэлем Деко. Вопрос об отправлении правосудия военными трибуналами, E/CN.4/2006/58, 13 января 2006 г., Принцип 9 «Суд над лицами, обвиняемыми в серьезных нарушениях прав человека», пп. от 32 до 35; Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, Габриэла Кнаул, об отправлении правосудия военными трибуналами, *выше*, пункт 106, и Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках Хуана Э. Мендеса, 29 декабря 2014 г., *выше*, пункт 81(б), и Рекомендации Мексике Верховного комиссара ООН по правам человека Зейда Раада аль-Хусейна, *выше*, Рекомендация 3.

⁴¹⁴ См. ООН: Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях в соответствии с резолюцией 1993/71 Комиссии по правам человека, *выше*, 7 декабря 1993 г., абз. 688; Комитет по правам человека, Заключительные замечания. Мексика, 27 июля 1999 г., *выше*, пункт 9, и Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, Габриэла Кнаул, об отправлении правосудия военными трибуналами, *выше*, пп. от 64 до 69. Также См. МАКПЧ. Доклад о гражданской безопасности и правах человека, *выше*, пара. 127.

соответствовал тому, что использовался некоторыми подразделениями Армии (*выше* пункт 111), а также один из грузовиков, использовавшихся теми, кто задержал троих, исчез; например:

Я. Патриция Рейес Руэда и ее сын ААР указали, что, когда люди выходили из дома после задержания Росио Ирене Альварадо, они выглянули в окно и увидели грузовик, в котором были помещены их ближайшие родственники, и узнали в нем тот же автомобиль, в котором они находились. до задержания видел, как солдаты разъезжали по Эхидо Бенито Хуарес;⁴¹⁵

II. Кроме того, Марисса Рейес Руэда и Мануэль Рейес Лира (тетя и дедушка Росио Ирене Альварадо) показали, что, когда Патрисия Рейес сообщила им по телефону о задержании Росио Ирене Альварадо, они пошли на место происшествия, и члены их семей сказали им, что «Солдаты прибыли на специальном грузовике». На основании описания, данного очевидцами, эти два члена семьи опознали указанный автомобиль как серый грузовик, который они видели за рулем солдат мексиканской армии вокруг Эхидо Бенито Хуарес в дни, предшествовавшие событиям.⁴¹⁶

III. 27 октября 2014 г. Патрисия Рейес Руэда и Обдулия Эспиноза Бельтран предстали перед АМРФ, присоединенным к УЕВРД-РГР. В ходе этой процедуры следственный орган предъявил им экспертизу с фотографиями от 16 октября 2014 г. серого двухкабинного пикапа, находившегося на вооружении 35-го стрелкового батальона Сухопутных войск с 1 июня 2009 г., до 10 февраля 2010 г., так как оно было арестовано в связи с незаконными действиями, являвшимися предметом другого уголовного расследования. Увидев эти фотографии, оба свидетеля указали, что это был тот же автомобиль, который похитители использовали в день событий для похищения их ближайших родственников.⁴¹⁷ Кроме того, изучив серию фотографий военнослужащих, одетых в бежевую и зеленую форму и кепки, соответствующие тем, которые носили военнослужащие 23-го пехотного батальона и 20-го моторизованного кавалерийского полка в день исчезновения их ближайших родственников и отправлены их соответствующими командирами в контексте расследования (*выше* пункт 111(ii)),⁴¹⁸ Обдулия Эспиноза указал, что мужчины, задержавшие

⁴¹⁵ См. Заявление, сделанное Патрисией Рейес Руэда 16 января 2013 г. перед АМРФ-РГР, действующей в поддержку Десятого агентства предварительного расследования РГР-Чиуауа (досье с доказательствами, приложение 14 к ответной записке штата, ф. 27888) и affidavit, сделанный ААР 19 апреля 2018 г. (досье, affidavits, ф. 30872).

⁴¹⁶ См. Заявление, сделанное Мариссой Рейес Руэда 21 февраля 2010 г. перед вторым генеральным инспектором CNDH в отчете CNDH/2/20/01/08/Q (досье с доказательствами, приложение II.112 отчета о достоинствах, ff. 1595 и 1597 г.); Заявление, сделанное Мариссой Рейес Руэда 9 марта 2010 г. перед АМРМ-5°ЗМ (доказательства, приложение 28 к ответной записке штата, ф. 27946), и заявление, сделанное Мануэлем Рейесом Лирой 9 марта 2010 г. перед АМРМ -5°ЗМ (доказательства, приложение 34 к записке государства, ф. 27981).

⁴¹⁷ См. Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 27 октября 2014 г. перед АМРФ при Специальном Подразделении по розыску пропавших без вести [UEBPD-PGR] (доказательства, ф. 27892) и заявление, сделанное Обдулией Эспинозой Белтран 27 октября 2014 г. перед АМРФ, прикрепленным к УЕВРД-РГР (доказательства, ф. 27932). Относительно конфискации и взятия под стражу автомобиля, который Патрисия Рейес и Обдулия Эспиноза идентифицировали как автомобиль, использовавшийся при задержании их ближайших родственников, см.: Сертификат от 1 июня 2009 г. (досье, ф. 28174); Сообщение 802/2009 от 1 июня 2009 г., адресованное полковнику Эльфего Хосе Лухану Руису, командиру 35-го батальона (доказательства, ф. 27834); Решение об аресте от 1 июня 2009 г. АМРФ-РГР в Нуэво-Касас-Грандес, Чиуауа (доказательства, ф. 28177); Запись о передаче – приемка 35-го пехотного батальона от 21 января 2010 года, подписанная полковником Эльфего Хосе Луханом Руисом (досье, ф. 27963); Сообщение № 104/2010 от 10 февраля 2010 г. на имя Генерального директора Службы имущественного эмбарго и администрирования Министерства финансов и государственного кредита (доказательства, ф. 28169); Административный акт о передаче арестованного имущества № А/РГР/АДМ/С/С/01275/10/03 от 02.03.2010 г. (доказательства, ф. 28202); Сообщение 21239 от 7 октября 2014 г., подписанное и. 4, 2014, подписано главой АМРФ-РГР 5 28169); Административный акт о передаче арестованного имущества № А/РГР/АДМ/С/С/01275/10/03 от 02.03.2010 г. (доказательства, ф. 28202); Сообщение 21239 от 7 октября 2014 г., подписанное и. 4, 2014, подписано главой АМРФ-РГР 5; Бюро УЭБПД-ПГР (доказательства, ф. 28182).

⁴¹⁸ См. Сообщение CEI № 817/01 от 31 января 2010 г. командующего Пятой военной зоной в Чиуауа и РМ (Op. Coord. Chih) в Сьюдад-Хуаресе (доказательства, уголовное дело, л.д. 5313 и 5314); Сообщение № ЗМ-197 от 26.02.2010 г. АМРМ-5°ЗМ на имя командующего 5-й военной зоной в Чиуауа (материальные доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5564); Сообщение CEI № 5356 от 1 марта 2010 г., подписанное начальником С-2 штаба Пятой военной зоны в Чиуауа, штат Чиуауа, адресованное командирам 35-го пехотного батальона, 23-го пехотного батальона и 20-го пехотного батальона. Моторизованный кавалерийский полк Сухопутных войск (доказательства, материалы уголовного дела, ф. 5593); Сообщение № 3625 от 2 марта 2010 г., подписанное полковником Давидом Лопесом Увалье, командиром 23-го пехотного батальона Сухопутных войск, в ответ на обращение № ЗМ-197 от 26.02.2010 г., направленное в АМРМ-5°ЗМ, а также направленное 29, 30 и 31 декабря 2009 г. шесть фотографий военнослужащих, одетых в пиксельную форму одежды этой воинской части 29, 30 и 31 декабря 2009 г. (доказательства, материалы уголовного дела, л.д. 5595 и 5596); Сообщение № 4401 от 2 марта 2010 г., подписанное Хуаном Пабло Фигероа Эстрада, полковником кавалерии, командиром 20-го моторизованного кавалерийского полка Сухопутных войск, адресованное АМРМ-5°ЗМ в ответ на сообщение CEI № 5356 от 1 марта 2010 г., и отправить один

Ница Паола и Хосе Анхель Альварадо были одеты в форму «бежевого цвета с коричневыми пятнами», в то время как Патриция Рейес указала, что большинство мужчин, задержавших ее дочь, Росио Ирен, были одеты в «зеленую пиксельную» форму, а двое или трое из них были одеты в «зеленую пиксельную форму». светлые формы с коричневым», как на фотографиях, которые им показывали.⁴¹⁹

187. В связи с возражениями государства относительно возможных противоречий в показаниях членов семьи относительно точных деталей цвета и характеристик одежды похитителей, а также транспортных средств, использовавшихся при задержании пропавших без вести (*выше* пункт 163), Суд считает уместным указать, как и в предыдущих делах,⁴²⁰ разумно предположить, что члены семьи не помнили в точных деталях обстоятельств, связанных с этим событием, ввиду его травмирующего характера для потерпевших. Поэтому при рассмотрении показаний, сделанных в подобных случаях, необходимо было учитывать особую ситуацию напряженности, стресса и других особых обстоятельств, которые могут повлиять на свидетеля, в которых определенная неточность и дезориентация разумны и не опровергают то, что говорят свидетели, если они непротиворечивы в отношении основных фактов, которые они рассказывают.

188. Суд отмечает, что свидетельница, Обдулия Эспиноза Бельтран, Патрисия Рейес Руэда, АРАР и АРР последовательно указывают: (i) что 29 декабря 2009 г. группа из 8-10 человек в военной форме и с оружием военного назначения лишила пропавших без вести их свободы, и (ii) что после Во время задержания лица сели в два автомобиля, один из которых — пикап с двойной кабиной, а другой — «Хаммер», на которых они уехали в неизвестном направлении, взяв с собой предполагаемых потерпевших (*выше*, пп. 80 и 85). Кроме того, заявления Патрисии Рейес Руэда, АРАР, Мануэля Рейеса Леры и Мариссы Рейес Руэда сходятся в идентификации одного из частных автомобилей, который когда-то находился под охраной государства, в частности, в ведении армии (*выше* пункт 186) – как один из автомобилей, использовавшихся для лишения свободы их ближайших родственников, и в котором они видели военнослужащих в военной форме, разъезжающих по Эхидо Бенито Хуарес в дни, предшествовавшие событиям. Следовательно, Суд заключает, что эти свидетельские показания представляют собой веские дополнительные доказательства, поскольку факты, которые они описывают, непротиворечивы и способствуют установлению участия представителей государства в исчезновении трех предполагаемых жертв.

189. Относительно аргументов государства относительно гипотезы о том, что факты были совершены организованной преступностью.⁴²¹ а не государственные агенты, Суд отмечает, что они основаны на презумпциях⁴²² из-за предполагаемых личных прецедентов некоторых жертв и их

фотографии обмундирования и фуражки военнослужащих, прикомандированных к указанной воинской части 29, 30 и 31 декабря 2009 г. (материально-доказательственные материалы, материалы уголовного дела, л.д. 5600 и 5601).

⁴¹⁹ См. Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 27 октября 2014 г. перед АМРФ, присоединенной к УЕВРД-РГР, *выше*, ф. 27892, и Заявление Обдулии Эспинозы Бельтран от 27 октября 2014 г. перед АМРФ, присоединенной к УЕВРД-РГР, *выше* (файл с доказательствами, ф. 27932).

⁴²⁰ См. Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, *выше*, пункт 384. На основании: (i)

⁴²¹ предполагаемого использования апокрифической формы силовых структур членами организованных преступлений; (ii) предполагаемое участие Рафаэля Альварадо Саенса, отца Росио Ирене Альварадо, в деятельности по торговле наркотиками и его последующее убийство 6 июня 2008 г. членами организованных преступных групп, и (iii) «возможные отношения» между Росио Ирене Альварадо и член преступной группировки «Ла Линеа», известной как «Эль Джуниор» (*выше*, пара. 162).

⁴²² К ним относятся: заявление Патрисии Рейес Руэда, несколько заявлений, сделанных во внутренней сфере, газетная статья, отчет государства, опубликованный СЕНАРИ-РГР, и его интерпретация государственным должностным лицом. См. Заявление, сделанное Патрицией Рейес Руэда 10 июня 2015 г. в АМРФ, приложенное к УЕВРД-РГР (доказательная база, ф. 27896); Запись допроса Марина Адриана Лассо Карбахала судебной полицией Нуэво-Касас-Грандес, Чиуауа, без даты (досье, ф. 28398); Заявление, сделанное Габриэлем Тена Лойя 20 ноября 2009 г. перед АМРФ-РГР (доказательства, приложение 95 к ответной записке штата, ф. 28794); Заявление, сделанное Марином Адрианом Лассо Карбахалом 16 апреля 2018 г. перед АМРФ, прикрепленным к FEIDDF-РГР (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ф. 31215); Сообщение для прессы под названием «*El 28 de diciembre [так в оригинале] el Ejército probablemente desapareció a mis familias, sus nombres сын: Хосе Анхель Альварадо Эррера, Ница Паола Альварадо Эспиноза и Росио Ирен Альварадо Рейес*», опубликовано на «@juárez» 30 мая 2011 г. (доказательства, ф. 27899); Отчет, выпущенный СЕНАРИ-РГР по *Дело Альварадо Эспинозы и др. против Мексики* 13 октября 2017 г., *выше* (сл. от 28509 до 28571), и Заявление Эфраина Арсола Эррехона, аналитика отдела контроля и

семей с членами преступной группировки «Ла Линеа», которые недостаточны и непоследовательны для опровержения других направлений расследования. В связи с этим Суд отмечает, что даже во внутригосударственной сфере это направление расследования до сих пор не дало никаких результатов, так что использование неэффективности расследований в качестве предлога для отклонения или оспаривания другого тезиса является противоречивым (*инфра*, пара. 246).⁴²³

190. Суд также отмечает, что в свою защиту и для того, чтобы приписать три исчезновения членам организованной преступности, государство утверждало, что «одной из тактик преступных организаций, созданных на территории штата Чиуауа, было использование официальной формы, значки и оружие, принадлежащие различным федеральным подразделениям, участвующим в правоохранительных органах». В поддержку этого аргумента суд предоставил статистические данные об изъятии недостоверной формы, оружия и припасов сил безопасности, изъятых у организованной преступности в штате Чиуауа в период с 1 декабря 2006 г. по 12 октября 2017 г.⁴²⁴ Однако в ответ на вопрос по этому вопросу, поставленный Судом в ходе публичных слушаний, государство признало, что за почти 11 лет в муниципалитете Буэнавентура (к которому принадлежит Эхидо Бенито Хуарес) был задержан только один человек за это тип инцидента. Следовательно, Суд считает, что не было доказано, что этот исключительный сценарий имел место в настоящем деле.

191. Кроме того, Суд отмечает, что совокупность доказательств содержит другие элементы, указывающие на возможное участие государства: (i) показания старшего сержанта и армейского водителя Альберто Эрнандеса де ла Круса, шофера командира 35-го батальона во время событий, свидетельствуя, что он слышал, что этот военачальник и солдаты под его командованием принимали участие в задержании в Эхидо Бенито Хуарес «женщины с инвалидностью и мужчины», делая вывод, что это было связано с исчезновениями Нитцы Паолы и Хосе Анхеля Альварадо (*выше* пункт 97(i)); (ii) заявления Марии де Хесус и Хайме Альварадо, в которых они указали, что представители государства сообщили им, что у них есть информация о том, что их ближайшие родственники были задержаны военнослужащими 35-го пехотного батальона и находятся под стражей штата (*выше* пп. 90–94), и (iii) показания Архена Бласкеса, Рамона Ивана Сотомайора Силлера и Дамариса Бальетто Эрнандеса, государственных агентов, которые заявили, что в ходе мер, предпринятых предполагаемым «командующим Меса» федеральной полиции до их допроса исчезнувших, он заявил, что ему известно о том, что указанные задержания были произведены военнослужащими (*выше* пункт 98). Что касается оценки этих показаний, Суд отмечает, что они неоднократно отклонялись национальными судами, считая их «недостаточными в качестве доказательств» без предоставления в этом отношении разумного обоснования, дробления доказательств в целом и снижения их эффективности в соответствии с правилами оценки доказательств, применимые в случаях насильственного исчезновения. В частности, Суд отмечает, что в случае со свидетелем, старшим сержантом Эрнандесом, государство не представило доказательств проведения какого-либо расследования, чтобы установить, почему он позже отказался от своих показаний, и проверить достоверность информации, содержащейся в его показаниях (*выше* пункт 97), особенно с учетом следующих обстоятельств:

я. После того, как этот свидетель дал свои первые показания перед военным судом 5 февраля 2010 года, в производстве по другим уголовным деяниям, в которых предположительно участвовали представители государства (*выше* пункт 97(i)), Верховный военный трибунал охарактеризовал его показания как «неэффективные» и отклонил их целиком, не приняв во внимание возможную важность информации, представленной в этих показаниях, для выяснения обстоятельств трех исчезновений, например, определить возможную модель действий виновных в обоих инцидентах и, в конечном счете, предложить признаки вероятных виновных, особенно с учетом того, что заявление было сделано всего через 38 дней после того, как произошли исчезновения (*выше* пункт 97(ii)), и

Стратегическая информация CENAPI-PGR от 12 апреля 2018 г. перед AMPF, прикрепленным к FEIDDF-PGR (досье с доказательствами, письменные показания под присягой, ст. 31201–31206).

⁴²³ См. *Дело Гонсалеса Медины и членов его семьи против Доминиканской Республики. Предварительные возражения, существо, возмещения и расходы*, см. *выше*, пп. 168 и 169.

⁴²⁴ См. Отчет, выпущенный CENAPI-PGR 13 октября 2017 г., *выше* (файл с доказательствами, ff. с 28526 по 28531).

II. Что примерно через 14 месяцев после того, как он дал свои первоначальные показания, этот свидетель отказался от них перед агентом военной прокуратуры во время допроса военной судебной инстанцией и без каких-либо явных оснований (*выше* пункт 97(iii)).⁴²⁵

192. Следовательно, Суд считает, что в свете преобладающего контекста на момент событий вышеупомянутые заявления членов семьи и представителей государства категорически доказывают участие представителей государства в исследованных задержаниях.

(iv) Замечания различных национальных организаций

193. Как указано в соответствующей главе (*выше* пп. 103–142), Суд напоминает, что различные органы рассматривали возможное участие старшего военного командира 35-го пехотного батальона и солдат под его командованием в насильственном исчезновении трех предполагаемых жертв, в том числе: (i) Управление Генеральной военной прокуратуры (г. *выше* пп. со 110 по 116); (ii) ФЕВИМТРА (*выше* пункт 120); (iii) CNDH (*выше* пп. со 139 по 141); (iv) несколько органов федеральной судебной власти (*выше* пп. со 126 по 133); (v) UEBPD-PGR (*выше* пп. 123–125) и (vi) Международная группа экспертов, оказывающая помощь Государственной прокуратуре.⁴²⁶

194. Суд отмечает, что в своем отказе от юрисдикции от 30 сентября 2011 г. ФЕВИМТРА не отвергла гипотезу об участии военнослужащих в трех исчезновениях и подчеркнула сдержанность и отсутствие сотрудничества со стороны армии, что представляло собой постоянное препятствие для расследования (*выше* пп. 119 и 120). Также 31 марта 2014 г. прокуратура при УЭБГД-ПГР возбудила уголовное дело в отношении командира 35-го батальона, считая его участие в исчезновениях доказанным, и запросила соответствующий ордер на арест (*выше* пункт 124). Аналогичным образом, Международная группа экспертов сочла, что незаконное лишение свободы [предполагаемых жертв] могло [быть] осуществлено военнослужащими в контексте «Совместной операции Чиуауа».⁴²⁷

195. Тем не менее, Суд отмечает, что Государство утверждало в свою защиту, что национальные органы «уже постановили, что исчезновения не могут быть отнесены [...] на счет представителей государства», указав в качестве основания для своих доводов решения Седьмой окружной судья (г. *выше* пункт 126); Четвертый унитарный суд семнадцатого округа (*выше* пункт 128) и Третьего унитарного суда семнадцатого округа (*выше*, пункт 131), в котором в ответ на запрос прокуратуры о выдаче ордера на арест эти судебные органы установили недостаточность доказательств для доказательства уголовной ответственности командира 35-го батальона на тот момент на основании его предполагаемого участия в трех исчезновениях.⁴²⁸

⁴²⁵ См. Показания, данные Альберто Эрнандесом де ла Крус 13 апреля 2011 года агенту военной прокуратуры при Отделе предварительного расследования Генеральной военной прокуратуры в Мехико (доказательства, материалы уголовного дела, лл. 8330 и 8331). В связи с этим Суд отмечает, что в протоколе этих показаний в материалах дела отмечаются только ответы на вопросы, заданные свидетелем, но не вопросы, которые ему были заданы, так что нет никаких доказательств ни их содержания, ни их контекста.

⁴²⁶ Отчет Международной группы экспертов [ITE] от 31 марта 2015 г. (доказательная база, л.с. 28894–28914). См. Отчет ITE от 3

⁴²⁷ марта 2015 г. в контексте помощи ФГЭ-чиуауа, *выше*, ф. 28896. Что касается содержания решений этих юрисдикционных органов: (i) Седьмой окружной судья по уголовным делам

⁴²⁸ Сьюдад-Хуарес отклонил ордер на арест полковника Лухана, учитывая, что одна треть элементов *состав преступления* факт насильственного исчезновения, установленный статьей 215-А и наказуемый статьями 215-Б и 215-С УК РФ, не доказан; то есть «что преступник умышленно способствует или поддерживает сокрытие лица в любой форме задержания», поскольку, по мнению этого судьи, не было ясно продемонстрировано, что задержание трех исчезнувших лиц было осуществлено членами мексиканской армии по приказу обвиняемого (полковника Лухана), или что последний способствовал или поддерживал сокрытие предполагаемых жертв или знал об их местонахождении (*выше* пункт 126); (ii) тем временем судья Четвертого унитарного суда семнадцатого округа счел, что «важно, чтобы *состав преступления* был оправданным, а в конкретном случае этого не произошло из-за недостаточности доказательств», чтобы приписать факты командиру 35-го батальона, чтобы она решила подтвердить решение, вынесенное 31 марта 2014 года Седьмым районным уголовным судом. судья Сьюдад-Хуареса и отказался выдать ордер на арест указанного командующего. См. Апелляционное решение по уголовным делам 94/2014, вынесенное 27 июня 2014 г. судьей Четвертого унитарного суда семнадцатого округа в штате Чиуауа (дело с доказательствами, ф. 28695) и (iii) Третьим унитарным судом Семнадцатый округ, слушая дело ампаро, возбужденное представителем

196. В связи с этим Суд напоминает, что решение об отказе в выдаче ордера на арест не является *как таковой* фактор, подтверждающий отсутствие международной ответственности государства, учитывая разницу в стандартах или требованиях к доказыванию в уголовных делах и тех, которые требуются в соответствии с международным правом в области прав человека в делах, подобных этому (*выше* пункт 168). Также следует напомнить, что этому Суду не подобает анализировать гипотезы относительно отдельного преступника, рассмотренного в ходе расследования фактов, и на этой основе определять индивидуальную ответственность, поскольку это соответствует национальным уголовным судам.⁴²⁹ Соответственно, уголовное разбирательство и решения могут представлять собой только факты, которые Суд должен учитывать при оценке ответственности государства или ее масштабов в конкретном деле.

197. Тем не менее, Суд отмечает, что решением от 9 июня 2016 г. Коллегиальный суд семнадцатого округа штата Чиуауа отменил в пользу предполагаемых потерпевших по данному делу постановление ампаро, учитывая, что при отказе ордер на арест высокопоставленного военачальника, соответствующий судья не проанализировал все доказательства, представленные обвинением. Так, 07.10.2016 было вынесено новое постановление, в котором были проанализированы эти доказательства, но в очередной раз было отказано в выдаче ордера на арест, решение, вступившее в законную силу 7 ноября 2016 г. (*выше* пункт 133).

198. Кроме того, Суд не принимает во внимание Рекомендацию 43/11, изданную CNDH (*выше*, пара. 140), в котором делается вывод о том, что:

«[...] действия государственных служащих Министерства обороны, принимавших участие в операции, проведенной 29 декабря 2009 года, соответствовали обстоятельствам, установленным статьей II Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях [...]».

199. Несмотря на то, что государство оспорило эти выводы в Суде, указав, что «анализ, проведенный НКПЧ, недостаточен для доказательства того, что военнослужащие или другие мексиканские власти действительно участвовали в исчезновениях, эта «Рекомендация» была принята. SEDENA на внутреннем уровне, и в этом контексте он предоставил денежную сумму семьям, «не означая признания ответственности» за факты (*выше* пункт 141). Основываясь на проведенном анализе и сделанных на его основе выводах, Суд считает, что эта «Рекомендация» и ее принятие SEDENA представляют собой дополнительные элементы, имеющие значение для указания на участие представителей государства в фактах.

Б.2.3. Отказ признать задержание или предоставить информацию и раскрыть судьбу или местонахождение заинтересованного лица

200. Согласно прецедентному праву этого Суда, одной из характеристик насильственного исчезновения, в отличие от внесудебной казни, является то, что оно включает в себя отказ государства признать, что жертва находится под его контролем, и предоставить информацию в этом отношении, чтобы для создания неопределенности в отношении его или ее местонахождения, жизни или смерти, с целью запугивания и подавления прав.⁴³⁰

201. Что касается элемента насильственного исчезновения в данном конкретном случае, Суд отмечает, что:

семьи против подтверждения отказа в выдаче ордера на арест в соответствии с апелляционной жалобой по уголовным делам 94/2014, решили, что судья Четвертого унитарного окружного суда не оценил все различные доказательства в целом, чтобы проверить, было ли совершено преступление насильственного исчезновения. человек были совершены, и можно ли приписать это совершение полковнику Лухану. Следовательно, он отменил указанное решение и предписал Четвертому унитарному окружному суду вынести новое решение после проведения указанной оценки. Наконец, во исполнение последнего решения судья Четвертого унитарного окружного суда произвел оценку назначенных доказательств и 7 октября 2016 г. вынес новое определение, подтверждающее отказ в выдаче ордера на арест в отношении сказал старший военачальник. См. Приказ от 7 октября 2016 г., изданный судьей 4^oTU/17^oC–Чиуауа в соответствии с постановлением Коллегиального окружного суда семнадцатого округа в Чиуауа от 9 июня 2016 г. (доказательства, полезные доказательства, предоставленные государством, ф. 34949).

⁴²⁹ См. Дело Осорио Ривера и его семья против Перу, *выше*, пп. 143 и 144 и Дело Фавела-Нова-Бразилиа против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 16.02.2017. Серия С № 333, абз. 180.

⁴³⁰ См. Дело Ансуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы. Постановление от 22 сентября 2009 г., абз. 91, и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, *выше*, пункт 80.

после задержания трех жертв их семьи подали различные заявления и предприняли шаги по их розыску. Однако, несмотря на информацию, предоставленную им несколькими государственными агентами, официальные лица отрицали, что задержанные находятся под стражей государства или в официальных учреждениях, и сообщили семьям, что у них нет информации об их местонахождении; например:

- я. 30 декабря 2009 года члены семьи отправились в гарнизон 35-го батальона, где военнослужащий сообщил им, что их ближайших родственников там нет. После этого в тот же день члены семьи обратились в офисы Федерального агентства расследований, где получили такой же отрицательный ответ (*выше* пункт 89);
- II. 8 января 2010 года члены семьи отправились в 35-й батальон в сопровождении генерала Ломанна, где майор Мануэль Гутьеррес опроверг причастность военнослужащих этой воинской части к задержаниям и захвату пикапа Нитцы Паолы Альварадо (*выше* пункт 93) и
- III. 9 января 2010 года члены семьи встретились с командирами 5-го военного округа и 35-го батальона, и снова эти люди отрицали участие военнослужащих в задержаниях и обвинили одного из пропавших без вести и Марию де Хесус Альварадо в перевозке противоправной деятельности (*выше* пункт 94).

202. Суд также отмечает, что совокупность доказательств содержит различные элементы, которые могли бы составить механизмы сокрытия при расследовании исчезновений, например: найти пропавшего; (b) отрицание Комиссаром федеральной полиции существования предполагаемого «командира Мезы» (*выше* пункт 99); (c) отсутствие сотрудничества и «постоянная сдержанность мексиканской армии», указанные FEVIMTRA в отказе от юрисдикции (*выше* пункт 120); (d) отрицание Армией, как членам семьи, так и в ходе расследования фактов, того, что они держат троих исчезнувших под стражей, на что Международная группа экспертов указала в своем отчете (*выше* пункт 194); (e) тот факт, что в течение длительного периода расследования находились под военной юрисдикцией – с 15 января 2010 г. по 29 декабря 2011 г. – несмотря на повторную практику этого Суда в этом отношении (*выше*, пп. от 110 до 116 и *инфра* пп. 231-239), и (f) угроз и преследований, получаемых семьями в связи с их активной ролью в поисках истины и справедливости, а также отсутствием тщательного и эффективного расследования для установления виновных (*выше* пп. от 143 до 150 и *инфра* пп. 255 и 256).

203. На основании всего вышеизложенного Суд считает доказанным третий элемент насильственного исчезновения, заключающийся в отказе властей признать задержание или раскрыть судьбу или местонахождение трех жертв.

Б.3. Общий вывод

204. Суд подтвердил, что с 2006 года в Мексике наблюдается постоянная тенденция увеличения участия армии в выполнении задач общественной безопасности (*выше*, пп. 175 и 176). В этом контексте использование вооруженных сил для борьбы с преступностью стало регулярной практикой путем проведения так называемых «совместных операций», состоящих из сотрудников как полиции, так и военных (*выше* пункт 175). Это произошло без доказательства — для целей настоящего дела — того, что были соблюдены гарантии участия вооруженных сил, такие как: исключительный и временный характер Совместной операции и острая необходимость в ней, а также как адекватные положения и протоколы действий для таких задач и надзора за ними, а также то, что разоблаченные факты рассматривались в военной юрисдикции в течение значительного периода времени (*выше* пункт 185).

205. На основании вышеизложенного Суд заключает, что мексиканское государство несет международную ответственность за насильственное исчезновение Нитцы Паолы Альварадо Эспиносы, Хосе Анхеля Альварадо Эрреры и Росио Ирене Альварадо Рейес в нарушение права на признание юридического лица, жизнь, личная неприкосновенность и личная свобода, установленные статьями 3, 4(1), 5(1), 5(2) и 7 Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) настоящего документа и статьи I(a) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц.

VII.2 ПРАВА НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ И ОБЯЗАННОСТЬ ПРИНЯТЬ МЕРЫ (СТАТЬЯ 8 431, 25⁴³² И 2⁴³³), А ТАКЖЕ I(b) И IX⁴³⁴ ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ ICFDP, И 7(b)⁴³⁵ КОНВЕНЦИИ БЕЛЕН-ДУ-ПАРА

A. Доводы сторон и Комиссии

206. Комиссия утверждала, что государство нарушило судебные гарантии и судебную защиту (статьи 8(1) и 25(1) Конвенции) в связи с обязательством уважать права человека и обязанностью принимать положения внутреннего законодательства (статьи 1(1) и 2 Конвенции) и статьи I(b) и IX Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц. Во-первых, он отметил, что ходатайство Хосе Анхеля Альварадо Фабелы о применении ампаро «не привело к немедленному обыску», а также это средство правовой защиты было отклонено, поскольку оно не было ратифицировано потерпевшими. Кроме того, оно утверждало, что отсутствие расследования таких фактов, как насильственное исчезновение, оказывает на него влияние, влияя на тщательность и безотлагательность, требуемые в таких случаях; вопрос, который он частично объяснил отсутствием законодательства по этому вопросу.

207. Комиссия также утверждала, что государство не выполнило обязательство по расследованию предполагаемых исчезновений с должным усердием. Он указал, что не было немедленной реакции, поскольку государство не открыло *ex officio* безотлагательно провести серьезное, беспристрастное и эффективное расследование. Он также указал, что дело было передано в военную юрисдикцию на год и десять месяцев - на основании статьи 57.II.a Кодекса военной юстиции, действовавшего на тот момент. время - даже несмотря на то, что этот Суд подтвердил, что расследование преступлений, связанных с нарушениями прав человека, военными властями «является, как таковой, вопреки праву потерпевших или их семей быть заслушанными компетентным, независимым и беспристрастным судом». Он также отметил недостатки в том, как государственные органы проводили расследования, что повлияло на отсутствие конкретных результатов. Кроме того, в нем утверждалось, что «когда появлялась информация, требующая немедленного реагирования, такая как телефонный звонок, который предположительно сделала Ница Паола [...], органы, ответственные за расследование, неоправданно затягивали сбор доказательств и анализ его результатов». Наконец, он указал, что с момента, когда государству стало известно о фактах, прошло более восьми лет, в том числе несколько периодов бездействия.⁴³⁶ и в ходе которого «в рамках военно-уголовного

⁴³¹ Статья 8. Судебные гарантии. 1. Каждое лицо имеет право на заслушивание с надлежащими гарантиями и в разумные сроки компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него или за определение его прав и обязанностей гражданско-правового, трудового, налогового или иного характера.

⁴³² Статья 25. Судебная защита. 1. Каждый человек имеет право на простое и незамедлительное обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, нарушающих его основные права, признанные конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действовавшими при исполнении своих служебных обязанностей.

⁴³³ Статья 2. Внутренние правовые последствия. В тех случаях, когда осуществление любых прав или свобод, упомянутых в статье 1, еще не обеспечено законодательными или иными положениями, Государства-участники обязуются принимать в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями настоящей Конвенции такие законодательные или иные меры. в той мере, в какой это может быть необходимо для реализации этих прав или свобод.

⁴³⁴ Статья I(b) ICFDP указывает: «1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются: [...] b) наказывать в течение их юрисдикции, тех лиц, которые совершают или пытаются совершить преступление насильственного исчезновения лиц, а также их сообщников и пособников».

Между тем, статья IX этого документа устанавливает: «Лица, подозреваемые в совершении деяний, составляющих преступление насильственного исчезновения людей, могут предстать перед судом только в компетентных юрисдикциях обычного права в каждом штате, за исключением всех других специальных юрисдикций, особенно военной юрисдикции.

Действия, представляющие собой насильственное исчезновение, не считаются совершенными при исполнении воинских обязанностей.

Привилегии, иммунитеты или особые разрешения не допускаются в таких судебных процессах без ущерба для положений, изложенных в Венской конвенции о дипломатических сношениях».

⁴³⁵ Часть статьи 7 Конвенции Белен-ду-Пара, на которую ссылаются представители, указывает: «Государства-участники осуждают все формы насилия в отношении женщин и соглашаются всеми надлежащими средствами и безотлагательно проводить политику предотвращения, наказания и искоренения такого насилия». насилие и обязуются: [...] (b) проявлять должную осмотрительность для предотвращения, расследования и назначения наказаний за насилие в отношении женщин».

⁴³⁶ В частности, в нем подчеркивается, что в 2012 году было принято только две меры в январе и феврале, и никаких дополнительных мер, принятых в оставшуюся часть года, не зафиксировано.

справедливости, в ряде случаев власти препятствовали получению доказательств, связанных с возможной ответственностью армии за факты», при этом государство не смогло указать причины, по которым сложность дела повлияла на ход расследования; таким образом, государство не выполнило гарантию разумного срока расследования предполагаемого исчезновения.

208. **представители** согласилась с Комиссией в том, что «государство нарушило право потерпевших на получение правосудия путем проведения надлежащего и тщательного расследования, в результате которого было установлено их местонахождение»; что государство не обеспечило жертвам доступ «к эффективным средствам правовой защиты, защищающим их от нарушения их прав человека», и поэтому потребовало, чтобы «Закон Ампаро был приведен в соответствие с Общим законом о насильственных исчезновениях лиц и [...] обеспечить наличие у окружных судей ресурсов для проведения эффективных оперативно-розыскных мероприятий, не ограничивающихся обработкой административных мер»; что «мексиканское государство не выполнило свое обязательство [...] по содействию немедленным обыскам», подчеркнув, что имело место неспособность обеспечить охрану места преступления или собрать улики или расследовать все факты, или своевременно взять показания со всех свидетелей. Представители указали, что расследование, проведенное государством, было фрагментарным, небрежным и пристрастным. В доказательство своих аргументов они указали, что: (a) за исключением действий, предпринятых парой агентов,⁴³⁷ не проводились немедленные обыски (особенно судебными органами); (b) оно не обеспечило немедленной защиты свидетелей; (c) поиск был ограничен обменом межведомственными сообщениями; (d) в общей сложности было проведено 15 полевых обысков, большинство из которых в период с 2013 по 2015 год, и (e) телефонный звонок, предположительно сделанный Нитца Паола, не был серьезно расследован, поскольку он был отклонен, утверждая, что он был совершен с целью вымогательства, даже несмотря на то, что никаких денежных выплат не требовалось.

209. Представители сочли — в случае Нитцы Паолы и Росио Ирене — что «из-за своего пола они оказались в более уязвимом положении по отношению к вооруженным силам в контексте всеобщего насилия в отношении женщин в стране». Они считали, что, не приняв надлежащих мер по предотвращению и защите, государство нарушило права, установленные в статьях 8(1) и 1(1) Конвенции, в отношении статьи 7 Межамериканской конвенции о Предупреждение, наказание и искоренение насилия в отношении женщин (Конвенция Белен-ду-Пара) в их ущерб.

210. Между тем, **Состояние** признала свою ответственность за предполагаемые недостатки законодательства и за то, что дело было рассмотрено органами военной юстиции, но посчитала, что эти недостатки устранены (*выше* пп. 19-22). Он утверждал – вопреки Комиссии и представителям – что власти действовали без промедления, потому что они немедленно начали следственные действия и обыски. Он указал, что количество одновременных расследований было получено из различных отчетов, поданных семьями в разные органы; что отказ от юрисдикции и объединение материалов дела требуют специального изучения, сбора доказательств и анализа юрисдикции, так что они требуют времени, и что, хотя расследование действительно не дало окончательных результатов, «государство [d] исчерпал все логические линии для прояснения фактов,» несмотря на сложность, возникающую из-за присутствия групп организованной преступности в регионе и использования некоторыми из них обмундирования и оружия, которые предназначались исключительно для использования армией, чтобы избежать правосудия. Он также утверждал, что «он начал и продолжил свои расследования с учетом: (1) сложности фактов и контекста, в котором они произошли, и (2) оценки возможных моделей нарушений прав человека, которые были выявлены. совершенные в то время по другим делам». Что касается предполагаемого телефонного звонка от Нитцы Паолы, оно утверждало, что отчет был подан через десять дней после того, как это произошло, и что федеральные власти были проинформированы об этом по прошествии 56 дней, и, несмотря на это, расследование было исчерпывающим. что «он начал и продолжил свои расследования с учетом: (1) сложности фактов и контекста, в котором они произошли, и (2) оценки возможных моделей нарушений прав человека, которые были совершены в других случаях в то время.» Что касается предполагаемого телефонного звонка от Нитцы Паолы, оно утверждало, что отчет был подан через десять дней после того, как это произошло, и что федеральные власти были проинформированы об этом по прошествии 56 дней, и, несмотря на это, расследование было исчерпывающим.

⁴³⁷ Командир Марио Кастро и агенты Хосе Бехарано Гарсия и Франсиско Тена, члены Министерства Общественная безопасность в Эхидо Бенито Хуарес, который проводил первоначальные поисковые действия в ночь событий и до 30 декабря 2009 г., когда Мануэль Рейес Лира сообщил им, что жертвы были найдены.

211. Государство пришло к выводу, что, исходя из сложности и серьезности фактов, оно было усердным в своих расследованиях, и только потому, что оно не получило удовлетворительного результата, это не означает, что оно не выполнило эту обязанность, потому что обязательство провести расследование является одним из средств, а не результатов, и что, учитывая особые обстоятельства, оно не должно считаться «несущим международную ответственность за совершение нарушений процессуальной гарантии разумного срока».

В. Соображения Суда

212. Со времени своего первого решения Суд подчеркивал важность обязательства государства расследовать нарушения прав человека и наказывать за них,⁴³⁸ и это приобретает особое значение в свете тяжести совершенных преступлений и характера нарушенных прав.⁴³⁹ Об этом обязательстве свидетельствуют и другие межамериканские документы. Таким образом, в случаях насильственных исчезновений обязательство по расследованию усиливается статьями I(b) и IX Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях, действующей для государства с 9 апреля 2002 года.⁴⁴⁰

213. Следует напомнить, что этот Суд указал, что «меры, предпринятые для расследования фактов, должны оцениваться в целом и, в принципе, Суду не подобает решать вопрос о целесообразности следственных действий».⁴⁴¹ Действительно, Суд не обязан «заменять национальную юрисдикцию установлением конкретных методов расследования и судебного преследования по конкретному делу с целью получения улучшенного или более эффективного результата; скорее, он должен проверить, нарушают ли шаги, предпринятые во внутренней сфере, международные обязательства государства, вытекающие [...] из Конвенции».⁴⁴²

214. В свете спора, который сохраняется в этом деле, Суд теперь рассмотрит доводы сторон в отношении нарушения права на судебные гарантии в следующих разделах: (1) Предполагаемое отсутствие должной осмотрительности в расследование исчезновений и угроз, и (2) предполагаемое непринятие норм или осуществление необходимых мер для немедленного реагирования.

Б.1. Юридическая экспертиза

Б.1.1. Расследование исчезновения

(i) Немедленные действия (с самого начала)

215. Суд повторяет, что обязательство расследовать нарушения прав человека является одной из позитивных мер, которые государства должны принять для обеспечения прав, признанных в Конвенции.⁴⁴³ В свете этого обязательства, как только государственные органы узнают об этом, они должны открыть *ex officio* безотлагательно провести серьезное, беспристрастное и эффективное расследование.⁴⁴⁴

216. В данном случае имеются доказательства общего контекста насилия, затронувшего население региона и возникшего в результате боевых действий между конкурирующими преступными организациями и повышенного присутствия военнослужащих и федеральной полиции (*ВЫШЕ* пункт 70). Имеются также свидетельства роста нарушений прав человека государственными агентами (*ВЫШЕ* пункт 61), что совпало с увеличением их присутствия в федеральном образовании после

⁴³⁸ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства*. Постановление от 29 июля 1988 г. Серия С № 4, абз. 166. См.

⁴³⁹ *Случай Goiburú et al. против Парагвая. Достоинства, выше* пункт 128, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше* пункт 181.

⁴⁴⁰ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше* пункт 166, и *Дело Терронес Сильва и др. против Перу, выше* пункт 181.

⁴⁴¹ См. *Дело Кастильо Гонсалеса и др. против Венесуэлы. Достоинства*. Постановление от 27.11.2012. Серия С № 256, абз. 153, и *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше* пункт 118.

⁴⁴² См. *Дело Nogueira de Carvalho et al. против Бразилии. Предварительные возражения и существо дела*. Постановление от 28 ноября 2006 г. Серия С № 161, абз. 80 и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Хамане) против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 22.08.2018. Серия С № 356, абз. 81.

⁴⁴³ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше* пп. 166 и 176, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 22.06.2016. Серия С № 314,

⁴⁴⁴ абз. 167. См. *Дело «Мапирипанская резня» против Колумбии. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 15 сентября 2005 г. Серия С № 134, пп. 219, 222 и 223, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше* пункт 168.

начало «Совместной операции Чихуахуа» в марте 2008 г. (*выше* пп. 68-75).

217. Суд отмечает, что, начиная с первого сообщения об исчезновениях, поданного семьями, указывалось, что оно было совершено группой с военными характеристиками (*выше* пп. 87 и 89), и это утверждение повторялось в различных отчетах, поданных в различные органы в последующие дни (*выше* пп. 121, 123 и 134).

218. Первым должностным лицом, которому стало известно об этих фактах, был начальник участковой полиции деревни Бенито Хуарес Марио Кастро Гарсия, который в ту же ночь 29 декабря и в ранние утренние часы 30 декабря 2009 г. - в сопровождении сотрудников полиции (*выше* пп. 87 и 88) и, впоследствии, судебный представитель Государственного агентства расследований в Нуэво-Касас-Грандес, Оскар Ариас Кампо⁴⁴⁵ - начал поиск; в частности, «операция, которая заключалась в проверке транспортных средств».⁴⁴⁶

219. В ходе этой операции агенты приняли следующие меры: (а) участковая полиция деревни Бенито Хуарес обнаружила и охраняла костер, в котором, по-видимому, сгорели куртка и пистолет.⁴⁴⁷ И впоследствии передал их судебному органу, который сделал фотодоказательства и собрал сгоревшие предметы; (б) Отдельная полиция обнаружила и конфисковала автомобиль-пикап, из которого похитители похитили Ницу Паолу и Хосе Анхеля Альварадо, а затем передала его судебным властям, которые сделали серию фотографий и, по просьбе командующего Кастро,⁴⁴⁸ передал пикап на хранение во двор Государственного следственного агентства Нуэво-Касас-Грандес, штат Чиуауа, в сопровождении участковой полиции, и (с) участковая полиция провела проверки на дорожках или в «подозрительных местах», в то время как судебная власти проехали через деревню в поисках подозрительных транспортных средств или людей. Также известно, что 30 декабря полицейские обыски были приостановлены по просьбе одного из членов семьи (Мануэль Рейес) в связи с предполагаемым обнаружением жертв.⁴⁴⁹

220. Суд отмечает, что, хотя меры, предпринятые судебным представителем Ариасом Окампо, были приняты в тот день, когда ему стало известно о фактах, это не означало немедленной и официальной реакции, направленной на установление местонахождения жертв или установление виновных. Напротив, его отчет о принятых мерах показывает, что собранные доказательства и информация будут впоследствии предоставлены в прокуратуру «по запросу».⁴⁵⁰ Действительно, материалы дела показывают, что этот материал был направлен в АМР-Buenaventura только 5 января 2010 г. (*выше* пункт 104); другими словами, через шесть дней после того, как факты стали известны, а также после подачи отчетов Патрицией Рейес Руэда и Марией де Хесус Альварадо Эспиноза в этот орган (*выше* пункт 103).

221. Суд также отмечает, что власти, которым впервые стало известно о фактах, не приняли различные меры, такие как: они не обеспечили охрану места преступления и не собрали дополнительные доказательства в районе пожара или внутри и вне пикапа (*выше* пункт 219); нет никаких записей о том, что дом, из которого была похищена Росио Ирене, находился под охраной или что в окрестностях были собраны доказательства, и им не удалось установить возможных свидетелей событий, кроме членов семьи (например, соседей).⁴⁵¹

⁴⁴⁵ Коммюнике 1656/2010 от 5 января 2010 г., подписанное Оскаром Ариасом Окампо (досье ф. 12299). Судебные показания

⁴⁴⁶ Марио Кастро Гарсии от 9 марта 2010 г. перед АМР-UEIPAE (доказательства, ф. 27942). См. Отчет, предоставленный 30

⁴⁴⁷ декабря 2009 г. Марио Кастро Гарсия, командующим общественной безопасности и

Дороги Эхидо Бенито Хуареса (доказательства, ff. 5753 и 5754).

⁴⁴⁸ Стоит отметить, что транспортное средство было передано по заявлению начальника участковой полиции, а не на основании приказа или формального требования (материальное досье, ф. 12300).

⁴⁴⁹ Отчет, предоставленный 30 декабря 2009 г. Марио Кастро Гарсия директору службы общественной безопасности и муниципальных дорог Буэнавентуры, штат Чиуауа (досье, л.с. 5753 и 5754).

⁴⁵⁰ Запись об уведомлении, сделанном полицией Специальному отделу по возможным уголовным происшествиям, Фолио № 1653 от 5 января 2010 г., подписано Оскаром Ариасом Окампо (досье, ф. 12300).

⁴⁵¹ Первое заявление, сделанное Обдулией Эспиносой Бельтран, одной из очевидцев событий, было сделано FEVIMTRA-PGR только 10 июня 2010 г., более чем через пять месяцев после исчезновений.

222. Это противоречит руководящим принципам, которые Суд ранее установил, которые должны соблюдаться при проведении уголовных расследований нарушений прав человека. Они могут включать: извлечение и сохранение доказательственных материалов для содействия любому потенциальному уголовному расследованию виновных; выявление возможных свидетелей и получение их показаний, а также определение причины, способа, места и времени расследования инцидента. Также необходимо провести тщательное обследование места преступления, а тщательные осмотры должны быть проведены квалифицированными специалистами с использованием наиболее подходящих процедур.⁴⁵² Отмеченные упущения оказали непосредственное влияние на ход и результаты следственных действий, поскольку в материалах дела отсутствуют записи об обнаружении отпечатков пальцев, следов или признаков, которые могли бы привести к виновным.

223. Суд также считает, что действия прокуратуры в первые часы были ограничены несколькими патрулями или объездами с целью обнаружения подозрительных лиц или транспортных средств и изъятия определенных предметов; поскольку нет никаких записей о каких-либо попытках обыска военных помещений, хотя с самого начала заявления семьи указывали на вероятное участие военнослужащих. Согласно материалам дела, только 7 января 2010 г., то есть через девять дней после инцидента, был предпринят первый шаг по поиску пострадавших в составе 35-го стрелкового батальона, который не увенчался успехом.⁴⁵³ Затем, 10 января 2010 г., инспекторы ЦНДЗ и ЦЭБЧ-Ч посетили указанное помещение и зафиксировали, что потерпевших в этом месте не было.⁴⁵⁴

224. Стоит отметить, что в соответствии с национальным законодательством ни один из органов власти, которые первыми обратились в 35-й батальон, не был уполномочен расследовать преступления, потому что это относится к судебным органам. При этом первый обыск, проведенный в рамках уголовного расследования, был произведен 14 мая 2010 г. (через пять с половиной месяцев после исчезновения) сотрудником Военной прокуратуры при Пятой военной зоне, Майор военной юстиции Густаво Орасио Леаль Эстевес. Следуя этой процедуре, присутствующие также зафиксировали, что жертвы не находились на территории 35-го армейского батальона (*выше* пункт 115).

225. Суд считает, что вышеуказанные меры по розыску потерпевших не были приняты с той скоростью, которая требовалась по делу, поскольку между датой исчезновения и первым посещением (несудебным органом) прошло девять дней, что является чрезмерное время, если принимается во внимание риск для жизни и неприкосновенности потерпевших, учитывая характер нарушений и возможность того, что они были совершены представителями государства; таким образом, потерянное время было бы очень полезно, чтобы найти их. Однако из-за запоздалых действий властей возможность найти жертв или установить виновных была значительно и непоправимо уменьшена.

226. Кроме того, можно понять, что действия не были ни тщательными, ни эффективными, поскольку власти лишь удостоверили, что потерпевших в данный момент на месте не было, не собрав доказательств, которые могли бы свидетельствовать об их возможном присутствии в этих помещениях. через некоторое время после их исчезновения; другими словами, прямые беседы с личным составом 35-го батальона и изучение бортовых журналов или существующих записей, среди прочего, что свидетельствует об отсутствии усердия.

227. В этом отношении Суд считает, что Государство не действовало с должной осмотрительностью в первые часы и дни после сообщений об исчезновении, потеряв драгоценное время в такого рода делах.

⁴⁵² См. Дело Хуана Умберто Санчеса против Гондураса. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 7 июня 2003 г. Серия С № 99, абз. 128, и Дело Дж. против Перу. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы. Постановление от 27.11.2013. Серия С № 257, абз. 344.

⁴⁵³ Меры, принятые Секретарем Второго уголовного суда судебного округа Галеаны Леопольдо Альберто Гонсалесом Пересом в соответствии с приказом шестого окружного судьи в Сьюдад-Хуаресе, штат Чиуауа, в контексте процедуры ампаро, возбужденной Хосе Анхелем Альварардо Фабела (дело вещественных доказательств, ф. 5610).

⁴⁵⁴ См. Сообщение ЦЭИ № 929 от 15.01.2010 г. за подписью командира 35-го стрелкового батальона Сухопутных войск на имя командира 5^аЗМ (дело д.ф. 5609).

(ii) Предполагаемый телефонный звонок Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы.

228. По поводу предполагаемого звонка Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы о помощи по телефону друга 3 февраля 2010 г. (*выше* пункт 100), Суд отмечает, что после расследования, начатого PGJE-Chihuahua и продолженного FEVIMTRA, это было отклонено следственным органом как не имеющее отношения к расследованию, посчитав, что это была попытка вымогательства, не имеющая отношения к обстоятельствам дела. (*выше* пп. 101 и 102).

229. Суд отмечает, что власти предприняли значительное количество шагов, направленных на установление происхождения указанного звонка и его связи с расследованием.⁴⁵⁵ что они были инициированы, как только им стало известно об инциденте. Суд также отмечает, что соответствующий отчет был подан Марией де Хесус Альварадо представителю прокуратуры PGJE-Чиуауа через девять дней после получения звонка и что федеральный судебный орган был проинформирован об этом через 19 дней (*выше* пп. 101 и 102). Несмотря на то, что властям было известно, что отчет не был подан немедленно, их действия ограничивались отправкой запросов в различные телефонные компании и в различные органы (*выше* пункт 104), а расследование, которое из-за серьезности заявленных нарушений требовало незамедлительных эффективных действий, зависело от времени реагирования указанных компаний, что признавало само государство. Таким образом, поскольку расследование не было проведено с требуемой по делу оперативностью, вероятность найти хотя бы одного из исчезнувших лиц и их возможных похитителей с течением времени значительно уменьшилась.

230. Кроме того, Суд отмечает, что расследование этого инцидента государством было недостаточно тщательным, поскольку его выводы о вымогательском характере звонка не основывались на неопровержимых доказательствах, позволяющих установить автора телефонного звонка и его причину. , но были основаны на полученных сообщениях о том, что телефонный номер, с которого был сделан звонок, использовался для вымогательства, что не было достаточно убедительным для прекращения расследования. Особенно, если принять во внимание, что ни разу не требовали оплаты — существенный элемент существования вымогательства. Следовательно, государство не выполнило свою обязанность проявлять должную осмотрительность в этом отношении.

(iii) Расследование военной юрисдикции

231. Суд отмечает, что с 15 января 2010 г. по 29 декабря 2011 г. дело расследовалось военными властями (*выше* пп. 110-116). Другими словами, в течение одного года и одиннадцати месяцев расследования находились в ведении военной юрисдикции. Как уже указывалось, государство признало свою международную ответственность за нарушение статей 8 и 25 Конвенции, а также статьи 2 настоящего документа в этом отношении (*выше* пункт 21). В свете признания ответственности за очевидное нарушение этого права Суд будет ссылаться только на некоторые конкретные аспекты, касающиеся масштабов нарушения.

232. Суд повторяет, что военная юрисдикция была установлена различными законами для поддержания порядка и дисциплины в вооруженных силах. Следовательно, это не та юрисдикция, которая естественным образом применима к гражданским лицам, которые не выполняют военных функций и, следовательно, не могут совершать действия, противоречащие обязанностям, которые соответствуют военным функциям. Когда военная юстиция берет на себя юрисдикцию над вопросом, который должен быть предметом обычного правосудия, это затрагивает право на обычного судью и, тем более, надлежащей правовой процедуры, которые тесно связаны с самим правом на доступ к правосудию.⁴⁵⁶ В отношении Мексики этот суд пришел к выводу, что военная юрисдикция не является компетентной юрисдикцией для расследования и, если применимо, судебного преследования и наказания виновных в предполагаемых нарушениях прав человека;

⁴⁵⁵ Судебные меры, принятые в связи с призывом о помощи Нитцы Паолы Альварадо, PGJE-Чиуауа (доказательства, сл. с 12321 по 12677) и FEVIMTRA-PGR (доказательная база, с. с 29371 по 29527).

⁴⁵⁶ См. Дело Кастильо Петруцци и др. против Перу. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 30 мая 1999 г. Серия С № 52, абз. 128, и Дело Quispialaya Vilcarota против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 23.11.2015. Серия С № 308, абз. 137.

скорее преследование виновных всегда соответствует обычному правосудию; это относится ко всем нарушениям прав человека⁴⁵⁷ и не ограничивается рассмотрением дела в суде, а, прежде всего, самим следствием.⁴⁵⁸

233. При этом, несмотря на прямое нарушение статей 8 и 25, в отношении статьи 2 Конвенции, в силу несовместимости с этим привлечения военной юстиции к развитию дела, это также повлекло за собой серьезное нарушение обязанности проявлять должную осмотрительность при расследовании уголовных преступлений. Это произошло потому, что, поскольку эти расследования проводились властями, которым не хватало независимости и беспристрастности, были проведены расследования и другие действия, которые были предприняты специально для определения того, участвовали ли военнослужащие в исчезновении.⁴⁵⁹ – а поскольку они проводились в первые месяцы после исчезновения, предполагалась потеря ценных доказательств, что оказало соответствующее влияние на ход следствия.

234. Согласно прецедентному праву этого Суда, недостаточно, чтобы государство просто признало международно-противоправное деяние, чтобы Суд не объявил о своей ответственности; скорее, необходимо также оценить, привело ли государство к прекращению этого деяния и устранило ли оно последствия меры или ситуации, которые его составили.⁴⁶⁰

235. Таким образом, Суд считает, что – вопреки утверждению государства – последующая передача дела гражданским властям, хотя это и было правильным решением, не означало, что нарушение было устранено, поскольку неблагоприятные последствия для Процесс расследования в отношении получения соответствующих доказательств и принятия мер с самого начала оказали серьезное влияние на расследование, особенно если учесть, что это касалось исчезновений, когда для установления местонахождения жертв необходимо проявлять должную осмотрительность.

236. Доказанный контекст безнаказанности в Мексике в отношении такого рода дел также свидетельствует об отсутствии надзора за указанными операциями с участием армии. Об этом также свидетельствует жалоба 886/09, поданная в механизм реагирования на жалобы и сообщения Совместной операции Чиуауа, которая не привела к каким-либо действиям или решениям со стороны властей (*выше* пункт 142)

237. Государство утверждало, что дело было рассмотрено военной юрисдикцией в соответствии со статьей 57.II.a) Кодекса военной юстиции, действовавшего в то время, и этот вопрос, по его мнению, был устранен после внесения поправок в Кодекс Конгресса Союза. Тем временем Комиссия и представители считали, что в Кодексе присутствует элемент, нарушающий Конвенцию; а именно, юрисдикции военной юстиции в отношении нарушений прав человека, совершенных в отношении военнослужащего, и поэтому просил Суд вынести решение в этом отношении.

238. По данному вопросу и Комиссия, и представители ссылались на выводы этого суда при вынесении постановлений от 17 апреля 2015 г. в порядке контроля за исполнением приговора по делам *О Радилла Пачеко и др., и Кабрера Гарсия и др. против Мексики*.⁴⁶¹ Это было

⁴⁵⁷ См. Дело Радилья Пачеко против Мексики, пункт выше.273, и Дело Кабрера Гарсия и Монтьель Флорес против Мексики, *выше* пп. 197 и 198.

⁴⁵⁸ См. Дело *Fernández Ortega et al. против Мексики*, *выше*, пункт 177, и Дело Кабреры Гарсии и Монтьеля Флореса против Мексики, *выше* пункт 200.

⁴⁵⁹ Предварительные расследования, инициированные военной юрисдикцией, касались наказания за действия, противоречащие воинской дисциплине, такие как «злоупотребление властью», а не за преступление насильственного исчезновения; таким образом, основная цель этих расследований заключалась в том, чтобы определить, можно ли приписать поведение военнослужащим; таким образом, расследование было закрыто, когда не было доказательств причастности военнослужащих, как указано в постановлении о прекращении предварительного расследования PGJM/AMPME/CDJUAREZ/196-II/2010 (досье, л.д. 499–618).

⁴⁶⁰ См. Дело *Андрате Салмон против Боливии. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 01.12.2016. Серия С № 330, абз. 96 и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. *выше* пункт 70.

⁴⁶¹ Суд счел, что поправка означает важную гармонизацию внутреннего законодательства с международным стандартам и стандартам Конвенции в области военной уголовной юрисдикции, но необходимо как можно скорее адаптировать конституционное и законодательное толкование к принципам межамериканского прецедентного права. См. Дело *Кабрера Гарсия и Монтьель Флорес против Мексики. Мониторинг исполнения судебного решения*. Приказ от 17 апреля 2015 г., пп. 21 и 23; и Дела *Радилья Пачеко, Фернандеса Ортеги и др., и Розендо Канту и др. в.*

поскольку указанное законодательство по-прежнему допускает вмешательство военной юрисдикции в преступления, в которых обвиняемый и потерпевший являются военнослужащими, и в преступлениях, в которых обвиняемый является военнослужащим, а не военнослужащим [так] гражданское лицо, которое является пассивным субъектом преступления или правообладателем.⁴⁶² Хотя этот Суд поддерживает критерии, установленные в постановлениях от 17 апреля 2015 г., учитывая, что настоящее дело не касается указанной ситуации, он не будет выносить решения в этом отношении, поскольку это выходит за рамки рассматриваемого вопроса.

239. Таким образом, Суд считает, что государство нарушило статьи 8 и 25 Конвенции и статью 2 настоящего документа, а также статьи I(b) и IX Конвенции о насильственных исчезновениях, позволив военной юрисдикции рассмотреть дело в существенной части процесса.

(iv) Последующие расследования

240. Этот Суд последовательно указывал, что обязанность проводить расследование является обязательством средств, а не результатов, которые государство должно взять на себя как неотъемлемую юридическую обязанность, а не как простую формальность, предопределенную быть иллюзорной, или как меру, принимаемую в частных интересах. Это зависит от процессуальной инициативы потерпевших или их ближайших родственников или от представления доказательств частными лицами.⁴⁶³ В делах о насильственном исчезновении Суд подтвердил существование «права семьи жертвы знать их судьбу и, если возможно, их местонахождение или, если применимо, где находятся их останки».⁴⁶⁴ В таких случаях безнаказанность должна быть устранена путем определения ответственности как общей — государства, так и индивидуальной — уголовной и иной ответственности его представителей или частных лиц.⁴⁶⁵

241. Суд подтвердил, что с самого начала расследований различные органы, ответственные за них, предприняли многочисленные шаги и провели большое количество мероприятий, чтобы попытаться найти жертв и установить лиц, ответственных за исчезновения. К ним относятся, в частности, меры, предпринятые FEVIMTRA-PGR (такие как получение показаний очевидцев и властей, имеющих отношение к делу, шаги по поиску останков и запросы информации в SEDENA, Федеральную полицию и другие органы) (*выше* пп. от 118 до 120); и UEBPD-PGR (например, получение заявлений, объединение расследований, шаги по поиску останков и идентификация лица, предположительно несущего ответственность) (*выше* пп. 124-136).

242. Однако, как указала Комиссия, в течение более чем трех лет после даты предполагаемых исчезновений большинство действий, предпринятых властями, ведущими расследования,⁴⁶⁶ сосредоточены на определении того, компетентны ли они для их проведения. В указанный период расследования проводились двумя или более органами одновременно, и Суду не удалось установить какой-либо координации между ними.⁴⁶⁷ Суд отмечает, что после 18 июля 2013 г., после включения преступления насильственного исчезновения лиц в Федеральный уголовный кодекс, Генеральная прокуратура Республики,

Мексика. Мониторинг исполнения судебного решения. Постановление Межамериканского суда от 17 апреля 2015 г., *учитывая* 21 и 23.

⁴⁶² См. *Дело Кабрера Гарсия и Монтель Флорес против Мексики*, *выше* пункт 22; и *Случай Радилья Пачеко, Фернандес Ортега и др. и Розендо Канту и др. против Мексики*, *выше* пункт 22.

⁴⁶³ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства*, *выше* пункт 177, и *Дело Эскалераса Мехиа и др. против Гондураса*. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 361, абз. 88.

⁴⁶⁴ *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства*, *выше* пункт 181, и *Дело Радилья Пачеко против Мексики*, см. *выше* пункт 180.

⁴⁶⁵ См. *Случай Goiburú et al. против Парагвая*, *выше* пункт 131, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, *выше* пункт 98.

⁴⁶⁶ В частности, Генеральная прокуратура штата Чиуауа, Делегация PGR в штата Чиуауа и Генеральная военная прокуратура.

⁴⁶⁷ Это подтвердил д-р Саломон Бальтасар Самоайя, свидетель по делу, который был начальником отдела розыска пропавших без вести Генеральной прокуратуры Республики с июня 2013 г. по июль 2015 г. В своих показаниях он заявил: по делу мы обнаружили расследование, которое было несогласованным, разрозненным и «уснувшим сном праведника» (материальное досье, письменные показания, ф. 30932).

через УЕБПД, а впоследствии и УЕБПД, объединили все дела, установленные различными органами, и взяли на себя эксклюзивное расследование фактов (*выше* пункт 135).

243. Суд отмечает, что до объединения всех расследований в рамках одного органа фрагментация расследования была вызвана юрисдикционными конфликтами между органами различных областей государства, что препятствовало - более чем на три года - эффективному ответу государства.⁴⁶⁸ Частично юрисдикционные конфликты возникли из-за того, что преступление насильственного исчезновения не было определено законом на момент совершения фактов.⁴⁶⁹ не было законодательства, четко определяющего компетенцию органов, ответственных за его расследование. Неопределенность, возникающая из-за отсутствия соответствующего законодательства, также отражалась в ограниченных усилиях властей, которые не смогли решительно следовать направлениям расследования и выполнить конкретные планы действий.

244. Суд также отмечает наличие серьезных недостатков в расследованиях, даже после того, как они были объединены в рамках одного органа. Таким образом, Суд отмечает, что расследования, проведенные органами, не были достаточно тщательными, как того требует дело в свете тяжести разоблаченного нарушения и потенциальной опасности для потерпевших. Органы, взявшие на себя расследование (в том числе УЭБПД-ПГР, позже ФЕБДП-ПГР), не предприняли всех шагов, относящихся к наиболее существенному направлению расследования, связанному с вмешательством агентов государства. Таким образом, им не удалось собрать все улики, из которых можно было бы узнать подробности субординации,^и

батальона за указанный период (независимо от того, были ли они связаны с проведенными совместными операциями). Кроме того, учитывая конкретный отчет о пикапе, использованном в «*ЛЕВАНТОН*», Примечательно, что не было предпринято попытки запросить всю имеющуюся информацию о транспортных средствах, использовавшихся военнослужащими 35-го батальона (офицеров и рядовых), а также об обнаруженных, захваченных, обездвиженных и/или удерживаемых ими до исчезновения и что могло быть использовано ими во время фактов.⁴⁷⁰

245. Кроме того, шаги, предпринятые властями в ходе расследования для установления личности «командира Месы» и его отношения к обстоятельствам дела, не были тщательными, поскольку не была проанализирована запись звонков, относящихся к номеру телефона Аргене Бласкеса Моралеса. установить происхождение звонка, полученного от предполагаемого командира, и подтвердить различные заявления этого должностного лица и Рамона Ивана Сотомайора Силлера и Дамариса Бальетто Эрнандеса; таким образом, на сегодняшний день имя указанного командира не установлено. Точно так же не была расследована возможная связь между исчезновением и убийством трех федеральных агентов в октябре 2009 года, поскольку, несмотря на запрос информации о расследовании, проведенном федеральной полицией, виновные не были установлены.

246. Что касается направления расследования в отношении организованной преступности и его связи с исчезновениями, то не было принято достаточных мер или не было сделано запросов на информацию для определения его осуществимости и, при необходимости, для получения доказательств, необходимых для его доказательства.⁴⁷¹

247. Короче говоря, вышеупомянутые недостатки в расследовании представляют собой нарушение

⁴⁶⁸ Свидетель-эксперт Габриэлла Ситрони на основании Отчета о визите в Мексику Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов указала, что одним из недостатков мексиканской системы расследования как раз и было наличие юрисдикционных конфликтов между федеральными властями и властями штатов, «что препятствует эффективному реагированию государства» (доказательства, письменные показания, ф. 31109, п. 203)

⁴⁶⁹ Вопрос, признанный государством, указав, что в настоящее время вступил в силу Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о национальной системе розыска лиц, опубликованный в Официальном бюллетене Федерации от 17 ноября 2017 года.

⁴⁷⁰ См. Заключительный отчет Международной группы экспертов (ИТЕ) в рамках проекта по оказанию помощи Генеральному прокурору штата Чиуауа, Мексика, в расследовании дел об убийстве правозащитников и насильственных исчезновениях (материальные доказательства, ф. 28897).

⁴⁷¹ См. Заключительный отчет ИТЕ, *выше* сл. 28901 и 28902.

Обязательство государства провести серьезное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование, которое способствовало тому, что на сегодняшний день не найдены жертвы, а виновные в насильственных исчезновениях не установлены. Это нарушает статьи 8 и 25 Американской конвенции, а также статью I(b) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Нитце Паоле, Росио Ирене и Хосе Анхелю Альварадо и непосредственным членам их семей (инфрапункт 265).

(v) Статья 7 Конвенции Белен-ду-Пара

248. Что касается предполагаемого нарушения статьи 7 Конвенции Белен-ду-Пара, Суд, как отметила Комиссия, не находит достаточных доказательств, чтобы утверждать, что причиной исчезновения двух жертв была гендерная принадлежность.⁴⁷²или что власти дискриминировали по признаку пола при расследовании фактов. Напротив, Суд отмечает, что в течение года и семи месяцев за расследование отвечал ФЕВИМТРА (специальный орган по расследованию актов, связанных с насилием в отношении женщин и торговлей людьми), и пришел к выводу об отсутствии доказательств, указывающих на то, что имело место гендерное насилие.

(vi) Разумный срок

249. Комиссия и представители утверждали, что государство не выполнило гарантию разумного срока расследования, не оправдывая при этом своих несовершенных действий; в то время как государство указало, что задержка была вызвана сложностью вопроса и контекстом, в котором произошли факты (вышепп. 206 и 211), так что его нельзя считать ответственным за нарушение гарантии разумного срока.

250. Суд повторяет, что в соответствии со статьей 8(1) Конвенции и в рамках права на правосудие судебное разбирательство должно проводиться в разумные сроки;⁴⁷³соответственно, ввиду необходимости обеспечения прав потерпевших, длительная задержка может сама по себе представлять собой нарушение судебных гарантий.⁴⁷⁴Кроме того, поскольку это дело касается насильственного исчезновения, право на доступ к правосудию включает право на принятие мер для выяснения судьбы или местонахождения жертвы. Суд напоминает, что он принял во внимание четыре фактора, чтобы определить, является ли время разумным: (i) сложность дела; (ii) процессуальная деятельность заинтересованной стороны; (iii) поведение судебных органов и (iv) влияние на правовое положение лица, участвующего в разбирательстве.⁴⁷⁵

251. Что касается первого фактора, сложности, Суд указал, что дело также может быть сложным, если оно касается «насильственного исчезновения, в котором виновные пытались уничтожить все или любые следы улик из-за отказа предоставить информацию». о местонахождении и числе лиц, возможно ответственных». ⁴⁷⁶Поэтому, учитывая характеристики этого дела, Суд отмечает, что оно сложное. Что касается процессуальной деятельности заинтересованных сторон, Суд не отмечает, что поведение семей препятствовало проведению следственных действий; напротив, Суд подтвердил их активное участие и сотрудничество с властями. Также Суд отмечает, что процессуальная деятельность заинтересованных сторон не прекратилась, несмотря на то, что они подвергались угрозам и преследованиям.

⁴⁷² См. *Случай Perozo et al. против Венесуэлы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы.* Суждение 28 января 2009 г. Серия С № 195, абз. 295 и *Дело Риоса и др. против Венесуэлы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 28 января 2009 г. Серия С № 194, абз. 279.

⁴⁷³ См. *Дело Джини Лакайо против Никарагуа. Существо, репарации и расходы.* Постановление от 29 января 1997 г. Серия С № 30, абз. 77, и *Дело Терронес Сильва и др. против Перу,* вышепункт 185.

⁴⁷⁴ См. *Дело Хилера, Константина и Бенджамина и др. против Тринидада и Тобаго.* Существо, возмещение и расходы. Постановление от 21 июня 2002 г. Серия С № 94, абз. 145 и *Дело Ансуальдо Кастро, см. выше,* пара. 124.

⁴⁷⁵ См. *Дело Валле Харамильо и др. против Колумбии. Существо, возмещение и расходы.* Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 192, абз. 155 и *Дело Терронес Сильва et al. против Перу,* вышепункт 193.

⁴⁷⁶ См. *Дело Ансуальдо Кастро против Перу,* вышепункт 157, и *Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 30.11.2016. Серия С № 328, абз. 140.

252. Что касается поведения властей, Суд отмечает, что действия государственных органов начались, как только им стало известно об исчезновениях, и были предприняты различные оперативно-розыскные мероприятия и действия, в частности, ФЕВИМТРА, УЭБПД. -PGR и FEBPD-PGR. Несмотря на это, в начале не было немедленного реагирования и координации (*выше* пункт 242); есть также свидетельства раздробленности и отсутствия координации расследований, что мешало их продвижению (*выше* пункт 243). Кроме того, Суд отмечает, что военные власти несколько раз препятствовали расследованию (*выше* пп. 200-203). Все это означает, что до настоящего времени местонахождение жертв не установлено, а преступники не установлены. Эта ситуация также имела место внутри и характеризуется контекстом безнаказанности в этом типе дела, как описано ранее (*выше* пп. 66 и 67).

253. Суд считает, что последствия для правового положения лиц, участвующих в разбирательстве, очевидны, поскольку он утверждал, что насильственное исчезновение людей представляет собой многократное и продолжающееся нарушение многочисленных прав, признанных в Конвенции, и ставит жертву в ситуации полной беспомощности, повлекшей за собой другие сопутствующие нарушения (*выше* пп. 165 и 166). Насильственное исчезновение людей должно рассматриваться как преступление против человечности,⁴⁷⁷ которые причиняют страдания не только жертвам, но и их семьям.⁴⁷⁸ Таким образом, в данном случае как потерпевшие, так и их семьи пострадали на продолжительной и постоянной основе. Кроме того, длительное время, затраченное на расследование, уменьшило вероятность обнаружения жертв живыми, поскольку в этих случаях скорость имеет решающее значение.

254. На основании вышеизложенного, а также поскольку после почти девяти лет расследования местонахождение жертв остается неизвестным и никто не был привлечен к ответственности или осужден за совершение этого нарушения, время, затраченное на расследование фактов, превышает разумный предел, установленный статьей 8(1) Конвенции для случая такого рода, создающий ситуацию безнаказанности.

Б.1.2. Расследование угроз и преследований

255. Что касается угроз и преследований, о которых сообщали семьи, Суд отмечает, что совокупность доказательств не свидетельствует о том, что власти провели тщательное расследование угроз семьям и возможной причинно-следственной связи с исчезновениями и предпринятыми действиями членами семьи по этому поводу. Это особенно верно в отношении запугивающего телефонного звонка, полученного Хосе Анхелем Альварардо Фабела, обыска дома Хайме Альварардо и последующей попытки его задавить (*выше* пп. 144, 147 и 149).

256. Хотя государство настаивало, не предоставив доказательств в подтверждение своих утверждений, на том, что угрозы и преследование исходили не от представителей государства и что между ними и предполагаемыми исчезновениями нет никакой связи, Суд считает, что на сегодняшний день не удалось установить виновных, хотя некоторые из них были разоблачены с 2010 года; иными словами, прошло более восьми лет с тех пор, как произошли некоторые из этих инцидентов, но нет никакой уверенности в виновных. Суд приходит к выводу, что государство не представило доказательств, подтверждающих завершение расследования, проведенного в результате сообщений об угрозах и преследовании. Это свидетельствует об отсутствии должной осмотрительности при расследовании заявленных инцидентов и, как следствие, *выше* пункт 153).

БИ 2. Непринятие норм или осуществление мер для обеспечения немедленного реагирования (статья 2 Конвенции)

257. Как уже было установлено, государство признало, что процедура ампаро, возбужденная Хосе

⁴⁷⁷ См. *Случай Goiburú et al. против Парагвая*, *выше* пункт 82 и 84, и *Дело Тиу Тохин против Гватемалы. Достоинства, репарации и расходы*. Постановление от 26 ноября 2008 г. Серия С № 190, абз. 91.

⁴⁷⁸ См. ООН. *Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений*. Принят Генеральным Ассамблея в резолюции 47/133 от 18 декабря 1992 г., статья 1.2.

Анхель Альварадо Фабела не является эффективным средством правовой защиты из-за того, каким образом он был узаконен; однако он заверил суд, что с 2013 года в соответствующее законодательство были внесены необходимые поправки и что в настоящее время процедура ампаро должным образом включает дела о насильственном исчезновении. Представители просили государство согласовать законы об ампаро и о насильственном исчезновении лиц, чтобы окружные судьи располагали ресурсами для проведения эффективных поисковых операций.

258. Суд повторяет, что статья 2 Конвенции устанавливает общее обязательство каждого Государства-участника адаптировать свое внутреннее законодательство к положениям Конвенции для обеспечения признанных в ней прав, что означает, что меры внутреннего законодательства должны быть эффективными. (принцип *полезность*).⁴⁷⁹ Исходя из этого, Суд счел, что государства должны установить эффективные средства правовой защиты и гарантии надлежащей правовой процедуры перед компетентными органами для защиты каждого лица, находящегося под их юрисдикцией, от действий, нарушающих их основные права.⁴⁸⁰ В случаях насильственного исчезновения людей обязательство привести внутреннее законодательство в соответствие с положениями Конвенции имеет важное значение для эффективного искоренения этой практики.⁴⁸¹ Суд также напоминает, что государства должны принять необходимые меры для обеспечения того, чтобы средства правовой защиты *хабеас корпус*⁴⁸² могут быть эффективно использованы в ситуациях насильственного исчезновения.⁴⁸³

259. На основании признания ответственности Суд считает, что государство несет международную ответственность за нарушение статьи 2 в отношении статей 8 и 25 Конвенции в ущерб исчезнувшим жертвам, поскольку во время исчезновений, процедура ампаро не является эффективным средством правовой защиты в случаях насильственного исчезновения людей, и не существует законодательства о насильственном исчезновении людей.

VII.3

ПРАВО НА ЛИЧНУЮ НЕПОДТВЕРЖДЕННОСТЬ (СТАТЬЯ 5⁴⁸⁴), СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ПРОЖИВАНИЯ (СТАТЬЯ 22⁴⁸⁵), ЗАЩИТА СЕМЬИ, ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВО И РЕБЕНКА (СТАТЬИ 17,⁴⁸⁶ 11⁴⁸⁷ И 19⁴⁸⁸) СЕМЕЙ В ОТНОШЕНИИ СТАТЬИ 1(1)⁴⁸⁹ И 63(2)⁴⁹⁰ АМЕРИКАНСКОГО

СОГЛАШЕНИЕ.

⁴⁷⁹ См. Дело «Последнее искушение Христа» (Ольмедео Бустос и др.) против Чили. Существо, репарации и расходы.

Постановление от 5 февраля 2001 г. Серия С № 73, абз. 87, и Дело Вереда Ла Эсперанса против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 31.08.2017. Серия С № 341, абз. 84.

⁴⁸⁰ Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Достоинства. Постановление от 19 ноября 1999 г. Серия С № 63, абз. 237, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, вышепункт 217.

⁴⁸¹ См. Дело Гомес Паломино против Перу. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 22 ноября 2005 г. Серия С № 136, абз. 92, и Дело Vereda La Esperanza против Колумбии, вышепункт 84.

⁴⁸² Суд указал, что процедуры *хабеас корпус* ампаро являются важными судебными гарантиями для защита различных прав, отступление от которых запрещено статьей 27(2) Конвенции и которые, кроме того, служат сохранению законности в демократическом обществе. *Хабеас корпус в чрезвычайных ситуациях. Консультативное заключение ОС-8/87* от 30 января 1987 г., абз. 42, и *Консультативное заключение ОС-9/87* от 6 октября 1987 г. Серия А № 9, абз. 33.

⁴⁸³ См. Дело Бланко Ромеро и др. против Венесуэлы. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 28 ноября 2005 г. Серия С № 138, абз. 104, и Дело Гутьерреса Эрнандеса и др. против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 24.08.2017. Серия С № 339, абз. 187.

⁴⁸⁴ Статья 5(1). Право на личную неприкосновенность. «1. Каждый человек имеет право на физическое, психическое и моральное честность уважается».

⁴⁸⁵ Статья 22(1). Право на свободу передвижения и проживания. «1. Каждое лицо, законно находящееся на территории Государства-участника, имеет право передвигаться по ней и проживать на ней в соответствии с положениями закона».

⁴⁸⁶ Статья 17(1). Защита семьи «1. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства».

⁴⁸⁷ Статья 11. Защита чести и достоинства. «1. Каждый имеет право на уважение его чести и признание его достоинства. 2. Никто не может быть объектом произвольного или оскорбительного вмешательства в его частную жизнь, его семью, его жилище или его переписку или незаконных посягательств на его честь или репутацию. 3. Каждый имеет право на защиту закона от такого вмешательства или посягательств».

⁴⁸⁸ Статья 19. Права ребенка. «Каждый несовершеннолетний ребенок имеет право на меры защиты, требуемые его положением несовершеннолетнего, со стороны его семьи, общества и государства».

⁴⁸⁹ Статья 1(1). Обязанность уважать права. «1. Государства [...] обязуются уважать права и свободы

признано здесь, и обеспечить всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод [...]».

А. Доводы сторон и Комиссии

260. **Комиссион**, относительно предполагаемого нарушения личной неприкосновенности в результате насильственных исчезновений, подчеркнул глубокое чувство боли, страданий и неуверенности семей в связи с тремя исчезновениями и отметил, что это усугубилось отсутствием эффективного и тщательного расследования внутри разумное время. В нем также указывалось на состояние беспокойства и страха семей из-за угроз и преследований, которым они подвергались во время своего стремления к справедливости, и на то, что эти обстоятельства подвергали их страху и беспокойству, несовместимому с их личной неприкосновенностью. В этой связи Комиссия подчеркнула запугивающий телефонный звонок, полученный отцом Хосе Анхеля Альварадо, в котором, помимо угроз убить его и его семью, ему было приказано покинуть свой дом и свой город в течение 12 часов. В нем также указывалось на насильственное проникновение в дом другого члена семьи, Хайме Альварадо, и добавлялось, что в этом случае ему угрожала записка с угрозами, найденная в его доме, в которой говорилось, что он и его семья будут убиты. По мнению Комиссии, оба этих инцидента имели разумную причинно-следственную связь с фактами настоящего дела. В нем также указывалось, что члены семейных групп были обязаны мириться с произвольным вмешательством в их личную жизнь, в то время как - во время событий - некоторые из них были просто детьми, в отношении которых государство имело особое обязательство по защите, которое оно не выполнило. соблюдать в данном случае не только во время исчезновения, принимая во внимание, что в случае Росио Ирене Альварадо Рейес ее дочь и младшие братья присутствовали в то время, но и впоследствии в результате бездействия в ответ на полученные угрозы. Более того, эти угрозы повлияли на их социальные и рабочие отношения, что привело к непоправимым последствиям для семейной динамики, вынуждая их к перемещению внутри страны и, в некоторых случаях, к бегству в Соединенные Штаты. В этой связи он подчеркнул, что, в частности, отец Хосе Анхеля Альварадо Эрреры решил бежать вместе с 21 членом семьи, 12 из которых поселились в Бенито Хуаресе и 10 в Сьюдад-Хуаресе. Тем временем 11 членов семьи Ница Паолы Альварадо Эспиносы бежали в Соединенные Штаты, где они сейчас живут, и, наконец, шесть членов семьи Росио Ирене Альварадо Рейес переехали к Бенито Хуаресу, что также привело к разделению их семей и социальным и культурное искоренение. Следовательно,

261. **представители** согласилась с Комиссией и подчеркнула глубокие страдания, перенесенные семьями в результате насильственных исчезновений, в дополнение к последствиям того, что они стали свидетелями насильственных ситуаций во время задержаний, а также непосредственные последствия для их здоровья, когда они узнали о том, что произошло, и понесенные социальные последствия, поскольку их уязвимость перед совершенными произвольными действиями была раскрыта сообществу Эхидо Бенито Хуареса. Представители также подчеркнули вторжение в дом Хайме Альварадо 28 августа 2011 года, а также физическое воздействие в его конкретном случае из-за нападения, которое он перенес, и обнаружение записки с угрозами. Они также особо отметили тот факт, что в то время эта семейная группа была бенефициаром временных мер, принятых этим судом. отмечая негативное влияние трех насильственных исчезновений, отсутствие защиты со стороны государства в связи с перенесенными угрозами и неспособностью их расследовать, а также потребность семей в насильственном перемещении. Представители указали, что, хотя на момент событий у трех семейных групп были дети, и большинству из них пришлось переехать, наиболее очевидным случаем отсутствия защиты и разделения семей были дочери Нитцы, которые не могли рассчитывать на помощь кого-либо из родителей во время вынужденного перемещения, поиска матери и просьбы о предоставлении убежища в США, и вынуждены были принудительно переселиться только вместе с бабушкой, а годы спустя были задержаны иммиграционными властями. как несовершеннолетние без сопровождения; более того, это нарушение и отсутствие ухода были особенно серьезными из-за их положения в качестве девочек. В заключение они просили Суд признать нарушение статей, указанных Комиссией.

⁴⁹⁰ Статья 63(2). «2. В случаях крайней серьезности и безотлагательности, а также когда необходимо избежать непоправимого ущерба лицам, Суд принимает такие временные меры, которые он сочтет уместными в вопросах, находящихся на его рассмотрении. В отношении дела, еще не переданного в Суд, он может действовать по запросу Комиссии».

262. **Состояние** утверждал, что личная неприкосновенность не была нарушена, поскольку его реакция на приведенные факты соответствовала взятым на себя международным договорным обязательствам. Он также указал, что несколько инцидентов, охарактеризованных как угрозы, не могут быть классифицированы как таковые, поскольку они представляли собой действия государства, которые были оправданы и соответствовали законам Мексики; к ним относятся вызовы в суд, присутствие представителей государства и запросы информации. В частности, он подчеркнул, что в случае угроз и преследований источником опасности всегда была организованная преступность. Кроме того, после признания других законных ситуаций опасности, о которых сообщили семьи пропавших без вести, государство подчеркнуло, что оно приняло меры защиты для обеспечения безопасности идентифицированных лиц. Он также указал, что продолжает проводить необходимые расследования, пояснив, что в отношении убийства Фабиана Альварадо Эрреры 6 февраля 2018 года расследование велось добросовестно, а также в отношении процедуры временных мер, разработал план поиска, чтобы попытаться найти исчезнувших людей, живых или мертвых. Кроме того, он утверждал, что предполагаемые связанные с этим нарушения не могут быть отнесены на счет государственных агентов, что не существовало реальной и непосредственной угрозы, которая вызвала решение семей о перемещении внутри страны и за границу, и что это было их решение. Что касается права детей на защиту, то он указал, что был принят ряд мер в соответствии с потребностями несовершеннолетних членов семьи, предложение и предоставление жилья в некоторых случаях и включение некоторых членов семьи в государственную систему здравоохранения. Наконец, он утверждал, что тщательно расследовал сообщенные факты, указав, что решение семей об изменении места жительства было личным, консенсусным и согласованным, и что меры защиты, требуемые заинтересованными сторонами, были приняты надлежащим образом.

В. Соображения Суда

Б.1. Статья 5 в отношении насильственного исчезновения

263. Суд установил, что семьи жертв нарушений прав человека, в свою очередь, могут быть жертвами.⁴⁹¹ Кроме того, он счел, что в делах, связанных с насильственным исчезновением лиц, можно понять, что нарушение права на неприкосновенность семей жертв является прямым следствием этого явления, которое причиняет им сильные страдания из-за к самому факту, который усугубляется, в том числе, постоянным отказом властей предоставить информацию о местонахождении пострадавших или провести эффективное расследование для выяснения случившегося.⁴⁹²

264. Суд также может признать нарушение права на неприкосновенность членов семьи жертв определенных нарушений прав человека, применяя презумпцию *Юрис Тантум* в отношении матерей и отцов, дочерей и сыновей, мужей и жен, постоянных спутников, сестер и братьев⁴⁹³ (далее «прямая семья»), если это соответствует конкретным обстоятельствам дела. В случае прямой семьи опровергнуть эту презумпцию соответствует государству.⁴⁹⁴

265. На основании вышеизложенного прямые семьи,⁴⁹⁵ к которым применима эта презумпция, относятся к следующим семейным группам:

- я. *Ница Паола Альварадо Эспиноза*: МРАЕ, NSAE и DAE (дочерние); Мария Хесус Альварадо Эспиноза (сестра); Мария де Хесус Эспиноса Пейнадо (мать) и Ассенсьон Альварадо Фабела (отец);

⁴⁹¹ См. *Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора. Существо, репарации и расходы*. Решение от 01.03.2005. Серия С № 120. пункт от 113 до 115; *Дело Фурлан и его семья против Аргентины. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 31 августа 2012 г. Серия С № 246, пп. с 249 по 251 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 226.

⁴⁹² См. *Дело Блейка против Гватемалы. Достоинства*. Постановление от 24 января 1998 г. Серия С № 36, абз. 114, и *В случае если Терронес Сильва и др. против Перу, выше*, пункт 226.

⁴⁹³ См. *Случай Goiburú et al. против Парагвая, выше*, пункт 103, и *Терронес Сильва и др. против Перу, выше*, пара. 226. Ср. *Дело Блейк против Гватемалы, выше*, пункт 114, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 226. См. Экспертное заключение Карлоса Мартина

⁴⁹⁴ *Гватемалы, выше*, пункт 114, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 226. См. Экспертное заключение Карлоса Мартина

⁴⁹⁵ Беристайна, генеалогическое древо (доказательства, письменные показания под присягой, ф. 31050)

- II. *Росио Ирен Альварадо Рейес*: АМУА (дочь), ААР и АРАР (братья), Патриси́я Рейес Руэда (мать) и
- III. *Хосе Анхель Альварадо Эррера*: АЕ, ААЕ и АЕВ (дети); Обдулия Эспиноза Бельтран (жена); Хайме Альварадо Эррера, Роза Оливия Альварадо Эррера (братья и сестры), Хосе Анхель Альварадо Фабела (отец) и Консепсьон Эррера Эрнандес (мать).⁴⁹⁶

266. Что касается косвенных членов семьи, к которым эта презумпция не применяется, у Суда нет достаточных доказательств для оценки нарушения этого права в результате исчезновений.⁴⁹⁷

267. Таким образом, Суд находит, что государство несет ответственность за нарушение статьи 5(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) настоящего документа путем применения презумпции Юрис Тантумк упомянутым прямым семьям (*выше* пп. 265).

БИ 2. Статьи 5, 22, 11, 17 и 19 в отношении угроз и преследований.

268. Теперь Суд рассмотрит предполагаемые угрозы в связи с исчезновениями и, если уместно, причины, побудившие семьи переселиться, а также предполагаемые связанные с ними нарушения.

Б.2.1. Предполагаемые угрозы

269. Суд утверждал, что простая угроза совершения поведения, запрещенного статьей 5 Конвенции, когда она достаточно реальна и неизбежна, сама по себе может противоречить праву на личную неприкосновенность.⁴⁹⁸

270. В связи с этим Суд подтвердил, что по крайней мере три случая запугивания и угроз имели отношение к обстоятельствам дела: (i) 29 января 2011 г. Хосе Анхель Альварадо Фабела получил телефонный звонок с угрозами его и его семьи, что привело к перемещению его семейной группы (*выше* пункт 144); (ii) 14 июля 2011 г. Хайме Альварадо был сбит автомобилем серого цвета, когда он ехал на велосипеде к дому своего брата Хосе Анхеля Альварадо, после того как ему позвонили и сообщили, что неизвестные грабят это дом (*выше* пункт 147), и (iii) 28 августа 2011 г. был взломан дом Хайме Альварадо, и внутри была обнаружена записка с прямыми угрозами (*выше* пункт 149). Эти факты имели место после того, как семьи взяли на себя ведущую роль в поисках справедливости в связи с исчезновением их ближайших родственников.

271. Суд заключает, что эти инциденты нарушили право на личную неприкосновенность Хосе Анхеля Альварадо Фабелы и Хайме Альварадо Эрреры, а также их соответствующих семей (*выше*, пункт 78), тем более, что этот Суд уже издал приказ о временных мерах в их пользу, первоначально изданный 26 ноября 2010 г.⁴⁹⁹ (*выше* пункт 143). Кроме того, несмотря на то, что об этих инцидентах сообщалось, до настоящего времени государство не прояснило их.

272. Что касается других утверждений о предполагаемых угрозах со стороны представителей, у Суда нет достаточных доказательств или информации о причинно-следственной связи, чтобы сделать вывод, что они

⁴⁹⁶ 2 марта 2017 г. представители сообщили, что Консепсьон Эррера Эрнандес умерла, и предъявили свидетельство о ее смерти и свидетельство о смерти ФАН (дело по существу дела, л.д. 129–131).

⁴⁹⁷ Эти члены семьи: Ница Паола Альварадо Эспиноза: Ригоберто Амбриз Марруфо (шурин), ААА, АААА, АЕАА и АУАА (племянники и племянницы); Росио Ирене Альварадо: Мануэль Рейес Ли́ра и Мария де Хесус Руэда Вильянуэва (бабушка и дедушка), а также Хосе Анхель Альварадо Эррера, его невестка, Сандра Лус Руэда Кесада, его четыре племянника и племянницы, ХОАР, РГАРКНАР и ДЖЕАР, его зять Феликс Гарсия Гарсия, его четыре племянника и племянницы, Карина Паола Альварадо Эспиноза, ФАН, JGA и AGA См. Также: См. Заявление Карлоса Мартина Беристайна (досье, л.с. 31013, 31016, 31025 и 31027).

⁴⁹⁸ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Достоинства, пара. 165 и Дело о резне в Санто-Доминго против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела и возмещение ущерба, пункт 191.

⁴⁹⁹ Согласно ежеквартальному отчету о выполнении временных мероприятий, установлены заборы, дверные защитные таблички, установлено видеонаблюдение. Кроме того, государство обязалось доставить бенефициарам семь мобильных телефонов с кредитом в 1000 песо в месяц, но не сделало этого (временные меры, файл, ff. 1559 и 1560).

представляет собой автономное нарушение права на личную неприкосновенность.⁵⁰⁰

Б.2.2. Вынужденное перемещение и защита семьи

273. В свете спора, который существует в связи с предполагаемым насильственным перемещением (статья 22), Суд должен определить, в какой степени перемещение с места событий разными членами семей, хотя и с разными пунктами назначения, было определяется различными инцидентами в этом случае; в основном в соответствии с обязательством по обеспечению прав (статья 1(1)) и обязательством по предупреждению в отношении этого права.

274. Суд указал, что право на свободу передвижения и проживания включает: *среди прочего*, право тех, кто на законных основаниях находится в пределах государства, свободно передвигаться по нему и выбирать место жительства.⁵⁰¹ Это право может быть нарушено формально или *де-факто* ограничений, если государство не установило условий или не предоставило средств, позволяющих их осуществлять.⁵⁰² Такой *де-факто* нарушения могут иметь место, когда лицо является жертвой угроз и притеснений, а государство не предоставляет необходимых гарантий для возможности свободного передвижения и проживания на соответствующей территории, даже если авторами угроз и притеснений являются негосударственные субъекты.⁵⁰³ Суд также указал, что непроведение эффективного расследования инцидентов с применением насилия может способствовать или увековечивать принудительное перемещение или изгнание.⁵⁰⁴

275. Суд уже описал контекст риска в регионе,⁵⁰⁵ и пришел к выводу, что в результате розыска с целью выяснения случаев насильственного исчезновения для семей существовал неявный риск, который был увеличен, в частности, из-за поданных ими отчетов, в которых конкретно указывалось на участие армейских властей, а также их активное участие в судебных расследованиях. Более того, этот риск впоследствии вылился в конкретные угрозы (*выше* пункт 270).

276. Суд повторяет, что ему было известно о ситуации риска для семей, особенно после принятия этим Судом временных мер в постановлении от 26 ноября 2010 г. и следующих дополнений,⁵⁰⁶ в котором государство было обязано принять все необходимые меры для защиты жизни и личной неприкосновенности различных членов семьи, которые были бенефициарами.⁵⁰⁷ В связи с этим Суд утверждал, что именно государственные органы

⁵⁰⁰ Это были: (а) наблюдение, проведенное патрулями военнослужащих на транспортных средствах 4 февраля и 9 марта 2010 г.; (b) прибытие персонала PGR-Сьюдад-Хуарес и федеральной полиции в дом Хосе Анхеля Альварадо Фабелы с просьбой сопровождать их в офис, чтобы сообщить об ампаро, которое он подал для поиска своего ближайшего родственника; (с) тот факт, что Хосе Анхель Альварадо Фабела был сфотографирован персоналом PGR-Ciudad Juárez, когда он пришел в ее офис 28 января, 2011 г.; (d) сообщение, уведомленное агентами прокуратуры, в адрес Обдулии Эспинозы Бельтран о том, что сотрудники правоохранительных органов вмешиваются, если она не явится по вызову; е) поиск информации двумя сотрудниками федеральной полиции, которые пришли в дом Нитцы Паолы Альварадо после заявления, сделанного в Суде Марией де Хесус Альварадо; (f) заявление, сделанное семьям должностными лицами ФЕВИМТРА, о предполагаемых «подвалах» под офисами ФЕВИМТРА; об этом инциденте сообщил один из представителей потерпевших как об угрозе, сделанной при посещении этого агентства, и (g) сообщение об угрозах со стороны вооруженных людей людям, арендовавшим резиденцию Хосе Анхеля Альварадо Эрреры (отчет о заслугах, ff. 47 и 48, пункты 183–185, 189–191 и 195)

⁵⁰¹ См. *Дело Рикардо Канезе против Парагвая. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 31 августа 2004 г. Серия С № 111, абз. 115 и *Случай Ярса и соавт. против Колумбии. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы*. Постановление от 22.11.2016. Серия С № 325, абз. 117 и 214.

⁵⁰² См. *Дело общины Мойвана против Суринама. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 15.06.2005. Серия С № 124., пп. 119 и 120, и *Случай Ярса и соавт. против Колумбии, выше*, пункт 215.

⁵⁰³ См. *Дело Валле Харамильо и др. против Колумбии, выше*, пункт 139, и *Ярс и др. против Колумбии, выше* абз. 215. См. *Дело общины Мойвана против Суринама, выше*, пункт 120, и *Случай Ярс и др. против Колумбии, выше*, пункт 215.

⁵⁰⁴ См. экспертные заключения Габриэллы Ситрони (досье, показания под присягой, л.с. 31052–31125) и Алехандро Мадрасо Ладжоуса (досье, письменные показания, л.д. 30963–30984), в которых описывается контекст насилия в регионе.

⁵⁰⁵ Подтверждено 1 апреля 2011 г., 15 мая 2011 г., 23 ноября 2012 г., 23 июня 2015 г., 14 ноября 2017 г. (когда было запрошено сотрудничество CNDH для подготовки оценки рисков) и 13 марта 2018 г.

⁵⁰⁷ А именно: 1) Мария де Хесус Эспиноса Пейнадо; 2) Вознесение Альварадо Фабела; 3) НПВП; МАЭ; 4) ДАЭ; 5) Мария де Хесус Альварадо Эспиноса; 6) Ригоберто Амбриз Марруфо; 7) Хосе Анхель Альварадо Фабела; 8) Консепсьон Эррера Бельтран; 9) Обдулия Эспиноса Бельтран; 10) ЯЭ; 11) ЯААЭ; 12) ААЭ («АЕБ»); 13) Хайме Альварадо Эррера; 14) Сандра Лус Руэда Кесада; 15) ЕОАР; 16) РГАР; 17) ЦНАР; 18) ЖЕСТЬ; 19) Роза Оливия

информировать о ситуации особого риска, установить и оценить, нуждается ли лицо, которому угрожают и притесняют, в мерах защиты, и передать этот вопрос в компетентный орган по их обеспечению, а также предложить лицу, подвергающемуся риску своевременная информация о доступных мерах.⁵⁰⁸

277. В частности, Суд подтвердил, что некоторым семейным группам приходилось несколько раз перемещаться на территории страны, а другим - за границу (*выше* пп. 151-156). Следовательно, Суд считает, что во время перемещения семейных групп было очевидно, что власти знали об угрозах и что контекст и другие элементы дела позволяют установить, что имело место реальная возможность того, что указанные угрозы будут исполнены. Некоторые из мер безопасности, принятых государством, заключались в стандартном оборудовании и конструкциях, которые не были приспособлены к потребностям семей, как это было установлено самими бенефициарами; поэтому Суд отмечает, что в значительной степени перемещения были связаны с отсутствием эффективной защиты, обеспечиваемой государством.⁵⁰⁹

278. В связи с этим в постановлении о временных мерах от 14 марта 2018 г. Суд повторил, что уже обращал внимание государства⁵¹⁰ на тот факт, что он не провел конкретную оценку риска, впервые запрошенную в его приказе от 23 июня 2015 г. (с учетом параграфа 18 и пятого параграфа постановляющей части), и поэтому повторил, что это должно быть сделано немедленно. В связи с этим Суд принял к сведению, что, несмотря на его неоднократные запросы, на дату нескольких инцидентов государство не выполнило подготовку указанной оценки риска бенефициаров, что было неприемлемо в свете его международных обязательств, так что невыполнение предварительных мер в целом может привести к серьезному и непоправимому ущербу бенефициарам, что сделает указанные меры неэффективными. Наконец, 27 марта 2018 г. государство направило оценку рисков,⁵¹¹ в котором он подтвердил ситуацию семьи риска.

279. Суд подтвердил, что обязательство государства гарантировать защиту прав перемещенных лиц влечет за собой не только обязательство принимать превентивные меры, но и обеспечивать необходимые условия для облегчения добровольного, достойного и безопасного возвращения на их обычное место постоянного проживания или их добровольного переселения в другую часть страны.⁵¹² Суд подтвердил, что до настоящего времени всесторонние и эффективные меры, необходимые для обеспечения возвращения различных семейных групп, которые просят об этом, не были приняты.

280. Тем не менее Суд подтвердил, что семейная группа Патрисии Рейес Руэда, AMUA, AAR, ARAR, Мануэль Рейес Лири и Мария де Хесус Руэда Вильянуэва были переведены в Бенито Хуарес после того, как достигли соглашения с государством о мерах по их перемещению в безопасное убежище,⁵¹³ которая заключалась в аренде дома и обеспечении семьи питанием;

Альваро Эррера; 20) Феликс Гарсия; 21) КПАЭ; 22) ФАГ; 23) ЖГА; 24) АГА; 25) Мануэль Мелькиадес Альваро Эррера; 26) Майра Даниэла Салаис Родригес; 27) ДЖА; 28) ХАС; 29) Патрисия Рейес Руэда; 30) ААР; 31) АРАР; 32) AMUA и 33) Мануэль Рейес Лири.

⁵⁰⁸ См. *Дело Велес Рестрепо и его семья против Колумбии. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 3 сентября 2012 г. Серия С № 248, абз. 201 и *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, выше*, пункт 256.

⁵⁰⁹ См. ЦНДХ, *Оценка риска* (дело об обеспечительных мерах, ф. 3245).

⁵¹⁰ Приказ от 14.11.2017 г. *Дело Альваро Рейеса и др. Временные меры в отношении Мексики*. Заказ от 14 марта 2018 г., *рассматривать* 16.

⁵¹¹ Оценка показывает, что в настоящее время в стране сложилась ситуация насилия, при которой государство было обязано принять превентивные меры, чтобы избежать или уменьшить возможность совершения деяния, направленного против безопасности оцениваемых лиц. В отчете подтверждаются два случая угроз семьям: телефонный звонок Хосе Анхелю Альваро Фабеле и записка с угрозами, обнаруженная в доме Хайме Альваро после взлома. Что касается анализа нападений, было выявлено два: на Хайме наехала машина того же типа, что используется судебными агентами, и был взломан дом Хайме Альваро. Наконец, анализ показал, что необходимо принять меры защиты семей предполагаемых жертв. К ним относятся такие меры, как контактные номера экстренных служб FГЕС,

⁵¹² См. *Дело Читай Неч и др. против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 25 мая 2010 г., абз. 149, *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше*, пара. 196.

⁵¹³ См. *Дело Альваро Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры*. Приказ от 14 ноября 2017 г. *рассматривать* 19.

следовательно, государство утверждало, что оно не нарушило их право, признанное в статье 22 Конвенции (*выше*262). В связи с этим Суд отмечает, что, хотя государство предусмотрело некоторые меры безопасности против риска, которые были приняты по взаимному согласию с бенефициарами, указанная семейная группа в настоящее время покинула это убежище и снова переехала; поэтому Суд понимает, что эта мера помощи носила временный характер и была неэффективной, а не являлась решением в качестве гарантии возвращения или переселения из-за риска и контекста дела.

281. В отношении прав семьи в случаях принудительного перемещения Суд счел, что это явление, когда оно влечет за собой разделение или разделение семьи, может повлечь за собой ответственность государства за нарушение статьи 17 Конвенция.⁵¹⁴

282. В ходе этих разбирательств были представлены многочисленные заявления, в которых описывалось влияние на целостность семьи Альварадо и на жизнь каждого из ее членов того факта, что им пришлось переселиться из мест своего происхождения и разрушить как семья,⁵¹⁵ без того, чтобы государство обеспечило безопасные условия для их возвращения или переселения.

283. Следовательно, Суд заключает, что мексиканское государство не обеспечило право на личную неприкосновенность в результате угроз, полученных Анхелем Альварадо Фабела и Хайме Альварадо Эррера, а также их соответствующими семейными группами (*выше*, пп. 78 и 271). Кроме того, государство не обеспечило право на свободу передвижения и жительства и право на защиту семьи ранее выявленных семейных групп (*выше*, пп. 151–156), которые были вынуждены переселиться из-за насильственного исчезновения их ближайших родственников, угроз, преследований, смерти члена семьи, а также из-за того, что государство не предоставило гарантий безопасного возвращения; все это, несмотря на существование временных мер, предписанных этим судом. И все это в нарушение статей 22 и 17 Американской конвенции и несоблюдение статьи 63(2) этого документа.⁵¹⁶(*инфрапункт* 289).

284. Что касается утверждений о нарушениях статей 11 и 19 Конвенции, Суд считает, что факты, на которых основаны эти нарушения, уже были оценены Судом и относятся к тем же фактам, которые привели к ответственности государства. (*выше*283); таким образом, он не находит, что существует автономия или специфика, которые требуют от Суда объявить о дополнительном нарушении к уже установленным. Это не препятствует их оценке с точки зрения причиненного конкретного вреда в главе о возмещении ущерба.

⁵¹⁴ См. Дело *Читай Неч и др. против Гватемалы*. *выше*пункт 163, и Дело *Yarce et al. против Колумбии*, *выше*пункт 247.

⁵¹⁵ См. Заявления, сделанные ДАЕ, *выше* (файл с доказательствами, ф. 30892); МАЭ, *выше* (файл с доказательствами, ff. 30897 по 30899); АРАР, *выше* (файл с доказательствами, ф. 30873); Сандра Лус Руэда Кесада, *выше* (файл с доказательствами, ff. 30955 и 30956) и Роза Оливия Альварадо Эррера, *выше* (файл с доказательствами, ff. 30924 и 30925). Также, ср. Экспертное заключение Карлоса Мартина Беристейна от 16 апреля 2018 г. (доказательства, письменные показания, л.с. 31011–310115 и 31047).

⁵¹⁶ В связи с этим Суд определил, что объектом и целью Американской конвенции является эффективная защита прав человека, и поэтому ее следует толковать таким образом, чтобы она соответствовала ее полному смыслу и позволяла системе защиты прав человека права на получение полного практического эффекта. Таким образом, следует считать, что временные меры имеют автономный судебный режим, основанный на положениях пункта 2 статьи 63 Конвенции, и при их принятии представляют собой юрисдикционную гарантию превентивного характера. Поэтому они имеют свой собственный режим ответственности, которого должны придерживаться государства, и его несоблюдение может привести к международной ответственности государства. В связи с этим, например, См. ЕСПЧ. *Маматкулов и Аскарлов против Турции*, №№ 46827/99 и 46951/99. Постановление от 4 февраля 2005 г., абз. 128; *Палади против Молдовы* [ГС], № 39806/05. Постановление от 10 марта 2009 г., пп. от 104 до 106, и дело *Олаэча Кауас против Испании*, № 24668/03. Постановление от 10 августа 2006 г., пп. с 65 по 83.

VIII ВОЗМЕЩЕНИЕ (Применение статьи 63(1) Американской конвенции⁵¹⁷)

285. Основываясь на положениях статьи 63(1) Американской конвенции, Суд указал, что любое нарушение международного обязательства, причинившее вред, влечет за собой обязательство возместить его надлежащим образом, и что это положение отражает обычную норму, которая представляет собой основных принципов современного международного права об ответственности государств.⁵¹⁸

286. Возмещение вреда, причиненного нарушением международного обязательства, требует, когда это возможно, полной реституции (*restitutio in integrum*), который заключается в восстановлении прежней ситуации. Если это невозможно, как в большинстве случаев нарушения прав человека, Суд определяет меры по обеспечению нарушенных прав и возмещению последствий нарушений.⁵¹⁹ Таким образом, Суд учел необходимость предоставления различных мер возмещения ущерба для полного возмещения вреда; таким образом, в дополнение к денежной компенсации особое значение в отношении причиненного вреда имеют меры реституции, реабилитации и сатисфакции, а также гарантии неповторения.⁵²⁰

287. Суд установил, что возмещение должно иметь причинно-следственную связь с фактами дела, заявленными нарушениями и доказанным вредом, а также с мерами, требуемыми для возмещения соответствующего вреда. Таким образом, Суд должен принять во внимание сочетание этих факторов, чтобы принять решение надлежащим образом и в соответствии с законом.⁵²¹

288. В результате нарушений, заявленных в этом решении, Суд приступит к рассмотрению доводов сторон и Комиссии в свете критериев, установленных в его прецедентном праве в отношении характера и объема обязательства произвести полное возмещение. , в целях установления мер по возмещению вреда, причиненного потерпевшим.⁵²²

289. Суд отмечает, что на основании статьи 63(2) Конвенции,⁵²³ временные меры в *Дело Альвараво Рейеса в отношении Мексики* связаны с этим делом, и Суд уже вынес решение в этом решении о конкретных инцидентах, имевших место в рамках обеих процедур, связанных с конкретными нарушениями Конвенции, а также о несоблюдении государством в полном объеме принятия этих мер (*выше* пункт 283).⁵²⁴ Суд напоминает, что в соответствии с международным правом в области прав человека временные меры носят не только предупредительный характер в том смысле, что они сохраняют правовую ситуацию, но и в основном защитные в силу того, что они

⁵¹⁷ Статья 63. «1. Если Суд установит, что имело место нарушение права или свободы, охраняемых настоящей Конвенцией, Суд принимает решение о том, что пострадавшей стороне должно быть обеспечено пользование его правами или свободами, которые были нарушены. Он также постановляет, если это уместно, что последствия меры или ситуации, которые представляли собой нарушение такого права или свободы, должны быть устранены, и что пострадавшей стороне должна быть выплачена справедливая компенсация».

⁵¹⁸ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Возмещение и расходы*. Постановление от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, абз. 25 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы. Существо дела, возмещение и расходы, см. выше*, пункт 268.

⁵¹⁹ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса, выше*, пункт 26 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пункт 269.

⁵²⁰ См. *Дело о резне в Лас-Дос-Эрресе против Гватемалы. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы*. Постановление от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, абз. 226, и *Дело Рамиреса Эскобара и др. против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 09.03.2018. Серия С № 351, абз. 371.

⁵²¹ См. *Случай Ticona Estrada et al. против Боливии. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, абз. 110 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пункт 270.

⁵²² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Возмещение ущерба и расходы, см. выше*, пп. 25 и 27, и *В случае если Терронес Сильва и др. против Перу, выше*, пара. 238.

⁵²³ Статья 63(2). В случаях крайней серьезности и безотлагательности, а также когда необходимо избежать непоправимого ущерба лицам, Суд принимает такие временные меры, которые он сочтет уместными в вопросах, находящихся на его рассмотрении. В отношении дела, еще не переданного в Суд, он может действовать по запросу Комиссии.

⁵²⁴ В основном те, которые касаются розыска пропавших без вести, соответствующих расследований, защиты личной неприкосновенности семей и гарантий предотвращения перемещения. См. *Дело Элоизы Барриос и др. в отношении Венесуэлы. Временные меры*. Постановление Межамериканского суда от 29 июня 2005 г. См. также: *См. ЕСПЧ. Маматкулов и Аскарлов против Турции*, №№ 46827/99 и 46951/99. Постановление от 4 февраля 2005 г., абз. 128; *Палади против Молдовы* [ГС], № 39806/05. Постановление от 10 марта, пп. от 104 до 106, и *дело Олаэча Кауас против Испании*, № 24668/03. Постановление от 10 августа 2006 г., пп. с 65 по 83.

защищать права человека, потому что они направлены на то, чтобы избежать непоправимого вреда людям. Эти меры выносятся при условии соблюдения основных требований крайней тяжести и срочности и необходимости предотвращения непоправимого вреда лицам.⁵²⁵

290. С вынесением настоящего постановления превентивный характер временных мер заканчивается,⁵²⁶ потому что их цель заключалась именно в том, чтобы сохранить правовую ситуацию, которая сделала возможной его доставку. Однако в соответствии с этим решением предмет и цель временных мер остаются в силе в связи с конкретным обязательством государства «обеспечить потерпевшему осуществление его нарушенного права или свободы» в соответствии со статьей 63(1) Соглашение.

291. Соответственно, для целей настоящего дела Суд находит уместным отменить указанные временные меры, и соответствующие меры станут частью обязательств государства в отношении полного возмещения (*инфра*пп. 329-332).⁵²⁷

А. Потерпевшая сторона

292. В соответствии со статьей 63(1) Конвенции Суд считает, что «потерпевшей стороной» является любое лицо, объявленное жертвой нарушения какого-либо права, признанного в ней. Таким образом, для целей настоящего дела Суд считает, что потерпевшей стороной являются Ница Паола Альварадо Эспиноза, Росио Ирене Альварадо Рейес и Хосе Анхель Альварадо Эррера и их семьи, указанные ниже:

<p>Члены семьи Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мария де Хесус Эспиноза Пейнадо (мать) 2. Ассенсьон Альварадо Фабела (отец) 3. НСЭ (дочь) 4. МПАЭ (дочь) 5. ДАЭ (дочь) 6. Мария де Хесус Альварадо Эспиноза (сестра) 7. Ригоберто Амбриз Марруфо (зять) 8. РАА (племянник) 9. ИААА (племянник) 10. ДЖЕАА (племянник) 11. АЯА (племянник)
<p>Члены семьи Росио Ирен Альварадо Рейес</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Патрисия Рейес Руэда (мать) 2. АМУА (дочь) 3. ААР (брат) 4. АРАР (брат) 5. Мануэль Рейес Лира (дедушка)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Консепсьон Эррера Эрнандес (мать, умерла в 2016 г.) 2. Хосе Анхель Альварадо Фабела (отец)

⁵²⁵ См. *Вопрос жителей общин коренных народов мискито Северо-Карибского побережья в отношении Никарагуа. Расширение временных мер.* Постановление Межамериканского суда от 23 августа 2018 г., *рассматривать* 3.

⁵²⁶ См. *Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 14 марта 2018 г., *рассматривать* 3: «Согласно международному праву прав человека временные меры носят не только предупредительный характер в том смысле, что они сохраняют правовую ситуацию, но и в основном защитные, в силу того, что они защищают права человека, потому что они направлены на то, чтобы избежать непоправимого вреда людям. Эти меры применяются при соблюдении основных требований крайней тяжести и неотложности, а также необходимости предотвращения непоправимого вреда людям. Таким образом, временные меры становятся реальной юрисдикционной гарантией превентивного характера».

⁵²⁷ См. *Mutatis mutandi, Дело общины Мауагна (Sumo) Аwas Tingni в отношении Никарагуа. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 26 ноября 2007 г., *рассматривать* 11. Также, См. *Дело Гутьеррес Солер против Колумбии. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 30 июня 2011 г.; *Дело Rosendo Cantú et al. в отношении Мексики. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 1 июля 2011 г.; *Дело Кавас Фернандес против Гондураса. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 5 июля 2011 г.; *Дело Millacura Llaipén et al. в отношении Аргентины. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 25 ноября 2011 г. и *Дело Fernández Ortega et al. против Мексики. Временные меры.* Постановление Межамериканского суда от 20 февраля 2012 г.

Члены семьи Хосе Анхеля Альварадо Эрреры	<ol style="list-style-type: none">3. Обдулия Эспиноза Бельтран (жена)4. Джей (дочь)5. ДЖААЭ (сын)6. АЕБ (ААЕ) (дочь)7. Хайме Альварадо Эррера (брат)8. Сандра Лус Руэда Кесада (невестка)9. ДЖОАР (племянник)10. РГАР (племянница)11. КНАР (племянница)12. ДЖАР (племянник)13. Роза Оливия Альварадо Эррера (сестра)14. Феликс Гарсия Гарсия (зять)15. Карина Паола Альварадо Эспиноза (племянница)16. Ф.А.Х. (племянник, убит 6 февраля 2018 г.)17. ДГА (племянница)18. АГА (племянник)
---	---

293. Для целей возмещения ущерба, предписанного в этой главе, Суд принимает к сведению, что Консепсьон Эррера Эрнандес умерла 14 января 2016 г.⁵²⁸ Мануэль Рейес Лира умер в 2015 году.⁵²⁹ а юноша Ф.А.Х. был убит 6 февраля 2018 г.⁵³⁰

В. Обязательство расследовать факты и установить и, при необходимости, привлечь к ответственности и наказать всех виновных

294. **Комиссия** просил государство провести тщательное, беспристрастное и эффективное расследование местонахождения исчезнувших и, при необходимости, принять необходимые меры для идентификации их бренных останков и возвращения их семьям. Он также просил Суд обязать государство провести в разумные сроки беспристрастные и эффективные внутригосударственные процедуры в отношении нарушений прав человека, заявленных в его докладе, и провести соответствующее разбирательство по делу о насильственном исчезновении предполагаемого потерпевших с целью полного выяснения фактов, выявления всех виновных и назначения соответствующих наказаний.

295. **представители** подчеркнул необходимость установить местонахождение жертв исчезновения и установить, привлечь к ответственности и наказать лиц, ответственных за их исчезновение и воспрепятствование расследованию.

296. **Состояние** не относился непосредственно к следственным действиям. Однако он указал, что меры, которые он уже осуществил в контексте соблюдения временных мер, должны быть приняты во внимание. Соответственно, он подчеркнул, что Суд должен вмешиваться только в дела, в которых такие обязательства не были соблюдены или соблюдены ненадлежащим образом.

297. В этом постановлении Суд определил международную ответственность государства за насильственное исчезновение трех жертв, а также за непроведение расследования и выяснения фактов в нарушение статей 3, 4, 5, 7, 8. , 25 и 2 Американской конвенции и соответствующие статьи Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц.

⁵²⁸ См. Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры. Постановление Межамериканского суда от 14 ноября 2017 г., рассматривать⁴.

⁵²⁹ См. Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 23 июня 2015 г., рассматривать⁴². Доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/medidas/alvarado_se_06.pdf. Этот абзац гласит: «[...] Суд отмечает, что, согласно информации, предоставленной представителями, бенефициар Мануэль Рейес Лира умер во время разбирательства по естественным причинам, поэтому Суд продолжает отменять меры в отношении этого бенефициара [...]». Кроме того, в деле о рассмотрении этих временных мер Суд отмечает, что 5 марта 2015 года представители просто сообщили, что это лицо умерло, не указав точную дату, когда это произошло; поэтому Суду не известна точная дата смерти. См. Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры (файл обработки, ф. 2609).

⁵³⁰ См. Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры. Постановление Межамериканского суда от 14 марта 2018 г., рассматривать⁵.

Это представляет собой «грубые нарушения прав человека», которые имеют свою собственную коннотацию и последствия. Таким образом, Суд установит следующие составляющие меры, касающейся расследования таких дел.

Б.1. Установление местонахождения потерпевших

298. В рамках обязательства по расследованию государство должно провести эффективный розыск местонахождения потерпевших (*выше* пункт 240), поскольку право семей знать свое местонахождение является мерой возмещения ущерба и, следовательно, ожиданием, которое должно удовлетворить государство.⁵³¹ Кроме того, это способствует облегчению мук и страданий семей из-за неопределенности.⁵³²

299. Следовательно, государство должно приложить все усилия для обеспечения тщательного поиска с использованием соответствующих судебных и/или административных средств для установления местонахождения исчезнувшего в кратчайшие сроки, и это должно проводиться систематически и строго, и обеспечиваться соответствующие человеческие, технические и научные ресурсы. Семьи должны быть проинформированы об этих процедурах, и с этой целью государство должно подготовить график обыска и в своем следующем годовом отчете сообщить Суду о результатах предпринятых действий.

300. В случае смерти жертв их бренные останки должны быть возвращены их семьям после генетического тестирования для подтверждения родства как можно скорее и без каких-либо затрат для них. Кроме того, государство должно покрыть расходы на похороны по согласованию с семьями.⁵³³

БИ 2. Расследования и определение ответственности

301. Принимая во внимание вышеизложенное, а также прецедентное право настоящего Суда,⁵³⁴ Суд устанавливает, что Государство должно эффективно и с величайшим усердием продолжать расследование, которое ведется в рамках национальной юрисдикции в связи с насильственным исчезновением Ницы Паолы Альварадо Эспиносы, Хосе Анхеля Альварадо Эрреры и Росио Ирене Альварадо Рейес, а также другими нарушениями семей для определения лиц, ответственных за факты данного дела, и эффективного применения наказаний и последствий, установленных законом. Государство должно провести и завершить соответствующие расследования и разбирательства в разумные сроки, чтобы установить истину фактов на основе критериев, установленных для расследований по делам о насильственных исчезновениях, устраняя все препятствия, *де-факто де-юре*, которые сохраняют безнаказанность в данном случае (*выше* Глава VII.2). Надлежащая осмотрительность в расследовании означает, что все соответствующие государственные органы обязаны сотрудничать в сборе доказательств и, следовательно, должны предоставлять судьям, прокуратуре или любому другому компетентному органу всю необходимую информацию и воздерживаться от действий, препятствующих продвижению следственного процесса. В частности, государство должно обеспечить соблюдение при расследовании следующих критериев:

- а) Соответствующие расследования должны проводиться с учетом контекста дела, избегая упущений при сборе доказательств и следуя логическим линиям расследования, а также объединяя их в единое расследование, позволяющее достичь конкретных результатов. ;
- б) расследование должно проводиться с должным вниманием и охватывать все элементы, составляющие насильственное исчезновение;

⁵³¹ См. Дело 19 торговцев против Колумбии. *Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 05.07.2004. Серия С No. 109, абз. 265 и Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора. *Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 15 февраля 2017 г. Серия С № 332, абз. 149.

⁵³² См. Дело Читай Неч и др. против Гватемалы, *выше*, пара. 240 и Дело Тенорио Рока и др. против Перу, *выше*, пункт 273.

⁵³³ См. Дело Ансуальдо Кастро против Перу, *выше*, пара. 185 и Дело Terrones Silva et al. против Перу, *выше*, пара. 248.

⁵³⁴ См. Дело Рочака Эрнандеса и др. против Сальвадора. *Существо, возмещение и расходы*. Решение от 14 окт. 2014. Серия С № 285, абз. 188, и Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора, *выше*, пара. 203.

- с) Виновные и организаторы насильственного исчезновения жертв должны быть установлены и индивидуализированы;
- г) Компетентные органы должны провести соответствующие расследования *ex officio* и с этой целью они должны иметь в наличии и использовать все необходимые материально-технические и научные ресурсы для сбора и обработки доказательств и, в частности, иметь право доступа к документации и информации, которые имеют отношение к расследованию сообщенных фактов, и все лица, участвующие в расследовании, в том числе потерпевшие или их представители, свидетели и судебные исполнители, должны иметь надлежащие гарантии своей безопасности;
- д) Поскольку дело касается грубого нарушения прав человека и учитывая перманентный характер насильственного исчезновения, последствия которого не прекращаются до тех пор, пока не установлено местонахождение жертв или не опознаны их останки, государство должно воздержаться от использования таких механизмов, как амнистия, в интересах лиц, совершивших этот вид нарушения, а также любых других подобных положений, таких как отсутствие обратной силы уголовного закона, *res judicata*, *ne bis in idem*, или любое другое смягчающее обстоятельство, чтобы освободить себя от этого обязательства;⁵³⁵
- ф) Государство должно гарантировать, что расследование фактов, представляющих собой насильственное исчезновение в данном случае, всегда остается в рамках обычной юрисдикции, и
- г) Государство должно возбудить дисциплинарные, административные или уголовные дела в соответствии с национальным законодательством в отношении возможных государственных органов, которые воспрепятствовали или воспрепятствовали надлежащему расследованию фактов, а также в отношении лиц, виновных в угрозах и преследовании.

302. Суд считает необходимым повторить, что в соответствии с обязательством гарантии, установленным в статье 1(1) Американской конвенции, государство обязано избегать безнаказанности и бороться с ней (*выше* пункт 259). Для выполнения этого обязательства государство должно бороться с этим всеми доступными правовыми средствами, поскольку безнаказанность «поощряет хроническое повторение нарушений прав человека и полную незащищенность жертв и их семей».⁵³⁶

303. В соответствии со своим последовательным прецедентным правом Суд повторяет, что государство должно обеспечить полный доступ и дееспособность потерпевших или их семей на всех этапах расследования и судебного преследования виновных. Эта цель этого участия - доступ к правосудию и узнать правду о том, что произошло. Кроме того, результаты соответствующего разбирательства должны быть опубликованы, чтобы мексиканское общество знало факты, являющиеся целью этого дела, и тех, кто несет за это ответственность.⁵³⁷

С. Реабилитация

304. **Комиссия** просил осуществить адекватную программу поддержки для членов семей жертв.

305. **представители** просили психологическую и медицинскую помощь, чтобы помочь им преодолеть последствия исчезновений.

306. Между тем, **Состояние** вновь заявила о своей полной готовности оказывать медицинскую помощь с дифференцированным уходом членам семей жертв в соответствии с **Фонд помощи детям жертв борьбы с преступностью**; «[так было в целом и так было до сих пор». В то же время государство указало, что доступ к услугам здравоохранения уже ограничен.

⁵³⁵ См. Дело Эль Каракасо против Венесуэлы. Возмещения и расходы. Постановление от 29 августа 2002 г. Серия С № 95, абз. 119, и Случай Herzog et al. против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 15.03.2018. Серия С № 353, абз. 372.

⁵³⁶ См. Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) против Гватемалы. Достоинства. Постановление от 8 марта 1998 г. Серия С № 37, абз. 173, и Случай Herzog et al. против Бразилии, выше, пара. 291.

⁵³⁷ См. Дело Эль Каракасо против Венесуэлы, выше, пункт 118, и Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше, пункт 246.

доступны семьям пропавших без вести.

307. Суд принимает к сведению действия, предпринятые государством, и призывает его продолжать их. Однако, подтвердив физическое и эмоциональное истощение, вызванное фактами и поисками справедливости, а также негативное влияние на личную неприкосновенность семей жертв, он считает уместным, чтобы, если они об этом просят, им была предоставлена профессиональная помощь. психологическое и/или психиатрическое лечение в качестве меры реабилитации в связи с психологическими и эмоциональными последствиями, которым они подверглись в результате фактов данного дела. Таким образом, Суд устанавливает обязанность государства оказывать через свои учреждения здравоохранения психологическую и/или психиатрическую помощь бесплатно и немедленно в течение пяти лет потерпевшим, которые были объявлены потерпевшими, на основании их конкретные потребности. Лечение должно включать в себя обеспечение лекарствами и, при необходимости, транспорт и любые другие расходы, которые непосредственно связаны и строго необходимы. В частности, такое лечение должно предоставляться, насколько это возможно, в центрах, ближайших к их месту жительства. Потерпевшие, ходатайствующие об этой мере возмещения ущерба, или их законные представители имеют шесть месяцев с момента уведомления об этом судебном решении, чтобы уведомить государство о своем намерении получить такое психологическое и/или психиатрическое лечение.

308. В отношении членов семьи, проживающих за пределами Мексики, Суд устанавливает по справедливости сумму в размере 7000 долларов США (семь тысяч долларов США) для каждого из них, чтобы они могли покрыть расходы на психологическое или психиатрическое лечение. Жертвы, которые соответствуют требованиям и требуют этой меры возмещения ущерба, или их законные представители, имеют шесть месяцев с момента уведомления об этом судебном решении, чтобы сообщить государству о своем намерении получить это психологическое и/или психиатрическое лечение в стране и/или получить это сумма компенсации.

D. Меры удовлетворения

309. **Комиссия** требует: (i) установление и распространение исторической правды о фактах, и (ii) публичный акт признания ответственности. Кроме того, он указал, что в контексте временных мер государство постепенно предоставляло информацию о ряде предложений и мер, реализованных для оказания помощи некоторым членам семьи Альварадо, которые включали «гуманитарную поддержку и различные виды помощи в области здравоохранения, образования, производственных проектов [...] и считают [ред.], что это можно [можно] оценить при оценке возможных компонентов возмещения [...]».

310. **представители** просил, в качестве меры удовлетворения, *среди прочего*: (i) публичный акт о признании международной ответственности и возмещении ущерба жертвам, который должен включать публичные извинения со стороны главы федеральной исполнительной власти, а также представителей федерального законодательного и федерального судебного органов; (ii) публикация приговора в Официальном вестнике Федерации, в издании Вооруженных Сил (особенно Министерства обороны), в национальной газете и в газете, которая распространяется в муниципалитете Буэнавентура; (iii) чтобы государство взяло на себя последствия нарушения жизненного проекта жертв и предоставило стипендии, чтобы несколько жертв могли продолжить обучение в аккредитованных университетах.

311. Между тем, **Состояние** подчеркнул, что Суд установил, что возмещение должно иметь причинно-следственную связь, и указал, что: (i) Суд счел неуместным отдавать приказ об акте публичного признания ответственности, подчеркнув, что решение, *как таковой*, являлась достаточной и адекватной формой возмещения ущерба; он также подчеркнул, что в тех случаях, когда приносятся публичные извинения, именно государство должно назначать должностных лиц, ответственных за это; (ii) что касается публикации судебного решения, оно указало, что, если его ответственность будет объявлена, это должно быть опубликовано на веб-странице Министерства иностранных дел, и предложило опубликовать его один раз в Судебном еженедельнике Федерации. и в Официальном вестнике Федерации; (iii) что касается вреда жизненным проектам, стипендиям и медицинскому обслуживанию, он указал, что государство уже имеет систему обеспечения

члены семей исчезнувших лиц, получившие образовательные гранты и доступ к медицинскому обслуживанию и уже реализовавшие два экономических проекта по ликвидации вреда, причиненного их жизни; таким образом, государство уже осуществляет эту меру.⁵³⁸

Д.1. Публичный акт о признании международной ответственности

312. Суд устанавливает, как и в предыдущих делах,⁵³⁹ и особенно в случаях грубых нарушений прав человека, что государство должно организовать публичный акт для признания международной ответственности в Мексике, во время которого оно должно ссылаться на нарушения прав человека, заявленные в этом решении. Это действие должно быть совершено на публичной церемонии в присутствии высокопоставленных государственных должностных лиц, в том числе из Министерства обороны, Министерства общественной безопасности и безопасности граждан и правительства штата Чиуауа, а также с участием потерпевших в этом случае. Государство должно прийти к соглашению с потерпевшими или их представителями о том, как будет организован этот публичный акт признания, а также о таких деталях, как дата и место. С этой целью у государства есть один год с момента уведомления об этом судебном решении.

Д.2. Публикация и распространение судебного решения

313. Суд находит, как и в других делах,⁵⁴⁰ что Государство должно опубликовать в течение шести месяцев после уведомления об этом решении: (а) официальное резюме этого решения, подготовленное Судом, один раз в Официальном вестнике Федерации, в Судебном еженедельнике Федерации и в национальной газете с широким тиражом, напечатанная подходящим и разборчивым шрифтом, и (b) это решение целиком доступно в течение одного года на веб-страницах Министерства иностранных дел, Министерства обороны, Министерства общественной безопасности и Безопасность и правительство Чиуауа. Государство должно уведомить этот Суд немедленно после того, как оно произвело каждую из заказанных публикаций, независимо от годового срока для представления своего первого доклада, установленного в двадцать втором абзаце постановляющей части решения.

Д.3. Вред жизненным проектам

314. В случае иска о возмещении вреда «жизненному проекту» Суд ссылается на свое последовательное прецедентное право, в котором он указал, что вред жизненному проекту отличается от потери заработка и косвенного ущерба.⁵⁴¹ Вред жизненному проекту связан с полной реализацией заинтересованными лицами их призвания, способностей, обстоятельств, возможностей и устремлений, что позволяет им устанавливать определенные разумные ожидания и достигать их.⁵⁴² Поэтому жизненный проект выражается ожиданиями личностного, профессионального и семейного развития, возможного в нормальных условиях.⁵⁴³ Суд также указал, что ущерб жизненному проекту влечет за собой потерю или серьезное ограничение возможностей для личного развития, в некотором роде

⁵³⁸ В связи с этим государство указало, что «[...] правительство штата Чиуауа имеет трастовый фонд под названием «Фонд помощи детям жертв борьбы с преступностью». Доверие используется для оказания помощи уязвимым детям и подросткам, а также взрослым с инвалидностью, которые находились в прямой материальной зависимости от жертв борьбы с преступностью, в целях оказания всесторонней социальной поддержки; [...] Правительство штата Чиуауа наградило Марию Хесус Альварадо Эспиноса и Ассенсьон Альварадо Фабела и Марию де Хесус Эспиноза Пейнадо двумя продуктивными проектами, магазином канцелярских товаров и кондитерским магазином соответственно. Первоначальные инвестиции в материалы в размере 25 000 долларов США были предоставлены первому и 24 998 долларов США второму.

⁵³⁹ См. *Дело Cantoral Benavides против Перу. Возмещение и расходы*. Постановление от 3 декабря 2001 г. Серия С № 88, абз. 81 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу*, выше, пункт 255.

⁵⁴⁰ См. *Дело Cantoral Benavides против Перу*, см. выше, пара. 79 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу*, выше, пункт 254. См.

⁵⁴¹ *Дело Лоайса Тамайо против Перу. Возмещения и расходы*. Постановление от 27.11.1998. Серия С № 42, пункт 147, и *Дело Зегарра Марин против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 15 февраля 2017 г. Серия С № 331, абз. 223.

⁵⁴² См. *Дело Фурлан и его семья против Аргентины. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 31.08.2012. Серия С № 246, абз. 285, и *Дело Зегарра Марин против Перу*, выше, пункт 223.

⁵⁴³ См. *Дело Тибби против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 7 сентября 2004 г. Серия С № 114, абз. 245 и *Случай Mendoza et al. против Аргентины. Предварительные возражения, существо дела и возмещение ущерба*. Постановление от 14 мая 2013 г. Серия С № 260, абз. 314.

которые не подлежат ремонту или которые было бы очень трудно исправить,⁵⁴⁴ и в таких случаях он счел, что имел место ущерб, затрагивающий объективную свободу потерпевших, или препятствующий им в реализации этого проекта, или что из-за несоблюдения обязательства потерпевшие не имеют никакой возможности предвидеть жизненный проект. Такой вред считался реальным, значительным, самостоятельным и поправимым, поэтому в конкретных случаях Суд постановил: *среди прочего*, мероприятия воспитательного характера,⁵⁴⁵ также возмещение, относящееся к данному виду вреда.⁵⁴⁶

315. В этом решении были заявлены различные нарушения в ущерб различным семейным группам, в частности прав, признанных в статьях 5, 22 и 17 Конвенции, что привело, в частности, к потере возможностей, полученных в основном в результате принудительного смещения; это представляет собой реальный вред со значительным воздействием, дополнительным к другим экономическим или психологическим последствиям, и имеет аспекты, которые можно исправить. В этой связи Суд принимает к сведению проекты, о которых сообщило государство, в частности траст под названием «Фонд помощи детям жертв борьбы с преступностью» и поддержку, предоставленную в рамках «Программы самозанятости правительства штат Чиуауа «PAGECH». Принимая это во внимание, суд просит государство потребовать от соответствующих органов, через эти программы или другие программы аналогичного характера, а также в соответствии с Общим законом о жертвах, принимать членов семьи, которые просят об этом, к участию в указанных программах или льготах с целью содействия возмещению ущерба их жизненному проекту. Требование к агентствам должно быть сделано в течение шести месяцев с момента уведомления об этом судебном решении. Государство должно сообщить Суду о результатах этой меры в течение года.

Е. Гарантии неповторения

316. **Комиссия** призвала государство принять необходимые меры для предотвращения повторения подобных актов в будущем и просила, чтобы они включали законодательные, административные и любые другие меры для: (i) решения проблемы насильственных исчезновений в Мексике и ее особая частота в штате Чиуауа; (ii) укрепить потенциал для расследования случаев насильственного исчезновения людей и устранить структурные факторы, которые приводят к безнаказанности в этих случаях, и (iii) обеспечить, чтобы органы военной уголовной юстиции не препятствовали расследованию дел о насильственных исчезновениях.

317. **представители** запрошены в качестве мер неповторения: (i) надлежащие законы, уважающие права человека в отношении исчезновения людей и их розыска;⁵⁴⁷ (ii) согласование положений Закона Ампаро с Общим законом о насильственных исчезновениях лиц (далее «GLFDP») и, в целом, обеспечение наличия у окружных судей ресурсов для проведения эффективных поисковых операций, которые не ограничиваются обработкой административных сообщений. ; (iii) адаптация Национального реестра пропавших без вести и пропавших без вести (далее «НРМДП»)⁵⁴⁸ соответствовать стандартам и рекомендациям

⁵⁴⁴ См. Дело Лоайза Тамайо против Перу, выше, пункт 150 и Случай Mendoza et al. против Аргентины, выше, пункт 314.

⁵⁴⁵ См. Дело Cantoral Benavides против Перу. Возмещения и расходы. Постановление от 3 декабря 2001 г. Серия С № 88, абз. 60 и 80; Дело Эскуэ Сапата против Колумбии. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 04.07.2007. Серия С № 165, абз. 170 и Случай Cuscul Pivaral et al. против Гватемалы. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы. Постановление от 23.08.2018. Серия С № 359, пп. 193 и 220.

⁵⁴⁶ См. Дело о резне в Лас-Дос-Эрресе против Гватемалы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, абз. 293, и Дело Мехиа Идрово против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 05.07.2011. Серия С № 228, абз. 134.

⁵⁴⁷ Представители признали наличие «Общего закона о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о Национальной розыскной комиссии» [так], который в настоящее время реализуется. Однако они подчеркнули, что «амбициозное содержание» и агенты, установленные этим законом, «затруднили его соблюдение». Поэтому они утверждали, что этот закон не соответствует требованиям, и просили государство предоставить инструменты, а также людские, финансовые и технические ресурсы, необходимые для его реализации, а также обычную и специальную подготовку для всех органов власти (дело по существу дела, ff. 2057 и 2058).

⁵⁴⁸ Представители указали, что NRMDP не различает, были ли исчезновения насильственными или сколько из них предположительно было совершено военнослужащими мексиканской армии. Они утверждали, что Реестр зависел исключительно от информации, предоставленной прокурорами 32 субъектов федерации и прокуратурой.

указанных различными международными агентствами, чтобы определить, какие случаи связаны с насильственными исчезновениями, и (iv) чтобы государство воздерживалось от дальнейшего обсуждения принятия Закона о внутренней безопасности.⁵⁴⁹

318. **Состояние** вновь заявил, что мексиканское государство уже располагает законодательными инструментами для адаптации своей правовой базы в отношении насильственных исчезновений. Он также упомянул о запрошенных мерах неповторения, а именно: (i) что касается законодательства ампаро, он подтвердил, что новый Закон ампаро⁵⁵⁰ установил новый механизм для дел об исчезновениях и пришел к выводу, что он внес необходимые изменения в отношении ампаро и исчезновения людей; (ii) что касается прогресса в отношении исчезновения людей, он подчеркнул, что просьба представителей о внесении поправок в NRMDP «в соответствии с международными рекомендациями» не указывала рекомендации, на которые он ссылался. В случае с запросом, касающимся Закона о внутренней безопасности, он считал, что законодательная функция связана с суверенитетом мексиканского государства в этой области, поэтому Суду нецелесообразно приказывать ему воздерживаться от принятия законов в этом отношении.

319. Суд повторяет, что Государство признало свою международную ответственность за нарушение статьи 2 Конвенции, потому что: (i) на момент событий не существовало законодательства о насильственных исчезновениях, совместимого с межамериканскими стандартами; (ii) расследование по этому делу когда-то находилось в руках военной юрисдикции, и (iii) закон об ампаро, действовавший в то время, требовал ратификации заявления об ампаро (*выше* пп. 19, 21 и 23). На основании вышеизложенного в главе VII.2 решения Суд вынес решение по этому поводу, так что в этом разделе он кратко упомянет возмещение, назначенное в этой области.

Д.1. Общий закон о насильственных исчезновениях лиц

320. Суд принимает к сведению, что «Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных частными лицами, и о национальной системе розыска лиц»⁵⁵¹ был опубликован 17 ноября 2017 года. Закон позволил установить новую государственную политику, ориентированную на поиск и местонахождение пропавших без вести, и предложил создать четыре основных инструмента: (i) Национальную систему поиска; (ii) Национальный реестр пропавших без вести и пропавших без вести; (iii) Национальный судебно-медицинский реестр и (iv) Национальный совет граждан.

321. Соответственно, Суд считает, что, приняв указанный закон и его механизмы, Государство устранило, по существу, нарушение, ранее признанное в этом отношении.

Д.2. Ампаро Лоу

322. С одной стороны, Суд согласен с Комиссией и представителями в том, что судебным органам требуются достаточные ресурсы для обеспечения оперативного поиска потерпевших.

Генеральным прокурором республики и, кроме того, что это вряд ли было объективным (исходя из того, как преступление было классифицировано следственным органом), не отражало возможной недорегистрации, как в силу того, что следственные дела не открывались, так и потому что люди не хотели сообщать факты, потому что не доверяли властям. Представители также указали, что, кроме того, ПРРВД не включает расследования, которые могли быть инициированы против армии в связи с насильственными исчезновениями другими ведомствами, такими как НКПЧ, Генеральная прокуратура военной юстиции или какой-либо административный орган (дело по существу, ф. 196).

⁵⁴⁹ Представители просили суд принять решение о несовместимости Закона о внутренней безопасности с несколькими правами, содержащихся в Американской конвенции, и распорядиться об отмене ее. Они утверждали, что это мера неповторения, связанная с принятием эффективных мер безопасности, которые соответствуют принципам пропорциональности, необходимости, законности и правозащитному подходу (материалы по существу, ff. 207–209 и 2058).

⁵⁵⁰ Закон Ампаро, регулирующий статьи 103 и 107 Конституции Мексиканских Соединенных Штатов. Доступны на: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LAmp_150618.pdf

⁵⁵¹ Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных физическими лицами, и о национальной системе розыска лиц, опубликованный в «Официальном вестнике Федерации» 17 ноября 2017 г. Доступно по адресу: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGMDFP_171117.pdf. Первая переходная статья этого закона устанавливает, что он вступил в силу через шестьдесят дней после его опубликования в Официальном вестнике Федерации; то есть 15 февраля 2018 года.

и эффективным, и что оно не ограничивается обменом сообщениями между государственными должностными лицами, что только облегчает сокрытие жертв.

323. Тем не менее, Суд заключает, что было представлено недостаточно аргументов и доказательств, позволяющих ему понять причины, по которым фактическая формулировка Закона Ампаро обязательно приведет к неэффективности этого средства правовой защиты в отношении насильственного исчезновения. В частности, принимая во внимание, что в последнем абзаце статьи 15 указанного закона указывается, что «по делам о насильственном исчезновении лиц судья имеет [24] часа для производства ампаро, вынесения постановления о приостановлении оспариваемых действий и требования соответствующим органам предоставить всю информацию, которая может быть полезна для обнаружения и освобождения вероятной жертвы», а также добавив, что «ни один орган не может [...] отказать от проведения мер, которые они обязаны провести или которые предписаны».⁵⁵² Другими словами, закон требует немедленных действий и устанавливает механизмы для судей, чтобы добиться представления вероятных жертв исчезновения. Таким образом, у настоящего Суда нет оснований считать, что фактическая структура процедуры ампаро не является эффективным средством правовой защиты для этих целей или что существуют противоречия между этим законом и ЗЗПДП.

324. Следовательно, Суд считает, что с поправками к Закону Ампаро и его механизмам для дел о насильственных исчезновениях, в координации с GLFDP, Государство устранило, как уместно, нарушение, ранее признанное в этом отношении.

Д.3. Национальный реестр пропавших без вести и пропавших без вести

325. Хотя представители не были ясны в своих доводах относительно этой меры неповторения, Суд рекомендует⁵⁵³ чтобы государство в рамках своего действующего законодательства проанализировало адекватные меры для создания единого обновляемого реестра исчезнувших лиц, который формирует статистические данные в разбивке по полу, возрасту, месту и предположительно причастным органам и позволяет четко определить случаи, которые связаны с «насильственными исчезновениями», чтобы разработать всеобъемлющую и скоординированную государственную политику для предотвращения, расследования, наказания и искоренения этой практики. С этой целью в своем годовом отчете государство должно информировать Суд о принятии таких мер.

Д.4. Обучающие программы

326. Суд принимает к сведению предоставленную государством информацию о том, что в отношении исчезновения людей оно уже приняло ряд структурных мер, призванных избежать повторения фактов; а именно: (i) Министерство обороны Мексики (SEDENA) «внедрило академии, конференции, семинары, дипломные программы и курсы в рамках двух основных систем: военное образование и обучение», и (ii) оно также стремилось сотрудничать с различными учреждениями, подписание соглашений для усиления усилий самой SEDENA.

327. Этот Суд установил, что обучение государственных служащих является важной мерой

⁵⁵² Закон Ампаро, регулирующий статьи 103 и 107 конституции Мексиканских Соединенных Штатов, *выше*, статья 15, последний абзац.

⁵⁵³ Суд отмечает рекомендации, сделанные Мексике Комитетом ООН по насильственным исчезновениям и РГНИИ, а также НКПЧ, в дополнение к содержанию экспертных заключений Федерико Андреу и Габриэллы Ситрони. См. ООН. РГЭИД, *Дополнение. Миссия в Мексику*, A/HRC/19/58/Add.2, 20 декабря 2011 г., пар. 81; Комитет по насильственным исчезновениям, *Заключительные замечания по докладу, представленному Мексикой*, CED/C/MEX/CO/1, 5 марта 2015 г., пар. 18; Заявление, сделанное в Суде свидетелем-экспертом Федерико Андреу Гусманом во время публичных слушаний в *Дело Альварардо Эспинозы и др. против Мексики* 26 апреля 2018 г. (стенограмма общественных слушаний, стр. 88); Экспертное заключение Габриэллы Ситрони, представленное письменными показаниями от 18 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, сл. 31082 и 31083, и CNDH, *Специальный отчет об исчезновении людей и тайных могилах*, 6 апреля 2017 г., абз. 30. Доступно по адресу: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/InformeEspecial_20170406.pdf. В частности, в этом отчете указывается, что: «разнообразие указанных статистических данных свидетельствует о необходимости для властей систематизировать, загружать и очищать данные об исчезнувших лицах; поэтому эта Национальная комиссия [по правам человека] вновь выражает свою озабоченность в связи с тем, что местонахождение тысяч лиц, пропавших без вести на национальной территории, неизвестно, а также в связи со страданиями и неопределенностью, причиняемыми их семьям из-за того, что они не знают своей судьбы или своего окончательного местонахождения. В этом отчете раскрываются несоответствия и недостатки официальной информации, имеющейся в этом отношении, и поэтому в нем вновь подчеркивается необходимость наличия соответствующих всеобъемлющих записей, позволяющих адекватно оценить масштабы этой проблемы.»

гарантировать неповторение фактов, послуживших основанием для нарушений.⁵⁵⁴ Таким образом, обучение как форма непрерывного образования должно продолжаться в течение значительного времени, чтобы достичь своих целей.⁵⁵⁵

328. Следовательно, Суд настоятельно призывает государство продолжать прилагаемые усилия по обучению вооруженных сил и полиции правам человека. Учебные программы должны включать стандарты, разработанные в этом постановлении, с особым акцентом на меры предосторожности, необходимые в связи с участием этих двух органов в задачах общественной безопасности (*выше* пп. 177-183). Суд также подчеркивает важность внедрения системы непрерывного образования и, следовательно, требует, чтобы государство сообщало этому Суду в своих ежегодных отчетах в течение трех лет о реализации этих программ обучения.

Д.5. Принятие мер профилактики и гарантий возвращения

329. Суд заявил о нарушениях прав, признанных в статьях 5 и 22 Конвенции, в связи с риском, связанным с исчезновениями и угрозами, а также с перемещением и отсутствием гарантий возвращения (Глава VII.3).

330. С одной стороны, государство должно немедленно принять достаточные и необходимые меры для защиты жизни и личной неприкосновенности потерпевших в этом случае, в свете обновленных оценок рисков и конкретных потребностей и дифференцированных воздействий, по взаимному согласию с потерпевшими или их представителями.⁵⁵⁶ Государство должно проинформировать Суд о мерах, принятых в связи с ситуацией риска, в течение шести месяцев после уведомления об этом решении.

331. Кроме того, Суд принимает к сведению и признателен за то, что Государство проинформировало Суд о принятых по обоюдному согласию мерах по переселению некоторых членов семьи (*выше* пп. 152.ii, 155 и 262). Государство должно обеспечить гарантии возвращения или переселения нуждающихся в этом перемещенных лиц, приняв эффективные меры безопасности для достойного возвращения на обычное место жительства или их добровольного переселения в другую часть страны. Это с согласия потерпевших или их представителей.⁵⁵⁷

332. У этих лиц есть один год с момента уведомления об этом судебном решении, чтобы сообщить государству о своем намерении вернуться или переехать, если это необходимо. Если в течение этого срока потерпевшие выразят желание вернуться в места своего проживания, с этого момента начинается двухлетний срок для достижения потерпевшими и государством соответствующих договоренностей, с тем чтобы государство могло выполнить эту меру возмещения путем, *среди прочего*, оплачивая расходы по переезду членов семьи и их имущества. Напротив, если в течение указанного годовичного срока потерпевшие не заявят о своем желании вернуться, Суд будет понимать, что они отказались от этой меры возмещения ущерба.⁵⁵⁸

Ф. Другие запрошенные меры

333. *представитель* также запросил следующее в качестве меры удовлетворения: (i) создание символической структуры для восстановления памяти имен [так] лиц, пропавших без вести в Мексике; (ii) строительство начальной школы имени Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, Ницы Паолы Альварадо Эспинозы и Росио Ирен Альварадо Рейес; (iii) принятие государственной политики в отношении семей исчезнувших лиц с целью создания клиник для семей исчезнувших лиц; (iv) открытие клиники в Бенито Хуаресе с постоянными врачами и

⁵⁵⁴ См. Дело Эль Каракасо против Венесуэлы. Возмещение ущерба и расходы, см. выше, пункт 127, и Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы, выше, пара. 312.

⁵⁵⁵ См. Дело Клода Рейеса и соавт. против Чили. Мониторинг исполнения судебного решения. Постановление Межамериканского суда от 24 ноября 2008 г., рассматривать¹⁹.

⁵⁵⁶ См. Дело Альварадо Рейеса и др. в отношении Мексики. Временные меры. Постановление Межамериканского суда от 26 ноября 2010 г., абзац второй постановляющей части.

⁵⁵⁷ См. Дело Читай Неч и др. против Гватемалы, выше, пара. 149, и Случай Ярса и соавт. против Колумбии, выше, пара. 224.

⁵⁵⁸ См. Дело Правозащитника и др. против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 28 августа 2014 г., абз. 256, и Дело Правозащитника и др. против Гватемалы. Контроль исполнения приговора. Постановление Межамериканского суда от 29 августа 2017 г., рассматривать⁵.

центр поддержки сообщества для реагирования на медицинские и психологические последствия, от которых страдают жертвы нарушений прав человека. В своих заключительных аргументах представители просили, чтобы государство в качестве превентивной меры предложило программы по борьбе с зависимостью и другие соответствующие меры, подобные тем, которые содержатся в экспертном заключении Grupo de Investigaciones en Antropología Social y Forense (GIASF).

334. Между тем, **Состояние** подчеркнул, что Суд установил, что возмещение должно иметь причинно-следственную связь. Поэтому: (i) он счел, что создание мемориала для лиц, пропавших без вести в Мексике, не имело отношения к фактам дела и не соответствовало причинно-следственной связи, которая должна существовать с этими фактами, и что, когда это уместно, толкование мемориала должно быть конкретным в указании лиц, которые определены как потерпевшие от анализируемых фактов; (ii) в отношении принятия государственной политики и существования клиники в Бенито Хуаресе государство указало, что учреждение должно быть создано, если его функции не выполняются существующими государственными учреждениями, и указало, что оно не может отметить взаимосвязь между обстоятельствами дела и строительством клиники,

335. Что касается других запрошенных мер возмещения ущерба, Суд считает, что вынесение настоящего решения и возмещения ущерба, предусмотренного настоящей главой, являются достаточными и надлежащими для исправления нарушений, от которых пострадали потерпевшие, и не находит необходимым предписывать дополнительные меры, добавлено отсутствием причинно-следственной связи некоторых из них.⁵⁵⁹

Ж. Компенсация

336. **Комиссия** потребовал адекватного возмещения за заявленные нарушения прав человека, включая справедливую компенсацию.

337. **представители**, в отношении потери заработка предполагаемых потерпевших, просил суд установить денежную сумму на основании произведенных им расчетов и представленной документации. Он просил Суд принять во внимание, что на момент рассмотрения фактов Ница Паола Альварадо Эспиноза страдала двигательной инвалидностью правой руки и ноги в результате инсульта, поэтому она получала ежемесячную пенсию от Мексиканского института социального обеспечения. 2500 мексиканских долларов (две тысячи пятьсот мексиканских песо). Кроме того, они указали, что ожидаемая продолжительность жизни женщины в Мексике в 1978 году составляла 69 лет.⁵⁶⁰ Минимальная дневная заработная плата в 2017 году для всей географической области Мексики составляла 80,04 мексиканских песо (восемьдесят мексиканских песо и четыре цента).

338. Что касается косвенного ущерба, представители потребовали возмещения расходов, связанных с: (i) транспортировкой для проведения обыска или судебных процедур; (ii) расходы на здравоохранение; (iii) выплаты, произведенные в связи с вынужденным перемещением семей из-за угроз в их адрес;⁵⁶¹(iv) все, что связано с просьбами о предоставлении убежища;⁵⁶²(v) «возврат пикапа, конфискованного во время исчезновения», и (vi) ущерб жилым домам и другому имуществу, включая расходы семьи Спектор, которая взяла дочерей Нитцы Паолы Альварадо, пока их судебные разбирательства в Соединенных Штатах продолжались.

339. В случае морального вреда представители представили некоторые доказательства: (i)

⁵⁵⁹ См. Дело Тенорио Рока и др. против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Решение июня 22, 2016. Серия С № 314, абз. 306, и Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше, пункт 262.

⁵⁶⁰ См. Данные Всемирного банка об ожидаемой продолжительности жизни при рождении в Мексике в 1978 г. https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.FE.IN?end=2016&locations=MX&name_desc=false&start=1978&view=chart

⁵⁶¹ Это включает в себя процесс получения постоянного законного проживания в Соединенных Штатах Америки для МРАЕ, NSAE и DAE на сумму 1500 долларов США и расходы, понесенные всей семьей Альварадо Эспинозы при пересечении Международного моста, в размере 2500 долларов США на общую сумму 4000 долларов США (дело по существу дела, пп. 217 и 2059).

⁵⁶² Это включает в себя дело о предоставлении политического убежища Марии де Хесус Альварадо Эспиносе, Ригоберто Амбрису Марруфо и их четверо детей на сумму 10 000 долларов США, а также дело о политическом убежище Ассенсьон Альварадо Фабела и Марии де Хесус Эспиноса Пейнадо на сумму 7 500 долларов США на общую сумму 17 500 долларов США (дело по существу дела, пп. 217 и 2059).

заключение эксперта о психосоциальном воздействии, описывающее вред и негативные последствия, связанные с фактами дела, их безнаказанность, риски, связанные с требованием правды, справедливости и возмещения ущерба, а также неопределенность в отношении местонахождения Нитцы Паолы, Хосе Анхеля и У Росио Ирен Альварадо были свои семейные группы.⁵⁶³ Они также представили показания, «подкрепляющие вышеизложенное», и (ii) денежную оценку морального вреда как за прямые нарушения прав человека трех исчезнувших жертв, так и за компенсацию их семьям.

340. Что касается материального ущерба, **Состояние** просил, чтобы, если Суд установит ответственность мексиканского государства, он не принял во внимание пункты, в отношении которых представители не разъяснили абсолютно и подробно причинно-следственную связь между запрошенным возмещением и предполагаемыми нарушениями, и вместо этого установил сумму по принципу справедливости.

341. Что касается косвенного ущерба, государство подчеркнуло, что оно не несет международной ответственности за перемещение семей. Что касается расходов, понесенных семьей Спектор, государство подчеркнуло, что указанная семья не была идентифицирована Комиссией как предполагаемая жертва по фактам данного дела, так что причинно-следственная связь отсутствовала; если Суд примет иное решение, это нарушит право мексиканского государства на защиту.

342. Государство напомнило, что Суд оценил наличие всеобъемлющих планов возмещения ущерба, в которых признавались коллективные и символические возмещения по вопросам здравоохранения, образования, доступа к жилью, реституции прав, а также финансовые возмещения потерпевшим. В связи с этим он напомнил, что у него есть «Доверительный фонд по соблюдению обязательств в области прав человека», основной целью которого является покрытие возмещения ущерба, вытекающего из постановлений Суда и временных мер, которые он предписывает. Поэтому он утверждал, что, если Суд установит, что государство несет ответственность за какое-либо нарушение, он должен принять решение о существующем внутреннем механизме для соблюдения компенсации через указанный «Траст».

Г.1. Материальный ущерб

343. В своем прецедентном праве Суд разработал концепцию материального ущерба и установил, что она предполагает «утрату или ущерб доходам потерпевших, расходы, понесенные в результате фактов, и последствия материального характера, которые имеют причинно-следственную связь с обстоятельствами дела».⁵⁶⁴

344. Ввиду того, что государство было признано ответственным за нарушения статей 1(1), 2, 3, 4, 5 и 7 Конвенции, Суд считает, как и в других случаях насильственных исчезновений,⁵⁶⁵ что в данном случае, когда местонахождение потерпевших неизвестно, можно применить критерии компенсации потери ими заработка, который представляет собой доход, который они, вероятно, получили бы в течение жизни. При этом учитывается возраст жертв на момент начала их исчезновения, деятельность, которую они осуществляли, а также соответствующая ожидаемая продолжительность их жизни в Мексике на момент совершения фактов.

345. На этом основании Суд находит разумным установить в отношении потери заработка сумму: 70 000 долларов США (семьдесят тысяч долларов США) в пользу Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы;⁵⁶⁶ сумма в размере 31 000 долларов США (тридцать одна тысяча долларов США) в пользу Хосе

⁵⁶³ См. Экспертное заключение Карлоса Мартина Беристейна, представленное письменными показаниями от 16 апреля 2018 г. (досье, письменные показания, л.с. 30989–31051).

⁵⁶⁴ См. *Дело Бамака Веласкес против Гватемалы. Возмещения и расходы*. Постановление от 22 февраля 2002 г. Серия С № 91, абз. 43 и *Дело Пачеко Леона и др. против Гондураса. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 15 ноября 2017 г. Серия № 342, абз. 217.

⁵⁶⁵ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Возмещения и расходы*. Постановление от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, абз. 46 и 47, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы*. Постановление от 20.08.2018. Серия С № 355, абз. 145.

⁵⁶⁶ При расчете компенсации за потерю заработка для Ница Паола Альварадо Эспиноза Суд принял во внимание: (i) ежемесячную пенсию по постоянной нетрудоспособности в размере 2 500 мексиканских долларов (две тысячи пятьсот песо), которую жертва получала на момент событий. См. Свидетельство об инвалидности, выданное Мексиканским институтом социального обеспечения.

Анхель Альварадо Эррера,⁵⁶⁷ сумму в размере 43 000 долларов США (сорок три тысячи долларов США) в пользу Росио Ирен Альварадо Рейес.⁵⁶⁸

346. В случае с семьями пропавших без вести, поскольку государство было признано ответственным за нарушения статей 8, 17, 22 и 25, Суд признает, как и в других случаях,⁵⁶⁹ что действия и меры, предпринятые членами семей исчезнувших жертв, повлекли за собой расходы, которые должны рассматриваться как косвенный ущерб, и, следовательно, устанавливает разумную сумму в размере 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) для семейной группы Нитцы Паолы Альварадо Эспинозы, потому что они должным образом подтвердили некоторые расходы.⁵⁷⁰ Он также присуждает сумму в размере 5000 долларов США (пять тысяч долларов США) каждой семейной группе Росио Ирен Альварадо Рейес и Хосе Анхель Альварадо Эррера, поскольку они не подтвердили должным образом расходы.⁵⁷¹ Эти суммы должны быть доставлены в порядке, установленном в пункте 345.

347. Наконец, Суд отмечает, что представители включили список расходов, понесенных семьей Спектор, в сводку состязательных бумаг и ходатайств в раздел, соответствующий косвенному ущербу, а также в раздел, посвященный судебным издержкам и расходам. Следовательно, Суд будет ссылаться на это в разделе о судебных издержках и расходах.

Г.2. Моральный вред

348. В случае морального вреда Суд определил, что он «может включать как страдания и страдания, причиненные непосредственным жертвам и их семьям, ухудшение ценностей, имеющих большое значение для личности, так и изменение неимущественный характер условий жизни потерпевших или их семей».⁵⁷²

349. Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, допущенные нарушения, причиненные и пережитые страдания в разной степени, прошедшее время, отказ в правосудии (*выше* пп. 253 и 254), а также изменение условий жизни некоторых членов семьи в связи с перемещением (*выше* пункт 282), доказанные нарушения личной неприкосновенности членов семей потерпевших (*выше* пункт 283) и другие последствия нематериального характера, которые они перенесли, суд переходит к установлению компенсации морального вреда в пользу потерпевших.

350. В соответствии с критериями, разработанными Судом в отношении понятия морального вреда и исходя из обстоятельств настоящего дела, характера и тяжести совершенных нарушений, Суд устанавливает по справедливости сумму в размере 100 000 долларов США (сто тысяч долларов США) в пользу каждой из пропавших без вести жертв: Ница Паола Альварадо

(дело вещественных доказательств, сл. 89 и 90); (ii) эту сумму, умноженную на 12 месяцев, для годовой суммы указанной пенсии; (iii) ожидаемая продолжительность жизни на момент фактов для женщины 1978 года рождения, и (iv) разница между этим ожидаемым сроком жизни и возрастом потерпевшего на момент фактов (пункт 72).

⁵⁶⁷ Что касается потери заработка Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, Суд рассмотрел: (i) минимальную дневную заработную плату на момент событий; (ii) количество рабочих дней в году для жертвы; (iii) ожидаемая продолжительность жизни на момент событий для мужчины 1978 года рождения, и (iv) разница между указанной ожидаемой продолжительностью жизни и возрастом потерпевшего на момент событий (пункт 74).

⁵⁶⁸ При расчете потери заработка, соответствующей Росио Ирене Альварадо Рейес, учитывались: (i) минимальная дневная заработная плата на момент фактов; (ii) количество рабочих дней в году для жертвы; (iii) ожидаемая продолжительность жизни на момент фактов для женщины 1991 года рождения, и (iv) разница между указанной ожидаемой продолжительностью жизни и возрастом потерпевшего на момент фактов (пункт 73).

⁵⁶⁹ См. *Дело Радилья Пачеко против Мексики*, см. *выше*, пара. 368, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, *выше*, пара. 141.

⁵⁷⁰ Доказанные расходы семейной группы Ница Паолы Альварадо Эспинозы на концепцию косвенного ущерба включены: (i) аренда квартиры в Эль-Пасо, США (доказательства, ff. 26637 до 26643); (ii) продукты питания (досье, л.с. 26644–26723); (iii) оплата услуг за электроэнергию (доказательства, л.д. с 26631 по 26636 и 26730 до 26739) и (iv) бензин (доказательства, л.д. 26626 и 26627).

⁵⁷¹ Что касается семейных групп Росио Ирене Альварадо Рейес и Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, представители указали ряд расходов на общую сумму 131 890 мексиканских песо и 248 500 мексиканских песо соответственно, в отношении которых они не предоставили никаких документов, подтверждающих эти расходы и /или их возможную причинно-следственную связь с фактами дела (доказательства, приложения 4.В и 4.С к сводке состязательных бумаг и ходатайств, ff. 26740 - 26745).

⁵⁷² См. *Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Возмещения и расходы*. Постановление от 26 мая 2001 г. Серия С № 77, абз. 84, и *Дело Надеге Дорзема и др. против Доминиканской Республики*, *выше*, пункт 284.

Эспиноза, Хосе Анхель Альварадо Эррера и Росио Ирене Альварадо Рейес. Сумма, установленная судом, должна быть доставлена в течение одного года после уведомления об этом решении.⁵⁷³

351. Суммы, установленные в пользу лиц, насильственно исчезнувших (*выше* пп. 345 и 350) должны быть оплачены на основании следующих критериев:⁵⁷⁴

- а) Пятьдесят процентов (50%) компенсации должны быть разделены в равных долях между детьми жертвы. Если один или несколько детей потерпевшего уже умерли, часть, которая им причиталась бы, передается их детям или супругу, если они есть, а если их нет, то их доля увеличивается с долей других детей потерпевшего. та же жертва;
- б) Пятьдесят процентов (50%) компенсации выплачивается лицу, которое было супругом или постоянным спутником жертвы, когда началось их насильственное исчезновение;
- в) если нет членов семьи ни в одной из категорий, определенных в предыдущих пунктах, сумма, которая соответствовала бы членам семьи в этой категории, увеличивается на часть, соответствующую другой категории;
- г) если у потерпевшего не было ни детей, ни супруга, ни постоянного компаньона, возмещение материального вреда выплачивается его родителям, и
- д) Если в семье нет членов какой-либо из категорий, определенных в предыдущих пунктах, компенсация выплачивается наследникам в соответствии с национальным законодательством о наследовании.

352. Кроме того, на основании доказанных нарушений в ущерб членам семьи, повлекших нарушение их физической, моральной и психической неприкосновенности, в соответствии с критериями, разработанными для понятия морального вреда, Суд устанавливает следующие суммы в капитале:⁵⁷⁵

- я. Что касается семейной группы Ница Паола Альварадо Эспиноза, сумма в размере 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) для Марии де Хесус Альварадо Эспиноза (сестра); 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) за каждую из ее дочерей: МРАЕ, NSAE и DAE; 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) каждому из ее родителей: Марии де Хесус Эспиноса Пейнадо (мать) и Асенсьон Альварадо Фабела (отец) в соответствии с пунктами 265, 267 и 283 настоящего решения;
- ia Сумма в размере 20 000 долларов США (двадцать тысяч долларов США) для семейной группы Ригоберто Амбриза Марруфо (зятя) и RAA, IAAA, JEAA и AYAA (племянников и племянниц) в соответствии с пунктом 283 настоящего решения. .

II. Что касается семейной группы Росио Ирен Альварадо Рейес, сумма в размере 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) для Патрисии Рейес Руэда (матери); 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) для АМУА (дочерняя компания) и 25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США).

⁵⁷³ См. *Дело Гельман против Уругвая. Достоинства и репарации* Постановление от 24 февраля 2011 г. Серия С № 221, абз. 296.а, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пп. 270, 272 и 274.

⁵⁷⁴ См. *Дело о резне в Рио-Негро против Гватемалы. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы.* Постановление от 04.09.2012. Серия С № 250, абз. 310, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Хамане) против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы.* Постановление от 22.08.2018. Серия С № 356, абз. 186.

⁵⁷⁵ См. *Дело Читай Неч и др. против Гватемалы, выше*, пара. 278; *Дело Гельман против Уругвая, выше*, пункт 296; *Случай Torres Millacura et al. против Аргентины. Существо, возмещение и расходы.* Постановление от 26.08.2011. Серия С № 229, абз. 192; *Дело Велес Рестрепо и его семья против Колумбии. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы.* Постановление от 03.09.2012. Серия С № 248, абз. 302; *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше*, пп. 338 и 339; *Случай Ярса и соавт. против Колумбии. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 22.11.2016. Серия С № 325, абз. от 367 до 370; *Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 30.11.2016. Серия С № 328, абз. 327; *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 147, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 275.

тысяч долларов США) за каждого из ее братьев, ААР и АРАР, в соответствии с пунктами 265, 267 и 283 настоящего решения;

ii.a Сумма в размере 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) для каждого из ее бабушек и дедушек: Мануэля Альварадо Рейеса (дедушка) и Марии де Хесус Руэда Вильянуэва (бабушка) в соответствии с пунктом 283 настоящего решения.

III. Что касается семейной группы Хосе Анхеля Альварадо Эрреры, сумма в размере 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) для Хосе Анхеля Альварадо Фабела (отец); 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) для Хайме Альварадо Эрреры (брата); 60 000 долларов США (шестьдесят тысяч долларов США) за каждую из его дочерей и сына: JAE, JAAE. и АЕБ, и жена: Обдулия Эспиноза Бельтран; 25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) за его сестру Розу Оливию Альварадо Эрреру и 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) за его мать Консепсьон Эрреру Эрнандес в соответствии с пунктами 265, 267 и 283 настоящего решения;

iii.a Сумма в размере 20 000 долларов США (двадцать тысяч долларов США) для семейной группы, состоящей из JOAR, RGAR, CNAR и JEAR (племянницы и племянники), и 20 000 долларов США (двадцать тысяч долларов США) для семейной группы, состоящей из Карина Паола Альварадо Эспиноза (FAN), JGA и AGA (племянница и племянники) в соответствии с пунктом 283 настоящего решения.

H. Затраты и расходы

353. **Комиссия** никаких замечаний по этому поводу не делал.

354. **представители** запросил сумму в 1 957 740,87 мексиканских песо (один миллион девятьсот пятьдесят семь тысяч семьсот сорок мексиканских песо и восемьдесят семь центов), что равно 108 070,52 доллара США (сто восемь тысяч семьдесят долларов США и пятьдесят два цента).⁵⁷⁶ Эта сумма относится к путевым расходам, денежной помощи семьям, прочим расходам и расходам, понесенным адвокатом Карлосом Спектором в связи с получением постоянного законного вида на жительство в Соединенных Штатах, расходами, связанными с пересечением Международного моста, а также с дел, связанных с политическим убежищем. Наконец, в своих окончательных аргументах представители увеличили сумму, первоначально оцененную с учетом дополнительных расходов, понесенных после представления состязательных бумаг и ходатайств, на сумму 516 000,47 мексиканских долларов (пятьсот шестнадцать тысяч мексиканских песо и сорок семь центов), что составляет приблизительно 26 379,62 долларов США (двадцать шесть тысяч триста семьдесят девять долларов США и шестьдесят два цента),⁵⁷⁷ на человеческие ресурсы, командировки и другие расходы на общую сумму 134 395,775 долларов США. [так] (сто тридцать четыре тысячи триста девяносто пять долларов США 775/1000).⁵⁷⁸

355. **Состояние** напомнил, что межамериканские стандарты устанавливают, что в случае издержек и расходов они должны относиться к разумным суммам, должным образом удостоверенным, которые непосредственно

⁵⁷⁶ Общая сумма в размере 108 070,52 долл. США, запрошенная представителями, состоит из следующих статей: (i) заработная плата: 1 228 846,30 долл. США в мексиканских песо; (ii) проезд: 632 872,55 мексиканских песо; (iii) денежная помощь семьям: 70 435 мексиканских песо и (iv) другие расходы: 22 065,45 мексиканских песо (дело по существу, ф. 209), сумма увеличилась до 25 587,02 мексиканских песо, когда были представлены приложения к кратким состязательным бумагам и ходатайствам (существо дело, ф. 217). Несмотря на это, в своих окончательных письменных аргументах представители ссылались только на первоначально установленную по этому пункту сумму в размере 22 065,45 мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 2058). Между тем, что касается адвоката Карлоса Спектора, представители запросили сумму в размере 21 500 долларов США для: (i) процедуры получения постоянного законного проживания для MPAE, NSAE и DAE: 1 доллар США, 500 долларов США; (ii) расходы, связанные с пересечением Международного моста для всей семьи Альварадо Эспинозы: 2 500 долларов США; (iii) дело о предоставлении политического убежища Марии де Хесус Альварадо Эспиносе, Ригоберто Амбрису Маруфо и их четверым детям: 10 000 долларов США, и (iv) дело о политическом убежище Ассенсьон Альварадо Фабела и Марии де Хесус Эспиноза Пейнадо: 7 500 долларов США файл, сл. 209 и 210).

⁵⁷⁷ Общее увеличение суммы, запрошенной представителями, произошло в результате добавления следующих статей: (i) заработная плата: 148 389,20 мексиканских песо; (ii) транспортные расходы, 354 773,73 мексиканских песо, и (iii) другие расходы, 12 843,54 мексиканских песо (дело по существу, ff. 2058 и 2059).

⁵⁷⁸ Как указали представители в своих окончательных письменных аргументах, используя официальный обменный курс на 28 мая 2018 г. Службы налогового администрирования Министерства финансов Мексики (дело по существу дела, ф. 2058 и 2059).

относятся к конкретному делу и что Суду следует осмотрительно оценить их объем. Кроме того, должен превалировать принцип справедливости. Он добавил, что, хотя представители потерпевших перечислили суммы, на которые они требовали оплаты судебных издержек и издержек, они не представили никаких пояснений относительно выплат и их связи с этим вопросом. Что касается суммы, запрошенной представителями семьи Спектор для процедур предоставления убежища для членов семей жертв в Соединенных Штатах, государство считает, что эти процедуры не связаны с настоящим делом, и что государство не может быть обязано покрывать расходы за пределами Территория Мексики в экстерриториальном применении Конвенции.

356. Суд повторяет, что в соответствии со своим прецедентным правом⁵⁷⁹ издержки и расходы составляют часть концепции возмещения ущерба, поскольку действия, предпринятые потерпевшими с целью добиться справедливости как на национальном, так и на международном уровне, влекут за собой расходы, которые должны быть возмещены, когда в судебном решении провозглашена международная ответственность государства. . Что касается возмещения издержек и издержек, Суду следует разумно оценить их объем, и они включают расходы, понесенные в органах национальной юрисдикции, а также расходы, понесенные в ходе разбирательства в межамериканской системе, принимая во внимание обстоятельства конкретного дела и характер международной юрисдикции по защите прав человека. Эта оценка должна производиться с учетом расходов, заявленных сторонами, при условии, что их *кванта* разумно.⁵⁸⁰

357. Суд указал, что «требования потерпевших или их представителей о возмещении судебных издержек и издержек, а также подтверждающие доказательства должны быть представлены в Суд в первый предоставленный им процессуальный момент, то есть в исковых заявлениях и ходатайствах, без ущерба для того, чтобы эти претензии впоследствии были обновлены в соответствии с новыми издержками и расходами, понесенными в связи с разбирательством в этом Суде».⁵⁸¹ Кроме того, Суд повторяет, что недостаточно просто направить доказательные документы; скорее, стороны должны включать аргументы, которые связывают доказательства с тем фактом, что они считаются репрезентативными и что в случае предполагаемых финансовых выплат предметы и их обоснование четко установлены.⁵⁸²

358. В данном случае Суд отмечает, что представители понесли расходы, связанные с рассмотрением дела в Комиссии и в этом Суде, в том числе на транспорт, курьерские услуги, услуги связи и нотариальные услуги, и они направили квитанции на эти расходы. Кроме того, представители потребовали оплаты пошлин.⁵⁸³ Следует отметить, что некоторые из этих расходов не были должным образом обоснованы или не имели отношения к делу. Что касается расходов, связанных с процессом предоставления убежища, эти

⁵⁷⁹ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины. Возмещение и расходы*. Постановление от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, абз. 79 и *Случай Cuscul Pivaral et al. против Гватемалы. Предварительное возражение, существо, возмещение и расходы*. Постановление от 23.08.2018. Серия С № 359, абз. 242.

⁵⁸⁰ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины, выше*, пара. 82, и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 381.

⁵⁸¹ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины, выше*, пара. 79 и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пара. 151.

⁵⁸² См. *Дело Чапарро Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 21 ноября 2007 г. Серия С № 170, абз. 277, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 282.

⁵⁸³ Суммы, запрошенные представителями в отношении расходов и издержек (*выше* пункт 354), были следующими: (i) человеческие ресурсы (зарплата), 1 228 846,30 мексиканских песо в мексиканских песо (дело о заслугах, ф. 217), впоследствии увеличенное на 148 389,20 мексиканских песо в мексиканских песо (дело о заслугах, ф. 2058); (ii) дорожные расходы в размере 635 409,11 мексиканских песо на сумму 635 409,11 мексиканских песо, впоследствии увеличенные на 354 773,73 мексиканских песо на 354 773,73 мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 2058); (iii) денежная помощь семьям, включая поддержку транспорта и образцов ДНК, 70 435 мексиканских песо в размере 70 435 мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 217) и iv) другие расходы, включая расходы на отправку документов, заверенных копий, юридических актов, полномочий, адвокатских и нотариальных услуг - 22 065,45 мексиканских песо в мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 209), впоследствии увеличенное на 25 587,02 мексиканских песо в размере мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 217); однако в своих окончательных письменных аргументах они упомянули первоначально указанную сумму в размере 22 065,45 мексиканских песо в размере 22 065,45 мексиканских песо (дело по существу дела, ф. 2058). Запрошенная промежуточная сумма (на июнь 2017 г.): 1 956 755,86 мексиканских песо, что равно 108 016,155 долл. США, добавлено к 516 000,47 мексиканских песо, что равно 26 379,62 долл. США после июня 2017 г. Всего запрошено: 134 395,775 долл. США (дело по существу дела, ф. 2058).)

не были должным образом обоснованы.⁵⁸⁴

359. На основании вышеизложенного Суд устанавливает разумную сумму в размере 30 000 долларов США (тридцать тысяч долларов США) в качестве компенсации судебных издержек и издержек по делу в пользу CEDEHM (которая участвовала как на национальном, так и на международном уровне), а также разумную сумму в размере 5000 долларов США (пять тысяч долларов США), полученную в результате процесса предоставления убежища. Эта сумма должна быть выплачена государством потерпевшим для ее передачи кому бы то ни было.⁵⁸⁵

360. Как и в других случаях,⁵⁸⁶ на стадии контроля за исполнением этого решения Суд может установить, что государство возмещает потерпевшим или их представителям разумные и надлежащим образом подтвержденные расходы.

I. Возмещение расходов Фонда правовой помощи потерпевшим

361. В данном случае финансовая помощь Фонда была предоставлена для покрытия расходов на проезд и проживание, необходимых для участия в публичных слушаниях свидетелей Марии де Хесус Альварадо Эспиносы и Хайме Альварадо Эрреры и свидетеля-эксперта Сальвадора Салазара Гутьерреса, а также разумные расходы на нотариальное заверение и отправку письменных показаний двух свидетелей, предложенных представителями.⁵⁸⁷

362. Государству была предоставлена возможность представить свои замечания по выплатам, произведенным в данном случае. Он указал, что у него нет замечаний по отчету о Фонде правовой помощи потерпевшим («Фонд») в этом деле.

363. С учетом статьи 5 Правил деятельности Фонда, в связи с выявленными в настоящем решении нарушениями и соблюдением требований для доступа к Фонду, Суд приказывает государству возместить указанному Фонду сумму 5 574,73 доллара США (пять тысяч пятьсот семьдесят четыре доллара США и семьдесят три цента) на необходимые расходы, связанные с явкой свидетелей на публичное слушание по этому делу. Эта сумма должна быть возмещена в течение девяноста дней с момента уведомления об этом судебном решении.

J. Способ выполнения заказанных платежей

364. Государство производит выплаты возмещения материального и морального вреда и возмещает расходы и издержки, установленные настоящим решением, непосредственно лицам и организациям, указанным в настоящем решении, в течение одного года с момента уведомления о настоящем решении, в соответствии со следующим абзацем.

365. Если кто-либо из бенефициаров умер или умирает до того, как они получают соответствующую компенсацию, она передается непосредственно их наследникам в соответствии с применимым национальным законодательством.

366. Штат должен выполнить свои денежные обязательства путем оплаты в долларах США или эквивалентной сумме в мексиканских песо по обменному курсу, действующему на нью-йоркской фондовой бирже.

⁵⁸⁴ Под этим заголовком представители запросили следующие суммы для Карлоса Спектора: (i) процедура получения постоянного законного проживания для МРАЕ, NSAE и DAE (дочерей Ница Паолы Альварадо Эспинозы): 1500 долларов США; (ii) расходы, связанные с пересечением Международного моста для всей семьи Альварадо Эспинозы: 2 500 долларов США; (iii) дело о политическом убежище Марии де Хесус Альварадо Эспиноза, Ригоберто Амбриз Маруфо и их четверых детей (сестра, зять, племянники и племянницы Ница Паолы Альварадо Эспиносы): 10 000 долларов США, и (iv) дело о политическом убежище Асенсьон Альварадо Фабела и Мария де Хесус Эспиноза Пейнадо (отец и мать Ница Паолы Альварадо): 7 500 долларов США. Всего запрошено: 21 500 долларов США. Однако,

⁵⁸⁵ См. *Дело Ибсен Карденас и Ибсен Пенья против Боливии. Существо, репарации и расходы*. Постановление от 01.09.2010. Серия С № 217, абз. 291, и *Случай Poblete Vilches et al. против Чили, выше*, пара. 259.

⁵⁸⁶ См. *Случай Aritz Barbera et al. против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 05.08.2008. Серия С № 182, абз. 260 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пункт 385.

⁵⁸⁷ См. *Дело Альварадо Эспинозы и др. против Мексики. Вызов на слушание*. Приказ исполняющего обязанности Председателя Межамериканского суда по правам человека от 23 марта 2018 г., двенадцатый пункт постановляющей части. http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_convocatorias.cfm?lang=es.

Обмен (Соединенные Штаты Америки) за день до платежа, чтобы сделать соответствующий расчет.

367. Если по причинам, которые могут быть отнесены к получателям возмещения или их наследникам, невозможно выплатить установленные суммы в указанные сроки, государство депонирует суммы в их пользу на депозитный счет или сертификат в платежеспособном мексиканском финансовом учреждении, в долларах США и на самых благоприятных финансовых условиях, разрешенных банковским законодательством и практикой. Если соответствующая компенсация не востребована в течение десяти лет, суммы возвращаются государству с начисленными процентами.

368. Суммы, выделенные в настоящем решении в качестве компенсации и на возмещение расходов и расходов, должны быть переданы указанным лицам и организациям в полном объеме, как это установлено в настоящем Постановлении, без каких-либо вычетов из возможных налогов или сборов.

369. Если у государства возникает задолженность, в том числе по возмещению расходов в Фонд правовой помощи потерпевшим, оно уплачивает проценты на причитающуюся сумму, соответствующую банковским процентам за задолженность в Мексиканских Соединенных Штатах.

IX ПОСТАНОВЛЯЮЩИЕ ПУНКТЫ

370. Следовательно,

СУД

РЕШАЕТ,

единогласно:

1. Принять признание международной ответственности, сделанное государством в соответствии с пунктами 31–44 настоящего решения.

ЗАЯВЛЯЕТ,

единогласно что:

2. Государство несет ответственность за насильственное исчезновение Ницы Паолы Альварадо Эспиносы, Хосе Анхеля Альварадо Эрреры и Росио Ирене Альварадо Рейес и, следовательно, за нарушение прав на признание правосубъектности, жизни, личной неприкосновенности и личной свободы, признанных в статьях 3, 4(1), 5(1), 5(2) и 7 Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) настоящего документа и положений статьи I(a) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб исчезнувшим в соответствии с пунктами 164–205 настоящего решения.

3. Государство несет ответственность за нарушение доступа к правосудию в соответствии с правами на судебные гарантии и судебную защиту, признанными в статьях 8 и 25 Американской конвенции, а также обязательством принимать внутренние меры, признанными в статье 2 Американской конвенции и статей I(b) и IX Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в ущерб исчезнувшим в соответствии с пунктами 212–259 настоящего постановления.

4. Государство несет ответственность за нарушение права на личную неприкосновенность, признанного в статье 5(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) настоящего документа в ущерб непосредственным членам исчезнувших жертв. семьи, которые были идентифицированы в соответствии с пунктами 265–267 настоящего решения, а также на личной основе Хосе Анхеля Альварадо Фабела и Хайме Альварадо и их семейные группы в соответствии с пунктами 268–271 настоящего решения. .

5. Государство несет ответственность за нарушение права на свободу передвижения и проживания, признанного в статьях 22 и 17 Американской конвенции, в ущерб семейным группам, установленным в соответствии с пунктами 273–283 настоящего постановления.

6. Государство несет ответственность за несоблюдение статьи 63(2) Американской конвенции в соответствии с пунктом 283 настоящего постановления.

7. Государство не несет ответственности за нарушение прав на защиту чести и достоинства и прав ребенка, признанных статьями 11 и 19 Американской конвенции, согласно пункту 284 настоящего постановления. Ни в отношении статьи 7 Межамериканской конвенции о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, в соответствии с пунктом 248 настоящего документа.

И УСТАНОВЛИВАЕТ,

единогласно что:

8. Это решение представляет собой *как таковой* форма возмещения ущерба.

9. Отменить временные меры в *Дело Альварадо Рейеса в отношении Мексики*, в соответствии с пунктами 289-291.

10. Государство должно как можно скорее провести тщательный и систематический поиск с использованием соответствующих людских, технических и финансовых ресурсов, в ходе которого оно прилагает все усилия для установления местонахождения Нитцы Паолы Альварадо Эспиносы, Росио Ирен Альварадо Рейес и Хосе Анхеля. Альварадо Эррера, в соответствии с пунктами 247 и 300 настоящего решения.

11. Государство осуществляет и продолжает в разумные сроки и с величайшим усердием расследования, необходимые для выявления, судебного преследования и наказания, в зависимости от обстоятельств, лиц, ответственных за насильственное исчезновение Нитцы Паолы Альварадо Эспиносы, Росио Ирене Альварадо Рейес и Хосе. Анхель Альварадо Эррера в соответствии с пунктами 301-303 настоящего решения.

12. Государство обеспечивает психологическую и/или психиатрическую помощь жертвам, которые просят об этом, в соответствии с пунктами 307 и 308 настоящего постановления.

13. Государство организует публичный акт о признании международной ответственности в отношении фактов данного дела в соответствии с пунктом 312 настоящего постановления.

14. Государство в течение шести месяцев должно сделать публикации, указанные в пункте 313 настоящего решения, как установлено в этом пункте.

15. Государство в течение шести месяцев должно предоставить семьям или их представителям, которые просят об этом, включение в программы или льготы с намерением внести свой вклад в ремонт их жизненного проекта в соответствии с пунктами 314 и 315 настоящего решения.

16. Государство должно проанализировать соответствующие меры для создания единого и обновляемого списка исчезнувших лиц, который генерирует статистические данные, позволяющие четко определять случаи «насильственных исчезновений» в соответствии с пунктом 325 настоящего постановления.

17. Государство должно продолжить подготовку в области прав человека для вооруженных сил и полиции, включая стандарты гарантий общественной безопасности, и информировать Суд в соответствии с пунктами 327 и 328 настоящего постановления.

18. Государство должно немедленно принять достаточные и необходимые меры для защиты жизни и личной неприкосновенности потерпевших в этом случае, в свете обновленных оценок рисков и особых потребностей и дифференцированных воздействий, по взаимному согласию с потерпевшими или их представители в соответствии с пунктом 330 настоящего решения.

19. Государство обеспечивает гарантии возвращения или переселения перемещенных лиц, которые в этом нуждаются, в соответствии с пунктами 331 и 332.

20. Государство выплачивает суммы, установленные в пунктах 345, 346, 350, 352 и 359 настоящего решения, в качестве компенсации материального и морального вреда и для возмещения расходов и расходов, в соответствии с указанными пунктами и пунктами 351 и 364. 369 настоящего решения.

21. Государство возмещает Фонду правовой помощи потерпевшим Межамериканского суда по правам человека сумму, израсходованную в ходе рассмотрения этого дела, в соответствии с пунктом 363 настоящего решения.

22. Государство должно в течение одного года после уведомления об этом решении представить Суду отчет о мерах, принятых для его выполнения, несмотря на положения пункта 313 настоящего решения.

23. Суд будет следить за соблюдением этого решения при исполнении своих полномочий и при выполнении своих обязательств по Американской конвенции о правах человека и закрывает это дело, когда государство полностью выполнит его положения.

СОВЕРШЕНО в Сан-Хосе, Коста-Рика, 28 ноября 2018 г., на испанском языке.

I/A суд HR. В случае если *Альварадо Эспиноза и др. против Мексики*. Существо, репарации и расходы.
Решение от 28.11.2018.

Эдуардо Вио Гросси
Действующий президент

Умберто А. Сьерра Порто

Элизабет Одио Бенито

Эудженио Рауль Заффарони

Л. Патрисио Пазминьо Фрейре

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь

Так приказал,

Эдуардо Вио Гросси
Действующий президент

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь