



## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

ЗАЯВИТЕЛИ И  
ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ: джулия,  
САМОСТОЯТЕЛЬНО И ОТ ИМЕНИ  
СВОЕГО СЫНА ЭМИЛИАНО

ОДОБРЕНИЕ  
МИСТЕР. МИНИСТР

ДОКЛАДЧИК МИНИСТРА: АЛЬФРЕДО ГУТЬЕРРЕС ОРТИС МЕНА

СРАВНЕНИЕ

СЕКРЕТАРЬ: МГ АДРИАНА ОРТЕГА ОРТИС

СОТРУДНИЧЕСТВО: ЛЮСИЯ И. МОТА КАСИЛЬЯС

Мехико. Первая палата Верховного суда страны на виртуальном заседании, состоявшемся 16 июня 2021 года, выносит следующее:

### ПРИГОВОР

На основании рассматриваемого ампаро 1077/2019, поданного г-жой Хулией от своего имени и от имени своего сына, молодого Эмилиано, против постановления Второго окружного суда Вспомогательного центра от 15 мая 2018 г., решено: Одиннадцатый регион, проживающий в Коацакоалькосе, Веракрус, в помощь Третьего окружного суда штата Веракрус, в косвенном деле ампаро \*\*\*\*\*.

Юридическая проблема, которую будет решать Первая палата Верховного суда страны, заключается в том, являются ли срочные меры, принятые Комитетом против насильственных исчезновений, основанные на Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений, обязательными. и должно ли их соблюдение властями мексиканского штата, обладающими различными полномочиями, контролироваться в судебном и конституционном порядке.

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

### **I. ИСТОРИЯ ДЕЛА**

1. Из записей в деле мы знаем, что 11 декабря 2013 года примерно в 14:00 16-летний Эмилиано, когда он прибыл, находился на своем рабочем месте, расположенном в районе города Веракрус. группа гражданских лиц и полицейских, вошедших в помещение и арестовавших его; они посадили его в фургон и сообщили владельцу и менеджеру заведения, что причиной его ареста стало обвинение в соучастии в ограблении. До сих пор местонахождение юного Эмилиано неизвестно.
2. Узнав об этих фактах, его мать, г-жа Джулия, обратилась в различные органы, в том числе в Агентство расследований Веракруса, в отдел розничной торговли смешанными наркотиками, в офисы «Пеналито» Пляя-Линда и в офисы «Robo a Comercio». о местонахождении вашего ребенка. Он не получил ответа ни от одного из них.
3. Не получив ответа от сына, позже, перед агентом прокуратуры, она сообщила о его исчезновении, но власти отказались подавать жалобу, так как ей пришлось ждать 72 часа.
4. 14 декабря 2013 года прокуратура возбудила предварительное расследование \*\*\*\*\* по факту лишения физической свободы в ущерб юному Эмилиано, сыну госпожи Джулиано. Расследование проводил помощник прокурора региональной прокуратуры Центрального Веракруса, отвечающий за 1-е и 8-е агентства следственного министерства.
5. Поскольку речь идет об аналогичных фактах, проводившая расследование прокуратура распорядилась скопить расследование с различными \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.
6. Учитывая отсутствие результатов и упущения, допущенные обвинением, г-жа Хулия вместе с другими родственниками лиц, пропавших без вести в ходе операций, проводившихся в районе Формандо Хогар, представила Комитету против насильственных исчезновений обращение с просьбой принять меры предосторожности и срочно действия. В соответствии со

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

статьей 30 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений 12 февраля 2016 года Комитет против насильственных исчезновений зарегистрировал дело под номерами срочных мер S \*\*\*\*\*, \* \*\*\*\*, \* \*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*,<sup>1</sup> в котором он потребовал от мексиканского государства следующего:

- a) Немедленно провести всесторонний поиск и серьезное, исчерпывающее и беспристрастное расследование для установления судьбы и местонахождения молодых людей Даниэля, Карло, Луиса, Хулиана, Эмилиано и Эктора; все податели петиций о принятии срочных мер;
- b) Обеспечьте, чтобы расследования учитывали контекст, в котором произошли исчезновения. В частности, было приказано соблюдать указания о возможном участии муниципальной, государственной, министерской полиции и военных элементов, в конечном итоге вовлеченных в них;
- c) Расследовать исчезновения при полной независимости и беспристрастности со стороны следственных органов, собирать необходимые судебно-экспертные доказательства, а также показания свидетелей и членов семей, которым они должны гарантировать физическую и психическую безопасность и неприкосновенность;
- d) Осуществить все действия, направленные на полную идентификацию останков, обнаруженных в могилах, расположенных в Веракрусе, и местах, определенных следственным органом, а также найденных поисковыми группами для установления наличия связи с кем-либо из пропавших без вести лиц, и

---

<sup>1</sup>Требование ампаро, стр. 71. Срочные действия получили разные цифры, поскольку в общей сложности в ходе одной операции пропали шесть молодых людей: Даниэль, Карло, Луис, Хулиан, Эмилиано и Эктор. AU \*\*\*\*\* соответствует исчезновению заявителя в рамках этой ампаро и сына заявителя.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- е) Информировать Комитет, в случае невозможности подтвердить местонахождение исчезнувших лиц, о действиях, предпринятых для их обнаружения, выяснения их исчезновения и гарантии того, что они находятся под защитой закона, а также о результате этих действий. Кроме того, сообщить о принятых мерах по обеспечению полного участия в расследовании родственников и близких исчезнувших лиц, которым необходимо довести ход и результаты проводимого расследования.
7. С тех пор мексиканское государство трижды представляло Комитету доклады, в которых утверждало, что провело различные процедуры.
8. С другой стороны, учитывая скучные результаты расследования, г-жа Хулия запросила заверенную копию протоколов комплексного предварительного расследования по поводу исчезновения Эмилиано и его накоплений; не получил ответа.
9. 1 мая 2017 г. Комитет против насильственных исчезновений обратился к мексиканскому государству с просьбой<sup>2</sup>:
- а) Разработать и немедленно реализовать комплексную стратегию расследования и поиска, обеспечивая анализ контекста и закономерностей, выявленных в делах;
  - б) Сообщить членам семьи о принятой стратегии;
  - с) Своевременно, ясно и доступно информировать семьи пропавшего молодого человека о проводимых расследованиях и предоставлять им копии проведенных разбирательств;
  - д) Принять все необходимые меры для полного расследования операции Гваделупе Рейес;

---

<sup>2</sup>Заявление по ампаро, стр. 91.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- е) Обеспечить расследование возможного участия сотрудников государственной и муниципальной полиции и Агентства по расследованиям Веракруса в исчезновении молодых людей;
- ф) Гарантировать, что эксгумация и процедуры опознания тел регулируются международными стандартами по этому вопросу, чтобы гарантировать, что сравнения, проведенные с отпечатками пальцев исчезнувших лиц и образцами ДНК их родственников, дадут научно достоверные результаты;
- г) Сообщить родственникам пропавшего молодого человека и их представителям о причине, по которой не были приняты немедленные меры, на основе информации, предоставленной двумя матерями пропавшего человека, и обеспечить немедленное принятие всех соответствующих мер, и
- х) Обеспечить, чтобы власти рассмотрели всю имеющуюся информацию; власти должны незамедлительно и своевременно интегрировать и использовать эту информацию, а также предпринять соответствующие действия по поиску и местонахождению пропавших молодых людей и выяснению обстоятельств их исчезновения.

### II. ПРОИЗВОДСТВО ДЕЛА АМПАРО

10. **Запрос на защиту.** 19 октября 2017 года г-жа Хулия от своего имени и от имени своего сына Эмилиано подала в Общее отделение корреспонденции окружных судов штата Веракрус ходатайство о применении ампаро против властей и действий, следующих за :

#### Ответственные органы:

- а) Генеральный прокурор штата Веракрус.
- б) Специальный прокурор в ответ на жалобы о пропавших без вести лицах.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- c) Помощник прокурора региональной прокуратуры зоны Центрального Веракруса, курирующий 1-е и 8-е агентства следственного министерства.

### **Деяния утверждали:**

Из всех органов, назначенных ответственными:

- a) Неспособность реализовать, скоординировать и провести тщательное, исчерпывающее, беспристрастное и серьезное расследование, направленное на поиск Эмилиано;
- b) Невыполнение процедур, связанных с судебным преследованием за преступления и лиц, ответственных за исчезновение молодого Эмилиано, в соответствии с действующими протоколами обыска и основными правами, признанными в мексиканской правовой системе, и
- c) Невыполнение срочных мер и действий, принятых Комитетом против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций в пользу молодого Эмилиано, чтобы их можно было наблюдать и принять в ходе расследования.

От помощника прокурора региональной прокуратуры Центральной зоны Веракруса, курирующего 1-е и 8-е агентства следственного министерства:

- a) Непредоставление ответа на информацию, представленную 15 марта 2017 года в Первой следственной прокуратуре Веракруса, и
  - b) Отказ в предоставлении копий предварительного расследования \*\*\*\*\* и его накопленных \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.
11. В иске потерпевшие указали в качестве нарушенных в ущерб им прав права, признанные в статьях 1, 6, 8, 14, 16, 17, 20, раздел В (до конституционной реформы 2008 года) и 133 Федеральной конституции. ; 1; 8 и 25 Американской конвенции о правах человека; 14 Международного

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

пакта о гражданских и политических правах и 24.2 Международной конвенции о защите всех людей от насильственных исчезновений; Они уточнили предысторию дела и сформулировали концепцию нарушения.

12. 23 октября 2017 года третий окружной судья штата Веракрус принял и зарегистрировал иск ампаро под номером \*\*\*\*\*, назначил дату конституционных слушаний, потребовал от ответственных органов представить обоснованный отчет и дал юридические заключения. вмешательство в Министерство юстиции Федерации.
13. 6 декабря 2017 года потерпевшие пояснили, что в качестве ответственного они указали на Специального прокурора по жалобам на пропавших без вести лиц Генеральной прокуратуры штата Веракрус, правильное название органа, указанного в их первоначальном заявлении в качестве Специального прокурора по вниманию к Жалобы пропавших без вести.
14. 8 декабря 2017 г. потерпевшие расширили свой запрос по ампаро и указали следующие действия и ответственные органы:

### **Ответственные органы:**

- a) В качестве промульгаторов выступили губернатор и Конгресс Свободного и Суверенного штата Веракрус Игнасио де ла Льяве.
- b) В качестве заявителя — помощник прокурора Центральной региональной прокуратуры Веракруса, курирующий 1-е и 8-е агентства следственного государственного министерства.

**Заявленный закон: принятие, утверждение, обнародование и санкция второго параграфа статьи 348 Уголовного кодекса штата Веракрус.<sup>3</sup>,**

---

<sup>3</sup>Статья 348. Государственный служащий, который любым способом предоставляет информацию по распоряжению судебного органа, в результате чего лицо, против которого оно направлено, уклоняется от исполнения действия, наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до трех лет, штраф в размере до пятидесяти дней заработной платы, увольнение или лишение права занимать государственные должности, должности или комиссионные на срок, равный назначенному тюремному заключению.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

а также его заявление в соглашении от 15 марта 2016 года в предварительном расследовании \*\*\*\*\* и его накопленное \*\*\*\*\* об отказе в выдаче заверенных копий по требованию госпожи Юлии.

15. Г-жа Джулия указала в качестве прав, нарушенных в ее ущерб, права, признанные в статьях 1, 6, 8, 17, 20, раздел В (до конституционной реформы 2008 года) и 133 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов; 13 и 24 Американской конвенции о правах человека и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Кроме того, он рассказал предысторию дела и сформулировал концепцию изнасилования.
16. 11 декабря 2017 года судья признал продление. После юридических процедур 1 марта 2018 года состоялись конституционные слушания.
17. 29 января 2018 года окружной судья распорядился направить протоколы во Второй окружной суд Вспомогательного центра одиннадцатого региона с резиденцией в Коацакоалькосе, штат Веракрус, для вынесения приговора. Там судебный процесс ампаро был зарегистрирован под номером \*\*\*\*\*.
18. 15 мая 2018 года судья вынесла приговор, которым, с одной стороны, прекратила процедуру ампаро в отношении Генерального прокурора штата Веракрус, Специализированного прокуророво внимание к жалобам на пропавших без вести лиц Генерального прокурора штата Веракрус, Центральная зона, Веракрус, а также руководителя Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, которые при подаче отрицали существование заявленных деяний их отчеты оправданы<sup>4</sup>. Он также постановил об увольнении в связи с бездействием властей в выполнении мер и действий, принятых Комитетом против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций.

---

Такая же санкция будет применена к государственному служащему, который неправомерно нарушит конфиденциальность разбирательств или предоставит их копии или документы, являющиеся частью министерского расследования.

<sup>4</sup>Решение от 15 мая 2018 г., косвенная ампаро 952/2017-II, стр. 7 назад.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

С другой стороны, он предоставил защиту заявителям для целей<sup>5</sup>; приказал помощнику прокурора региональной прокуратуры Центральной зоны Веракруса, отвечающему за агентства 1-е и 8-е следственное общественное служение:

- a) Приведите свою деятельность в соответствие со стандартами расследования и эффективно завершайте его, пока не обнаружите местонахождение молодого Эмилиано;
- b) Проследите за ходом расследования исчезновения Эмилиано и установите закономерности, учитывая других подростков, исчезнувших при аналогичных обстоятельствах;
- c) Назначить необходимые процедуры очной ставки между свидетелями и сотрудниками полиции;
- d) Распорядиться о необходимых действиях по установлению в режиме реального времени географического местоположения номера телефона исчезнувшего лица и предоставлению экспертных заключений по установлению исторической линии мест возможного нахождения исчезнувшего лица;
- e) Провести тщательный поиск в социальных сетях, который предоставит вам данные о местонахождении пропавшего человека;
- f) Распорядиться о необходимых мерах по реагированию на заявления г-жи Джуллии, матери пропавшего человека;
- g) Организовать все необходимые процедуры для идентификации останков, обнаруженных в тайных могилах, расположенных в Веракрусе и на остальной территории страны;
- h) Устранит препятствия, мешающие должностному расследованию фактов. Регулярно предоставлять матери жертвы информацию о

---

<sup>5</sup>Там же, стр. 67–72.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

ходе расследования и предоставлять ей полный доступ к записям, составляющим расследование;

- i) Обеспечить участие необходимых органов в расследовании;
- j) Придерживаться обязательных протоколов и инструкций для надлежащего расследования;
- k) Установить направления расследования на основе собранной информации, а также гипотезы и провести необходимые процедуры для ее проверки, и
- l) Прикажите выполнить все необходимые действия для получения информации, позволяющей определить местонахождение молодого Эмилиано, а также выяснение фактов и установление виновных.

19. **Рассмотрение апелляции.** Недовольные решением, г-жа Джулия и помощник прокурора региональной прокуратуры Центрального Веракруса, отвечающий за 1-е и 8-е агентства государственного министерства Веракруса, подали апелляцию о пересмотре. 7 июня 2018 года было предписано передать дело в очередь в Коллегиальный суд по уголовным делам седьмого округа. Рассмотрение апелляционной жалобы предстояло Первому коллегиальному уголовному суду седьмого округа, который 3 июля принял к рассмотрению апелляционную жалобу, поданную г-жой Юлией, и отклонил апелляционную жалобу, поданную прокуратурой, поскольку срок ее давности истек.<sup>6</sup>.

20. **Заявление и рассмотрение заявления о возобновлении юрисдикции.** 28 августа 2018 г. в Управлении судебной сертификации и переписки Верховного суда страны г-жа Джулия обратилась с просьбой о том, чтобы этот Верховный суд возобновил свою первоначальную юрисдикцию для решения рассматриваемой ампаро \*\*\*\*\* указателя Первого коллегиального суда по уголовным делам седьмого округа.

---

<sup>6</sup>Соглашение от 3 июля 2018 года в ампаро на рассмотрении \*\*\*\*\*.

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

21. 11 сентября 2018 года Генеральный секретарь Верховного суда обработал и зарегистрировал документ под номером заявления о возобновлении юрисдикции \*\*\*\*\* и направил его в Первую палату для обоснования.
22. На закрытом заседании 5 ноября 2018 г., ввиду отсутствия у заявителя процессуальной правоспособности, министр Артуро Сальдивар Лело де Ларреа поддержал вышеупомянутое ходатайство, а на открытом заседании 7 августа 2019 г. Первая палата приняла постановление о возобновлении своей деятельности. первоначальная юрисдикция.
23. **Рассмотрение дела ампаро в Верховном суде страны.** 15 января 2020 года председатель Верховного суда страны распорядился сформировать и зарегистрировать дело под номером 1077/2019, возобновил его первоначальную юрисдикцию и распорядился передать дело в Первую палату, а также Настала очередь министра Альфредо Гутьерреса Ортиса Мена. 5 марта 2020 года председатель Первой палаты обратился к этому вопросу и распорядился представить протоколы на представление министру Альфредо Гутьерресу Ортису Мене.

### **III. КОМПЕТЕНТНОСТЬ**

24. Первая палата Верховного суда нации правомочна рассматривать эту апелляцию по пересмотру в соответствии со статьей 107, раздел VIII Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов; 83 действующего Закона Ампаро; 21, раздел II, подпункт а) Органического закона о судебной власти Федерации; кроме того, Третий пункт в отношении Второго раздела III Пленарного генерального соглашения 5/2013. Апелляция о пересмотре была подана на приговор, вынесенный окружным судьей в ходе конституционного слушания по делу ампаро, в отношении которого Первая палата возобновила свою первоначальную юрисдикцию.

### **IV. ШАНС**

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

25. Апелляционная жалоба была подана в соответствующий срок. О решении ампаро было сообщено лично 22 мая 2018 г.<sup>7</sup>; уведомление, вступающее в силу на следующий рабочий день; 10-дневный период, установленный статьей 86 Закона Ампаро, истек с 24 мая по 6 июня 2018 года, без учета в указанном исчислении дней 26 и 27 мая, а также 2 и 3 июня для нерабочий<sup>8</sup>. Заявление о пересмотре подано 6 июня 2018 года. Поэтому оно своевременное.

### V. ЛЕГИТИМАЦИЯ

26. Г-жа Хулия и молодой Эмилиано, истцы, имеют право подать апелляцию на пересмотр, поскольку в ходе судебного разбирательства по процедуре ампаро они были признаны истцами в соответствии с разделом I статьи 5 Закона ампаро.

### VI. ИСТОЧНИК

27. Апелляция о пересмотре является уместной, поскольку она была подана против приговора, вынесенного окружным судьей в ходе конституционного слушания по делу ампаро, для которого соблюдены цели третьего пункта по отношению ко второму разделу III Генеральное соглашение пленарного заседания 5/2013, опубликованное 13 мая 2013 г. и опубликованное в Официальном вестнике Федерации 21 числа того же месяца и года.

### VII. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

28. Прежде чем изучать жалобы, заявленные апеллянтом, уместно рассмотреть аргументы, выдвинутые по этому вопросу.
29. **Запрос на защиту.** Сторона, подавшая жалобу, утверждала:

<sup>7</sup>Соглашение от 3 июля 2018 года в ампаро на рассмотрении \*\*\*\*\*.

<sup>8</sup>В соответствии со статьей 19 действующего Закона Ампаро и статьей 163 Органического закона о судебной власти Федерации.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- a) Во-первых, контекст серьезных нарушений прав человека, которые переживает Мексика.
- b) Нарушение их права на доступ к правосудию. Насильственное исчезновение представляет собой одновременно преступление и серьезное нарушение прав человека. Жертвы этих актов имеют право знать правду, правосудие и возмещение ущерба, реализация которого зависит от доступа к правосудию. Действительно, удовлетворение прав потерпевших зависит от адекватного направления правосудия. Расследование является предпосылкой успешного уголовного процесса, поэтому функции, возложенные Конституцией на прокуратуру, должны выполняться в соответствии с руководящими принципами защиты прав человека, причем не только обвиняемых, но и потерпевших.
- c) По мнению Первой палаты, право на судебную защиту состоит из трех стадий: досудебной, судебной и исполнительной.
- d) Требование быстрого, полного и беспристрастного правосудия начинается на стадии расследования; от этого зависит эффективность права потерпевших, поэтому необходимо предпринять все необходимые действия для того, чтобы виновные в преступном поведении предстали перед судом и понесли наказание.
- e) Государство обязано принимать меры, чтобы гарантировать уважение основных прав (таких как право на достоинство, жизнь, свободу и личную неприкосновенность). Государству соответствует предотвращение нарушения этих прав законодательными, административными и судебными мерами, а также гарантировать защиту лиц, находящихся в опасности.
- f) При получении жалобы о фактах, которые, вероятно, представляют собой преступление насильственного исчезновения людей, министерский орган должен немедленно начать серьезное, беспристрастное и исчерпывающее расследование для выяснения

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

фактов; оно должно исчерпать все возможные направления расследования, чтобы исключить задержание, сокрытие или насильственное исчезновение элементами государства.

- g) Эта обязанность расследования является частью гарантий материальных прав, нарушаемых преступлением такого рода. Необходимо проанализировать контекст разоблаченных фактов и оценить систематические закономерности, позволяющие совершать данные деяния: безнаказанность, воспрепятствование расследованию; среди других.
- h) Обязанность расследования в соответствии с международной судебной практикой (дело Радилья Пачеко против Мексики Межамериканского суда по правам человека) является обязательством средств, а не результата; Его цели: установить истину, расследовать, преследовать, поймать, привлечь к ответственности и наказать виновных в совершении преступления. Межамериканский суд по правам человека также установил конкретные стандарты, которые должны регулировать этот тип расследования: **должную осмотрительность, полноту, беспристрастность, серьезность и эффективность.**

Таким образом, расследование должно быть проведено в разумные сроки, органы власти должны принять необходимые меры защиты от возникающих в ходе него угроз и избегать задержек и препятствий в расследовании, а также следовать логическим направлениям расследования.

Расследование также должно проводиться тщательно, профессионалами и с использованием наиболее подходящих процедур. Это не просто соблюдение формальности, а должно быть направлено на разъяснение правды. Оно не служит частным интересам, но не зависит от процессуальной инициативы потерпевшего или его родственников, а скорее направлено на сбор

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

всех необходимых доказательств для достижения желаемого результата.

- i) Власти, занимающиеся расследованием исчезновения ее сына, не выполнили эти стандарты. Они ограничились сбором генетических образцов и отправкой писем в другие инстанции, чтобы сообщить какие-либо данные по этому поводу.
- j) Бездействие следственных органов в проведении разбирательств по поводу операции Гваделупе Рейес, по поводу возможного участия сотрудников государственной и муниципальной полиции и Агентства расследований Веракрураны в исчезновении Эмилиано.

Они также не отвечают за обеспечение того, чтобы процедуры эксгумации и идентификации тел соответствовали международным стандартам по этому вопросу и были надежны. Власти собирают только случайную информацию, не начиная с четкого направления расследования, поэтому их вклад не позволяет им установить истину, установить ответственность или найти Эмилиано. Эта неорганизованность препятствует удовлетворению их прав.

- k) Несоблюдение прав человека вытекает из международных обязательств, которые связывают государство.
- l) Он ссылается на прецеденты, когда Верховный суд установил, что права международного источника включают в себя параметр конституционной правильности, а также тот факт, что вытекающие из международных обязательств решения международных юрисдикционных организаций являются обязательными и должны пониматься как минимальный стандарт для государства. То есть: содержание права человека, признанного в международных договорах, не ограничивается прямым текстом нормы, в которой оно признано, а, скорее, распространяется на интерпретацию, которую дал ему уполномоченный на это орган.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- м) Таким образом, Комитет против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций является органом, уполномоченным интерпретировать положения Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений с помощью срочных действий и мер предосторожности, процедур гуманитарного характера, облегчающих защиту исчезнувшие лица – немедленно обеспечить их личную неприкосновенность и безопасность, а также признание государством их задержания.
- н) Органы власти, ответственные за расследования \*\*\*\*\* и их совокупные \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, нарушили обязательства, вытекающие из Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений, а также толкования, которое Соединенные Штаты Америки Комитет Наций по борьбе с насильственными исчезновениями принял срочные меры \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\* и \*\* \*\*. Он подчеркивает, что государство-участник не должно прямо признавать свою компетенцию получать просьбы о принятии срочных мер, как в данном случае.
- о) Что касается этого дела, этот международный комитет предъявил ответственным органам различные требования относительно соблюдения надлежащего расследования, в том числе:
- Разработать и немедленно реализовать комплексную стратегию расследования и поиска, обеспечивающую анализ контекста и закономерностей, выявленных в делах;
  - Информировать ближайших родственников и их представителей о разработанной стратегии поиска и расследования;
  - Предоставить семьям пропавшего молодого человека своевременную, четкую и доступную информацию о стратегии и расследованиях, а также предоставить им копии протоколов, составляющих расследование;

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- Принять необходимые меры для обеспечения расследования операции «Гуадалупе Рейес» и возможного участия сотрудников государственной и муниципальной полиции и Агентства расследований Веракруса в исчезновении шести молодых людей;
  - Гарантировать, что процедуры эксгумации и идентификации тел регулируются международными стандартами, гарантирующими научно достоверные результаты;
  - Проинформируйте ближайших родственников пропавшего молодого человека и их представителей о причине, по которой не были приняты немедленные меры, на основе информации, предоставленной г-жой Наоми и Джулией, и обеспечьте немедленное принятие всех соответствующих мер;
  - Гарантировать, что вся имеющаяся информация будет должным образом учтена, интегрирована и использована немедленно и своевременно органами власти, которые должны осуществить соответствующие действия по поиску и местонахождению пропавших без вести, а также по расследованию их исчезновения, и
  - Сообщите членам семьи о проведенных действиях.
- p) Таким образом, г-жа Джулия подтверждает, что Комитет уполномочен просить государство-участник предоставить информацию о положении лица, требующего принятия мер. В свете полученной информации Комитет может сформулировать рекомендации государству, чтобы оно приняло необходимые меры, включая меры предосторожности, для обнаружения и защиты лица. Таким образом, государство должно в течение срока, определенного Комитетом, отчитаться о принятых мерах в зависимости от срочности ситуации (статья 30 Конвенции).

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- q) Таким образом, тот факт, что ответственные органы не принимают срочных мер, подразумевает нарушение прав исчезнувших лиц и их семей – косвенных жертв.
- r) Он утверждает, что его право на ходатайство было нарушено, поскольку на запрос копий материалов предварительного следствия, представленный прокурору, ведущему его, сделанный 15 марта 2017 года, не получил ответа.
- s) Власти проявили халатность и не выдали своевременно соглашение относительно этого продвижения по службе. Этим актом власти нарушили не только свое право, признанное в статье 8 Конституции, но и право, признанное в Общем законе о потерпевших, на оказание помощи, получение юридической консультации, установление истины, получение копий дела и признание как жертва. (Статья 7 этого общего закона).
- t) Действительно, право на помочь в расследовании является конституционно признанным правом, но также и гарантией удовлетворения других основных прав потерпевших. Содействуя обвинению, потерпевший осуществляет законный контроль над действиями следственного органа и обеспечивает учет его интересов и эффективности расследования, что, в свою очередь, влияет на его право знать правду и добиваться соответствующего возмещения ущерба. .
- u) Право на участие имеет широкий диапазон. Он утверждает, что для того, чтобы гарантировать эффективное участие потерпевшей стороны, важно, чтобы потерпевшая была проинформирована о развитии уголовного процесса с самого начала на стадии расследования. В этом отношении было сказано, что государство соблюдает свое обязательство информировать, когда оно выдает жертве копии расследования.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- v) Ответственный орган, не согласившись на ее просьбу, лишает ее возможности сотрудничать с прокуратурой в выяснении истины о том, что случилось с ее сыном; частный акт, который невозможно исправить. Препятствуя их участию, действия прокурора затрагивают права потерпевшего, поскольку не учитывают его интересы.
30. **Расширение приложения для защиты.** В своем расширенном обзоре г-жа Джулия раскрыла следующие концепции нарушения конституционности статьи 348 Уголовного кодекса штата Веракрус:
- Оспариваемая статья нарушает право потерпевших на доступ к истине и доступ к правосудию, а также право на доступ к информации.
  - Согласно статье 6 Конституции, вся информация, которой располагает любой орган власти, является публичной и может быть зарезервирована только временно по соображениям общественного интереса в сроки, установленные законом. Таким образом, ограничения этого права – общественный интерес, частная жизнь и защита персональных данных – не являются абсолютными. Кроме того, каждый имеет право на свободный доступ к публичной информации.
  - Хотя оспариваемая статья не адресована потерпевшим и не запрещает им доступ к копиям материалов расследования, она запрещает лицу, руководящему расследованием, предоставлять их под страхом лишения свободы. Это положение не позволяет определить, следует ли отказать в необходимой информации вероятному преступнику, потерпевшей и потерпевшей стороне или третьей стороне в случаях серьезных нарушений прав человека, когда конфиденциальность информации запрещена.
  - Это положение устанавливает, как общее правило, что является исключением из принципа максимальной гласности; Он исходит из

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

предпосылки, что запрет на передачу копий материалов расследования даже потерпевшим противоречит статьям 7 и 12 Общего закона о потерпевших, которые устанавливают эту прерогативу потерпевших.

- e) В своем нормативном исполнении норма не позволяет обдумывать причины, дающие право серверу нарушить бронь, поэтому ограничивает право доступа потерпевших к информации расследования. Правило:
  - Ограничивает право доступа к информации не наименее обременительными способами;
  - Это создает абсолютный резерв, который предотвращает любое вмешательство со стороны органа, ответственного за расследование;
  - Препятствует осуществлению права на доступ к информации, и
  - Это нарушает принцип максимальной публичности.
- f) Доступ потерпевших к копиям материалов расследования связан с правом участвовать и оказывать помощь в расследовании. Предварительное расследование — это не простая формальная процедура, в ходе которой агенты министерства могут абсолютно и без учета потерпевших решить, что для них лучше. Таким образом, деятельность прокуратуры, осуществляемая без участия потерпевшего, затрагивает права недовольных преступлением.
- g) В соответствии с прецедентами Верховного суда, а также различными правовыми документами, ближайшие родственники жертв исчезновения имеют право знать правду о том, что произошло, а также знать их судьбу и, при необходимости, знать, где они были найдены их останки, и государства несут соответствующее обязательство информировать их об этих обстоятельствах.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- h) Он процитировал то, что было решено этой Первой палатой в рассматриваемом ампаро 168/2011, в котором было указано, что предварительное расследование серьезных нарушений прав является исключением из оговорки о расследованиях, поскольку существует социальный интерес в знании хода разбирательства. проводятся для своевременного расследования, ареста, суда и наказания виновных.
- i) Доступ к информации в ходе указанных расследований напрямую затрагивает не только жертв рассматриваемых преступлений, но и все общество из-за его серьезности и последствий, которые такие действия оказывают на него.
- j) Он также ссылается на межамериканскую судебную практику, в которой установлено, что для того, чтобы гарантировать право на участие потерпевших, необходимо предоставить доступ к копиям материалов расследования (Дело Розендо Радилья Пачеко против Мексики).
- k) Международные стандарты, такие как Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений, также признают право жертв знать правду об обстоятельствах исчезновения, а также о ходе и результатах расследования в этом отношении.

Рабочая группа Организации Объединенных Наций по насильственным или недобровольным исчезновениям даже рекомендовала мексиканскому государству усилить право жертв на участие в расследованиях.

31. **Зашитный приговор.** Районный судья основывал свое решение на следующих соображениях:

- а) Во-первых, он объявил несуществующими действия, заявленные генеральному прокурору штата Веракрус, специальному прокурору по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральной

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

зоне, Веракрус и главе специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб жалоб на пропавших без вести лиц, с указанием, что эти органы отрицали заявленные действия. Он посчитал, что, поскольку за проведение расследования не отвечают органы власти, заявленные действия не могут быть им приписаны.

- b) Он посчитал, что последствия действия, предъявленного помощнику прокурора региональной прокуратуры Центральной зоны Веракруса, отвечающего за первое и восьмое органы следственного прокурора, заключались в бездействии ответа на письмо от 15 марта, 2017 года, которым запросили заверенную копию материалов уголовного дела, составляющих предварительное следствие \*\*\*\*\*, и его накопленную \*\*\*\*\*. Ответственный орган ответил г-же Джуллии, что последствия заявленного деяния прекратились.
- c) Он также счел иск ампаро против невыполнения срочных мер и действий, принятых Комитетом Организации Объединенных Наций против насильственных исчезновений, неприемлемым, поскольку считал, что ответственный орган не обязан соблюдать эти меры. Он счел, что, поскольку у органа нет никаких обязательств, нет и нарушения, затрагивающего правовую сферу г-жи Джуллии. Пока рекомендации международных правозащитных организаций не являются обязательными – и, следовательно, не являются актом власти – их соблюдение не является вопросом процедуры ампаро.
- d) В отношении второго пункта статьи 348 Уголовного кодекса штата Веракрус судья также прекратила судебное разбирательство, поскольку сочла, что в деле не было акта заявления, следовательно - поскольку это гетероаппликативная норма - ампаро было несправедливым. Судья посчитала, что хотя прокурор, отказывая в выдаче копий, ссыпался на эту статью, это не означает, что он ее применил. В этой статье предусмотрена санкция за противоправное поведение, которая не обновлялась, поэтому статья не причинила вреда госпоже Юлии.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- e) По существу дела судья счел, что концепции нарушения, выдвинутые против соглашения от 15 марта 2017 года, которым госпоже Юлии было отказано в копиях расследования, по существу обоснованы.
- f) В соответствии с практикой Межамериканского суда по правам человека, особенно в случаях насильственного исчезновения, родственники жертв страдают от прямых последствий и, как правило, сталкиваются с постоянным отказом государственных органов предоставить информацию о жертве или начать расследование эффективное расследование для выяснения того, что произошло. Этот суд счел, основываясь на статьях 1.1, 8 и 25 Американской конвенции о правах человека, что ближайшие родственники жертв имеют право, а государства - обязанность эффективно расследовать факты и знать правда. В силу этого права власти обязаны гарантировать жертвам возможность делать заявления, получать информацию, предоставлять доказательства, формулировать обвинения,
- g) Согласно критериям Первой палаты, она подчеркнула, что оговорка о предварительном расследовании по фактам, которые представляют собой серьезные нарушения прав человека или преступления против человечности, затрагивает не только потерпевших, но и общество в целом, по этой причине они не могут быть рассматриваться как зарезервировано.
- h) Таким образом, он установил, что отказ в выдаче копий госпоже Юлии был неправомерным: на ее право не распространяются оговорки о конфиденциальности. Ответственный прокурор должен был предоставить ему запрошенные копии ввиду его статуса потерпевшего, чтобы он имел полную информацию о мерах, предпринятых для своевременного расследования, ареста, суда и наказания виновных.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- i) Судья применил процедуру ампаро в отношении этого акта с целью признать заявленное соглашение недействительным и выдать соглашение, в котором запрошенные копии были предоставлены истцу.
- j) Что касается заявленного действия, заключающегося в нерасследовании разоблаченных фактов и объединении расследования с целью найти молодого Эмилиано, судья счел, что по существу обоснованы концепции изнасилования г-жи Джулии.
- k) Судья счел, что права, признанные статьями 1, 14, 17 и 21 Конституции, а также статьями 5, 7 и 25 Американской конвенции о правах человека, были нарушены, поскольку недостаточная эффективность и усердие власти. Что касается исчезновения молодого Эмилиано, это привело к отказу в правосудии со стороны прокурора, который объединил расследования \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.
- l) Он подчеркнул, что все органы власти в пределах своих полномочий обязаны поощрять, уважать, защищать и гарантировать права человека людей; общие обязательства, из которых вытекает их обязанность расследовать нарушения прав человека. Точно так же каждый имеет право на быстрое, полное и беспристрастное отправление правосудия, которое начинается с соответствующего расследования прокурора.
- m) Действительно, в соответствии со статьей 21 Конституции, прокуратура обязана расследовать любое возможное совершение преступлений. Эта функция не является властью или прерогативой, осуществление которой зависит от воли социального представительства, а скорее представляет собой обязанность. Расследование представляет собой бюджет для наказания субъектов, которые повлияли на потерпевших при совершении преступления. Таким образом, расследование неизбежно должно быть проведено, как только о возможном совершении

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

противоправного деяния станет известно властям. Несоблюдение этого обязательства представляет собой акт власти, который напрямую нарушает фундаментальные права на доступ к правосудию и правовую определенность. Он подчеркивает, что это упущение затрагивает не только обвиняемого, но и потерпевшего.

- n) Судя по протоколам, он предупредил, что ответственный орган допустил нарушение принципа процессуальной быстроты, а также принципа правовой определенности, поскольку достижение цели, преследуемой следствием, отложено, и именно этот орган должен гарантировать, что расследование проводится серьезным, эффективным и результативным образом для сбора достаточных материалов для установления истины о событиях, которые привели к исчезновению подростка Эмилиано, событиях, о которых 14 декабря 2013 года осудила его мать.
- o) В деле судья предупредил, что ответственный прокурор затянул с принятymi мерами и не дал надлежащего хода делу по установлению местонахождения лица, объявленного пропавшим без вести.
- p) Он указал, что несколько подростков исчезли в день и в районе, где исчез сын г-жи Джулии, и что ответственный прокурор не смог установить направления расследования, которые позволили бы ему выявить закономерности; он также не учел контекст, в котором произошли события в делах, и пренебрег своей обязанностью провести немедленное, эффективное, исчерпывающее, профессиональное и беспристрастное расследование.
- q) После получения уведомления о возбуждении уголовного дела Министерство юстиции должно определить, какие доказательства являются необходимыми в соответствии с направлением расследования. В данном случае прокурор ограничился выдачей повесток и написанием официальных писем, что предполагает

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

ненадлежащее исполнение министерских полномочий в ущерб правам потерпевших.

- г) Спустя почти четыре года обвинение не смогло определить линию расследования, позволяющую эффективно решить поднятую проблему.
- с) Он отмечает, что расследование располагает показаниями двух свидетелей – г-на Умберто и г-на Мартина – которые были свидетелями момента, когда Эмилиано увезли какие-то люди, одетые как федеральные офицеры и несущие длинноствольное оружие на борту двух грузовиков, которые сообщили, что подросток несколько месяцев назад участвовал в ограблении владельца предприятия, где он находился и где работал. После обыска его родственниками в различных отделениях полиции, так и не найдя подростка, переданного властям, об исчезновении узнала прокуратура. Однако следственный орган ограничился отправкой официальных писем в полицейские организации города Веракрус, в которых запрашивает информацию об аресте. В ответ, Лишь появились некоторые элементы полиции и министр военно-морского флота, которые лишь дали показания. На основании этого он приходит к выводу, что прокурор не провел очную ставку между предположительно причастными к делу сотрудниками полиции и свидетелями.
- т) Власти не установили четкого направления расследования, согласно которому, по его мнению, несколько человек пропали в одном и том же районе, а также не назначили разбирательство для проверки гипотезы. Из-за отсутствия последующих действий власти не смогли установить хронологическую линию того, что произошло с исчезнувшим человеком после лишения его свободы, несмотря на наличие информации, предоставленной различными свидетелями. Действительно, не отмечено, что он использовал какой-либо мониторинг коммуникаций исчезнувшего лица, чтобы найти его.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- u) Он приходит к выводу, что это свидетельствует о недостатке опыта со стороны ответственного органа в отношении действий, предпринятых для реального и эффективного поиска жертвы.
- v) Хотя ведомство распорядилось о получении биологических образцов от родственников пропавшего человека, а также их очной ставке с телами неустановленных лиц в субъекте, оно не предприняло всех мер по идентификации всех останков, обнаруженных в подполье. могилы расположены как на территории образования, так и на остальной территории страны. Пришлось согласовывать действия с различными органами для проведения тщательного обыска и идентификации. Власти проигнорировали информацию матери жертвы о местонахождении ее сына.
- w) Таким образом, он подтверждает, что действия прокурора не указывают на то, что он применил разумную практику, направленную на обеспечение немедленного поиска в случае сообщения об исчезновении; Прокуратура не приняла необходимых мер с должной осмотрительностью во избежание задержек в завершении расследования, а также не одобрила оперативный сбор информации для поиска исчезнувшего человека.
- x) Действительно, власти не приняли разумных мер в соответствии с обстоятельствами дела, чтобы найти потерпевшего живым. Прокурор потратил время и ресурсы, что ущемляет права жертвы и усиливает неопределенность относительно того, что случилось с молодым Эмилиано.
- y) Неэффективность ответственного лица способствует безнаказанности, а также способствует повторению актов насилия в целом.

32. **Рассмотрение апелляции.** Госпожа Юлия сформулировала следующие претензии:

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- а) Аргументация, согласно которой суд счел отсутствие действий, приписываемых Генеральному прокурору штата Веракрус, Специализированному прокурору по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральной зоне Веракруса и Главе Специализированной прокуратуры штата Веракрус Внимание жалоб было неверным в отношении пропавших без вести лиц, поскольку оно ограничивает обязательный характер требований международных организаций только органами власти, непосредственно ответственными за расследования.

Насильственное исчезновение как преступление и серьезное нарушение прав человека подразумевает, что у властей есть не только пассивные обязательства; Их участие необходимо для предотвращения, расследования, наказания и устранения нарушений прав человека в пределах их полномочий.

Таким образом, обязанность властей перед лицом исчезновения молодого Эмилиано, которое не было изолированным, было обеспечить скоординированный и комплексный ответ всех задействованных органов, а не только тех, которые составляют предварительное расследование.

- б) Власти, которые вмешивались на различных этапах расследования исчезновения молодого Эмилиано, должны были действовать упреждающе и в интересах жертвы, приняв меры для обеспечения его физической и психологической неприкосновенности. Не заметив этого, судья ампаро ограничил анализ актов власти бездействием в расследовании заявленных фактов, не приняв во внимание упущения в осуществлении координации и осуществлении необходимых действий по розыску пропавшего лица, в расследовании фактов и при осуществлении неотложных действий.
- с) Он повторяет, что обязанность следить за сообщениями Комитета против насильственных исчезновений возлагается не только на

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

помощника прокурора региональной прокуратуры центрального района Веракруса, отвечающего за 1-е и 8-е органы следственного прокурора, как указано судьей.

Поиски молодого Эмилиано не ограничиваются реализацией действий по расследованию преступления насильственного исчезновения, но и требуют включения целостных механизмов, позволяющих определить приоритетность его местонахождения, на основе координации между различными государственными и даже национальными инстанциями, а также специализированными органами участия в деле.

Он подчеркивает, что в соответствии с Органическим законом о генеральном прокуроре штата Веракрус и его положениями участие генерального прокурора образования как иерархического руководителя аппарата прокурора, а также специализированного прокурора требуется в расследования, хотя министерские расследования напрямую не интегрируются.

В этой связи он указывает, что в документе \*\*\*\*\*, находящемся в стадии разработки, очевидно, что руководитель специализированной прокуратуры поручил областной прокуратуре определить следственную версию; однако он не смог предпринять действия, направленные на разъяснение правды и поиск исчезнувшего человека, чтобы гарантировать эффективное расследование и доступ к правосудию.

Тот факт, что районный судья констатировал отсутствие заявленного деяния, подразумевает невыполнение обязательств властей. По сути, поиск пропавших без вести лиц следует понимать не как действие, ограниченное криминальной сферой, а, скорее, как гуманитарную задачу координации между различными органами власти разного ранга для защиты основных прав человека: определение приоритетности поиска при одновременном живой.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Отрицая существование действий, приписываемых властям – бездействие, координацию и реализацию неотложных действий и мер предосторожности Комитета – нарушаются права г-жи Юлии.

- d) Судья допустил непоследовательность, признав действия справедливыми только в отношении определенных органов власти, поскольку обязательство по осуществлению срочных мер, принятых Комитетом против насильственных исчезновений, является действующим обязательством для всей правовой системы Мексики, и его признание является обязательным для всех органов власти, принадлежащие государству.

Кроме того, власти обязаны соблюдать в своих соответствующих областях компетенции основные права, признанные правовой системой.

Игнорируя обязанность органов власти, определенных как ответственные, в пределах своей компетенции координировать, осуществлять и реализовывать поиск молодого Эмилиано, а также срочные действия комитета, он препятствует эффективному контролю конституционности и условности действий. утверждал.

- e) Он утверждает, что обжалованное постановление должно быть отменено и вместо него издано решение, в котором заявленные действия будут признаны истинными и обеспечена конституционная защита.
- f) По поводу постановления об увольнении за неисполнение неотложных мер и действий АС \*\*\*\*\*, опубликованный Комитетом против насильственных исчезновений, утверждает, что это неверно. С их точки зрения, это определение игнорирует обязательства Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных

---

<sup>9</sup>Уже говорилось, что срочные меры были предоставлены шести молодым людям по просьбе их семей. AU \*\*\*\*\* — это тот, кто отвечает за предмет поиска в этом обзоре: молодой Эмилиано.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

исчезновений, которые составляют конституционный блок Мексики, и определения Комитета Организации Объединенных Наций против насильственных исчезновений как исполнительного органа.

Эта Конвенция была подписана Мексикой и должным образом ратифицирована. В соответствии с международным правом это налагает обязательства на мексиканское государство; Это часть правопорядка и обязательна для всех властей Мексики. В том же смысле механизмы, вытекающие из этой Конвенции, и вытекающие из них резолюции имеют обязательную силу.

- g) В деле судья не проанализировал заявленные упущения с точки зрения Конвенции. Вместо этого он приравнял характер Комитета ООН по борьбе с насильственными исчезновениями с характером Национальной комиссии по правам человека и, следовательно, определил его решения как рекомендации. Судья проигнорировал, что этот Комитет является органом, уполномоченным устанавливать руководящие принципы применения Конвенции, тем самым не только не выполнив свою обязанность осуществлять контроль за соблюдением конвенций, но и игнорируя международное обязательство, предполагающее ответственность государства.
- h) Соблюдение рекомендаций, которые Комитет может передать государству-участнику, включая просьбы к нему принять все необходимые меры для обнаружения и защиты исчезнувшего лица, не зависит от добной воли государства, а скорее представляет собой обязательство; В соответствии с принципами международного права, присоединение к Конвенции обязывает государство добросовестно сотрудничать с Комитетом для принятия необходимых мер, а также для определения местонахождения и защиты исчезнувшего лица и обеспечения защиты заявителя, свидетелей, родственников исчезнувшего лица. лицо и его защитники, а также участники расследования.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- i) Процедура неотложных действий и меры предосторожности представляют собой механизмы, установленные Конвенцией, отвечающие за Комитет против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций. Этот Комитет уполномочен принимать их в серьезных и неотложных случаях, чтобы просить государство принять меры во избежание непоправимого ущерба людям, хотя они не предполагают предрещения по существу дела.
- j) В данном случае действия были направлены не только на следственные органы, но и на все мексиканские власти, которые должны оказывать помощь жертвам нарушений прав человека, на всех уровнях власти.
- k) Несовместимо с Конвенцией то, что государство препятствует или препятствует работе Комитета по выполнению просьбы о принятии срочных мер или выполнению его рекомендаций, поскольку этот нормативный документ имеет обязательную силу. Власти, указанные как ответственные за непринятие мер предосторожности и срочных мер, принятых Комитетом, ограничивают права, признанные в пользу г-жи Джулии.
- l) Все международные системы защиты прав человека имеют механизмы защиты для адекватного развития своих функций и гарантии эффективности принимаемых ими решений; их несоблюдение может нарушить право отдельных лиц на надлежащую правовую процедуру, поскольку они выдаются в рамках международной процедуры, которая должна быть усовершенствована внутри страны.
- m) Срочные действия должны быть не только соблюдены и реализованы в силу их обязательного характера, но и их соблюдение должно быть институционализировано. Судья ампаро должен был обеспечить соблюдение решения. Фактически Конституционный суд Колумбии установил, что иск об опеке

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

является идеальным средством обеспечения эффективного соблюдения мер предосторожности, в то время как оба документа преследуют цель предотвращения непоправимого ущерба в отношении нарушения любого права, присущего человеку. . Положения международного права действуют только в том случае, если государства вводят в действие свою внутреннюю правовую систему, чтобы сделать их эффективными.

- n) Он утверждает, что его право на информацию и правду было нарушено. Он считает неправильным, что судья ампаро отклонил статью 348 Уголовного кодекса штата Веракрус, посчитав, что она не была применена в его ущерб; утверждает, что данное предписание было применено в соглашении от 15 марта 2017 года, которым заявителю было отказано в выдаче копий предварительного расследования \*\*\*\*\* и его накопленных \*\*\*\*\*.
- o) Хотя это правда, что эта статья не адресована потерпевшему и ее целью не является запрет доступа к копиям материалов расследования, судья не знает, что ее целью является запрет лицу, ответственному за расследование, предоставлять копии любому лицу. , под страхом совершения преступления, наказуемого лишением свободы, без установления каких-либо исключений.
- p) Таким образом, он подтверждает неконституционность статьи, поскольку она не удовлетворяет требованию соразмерности, устанавливая ограничение на доступ к информации. В этом смысле, указывает он, уголовный тип нарушает принцип законности в аспекте строгости и точного применения уголовного закона, поскольку в нем четко не указано, когда имеет место незаконное нарушение оговорки судопроизводства.
- q) Принцип максимальной гласности, регулирующий право доступа к информации, подразумевает, что ограничения на эти права носят

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

исключительный характер и должны быть оправданы существованием общественного интереса к заповеднику.

- г) С другой стороны, указывается, что доступ потерпевших к копиям материалов расследования связан с их правом активно участвовать в расследовании, следовательно, в свою очередь, основан на правах на истину и доступ к правосудию.
33. Этой Первой палате принадлежит, в первую очередь, определить, были ли увольнения, назначенные окружным судьей, правильными, а затем проанализировать, соблюдали ли указанные органы соответствующие им обязанности при расследовании исчезновения молодого Эмилиано.

### **VIII. ОЦЕНКА ОТПУСКАНИЯ, ПРИНЯТОГО РАЙОННЫМ СУДЬЕЙ**

34. Во-первых, окружной судья отклонил существование действий, заявленных в отношении Генерального прокурора штата Веракрус, Специализированного прокурора по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центрального района, Веракрус и Главы Специализированной прокуратуры штата Веракрус. Управление по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц. Он предупредил, что это не те органы, которые непосредственно отвечают за интеграцию расследования исчезновения молодого Эмилиано, поэтому возложить на них упущения невозможно.
35. Первая палата не разделяет такого решения. Напротив, он отмечает, что эти органы, как главы зависимых территорий, должны были эффективно контролировать действия властей, признанных окружным судьей ответственными, а также устанавливать критерии или направления расследования, чтобы они соблюдались подчиненный им персонал, поскольку они действуют в рамках цепочки подчинения и подотчетности, когда дело доходит до расследования и судебного преследования преступлений. В их обязанности входит следить за соблюдением и соблюдением национальных и международных стандартов в отношении

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

поиска людей, а также гарантировать соблюдение протоколов, которые рационально реагируют на неотложность поиска человека, объявленного пропавшим без вести, и содействовать институциональной координации., чтобы достичь этой цели.

36. Генеральный прокурор является иерархическим руководителем всей прокуратуры, поэтому он отвечает за надзор за действиями органов, входящих в состав ведомства. Его функции направлены на обеспечение скорости и преследования расследований по установлению исторической правды.
37. Палата отмечает, что, представляя свой доклад, руководитель Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц отрицал приписываемые ему деяния и пояснил, что, хотя его особая компетенция позволяет ему рассматривать дела, связанные с преступлениями насильственные исчезновения, их компетенция не является исключительной. По этой причине окружной судья отклонил это полномочие. По мнению Палаты, такое различие неуместно. Глава Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц не может быть отделен от упущений, на которые заявили г-жа Юлия и ее сын в своем ходатайстве ампаро.
38. Положения Основного закона Генеральной прокуратуры штата Веракрус показывают, что это подразделение обладает исключительной компетенцией расследовать факты, которые, возможно, представляют собой преступления насильственного исчезновения, исчезновения, совершенные отдельными лицами и другими лицами, предусмотренными общим законом о иметь значение.<sup>10</sup> По этой причине Палата не разделяет

---

<sup>10</sup>Положения Органического закона Генерального прокурора штата Веракрус

**Статья 54.** Для выполнения своих функций Специализированная прокуратура по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц будет напрямую назначать специализированных прокуроров в регионах центральной зоны Халапы; Центральный район Веракруса; Центр города Кордовы; Центр города Косамалоапан; Северная зона Туспан; Северная зона Тантоюка; и Зона Сур Коацакоалькос, которая будет знать исключительно о министерских расследованиях и следственных дела, возбужденных в связи с вероятным совершением преступлений насильственного исчезновения людей и/или исчезновений, совершенных отдельными лицами, а также о связанных с этим преступлениях, предусмотренных Общим законом. о насильственных

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

различие, которое специальный прокурор пытался провести между специальной юрисдикцией и специализированной юрисдикцией.

39. В рамках мер, принятых в правовой системе Мексики с учетом признания существования и масштабов серьезных нарушений прав человека, таких как насильственное исчезновение людей, Конгресс Союза издал Общий закон о насильственных исчезновениях лиц. , Исчезновения, совершенные отдельными лицами, и Национальная система розыска лиц, в которой предусмотрено существование специализированных прокуроров<sup>11</sup>. Именно эти отделы местной прокуратуры несут ответственность за расследование преступлений, связанных с исчезновением.<sup>12</sup>и внутри них — настойчивые поиски человека, пропавшего без вести.
40. Это законодательство предоставляет конкретные, гибкие и эффективные инструменты для оперативного определения местонахождения исчезнувших лиц и выяснения фактов, связанных с этим серьезным нарушением прав человека; уполномочивает специализированных прокуроров проводить конкретные следственные действия и предпринимать в целях большей эффективности розыск, местонахождение или идентификацию лица, а также выяснить факты и удовлетворять права прямых и косвенных потерпевших<sup>13</sup>.

---

исчезновениях, исчезновениях, совершенных отдельными лицами, и национальной системе поиска лиц.

<sup>11</sup>Закон также создал комиссии по розыску лиц, но в данном обзоре речь идет о полномочиях специализированных прокуроров.

<sup>12</sup>Общий закон о насильственных исчезновениях людей, исчезновениях, совершенных отдельными лицами, и национальной системе поиска людей.

**Статья 4.** Для целей настоящего Закона под этим понимается:

[...]

Х. Специализированные прокуроры: Специальной прокуратуре и местным прокуратурам, целью которых является расследование и уголовное преследование преступлений насильственного исчезновения людей и преступлений, совершенных отдельными лицами;

[...]

<sup>13</sup>Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершенных отдельными лицами, и национальной системе поиска лиц

**Статья 70.** Специализированная прокуратура в пределах своей компетенции имеет следующие полномочия:

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- 
- I. Получать заявления о возможном совершении деяний, составляющих преступления, предусмотренные настоящим Законом, и возбуждать соответствующее уголовное дело;
- II. Поддерживать координацию с Национальной розыскной комиссией для выполнения всех действий, связанных с расследованием и преследованием преступлений, подпадающих под действие настоящего Закона, в соответствии с утвержденным протоколом расследования и другими применимыми положениями;
- III. Немедленно уведомить через Национальный реестр Национальную комиссию по розыску о начале расследования преступлений, подпадающих под действие настоящего Закона, чтобы можно было начать действия, соответствующие розыску; а также делиться соответствующей информацией в соответствии с Утвержденным протоколом расследования и другими применимыми положениями;
- IV. Поддерживать непрерывную и постоянную связь с Национальной поисковой комиссией и Местными поисковыми комиссиями, чтобы обмениваться информацией, которая могла бы способствовать действиям по поиску и местонахождению лиц, с точки зрения применимых положений;
- V. Немедленно сообщить Национальной поисковой комиссии или Местной поисковой комиссии, в зависимости от обстоятельств, местонахождение или идентификацию Лица;
- ПИЛА. Поддерживать непрерывную и постоянную связь с Механизмом иностранной поддержки и Подразделением по расследованию преступлений в отношении мигрантов для получения, сбора и предоставления информации о действиях по расследованию и уголовному преследованию преступлений, предусмотренных настоящим Законом, совершенных против мигрантов;
- VII. Непосредственно запрашивать географическое местоположение в режиме реального времени или доставку сохраненных данных в сроки, установленные Национальным Уголовно-процессуальным кодексом;
- VIII. Запросить у компетентного судебного органа разрешение на прослушивание сообщений в соответствии с применимыми положениями;
- IX. Осуществить и незамедлительно сообщить обо всех действиях, требующих судебного разрешения, которые ранее были запрошены соответствующей Комиссией для поиска и определения местонахождения исчезнувшего лица;
- X. Формировать межведомственные и междисциплинарные рабочие группы для координации расследования фактов, которые, вероятно, представляют собой преступления, являющиеся предметом настоящего Закона, когда имеющаяся у органа информация показывает, что они могли произойти в двух или более субъектах Федерации или в двух или более субъектах Федерации, занимается иностранным лицом, находящимся в миграционной ситуации, независимо от его иммиграционного статуса;
- XI. Запросить поддержку полиции у компетентных органов для выполнения следственных задач на местах;
- XII. Собирать необходимую информацию для преследования и расследования преступлений, предусмотренных настоящим или другими законами;
- XIII. Направить расследование и произведенные действия компетентному органу в случае обнаружения им совершения одного или нескольких преступлений, кроме предусмотренных настоящим Законом;
- XIV. Запросить у компетентного контрольного судьи необходимые меры предосторожности в соответствии с Национальным уголовно-процессуальным кодексом;
- XV. Запросить участие Исполнительной комиссии и комиссий по делам жертв; а также учреждения и организации по правам человека и гражданской защите, в соответствии с применимыми правовыми положениями;
- XVI. Создать механизмы сотрудничества для обмена информацией и непрерывного обучения государственных служащих, специализирующихся в этом вопросе;
- XVII. Установить местонахождение семей выявленных невостребованных умерших лиц по согласованию с соответствующими учреждениями для доставки трупов или останков человека в соответствии с положениями Утвержденного протокола расследования и других применимых нормативных актов;

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

XVIII. Запросить у компетентных юрисдикционных органов разрешение на проведение эксгумации на кладбищах, могилах или других местах, где имеются веские основания полагать, что трупы или человеческие останки Пропавших без вести лиц обнаружены;

XIX. Просить компетентные органы юрисдикции о переводе заключенных в другие места содержания под стражей с соблюдением их прав человека, при условии, что эта мера способствует поиску или местонахождению исчезнувших лиц или расследованию преступлений, являющихся предметом настоящего Закона, с точки зрения Национальный закон об исполнении уголовных наказаний;

XX. Содействовать участию членов семьи в расследовании преступлений, предусмотренных настоящим Законом, в том числе периодически предоставлять членам семьи информацию о ходе расследования и уголовного преследования преступлений, предусмотренных настоящим Законом, с точки зрения Национального кодекса Российской Федерации. уголовные процессы;

XXI. Отмечать соглашения о сотрудничестве или сотрудничестве, для оптимального выполнения соответствующих ему полномочий в соответствии с настоящим Законом;

XXII. Предоставить информацию, которую Исполнительная комиссия и Комиссии по делам потерпевших запрашивают для улучшения ухода за потерпевшими, с точки зрения того, что установлено применимыми положениями;

XXIII. Предоставить информацию, которую Гражданский совет запрашивает для выполнения своих функций, в соответствии с применимыми положениями;

XXIV. Оказывать техническую помощь специализированным прокуратурам субъектов Федерации, которые ее запросят, и

XXV. Другие, которые устанавливают другие применимые правовые положения.

В случае штата Веракрус применяются положения Органического закона Генерального прокурора штата Веракрус.

**Статья 57.** Руководитель Специализированной прокуратуры будет иметь следующие полномочия:

I. Напрямую запрашивать географическое местоположение в режиме реального времени или доставку сохраненных данных в сроки, установленные Национальным уголовно-процессуальным кодексом;

II. Запросить у компетентного судебного органа разрешение на прослушивание сообщений в соответствии с применимыми положениями;

III. Подпишите по предварительному согласованию с Прокурором по министерскому вмешательству письма о сотрудничестве любому гражданскому или военному органу власти Республики, а также представителям трех уровней правительства, а также прокурорам или прокурорам федеральных образований и военной юстиции, в для того, чтобы сотрудничать, помогать и, при необходимости, требовать от властей расследования вопросов, находящихся в пределах их юрисдикции;

IV. Интегрировать самостоятельно или через специализированных и специализированных прокуроров, прикрепленных к Специализированной прокуратуре, расследования, связанные с вопросами, входящим в ее компетенцию, и смежными вопросами; и вмешиваться в уголовные дела, возбужденные в связи с указанными расследованиями;

V. Определить критерии организации и деятельности Специализированной прокуратуры для проведения эффективного и результативного расследования;

ПИЛА. Предлагать, координировать и оценивать деятельность Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц;

VII. Привлекать по предварительному согласованию с руководителем прокуратуры министерских расследований, следственных дел или министерских расследований о преступлениях, подпадающих под его юрисдикцию, и связанных с ними;

VIII. Разрешить по предварительному согласованию с ответственным лицом Прокурора министерских расследований в зависимости от развития расследования несовершение уголовного дела, а также иные формы прекращения расследования, прекращения дела,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

41. Его функция конкретно регулируется национальными и международными параметрами, касающимися расследования актов, представляющих собой насильственные исчезновения или исчезновения, совершенные отдельными лицами. Таким образом, всякий раз, когда поступает жалоба на факты, которые, возможно, представляют собой преступление этого вида, ее должна взять на себя прокуратура, специализирующаяся на данном вопросе, чтобы гарантировать адекватность расследования.
42. Таким образом, если окружной судья установит, что расследование не соответствовало национальным и международным стандартам, разработанным в постановлении ампаро, и что поиск молодого Эмилиано не был предпринят с необходимой срочностью, эти упущения, без сомнения, являются, которые относятся к должностным лицам органов, отвечающих за следственные функции государства на всех уровнях, и применение ампаро, конечно же, должно быть распространено на эти

---

условное приостановление процесса, сокращенное производство, а также иные формы досрочного прекращения процесса;

IX. Координировать и контролировать действия Следственной полиции при Специализированной прокуратуре;

X. Проверить правильность интеграции расследований, проводимых специализированными прокурорами и специалистами под их руководством;

XI. Осуществлять надзор за продолжением и контролем следственного дела, находящегося в Специализированной прокуратуре;

XII. Самостоятельно или через специализированных и специализированных прокуроров сообщать о ресурсах, пропаганде и отслеживании инцидентов и, при необходимости, их отзыве;

XIII. Подтверждать подлинность документации, в которую они вмешиваются при выполнении своих функций, если она не противоречит положениям Национального уголовно-процессуального кодекса и Уголовного кодекса, а также ограничениям, указанным в законодательных положениях относительно сдержанности, конфиденциальности, секретность и доступ к государственной правительству информацией;

XIV. Запрос от Национальной комиссии по банкам и ценным бумагам необходимой информации для правильной интеграции министерских расследований и папок расследований, касающихся исчезнувших лиц, с точки зрения соответствующего процессуального законодательства и существующих соглашений о сотрудничестве;

XV. Вы должны направить подведомственным вам специализированным прокурорам критерии, руководящие принципы, протоколы, международные договоры, а также все постановления по этому вопросу, которые должны применяться, и проверить их применение на практике с необходимой тщательностью для надлежащего осуществления возложенные на них способности в отношении фактов, которые закон рассматривает как преступления, входящие в их компетенцию,

XVI. Остальные указывают на другие применимые нормативные положения или иерархическое превосходство.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

органы. По мнению Палаты, невозможно отрицать их ответственность за нарушения, допущенные в ходе расследования и при поиске молодого Эмилиано, поэтому их характер как ответственных органов подтверждается, и они связаны с заявленными действиями и их соблюдением. .

43. Таким образом, данная Палата отменяет увольнение Генерального прокурора штата Веракрус, а также Специализированного прокурора по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральная зона, Веракрус, и руководителя Специализированной прокуратуры по рассмотрению жалоб лиц, пропавших без вести и, наоборот, считает имеющимися действия, которые им приписывались, в частности, связанные с неэффективным проведением расследования по установлению местонахождения сына госпожи Юлии и отказом выполнить неотложные действия, изданный Комитетом против насильственных исчезновений лиц, с последствиями, которые это влечет за собой обязательство использовать, в рамках институциональной координации, максимум имеющихся ресурсов для поиска человека, пропавшего без вести живым. В частности, когда существует благоприятный контекст для этого серьезного нарушения прав человека.
44. С другой стороны, правильно было отмечено, что последствия заявленного деяния, заключающиеся в неответе на письмо заявительницы от 15 марта 2017 года, в котором она просила заверенную копию материалов производства, составляющих предварительное следствие, были прекратились. Судья отметил, что истец узнал об ответе ответственного прокурора, когда он представил свое обоснованное заключение, соглашение, которое представляет собой действие, заявленное в расширении ходатайства ампаро.
45. Ссылаясь на этот ответ, окружной судья объявил судебный процесс ампаро неприемлемым для проверки конституционности второго пункта статьи 348 Уголовного кодекса Веракруса, оспариваемого заявителем, поскольку она считала, что это положение содержит

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

гетероприменильную норму и что оно не было применено в ущерб г-же Джуллии, несмотря на то, что оно было приведено в качестве основания для отказа выдать копии результатов расследования. В своем обзорном обзоре истец оспорила это решение: она утверждала, что отказ выдать копии представляет собой применение статьи, и подтвердила ее неконституционность.

46. Однако Палата отмечает, что окружной судья вынес решение по существу в связи с неправильным ответом ответственного прокурора, по причине чего она применила процедуру ампаро. Действительно, прокурор сообщил, что невозможно было предоставить г-же Хулии копии протоколов расследования, а статья 348 Уголовного кодекса Веракруса предусматривает санкции для государственных служащих, которые предоставляют копии протоколов расследования или документов, которые являются частью министерское расследование<sup>14</sup>. Несмотря на то, что противоправные действия, предусмотренные уголовным законом, не были актуализированы, а также не было возбуждено уголовное дело против какого-либо органа, отмечается, что несогласие госпожи Юлии вытекает из действий министерского органа, который, по ее мнению, мнение, повлекшее за собой ущемление их прав; в частности, право участвовать в исследовании и узнавать о его развитии.
47. Контролируя это действие, судья счел, что отказ г-же Джуллии в копиях материалов расследования нарушает ее права, поэтому она применила процедуру ампаро и обязала выдать ей копии. Таким образом, Палата отмечает, что анализ конституционности нормы не придал бы большего

---

<sup>14</sup>Уголовный кодекс штата Веракрус

**Статья 348.**Любой государственный служащий, который любым способом предоставляет информацию о приказах, изданных судебным органом, и в результате которого лицо, против которого оно направлено, уклоняется от действия, будет приговорен к тюремному заключению на срок от шести месяцев до трех лет и штрафу в размере до трех лет. к пятидесяти дням заработной платы, увольнению и лишению права занимать государственные должности, должности или должности на срок, равный установленному тюремному заключению.

Такая же санкция будет применена к государственному служащему, который неправомерно нарушит конфиденциальность разбирательств или предоставит их копии или документы, являющиеся частью министерского расследования.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

объема предоставленной конституционной защите, поэтому решение судьи об увольнении остается твердым и напоминает прецеденты Суда полного состава и этой Палаты, которые четко заявили что жертвы должны согласиться на расследование, особенно когда речь идет о серьезных нарушениях прав человека<sup>15</sup>.

48. Наконец, окружной судья отвергла мнение, что срочные меры и действия Комитета против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций являются обязательными для мексиканских властей, и по этой причине, заявила она, их соблюдение не может контролироваться в рамках процедуры ампаро.
49. По мнению Палаты, это определение было неверным. Одним из вопросов, которые Палата должна решить в этой апелляции о пересмотре, является именно обязательный характер срочных мер и действий, которые Комитет Организации Объединенных Наций против насильственных исчезновений предлагает в делах, доведенных до ее сведения как органа, уполномоченного толковать и применять положения Международная конвенция о защите всех людей от насильственных исчезновений, которая интегрирует параметр конституционной правильности в правовую систему Мексики.<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup>См. ампаро на рассмотрении № 382/2015, принятое Первой палатой 2 марта 2016 г. единогласно пятью голосами министров Артуро Сальдивара, Лело де Ларреа, Хосе Рамона Коссио Диаса, Хорхе Марио Пардо Реболледо, Нормы Лусии Пинья Эрнандес и Альфредо Гутьерреса Ортиса. Мена, и большинством в четыре голоса относительно последствий, против голоса министра Хорхе Марио Пардо Реболледо. Кроме того, находится на рассмотрении ампаро 554/2013, принятого на заседании 25 марта 2015 года единогласно 5 голосами министров Артуро Сальдивара, Лело де Ларреа, Хосе Рамона Коссио Диаса, Хорхе Марио Пардо Реболледо, Ольги Санчес Кордеро и Альфредо Гутьеррес Ортис Мена; ампаро на рассмотрении 835/2018, принятого на заседании 9 октября 2019 года единогласно 5 голосами министра Нормы Лусии Пинья Эрнандес, Луиса Марии Агилара Моралеса, Хорхе Марио Пардо Реболледо,

<sup>16</sup>См. диссертацию 1а./Ж. 64/2014 (10-е место), опубликовано в Федеральном судебном еженедельнике, книга 11, октябрь 2014 г., том I, стр. 272, заголовок и текст: «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ПРИЗНАННЫЕ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ. ЕЕ ТОЛКОВАНИЕ СОСТАВЛЯЕТ СООБЩАЮЩИЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ВОПРОС ДЛЯ ЦЕЛЕЙ АПЕЛЛЯЦИИ НА ПЕРЕСМОТР В ПРЯМЫХ СУДЬЯХ АМПАРО». Права человека, признанные в международных договорах, ратифицированных Мексиканским государством, являются частью внутренней правовой системы, поэтому они расширяют их перечень, что было одной из целей конституционных реформ, опубликованных в Официальном вестнике Федерации 6 декабря. и 10 июня 2011 г. Таким образом, в ходе первой реформы процедура ампаро была прямо распространена на те случаи, когда были нарушены права, предусмотренные международными договорами, независимо от того, признаны ли они в Политической конституции Мексиканских Соединенных

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

50. Верховный суд признал, что мексиканское государство, ратифицируя международный договор, берет на себя обязательства перед международным сообществом. В данном случае Конвенция по этому вопросу затрагивает права прямых и косвенных жертв.<sup>17</sup> насильственного исчезновения как преступления и серьезного нарушения основных прав, поэтому необходимо обеспечить его соблюдение; в частности, эффективный доступ к правосудию для прямых и косвенных жертв должен быть гарантирован с помощью механизмов, признанных этими документами.
51. Таким образом, Палата должна определить объем заявлений, вытекающих из этих международных процедур, и их обязательный характер для мексиканских властей, особенно тех, которые участвуют в расследовании преступлений, связанных с исчезновением людей, и в розыске лиц, объявленных пропавшими без вести. Проведя исследование по существу, Палата считает, что невозможно сделать вывод о неприемлемости данного вопроса.<sup>18</sup>.

---

Штатов; в то время как во втором было признано, что в Мексике все люди являются обладателями прав, признанных в Федеральной конституции и международных договорах, ратифицированных мексиканским государством. Однако, учитывая, что судебный процесс ампаро является юрисдикционным механизмом, созданным для защиты прав человека, конституционные вопросы – прямое толкование конституционных положений – поднимаются в ходе прямых судебных процессов ампаро и, особенно, в апелляциях о пересмотре, выдвигаемых против исковых требований, вытекающих из них, они будут ссылаться на интерпретацию основных прав. В связи с вышеизложенным было бы невозможно оспорить отсутствие или неправильное толкование права человека, призванного в международных договорах, в апелляции о пересмотре, если такое толкование не рассматривается как надлежащим образом конституционный вопрос, что противоречило бы действию прямых ампаро и апелляции о пересмотре, а также самого конституционного текста, поскольку даже в тех случаях, когда руководящий принцип апелляции о пересмотре предусматривает ограниченное поле действий для ее происхождения против прямых решений ампаро, в Конституцию были внесены поправки, которые прямо включили права, признанные в международных договорах, в перечень прав, пользующихся конституционной защитой, что было согласовано с реформой ампаро, которая признала возникновение судебного разбирательства для устранения возможных нарушений, допущенных в отношении указанных прав. В этом смысле, хотя расширение защищаемых прав посредством конституционного судопроизводства не было прямо включено в раздел IX статьи 107, его нельзя интерпретировать отдельно от остальных конституционных принципов, особенно недавно измененных. Следовательно, апелляция о пересмотре в рамках прямой ампаро переходит к рассмотрению толкования коллегиальными окружными судами прав, признанных в международных договорах,

<sup>17</sup>Статья 24, пункт 1, Международной конвенции против насильственного исчезновения людей.

<sup>18</sup>См. Юриспруденция Р./J. 135/2001, опубликованный в «Судебном еженедельнике Федерации» и ее «Бюллетене», том XV, январь 2002 года, стр. 5, со следующим содержанием: «ИСПОЛНЕНИЕ ДЕЛА АМПАРО. ЕСЛИ УТВЕРЖДЕНА ПРИЧИНА, СВЯЗАННАЯ С

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

### *Точность заявленных действий и вопрос о пересмотре*

52. Следовательно, Палата считает, что увольнение, принятое окружным судьей, должно быть отменено и, в соответствии со статьей 74 Закона Ампаро, приступить к предметному исследованию действий, приписываемых Генеральному прокурору штата Веракрус, Специальному прокурору по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральная зона, Веракрус, а также начальник Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц и помощник прокурора Центральной региональной прокуратуры Веракруса, отвечающий за 1-е и 8-е агентства Следственное министерство, и которые указаны ниже:
- a) Неспособность реализовать, скоординировать и провести тщательное, исчерпывающее, беспристрастное и серьезное расследование, направленное на поиск молодого Эмилиано;
  - b) Невыполнение процедур, связанных с судебным преследованием за преступления и лиц, ответственных за исчезновение Эмилиано, в соответствии с действующими протоколами обыска и основными правами, признанными в мексиканской правовой системе, и
  - c) Невыполнение срочных мер и действий \*\*\*\*\*, изданных Комитетом против насильтственных исчезновений Организации Объединенных Наций в пользу молодого Эмилиано, чтобы их можно было наблюдать и принять в ходе расследования.
53. Ожидается, что Палата сочтет по существу правильным соображения, высказанные окружным судьей относительно первого и второго заявленных актов, которыми была предоставлена конституционная защита; то есть относительно минимальных элементов, которым должно соответствовать расследование. Таким образом, вопрос обзора будет

---

СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ ВОПРОСА, ЕГО СЛЕДУЕТ ОТВЕРГАТЬ. Причины недопустимости гарантийного судебного разбирательства должны быть ясными и не вызывающими возражений, из чего следует, что если утверждается таковое, в котором затрагивается довод, тесно связанный с существом дела, то он должен быть отклонен».

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

ограничен – в принципе – выяснением обязательного характера срочных мер и действий, принятых Комитетом против насильственных исчезновений в целях использования полномочий, предоставленных Международной конвенцией для защиты всех лиц. против насильственных исчезновений.

### IX. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

54. Как уже указывалось в исследовании об увольнении, вынесенном окружным судьей по этому делу, предметом рассматриваемого ампаро будет - по существу - ответ на вопрос:

Обязаны ли мексиканские власти в рамках своих соответствующих полномочий принять срочные меры, предписанные Комитетом против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций, во исполнение полномочий, предоставленных Международной конвенцией о защите всех лиц? насильственное исчезновение людей?

55. Чтобы ответить на этот вопрос, Палата разделит свое исследование на три раздела: а. параметр конституционной закономерности права не быть объектом насильственного исчезновения; б. право на поиск как выражение прав на истину и доступ к правосудию в случаях исчезновения людей, и с. обязательность неотложных действий и, следовательно, возможность их выполнения контролируются конституционными судьями.

#### Право каждого человека не подвергаться насильственному исчезновению

56. Политическая конституция Мексиканских Соединенных Штатов в своей первой статье устанавливает, что международные договоры по правам человека, подписанные и ратифицированные Мексикой, составляют сферу уважения, защиты и гарантий прав лиц, находящихся под юрисдикцией этого государства. Мексиканский . В противоречие с тезисом

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

293/2011<sup>19</sup> Суд полного состава Верховного суда нации подтвердил, что международные договоры и Конституция интегрируют параметр конституционной правильности прав человека, защищаемых в обоих документах, что дополняется судебной практикой Межамериканского суда по правам человека. права. Содержание и объем этих прав – согласно этому прецеденту – должны быть определены и интерпретированы в том смысле, что они обеспечивают большую защиту людей.

57. Статьи 4, 14, 16 и 22 Конституции защищают различные права, которые нарушаются, когда человек становится жертвой насильственного исчезновения; среди них право на идентичность, защита свободы, сфера частной жизни, которая должна быть свободна от произвольного вмешательства, и категорический запрет действий, которые предполагают, что государство наносит вред физической неприкосновенности, выходящей за строгие конституционные пределы, психологической и моральной неприкосновенности кого-либо.
58. Со своей стороны, Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений<sup>20</sup> В статье 1 признается автономное право каждого человека не подвергаться насильственному исчезновению.<sup>21</sup> и в

---

<sup>19</sup>Решение принято Судом полного состава на заседании 3 сентября 2013 г. большинством в десять голосов министров Гутьерреса Ортиса Мены, Луны Рамос, Франко Гонсалеса Саласа, Сальдивара, Пардо Реболledo, Вальса Эрнандеса, Санчеса Кордеро де Гарсия Вильегаса, Переса Даяна и Сильва Меса против голоса министра Коссио Диаса.

<sup>20</sup>Подписано мексиканским штатом 6 февраля 2007 г., одобрено Сенатом 13 ноября 2007 г. и ратифицировано 18 января 2008 г.

<sup>21</sup>До принятия Международной конвенции не существовало автономного права не подвергаться насильственному или недобровольному исчезновению. Это привело к тому, что насильственное исчезновение долгое время определялось как сложное явление, нарушающее ряд прав личности, таких как право на жизнь, свободу, безопасность и т. д. Однако это определение не обеспечивало адекватной защиты. Таким образом, возникла необходимость прямо признать конкретное право не подвергаться насильственному исчезновению. В своем докладе перед Комиссией по правам человека независимый эксперт Манфред Новак предложил два пути решения этой проблемы: первый — установление автономного, не допускающего отступлений права не быть жертвой насильственного исчезновения; второй, указать в обязательной форме, что действие, приведшее к насильственному исчезновению, представляет собой, помимо произвольного лишения свободы, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение (несовместимое со статьей 7 Конвенции о гражданских и политических правах), а также серьезную угрозу для право на жизнь и нарушение права на эффективное средство правовой защиты в национальных органах власти. Первый вариант, по его мнению, был желательным и именно он был наконец включен в текст Международной конвенции. Так, статья 1.1 была сформулирована следующим образом: «Никто не может подвергаться насильственному исчезновению». Это новаторское положение, поскольку впервые прямо признается конкретное

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

своей статье 2 определяет это серьезное нарушение прав человека как «арест, задержание, похищение или любую другую форму лишения свободы, которые являются работой государственных агентов или лиц или групп лиц, действующих с разрешения, поддержки или молчаливого согласия государства с последующим отказом признать указанное лишение свободы либо сокрытием судьбы или местонахождения исчезнувшего лица, лишением его (под) защиты закона».

59. Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях людей<sup>22</sup>, также в статье II, определяет это как «лишение свободы одного или нескольких лиц, независимо от его формы, совершенное представителями государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, поддержки или молчаливого согласия государства». с последующим отсутствием информации или отказом признать указанное лишение свободы или сообщить о местонахождении лица, что препятствует использованию средств правовой защиты и соответствующих процессуальных гарантий». Обе конвенции подтверждают абсолютный запрет этой отвратительной практики и предусматривают, среди прочего, обязанность государств тщательно, старательно и беспристрастно расследовать ее возникновение, последствия и ответственных за нее лиц, а также серьезно и решительно взять на себя обязательство найти живым пропавшего человека.<sup>23</sup>. Кроме того, в статье 5 Международной конвенции

---

право не подвергаться насильственному исчезновению, и тот факт, что его формулировка соответствует тем же формулировкам, что и права, признанные во Всеобщей декларации прав человека, заслуживает особого внимания. Права человека, потому что это яркий пример ценности, признанной за этим новым правом. Кроме того, государства-участники Конвенции обязуются классифицировать преступление насильственного исчезновения в своих уголовных законах.

<sup>22</sup>Подписано мексиканским штатом 4 мая 2001 г., одобрено Сенатом 11 декабря 2001 г. и ратифицировано 9 апреля 2002 г.

<sup>23</sup>Короче говоря, всякий раз, когда есть разумные основания подозревать, что человек подвергся насильственному исчезновению, необходимо начать расследование. Это обязательство не зависит от подачи жалобы, поскольку в случаях насильственного исчезновения международное право и общая обязанность гарантировать налагают обязательство расследовать дело ex officio, без промедления, серьезным, беспристрастным и эффективным образом. (Ср. статью 12.2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и статью 13 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений. Кроме того, Венская декларация и Программа действий, одобренные Всемирной конференцией по от 25 июня 1993 года по правам человека устанавливает, что: «[это] обязанность всех государств,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

для защиты всех лиц от насильственных исчезновений говорится, что широко распространенная и систематическая практика насильственных исчезновений людей является преступлением против человечности. Квалификация, подтвержденная пунктом i) статьи 7 Римского статута<sup>24</sup>.

60. Со своей стороны, на национальном уровне Общий закон о насильственных исчезновениях лиц, исчезновениях, совершаемых отдельными лицами, и Национальной системе поиска лиц в своей статье 27 при классификации насильственных исчезновений использует те же параметры международных прав человека. закону и соответствует указанию считать это серьезное нарушение прав человека преступлением, соизмеримым с его масштабами. В этом законе говорится: «Преступление насильственного исчезновения людей совершается государственным служащим или лицом, которое с разрешения, поддержки или молчаливого согласия государственного служащего лишает человека свободы любым способом с последующим воздержанием или отказом признать указанное лишение свободы или предоставить информацию о нем или его судьбе, судьбе или местонахождении».
61. Тем же законом создаются комиссии по поиску и Национальная система поиска с различными полномочиями, компетенцией и ресурсами, основная задача которых состоит в том, чтобы наполнить содержанием самый крупный конвенционный мандат, касающийся исчезновения людей: поощрять и координировать все институциональные усилия по поиску живым пропавшего человека. Кроме того, Закон подтверждает необходимую ответственность и обязательность в пределах своих полномочий всех государственных учреждений в этом поиске, особенно тех, которые осуществляют оперативно-розыскную и оперативно-розыскную работу. Таким образом, для этой Палаты, несомненно, важно попытаться выявить виновных и наказать их в пределах их ответственности за преступление несомненной тяжести. что находится в

---

<sup>24</sup>Подписано Мексикой 7 сентября 2000 г., одобрено Сенатом 21 июня 2005 г. и ратифицировано 28 октября 2005 г.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

рамках конкретной обязанности – предписанной в нашей Конституции – пропорционально наказывать тех, кто совершил нарушения прав человека, а в конвенционном мандате придавать насильственному исчезновению людей характер преступления; но еще более важно использовать все доступные институциональные усилия, чтобы найти человека, пропавшего без вести, живым, что определяет общее обязательство по гарантиям и конкретные обязанности по предотвращению и устраниению нарушений прав человека.<sup>25</sup>.

62. Пленарное заседание Верховного суда, в различных файлах 912/2010 (Росендо Радилла Пачеко)<sup>26</sup>, подчеркнул, что нарушения не прекратятся до тех пор, пока судьба или местонахождение исчезнувшего человека не будут полностью установлены; В других прецедентах также настаивали на продолжении нарушения. Хотя изначально речь шла об уголовном преследовании преступления, в данном случае Палата подчеркивает, что эта преемственность влияет и на поиск. Иными словами, ни в коем случае нельзя пренебрегать или игнорировать обязанность выделить все необходимые ресурсы для выяснения судьбы или местонахождения исчезнувшего лица и установления лиц, ответственных за его исчезновение.
63. Межамериканский суд по правам человека на протяжении многих лет закрепил последовательную судебную линию в вопросах насильственного исчезнования людей. По делу Росендо Радилья Пачеко против. Мексика<sup>27</sup>, Например, областной суд указал на сложный и многофункциональный характер насильственного исчезновения, основанный на неоспоримом воздействии, которое оно оказывает на множество прав. В этом деле Суд указал, что право на правосубъектность было нарушено (статья 3 Американской конвенции о правах человека);

<sup>25</sup>Принцип 13 Руководящих принципов поиска пропавших без вести лиц, Комитет против насильственных исчезновений лиц Организации Объединенных Наций, 8–18 апреля 2019 г.

<sup>26</sup>Решение принято Верховным судом страны полного состава на заседании 14 июля 2011 г.

<sup>27</sup>ММСП Суд. Дело Росендо Радилья-Пачеко против. Мексика. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 23 ноября 2009 г. Серия С № 209.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

право на личную неприкосновенность, включая запрет подвергаться пыткам<sup>28</sup>или другие формы жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения (статья 5); право на личную свободу (статья 7) и право на жизнь (статья 4).

64. По этому вопросу Палата хотела бы подчеркнуть, что и региональный суд, и Первая палата указали, что право на жизнь влечет за собой не только негативные обязательства для государства, но и позитивные обязательства по содействию развитию достойной жизни.<sup>29</sup>, включающий в себя жизненный проект, выражающий стремления и потенциал человека. Право на достойную жизнь следует понимать не только как право на сохранение жизни в ее биологическом смысле, но и как право на (i)

---

<sup>28</sup>Запрет пыток приобрел характер *ius cogens*, о чем свидетельствуют национальные и международные стандарты. В это время важно помнить о принятии Мексикой Межамериканской конвенции по предупреждению пыток и наказанию за них, подписанный 10 февраля 1986 г., одобренной Сенатом 16 декабря 2016 г. и ратифицированной 22 июня 1987 г., а также рассматриваемый ампаро 703/2012, принятый Первой палатой на заседании 6 ноября 2013 г. единогласно, среди других прецедентов этой Палаты.

<sup>29</sup>См., в частности, I/A Court HR. Дело Гарсия Ибarra и др. против Эквадора. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 17 ноября 2015 г. Серия C № 306; ММСП Суд. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Фон. Решение от 19 ноября 1999 г. Серия C № 63; ММСП Суд. Дело «Институт перевоспитания несовершеннолетних» против Парагвая, предварительные возражения, существа дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 2 сентября 2004 г. Серия C № 112; ММСП Суд. Случай коренной общины Хакмок Касек. против Парагвая. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 24 августа 2010 г. Серия C № 214; ММСП Суд. Дело общины коренных народов Якье Акса против Парагвая. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 17 июня 2005 г. Серия C № 125; Дело Общины коренных народов Савхоямакса против Парагвая. Фон, Репарации и расходы. Решение от 29 марта 2006 г. Серия C № 146 и I/A Court HR. Дело «Институт перевоспитания несовершеннолетних» против Парагвая. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 2 сентября 2004 г. Серия C № 112. Кроме того, рассматриваемая процедура ампаро № 1388/2015, постановленная Первой палатой Верховного суда страны на заседании 15 мая 2019 г. единогласно пятью голосами и прямой защиты 6/2008, принятое Судом полного состава на заседании 6 января 2009 г., на основании которого был получен тезис со следующим заголовком и текстом: «ПРАВО НА СВОБОДНОЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ. АСПЕКТЫ, КОТОРЫЕ ВКЛЮЧАЮТ. Из человеческого достоинства как высшего фундаментального права, признанного мексиканским правовым порядком, вытекает, среди других очень личных прав, возможность каждого человека свободно и автономно выбирать свой жизненный проект. Таким образом, согласно сравнительной доктрине и юриспруденции, это право представляет собой признание государством естественной способности каждого человека быть таким, каким он хочет быть, без принуждения или неоправданного контроля, для достижения поставленных целей или задач. , в соответствии со своими ценностями, идеями, ожиданиями, вкусами и т. д. Следовательно, свободное развитие личности включает, среди прочего, свободу вступать в брак или нет; рожать детей и сколько их или принять решение не заводить их; выбирать свой внешний вид; их профессия или трудовая деятельность, а также свободный сексуальный выбор, при этом все эти аспекты являются частью того, как человек желает реализовать себя и прожить свою жизнь и, следовательно,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

автономию или возможность построения «жизненного проекта»<sup>30</sup> и определить его характеристики (живи как хочешь); (ii) определенные конкретные материальные условия существования (жить хорошо) и (iii) нематериальность некапиталовых активов, физическая неприкосновенность и моральная целостность (жизнь без унижений).<sup>31</sup>. Концепция жизненного проекта демонстрирует важность ожиданий, которые каждый человек имеет в отношении своей жизни в соответствии с его условиями и контекстом, и основана на самоопределении того, как каждый хочет прожить свою жизнь.

65. Палата считает неоспоримым, что исчезновение людей не только прерывает и окончательно влияет на полную реализацию жизненного проекта прямой жертвы и косвенных жертв, но также подвергает жизнь и личную неприкосновенность исчезнувшего лица постоянной опасности, поскольку существует никакой правовой защиты для нее. Следовательно, немедленный, тщательный и усердный поиск исчезнувшего лица является неизбежной обязанностью государства, которая должна осуществляться без неоправданных препятствий и с использованием всей доступной институциональной силы. Это вытекает из одной из конкретных обязанностей, содержащихся в первой статье Конституции: тщательно расследовать нарушения прав человека.<sup>32</sup>.
66. Многократная и постоянная характеристика насильственных исчезновений выводится не только из самого определения статьи III Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц, подготовительной

---

<sup>30</sup>ММСП Суд. Дело Лоайса Тамайо против Перу. Решение от 27 ноября 1998 г. Возмещение ущерба и расходы. Решение от 27 ноября 1998 г. Серия C № 42.

<sup>31</sup>Конституционный суд Колумбии, постановление C-355/06.

<sup>32</sup>В этом смысле это обязательство подразумевает обязанность государств-участников организовать все структуры, посредством которых осуществляется осуществление публичной власти, таким образом, чтобы они были способны юридически обеспечивать свободное и полное осуществление прав человека. В рамках этого обязательства государство, как подтвердил COIDH при рассмотрении дела Росendo Радилья, имеет юридическую обязанность «предотвращать разумным образом нарушения прав человека, серьезно расследовать с помощью имеющихся в его распоряжении средств нарушения, которые были совершены в пределах его юрисдикции, чтобы выявить виновных, наложить соответствующие санкции и обеспечить жертве адекватное возмещение».

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

работы к ней.<sup>33</sup>, его преамбула и положения<sup>34</sup>, но и из других определений, содержащихся в различных международных документах.<sup>35</sup> что они указывают в качестве сопутствующих и составляющих элементов насильственного исчезновения: а) лишение свободы; б) прямое вмешательство представителей государства или с их молчаливого согласия и в) отказ признать задержание и раскрыть судьбу или местонахождение соответствующего лица.<sup>36</sup>. Насильственное исчезновение, как заявил Межамериканский суд в своих precedентах, предполагает грубый отказ от основных принципов, на которых основана система.<sup>37</sup>.

67. В делах Rosendo Radilla v. Мексика<sup>38</sup>, Гомес Паломино vs. Перу<sup>39</sup>, Альварадо Эспиноза vs. Мексика<sup>40</sup>, Кабальеро Дельгадо и Сантиана vs.

---

<sup>33</sup>См. Годовой отчет Межамериканской комиссии по правам человека за 1987–1988 годы, глава V.II. Это преступление «является постоянным, поскольку оно совершается не мгновенно, а постоянно и продолжается в течение всего времени, пока человек остается исчезнувшим» (ОЕА/СР-САЈР, Отчет председателя рабочей группы по анализу проекта CIDFP, документ ОЕА/ Сер.Г/СР/САЈР-925/93 ред.1, от 25.01.1994, стр. 10).

<sup>34</sup>Статья II CIDFP предусматривает, что «насильственным исчезновением считается лишение свободы одного или нескольких лиц, независимо от его формы, совершенное агентами государства или лицами или группами лиц, действующими с разрешения, при поддержке или молчаливого согласия государства с последующим отсутствием информации или отказом признать указанное лишение свободы или сообщить о местонахождении лица, тем самым препятствуя использованию средств правовой защиты и гарантируя соответствующее разбирательство». В статье III этого документа, в частности, говорится, что: «[указанное] преступление будет считаться продолжающимся или постоянным до тех пор, пока не будет установлена судьба или местонахождение жертвы».

<sup>35</sup>См. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций, Доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям людей, Общий комментарий к статье 4 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 15 января 1996 г. (E/CN.4/1996/38), пункт. 55 и статью 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

<sup>36</sup>См. дело Гомес Паломино против Перу, сноска 51 выше, п. 2. 97; Дело Тикона Эстрада против Боливии, примечание 23 выше, пар. 55; и «Дело Ансуальдо Кастро против Перу», сноска 44 выше, пар. 60.

<sup>37</sup>См. дело Гойбуру и др. против Парагвая, сноска 83 выше, п. 84; Дело Тиу Тохин против Гватемалы, примечание 24 выше, пар. 91, и Дело Ансуальдо Кастро против Перу, сноска 44 выше, пар. 59.

<sup>38</sup>ММСП Суд. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика. оп. цит.

<sup>39</sup>ММСП Суд. Дело Гомеса Паломино против Перу. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 22 ноября 2005 г. Серия С № 136.

<sup>40</sup>ММСП Суд. Дело Альварадо Эспиноза и др. против Мексики. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 28 ноября 2018 г. Серия С № 370.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Колумбия<sup>41</sup>, Дело Блейк против Гватемалы<sup>42</sup>, Дело Терронеса Сильвы и др. Перу<sup>43</sup>; среди других, которые составляют прочную линию межамериканской судебной практики по насильственным исчезновениям людей, Суд подтвердил ее мультинаступательный характер.<sup>44</sup>, его постоянный или непрерывный характер<sup>45</sup> и призвал к необходимости при анализе исчезновения принимать во внимание все составляющие его факты и контекст, а также к тому, чтобы ответственные государства прибегали ко всем инструментам, которые предусмотрены инструментами защиты прав человека. предоставить привилегию обнаружению исчезнувшего лица живым, поскольку нельзя забывать, что одна из основных целей этого нарушения состоит в том, чтобы сделать невозможным - различными способами - выяснить судьбу или местонахождение исчезнувшего лица.<sup>46</sup>. Это приближение было поддержано Комитетом по правам человека в делах Кристиана Теллеса Падилья.<sup>47</sup>, Хесус Исаэль Морено Перес<sup>48</sup>и Виктор Мануэль Гуахардо Ривас<sup>49</sup>; все против Мексики. Во всех этих прецедентах подчеркивалась важность скорости и непрерывности расследования.<sup>50</sup>, в требовании посвятить институциональные усилия поиску, а также оценке страданий косвенных жертв<sup>51</sup>.

---

<sup>41</sup>ММСП Суд. Дело Кабальеро-Дельгадо и Сантьяго против Колумбии. Фон. Решение от 8 декабря 1995 г. Серия C № 22.

<sup>42</sup>ММСП Суд. Дело Блейк против Гватемалы. Фон. Решение от 24 января 1998 г. Серия C № 36.

<sup>43</sup>ММСП Суд. Дело Терронес Сильва и др. против Перу. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 26 сентября 2018 г. Серия C № 360.

<sup>44</sup>ММСП Суд. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика. оп. cit., параграфы 138, 139, а также несколько других прецедентов, уже упомянутых в основной части настоящего решения.

<sup>45</sup>ММСП Суд. Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика, соч. соч., параграф 165.

<sup>46</sup>Там же, пункт 166.

<sup>47</sup>Комитет по правам человека, 13 сентября 2019 г., пункт 9 и далее.

<sup>48</sup>Комитет по правам человека, 28 ноября 2019 г., пункты 12.1 и далее.

<sup>49</sup>Комитет по правам человека, 29 ноября 2019 г., пункты 12.1 и далее.

<sup>50</sup>Дело Гомеса Паломино против Перу. Указ.цит. В том же смысле: Кристиан Теллес vs. Мексика Комитета по правам человека Организации Объединенных Наций (CCPR/C/126/D/2750/2016), пункт 9.2.

<sup>51</sup>ММСП Суд. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика. Указ.цит., пункт 253.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

68. Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, одобренная Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в ее резолюции 47/133 от 18 декабря 1992 года, подтверждает, что насильственное исчезновение людей является серьезным нарушением прав человека, и указывает на то, как оно нарушает другие права, такие как свобода, жизнь, безопасность, неприкосновенность личности и право на свободу от пыток. Он также обеспечивает мониторинг, регистрацию, обоснование и мотивацию арестов.
69. Эта Палата признает - тогда - автономию права не подвергаться насильственному исчезновению, поскольку оно вытекает из цитируемых международных документов, но также - на их основе - поддерживает мультинаступательный характер этого серьезного нарушения прав человека. и его неоспоримое влияние на права, конституционная и конвенционная защита которых неоспорима, ввиду взаимозависимости прав человека.
70. Как видно из вышеупомянутых законов и прецедентов, которые составляют параметр конституционной правильности права не подвергаться насильственному исчезновению, это предполагает участие государства через его агентов или любого лица или группы, которые действуют с его участием. согласие, поддержка, сотрудничество, разрешение, среди других юридически определяемых форм участия, независимо от степени и интенсивности указанного участия, в любой форме лишения свободы (даже законные задержания в такой форме могут стать насильственными исчезновениями, если они соответствуют определенным характеристикам) ...с последующим отказом признать данное лишение свободы или скрытием судьбы или местонахождения исчезнувшего лица, лишенного таким образом защиты закона.
71. Обнаружение исчезнувшего человека, а также выявление и наказание виновных придают содержание и содержание конкретным обязанностям по предотвращению, расследованию, наказанию и устраниению нарушений прав человека. Обязанности, изложенные в первой статье нашей

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Конституции и обязывающие мексиканское государство проводить тщательный, исчерпывающий и непрерывный поиск, беспристрастное и эффективное расследование судьбы или местонахождения исчезнувшего лица и личности преступников, а также гарантировать что им грозят юридические последствия, соответствующие их преступным действиям. Эти обязательства становятся еще более важными при малейших признаках участия государственных агентов или групп, которые действуют при их соучастии или молчаливом согласии в исчезновении. Эта Палата считает уместным отметить, что

72. Палата считает – тогда – что насильственное исчезновение людей является серьёзным нарушением прав человека, которое демонстрирует неспособность государства гарантировать право на неприкосновенность, безопасность, свободу и достоинство лиц, находящихся под его юрисдикцией, чьи стандарты Конституционная правильность содержит не только обязанность наказать виновных и назначить им правовые последствия, пропорциональные масштабу их нарушения, но также и неотложное обязательство искать исчезнувшее лицо, используя всю доступную институциональную силу и всю институциональную координацию, необходимую для достичь этой задачи.
73. После того, как установлен параметр конституционной закономерности права каждого человека не подвергаться насильственному исчезновению, он соответствует определению наличия права на поиск, что будет делать Палата на основе этого параметра и его взаимосвязи с важнейшими права на справедливость и правду.

### Справедливость и правда: право на поиск

74. По делу судья счел доказанным, что 11 декабря 2013 года примерно в 14:00 16-летний Эмилиано находился на своем рабочем месте в городе Веракрус штата Веракрус, когда прибыла группа гражданских лиц и полицейских, которые вошел в бизнес и арестовал его; они посадили его в

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

фургон и сообщили владельцу и менеджеру заведения, что причиной его ареста стало обвинение в соучастии в ограблении. До сих пор местонахождение юного Эмилиано неизвестно.

75. Просматривая протоколы предварительного расследования, окружной судья заметил беспорядочное расследование, которое не соответствовало срочности поиска сына г-жи Джулии и установления виновных в его исчезновении, несмотря на наличие имеющихся доказательств, которые должны были привести к точные и эффективные направления расследования. Учитывая этот вывод, судья применил ампаро и распорядился, чтобы расследование придерживалось национальных и международных стандартов должной осмотрительности для предотвращения и расследования нарушений прав человека и поиска пропавших без вести лиц, отдав предпочтение обнаружению молодого Эмилиано живым. Для этого он распорядился, чтобы помощник прокурора региональной прокуратуры Центральной зоны Веракруса

- a) Приведите свои действия в соответствие с положениями статей 1, 14, 17 и 21 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов и фактически завершите этап расследования до тех пор, пока они не найдут местонахождение молодого Эмилиано, поскольку до сих пор не преобладает ни одна линия. следственный.
- b) Проследите за ходом расследования исчезновения молодого Эмилиано, принимая во внимание, что 11 декабря 2013 года еще один несовершеннолетний также исчез при аналогичных обстоятельствах, по этой причине власти обязаны установить закономерности, в которых они рассматривают контекст, в котором они произошли факты.
- c) Назначить необходимые процедуры очных ставок между свидетелями, ставшими свидетелями лишения свободы разыскиваемого лица, с элементами полиции и министром ВМФ,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

фигурирующими в расследовании, а также с теми, кто в дальнейшем будет вызван для проведения следственных действий.

- d) Прикажите необходимые шаги для установления хронологии мест, где молодой Эмилиано, возможно, находился в дни после его лишения свободы, согласно отчету Radio Móvil Dipsa, SA de CV о деталях звонков, географическом местоположении в реальном времени номер телефона разыскиваемого лица и данные экспертные заключения. Как только места будут установлены, приступайте к их исследованию.
- e) Провести тщательный поиск в социальных сетях, предоставляющий данные или указания о местонахождении пропавшего человека, по данным, предоставленным свидетелями.
- f) Приказать принять необходимые меры для принятия заявления г-на Бернардо, который может предоставить информацию о местонахождении пропавшего лица, в ответ на то, что было высказано г-жой Джулией в ее явке 8 февраля 2017 года перед ответственным органом.
- g) Организовать все необходимые процедуры для идентификации останков, обнаруженных в тайных могилах как в штате Веракрус, так и на остальной территории страны. Требовать сотрудничества различных генеральных прокуратур для проведения тщательного обыска и идентификации в соответствии с положениями международных стандартов по этому вопросу.
- h) Устраните все препятствия, мешающие надлежащему расследованию фактов, и, следовательно, используйте все доступные средства для ускорения расследования. Кроме того, регулярно предоставлять матери потерпевшего информацию о ходе расследования и предоставить ей полный доступ к материалам предварительного следствия.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

- i) Обеспечить, чтобы различные органы, участвующие в расследовании, полностью выполняли поручение, возложенное на них, адекватным, независимым и беспристрастным образом.
- j) Проводить расследования в соответствии с протоколами и инструкциями, которые служат руководящими принципами или являются обязательными для таких случаев, как анализируемый, и всегда отдавать предпочтение знанию истины и местонахождения исчезнувшего человека.
- k) Установить направления расследования, связанные с информацией, полученной на основе собранных доказательств; выдвигать гипотезы и осуществлять необходимые действия для их проверки.
- l) Создайте эффективную логистику, чтобы получить больше данных и определить местонахождение молодого Эмилиано.
- m) Проведите все процедуры, направленные на выяснение фактов и установление виновных, независимо от прошедшего времени.

76. Палата считает, что эти руководящие принципы – распространенные на ответственные органы, которые не рассматривались судьей как таковые – соответствуют национальным и международным стандартам в отношении права не подвергаться насильственному исчезновению (обсуждаемому в предыдущем разделе) и в вопросах поиска людей, как будет показано ниже. Следовательно, оно их подтверждает.
77. Действительно, после рассмотрения материалов этого расследования Палата разделяет вывод судьи и подтверждает, что ответственные органы должны соблюдать эти приказы во всех их положениях, чтобы изменить ход расследования, которое не является достаточно тщательным, но предупреждает власти ответственные лица, которые – используя следственные полномочия, предоставленные Конституцией, и их обязательные технические возможности – должны исчерпывающе изучить

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

направления расследования, вытекающие из проведенных процедур, проводимых на основе содержания и объема права не быть жертвой вынужденного и объявленного в розыск исчезновения, которая имеет каждое лицо, подпадающее под юрисдикцию государства, как это было учтено судьей при применении ампаро и как это будет указано в этом исполнительном документе. во все времена,

78. Палата также настаивает на том, чтобы судья провел все необходимые расследования и задействовал все имеющиеся институциональные ресурсы для определения судьбы и местонахождения молодого Эмилиано, сына г-жи Хулии, и установления лиц, ответственных за его исчезновение.
79. В этом разделе Палата углубится в некоторые критерии розыска людей, что является основной заботой г-жи Юлии и ее сына при подаче этого отзыва, а также существенный вопрос о неотложных действиях, обязательный характер которых был исключен окружным судьей. .
80. Межамериканский суд в делах Альварадо Эспиносы и Росендо Радильи, оба против Мексики, постановил, что, когда речь идет о насильственных исчезновениях, обязанность расследования влечет за собой обязанность направить усилия государственного аппарата на раскрытие структур, которые позволили этим нарушений, их причины, их бенефициаров и их последствий, а не только выявлять, преследовать и, при необходимости, наказывать непосредственных виновных, принимая всеобъемлющее видение фактов, которое принимает во внимание предысторию и контекст, в котором они произошли, и которое направлено на то, чтобы раскрыть структуры участия. Для этого власти должны генерировать гипотезы и направления расследования в соответствии с соответствующим контекстом, чтобы определить людей, которые различными способами

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

интеллектуально и материально допустили, спланировали и осуществили это деяние.<sup>52</sup>

81. Как видно, различные упомянутые международные стандарты и те, которые ссылаются на них как часть юриспруденционной линии Межамериканского суда по правам человека, настаивают на важности признания влияния контекста, в котором происходят исчезновения, а не только определить смысл и направления расследования, а скорее – в то время – принять решение о серьезности ответственности государства, воздерживаясь от принятия всех необходимых мер для установления местонахождения исчезнувших лиц в соответствии с Принципом 8. Руководящих принципов поиска пропавших без вести лиц Комитета ООН против насильственных исчезновений<sup>53</sup>:

«Комплексная стратегия поиска должна учитывать контекстный анализ. Контекстный анализ может использоваться для выявления закономерностей, выяснения мотивов и образа действий преступников, определения профилей исчезнувших лиц и установления региональных особенностей, объясняющих исчезновения. Компетентный орган должен проводить контекстный анализ самостоятельно, в соответствии с научными критериями, а не только на основе информации, полученной в ходе расследования отдельных случаев. Контекстный анализ не должен быть предлогом для предварительного исключения исследований и поиска гипотез, которые на первый взгляд в них не укладываются».

82. Таким образом, данная Палата подтверждает решение судьи о том, что ответственные органы в рамках своих расследований и поисковых усилий учитывают ситуацию с насилием в Веракрусе, масштабы исчезновения людей в стране и в этом штате, в частности, выявление конкретная

---

<sup>52</sup>«Вышеизложенное применимо к данному делу в ответ на соответствующие контексты, которые властям пришлось тщательно расследовать, чтобы выявить возможные модели совместных действий или сложные преступные структуры». См. Межамериканский суд по правам человека. Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика, соч. цит.

«Суд повторяет, что обязательство расследовать нарушения прав человека является одной из позитивных мер, которые государства должны принять, чтобы гарантировать права, признанные в Конвенции. В свете этой обязанности, как только государственные органы узнают об этом факте, они должны начать ex officio и без промедления серьезное, беспристрастное и эффективное расследование». См. Альварадо Эспиноза против. Мексика

<sup>53</sup>Утверждено с 8 по 18 апреля 2020 года.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

картина этих событий и характеристики полицейских операций, проведенных в день исчезновения молодого Эмилиано, сына г-жи Джулии, оба жаловались в рассматриваемой ампаро.<sup>54</sup>.

83. Насильственное исчезновение людей, несомненно, является – как последовательно и убедительно подтверждают национальные и международные документы и стандарты защиты прав человека – серьёзным нарушением прав человека. Таким образом, он квалифицированно и с крайним усердием активирует конкретные

---

<sup>54</sup> В деле Альварадо Эспиноза против Мексики COIDH заявила: «... внутри CNDH в многочисленных годовых отчетах, в специальном отчете, а также в отчете, адресованном Комитету ООН по борьбе с насильственными исчезновениями, сообщалось: существования указанного обобщенного контекста исчезновений людей и серьезности этой проблемы, связанной с ареной насилия, с которой сталкивается Мексика, особенно с 2007 года по настоящее время. В этом смысле в 2017 году НКПЧ пришла к выводу о наличии в официальных базах данных 29 903 случаев исчезновений, зарегистрированных с 2007 по октябрь 2016 года, из которых 82,71% были сосредоточены в 11 субъектах страны. [один из них, Веракрус] НКПЧ также сообщила, что до 2015 года она получила информацию о 260 жалобах на преступление насильственного исчезновения людей. Однако он вновь выразил свою обеспокоенность отсутствием знаний о местонахождении тысяч исчезнувших людей в Мексике и подчеркнул, что несоответствия и недостатки официальной информации, доступной по этому поводу, стали препятствием для адекватной оценки масштабов этой проблемы и точно определить, «сколько из этих случаев соответствуют насильственным исчезновениям лиц, которые могут быть отнесены к субъектам, связанным с организованной преступностью, и число жертв, чьи действия, приведшие к их отсутствию, вызваны иными причинами, чем указанные».

Что касается недостатков в расследованиях и отсутствия судебной реакции и возмещения ущерба в случаях насильственных исчезновений, GTDFI после своей миссии в Мексику в 2011 году указал на существование хронической безнаказанности и отсутствия доверия со стороны властей. жертв насильственного исчезновения в системе правосудия и в органах власти, включая Вооруженные силы, где не предпринимаются достаточные усилия для определения судьбы или местонахождения исчезнувших лиц, наказания виновных и обеспечения права на истину и ремонт; что, по его мнению, было проявлением нежелания или неспособности государства проводить эффективные расследования в подобных случаях. В 2015 году GTDFI подтвердил свои выводы о том, что всеобщая безнаказанность в Мексике сохраняется как хроническая тенденция и является фактором, который приводит к неоднократным совершению насильственных исчезновений», а Комитет ООН против насильственных исчезновений выразил обеспокоенность по поводу безнаказанности в отношении зарегистрированных случаев насильственных исчезновений, «что выразилось в практически полном отсутствии судимостей за это преступление». Обсерватория сообщает Веракрус, политика и насилие: «Веракрус, в свою очередь, считается одним из самых опасных мест в Мексике согласно Национальному исследованию виктимизации и восприятия общественной безопасности. В базе данных Генеральной прокуратуры штата Веракрус на 17 ноября 2017 года выявлено 2433 записи, что совпадает с численностью лиц, находящихся в розыске согласно отчету Специальной прокуратуры по жалобам пропавших без вести лиц, опубликованному 8 августа 2017 года. Следует отметить, что количество людей, объявленных прокуратурой пропавшими без вести, за указанный период 2006-2016 гг. Всего 5934 человека, из которых обнаружен 3501 (59%) (362 погибших и 3139 живых, что соответствует 10% и 90% от общего числа обнаруженных соответственно). В прокуратуре Веракруса открыто 124 дела о насильственном исчезновении 202 человек в 52 муниципалитетах штата. По состоянию на 13 июля 2020 года Национальная розыскная комиссия сообщила в общей сложности о 73 201 пропавшем и пропавшем человеке. Веракрус — один из штатов с наибольшим количеством пропавших без вести и пропавших без вести лиц по состоянию на 13 июля 2020 года: 2075.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

обязанности, содержащиеся в первой статье Конституции: предотвращать, расследовать, наказывать и устранять<sup>55</sup>. Эти конкретные обязанности коррелируют с правами жертв нарушений прав человека на истину, справедливость и возмещение ущерба. Таким образом, Палата понимает, что поиск исчезнувших лиц с целью установления их судьбы или местонахождения, а также расследование событий, которые привели к их исчезновению, являются критическим моментом для потерпевших и их законных требований к истине и справедливости.

84. Эта Палата уже указала в своих precedентах, что в соответствии со статьями 17 Конституции и статьями 8 и 25 Американской конвенции о правах человека все люди пользуются правом доступа к правосудию, которое включает в себя права на надлежащую правовую процедуру, на судебное разбирательство, гарантии и эффективную судебную защиту.
85. Право на доступ к правосудию, как заявила Палата, является сложным правом, имеющим три измерения.<sup>56</sup> С формальной точки зрения право на доступ к правосудию предполагает универсалистское закрепление этого права и неограниченный доступ к судам и другим институциональным средствам защиты прав. В своем содержательном аспекте гарантия доступа к правосудию относится к защитному содержанию решений, выносимых на основании законных требований. Наконец, структурное понимание доступа к правосудию рассматривает социальный и экономический контекст, который определяет, можно ли прибегнуть к суду или другим институциональным средствам защиты, а также форму, условия и последствия этого обращения. Эта трехмерная концепция

---

<sup>55</sup>Принимая решение по рассматриваемой ампаро № 476/2014, Первая палата определила, что власти должны принять соответствующие меры для защиты и сохранения прав человека, взяв на себя конкретные обязанности по предотвращению, защите, расследованию и возмещению ущерба, признанные в статье 1 Конституции. В том же ампаро Палата установила, что нарушения прав человека должны расследоваться, чтобы избежать безнаказанности и восстановить – насколько это возможно – полноту прав человека.

<sup>56</sup>Решение Ампаро на рассмотрении 1284/2015 (дело Карлы Понтиго Луччиотто), решенное Первей палатой на заседании 13 ноября 2019 года единогласно пятью голосами.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

доступа к правосудию обязывает обратить внимание на существующее неравенство в стране.

86. С этой трехмерной точки зрения доступа к правосудию будет недостаточно получить какой-либо ответ от правовой системы, но – в конкретном случае насильственного исчезновения – необходимо, чтобы этот ответ был результатом исчерпывающего и беспристрастного расследования, проводимых на основании презумпции жизни исчезнувшего лица, совершенных и направленных на его обнаружение и привлечение к уголовной ответственности виновных<sup>57</sup>. Эта концепция доступа к правосудию подчеркивает важность участия жертв в процессах расследования и поиска, а также право знать о своем прогрессе своевременно, уважительно и достойно.<sup>58</sup>.
87. Поэтому крайне важно, чтобы требования жертв о справедливости и предоставляемая ими информация в достаточной мере учитывались в этих процессах, которые должны быть направлены на обнаружение живых жертв, установление истины, а также преследование, задержание, судебное преследование и наказание лиц, ответственных за факты как важнейшие компоненты нормативного объема права на доступ к правосудию.<sup>59</sup> когда речь идет о насильственном исчезновении людей. В

---

<sup>57</sup>Даже принципы 12 и 13 Руководящих принципов поиска пропавших без вести лиц. Комитет ООН против насильственных исчезновений (16-й период сессий, 8-18 апреля 2019 г.) настаивает на том, что уголовное расследование и поиск должны всегда совмещаться.

<sup>58</sup>«Суд установил, что ближайшие родственники жертв нарушений прав человека в свою очередь могут быть потерпевшими. Кроме того, он посчитал, что в делах, связанных с насильственным исчезновением людей, можно понимать, что нарушение права на неприкосновенность ближайших родственников жертв является прямым следствием этого явления, которое вызывает у них тяжелые страдания из-за того, что усугубляются, среди прочего, постоянным отказом властей предоставить информацию о местонахождении жертв или провести эффективное расследование для выяснения того, что произошло». Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика, пункт 263.

<sup>59</sup>См. диссертацию 1а./Ж. 79/2015 (10-е число), опубликовано в Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, книга 25, декабрь 2015 г., том I, стр. 244, под заголовком: «ЖЕРТВА ИЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЕ. ВЫ ИМЕЕТЕ ПРАВО ПОДАВАТЬ АПЕЛЛЯЦИЮ НА ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ И ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ, ДАЖЕ ЕСЛИ ЗАКОН НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ВАМ ЭТО СДЕЛАТЬ (ТОЛКОВАНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 353 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА ШТАТА ГУАНАХУАТО). Вышеупомянутое предписание, предусматривающее, что министерство юстиции, обвиняемый и адвокаты имеют право на апелляцию, должно толковаться в соответствии с правом человека на доступ к правосудию, содержащимся в статье 17 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов, которая в случае предполагает наличие эффективного средства правовой защиты,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

этом смысле, когда государству становится известно об исчезновении, оно обязано начать исчерпывающее, тщательное и беспристрастное расследование, даже если не было подано никакой официальной жалобы.<sup>60</sup>.

88. Поиск, выяснение судьбы или местонахождения исчезнувшего лица и определение ответственности, связанной с этим исчезновением, также включают в себя право на установление истины о жертвах. Требование жертвы нарушения прав человека найти «истину» в качестве реакции государства является важным компонентом действительности и легитимности правосудия. Фактически, право знать признано международным сводом прав как фундаментальное право.
89. Межамериканский суд по правам человека<sup>61</sup> он решил, что каждый человек имеет право знать правду и что один из способов возмещения ущерба

---

права на истину и справедливость, что в пользу потерпевшего или потерпевшего от преступления признаются Конституцией, поэтому его следует читать в том смысле, что потерпевший или потерпевший от преступления имеет право обжаловать приговор, приказы или постановления, предусмотренные статьями 354 и 355 Уголовно-процессуального кодекса штата Гуанахуато с целью прямой или косвенной защиты прав, закрепленных в их пользу в разделе В статьи 20 Федеральной конституции, в ее тексте до реформы, опубликованном в Официальной федерацией «Диарио» от 18 июня 2008 г. и международными договорами в соответствии с первым абзацем пункта 1 Основного положения. Вышеизложенное, в соответствии с принципом конституционного верховенства, содержащимся в статье 133 самой Конституции, которая задумана как неотъемлемый ориентир мексиканской политico-правовой системы, которая опирается на первичное выражение суверенитета при издании Конституции и, следовательно, ставит ее выше всех законов и всех властей. В этом смысле конституционное верховенство, будучи больше, чем просто властью, налагает на все власти обязанность приводить в соответствие действия, осуществляемые при осуществлении их полномочий, с их предписаниями, так что Законодательная власть при издании законов должна соблюдать Высший Закон. точно так же, как исполнительная и судебная власти при осуществлении своих полномочий. Таким образом, учитывая, что право оспаривания промежуточных и окончательных постановлений в уголовном процессе ограничено только прокурором, обвиняемыми и защитниками, как и статья 353 указанного Кодекса, сведет на нет права человека жертвы или жертвы преступления, содержащиеся в Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов, законодательная мотивация которой заключалась в том, чтобы спасти их от забвения, в котором они оказались, фактор, который побудил пересмотреть свое решение на конституционном уровне. положение, которое они занимают на предварительной стадии предварительного следствия и уголовного процесса, с целью улучшения своего правового положения и закрепления своего активного участия, главным образом, для получения возмещения ущерба, причиненного им типовым событием; Следовательно, основные права потерпевшего или потерпевшего, вытекающие из уголовного процесса, не могут быть аннулированы из-за недостаточной или недостаточной нормативной разработки вторичного законодателя.

<sup>60</sup>ММСП Суд. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика, соч. цит. пункт 169.

<sup>61</sup>ММСП Суд. Дело Бамака Веласкес против. Гватемала. Фон. Решение от 25 ноября 2000 г. Серия С № 70.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

заключается именно в том, чтобы государство удовлетворяло указанное право. Областной суд также постановил, что право потерпевших и/или их родственников на получение разъяснений по поводу действий, нарушающих права человека, и соответствующих обязанностей от компетентных органов является именно сутью права на истину.

90. Принцип 4 «Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью»<sup>62</sup> указывает, что "[...] жертвы и их ближайшие родственники имеют право [...] знать правду об обстоятельствах, при которых были совершены нарушения...". Он также признает важность уважения и гарантирования права на истину, чтобы положить конец безнаказанности, а также поощрять и защищать права человека.<sup>63</sup>. Эта гарантия приобретает решающие размеры в общих контекстах насилия или в тех случаях, когда совершаются преступления, которые могут иметь некоторые характеристики систематичности, как это происходит в Мексике с исчезновением людей.
91. Палата уже признала в своих прецедентах<sup>64</sup> что одним из требований потерпевших является признание причиненного им ущерба. Поэтому важно признать, что с жертвами поступили несправедливо; чего-то, чего можно достичь только путем тщательного проведения расследований и завершения отчета, соответствующего тщательно собранным доказательствам и профессионально и беспристрастно проанализированным. Позиция властей, которая будет соответствовать стремлениям жертв к справедливости. Жертвы и их семьи имеют право назвать жестокое обращение, которому они подверглись, найти своих

---

<sup>62</sup>Доклад Дианы Орентлишер, «Обновленный набор принципов защиты и продвижения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью», 8 февраля 2005 г., E/CN.4/2005/102/Add.1., 8 февраля 2005 г.

<sup>63</sup>См. Пабло де Грейфф, «Теоретизация переходного правосудия», в книге «Переходное правосудие: НОМОС ЛИ, Мелисса С. Уильямс, Розмари Нэги и Джон Элстер, ред.» (Нью-Йорк и Лондон, NYU Press, 2012).

<sup>64</sup>Ампаро на рассмотрении 1284/2015 (дело Карлы Понтиго Лучиотто), ор. цит.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

близких, идентифицировать виновных, узнать причины, вызвавшие нарушения.<sup>65</sup> и что компетентные органы привержены всем этим целям.

92. Эффективные исследования требуют развития рациональных направлений исследования; тщательный анализ фактов и обширный сбор доказательств, включая мнения экспертов о различных компонентах, обстоятельствах и последствиях исчезновения, а также о необходимых и эффективных элементах поиска. Таким образом, государство должно обеспечить не только то, чтобы органы, ответственные за поиск лиц, объявленных пропавшими без вести, и расследование событий, завершившихся их исчезновением, имели в своем распоряжении средства, необходимые для их осуществления, но и чтобы они фактически использовались. оперативно проводить разбирательства и расследования. ошибки, оплошности,
93. Правда в том, что палата уже сказала<sup>66</sup> – признание страданий жертв, а не просто типичное решение об адекватности, основанное на правовых категориях. Истина будет заключаться, прежде всего, в предоставлении отчета, соответствующего фактам, достаточно доказанного и вытекающего из исчерпывающего и тщательно проведенного расследования. Истина – это не какая-то версия; объяснения фактов, которые не согласуются с имеющимися доказательствами или являются результатом их произвольного выбора или интерпретации, не удовлетворяют праву на истину. Истина в идеале строится на консенсусе. То есть версии и объяснения потерпевших должны быть рассмотрены и в любом случае убеждены властями; трудно связать цели возмещения ущерба с навязанной истиной или с ситуацией, когда жертвы не чувствуют себя представленными или не принятыми во внимание.

---

<sup>65</sup>Доклад Дианы Орентлишер «Обновленный свод принципов защиты и продвижения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью», 8 февраля 2005 г., E/CN.4/2005/102/Add.1., 8 февраля 2005 г. Февраль 2005.

<sup>66</sup>Ампаро на рассмотрении 1284/2015 (дело Карлы Понтиго Лучиотто), оп. цит.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

94. Палата уже указала в своих прецедентах<sup>67</sup> что между интересами жертв и карательными требованиями государственного министерства – если права жертв должны быть соблюдены – необходимо стремиться к сближению; возможные антагонизмы должны быть устранины, чтобы обеспечить процесс правосудия, в котором жертвы будут признаны и восстановлены. Сила этого обмена создается, - заявила Палата, - участием потерпевших в предварительном расследовании и возможностью исправления - с использованием необходимых и доступных ресурсов - действий Государственного министерства, которые потерпевшие понимают как противоречит их потребностям в справедливости.
95. В случае исчезновения людей такое совпадение означает, что прокурор адаптирует свои действия к основной цели жертв: найти их близких живыми. Таким образом, каждый акт следственного процесса должен быть направлен на обнаружение живых потерпевших, установление истины, а также преследование, задержание, преследование и наказание виновных в произошедших событиях. В этом смысле, когда государству становится известно об исчезновении, оно обязано начать исчерпывающее, тщательное и беспристрастное расследование, даже если не было подано никакой официальной жалобы.<sup>68</sup>.
96. Производство и расследование, целью которых является определение судьбы или местонахождения лица, объявленного пропавшим без вести, должны начинаться с презумпции жизни, быть глубокими, исчерпывающими, тщательными и позволять потерпевшим участвовать в поисках своих близких.<sup>69</sup> и давать удовлетворительные, убедительные и

---

<sup>67</sup>Там же.

<sup>68</sup>ММСП Суд. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика, соч. цит. пункт 169.

<sup>69</sup>«В соответствии с этим критерием Суд придает высокую доказательную ценность показаниям свидетелей в контексте и обстоятельствах дела о насильственном исчезновении, со всеми вытекающими из этого трудностями, когда средством доказывания они по существу являются косвенные и косвенные показания, обусловленные самой природой этого преступления, дополненные соответствующими логическими выводами, а также его связью с общей практикой исчезновений». См. Межамериканский суд по правам человека. Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика. Указ.цит.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

достойные результаты<sup>70</sup>. Иной подход нарушает право на истину, препятствует доступу к правосудию и возмещению ущерба, а также ставит под угрозу ответственность государства и его представителей как внутри страны, так и на международном уровне.

97. LaMежамериканский суд по правам человека утверждает, что обязанность государства проводить расследование должна выполняться старательно, чтобы избежать безнаказанности; что означает, что «как только государственные органы узнают о факте, предположительно нарушающем права человека, они должны начать *ex officio* и без промедления серьезное, беспристрастное и эффективное расследование всеми доступными законными средствами и направленное на установление истины»<sup>71</sup>. По мнению Межамериканского суда, безнаказанность способствует хроническому повторению нарушений прав человека и полной беззащитности жертв и их семей».<sup>72</sup>
98. Следовательно, крайне важно, чтобы мексиканское государство выполнило свое обязательство по борьбе с такой ситуацией всеми возможными законными средствами. Таким образом, ответственные органы должны эффективно расследовать обстоятельства дела, выявить виновных, как материальных, так и интеллектуальных, а также возможных сокрываемателей и наказать их.<sup>73</sup> Если факты не будут серьезно

---

<sup>70</sup>Что касается дел о насильственных исчезновениях, [Межамериканский] суд подтвердил существование права ближайших родственников жертвы знать, какова была их судьба и, в соответствующих случаях, где они находятся или, в соответствующих случаях, его останки». . В этих случаях безнаказанность должна быть искоренена путем определения ответственности, как общей – государства, так и индивидуальной – преступной и иного характера его агентов или отдельных лиц. См. Межамериканский суд по правам человека. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика. Указ.цит.

<sup>71</sup>См. I/A Court HR. Дело Гонсалес и др. («Кампо Альгодонеро») против Мексики. Предварительное возражение, существа дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 16 ноября 2009 г. Серия C № 205. Пункты 289 и 290. Аналогично, I/A Court HR. Дело Велиса Франко и др. против Гватемалы. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 19 мая 2014 г. Серия C № 277.

<sup>72</sup>См. I/A Court HR. Дело Суарес Перальта против Эквадора. Предварительные исключения, преимущества, возмещение ущерба и расходы. Решение от 21 мая 2013 г. Серия C № 261.

<sup>73</sup>См. I/A Court HR. Дело Марица Уррутия против Гватемалы. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 27 ноября 2003 г. Серия C № 103.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

расследованы, им каким-то образом поможет публичная власть, что поставит под угрозу международную ответственность государства.<sup>74</sup>.

99. Общий законЧто касается насильственного исчезновения людей, исчезновений, совершенных отдельными лицами, и национальной системы поиска лиц, особенно в статье 5, она устанавливает принципы, которые должны регулировать поиск лиц, а именно:

I. Эффективность и полнота: все процедуры, проводимые по поиску пропавшего без вести или ненаходящегося лица, будут осуществляться немедленно, своевременно и прозрачно, на основе полезной и научной информации, направленной на обнаружение и, при необходимости, , идентификация с учетом всех возможных направлений расследования. Ни при каких обстоятельствах нельзя ссылаться на конкретные условия пропавшего без вести или ненайденного лица или на деятельность, осуществленную до или во время исчезновения, чтобы его не разыскивали немедленно;

II. Должная осмотрительность: все органы власти должны использовать необходимые средства для оперативного выполнения необходимых и своевременных действий в течение разумного периода времени для достижения цели настоящего Закона, особенно поиска пропавшего без вести или ненаходящегося лица; а также помочь, внимание, содействие, право на истину, справедливость и всестороннее возмещение ущерба, чтобы к жертве относились и считали ее правообладателем. В любом расследовании и уголовном процессе, начатом по преступлениям, предусмотренным настоящим Законом, органы власти должны гарантировать его развитие автономным, независимым, незамедлительным, беспристрастным, эффективным образом, а также возможность, полноту, уважение прав человека и высочайший уровень профессионализма; [...]

VIII. Максимальная защита: обязательство принимать и применять меры, которые обеспечивают самую широкую защиту, чтобы гарантировать достойное обращение, безопасность, защиту, физическое и психологическое благополучие и неприкосновенность частной жизни Жертв, упомянутых в настоящем Законе;

X. Совместное участие: органы власти разных уровней в соответствующих сферах компетенции допускают прямое участие Родственников на условиях, предусмотренных настоящим Законом и другими применимыми положениями, в поисковых задачах, включая

---

<sup>74</sup>См. I/A Court HR. Дело Кавас Фернандес против Гондураса. Заслуги, возмещение и затраты. Решение от 3 апреля 2009 г. Серия C № 196.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

проектирование. , реализация и оценка действий в конкретных случаях, например, в государственной политике и институциональной практике;

XIII. Истина: право достоверно знать, что произошло, и получать информацию об обстоятельствах совершения деяний, составляющих преступления, предусмотренные настоящим Законом, причем целью этого является выяснение фактов, защита потерпевших, наказание ответственных лиц и возмещение причиненного ущерба в соответствии со статьями 1о. и 20 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов.

100. Статья 21 Общего закона о потерпевших гласит:

Государство через соответствующие органы обязано немедленно и как только оно будет проинформировано, начать все имеющиеся в его распоряжении процедуры для определения местонахождения исчезнувших лиц. Все жертвы исчезновения имеют право на то, чтобы власти предприняли соответствующие действия для их защиты с целью сохранения, насколько это возможно, их жизни, а также их физической и психологической неприкосновенности. Это включает в себя применение протоколов обыска в соответствии с применимым законодательством и международными договорами, стороной которых является Мексика.

Это обязательство включает проведение эксгумаций с кладбищ, тайных могил или других мест, где имеются веские основания полагать, что тела или кости жертв найдены. Эксгумации должны проводиться с должной осмотрительностью и компетентностью и в соответствии с международными правилами и протоколами по данному вопросу, всегда стремясь гарантировать правильное местонахождение, извлечение и последующую идентификацию тел или костей в соответствии с международно признанными научными стандартами. Ближайшие родственники жертв имеют право присутствовать при эксгумации самостоятельно и/или через своих адвокатов; быть информированным о протоколах и процедурах, которые будут применяться; и назначать независимых экспертов,

101. Что касается характеристик обыска и его связи с обязанностью провести расследование, Межамериканский суд по делу Альварадо Эспиноза против Мексика, в частности, сказала:

«В рамках обязанности по расследованию государство должно осуществлять эффективный поиск местонахождения жертв (), поскольку право ближайших родственников знать местонахождение жертвы представляет собой меру возмещения ущерба и,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

следовательно, ожидание того, что государство должно их удовлетворить. В свою очередь, это позволяет членам семьи облегчить муки и страдания, вызванные такой неопределенностью.<sup>75</sup>

Следовательно, государству необходимо предпринять исчерпывающие усилия по поиску через соответствующие судебные и/или административные каналы, чтобы как можно скорее определить местонахождение исчезнувших лиц, что должно осуществляться систематически и тщательно, с использованием адекватных ресурсов. и подходящий человеческий, технический и научный персонал. О вышеупомянутом разбирательстве необходимо сообщить их родственникам. В этом смысле государство должно выполнить график обысков и в своем следующем годовом отчете отчитаться перед судом о результатах проведенных действий.<sup>76</sup>

102. На основании общего закона<sup>77</sup> в отношении насильственного исчезновения лиц, исчезновений, совершенных отдельными лицами, и Национальной системы розыска лиц были изданы Утвержденный протокол расследования и Утвержденный протокол обыска, целью которых является установление общих параметров действий для всех органов, участвующих в расследовании. Поиск людей, пропавших без вести. Эти документы предусматривают, как в розыске людей должны участвовать все компетентные органы и как они должны координировать свои действия и сотрудничать друг с другом для достижения эффективных процессов поиска, за которые несут ответственность как поисковые органы, так и следственные органы.<sup>78</sup> и вообще институтов мексиканского государства. Согласно этому инструменту, степень участия учреждений различается в зависимости от характера их функций и полномочий.

103. Действительно, расследование преступлений и осуществление уголовного судопроизводства находятся в ведении прокуратуры, но эта Палата не видит препятствий для нее - при осуществлении этих полномочий и при необходимой институциональной координации между

<sup>75</sup>ММСП Суд. Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика, соч. соч., параграф 298.

<sup>76</sup>Там же, пункт 299.

<sup>77</sup>Опубликовано 17 ноября 2017 г. в Официальном вестнике Федерации и на внеочередной сессии Национальной поисковой системы, одобрено 27 августа 2020 г. на внеочередной сессии Национальной поисковой системы, в процессе публикации. Информация, полученная от *amicus curiae*, представленная Национальной поисковой комиссией по этому вопросу.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

всеми компетентными органами - попытаться установить судьбу или местонахождение лица, объявленного пропавшим без вести, с должным учетом и участием жертв, чтобы продемонстрировать приверженность государства правам на истину, справедливость и возмещение ущерба.<sup>78</sup>.

104. Что касается стандартов, которым должен соответствовать обыск, в Утвержденном протоколе, среди прочего, сказано:

69. Любое лицо, местонахождение или местонахождение которого неизвестно, имеет право на обыск со стороны властей. Аналогично, члены семьи и другие лица, непосредственно затронутые отсутствием, имеют право на поиск пропавшего или пропавшего человека.

70. Хотя верно, что поиск исчезнувшего лица и министерское расследование событий и лиц, ставших причиной его исчезновения, тесно связаны и обязательно оказывают влияние друг на друга, важно подчеркнуть, что они имеют свое собственное юридическое лицо., то есть являются самостоятельными обязательствами; конкретные обязательства каждого из них не должны растворяться в другом и не следует отдавать предпочтение одному другому. В любом случае, как при обыске, так и при расследовании необходимо проявлять должную осмотрительность.

72. Эволюционное развитие права каждого человека на обыск предполагает оценку содержания и объема этого права в сравнении с правом на проведение расследования с должной тщательностью. Другими словами, необходимо переосмыслить – как это было сделано в других странах – определенные действия, которые рассматривались исключительно с точки зрения их воздействия на поиск [...]

73. Обязанность поиска пропавшего или пропавшего без вести лица столь же важна, как и обязанность расследовать факты, которые стали причиной или стали причиной невозможности их обнаружения. Иными словами, каждый человек имеет право на розыск независимо и параллельно с правом на тщательное расследование событий, вызвавших исчезновение [...]

105. На международном уровне «Руководящие принципы поиска пропавших без вести лиц», изданные Комитетом ООН против насилиственных

---

<sup>78</sup>"Исчезновение не следует понимать только как преступление, чтобы расследование в основном было направлено на поиск и расследование виновных, в этих случаях основной функцией - не оставляя без внимания расследование преступления - является поиск и местонахождение живо пропавшего человека., любая задержка серьезно ставит под угрозу эту возможность". См. дело Альварадо Эспиноза против. Мексика.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

исчезновений, являются приемлемыми и соблюдаемыми.<sup>79</sup> В обоснование этих принципов говорится, что:

[...]стремиться консолидировать передовую практику эффективного поиска исчезнувших лиц, вытекающую из обязательства государств разыскивать их. Они были подготовлены на основе опыта, накопленного Комитетом за первые восемь лет его работы, в частности, на заключительных замечаниях (статья 29) и срочных действиях (статья 30). Руководящие принципы были разработаны в ходе диалога и широких консультаций со многими организациями жертв, гражданским обществом, экспертами, межправительственными организациями и государствами. Руководящие принципы подтверждают важную роль, которую жертвы играют в поиске пропавших без вести лиц.

106. Эти принципы указывают, среди прочего:

- i. Обыск должен проводиться с презумпцией жизни (Принцип 1);
- ii. При обыске необходимо учитывать достоинство жертв и необходимую защиту людей (Принципы 6 и 14), жертвы не должны игнорироваться или подвергаться стигматизации, и они будут центром расследования и поиска (Принцип 2);
- iii. Государство обязано искать, определять местонахождение, освобождать или возвращать останки, в зависимости от обстоятельств, всех лиц, подвергшихся исчезновению, и должно принимать во внимание анализ различных преступных модальностей и моделей, которые приводят к исчезновениям в стране (Принцип 3);
- iv. Поиск должен быть всеобъемлющим, ясным, прозрачным, видимым и последовательным, и он должен способствовать сотрудничеству и взаимодействию всех инстанций государства и международных организаций. (Принцип 3);
- v. Конкретные руководящие принципы поиска должны быть разработаны и реализованы на всех его этапах и во всем объеме с участием потерпевших, людей и организаций гражданского общества, имеющих опыт в этом вопросе; (Принцип 5);
- vi. Поиск не допускает отсрочек, он должен проводиться *ex officio*, срок не будет обусловлен и начнется немедленно (Принцип 6);
- vii. Поиск не прекращается до тех пор, пока не будет установлена уверенность в судьбе или местонахождении исчезнувшего лица и не будет подтверждено, что он находится под защитой закона или

<sup>79</sup>Утвержден в 16-м. Период заседаний (с 8 по 18 апреля 2019 г.).

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

не был полностью идентифицирован и достойно передан своим родственникам (Принцип 7);

- viii. При расследовании и поиске следует учитывать информацию родственников и учитывать научные отчеты (Принцип 8);
- ix. Институциональные усилия должны быть скоординированы: уголовные расследования также должны быть направлены на поиск лица, объявленного пропавшим без вести (Принципы 12 и 13), и
- x. Поиск пропавшего человека и уголовное расследование в отношении лиц, ответственных за исчезновение, должны дополнять друг друга (Принципы 12 и 13).

107. Основываясь на вышеупомянутых национальных и международных стандартах, для этой Палаты ясно, что поиск и его результаты включают в себя основную суть права не подвергаться насильственному исчезновению и придают содержание и содержание обязанностям по предотвращению, расследованию и устраниению нарушений прав, права и соответствующие им права на истину, справедливость и возмещение ущерба. Это означает, что в области поиска лиц, объявленных пропавшими без вести, компетентные органы мексиканского штата должны с восстановительной и достойной уверенностью определить судьбу или местонахождение лиц, объявленных пропавшими без вести, чтобы уменьшить тоску и тревогу своих близких, как эталон выполнения этих обязанностей и как эталон удовлетворения прав на истину и справедливость.

108. Таким образом, Палата пришла к выводу, что право на обыск существует. То есть право всех исчезнувших лиц и их близких на то, чтобы все органы власти, в пределах их соответствующих полномочий, со всеми имеющимися ресурсами и институциональными средствами и в полной координации, безотлагательно – даже *ex officio* – беспристрастно исполняли достойные, старательные, исчерпывающие, непрерывные, без стигматизации, с дифференцированным подходом и допускающие безоговорочное участие жертв, все необходимые действия для определения судьбы или местонахождения лица, объявленного

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

пропавшим без вести, при презумпции того, что оно живо, если нет доказательств обратного; затем,

109. Удобно уточнить, что, используя дифференцированный подход, эта Палата ссылается на введение многообразия в процессы поиска людей, а также во внимание и внимание к людям, которые их ищут. Перспектива многообразия – это парадигма, согласно которой дифференцируются причины, последствия и последствия исчезновения людей по признаку пола, этнической принадлежности, статуса инвалидности, возраста, а также других факторов исключения, определяющих форму и закономерности исчезновения, а также способ в котором косвенные жертвы имеют дело с этим нарушением.

110. По этому вопросу Палата настаивает на том, чтобы поиск не прекращался до тех пор, пока не будет определена судьба или местонахождение исчезнувшего лица и не будет подтверждено, что он находится под защитой закона, или пока он не будет полностью идентифицирован и не передан следующему лицу. родственников в условиях достоинства и уважения к их страданиям.

111. Как только будет установлено, что существует право на поиск и как оно может удовлетворить право на истину, справедливость и возмещение ущерба, эта Палата изучит обязанность принятия срочных мер, установленную Комитетом против насилистических исчезновений, понимая его центральную роль в определении – властями мексиканского штата и, в частности, властями, указанными в настоящем обзоре как ответственные за судьбу и местонахождение молодого Эмилиано.

### Неотложные действия и их обязательный характер

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

112. Когда человек исчезает, возникает реальная и непосредственная угроза множеству прав человека (личная свобода и неприкосновенность, правосубъектность и даже жизнь).<sup>80</sup>, и государство должно задействовать весь соответствующий институциональный аппарат для предотвращения материализации риска с приоритетом быстрого обнаружения жертвы живыми, поскольку сам факт их длительной изоляции и принудительной изоляции сам по себе является формами жестокого и бесчеловечного обращения, которое наносит ущерб их свободе и целостности. Задержка особенно вредна для жертв; время становится отягчающим фактором для рисков и нарушений.
113. Таким образом, в случаях исчезновения людей общие обязательства по уважению, защите, гарантиям и поощрению прав человека усиливаются. Мексиканское государство должно немедленно и эффективно отреагировать на это и действовать с предельной или квалифицированной должной осмотрительностью, чтобы избежать непоправимого ущерба. Как говорилось в предыдущих разделах этого постановления, существует право на поиск, и международные и национальные стандарты согласны с тем, что поиск требует от государств использования всех полезных национальных и международных правовых инструментов.<sup>81</sup> для установления судьбы или местонахождения лица, пропавшего без вести.
114. В контексте, подобном ситуации в нашей стране, где исчезновения людей распространились печальным и нежелательным образом, важно обеспечить судебный и конституционный надзор за тем, чтобы розыск людей и расследование нарушений и установление личности виновных не только дополняли друг друга, но эффективно координировать свои действия и использовать все доступные институциональные средства, в том числе вытекающие из международного права.

---

<sup>80</sup>ММСП Суд. ММСП Суд. Дело Ансуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существа дела, возмещение ущерба и издержки. Решение от 22 сентября 2009 г. Серия C № 202.

<sup>81</sup>Сандра Серрано и Вольга де Пина: в книге «Потерянные в процессе: исчезновение людей в Мексике» они настаивают на необходимости сделать механизмы поиска пропавших без вести людей работоспособными и эффективными.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

115. Таким образом, данная Палата не согласна с подходом окружного судьи, отрицающего обязанность принятия срочных мер, установленную Комитетом против насильственных исчезновений, как часть его полномочий, вытекающих из Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений, и тем самым препятствовать судебному и конституционному надзору за соблюдением со стороны ответственных органов. Главный аргумент госпожи Юлии при написании отзыва.
116. Венская конвенция о праве международных договоров<sup>82</sup> во исполнение резолюции ООН о создании условий для поддержания справедливости и уважения обязательств, вытекающих из договоров и принципов равноправия и самоопределения народов, суверенного равенства и независимости всех государств, невмешательства во внутренние дела государства, запрещение угрозы силой или ее применения и всеобщее уважение прав человека, а также доказывание необходимости и важности того, чтобы споры, связанные с договорами, разрешались мирным путем и в соответствии с принципами справедливости и международного права, устанавливает ряд руководящих принципов для разрешения возможных споров и указывает общий способ толкования международных договоров, чтобы эффективно удовлетворять причины их принятия.
117. Статья 26 Венской конвенции, основанная на общепризнанном принципе необходимости выполнения соглашений, гарантирует, что положения договоров должны выполняться добросовестно.<sup>83</sup>, в то время как статья 27 того же документа устанавливает, что внутренние положения не могут

---

<sup>82</sup>Принят 23 мая 1969 г., ратифицирован Мексикой 25 сентября 1974 г. и опубликован 27 января 1980 г.

<sup>83</sup>См. Международную ответственность за издание и применение законов, нарушающих Конвенцию (статьи 1 и 2 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение ОС-14/94 от 9 декабря 1994 г. Серия А № 14, пар. 35 и дело Барриос Альтос против Перу. Надзор за исполнением решения. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 7 сентября 2012 г. с учетом пункта четвертого. Вышеизложенное было включено в «Резолюцию, одобренную Генеральной Ассамблей [на основе доклада Шестого комитета (A/56/589 и Corr.1)] 56/83 «Ответственность государства за международно-противоправные деяния», 85-я пленарная сессия. , 12 декабря 2001 г., Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправления (A/56/10 и Corr.1 и 2). ММСП Суд. Постановление об исполнении решения от 20 марта 2013 года по делу Гельман против. Уругвай, п. 59.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

служить оправданием для отказа от их соблюдения. Также необходимо помнить, что ратификация договора подразумевает обязательство о том, что он окажет конкретное воздействие на национальном уровне; то есть это имеет полезный эффект.<sup>84</sup>

118. Со своей стороны, статья 1 Конституции предписывает включение международных норм в область прав человека во внутренний конституционный порядок и, кроме того, требует, чтобы сплоченность и согласованность между конституционными нормами внутреннего и международного происхождения сохранялись путем непротиворечивой интерпретации прав человека, защищаемых обеими сторонами. источников в смысле предоставления людям самой широкой защиты.

119. Наибольший полезный эффект, который должен быть придан – тогда – международной норме прав человека, состоит в том, чтобы позволить ей выражать со всей силой уважение, защиту и гарантию прав человека как внутри страны, так и на международном уровне. Так, Межамериканский суд по правам человека считает, что:

[...] не являются многосторонними договорами традиционного типа, заключаемыми на основе взаимного обмена правами для взаимной выгоды договаривающихся государств. Его объектом и целью является защита основных прав человека независимо от его гражданства как от собственного государства, так и от других договаривающихся государств. Одобряя эти договоры по правам человека, государства подчиняются правовому порядку, в рамках которого они ради общего блага принимают на себя различные обязательства не по отношению к другим государствам, а по отношению к лицам, находящимся под их юрисдикцией.<sup>85</sup>

---

<sup>84</sup>Аргументацию разделяют Палата и Национальная комиссия по поиску, которая представила *amicus curiae*, заинтересованную в этом деле, поскольку она является одним из органов власти мексиканского штата, обязанных соблюдать срочные меры.

<sup>85</sup>ММСП Суд. Влияние оговорок на вступление в силу Американской конвенции о правах человека (статьи 74 и 75), консультативное заключение ОС-2/82 от 24 сентября 1982 г., Серия А № 2, пар. 29. Информация, полученная от *Amicus Curiae*, представлена *Idheas*, гражданской ассоциацией, занимающейся стратегическими судебными процессами.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Следовательно, для этой Палаты существует четкая корреляция между принципом полезного эффекта и принципом *pro persona* как принципами толкования содержания договоров и их регулятивных последствий.

120. С другой стороны, статья 31.1 Венской конвенции о праве международных договоров подтверждает, что каждый действующий договор является обязательным для сторон и должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать условиям договора в контексте и с учетом его объекта и цели. Преамбула Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, из которой – среди других документов – точно извлечены ее объект и цель (статья 31.2 Венской конвенции о праве международных договоров), гласит:

Преамбула: I. Государства-участники настоящей Конвенции,

Учитывая что Устав Организации Объединенных Наций налагает на государства обязательство содействовать всеобщему и эффективному уважению прав человека и основных свобод,

Данный Всеобщую декларацию прав человека, ссылаясь на Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах и другие соответствующие международные документы по правам человека, гуманитарному праву и международному уголовному праву, тоже вспоминаю Декларация о защите всех людей от насильственных исчезновений, одобренная Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в ее резолюции 47/133 от 18 декабря 1992 года, Сознательный крайней серьезности насильственных исчезновений, которые представляют собой преступление и, при определенных обстоятельствах, определенных международным правом, преступление против человечности,

определенный предотвращать насильственные исчезновения и бороться с безнаказанностью за преступление насильственного исчезновения,

Подшипник присутствует право каждого человека не подвергаться насильственному исчезновению и право жертв на справедливость и возмещение ущерба,

подтверждающий право знать правду об обстоятельствах насильственного исчезновения и судьбе исчезнувшего лица, а также

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

уважение права на свободу искать, получать и распространять информацию для этой цели [...]

121. Это показывает, что дух Международной конвенции о защите всех людей от насильственных исчезновений заключается в предотвращении, расследовании, наказании и устраниении последствий насильственного исчезновения людей, а также в предоставлении последним самой широкой защиты от его возникновения и последствий. . Преамбула также содержит признание подписавшими государствами серьезности этого нарушения прав человека и их приверженность целям договора, что подтверждается его полным прочтением, которое было безоговорочно принято мексиканским государством, поскольку не сделал никаких оговорок<sup>86</sup>.

122. Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений предусматривает создание механизма мониторинга и контроля за соблюдением положений договора: Комитета против насильственных исчезновений. Статьи 26–36 Международной конвенции для защиты всех лиц регулируют полномочия и полномочия Комитета против насильственных исчезновений.<sup>87</sup> Из этого режима факультетов

<sup>86</sup>Подготовительная работа: На заседании, состоявшемся 23 апреля 2001 г., Комиссия по правам человека также решила создать межсессионную рабочую группу для подготовки проекта обязательного нормативного документа по защите всех людей от насильственных исчезновений. Специальным докладчиком был назначен представитель Франции Бернар Кесседжан. В течение трех лет переговоров около 70 государств, а также несколько НПО обменялись мнениями о положениях будущего документа, и, основываясь на рекомендациях доклада Манфреда Новака, Совет по правам человека принял в июне 2006 года консенсусом текст Конвенции [...] Из подготовительной работы можно также сделать вывод, что Мексика была активным сторонником принятия Конвенции.

<sup>87</sup>Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений людей  
**Статья 26**

1. Для применения положений настоящей Конвенции создается Комитет против насильственных исчезновений (именуемый в дальнейшем «Комитет»), состоящий из десяти экспертов, обладающих высокой моральной честностью и признанной компетентностью в области прав человека, независимые, которые будут выполнять свои функции в личном качестве и действовать с полной беспристрастностью. Члены Комитета избираются государствами-участниками с учетом справедливого географического распределения. Будет учитываться заинтересованность в участии в работе Комитета лиц, имеющих соответствующий юридический опыт и сбалансированное представительство полов.
2. Выборы проводятся тайным голосованием из списка кандидатов, назначенных государствами-участниками из числа своих граждан, на двухгодичных совещаниях государств-участников, созываемых с этой целью Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций. На этих заседаниях, на которых две трети государств-участников образуют кворум, избранными будут считаться кандидаты, получившие наибольшее число голосов и абсолютное большинство голосов представителей государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании.
3. Первоначальные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев после даты вступления в силу настоящей Конвенции. За четыре месяца до даты каждого выборов

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций направит письмо государствам-участникам, предлагая им представить свои кандидатуры в течение трех месяцев. Генеральный секретарь готовит список в алфавитном порядке всех назначенных таким образом кандидатов с указанием для каждого из них государства-участника, выдвинувшего его. Этот список будет сообщен всем государствам-участникам.

4. Члены Комитета избираются сроком на четыре года. Они могут быть переназначены один раз. Однако срок полномочий пяти членов, избранных на первых выборах, истекает через два года; сразу после первых выборов имена этих пяти членов определяются по жребию председателем собрания, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

5. Если член Комитета умирает, уходит в отставку или по какой-либо иной причине не может продолжать работу в Комитете, государство-участник, выдвинувшее его кандидатуру, предлагает, принимая во внимание критерии, предусмотренные в пункте 1 настоящей статьи, другого члена Комитета. кандидата из числа своих граждан на оставшийся срок полномочий при условии одобрения большинства государств-участников. Такое одобрение считается предоставленным, если половина или более государств-участников не ответят отрицательно в течение шести недель с момента, когда Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сообщит им предложенную кандидатуру.

6. Комитет устанавливает свой внутренний регламент.

7. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций предоставит персонал и материальные средства, необходимые для эффективного выполнения функций Комитета. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает первое заседание Комитета.

8. Члены Комитета имеют право на льготы, привилегии и иммунитеты, призванные для экспертов, находящихся в командировке в Организацию Объединенных Наций, согласно положениям соответствующих разделов Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций.

9. Государства-участники обязуются сотрудничать с Комитетом и оказывать помощь его членам в осуществлении их мандата в рамках функций Комитета, принятых указанными государствами-участниками.

### **Статья 27**

Конференция государств-участников собирается не ранее чем через четыре года и не позднее чем через шесть лет после вступления в силу настоящей Конвенции для оценки работы Комитета и принятия решений в соответствии с условиями, предусмотренными в пункте 2 статьи 44., если уместно поручить надзор за применением настоящей Конвенции другой инстанции – не исключая любой возможности – с полномочиями, предусмотренными статьями 28–36.

### **Статья 28**

1. В рамках полномочий, предоставленных ему настоящей Конвенцией, Комитет сотрудничает со всеми органами, управлениями, специализированными учреждениями и фондами Организации Объединенных Наций, договорными комитетами, созданными в соответствии с международными договорами, специальными процедурами для Наций, соответствующими региональными межправительственными организациями или учреждениями., а также все соответствующие национальные учреждения, агентства и управление, работающие над защитой всех людей от насильственных исчезновений.

2. В рамках своих функций Комитет консультируется с другими договорными комитетами, учрежденными соответствующими документами по правам человека, в частности с Комитетом по правам человека, учрежденным Международным пактом о гражданских и политических правах, с целью обеспечения согласованности их соответствующие наблюдения и рекомендации.

### **Статья 29**

1. Каждое государство-участник представляет Комитету через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций доклад о мерах, которые оно приняло для выполнения своих обязательств по настоящей Конвенции, в течение двух лет с момента вступления в нее. силу Конвенции в соответствующем государстве-участнике.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций предоставляет доклады всем государствам-участникам.

3. Каждый отчет будет рассмотрен Комитетом, который может внести любые комментарии, замечания или рекомендации, которые считаются целесообразными. Соответствующее государство-участник информируется об указанных комментариях, замечаниях или рекомендациях, на которые оно может ответить по своей собственной инициативе или по запросу Комитета.

4. Комитет может также запросить дополнительную информацию у государств-участников о применении настоящей Конвенции.

### **Статья 30**

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

- 
1. Комитет может в срочном порядке рассмотреть любое ходатайство, поданное родственниками исчезнувшего лица, их законными представителями, адвокатами или уполномоченными ими лицами, а также любым лицом, имеющим законный интерес, в целях розыска и установления местонахождения пропавшего лица.
  2. Если Комитет установит, что запрос о принятии незамедлительных мер, поданный в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи:
    - а) оно явно не лишено основания;
    - б) не является злоупотреблением правом подачи таких запросов;
    - с) оно было представлено ранее и в установленной форме компетентным органам соответствующего государства-участника, например, органам, отвечающим за проведение расследований, если такая возможность существует;
    - г) оно не противоречит положениям настоящей Конвенции; и
    - е) он не рассматривается в другой международной инстанции по рассмотрению или урегулированию того же характера; Он обратится к соответствующему государству-участнику с просьбой предоставить ему в течение периода, определенного Комитетом, информацию о положении указанного лица.
  3. Принимая во внимание информацию, предоставленную соответствующим государством-участником в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, Комитет может передать свои рекомендации государству-участнику и включить в него просьбу принять все необходимые меры, включая меры предосторожности, для обнаружения и защищать человека в соответствии с настоящей Конвенцией и может просить его сообщить Комитету в течение установленного им периода о мерах, которые он принимает с учетом срочности ситуации. Комитет проинформирует лицо, подавшее запрос о принятии срочных мер, о своих рекомендациях и об информации, переданной государством-участником, когда она станет доступной.
  4. Комитет будет продолжать свои усилия по сотрудничеству с государством-участником до тех пор, пока судьба исчезнувшего лица не будет выяснена. Комитет будет держать заявителя в курсе.

### **Статья 31**

1. Каждое государство-участник может заявить во время ратификации или после ратификации, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения, представленные лицами, находящимися под его юрисдикцией или от их имени, которые утверждают, что стали жертвой нарушений данного Государства-участника положений настоящей Конвенции. Комитет не примет к рассмотрению никакое сообщение, касающееся государства-участника, которое не сделало такого заявления.
2. Комитет объявляет любое сообщение неприемлемым, если:
  - а) анонимно;
  - б) представляет собой злоупотребление правом на направление таких сообщений или несовместимо с положениями настоящей Конвенции;
  - в) тот же вопрос рассматривается в другой международной инстанции по рассмотрению или урегулированию того же характера; или если
  - г) имеющиеся эффективные внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны. Данное правило не применяется, если процедуры обжалования превышают разумные сроки. 3. Если Комитет считает, что сообщение отвечает условиям, установленным в пункте 2 настоящей статьи, он передает его соответствующему государству-участнику и просит его предоставить ему в течение срока, установленного Комитетом, свои замечания и Комментарии.

4. В любое время после получения сообщения и до принятия решения по существу Комитет может направить соответствующему государству-участнику в целях его срочного рассмотрения просьбу принять необходимые меры предосторожности во избежание возможный непоправимый вред жертве или жертвам предполагаемого нарушения. Осуществление этого права Комитетом не подразумевает какого-либо решения относительно приемлемости или существа сообщения.

5. При рассмотрении сообщений, предусмотренных настоящей статьей, Комитет будет проводить свои заседания за закрытыми дверями. Комитет проинформирует автора сообщения об ответах, предоставленных соответствующим государством-участником. Когда Комитет примет решение завершить процедуру, он сообщит свое мнение государству-участнику и автору сообщения.

### **Статья 32**

Каждое государство-участник настоящей Конвенции может в любое время заявить, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения, в которых одно государство-участник утверждает, что другое государство-участник не соблюдает свои обязательства по настоящей Конвенции. Комитет не примет к рассмотрению никакое сообщение,

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

последующему подтверждению подлежат только те, которые касаются поступления индивидуальных петиций (что, кстати, уже было осуществлено мексиканским государством).<sup>88</sup>), в то время как интерпретационные компетенции<sup>89</sup>, получать отчеты, давать общие рекомендации или заключительные замечания, а также диктовать и контролировать срочные действия, несомненно, являются частью

---

касающееся государства-участника, которое не сделало такого заявления, а также сообщение, представленное государством-участником, которое не сделало такого заявления.

### **Статья 33**

1. Если Комитет получает достоверную информацию, которая выявляет серьезные нарушения положений настоящей Конвенции государством-участником, он может, после консультации с указанным государством, просить одного или нескольких своих членов посетить его и проинформировать Комитет без промедления. . 2. Комитет информирует заинтересованное государство-участник в письменной форме о своем намерении совершить визит, указывая состав делегации и цель визита. Государство-участник предоставит свой ответ в течение разумного периода времени.
3. По мотивированному запросу государства-участника Комитет может принять решение отложить или отменить посещение.
4. Если государство-участник дает свое согласие на посещение, Комитет и соответствующее государство-участник будут сотрудничать для определения условий посещения, и государство-участник предложит все необходимые возможности для его проведения.
5. Комитет сообщает соответствующему государству-участнику свои замечания и рекомендации по результатам посещения.

### **Статья 34**

Если Комитет получает информацию, которая, по его мнению, содержит обоснованные указания на то, что насильственное исчезновение практикуется в массовом или систематическом порядке на территории, находящейся под юрисдикцией государства-участника, и после запроса всей соответствующей информации у соответствующего государства-участника что касается этой ситуации, оно может срочно передать этот вопрос на рассмотрение Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

### **Статья 35**

1. Юрисдикция Комитета распространяется только на насильственные исчезновения, которые начались после даты вступления в силу настоящей Конвенции.
2. Если государство становится участником настоящей Конвенции после ее вступления в силу, его обязательства перед Комитетом будут распространяться только на насильственные исчезновения, которые начались после вступления Конвенции в силу для этого государства.

### **Статья 36**

1. Комитет представляет ежегодный доклад о своей деятельности в рамках настоящей Конвенции государствам-участникам и Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций.
2. О публикации в годовом отчете замечания, касающегося государства-участника, должно быть предварительно объявлено этому государству, которое будет иметь разумный период ответа и может запросить публикацию своих комментариев или замечаний в отчете.

<sup>88</sup>Компетенция Комитета против насильственных исчезновений лиц рассматривать индивидуальные петиции в отношении Мексики была передана Сенату Республики Президентом Республики 26 августа 2020 года, а Сенат, в свою очередь, единогласно утвердил соответствующее мнение. 1 сентября 2020 года.

<sup>89</sup>Что ж, они разъясняют, уточняют и проливают свет на обязательства, добровольно взятые на себя государством-участником, согласившимся дать свое окончательное согласие на этот договор. Совпадающий аргумент между этой Палатой и тем, что было выражено в Amicus curiae, представленном Idheas, гражданской организацией, занимающейся стратегическими судебными разбирательствами.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

нормативного содержания Международной конвенции о защите людей от насильственных исчезновений, поэтому их следует понимать как часть положений, которые Мексика соглашается, подписав его, ратифицировав и включив его в свой внутренний правовой режим. Это означает, что мексиканское государство ратифицировало и добавило к своему внутреннему конституционному режиму эти полномочия и полномочия, а также резолюции, изданные во исполнение этих полномочий.

123. Фактически, мексиканское государство отреагировало на эти рекомендации, предоставило отчеты о соблюдении положений договора и о неотложных действиях, принятых в случае Мексики. В мексиканском штате даже есть процедура<sup>90</sup>и внутренний правовой режим для соблюдения этих мер<sup>91</sup>, что включает в себя ответственность следственных органов за его исполнение.

---

<sup>90</sup>В соответствии со статьей 29 раздела X Правил внутреннего распорядка Министерства иностранных дел Главное управление по правам человека и демократии отвечает за контроль, в координации с национальными учреждениями и международными организациями, за выполнением мер предосторожности, а также временных мер, выпущенные международными и региональными механизмами по защите прав человека. С этой целью, как только мексиканское государство получает запрос от Комитета против насильственных исчезновений о принятии мер предосторожности, Министерство иностранных дел направляет его в Подразделение по защите прав человека при заместителе министра по правам человека Секретариата. внутренних дел, Подразделение, которое в соответствии со статьей 24 раздела IX отвечает за координацию с федеральными и местными властями рассмотрения запросов о мерах предосторожности или мерах предосторожности, необходимых для предотвращения нарушения прав человека, а также за реализацию указанных мер. Впоследствии, как только меры, предусмотренные запросом Комитета или других международных организаций, будут реализованы, Министерство внутренних дел направляет в Министерство иностранных дел информацию обо всех проведенных действиях, чтобы оно могло подготовить и направить отчет по делу. в частности Комитет против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций. В случае неотложных действий, Генеральный прокурор Республики (PGR) запрашивает информацию по основным вопросам, чтобы определить, имеются ли какие-либо косвенные записи или предварительное расследование, связанное с исчезнувшим человеком. Запросы на принятие мер предосторожности и защиты в рамках ГРР направляются на рассмотрение в Комитет по определению, контролю и оценке мер безопасности и защиты людей. В настоящее время Комитет против насильственных исчезновений четыре раза просил Мексику принять меры предосторожности, из которых в трех случаях были предоставлены услуги сопровождения; в одном случае охрана не была принята бенефициаром. (Ответ на список вопросов по докладу, представленному Мексикой в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конвенции,

<sup>91</sup>Протокол поиска утвержденного лица включает главу, посвященную соблюдению срочных мер: 552. ЧНБ является органом, ответственным за мониторинг и выполнение, в координации с другими компетентными органами, определений, которые в отношении поиска пропавших без вести лиц выдаются международные органы по правам человека, включая рекомендации, мнения, заключения, решения, заключительные замечания, отчеты по существу дела, постановления и международные решения, а также срочные действия и меры предосторожности или временные меры. (подчеркивание в оригинале) 553. SRE передаст указанные определения в CNB, чтобы он, в координации со всеми органами, участвующими в процессах поиска, обратил

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

124. Что касается конкретно срочных мер, то статья 30 Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений<sup>92</sup> четко устанавливает полномочия Комитета против насильственных исчезновений по их выдаче:

1. Комитет может в срочном порядке рассмотреть любое ходатайство, поданное родственниками исчезнувшего лица, их законными представителями, адвокатами или уполномоченными ими лицами, а также любым лицом, имеющим законный интерес, в целях розыска и установления местонахождения пропавшего лица. 2. Если Комитет установит, что запрос о принятии незамедлительных мер, поданный в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи:

- а) оно явно не лишено основания;
- б) не является злоупотреблением правом подачи таких запросов;
- с) оно было представлено ранее и в установленной форме компетентным органам соответствующего государства-участника, например, органам, отвечающим за проведение расследований, если такая возможность существует;
- г) оно не противоречит положениям настоящей Конвенции; и
- е) он не рассматривается в другой международной инстанции по рассмотрению или урегулированию того же характера; Он обратится к соответствующему государству-участнику с просьбой предоставить ему в течение периода, определенного Комитетом, информацию о положении указанного лица.

3. Принимая во внимание информацию, предоставленную соответствующим государством-участником в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, Комитет может передать свои рекомендации государству-участнику и включить в него просьбу принять все необходимые меры, включая меры предосторожности, для обнаружения и защищать человека в соответствии с настоящей Конвенцией и может просить его сообщить Комитету в течение

---

на них внимание и отреагировал. В связи с чрезвычайной ситуацией, которая требует принятия срочных, предупредительных и временных мер, SRE должен немедленно и непосредственно направить их в ЧНБ для должного внимания. 554. ЧНБ будет проводить и содействовать поиску, в координации с различными соответствующими органами трех уровней правительства, для создания плана и графика действий, которые содержат интересующую информацию и рассматривают гипотезы о местонахождении, которые преобразуются в действия, направленные на установление местонахождения и выяснение судьбы пропавших без вести лиц. 555. Все органы, ответственные за обыск, должны представлять в CNB отчеты о последующих действиях и осуществлении поисковых действий, чтобы информировать международные организации, такие как мексиканский штат, должным образом.

<sup>92</sup>Ратифицирован Мексикой 18 марта 2008 г. и опубликован в Официальном вестнике Федерации 22 июня 2011 г.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

установленного им периода о мерах, которые он принимает с учетом срочности ситуации. Комитет проинформирует лицо, подавшее запрос о принятии срочных мер, о своих рекомендациях и об информации, переданной государством-участником, когда она станет доступной.

4. Комитет будет продолжать свои усилия по сотрудничеству с государством-участником до тех пор, пока судьба исчезнувшего лица не будет выяснена. Комитет будет держать заявителя в курсе.

125. Срочные действия и их условия были соблюдены мексиканским государством, которое неоднократно информировало Комитет о последующих действиях в связи с срочными действиями, которые были предписаны для соблюдения мексиканским правительством. В своих заключительных замечаниях по докладу, представленному Мексикой в соответствии с пунктом I статьи 29 Конвенции, Комитет против насильственных исчезновений подчеркнул:

[...] Комитет с удовлетворением отмечает, что государство-участник признает обязательный характер просьб о принятии срочных мер и мер предосторожности, направляемых Комитетом в соответствии со статьей 30 Конвенции, и выраженную готовность сотрудничать с Комитетом в будущем государством-участником.<sup>93</sup>

126. Что касается некоторых опасений, высказанных Комитетом, принятых Мексикой и являющихся частью обсуждения этого вопроса:

[...] Комитет принимает к сведению выражение интереса со стороны государства-участника принять срочные меры и принять меры по

---

<sup>93</sup>Вот тут: [...] Комитет рекомендует государству-участнику: а) создать механизм осуществления, контроля и оценки срочных действий, который гарантирует координацию между органами власти трех уровней, реагирование и немедленный поиск; а также участие жертв и их организаций; б) Как можно скорее создать механизм, гарантирующий доведение рекомендаций Комитета до федеральных, государственных и муниципальных органов власти, отвечающих за поиск и расследование.

[...] Комитет желает напомнить об обязательствах, взятых на себя государствами при ратификации Конвенции, и в этой связи настоятельно призывает государство-участник обеспечить, чтобы все принимаемые им меры, независимо от их характера и вытекающие из исходящих от них полномочий, полностью соответствовали с обязательствами, которые она взяла на себя, ратифицировав Конвенцию и другие соответствующие международные документы. В этой связи Комитет особенно настоятельно призывает государство-участник гарантировать эффективное расследование всех насильственных исчезновений и полное удовлетворение прав жертв, закрепленных в Конвенции. (Комитет ООН против насильственных исчезновений, «Окончательные замечания по докладу, представленному Мексикой в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конвенции», 19 ноября 2018 г., доступно по адресу: [https://www.hchr.org.mx/images/CED\\_C\\_MEX\\_FU\\_1\\_3306](https://www.hchr.org.mx/images/CED_C_MEX_FU_1_3306). См. также «Ответ Мексики на вопросы Комитета. Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений», 20 октября 2014 г.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

выполнению рекомендаций, выданных в контексте процедуры статьи 30 Конвенции. Однако Комитет отметил и выразил обеспокоенность по поводу неосведомленности [...] о рекомендациях, выданных в этом контексте государственными агентами, отвечающими за поиск и расследование исчезнувших лиц; за задержку выполнения неотложных действий.<sup>94</sup>

127. Комитет против насильственных исчезновений принимает срочные меры с целью потребовать от государства принять необходимые меры для скорейшего обнаружения исчезнувшего лица. Другими словами, это процедура, посредством которой Комитет берет на себя ответственность за необходимость незамедлительного розыска исчезнувшего лица. Эти действия, их соблюдение и судебный надзор за таким соблюдением придают конкретное содержание обязательству государства гарантировать право лиц не подвергаться насильственному исчезновению и обязательству по поиску и местонахождению исчезнувшего лица. Поэтому крайне важно, чтобы их родственники или другие близкие люди, получить доступ к ним – среди других доступных ресурсов – чтобы определить судьбу или местонахождение непосредственной жертвы и установить ответственность вовлеченных лиц. Таким образом, по мнению этой Палаты, срочные действия, их возможность исполнения, а также их судебный и конституционный надзор являются частью права на эффективное средство правовой защиты и, следовательно, нормативной сферы права на доступ к правосудию.

---

<sup>94</sup>Вот тут: [...] Комитет рекомендует государству-участнику: а) создать механизм осуществления, контроля и оценки срочных действий, который гарантирует координацию между органами власти трех уровней, реагирование и немедленный поиск; а также участие жертв и их организаций; б) Как можно скорее создать механизм, гарантирующий доведение рекомендаций Комитета до федеральных, государственных и муниципальных органов власти, отвечающих за поиск и расследование.

[...] Комитет желает напомнить об обязательствах, взятых на себя государствами при ратификации Конвенции, и в этой связи настоятельно призывает государство-участник обеспечить, чтобы все принимаемые им меры, независимо от их характера и вытекающие из исходящих от них полномочий, полностью соответствовали с обязательствами, которые она взяла на себя, ратифицировав Конвенцию и другие соответствующие международные документы. В этой связи Комитет особенно настоятельно призывает государство-участник гарантировать эффективное расследование всех насильственных исчезновений и полное удовлетворение прав жертв, закрепленных в Конвенции. (Комитет ООН против насильственных исчезновений, «Окончательные замечания по докладу, представленному Мексикой в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конвенции», 19 ноября 2018 г., доступно по адресу <https://www.hchr.org>.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

128. В договорах по правам человека указывается готовность подписавших их государств создать режим защиты людей, находящихся под их юрисдикцией, и – в конкретном случае Мексики – предоставить им конституционный статус. Как уже подчеркивалось, нормы прав человека – будь то национальные или международные – должны интерпретироваться так, чтобы максимизировать, а не ограничивать, защиту людей.<sup>95</sup>.
129. В рассмотрении ампаро 375/2013<sup>96</sup> Палата заявила, что решения Межамериканского суда по правам человека, которые создают субъективное право и указывают на конкретные обязательства перед мексиканскими властями, направленные на реализацию этого субъективного права, подлежат судебному и конституционному надзору. Путем проверки действий или бездействия органов власти, обязанных соблюдать эти определения, международный договор о правах человека признается источником конституционных прав. Права, содержание и объем которых в любом случае будут определены - при использовании своих полномочий - уполномоченным толкователем договора, который на основе этого определения определяет конкретные и конкретные обязательства мексиканских властей в конкретном случае и до того, как конкретный предмет,
130. В том же деле указывалось, что возможность судебного надзора за решениями Межамериканского суда по правам человека - конкретный вопрос прецедента - во внутренней сфере не является абсолютной и абстрактной, поскольку соответствует Межамериканский суд, как уполномоченный юрисдикционный орган, принимает решения о соблюдении своих приговоров, в частности, из-за разнообразия действий и полномочий вовлеченного мексиканского государства. Однако в данном

---

<sup>95</sup> Принятие Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в декабре 2006 года Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных или недобровольных исчезновений (далее — Международная конвенция или Конвенция) представляет собой важную веху в борьбе с этим явлением и призвано заполнить существующий правовой вакuum в этом вопросе. По сути, это первый юридически обязывающий документ с универсальным требованием в борьбе с насильственными исчезновениями, который является результатом многолетней работы, продвигаемой группой государств, а также представителями гражданского общества.

<sup>96</sup> Принято Первой палатой 27 ноября 2013 года единогласно.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

случае следует исходить из того, что срочные действия или, возможно, меры предосторожности предполагают не существенное решение, выданное международной организацией в случае возникновения спора, а превентивные приказы для немедленного исполнения. В частности, Срочные меры против насильственного исчезновения людей направлены на защиту правовой сферы четко разграниченного лица или лиц от нарушений прав человека, которые могут иметь наихудшие последствия, если не будут приняты срочные меры. Таким образом, эти действия предполагают доступ к усиленной защите.

131. Неотложные меры по вопросам насильственных исчезновений предназначены для того, чтобы их разрабатывали и осуществляли, в первую очередь, органы, отвечающие за поиск исчезнувших лиц. Отрицать обязанность принятия срочных мер, продиктованную Комитетом против насильственных исчезновений в порядке осуществления прямых полномочий, предоставленных Международной конвенцией для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, и не допускать, чтобы их соблюдение было пересмотрено в судебном и конституционном порядке. Это самая ограничительная интерпретация механизма, включенного в международный договор и направленного именно на обеспечение его основной цели: срочного поиска – то есть без недопустимых задержек – людей, объявленных пропавшими без вести.

132. Если предположить, что срочные действия не устанавливают обязательств для ответственных органов власти, способных подвергаться конституционному или судебному надзору, это значит уменьшить полезный эффект Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений, неоправданно сократить сферу защиты лиц, подвергающихся под юрисдикцию мексиканского государства и противоречат решениям правительства Мексики, которое не только приняло, ратифицировало и включило конкретное содержание договора в свой внутренний правовой режим, но также подтвердило свое обязательство соблюдать срочные меры.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

133. На основании вышеизложенного Палата не имеет сомнений в обязательном характере срочных мер, принятых Комитетом против насильственных исчезновений, и считает, что окружной судья, приговор которого пересматривается, допустил ошибку в отношении характера, предоставленного этому преференциальному механизму, гарантия немедленного и эффективного выполнения обязательств по договору и служит для сотрудничества и контроля за поисковыми действиями, предпринимаемыми мексиканским государством. Срочные меры, принятые в интересах молодого Эмилиано и других, содержат четкие указания по поиску и расследованию, четко связанные с полномочиями властей, указанных в качестве ответственных. Таким образом,

134. Это решение неоправданно повлияло на право на доступ к правосудию – среди других, уже упомянутых в этом решении – г-жи Хулии и ее сына Эмилиано, лишив их эффективного средства правовой защиты для борьбы с несоблюдением этих действий ответственными органами. Таким образом, это решение должно быть отменено, а инструкции по обыску, содержащиеся в этом решении, и необходимое соблюдение неотложных мер должны быть добавлены к предоставлению судьей ампаро \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*, всего с 2016 года, на условиях, содержащихся в нем, и в соответствии с полномочиями каждого из ответственных органов:

1. Немедленно провести всесторонний поиск и серьезное, исчерпывающее и беспристрастное расследование для установления судьбы и местонахождения г-на Даниэля, Карло, Луиса, Хулиана, Эмилиано, Эктора, в соответствии с Статьи 12, 24 и 30 Конвенции.
2. Обеспечение проведения запросов с учетом контекста где произошли вышеупомянутые исчезновения. В частности, Комитет требует от государства-участника обеспечить, чтобы в ходе расследования учитывались учитывать признаки возможного участия муниципальной, государственной,

---

<sup>97</sup>Срочные действия – хоть и разные – составляют единый документ. Таким образом, обязательность всех подтверждается. Следует уточнить, что срочные действия, направленные конкретно против Эмилиано, \*\*\*\*\*.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

министерской полиции и военных элементов, которые могут быть задействованы.

3. Расследовать исчезновения предполагаемых жертв, гарантируя полную независимость и беспристрастность ответственных органов, собирая необходимые судебно-медицинские и экспертные доказательства, а также показания свидетелей фактов и членов семей, гарантируя их безопасность, а также физическую и психологическую неприкосновенность. .
4. Приказать провести все действия, направленные на полную идентификацию всех останков, обнаруженных в могилах, расположенных в Веракрусе и в тех местах, где их идентифицировал следственный орган, а также тех, которые находятся поисковыми группами и ответственными органами, с соблюдением порядка установить, имеется ли связь с кем-либо из исчезнувших лиц.
5. Если местонахождение гг. Даниэля, Карло, Луиса, Хулиана, Эмилиано, Эктора не может быть подтверждено, просьба сообщить Комитету:
  - a) О действиях, предпринятых компетентными органами государства-участника по их местонахождению; выяснить его предполагаемое исчезновение; и обеспечить, чтобы они находились под защитой закона;
  - b) О результате этих действий.
6. Просьба также сообщить Комитету о мерах, принятых государством-участником для обеспечения полного участия ближайших родственников и родственников г-на Даниэля, Карло, Луиса, Хулиана, Эмилиано, Эктора в расследовании их исчезновения, дав им прямые доступ к имеющейся информации о ходе и результатах текущего расследования в соответствии со статьей 24 Конвенции.

135. 1 мая 2017 г. Комитет против насильственных исчезновений также обратился к мексиканскому государству с просьбой:

1. Разработать и немедленно реализовать комплексную стратегию расследования и поиска, обеспечивая анализ контекста и закономерностей, выявленных в делах;
2. Сообщить членам семьи о принятой стратегии;
3. Своевременно, ясно и доступно информировать семьи пропавшего молодого человека о проводимых расследованиях и предоставлять им копии проведенных разбирательств;

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

4. Принять все необходимые меры для полного расследования операции Гваделупе Рейес;
5. Обеспечить расследование возможного участия сотрудников государственной и муниципальной полиции и Агентства по расследованиям Веракруса в исчезновении молодых людей;
6. Гарантировать, что эксгумация и процедуры опознания тел регулируются международными стандартами по этому вопросу, чтобы гарантировать, что сравнения, проведенные с отпечатками пальцев исчезнувших лиц и образцами ДНК их родственников, дадут научно достоверные результаты;
7. Сообщить родственникам пропавшего молодого человека и их представителям о причине, по которой не были приняты немедленные меры, на основе информации, предоставленной двумя матерями пропавшего человека, и обеспечить немедленное принятие всех соответствующих мер, и
8. Обеспечить, чтобы власти рассмотрели всю имеющуюся информацию; власти должны незамедлительно и своевременно интегрировать и использовать эту информацию, а также предпринять соответствующие действия по поиску и местонахождению пропавших молодых людей и выяснению обстоятельств их исчезновения.

### последствия

136. На основании того, что выражено в этом постановлении, Палата считает, что предоставление конституционной защиты, определенное районным судьей, было правильным в отношении помощника прокурора, ведущего предварительное расследование, от упущений, допущенных в ходе расследования событий, произошедшее в день исчезновения Эмилиано, а также недостатки его действий по успешному установлению судьбы или местонахождения сына г-жи Джулии. Однако Палата считает, что его действие должно быть расширено, а также связать Генерального прокурора штата Веракрус и Специализированного прокурора по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральная зона, Веракрус, а также главу Специализированной прокуратуры, для рассмотрения жалоб на пропавших без вести лиц,

137. Таким образом, генеральный прокурор штата Веракрус и руководитель Специальной прокуратуры по рассмотрению жалоб пропавших без вести

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

лиц должны в пределах своей компетенции подключиться к расследованию исчезновения юного Эмилиано и принять участие в расследовании исчезновения юного Эмилиано. его поиск и местонахождение. Владельцы должны контролировать действия помощника прокурора, отвечающего за первый и восьмой органы следственной прокуратуры и Специализированной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц в центральной зоне Веракруса.

138. Власти, признанные ответственными, будут соблюдать, по их словам, руководящие принципы, установленные окружным судьей – уже воспроизведенные – и Первой Палатой в настоящей резолюции, которые дополняют руководящие принципы, установленные в Руководящих принципах поиска пропавших без вести лиц Комитет ООН против насильственных исчезновений<sup>98</sup>и в утвержденном протоколе розыска пропавших без вести и ненаходящихся лиц.<sup>99</sup>, процитированное в этом предложении в разделе «Справедливость и истина: право на поиск».

139. Как заявил окружной судья, крайне важно, чтобы ответственные органы учитывали влияние контекста, в котором происходят акты исчезновения, чтобы выявить систематические закономерности, которые влияют на решение настоящего дела и других связанных с ним дел. а также для того, чтобы в конечном итоге выявление и решения направляли и поддерживали политику государства по предотвращению.

140. Власти должны разработать рациональные направления расследования; провести подробный анализ фактов, а также получить и представить доказательства, которые приводят к обнаружению молодого Эмилиано живым, включая мнения экспертов о различных компонентах, предыстории и последствиях исчезновения, а также о необходимых и эффективных элементах для поиска.

---

<sup>98</sup>Утверждено с 8 по 18 апреля 2020 года.

<sup>99</sup>Вступление в силу 6 января 2021 г.

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

141. Ответственные органы будут проводить разбирательства и расследования, целью которых является определение судьбы или местонахождения лица, объявленного пропавшим без вести, на основании презумпции жизни, с глубиной, тщательностью и усердием, допуская участие потерпевших в розыске своей личности. дорогой<sup>100</sup>, чтобы дать удовлетворительные, убедительные и достойные результаты<sup>101</sup>.
142. На данный момент Палата предупреждает о важности того, чтобы власти защищали и гарантировали честность расследования насильственного исчезновения как преступления, а также его результатов, незамедлительно предприняв поиск молодого Эмилиано, проявив должную осмотрительность и прибегнув ко всем институциональным средства доступны без ущерба для качества доказательств и получения необходимых судебных разрешений для выполнения действий, которые этого требуют.
143. Власти, указанные как ответственные, разрешат и будут способствовать участию г-жи Джуллии в поисках ее сына и в расследовании его исчезновения.<sup>102</sup>; они обратят внимание на информацию, которую она и другие свидетели, предложенные ею, предоставят им о возможном местонахождении Эмилиано или об обстоятельствах его исчезновения; Они примут все доказательства, которые вы предложите.<sup>103</sup>, и будет

---

<sup>100</sup>"В соответствии с этим критерием Суд придает высокую доказательную ценность показаниям свидетелей в контексте и обстоятельствах дела о насильственном исчезновении, со всеми вытекающими из этого трудностями, когда средством доказывания они по существу являются косвенные и косвенные показания, обусловленные самой природой этого преступления, дополненные соответствующими логическими выводами, а также его связью с общей практикой исчезновений". См. Межамериканский суд по правам человека. Дело Альварадо Эспиноза против. Мексика. Указ.цит.

<sup>101</sup>Что касается дел о насильственных исчезновениях, [Межамериканский] суд подтвердил существование права ближайших родственников жертвы знать, какова была их судьба и, в соответствующих случаях, где они находятся или, в соответствующих случаях, его останки». . В этих случаях безнаказанность должна быть искоренена путем определения ответственности, как общей – государства, так и индивидуальной – преступной и иного характера его агентов или отдельных лиц. См. Межамериканский суд по правам человека. Дело Розендо Радилья-Пачеко против. Мексика. Указ.цит.

<sup>102</sup>Решение Ампаро на рассмотрении 168/2011, принятое Первой палатой на заседании 30 ноября 2011 г. единогласно.

<sup>103</sup>Утвержденный протокол поиска: «1.4 ИНФОРМАЦИЯ И ЗАЩИТА ЖЕРТВ:

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

своевременно и с учетом страданий и страданий, которые вы испытываете, информировать вас о ходе поиска и местонахождения вашего ребенка.

144. Органы власти, определенные в этом обзоре как ответственные, будут защищать, уважать и гарантировать права г-жи Джулии на поиск, истину и правосудие, содержание и объем которых определены в этом предложении, и действовать при необходимой институциональной координации между ними и другими органы розыска, преследования и отправления правосудия приложат все усилия, чтобы найти молодого Эмилиано живым, и проведут этот поиск с должной осмотрительностью, усердием, оперативностью, а также с уважением и в условиях достоинства подростка и его близких, особенно его мать, миссис Джулия. Такое старательное, внимательное и скоординированное отношение должно быть зафиксировано в материалах расследования, чтобы его соблюдение эффективно контролировалось окружным судьей.
145. Наконец, Палата считает, что Джулиано и Эмилиано должна быть предоставлена конституционная защита от бездействияластей, ответственных за принятие срочных мер, принятых Комитетом против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций. Таким образом, органы, указанные как ответственные, должны соблюдать срочные меры \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*, в все его условия во время поиска молодого Эмилиано, поскольку его обязательный характер для мексиканского государства не подлежит сомнению.
146. Эта Палата осознает относительный эффект постановлений ампаро. Однако, учитывая серьезность и масштабы явления исчезновения людей

---

1.4.1 Прокуратура свяжется с ближайшими родственниками, чтобы проинформировать их о том, что было сделано на данный момент; сообщить вам, что будет открыто предварительное расследование или папка расследования; и договориться о личном собеседовании, на котором они предоставят необходимую информацию для второго этапа и, если захотят, предстать перед ними.

1.4.2 В этом первом сообщении Министерство проведет расследование и определит, подвергаются ли жертвы риску, то есть причинен ли им ущерб их физической или психологической неприкосновенности».

## АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

в нашей стране, он хотел бы настоятельно призвать – как это было сделано в отношении других средств конституционного контроля – все органы розыска, уголовного преследования и отправления правосудия мексиканского штата взять на себя обязательства в пределах своих полномочий осуществлять тщательный, тщательный и эффективный поиск лиц, объявленных пропавшими без вести.

### X. РЕШЕНИЕ

147. Подтверждены следственные и следственные инструкции, установленные окружным судьей, которые также обязательны для следующих ответственных органов: Генерального прокурора штата Веракрус, Специализированной прокуратуры по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, Центральной зоны Веракруса и Держателя Специального Прокуратура по рассмотрению жалоб на пропавших без вести лиц, по причинам, изложенным в этом приговоре. К этим руководящим принципам добавляются правила, определенные Палатой, которые должны соблюдаться всеми ответственными органами в силу прав на поиск, установление истины и правосудие. Эти органы должны провести поиск для определения судьбы или местонахождения молодого Эмилиано исчерпывающим, скоординированным образом и с квалифицированной должной осмотрительностью. В то же время они расследуют события, которые привели к их исчезновению, и возможных виновников. Ответственные органы будут соблюдать в полном объеме срочные меры \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*, вынесенное Комитетом против насильственных исчезновений по этому делу, поскольку, как указано в этом решении, его обязательный характер для мексиканского государства не подлежит сомнению.

148. По вышеизложенным и вполне обоснованным причинам Первая палата Верховного суда страны постановляет:

**ПЕРВЫЙ.** В ходе пересмотра апелляционное решение изменено.

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

**ВТОРОЙ.**Отказ в отношении статьи 348 Уголовного кодекса штата Веракрус является окончательным.

**ТРЕТИЙ.**Судья Союза поддерживает и защищает г-жу Хулию и Эмилиано от власти и за действия, указанные в этой казни.

**Будьте уведомлены;**При наличии такого решения вернуть записи, относящиеся к месту происхождения, и, при необходимости, закрыть дело.

Решение было принято Первой палатой Верховного суда нации единогласно пятью голосами министров и министров Нормы Пинья Эрнандес, Хуана Луиса Гонсалеса Алькантары Карранки, Хорхе Марио Пардо Реболледо, Альфредо Гутьерреса Ортиса Мены (спикер). и Ана Маргарита Риос Фархат, председатель Первой палаты. Министр Пинья Эрнандес оставила за собой право сформулировать совпадающее голосование, которого придерживался министр Пардо Реболледо, чтобы остаться в меньшинстве.

Президент Палаты и министр-докладчик подписывают соглашения вместе с секретарем соглашений, который уполномочивает и заверяет.

**ПРЕЗИДЕНТ ПЕРВОГО ЗАЛА**

**МИНИСТР АНА МАРГАРИТА РИОС ФАРДЖАТ**

**ОРАТОР**

**МИНИСТР АЛЬФРЕДО ГУТЬЕРРЕС ОРТИС МЕНА**

**СЕКРЕТАРЬ РЕШЕНИЙ ПЕРВОГО ЗАЛА**

**РАУЛЬ МЕНДИОЛА ПИЗАНА**

С точки зрения положений статей 113 и 116 Общего закона о прозрачности и доступе к публичной информации; 110 и 113 Федерального закона «О прозрачности и доступе к публичной информации», а также в Генеральном соглашении 11/2017 Пленума

## **АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019**

Верховного суда нации, опубликованном 18 сентября 2017 года в Официальном вестнике Федерации. В этой общедоступной версии информация, считающаяся по закону зарезервированной или конфиденциальной и подпадающая под эти нормативные предположения, удалена.

## **СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ МНЕНИЕ МИНИСТРА НОРМЫ ЛЮСИИ ПИНЬИ ЭРНАНДЕС И МИНИСТРА ХОРХЕ МАРИО ПАРДО РЕБОЛЛЕДО В РАССМОТРЕНИИ АМПАРО 1077/2019, РЕШЕННОМ ПЕРВОЙ ПАЛАТЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ВЕРХОВНОГО СУДА НА СЕССИИ ШЕСТНАДЦАТОГО ИЮНЯ, ВТОРОЕ ТЫСЯЧА ДВАДЦАТЬ ОДИН**

Хотя мы разделяем смысл этого предложения и многие из его соображений, мы можем заключить, что срочные меры и действия, принятые Комитетом против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций (далее «Комитет») на основании статьи 30 Международной конвенции по Защите всех лиц от насильственных исчезновений (далее «Конвенция») должна быть обязательной, а ее соблюдение должно контролироваться в судебном и конституционном порядке властями мексиканского штата в пределах их компетенции. Мы имеем следующие замечания.

### **1. Рассматриваемая ампаро должна была быть известна пленарному заседанию SCJN.**

Во-первых, нам кажется, что из-за важности и трансцендентности критерия, а также поскольку центральный вопрос, обсуждаемый в настоящем обзоре, апелляция является вопросом, который в принципе соответствует рассмотрению на пленарном заседании Верховного суда Судьи нации (SCJN), а не в Первую палату, этот вопрос должен был быть передан на пленарное заседание этого Высокого суда.

Вышеизложенное обусловлено тем, что, хотя вопрос происхождения возник в результате недостаточного расследования преступления

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

насильственного исчезновения в штате Веракрус (которое, в принципе, является уголовным делом, соответствующим Первой палате), Вопросы, которые анализируются и развиваются в решении, имеют большое значение, проблемы которых могут возникнуть в вопросах всех вопросов, а именно, определения того, следует ли считать срочные меры или действия, принятые Комитетом, обязательными для мексиканского государства или, напротив, рассматриваются как необязательные рекомендации и устанавливают содержание и объем права человека на обыск.

Кроме того, в этом Высоком суде не существует единой доктрины, позволяющей определять, когда резолюции международных организаций, предусмотренные в различных международных договорах, ратифицированных Мексиканским государством, следует считать обязательными, а когда нет, принимая во внимание, что, например, когда оба файла разные 912/2010<sup>1</sup> как противоречие тезису 293/2011<sup>2</sup> и обязательный или обязательный характер прецедентов Межамериканского суда по правам человека (суд IDH) и его решений или приговоров, когда мексиканское государство является стороной

---

<sup>1</sup>Принято решение 7 сентября 2010 г. См. изолированную диссертацию P. LXV/2011 (9а.), заголовок которой «РЕШЕНИЯ, ВЫДАННЫЕ МЕЖАМЕРИКАНСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА. ОНИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫ В СВОИХ УСЛОВИЯХ, КОГДА МЕКСИКАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО БЫЛО СТОРОНОЙ В СУДЕБНОМ ИСКУ», опубликованном в Semanario Judicial de la Federación и его Gaceta, книга III, декабрь 2011 г., том 1, стр. 556, и изолированная диссертация P. LXVI/ 2011 (9а.), под заголовком «КРИТЕРИИ, ВЫДАННЫЕ МЕЖАМЕРИКАНСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, КОГДА МЕКСИКАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО НЕ БЫЛО УЧАСТНИКОМ. ЭТО РУКОВОДСТВО ДЛЯ МЕКСИКАНСКИХ СУДЕЙ, ПРИ УСЛОВИИ, ЧТО ОНИ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СТАТЬИ 1. ФЕДЕРАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИИ», опубликованной в Судебном еженедельнике Федерации и ее «Гасете», книга III, декабрь 2011 г., том 1, стр. 550.

<sup>2</sup>Решение принято 3 сентября 2013 г. См. прецедентное право P./J. 21/2014 (10-е число), под заголовком «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ВЫДАННАЯ МЕЖАМЕРИКАНСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА. ЭТО ОБЯЗАТЕЛЬНО ДЛЯ МЕКСИКАНСКИХ СУДЕЙ, ПОКА ЭТО БОЛЬШЕ БЛАГОПРИЯТНО ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА», опубликовано в Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, книга 5, апрель 2014 г., том I, стр. 204.

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

указанного международного суда, был проанализирован, что вызвало широкую дискуссию и очень разные позиции. министров и министров.

Действительно, после этих дел Первая палата приняла решение по рассматриваемому вопросу о прямой защите № 496/2014, в котором было установлено, что «содержание прав человека не ограничивается четким текстом нормы, в которой указанное право признается, но оно усиливается эволюционным или прогрессивным толкованием как национальных конституционных судов как окончательных толкователей его фундаментальных норм, так и толкованием международных организаций, уполномоченных толкователей в отношении конкретных договоров, в диалектике отношений».<sup>3</sup>. Аналогичным образом, в рассматриваемой ампаро 476/2014 он утверждал, что «судебные власти должны применять параметр конституционной правильности, включая, конечно, стандарты в области прав человека, который, очевидно, не ограничивается текстом нормы - национальном или международном, но оно распространяется на толкование, сделанное уполномоченными органами - конституционными судами и международными организациями, в зависимости от обстоятельств -»<sup>4</sup>.

Однако тот факт, что национальные суды могут принимать во внимание в своих судебных аргументах толкования международных организаций, предусмотренные в соответствующих международных договорах, не

---

<sup>3</sup>Тезис1-й. CDV/2014 (10-е место). Опубликовано в Федеральном судебном еженедельнике, книга 12, ноябрь 2014 г., том I, стр. 714, под заголовком «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА. ЕГО СОДЕРЖАНИЕ НЕ ОГРАНИЧИВАЕТСЯ ТЕКСТОМ СТАНДАРТА, КОТОРЫЙ ЕГО ПРЕДУСМАТРИВАЕТ, НО РАСШИРЯЕТСЯ ДО ИНТЕРПРЕТАЦИИ, КОТОРОЙ ДАЮТ УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ.».

<sup>4</sup>Тезис1-й. CCCXLIV/2015 (10-е место). Опубликовано в Федеральном судебном еженедельнике, книга 24, ноябрь 2015 г., том I, стр. 986, под заголовком «ПАРАМЕТР КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТИ. ЭТО РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ИЛИ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАНДАРТА».

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

следует и не следует, что указанные толкования следует считать обязательными или обязательными, как это имеет обязательная судебная практика настоящего Высокого суда или обязательных прецедентов Межамериканского суда.

С другой стороны, было бы важно, чтобы Пленарное заседание определило руководящие принципы для установления обязательного характера критериев или прецедентов, издаваемых некоторыми международными организациями для обоснования своих резолюций, например, причин и обоснований, содержащихся в прецедентах Межправительственного совещания. Американский суд – об обязанности государств-участников соблюдать резолюции или решения некоторых международных организаций, в силу которых они были обязаны сделать это,ratифицировав определенные международные договоры или приняв позднее другой инструмент.

**2. Обоснование обязательности мер или неотложных действий  
Комитета против насильтственных исчезновений Организации  
Объединенных Наций**

С другой стороны, нам представляется, что аргументация предложения, из которого делается вывод о том, что указанные действия или неотложные меры следует считать обязательными, должна была быть более обоснованной.

Мнение большинства основано на том, что в соответствии со статьями 26, 27 и 31 Венской конвенции о праве международных договоров<sup>5</sup>Международные договоры, такие как соглашения, должны выполняться

---

<sup>5</sup>Принят 23 мая 1969 г.,ratифицирован Мексикой 25 сентября 1974 г. и опубликован 27 января 1980 г.

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

добросовестно, чтобы внутренние положения не становились оправданием для отказа от их соблюдения. Аналогичным образом, оно основано на том факте, что международные договоры по правам человека должны иметь полезный эффект таким образом, чтобы они в полной мере отражали уважение, защиту и гарантии прав человека.

Сразу после этого он утверждает, что статьи 26–36 Конвенции регулируют полномочия и полномочия Комитета и этот режим факультетов, а последующему подтверждению подлежат только те, которые касаются получения индивидуальных петиций (что, кстати, уже было осуществлено мексиканским государством), в то время как полномочия по толкованию получать отчеты, давать общие рекомендации или заключительные замечания, а также диктовать и контролировать срочные действия, несомненно, являются частью нормативного содержания Конвенции, так что их следует понимать как часть положений, которые Мексика принимает, подписав его, ратифицировав и включив в свой внутренний правовой режим.

Наконец, он приходит к выводу, что срочные действия являются обязательными и что предполагать, что срочные действия не устанавливают обязательств для ответственных органов, которые могут подлежать конституционному или судебному надзору, означает уменьшить полезный эффект Конвенции, неоправданно сократить сферу защиты лиц, находящихся под юрисдикцией мексиканского государства, и противоречат решениям правительства Мексики, которое не только приняло, ратифицировало и включило конкретное содержание договора в свой внутренний правовой режим, но также подтвердило свое обязательство соблюдать срочные меры.

В связи с этим нам кажется, что для того, чтобы определить, являются ли те или иные резолюции международной организации обязательными

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

или нет, есть два пути: i) проанализировать и интерпретировать международный договор, а также контекст, в котором он был создан. , чтобы определить, можно ли в соответствии с полномочиями определенной международной организации сделать вывод о том, что ее резолюции являются обязательными и что определенная сторона приняла указанное обязательство, или ii) проанализировать, выполнило ли государство-участник после ратификации договора совершал действия или действия, признавая - прямо или косвенно - обязательный или обязательный характер этих решений.

Согласно первому способу, хотя и верно, что мексиканское государство должно соблюдать принципы, содержащиеся в Венской конвенции о праве международных договоров, не очень ясно, что в соответствии с содержанием договора и контекстом, в соответствии с которым государства-участники ее ратифицировали, можно сделать вывод, что срочные меры, предусмотренные статьей 30 Конвенции, имеют обязательный или обязательный характер, аналогичный приговорам, вынесенным Межамериканским судом, когда он возложил на мексиканское государство ответственность за нарушения прав лиц или к которым применены временные меры, назначенные международным судом, предусмотренные статьей 63.2 Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция»)<sup>6</sup>.

---

**<sup>6</sup> Статья 63**

1.Когда Суд решит, что имело место нарушение права или свободы, защищаемых настоящей Конвенцией, Суд обеспечит, чтобы потерпевшей стороне было гарантировано пользование нарушенным правом или свободой. В случае необходимости он также будет предусматривать устранение последствий меры или ситуации, приведшей к нарушению этих прав, и выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне.

2.В случаях крайней серьезности и срочности, а также когда становится необходимым избежать непоправимого ущерба людям, Суд по делам, которые он рассматривает, может принять временные меры, которые он считает уместными. В случае вопросов, которые еще не доведены до его сведения, он может действовать по запросу Комиссии.

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Статья 30 Конвенции предусматривает следующее:

**Статья 30**

**1.**Комитет может в срочном порядке рассмотреть любое заявление, поданное родственниками исчезнувшего лица, их законными представителями, адвокатами или уполномоченными ими лицами, а также любым лицом, имеющим законный интерес, в целях розыска и установления местонахождения пропавшего лица.

**2.**Если Комитет сочтет, что запрос о принятии срочных мер, поданный в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи:

- к)**Это не лишено явной основы;
  - б)**Это не является злоупотреблением правом подачи таких петиций;
  - с)**Оно было представлено ранее и в установленной форме компетентным органам соответствующего государства-участника, например, органам, отвечающим за проведение расследований, если такая возможность существует;
  - д)**Это не противоречит положениям настоящей Конвенции; и
  - и)**Он не рассматривается в другой международной инстанции по рассмотрению или урегулированию того же характера;
- Он обратится к соответствующему государству-участнику с просьбой предоставить ему в течение периода, определенного Комитетом, информацию о положении указанного лица.

**3.**Принимая во внимание информацию, предоставленную соответствующим государством-участником в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, Комитет может передать свои рекомендации государству-участнику и включить в него просьбу принять все необходимые меры, включая меры предосторожности, для обнаружения и защиты лица в соответствии с настоящей Конвенцией, и может потребовать, чтобы оно доложило Комитету в течение срока, определенного Комитетом, о мерах, которые он принимает с учетом срочности ситуации. Комитет проинформирует лицо, подавшее запрос о принятии срочных мер, о своих рекомендациях и об информации, переданной государством-участником, когда она станет доступной.

**4.**Комитет будет продолжать свои усилия по сотрудничеству с государством-участником до тех пор, пока судьба исчезнувшего человека не будет выяснена. Комитет будет держать автора петиции в курсе (выделение данного голосования)

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

В буквальном смысле международный договор называет срочные действия «рекомендациями», применимыми к петициям, касающимся пропавших без вести лиц. Этот термин обычно используется в различных международных договорах для обозначения резолюций, которые именно не будут иметь обязательного характера.<sup>7</sup> и это составляет то, что называется мягким правом<sup>8</sup>.

Кроме того, в целом государства-участники не делают их *professo* решения комитетов, предусмотренные международными договорами, обязательными в силу того, что они вступают в силу. Иначе обстоит дело с международными судами, режим которых обычно является исключительным, и признание его компетенции требует ратификации дополнительного документа, в котором признается обязательный характер его приговоров.<sup>9</sup>

В этом смысле мы не разделяем аргумент, который, по-видимому, стандартизирует режим, применимый к Межамериканскому суду в соответствии с Американской конвенцией, с режимом, установленным в

---

<sup>7</sup>Например, в статьях 41, 50 и 51 Американской конвенции термин «рекомендации» используется при упоминании Межамериканской комиссии по правам человека, без использования этого термина в других положениях договора в отношении функций Межамериканский суд.

<sup>8</sup>Дель Торо Уэрта утверждает, что это термин, используемый в доктрине, которая «[...] стремится описать существование правовых явлений, характеризующихся отсутствием обязательной силы, хотя и не лишенных юридических последствий или, по крайней мере, имеющих некоторую юридическую значимость». См. Дель Торо Уэрта, Маурисио Иван, «Феномен мягкого права и новые перспективы международного права», в Мексиканском ежегоднике международного права, 2006, том. VI, страницы 513–549.

<sup>9</sup>Например, статья 62 Американской конвенции предусматривает следующее в отношении КПЧ Суда I/A:

**Статья 62**

1.Любое государство-участник может при сдаче на хранение своего документа о ратификации или присоединении к настоящей Конвенции или в любое последующее время заявить, что оно признает обязательной в силу закона и без специальной конвенции юрисдикцию Суда над всеми делами, касающимися толкованию или применению настоящей Конвенции. [...]

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

Конвенции для Комитета, и который, по-видимому, делает вывод, без достаточных элементов, о том, что содержание самого договора и его контекста. После его ратификации мексиканским государством оно признало, что рекомендации Комитета являются обязательными.

Однако статья 31 Конвенции предусматривает, что «*с*Каждое государство-участник может заявить во время ратификации или после ратификации, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения, представленные лицами, находящимися под его юрисдикцией или от их имени, которые утверждают, что являются жертвами нарушений со стороны этого государства. Сторона положений настоящей Конвенции».

В этой связи отмечается, что мексиканское государство при ратификации Конвенции сделало оговорку, в которой не признавало компетенцию Комитета. Однако, как следует из этого предложения, мексиканское государство после ратификации Конвенции признало компетенцию Комитета<sup>10</sup>, необходимо будет точно проанализировать контекст указанного принятия, чтобы определить объем обязательного характера срочных действий, предусмотренных статьей 30 Конвенции.

26 августа 2020 года Президент Республики направил в Сенат Конгресса Союза декларацию о признании компетенции Комитета, мнение которой

---

<sup>10</sup>Заявление согласно статье 31:

*В соответствии с положениями статьи 31 (1) Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений Мексиканские Соединенные Штаты заявляют, что они признают компетенцию Комитета по насильственным исчезновениям получать и рассматривать сообщения от или от имени лиц, находящихся под его юрисдикцией, утверждающих, что они стали жертвами нарушения положений Конвенции Мексиканскими Соединенными Штатами.*

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

было утверждено 1 сентября того же года, а указ опубликован 18 сентября в Официальном вестнике Федерации<sup>11</sup>.

Однако из содержания указа не следует, что «коммуникации» обязательны. Это обязательство также не вытекает из содержания заключения Объединенной комиссии по правам человека и международным отношениям от 24 сентября 2019 года.<sup>12</sup> Прямое признание компетенции Комитета в отношении системы петиций, установленной Конвенцией, не обязательно означает признание того, что выдаваемые им рекомендации являются обязательными или обязательными.

Так как же вы можете оправдать то, что срочные меры, предписанные Комитетом, являются обязательными для мексиканского государства? Мы считаем, что этот вывод можно сделать именно из того факта, что мексиканское государство недавно приняло меры и признало свои обязательства перед Комитетом, а также издало постановления и государственную политику, направленные на соблюдение этих определений, следовательно, в соответствии с принципом или правило эстоппель или доктрина собственных действий, мексиканское государство и его власти не могут заявлять, что они не признают

---

<sup>11</sup> **ОДНА СТАТЬЯ**.-Декларация, сформулированная Мексиканскими Соединенными Штатами для признания компетенции Комитета против насильственных исчезновений получать и рассматривать сообщения, представленные лицами, находящимися под его юрисдикцией, или от их имени, в которой буквально говорится:

«В соответствии с положениями пункта 1 статьи 31 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений Мексиканские Соединенные Штаты заявляют, что они признают компетенцию Комитета против насильственных исчезновений получать и рассматривать предоставленные сообщения лицами, находящимися под его юрисдикцией, или от их имени, которые утверждают, что являются жертвами нарушений положений Конвенции Мексиканскими Соединенными Штатами».

<sup>12</sup> С мнением можно ознакомиться по следующей электронной ссылке:[http://comisiones.senado.gob.mx/relaciones\\_exteriores/reu/docs/dictamen3\\_240919.pdf](http://comisiones.senado.gob.mx/relaciones_exteriores/reu/docs/dictamen3_240919.pdf)

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

обязательность рекомендаций Комитета в конкретном вопросе (в данном случае в процедуре ампаро), когда они в одностороннем порядке признали в других формах по своему характеру обязательных или совершил действия и действия, которые можно презумировать как обязательные.

Действительно, согласно упомянутому принципу и доктрине, перед лицом неоднократного действия или практики со стороны государства, оно не может быть впоследствии оспорено или отменено этим же государством именно потому, что оно породило международные обязательства, обоснование которых, отчасти, является в высшей степени волюнтаристским. .

В этом смысле, если мексиканское государство, как указано в предложении, неоднократно признавало перед самим Комитетом с определенного момента обязательный характер рекомендаций, связанных с неотложными действиями Комитета, власти не могли бы заявить об этом. позднее., в пределах своей компетенции, указать, что указанные постановления не имеют обязательной силы.

Таким образом, как указано в решении, Комитет в 2019 году ссылался на прямое признание мексиканским государством при вынесении своих окончательных замечаний в соответствии со статьей 29 Конвенции относительно обязательного характера его рекомендаций:

**2.[...]** Комитет с удовлетворением отмечает, что государство-участник признает обязательный характер просьб о принятии срочных мер и мер предосторожности, направляемых Комитетом в соответствии со статьей

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

30 Конвенции, и выраженную готовность сотрудничать с Комитетом в будущем государством-участником<sup>13</sup>.

С другой стороны, они освещают все механизмы, реализованные мексиканским государством для выполнения срочных мер, предписанных Комитетом. Как подчеркивается в решении, существует процедура и внутренний правовой режим соблюдения этих мер, который включает ответственность следственных органов за их исполнение. Законодательство и создание государственной политики, направленной на соблюдение обязательств, представляют собой определенные факты, которые позволяют предположить, что мексиканское государство недавно сочло, что срочные меры или действия, предписанные Комитетом, действительно являются обязательными.

Кроме того, следует отметить, что этот вывод подкрепляется тем, что было указано самим Комитетом в резолюции CED/C/19/2 от 5 октября две тысячи двадцатого года.<sup>14</sup>, в котором он определил, что механизмы,

---

<sup>13</sup>Разрешение CED/C/MEX/FAI/1 Комитета против насильственных исчезновений народов «Последующие замечания по дополнительной информации, представленной Мексикой в соответствии с пунктом 4 статьи 29 Конвенции» от 6 сентября 2019 г.

<sup>14</sup>Резолюция CED/C/19/2 Комитета против насильственных исчезновений Организации Объединенных Наций «Доклад о запросах о принятии срочных мер, представленных в соответствии со статьей 30 Конвенции» от 5 октября 2020 г., доступна по следующей электронной ссылке: <https://undocs.org/pdf?symbol=en/CED/C/19/2>

**22.[...]** К сожалению, в ряде просьб о принятии срочных мер авторы сообщили, что, когда бенефициары временных мер представили решение Комитета компетентным органам, они были проинформированы о том, что такие меры не носят обязательного характера или что нет Компетентные органы будут принимать меры для реализации этих мер. В таких обстоятельствах Комитет напомнил соответствующему государству-участнику, что временные меры, предписанные Комитетом, носят юридически обязательный характер и налагают на государство-участник международно-правовое обязательство соблюдать их. Комитет также напомнил о своей роли экспертного органа, созданного в соответствии с Конвенцией для мониторинга выполнения государствами-участниками своих обязательств. Согласно Конвенции, Комитет имел право требовать от государства-участника принятия немедленных мер по розыску пропавшего лица, а государства-участники были обязаны добросовестно рассматривать рекомендации Комитета в таких случаях. [...]

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

рассматриваемые Межамериканской комиссией по правам человека, не имеют того же характера, что и срочные меры Комитета, а также обосновал, почему Комитет считает, что его резолюции относительно принятия срочных мер действительно имеют привязка персонажа.

На основании этих данных и другой возможной информации, которую необходимо собрать, Первая палата могла бы определить, что Мексиканское государство в качестве недавней и неоднократно повторяющейся практики признало, что рекомендации Комитета являются обязательными, таким образом, что судебные и министерские власти не мог, в соответствии с принципом эстоппеля и, по крайней мере, поскольку компетенция Комитета была прямо признана недавно, игнорировать обязательный характер его резолюций относительно принятия срочных мер в соответствии со статьей 30 Конвенции.

Наконец, следует отметить, что, несмотря на то, что обязательный характер рекомендаций или срочных мер, предписанных Комитетом, был признан до того, как районный судья рассмотрел это дело, поскольку речь идет об обязанностях по поиску и расследованию преступлений, исполнение которых является последовательным тракту, первой палате не будет препятствовать в распоряжении о том, чтобы ответственные органы соблюдали во всех своих условиях срочные меры

---

37. В этом контексте Комитет хотел бы сослаться на зарегистрированные 10 октября 2014 года просьбы о принятии срочных мер в связи с исчезновением 43 студентов из Айотзинапы 26 сентября 2014 года и напомнить о своих предыдущих решениях в поддержку действий Межамериканского Комиссии по правам человека, как через группу независимых экспертов, так и через механизмы последующих действий, созданные позднее, включая недавно созданную междисциплинарную группу экспертов. В этом контексте Комитет подчеркивает важность недопущения дублирования действий правозащитных механизмов. Однако он хотел бы подчеркнуть, что механизмы Межамериканской комиссии по правам человека не имеют того же характера, что и процедура незамедлительных действий. Комитет далее напоминает, что в соответствии со статьей 30 (4) Конвенции, (выделено из этого голосования).

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

AU 276/2016, AU 277/2016, AU 278/2016, AU 279/2016, AU 280 /2016 и AU 281/2016, изданные Комитетом по этому делу.

Однако это предложение не оправдывает проблему, связанную с временностью обязательного характера указанных мер, поскольку большинство исходило из предпосылки, что мексиканское государство было обязано соблюдать их, поскольку оно ратифицировало Конвенцию, что не разделяется. мы исходим из предпосылки, что это признание обязательства происходит после момента принятия срочных мер, соблюдение которых является последовательным.

В связи с вышеизложенным мы выносим это совпадающее мнение, в котором выражаем причины, по которым мы расходимся в методологии и различных соображениях, чтобы прийти к выводу, что срочные меры или действия, предписанные Комитетом в этом случае, должны считаться обязательными для мексиканского государства. следовательно, его соблюдение должно контролироваться в судебном и конституционном порядке властями мексиканского штата в пределах его компетенции.

**МИНИСТР**

**НОРМА ЛЮСИЯ ПИНЬЯ ЭРНАНДЕС**

СОВМЕСТНОЕ СОВПАДАЮЩЕЕ  
ГОЛОСОВАНИЕ  
АМПАРО НА РАССМОТРЕНИИ 1077/2019

МИНИСТР

ХОРХЕ МАРИО ПАРДО РЕБОЛЛЕДО

СЕКРЕТАРЬ РЕШЕНИЙ ПЕРВОГО ЗАЛА

РАУЛЬ МЕНДИОЛА ПИЗАНА