

This judgment was published by the Global Institute for the Prevention of Aggression on its website ([https://crimeofaggression.info/documents/6/1946\\_Nuremberg\\_Judgement.pdf](https://crimeofaggression.info/documents/6/1946_Nuremberg_Judgement.pdf); and <https://crimeofaggression.info/>) and is reproduced by the European Human Rights Advocacy Centre ([https://ehrac.org.uk/en\\_gb/](https://ehrac.org.uk/en_gb/)) with the Institute's permission.

This document is an unofficial translation automatically generated by OnlineDocTranslator (<https://www.onlinedoctranslator.com/en/>) and may not reflect the original material or the views of the source. This unofficial translation is uploaded by the European Human Rights Advocacy Centre ([https://ehrac.org.uk/en\\_gb/](https://ehrac.org.uk/en_gb/)) for informational purposes only.

## ***TRIBUNAL MILITAR INTERNACIONAL (NUREMBERG)***

***Sentencia de 1 de octubre de 1946***

Los números de página entre llaves se refieren a IMT, sentencia del 1 de octubre de 1946, en The Trial of German Major War Criminals. Procedimientos del Tribunal Militar Internacional sentado en *Núremberg, Alemania*, Parte 22 (22 de agosto de 1946 al 1 de octubre de 1946)

{iii}

## **EL TRIBUNAL MILITAR INTERNACIONAL EN SESSOIN EN NUREMBERG, ALEMANIA**

### **Antes:**

EL RT. HON. SIR GEOFFREY LAWRENCE (miembro por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) Presidente

EL HON. SIR WILLIAM NORMAN BIRKETT (miembro suplente del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte)

SEÑOR. FRANCIS BIDDLE (miembro por los Estados Unidos de América)

JUEZ JOHN J. PARKER (miembro suplente por los Estados Unidos de América)

M. LE PROFESSEUR DONNEDIEU DE VABRES (miembro por la República Francesa)

M. LE CONSEILER FLACO (miembro suplente por la República Francesa)

MAYOR GENERAL IT NIKITCHENKO (miembro de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas)

TENIENTE CORONEL AF VOLCHKOV (miembro suplente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas)

{iv}

LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, LA REPÚBLICA FRANCESA, EL REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE Y LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOCIALISTAS SOVIÉTICAS

### **Contra:**

Die Reichsregierung (Gabinete del Reich); Das Korps der Politischen Leiter der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi); Die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (comúnmente conocido como "SS") e incluyendo Der Sicherheitsdienst (comúnmente conocido como "SD"); Die Geheime Staatspolizei (Policía Secreta del Estado, comúnmente conocida como la "GESTAPO"); Die Sturmabteilungen der NSDAP (comúnmente conocido como "SA") y el Estado Mayor y Alto Mando de las Fuerzas Armadas Alemanas.

Robert Ley se suicidó el 25 de octubre de 1945.

Gustav Krupp von Bohlen und Halbach – Juicio aplazado por orden del Tribunal.

{v}

## **CONSEJO DE POSECUCIÓN**

Por los Estados Unidos de América:

JEFE DEL ABOGADO:

Sr. Juez Robert H. Jackson

ABOGADO EJECUTIVO DE

JUICIO:

Sr. Thomas J. Dodd ABOGADO

DE JUICIO ASOCIADO:

General Telford Taylor ABOGADO

DE JUICIO AUXILIAR:

Mayor Hartley Murray Sr.

Drexel A. Sprecher Sr.

Whitney R. Harris Dr.

Robert M. Kemper Por la

República Francesa:

FISCAL JEFE:

M. Auguste Champetier de Ribes

FISCALES ADJUNTOS:

M. Charles Dubost

M. Edgar Faure

PROCURADORES AUXILIARES

(Jefes de Secciones):

M. Charles Gerthoffer

M. Delphin Debenest FISCALES

AUXILIARES:

M. Constant Quatre

M. Serge Fuster

Sr. Jacques Herzog

M. Jean-Jacques Lanoire

M. Henry Monneray

{vi}

Por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte: FISCAL

JEFE:

Su Majestad el Fiscal General,

el camino Honorable Sir Hartley Shawcross, PC, KC, MP

FISCAL JEFE ADJUNTO:

el camino Honorable Sir David Maxwell

Fyfe, PC, KC, MP

CONSEJERO JOVEN:

Teniente Coronel JMG Griffith-Jones, MC, Abogado Coronel HJ

Phillimore, OBE, Abogado

Mayor F. Elwyn Jones, diputado, abogado y

Mayor J. Harcourt Barrington, abogado de la

Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas:

FISCAL JEFE:

General RA Rudenko FISCAL

JEFE ADJUNTO:

Coronel YV Pokrovsky FISCAL

AUXILIAR:

Consejero de Estado de Justicia de segunda clase, MY Raginsky

Consejero Jefe de Justicia, LN Smirnov

Coronel DS Karev

{vii}

## **ABOGADO DE LOS ACUSADOS**

para el acusado

Corneador	Dr. Otto Stahmer
Hess	Dr. Alfredo Seidl
Von Ribbentrop	Dr. Martín Cuerno
Keitel	Dr. Otto Nelte
Kaltenbrunner	Dr. Kurt Kauffman
Rosenberg	Dr. alfredo thomas
Franco	Dr. Alfredo Seidl
Frick	Dr. Otto Pannenbecker
estirador	Dr. hanns marx
Canguelo	Dr. Fritz Sauter
Schacht	Dr. Rodolfo Dix Prof. Herbert Kraus (abogado asociado)
Dönitz	Flottenrichter Otto Kranzbuehler
Raeder	Dr. walter siemens
Von Schirach	Dr. Fritz Sauter
Salchicha	Dr. Roberto servacio
Jodl	Profe. Franz Exner
Bormann	Dr. Federico Bergold
Von Papen	Dr. Egon Kubuschok
Seyss-Inquart	Dr. gustav steinbauer
velocidad	Dr. Hans Flaechsner
Von Neurath	Freiherr Otto von Lüdinghausen
Fritzsche	Dr. heinz fritz

Para los Grupos y Organizaciones:

Gabinete del Reich	Dr. Egon Kubuschok
Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi	Dr. Roberto servacio
SS	LuisBabel Horst Pelckmann (abogado asociado)
Dakota del Sur	Dr. hans gawlik
SA	JorgeBöhm
Gestapo	Dr. rodolfo merkel
Estado Mayor General y Alto Mando	Dr. Hans Laternser

## CONTENIDO

EL TRIBUNAL MILITAR INTERNACIONAL EN SESOIN EN NUREMBERG, ALEMANIA .....	2
Antes.....	2
Contra.....	2
CONSEJO DE POSECUCIÓN.....	3
ABOGADO DE LOS ACUSADOS.....	5
CONTENIDO .....	7
JUICIO.....	12
LAS DISPOSICIONES DE LA CARTA.....	14
EL RÉGIMEN NAZI EN ALEMANIA.....	15
EL ORIGEN Y LOS OBJETIVOS DEL PARTIDO NAZI .....	15
LA TOMA DEL PODER.....	17
LA CONSOLIDACIÓN DEL PODER.....	18
MEDIDAS DE REARME.....	21
EL PLAN COMÚN O LA CONSPIRACIÓN Y LA GUERRA AGRESIVA .	24
PREPARACIÓN PARA LA AGRESIÓN.....	25
LA PLANIFICACIÓN DE LA AGRESIÓN.....	26
LA INVASIÓN DE AUSTRIA.....	29
LA TOMA DE CHECOSLOVAQUIA.....	32
LA AGRESIÓN CONTRA POLONIA.....	34
LA INVASIÓN DE DINAMARCA Y NORUEGA.....	40
LA INVASIÓN DE BÉLGICA, LOS PAÍSES BAJOS Y LUXEMBURGO 43 LA	
AGRESIÓN CONTRA YUGOSLAVIA Y GRECIA .....	45
LA GUERRA AGRESIVA CONTRA LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOCIALISTAS	
SOVIÉTICAS .....	47
GUERRA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS.....	49
VIOLACIONES DE TRATADOS INTERNACIONALES.....	50
CONVENIOS DE LA HAYA.....	50
VERSALLESTRATADO.....	50
TRATADOS DE GARANTIA MUTUA; ARBITRAJE Y NO AGRESIÓN...	51
PACTO KELLOGG-BRIAND.....	51
LA LEY DE LA CARTA .....	52

LA LEY EN CUANTO AL PLAN COMÚN O CONSPIRACIÓN .....	56
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	58
ASESINATO Y MALOS TRATOS DE PRISIONEROS DE GUERRA.....	59
ASESINATO Y MALOS TRATOS DE POBLACIÓN CIVIL.....	63
POLÍTICA DE TRABAJO ESCLAVO .....	71
PERSECUCIÓN DE LOS JUDÍOS .....	75
EL LEY EN RELACIÓN CON LOS CRÍMENES DE GUERRA Y LOS	
CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD.....	79
LAS ORGANIZACIONES ACUSADAS .....	81
EL CUERPO DE DIRECCIÓN DEL PARTIDO NAZI .....	83
Conclusión .....	86
GESTAPO Y SD.....	86
Conclusión .....	90
SS .....	92
Conclusión .....	95
LA SA.....	96
Conclusión .....	97
EL GABINETE DEL REICH .....	97
ESTADO MAYOR Y ALTO MANDO .....	98
LOS ACUSADOS.....	101
CORNEADOR .....	101
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	101
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD	
.....	102
Conclusión .....	103
HESS.....	103
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	104
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD	
.....	105
Conclusión .....	105
RIBBENTROP .....	105
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	106
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD	
.....	107
Conclusión .....	108
keitel.....	108
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	108
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD	
.....	109



Conclusión .....	110
KALTENBRUNNER .....	111
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	111
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	111
Conclusión .....	113
ROSENBERG .....	113
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	113
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	114
Conclusión .....	115
FRANCO .....	115
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	115
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	115
Conclusión .....	117
FRICK.....	117
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	118
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	119
Conclusión .....	120
ESTRELLA .....	120
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	120
CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD .....	120
Conclusión .....	122
CANGUELO.....	122
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	122
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	123
Conclusión .....	124
SCHACHT .....	124
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	125
Conclusión .....	127
DÖNITZ.....	127
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	128
CRÍMENES DE GUERRA.....	128
Conclusión .....	131
RAEDER .....	131
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	132
CRÍMENES DE GUERRA.....	133
Conclusión .....	133

VON SCHIRACH .....	134
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	134
CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD .....	134
Conclusión .....	136
SAUCKEL.....	136
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	136
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	136
Conclusión .....	137
JODL .....	138
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	138
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	139
Conclusión .....	140
VON PAPEN .....	140
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	140
Conclusión .....	142
SEYSS-INQUART.....	142
ACTIVIDADES EN AUSTRIA.....	142
ACTIVIDADES DELICTIVAS EN POLONIA Y PAÍSES BAJOS ...	143
Conclusión .....	145
VELOCIDAD .....	145
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	145
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	145
Conclusión .....	147
VON NEURATH .....	147
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	147
ACTIVIDADES CRIMINALES EN CHECOSLOVAQUIA .....	148
Conclusión .....	150
FRITZSCHE .....	150
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	150
CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD .....	151
Conclusión .....	151
BORMANN .....	152
DELITOS CONTRA LA PAZ .....	152

CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD	152
.....	
Conclusión .....	154
SESIÓN DE LA TARDE.....	154
OPINIÓN DISIDENTE DEL MIEMBRO SOVIÉTICO DEL TRIBUNAL MILITAR	
INTERNACIONAL.....	156
I. LA ABSOLUCIÓN INFUNDADA DEL ACUSADO SCHACHT .....	156
II. LA ABSOLUCIÓN SIN FUNDAMENTOS DEL ACUSADO VON PAPEN.....	163
III. LA ABSOLUCIÓN INFUNDADA DEL ACUSADO FRITZSCHE .....	165
IV. SOBRE LA SENTENCIA DEL ACUSADO RUDOLF HESS.....	168
V. JUICIO INCORRECTO CON RESPECTO AL GABINETE DEL REICH	170
VI. JUICIO INCORRECTO CON RESPECTO AL ESTADO MAYOR Y EL OKW	

{411}

EL PRESIDENTE: Ahora se leerá la sentencia del Tribunal Militar Internacional. No leeré el título y las partes formales.

## **JUICIO**

El 8 de agosto de 1945, el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, el Gobierno de los Estados Unidos de América, el Gobierno Provisional de la República Francesa y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas celebraron un acuerdo por el que se crea este Tribunal para el enjuiciamiento de criminales de guerra cuyos delitos no tengan una ubicación geográfica determinada. De conformidad con el Artículo 5, los siguientes Gobiernos de las Naciones Unidas han expresado su adhesión al Acuerdo:

Grecia, Dinamarca, Yugoslavia, Países Bajos, Checoslovaquia, Polonia, Bélgica, Etiopía, Australia, Honduras, Noruega, Panamá, Luxemburgo, Haití, Nueva Zelanda, India, Venezuela, Uruguay y Paraguay.

Mediante el Estatuto anexo al Acuerdo, se definieron la constitución, jurisdicción y funciones del Tribunal.

El Tribunal fue investido de facultades para juzgar y castigar a las personas que hubieran cometido Crímenes contra la paz, Crímenes de guerra y Crímenes contra la humanidad según se definen en la Carta.

El Estatuto también disponía que en el juicio de cualquier individuo miembro de cualquier grupo u organización, el Tribunal puede declarar (en relación con cualquier acto por el cual el individuo pueda ser condenado) que el grupo u organización del cual el individuo era miembro era un delincuente. organización.

En Berlín, el 18 de octubre de 1945, de conformidad con el artículo 14 de la Carta, se presentó una acusación contra los acusados mencionados en el epígrafe anterior, que habían sido designados por el Comité de los Fiscales Principales de las Potencias signatarias como principales guerra. criminales

Se entregó una copia de la Acusación en idioma alemán a cada acusado bajo custodia al menos treinta días antes de la apertura del Juicio.

Esta Acusación acusa a los acusados de Crímenes contra la Paz por la planificación, preparación, iniciación y realización de guerras de agresión, que también fueron guerras en violación de tratados, acuerdos y garantías internacionales, con Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad. Los procesados también están acusados de participar en la formulación o ejecución de un Plan Común o Conspiración para cometer todos estos delitos. La acusación solicitó además al Tribunal que declarara criminales a todos los grupos u organizaciones mencionados en el sentido de la Carta.

El acusado Robert Ley se suicidó en prisión el 25 de octubre de 1945. El 15 de noviembre de 1945, el Tribunal decidió que el acusado Gustav Krupp von Bohlen und Halbach no podía ser juzgado en ese momento debido a su estado físico y mental, pero que los cargos en su contra en la Acusación deben retenerse para el juicio posterior, si la condición física y mental del acusado lo permite.

El 17 de noviembre de 1945, el Tribunal decidió juzgar al acusado Bormann en su ausencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12

{412}

de la Carta. Después de argumentos y consideración de informes médicos completos, y una declaración del propio acusado, el Tribunal decidió el 1 de diciembre de 1945 que no existían motivos para posponer el juicio contra el acusado Hess debido a su condición mental. Se tomó una decisión similar en el caso del acusado Streicher.

De conformidad con los artículos 16 y 23 de la Carta, los abogados fueron elegidos por los propios acusados detenidos o, a petición de ellos, designados por el Tribunal. En su ausencia, el Tribunal designó un abogado para el acusado Bormann y también asignó un abogado para representar a los grupos u organizaciones mencionados.

El juicio, que se llevó a cabo en cuatro idiomas (inglés, ruso, francés y alemán), comenzó el 20 de noviembre de 1945 y todos los acusados se declararon "no culpables", excepto Bormann.

La audiencia de prueba y los discursos de los abogados concluyeron el 31 de agosto de 1946.

Se han celebrado 403 sesiones abiertas del Tribunal. Treinta y tres testigos declararon oralmente para la acusación contra los acusados individuales, y sesenta y un testigos, además de diecinueve de los acusados, declararon para la defensa.

Otros 143 testigos dieron testimonio de la defensa mediante respuestas escritas a interrogatorios.

El Tribunal nombró comisionados para escuchar pruebas relacionadas con las organizaciones, y se escucharon 101 testigos de defensa ante los comisionados, y se presentaron 1.809 declaraciones juradas de otros testigos. También se presentaron seis informes que resumen el contenido de un gran número de declaraciones juradas adicionales.

38.000 declaraciones juradas, firmadas por 155.000 personas, fueron presentadas a favor de los Líderes Políticos; 136.213 a nombre de las SS; 10.000 a nombre de la SA; 7.000 por parte de la SD; 3.000 en nombre del Estado Mayor y del OKW; y 2.000 en nombre de la Gestapo.

El propio Tribunal escuchó a veintidós testigos de las organizaciones. Los documentos presentados como prueba para el enjuiciamiento de los acusados individuales y las organizaciones ascendían a varios miles. Se ha hecho un registro estenográfico completo de todo lo dicho en el Juzgado, así como una grabación eléctrica de todas las actuaciones.

Se han proporcionado a la defensa copias de todos los documentos presentados por la acusación en idioma alemán. Las solicitudes de los acusados para la producción de testigos y documentos plantearon serios problemas en algunos casos, debido a la inestabilidad del país. También fue necesario

limitar el número de testigos a ser citados, a fin de tener una audiencia expedita, de conformidad con el Artículo 18 (c) de la Carta. El Tribunal, después de examinarlas, concedió todas aquellas solicitudes que, en su opinión, eran pertinentes para la defensa de cualquier acusado o grupo u organización designado, y no eran acumulativas. Se dieron facilidades para la obtención de dichos testigos y documentos otorgados, a través de la Secretaría General establecida por el Tribunal.

Gran parte de las pruebas presentadas al Tribunal en nombre de la acusación eran pruebas documentales capturadas por los ejércitos aliados en el cuartel general del ejército alemán, edificios gubernamentales y otros lugares. Algunos de los documentos fueron encontrados en minas de sal, enterrados en el suelo, escondidos detrás de paredes falsas y en otros lugares que se pensaba que estaban a salvo de ser descubiertos. Por lo tanto, el caso contra los acusados se basa en gran medida en documentos de su propia elaboración, cuya autenticidad no ha sido cuestionada excepto en uno o dos casos.

## **LAS DISPOSICIONES DE LA CARTA**

Los acusados individuales son acusados en virtud del artículo 6 de la Carta, que es el siguiente:

{413}

"Artículo 6. El Tribunal establecido por el Acuerdo a que se refiere el artículo 1 del presente para el enjuiciamiento y castigo de los principales criminales de guerra de los países del Eje europeo tendrá la facultad de juzgar y castigar a las personas que, actuando en interés del Eje europeo países, ya sea como individuos o como miembros de organizaciones, cometieron cualquiera de los siguientes delitos:

Son delitos de la competencia del Tribunal los siguientes hechos, o cualquiera de ellos, en los que habrá responsabilidad individual:

(a) Crímenes contra la paz: a saber, planificación, preparación, iniciación o realización de una guerra de agresión, o una guerra en violación de tratados, acuerdos o garantías internacionales, o participación en un plan común o conspiración para la realización de cualquiera de los anteriores:

(b) Crímenes de guerra: a saber, violaciones de las leyes o usos de la guerra. Dichas violaciones incluirán, pero no se limitarán a, asesinato, maltrato o deportación para trabajo esclavo o para cualquier otro propósito de la población civil de o en territorio ocupado, asesinato o maltrato de prisioneros de guerra o personas en el mar, asesinato de rehenes, saqueo de bienes públicos o privados, destrucción gratuita de ciudades, pueblos o aldeas, o devastación no justificada por necesidad militar:

(c) Crímenes contra la humanidad: a saber, asesinato, exterminio, esclavitud, deportación y otros actos inhumanos cometidos contra cualquier población civil, antes o durante la guerra, o persecuciones por motivos políticos, raciales o religiosos en ejecución de o en relación con cualquier crimen dentro de la jurisdicción del Tribunal, ya sea en violación o no de la ley interna del país donde se perpetró.

Los líderes, organizadores, instigadores y cómplices que participen en la formulación o ejecución de un plan común o conspiración para cometer cualquiera de los delitos anteriores son responsables de todos los actos realizados por cualquier persona en ejecución de dicho plan."

Estas disposiciones son vinculantes para el Tribunal como ley aplicable al caso. El Tribunal los discutirá más adelante con más detalle; pero, antes de hacerlo, es necesario revisar los hechos. Con el propósito de mostrar los antecedentes de la guerra de agresión y los crímenes de guerra imputados en la Acusación, el Tribunal comenzará revisando algunos de los eventos que siguieron a la Primera Guerra Mundial y, en particular, rastreando el crecimiento del Partido Nazi bajo el mandato de Hitler. liderazgo a una posición suprema

poder desde el cual controlaba el destino de todo el pueblo alemán, y allanaba el camino para la supuesta comisión de todos los delitos imputados a los acusados.

## **EL RÉGIMEN NAZI EN ALEMANIA**

### ***EL ORIGEN Y LOS OBJETIVOS DEL PARTIDO NAZI***

El 5 de enero de 1919, menos de dos meses después de la conclusión del Armisticio que puso fin a la Primera Guerra Mundial, y seis meses antes de la firma de los Tratados de Paz en Versalles, nació en Alemania un pequeño partido político llamado Partido Laborista Alemán. Fiesta. El 12 de septiembre de 1919, Adolf Hitler se convirtió en miembro de este partido, y en la primera reunión pública celebrada en Munich, el 24 de febrero de 1920, anunció el programa del partido. Dicho programa, que permaneció inalterado hasta la disolución del partido en 1945, constaba de veinticinco puntos, de los cuales los cinco siguientes son de especial interés por la luz que arrojan sobre los asuntos que atañen al Tribunal:

"Punto 1. Exigimos la unificación de todos los alemanes en la Gran Alemania, sobre la base del derecho a la libre determinación de los pueblos.

Punto 2. Exigimos igualdad de derechos para el pueblo alemán respecto de las demás naciones; abrogación de los tratados de paz de Versalles y Saint Germain.

{414}

Punto 3. Exigimos tierra y territorio para el sustento de nuestro pueblo, y la colonización de nuestro excedente de población.

Punto 4. Sólo puede ser ciudadano un miembro de la raza. Sólo puede ser miembro de la raza el que sea de sangre alemana, sin consideración de credo. En consecuencia, ningún judío puede ser miembro de la raza. . . .

Punto 22. Exigimos la abolición de las tropas mercenarias y la formación de un ejército nacional".

De estos objetivos, el que parece haber sido considerado como el más importante, y que figuró en casi todos los discursos públicos, fue la eliminación de la "deshonra" del Armisticio y las restricciones de los tratados de paz de Versalles y Saint Germain. . En un discurso típico en Munich el 13 de abril de 1923, por ejemplo, Hitler dijo, con respecto al Tratado de Versalles:

"El tratado se hizo para llevar a la muerte a veinte millones de alemanes y arruinar la nación alemana. En su fundación, nuestro movimiento formuló tres demandas:

1. Dejar sin efecto el Tratado de Paz.
2. Unificación de todos los alemanes.
3. Tierra y suelo para alimentar a nuestra nación".

La demanda de la unificación de todos los alemanes en la Gran Alemania jugaría un papel importante en los acontecimientos que precedieron a la toma de Austria y Checoslovaquia; la abrogación del Tratado de Versalles se convertiría en un motivo decisivo para intentar justificar la política del Gobierno alemán; la demanda de tierra sería la justificación para la adquisición de "espacio vital" a expensas de otras naciones; la expulsión de los judíos de la pertenencia a la raza de sangre alemana iba a conducir a

las atrocidades contra el pueblo judío; y la demanda de un ejército nacional daría lugar a medidas de rearme en la mayor escala posible y, en última instancia, a la guerra.

El 29 de julio de 1921, el Partido, que había cambiado su nombre a Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei (NSDAP), se reorganizó, convirtiéndose Hitler en el primer "Presidente". Fue en este año que se fundó la Sturmabteilung o SA, con Hitler a la cabeza, como una fuerza paramilitar privada, que supuestamente se utilizaría con el fin de proteger a los líderes del NSDAP de los ataques de los partidos políticos rivales y preservar el orden. en las reuniones del NSDAP, pero en realidad se utilizó para luchar contra los opositores políticos en las calles. En marzo de 1923, el acusado Göring fue nombrado jefe de las SA.

El procedimiento dentro del Partido se regía de la manera más absoluta por el "principio de liderazgo" (Führerprinzip).

De acuerdo con el principio, cada Führer tiene derecho a gobernar, administrar o decretar, sin ningún tipo de control y a su entera discreción, sujeto únicamente a las órdenes que recibe de arriba.

Este principio se aplicó en primera instancia al propio Hitler como Líder del Partido, y en menor grado a todos los demás funcionarios del Partido. Todos los miembros del Partido hicieron un juramento de "lealtad eterna" al Líder.

Solo había dos formas en que Alemania podía lograr los tres objetivos principales mencionados anteriormente: por negociación o por la fuerza. Los veinticinco puntos del programa NSDAP no mencionan específicamente los métodos en los que los líderes del Partido propusieron basarse, pero la historia del régimen nazi muestra que Hitler y sus seguidores solo estaban dispuestos a negociar en los términos que sus demandas. fueron concedidas, y esa fuerza se usaría si no lo fueran.

La noche del 8 de noviembre de 1923 tuvo lugar en Munich un putsch fallido. Hitler y algunos de sus seguidores irrumpieron en una reunión en el Bürgerbräu Cellar a la que se dirigía el primer ministro bávaro Kahr, con la intención de obtener de él la decisión de marchar inmediatamente sobre Berlín. En la mañana del 9 de noviembre, sin embargo, no hubo apoyo bávaro y la manifestación de Hitler fue recibida por las fuerzas armadas de la Reichswehr y la policía. Solo se dispararon unas pocas andanadas; y después de que una docena de sus seguidores habían sido asesinados,

{415}

Hitler huyó para salvar su vida y la manifestación terminó. Los acusados Streicher, Frick y Hess participaron en el intento de levantamiento. Más tarde, Hitler fue juzgado por alta traición y declarado culpable y condenado a prisión. La SA fue ilegalizada. Hitler fue liberado de prisión en 1924, y en 1925 se creó la Schutzstaffel, o SS, nominalmente para actuar como su guardaespaldas personal, pero en realidad para aterrorizar a los opositores políticos. Este fue también el año de la publicación de Mein Kampf, que contenía los puntos de vista políticos y los objetivos de Hitler, que llegó a ser considerado como la fuente auténtica de la doctrina nazi.



## **LA TOMA DEL PODER**

En los ocho años que siguieron a la publicación de Mein Kampf, el NSDAP extendió enormemente sus actividades por toda Alemania, prestando especial atención a la formación de la juventud en las ideas del nacionalsocialismo. La primera organización juvenil nazi nació en 1922, pero fue en 1925 cuando Hitler Jugend fue reconocida oficialmente por el NSDAP. En 1931, Baldur von Schirach, que se había unido al NSDAP en 1925, se convirtió en líder de la Juventud del Reich del NSDAP.

El Partido hizo todo lo posible para ganar el apoyo político del pueblo alemán. Se disputaron elecciones tanto para el Reichstag como para el Landtage. Los líderes del NSDAP no hicieron ningún intento serio de ocultar el hecho de que su único propósito al entrar en la vida política alemana era destruir la estructura democrática de la República de Weimar y sustituirla por un régimen totalitario nacionalsocialista que les permitiría llevar a cabo sus políticas declaradas sin oposición. En preparación para el día en que obtendría el poder en Alemania, Hitler en enero de 1929 nombró a Heinrich Himmler como Reichsführer SS con la tarea especial de convertir a las SS en un grupo fuerte pero de élite que sería confiable en todas las circunstancias.

El 30 de enero de 1933, Hitler logró ser nombrado Canciller del Reich por el presidente von Hindenburg. Los acusados Göring, Schacht y von Papen buscaron activamente apoyo para lograr esto. Von Papen había sido nombrado Canciller del Reich el 1 de junio de 1932. El 14 de junio rescindió el decreto del Gabinete Bruening del 13 de abril de 1932, que había disuelto las organizaciones paramilitares nazis, incluidas las SA y las SS. . Esto se hizo por acuerdo entre Hitler y von Papen, aunque von Papen niega que se haya acordado tan pronto como el 28 de mayo, como afirma el Dr. Hans Volz en "Dates from the History of the NSDAP"; pero que fue el resultado de un acuerdo fue admitido como prueba por von Papen.

Las elecciones al Reichstag del 31 de julio de 1932 dieron como resultado un gran aumento de la fuerza del NSDAP, y von Papen le ofreció a Hitler el puesto de vicescanciller, que él rechazó, insistiendo en la propia cancillería. En noviembre de 1932, se presentó al presidente Hindenburg una petición firmada por destacados industriales y financieros, pidiéndole que confiara la Cancillería a Hitler; y en la recogida de firmas a la petición Schacht tuvo un papel destacado.

Las elecciones del 6 de noviembre, que siguieron a la derrota del Gobierno, redujeron el número de miembros del NSDAP, pero von Papen hizo más esfuerzos para ganar la participación de Hitler, sin éxito. El 12 de noviembre, Schacht escribió a Hitler:

"No tengo ninguna duda de que el desarrollo actual de las cosas solo puede llevarte a convertirte en Canciller. Parece que nuestro intento de recolectar varias firmas de los círculos comerciales para este propósito no fue del todo en vano..."

Tras la negativa de Hitler el 16 de noviembre, von Papen dimitió y fue sucedido por el general von Schleicher; pero von Papen aún continuó con sus actividades. Conoció a Hitler en la casa del banquero de Colonia, von Schröder, el 4 de enero de 1933, y asistió a una reunión en la casa del acusado Ribbentrop el 22 de enero, con el acusado Göring y otros. También tuvo una entrevista

{416}

con el presidente Hindenburg el 9 de enero, y desde el 22 de enero en adelante discutió oficialmente con Hindenburg la formación de un gabinete de Hitler.

Hitler celebró su primera reunión de gabinete el día de su nombramiento como canciller, en la que los acusados Göring, Frick, Funk, von Neurath y von Papen estuvieron presentes en sus funciones oficiales. El 28 de febrero de 1933 se incendió el edificio del Reichstag en Berlín. Este incendio fue utilizado por Hitler y su Gabinete como pretexto para aprobar el mismo día un decreto que suspendía las garantías constitucionales de la libertad. El decreto fue firmado por el presidente Hindenburg y refrendado por Hitler y el acusado Frick, quien entonces ocupaba el cargo de Ministro del Interior del Reich. El 5 de marzo se celebraron elecciones, en las que el NSDAP obtuvo 288 escaños de un total de 647. El Gabinete de Hitler estaba ansioso por aprobar una "Ley Habilitante" que les otorgara plenos poderes legislativos, incluido el poder de apartarse de la Constitución. No tenían la mayoría necesaria en el Reichstag para poder hacerlo constitucionalmente. Por lo tanto, hicieron uso del decreto que suspendía las garantías de la libertad y pusieron bajo la llamada "custodia preventiva" a un gran número de diputados comunistas y dirigentes del partido. Habiendo hecho esto, Hitler introdujo la "Ley Habilitante" en el Reichstag, y después de dejar en claro que si no se aprobaba, se tomarían más medidas enérgicas, la ley se aprobó el 24 de marzo de 1933.

EL PRESIDENTE: Ahora le pediré al juez Birkett que continúe leyendo el fallo. POR EL SR.

JUEZ BIRKETT:

### ***LA CONSOLIDACIÓN DEL PODER***

El NSDAP, habiendo alcanzado el poder de esta manera, ahora procedió a extender su control sobre cada fase de la vida alemana. Se procesó a otros partidos políticos, se confiscaron sus propiedades y bienes y se envió a muchos de sus miembros a campos de concentración. El 26 de abril de 1933, el acusado Göring fundó en Prusia la Gestapo como policía secreta y le confió al líder adjunto de la Gestapo que su principal tarea era eliminar a los opositores políticos del nacionalsocialismo y de Hitler. El 14 de julio de 1933, se aprobó una ley que declaraba al NSDAP como el único partido político y tipificaba como delito mantener o formar cualquier otro partido político.

Para poner el control total de la maquinaria del gobierno en manos de los líderes nazis, se aprobaron una serie de leyes y decretos que redujeron los poderes de los gobiernos regionales y locales en toda Alemania, transformándolos en divisiones subordinadas del Gobierno de los Reich. Se abolieron las asambleas representativas de los Länders y, con ellas, todas las elecciones locales. El Gobierno entonces procedió a asegurar el control del Servicio Civil. Esto se logró mediante un proceso de centralización y mediante una cuidadosa selección de toda la administración del Servicio Civil. Por una ley del 7 de abril se dispuso que los funcionarios "que no fueran de ascendencia aria" debían ser retirados; y también se decretó que "los funcionarios que, por su actividad política anterior,

sujeto a la más fuerte presión para unirse al Partido Nazi como alternativa a ser despedido. Cuando la Corte Suprema absolvió a tres de los cuatro acusados de complicidad en el incendio del Reichstag, su jurisdicción en los casos de traición fue arrebatada a partir de entonces y entregada a un "Tribunal Popular" recientemente establecido, compuesto por dos jueces y cinco funcionarios del Partido. Se crearon tribunales especiales para juzgar los delitos políticos y sólo los miembros del Partido fueron designados como jueces. Las personas fueron arrestadas por las SS por motivos políticos y recluidas en prisiones y campos de concentración; y los jueces eran

{417}

sin poder para intervenir de ninguna manera. Se concedieron indultos a los miembros del Partido que habían sido condenados por los jueces por delitos probados. En 1935, varios funcionarios del campo de concentración de Hohenstein fueron condenados por infligir un trato brutal a los reclusos. Altos funcionarios nazis intentaron influir en la Corte y, después de que los funcionarios fueran condenados, Hitler los perdonó a todos. En 1942, el Gobierno envió "cartas de los jueces" a todos los jueces alemanes, indicándoles las "líneas generales" que debían seguir.

En su determinación de eliminar todas las fuentes de oposición, los líderes del NSDAP dirigieron su atención a los sindicatos, las iglesias y los judíos. En abril de 1933, Hitler ordenó al difunto acusado Ley, entonces director de personal de la organización política del NSDAP, "que se hiciera cargo de los sindicatos". La mayoría de los sindicatos de Alemania se unieron en dos grandes federaciones, los "Sindicatos Libres" y los "Sindicatos Cristianos". Los sindicatos fuera de estas dos grandes federaciones contenían sólo el quince por ciento de la afiliación sindical total. El 21 de abril de 1933, Ley emitió una directiva del NSDAP anunciando una "acción de coordinación" que se llevaría a cabo el 2 de mayo contra los Sindicatos Libres. La directiva ordenaba que se emplearan hombres de las SA y las SS en la "ocupación de propiedades sindicales y para la puesta bajo custodia protectora de las personas involucradas" previstas. Al final de la acción, el servicio de prensa oficial del NSDAP informó que la Organización de Células de Fábrica Nacionalsocialistas había "eliminado la antigua dirección de los Sindicatos Libres" y se había hecho cargo de la dirección ellos mismos. De manera similar, el 3 de mayo de 1933, el servicio de prensa del NSDAP anunció que los sindicatos cristianos "se han subordinado incondicionalmente a la dirección de Adolf Hitler". En lugar de los sindicatos, el gobierno nazi creó un Frente Laboral Alemán (DAF), controlado por el NSDAP, al que, en la práctica, todos los trabajadores de Alemania estaban obligados a afiliarse.

En su esfuerzo por combatir la influencia de las iglesias cristianas, cuyas doctrinas estaban fundamentalmente en desacuerdo con la filosofía y la práctica nacionalsocialistas, el gobierno nazi avanzó más lentamente. No se tomó el paso extremo de prohibir la práctica de la religión cristiana, pero año tras año se hicieron esfuerzos para limitar la influencia del cristianismo en el pueblo alemán, ya que, en las palabras utilizadas por el acusado Bormann al acusado Rosenberg en un comunicado oficial carta, "la religión cristiana y las doctrinas nacionalsocialistas no son compatibles". En el mes de junio de 1941, el acusado Bormann emitió un decreto secreto sobre la relación del cristianismo y el nacionalsocialismo. El decreto decía que:

"Por primera vez en la historia de Alemania, el Führer tiene consciente y completamente el liderazgo en sus propias manos. Con el Partido, sus componentes y unidades adjuntas, el Führer ha creado para

él mismo y, por lo tanto, el liderazgo del Reich alemán, un instrumento que lo hace independiente del Tratado. . . . Cada vez más el pueblo debe separarse de las Iglesias y sus órganos, el Pastor. . . Nunca más se debe ceder a las iglesias una influencia en el liderazgo del pueblo. Esta influencia debe romperse completa y finalmente. Sólo el Gobierno del Reich y, bajo su dirección, el Partido, sus componentes y unidades adjuntas, tienen derecho a la dirección del pueblo".

Desde los primeros días del NSDAP, el antisemitismo había ocupado un lugar destacado en el pensamiento y la propaganda nacionalsocialistas. Se consideró que los judíos, a quienes se consideraba que no tenían derecho a la ciudadanía alemana, habían sido en gran parte responsables de los problemas que aquejaron a la nación después de la guerra de 1914-1918. Además, la antipatía hacia los judíos se intensificó por la insistencia que se puso en la superioridad de la raza y la sangre germánicas. El segundo capítulo del Libro 1 de Mein Kampf está dedicado a lo que podría llamarse la teoría de la "Raza Superior", la doctrina de la superioridad aria sobre todas las demás razas y el derecho de los alemanes, en virtud de esta superioridad, a dominar y utilizar otras razas.

{418}

pueblos para sus propios fines. Con la llegada al poder de los nazis en 1933, la persecución de los judíos se convirtió en política oficial del Estado. El 1 de abril de 1933, el gabinete del Reich nazi aprobó un boicot a las empresas judías, y durante los años siguientes se aprobaron una serie de leyes antisemitas que restringían las actividades de los judíos en el servicio civil, en la profesión legal, en el periodismo y en las fuerzas armadas. En septiembre de 1935 se aprobaron las llamadas Leyes de Nuremberg, cuyo efecto más importante fue privar a los judíos de la ciudadanía alemana. De esta manera se extinguió la influencia de los elementos judíos en los asuntos de Alemania, y una fuente potencial más de oposición a la política nazi quedó sin poder.

En cualquier consideración sobre el aplastamiento de la oposición, no debe olvidarse la masacre del 30 de junio de 1934. Se la conoció como la "purga de Röhm" o "el baño de sangre" y reveló los métodos que Hitler y sus asociados inmediatos, incluido el acusado Göring, estaban dispuestos a emplear para acabar con toda oposición y consolidar su poder. Ese día Röhm, Jefe de Estado Mayor de las SA desde 1931, fue asesinado por orden de Hitler, y la "Vieja Guardia" de las SA fue masacrada sin juicio y sin previo aviso. Se aprovechó la oportunidad para asesinar a un gran número de personas que en un momento u otro se habían opuesto a Hitler.

El motivo aparente del asesinato de Röhm fue que estaba conspirando para derrocar a Hitler, y el acusado Göring dio pruebas de que había llegado a sus oídos el conocimiento de tal complot. Si esto fue así o no, no es necesario determinarlo.

El 3 de julio, el Gabinete aprobó la acción de Hitler y la calificó de "legítima autodefensa del Estado".

Poco después murió Hindenburg y Hitler se convirtió en presidente y canciller del Reich. En el plebiscito dominado por los nazis que siguió, 38.000.000 de alemanes expresaron su aprobación, y con el Reichswehr prestando juramento de lealtad al Führer, todo el poder estaba ahora en manos de Hitler.

Alemania había aceptado la Dictadura con todos sus métodos de terror y su cínica y abierta negación del estado de derecho.

Además de la política de aplastar a los posibles oponentes de su régimen, el gobierno nazi tomó medidas activas para aumentar su poder sobre la población alemana. En el campo de la educación, se hizo todo lo posible para asegurar que la juventud de Alemania fuera criada en la atmósfera del nacionalsocialismo y aceptara las enseñanzas nacionalsocialistas. Ya el 7 de abril de 1933, la ley que reorganizaba el Servicio Civil había hecho posible que el gobierno nazi destituyera a todos los "maestros subversivos y poco confiables"; y esto fue seguido por numerosas otras medidas para asegurarse de que las escuelas contaran con maestros en los que se pudiera confiar para enseñar a sus alumnos el significado completo del credo nacionalsocialista. Aparte de la influencia de la enseñanza nacionalsocialista en las escuelas, Los líderes nazis también confiaron en la Organización de las Juventudes Hitlerianas para obtener el apoyo fanático de la generación más joven. El acusado von Schirach, que había sido Líder de la Juventud del Reich del NSDAP desde 1931, fue nombrado Líder de la Juventud del Reich Alemán en junio de 1933. Pronto todas las organizaciones juveniles fueron disueltas o absorbidas por las Juventudes Hitlerianas, con la excepción de la Juventud Católica. Las Juventudes Hitlerianas estaban organizadas en estrictas líneas militares, y ya en 1933 la Wehrmacht estaba cooperando proporcionando entrenamiento premilitar para las Juventudes del Reich. Pronto todas las organizaciones juveniles habían sido disueltas o absorbidas por las Juventudes Hitlerianas, con la excepción de la Juventud Católica. Las Juventudes Hitlerianas estaban organizadas en estrictas líneas militares, y ya en 1933 la Wehrmacht estaba cooperando proporcionando entrenamiento premilitar para las Juventudes del Reich. Pronto todas las organizaciones juveniles habían sido disueltas o absorbidas por las Juventudes Hitlerianas, con la excepción de la Juventud Católica. Las Juventudes Hitlerianas estaban organizadas en estrictas líneas militares, y ya en 1933 la Wehrmacht estaba cooperando proporcionando entrenamiento premilitar para las Juventudes del Reich.

El gobierno nazi se esforzó por unir a la nación en apoyo de sus políticas mediante el uso extensivo de la propaganda. Se crearon una serie de agencias cuya función era controlar e influir en la prensa, la radio, las películas, las editoriales, etc., en Alemania, y supervisar las actividades de entretenimiento y culturales y artísticas. Todas estas agencias estaban bajo el Ministerio de Ilustración y Propaganda del Pueblo de Göbbels, que junto con una organización correspondiente en el NSDAP y la Cámara de Cultura del Reich eran los responsables en última instancia de ejercer esta supervisión. El acusado Rosenberg desempeñó un papel destacado en la difusión de la

{419}

las doctrinas nacionalsocialistas en representación del Partido, y el acusado Fritzsche, en conjunto con Göbbels, realizaron la misma tarea para el Estado.

Se puso el mayor énfasis en la misión suprema del pueblo alemán de dirigir y dominar en virtud de su sangre nórdica y su pureza racial; y así se preparaba el terreno para la aceptación de la idea de la supremacía mundial alemana.

A través del control efectivo de la radio y la prensa, el pueblo alemán, durante los años que siguieron a 1933, estuvo sujeto a la propaganda más intensa en favor del régimen. La crítica hostil, de hecho, la crítica de cualquier tipo, estaba prohibida, y se imponían las penas más severas a quienes se entregaban a ella.

El juicio independiente, basado en la libertad de pensamiento, se hizo completamente imposible.

### ***MEDIDAS DE REARME***

Durante los años inmediatamente posteriores al nombramiento de Hitler como canciller, el gobierno nazi se dedicó a reorganizar la vida económica de Alemania y, en particular, la industria armamentista. Esto se hizo a gran escala y con extrema minuciosidad.

Era necesario sentar una base financiera segura para la construcción de armamentos y, en abril de 1936, el acusado Göring fue nombrado coordinador de materias primas.

y cambio de divisas, y facultado para supervisar todas las actividades del Estado y del Partido en estos campos. Como tal, reunió al Ministro de Guerra, al Ministro de Economía, al Ministro de Finanzas del Reich, al Presidente del Reichsbank y al Ministro de Finanzas de Prusia para discutir los problemas relacionados con la movilización bélica, y el 27 de mayo de 1936, al dirigirse a estos hombres. , Göring se opuso a cualquier limitación financiera de la producción de guerra y agregó que "todas las medidas deben considerarse desde el punto de vista de una guerra segura". En la Reunión del Partido en Nuremberg en 1936, Hitler anunció el establecimiento del Plan de Cuatro Años y el nombramiento de Göring como Plenipotenciario a cargo. Göring ya estaba comprometido en la construcción de una fuerza aérea fuerte y el 8 de julio de 1938, anunció a varios de los principales fabricantes de aviones alemanes que la Fuerza Aérea Alemana ya era superior en calidad y cantidad a la inglesa. El 14 de octubre de 1938, en otra conferencia, Göring anunció que Hitler le había dado instrucciones para organizar un gigantesco programa de armamento, que haría insignificantes todos los logros anteriores. Dijo que le habían ordenado construir lo más rápido posible una fuerza aérea cinco veces más grande de lo planeado originalmente, aumentar la velocidad del rearme de la Armada y el Ejército, y concentrarse en armas ofensivas, principalmente artillería pesada y tanques pesados. . Luego estableció un programa específico diseñado para lograr estos fines. Hitler declaró hasta qué punto se había logrado el rearme en su memorándum del 9 de octubre de 1939, después de la campaña en Polonia. Él dijo:

"La aplicación militar de la fuerza de nuestro pueblo se ha llevado a cabo hasta tal punto que dentro de un corto período de tiempo, en todo caso, no puede mejorarse notablemente mediante ningún tipo de esfuerzo. . . .

"El equipo bélico del pueblo alemán es actualmente mayor en cantidad y mejor en calidad para un mayor número de divisiones alemanas que en el año 1914. Las armas en sí, teniendo una sección transversal sustancial, son más modernas que en el caso de cualquier otro país en el mundo en este momento. Acaban de demostrar su suprema valía de guerra en su campaña victoriosa. No hay evidencia disponible que demuestre que algún país en el mundo dispone de un stock total de municiones mejor que el Reich La artillería AA no es igualada por cualquier país del mundo".

En esta reorganización de la vida económica de Alemania con fines militares, el gobierno nazi encontró que la industria armamentística alemana estaba muy dispuesta a cooperar y desempeñar su papel en el programa de rearme. En abril de 1933,

{420}

Gustav Krupp von Bohlen presentó a Hitler, en nombre de la Asociación de la Industria Alemana del Reich, un plan para la reorganización de la industria alemana, que afirmó se caracterizaba por el deseo de coordinar las medidas económicas y la necesidad política. En el propio plan, Krupp afirmó que "el giro de los acontecimientos políticos está en línea con los deseos que yo mismo y la junta directiva hemos acariciado durante mucho tiempo". Lo que Krupp quiso decir con esta declaración se muestra plenamente en el borrador de un discurso que planeó pronunciar en la Universidad de Berlín en enero de 1944, aunque el discurso de hecho nunca se pronunció. Refiriéndose a los años 1919 a 1933, Krupp escribió:

"El único gran mérito de toda la economía de guerra alemana es que no permaneció ociosa durante esos malos años, aunque su actividad no pudo salir a la luz, por razones obvias. A través de años de trabajo secreto, la base científica y básica fue puesta para estar listo de nuevo para trabajar para las fuerzas armadas alemanas a la hora señalada, sin pérdida de tiempo o experiencia... Sólo a través de la actividad secreta de la empresa alemana junto con la

experiencia adquirida mientras tanto a través de la producción de bienes en tiempos de paz, fue posible después de 1933 ponerse al día con las nuevas tareas a las que se llegó, restaurando el poder militar de Alemania".

En octubre de 1933, Alemania se retiró de la Conferencia Internacional de Desarme y de la Sociedad de Naciones. En 1935 el Gobierno Nazi decidió dar los primeros pasos abiertos para liberarse de sus obligaciones bajo el Tratado de Versalles. El 10 de marzo de 1935, el acusado Göring anunció que Alemania estaba construyendo una fuerza aérea militar. Seis días después, el 16 de marzo de 1935, se aprobó una ley con las firmas, entre otros, de los acusados Göring, Hess, Frank, Frick, Schacht y von Neurath, instituyendo el servicio militar obligatorio y fijando el establecimiento del Ejército alemán. con una fuerza en tiempo de paz de 500.000 hombres. En un esfuerzo por tranquilizar a la opinión pública de otros países, el Gobierno anunció el 21 de mayo de 1935 que Alemania, aunque renunciando a las cláusulas de desarme, seguiría respetando las limitaciones territoriales del Tratado de Versalles, y cumpliría con los Pactos de Locarno. Sin embargo, el mismo día de este anuncio, se aprobó la Ley de Defensa secreta del Reich y Hitler prohibió su publicación. En esta ley, se definieron los poderes y deberes del Canciller y otros Ministros, en caso de que Alemania se involucrara en la guerra. Está claro a partir de esta ley que en mayo de 1935, Hitler y su gobierno habían llegado a la etapa en la ejecución de sus políticas cuando era necesario para ellos tener en existencia la maquinaria necesaria para la administración y el gobierno de Alemania en el caso de que su política conduzca a la guerra. se aprobó la secreta Ley de Defensa del Reich y Hitler prohibió su publicación. En esta ley, se definieron los poderes y deberes del Canciller y otros Ministros, en caso de que Alemania se involucrara en la guerra. Está claro a partir de esta ley que en mayo de 1935, Hitler y su gobierno habían llegado a la etapa en la ejecución de sus políticas cuando era necesario para ellos tener en existencia la maquinaria necesaria para la administración y el gobierno de Alemania en el caso de que su política conduzca a la guerra. se aprobó la secreta Ley de Defensa del Reich y Hitler prohibió su publicación. En esta ley, se definieron los poderes y deberes del Canciller y otros Ministros, en caso de que Alemania se involucrara en la guerra. Está claro a partir de esta ley que en mayo de 1935, Hitler y su gobierno habían llegado a la etapa en la ejecución de sus políticas cuando era necesario para ellos tener en existencia la maquinaria necesaria para la administración y el gobierno de Alemania en el caso de que su política conduzca a la guerra.

Al mismo tiempo que se llevaba a cabo esta preparación de la economía alemana para la guerra, las propias fuerzas armadas alemanas se preparaban para la reconstrucción de la fuerza armada de Alemania.

La Armada alemana fue particularmente activa en este sentido. Los historiadores navales alemanes oficiales, Assmann y Gladisch, admiten que el Tratado de Versalles solo había estado en vigor durante unos meses antes de que fuera violado, particularmente en la construcción de un nuevo brazo submarino.

Las publicaciones del Capitán Schuessler y Oberst Scherf, ambas patrocinadas por el acusado Raeder, fueron diseñadas para mostrar al pueblo alemán la naturaleza del esfuerzo de la Marina para rearmarse en desafío al Tratado de Versalles.

Los detalles completos de estas publicaciones se han proporcionado como prueba.

El 12 de mayo de 1934, el acusado Raeder emitió el plan de armamento de alto secreto para lo que se llamó la Tercera Fase de Armamento. Este contenía la frase:

"Todos los preparativos A teóricos y prácticos deben elaborarse teniendo como objetivo principal la preparación para una guerra sin ningún período de alerta".

Un mes después, en junio de 1934, el acusado Raeder mantuvo una conversación con Hitler en la que éste le instruyó que mantuviera en secreto la construcción de submarinos y de buques de guerra por encima del límite de 10.000 toneladas que entonces se estaba



realizando.

Y el 2 de noviembre de 1934, el acusado Raeder tuvo otra conversación con Hitler y el acusado Göring, en la que Hitler dijo que lo consideraba

{421}

vital que la Armada alemana "debe incrementarse según lo planeado, ya que no se podría llevar a cabo ninguna guerra si la Armada no pudiera salvaguardar las importaciones de mineral de Escandinavia".

El demandado Raeder pretende excusar las grandes órdenes de construcción dadas en 1933 y 1934 alegando que estaban en curso negociaciones para un acuerdo entre Alemania y Gran Bretaña, que permitía a Alemania construir barcos en exceso de las disposiciones del Tratado de Versalles. Este acuerdo, que se firmó en 1935, restringía a la armada alemana a un tonelaje igual a un tercio del de la británica, excepto en lo que respecta a los submarinos, donde se acordó el 45 por ciento, sujeto siempre al derecho de exceder esta proporción. después de informar primero al gobierno británico y darles la oportunidad de discutir.

El Tratado anglo-alemán siguió en 1937, según el cual ambas potencias se comprometieron a notificar todos los detalles de su programa de construcción al menos cuatro meses antes de que se tomara cualquier medida.

Se admite que estas cláusulas no fueron respetadas por Alemania.

En los buques capitales, por ejemplo, los detalles del desplazamiento fueron falsificados en un veinte por ciento, mientras que en el caso de los submarinos, los historiadores alemanes Assmann y Gladisch dicen:

"Probablemente sea solo en el ámbito de la construcción de submarinos donde Alemania se adhirió menos a las restricciones del Tratado germano-británico".

La importancia de estos incumplimientos del Tratado se ve cuando se considera el motivo de este rearme. En el año 1940 el propio acusado Raeder escribió:

"El Führer esperó hasta el último momento poder postergar el amenazante conflicto con Inglaterra hasta 1944-5. En ese momento la Marina habría tenido disponible una flota con una poderosa superioridad de submarinos, y una relación mucho más favorable como se refiere a la fuerza en todos los demás tipos de barcos, particularmente aquellos diseñados para la guerra en alta mar".

El Gobierno nazi, como ya se dijo, anunció el 21 de mayo de 1935 su intención de respetar las limitaciones territoriales del Tratado de Versalles. El 7 de marzo de 1936, desafiando ese Tratado, las tropas alemanas entraron en la zona desmilitarizada de Renania. Al anunciar esta acción al Reichstag alemán, Hitler trató de justificar el reingreso con referencias a las alianzas recientemente concluidas entre Francia y la Unión Soviética, y entre Checoslovaquia y la Unión Soviética. También trató de hacer frente a la reacción hostil que sin duda esperaba seguir a esta violación del Tratado diciendo:

"No tenemos reclamos territoriales que hacer en Europa".

## ***EL PLAN COMÚN O LA CONSPIRACIÓN Y LA GUERRA AGRESIVA***

El Tribunal pasa ahora a la consideración de los Crímenes contra la Paz imputados en la Acusación. El Cargo Uno de la Acusación acusa a los acusados de conspirar o tener un Plan Común para Cometer Delitos contra la Paz. El Segundo Cargo de la Acusación acusa a los acusados de cometer Crímenes Contra la Paz específicos al planificar, preparar, iniciar y librar guerras de agresión contra varios otros Estados. Será conveniente considerar la cuestión de la existencia de un

conjunto el plan común y la cuestión de la guerra de agresión, y tratar más adelante en esta Sentencia la cuestión de la responsabilidad individual de los imputados.

Los cargos en la Acusación de que los acusados planearon y libraron guerras agresivas son cargos de la mayor gravedad. La guerra es esencialmente algo malo. Sus consecuencias no se limitan únicamente a los Estados beligerantes, sino que afectan al mundo entero.

Iniciar una guerra de agresión, por lo tanto, no es sólo un crimen internacional; es el crimen internacional supremo que se diferencia únicamente de otros crímenes de guerra en que contiene en sí mismo el mal acumulado del conjunto.

Los primeros actos de agresión a los que se refiere la Acusación son la toma de Austria y Checoslovaquia; y la primera guerra de agresión imputada en la Acusación es la guerra contra Polonia iniciada el 1 de septiembre de 1939.

{422}

Antes de examinar ese cargo, es necesario examinar más de cerca algunos de los hechos que precedieron a estos actos de agresión. La guerra contra Polonia no surgió repentinamente de un cielo despejado; la evidencia ha dejado en claro que esta guerra de agresión, así como la toma de Austria y Checoslovaquia, fue premeditada y cuidadosamente preparada, y no se emprendió hasta el momento en que se consideró oportuno para llevarla a cabo como una parte definitiva del esquema y plan predeterminados.

Porque los designios agresivos del gobierno nazi no fueron accidentes derivados de la situación política inmediata en Europa y el mundo; eran una parte deliberada y esencial de la política exterior nazi.

Desde el principio, el movimiento nacionalsocialista afirmó que su objetivo era unir al pueblo alemán en la conciencia de su misión y destino, sobre la base de las cualidades inherentes de la raza, y bajo la guía del Führer.

Para su realización, dos cosas se consideraron esenciales: la ruptura del orden europeo tal como existía desde el Tratado de Versalles y la creación de una Gran Alemania más allá de las fronteras de 1914. Esto implicaba necesariamente la toma de territorios extranjeros.

Se consideró que la guerra era inevitable, o al menos, altamente probable, si se deseaba lograr estos propósitos. El pueblo alemán, por tanto, con todos sus recursos, debía organizarse como un gran ejército político-militar, educado para obedecer sin cuestionamientos cualquier política decretada por el Estado.

### ***PREPARACIÓN PARA LA AGRESIÓN***

En Mein Kampf, Hitler había dejado muy claro este punto de vista. Debe recordarse que Mein Kampf no era un mero diario privado en el que se anotaban los pensamientos secretos de Hitler. Su contenido fue más bien proclamado desde los techos de las casas. Se utilizó en las escuelas y universidades y entre las Juventudes Hitlerianas, en las SS y las SA, y entre el pueblo alemán en general, incluso hasta la entrega de una copia oficial a todos los recién casados. Para el año 1945 se habían vendido más de 6.500.000 copias.

circulado. Los contenidos generales son bien conocidos. Una y otra vez Hitler afirmó su creencia en la necesidad de la fuerza como medio para resolver los problemas internacionales, como en la siguiente cita:

"El suelo en el que ahora vivimos no fue un regalo otorgado por el Cielo a nuestros antepasados. Tuvieron que conquistarlo arriesgando sus vidas. Así también en el futuro, nuestro pueblo no obtendrá territorio, y con ello los medios de existencia, como un favor de cualquier otro pueblo, pero tendrá que ganarlo por el poder de una espada triunfante".

*MI lucha* contiene muchos de esos pasajes, y se proclama abiertamente la exaltación de la fuerza como instrumento de política exterior.

También se detallan los objetivos precisos de esta política de fuerza. La primera página del libro afirma que "Alemania-Austria debe ser restaurada a la gran patria alemana", no por motivos económicos, sino porque "la gente de la misma sangre debe estar en el mismo Reich".

La restauración de las fronteras alemanas de 1914 se declara totalmente insuficiente, y si Alemania ha de existir, debe ser como una potencia mundial con la magnitud territorial necesaria.

*MI lucha* es bastante explícito al afirmar dónde se encuentra el territorio aumentado:

"Por lo tanto, nosotros, los nacionalsocialistas, hemos trazado deliberadamente una línea a través de la línea de conducta seguida por la Alemania de antes de la guerra en política exterior. Ponemos fin a la perpetua marcha germánica hacia el sur y el oeste de Europa, y volvemos nuestros ojos hacia las tierras de Oriente. Finalmente ponemos fin a la política colonial y comercial de la época anterior a la guerra, y pasamos a la política territorial del futuro.

"Pero cuando hablamos de nuevos territorios en Europa hoy, debemos pensar principalmente en Rusia y los Estados fronterizos sujetos a ella".

{423}

*MI lucha* no debe considerarse como un mero ejercicio literario, ni como una política inflexible o un plan incapaz de modificación.

Su importancia radica en la inconfundible actitud de agresión que se revela a lo largo de sus páginas.

### **LA PLANIFICACIÓN DE LA AGRESIÓN**

Las pruebas de los documentos capturados han revelado que Hitler celebró cuatro reuniones secretas, a las que el Tribunal se propone hacer especial referencia, por la luz que arrojan sobre la cuestión del plan común y la guerra de agresión.

Estas reuniones tuvieron lugar el 5 de noviembre de 1937, el 23 de mayo de 1939, el 22 de agosto de 1939 y el 23 de noviembre de 1939. En estas reuniones Hitler hizo importantes declaraciones en cuanto a sus propósitos, que son bastante inequívocos en sus términos.

Los documentos que registran lo ocurrido en estas reuniones han sido objeto de algunas críticas por parte de los abogados defensores.

No se niega su autenticidad esencial, pero se dice, por ejemplo, que no pretenden ser transcripciones literales de los discursos que registran, que el documento

que trata de la reunión del 5 de noviembre de 1937, estaba fechado cinco días después de la celebración de la reunión, y que los dos documentos que tratan de la reunión del 22 de agosto de 1939 difieren entre sí y no están firmados.

Haciendo la máxima concesión a las críticas de este tipo, el Tribunal opina que los documentos son documentos del más alto valor y que se establece su autenticidad y verdad sustancial.

Obviamente, son registros cuidadosos de los eventos que describen, y se han conservado como tales en los archivos del gobierno alemán, de cuya custodia fueron capturados. Dichos documentos nunca podrían ser descartados como invenciones, ni siquiera como inexactos o distorsionados; claramente registran eventos que realmente sucedieron.

Quizá sea útil tratar en primer lugar de la reunión del 23 de noviembre de 1939, cuando Hitler convocó a sus comandantes supremos. Se hizo un registro de lo dicho, por uno de los presentes. A la fecha de la reunión, Austria y Checoslovaquia habían sido incorporadas al Reich alemán, Polonia había sido conquistada por los ejércitos alemanes y la guerra con Gran Bretaña y Francia aún estaba en su fase estática. El momento era propicio para una revisión de los hechos pasados. Hitler informó a los comandantes que el propósito de la conferencia era darles una idea del mundo de sus pensamientos y comunicarles su decisión. Repasó entonces su tarea política desde 1919, y se refirió a la secesión de Alemania de la Sociedad de Naciones, la denuncia de la Conferencia de Desarme, la orden de rearme, la introducción del servicio armado obligatorio, la ocupación de Renania, la toma de Austria y la acción contra Checoslovaquia. Él afirmó:

"Un año después llegó Austria; este paso también se consideró dudoso. Provocó un refuerzo considerable del Reich. El siguiente paso fue Bohemia, Moravia y Polonia. Este paso tampoco fue posible de lograr en una campaña. Primero de "Todo, la fortificación occidental tenía que ser terminada. No era posible llegar a la meta en un solo esfuerzo. Me quedó claro desde el primer momento que no podía estar satisfecho con el territorio alemán de los Sudetes. Esa era solo una solución parcial. Se tomó la decisión de marchar a Bohemia. Luego siguió la erección del Protectorado y con eso se sentaron las bases para la acción contra Polonia, pero en ese momento no estaba muy claro si debía comenzar primero contra el Este y luego en el Oeste o viceversa. Básicamente, no organicé las fuerzas armadas para no hacer huelga.

La decisión de hacer huelga siempre estuvo en mí. Tarde o temprano quería resolver el problema. Bajo presión, se decidió que el Este debía ser atacado primero".

{424}

Este discurso, repasando hechos pasados y reafirmando las intenciones agresivas presentes desde el principio, pone fuera de toda duda el carácter de las acciones contra Austria y Checoslovaquia, y la guerra contra Polonia.

Porque todo se había realizado según el plan; y la naturaleza de ese plan debe ahora ser examinada con un poco más de detalle.

En la reunión del 23 de noviembre de 1939, Hitler estaba mirando hacia atrás a las cosas realizadas; en las reuniones anteriores que ahora se considerarán, estaba mirando hacia adelante y revelando sus planes a sus confederados. La comparación es instructiva.

A la reunión celebrada en la Cancillería del Reich en Berlín el 5 de noviembre de 1937 asistió el Tte.-Col. Hoszbach, ayudante personal de Hitler, quien compiló una larga nota de los procedimientos, que fechó el 10 de noviembre de 1937 y firmó.

Las personas presentes eran Hitler y los acusados Göring, von Neurath y Raeder, en calidad de Comandante en Jefe de la Luftwaffe, Ministro de Relaciones Exteriores del Reich y Comandante en Jefe de la Marina respectivamente, General von Blomberg, Ministro de War, y el General von Fritsch, Comandante en Jefe del Ejército.

Hitler comenzó diciendo que el tema de la conferencia era de tanta importancia que en otros Estados habría tenido lugar ante el Gabinete. Continuó diciendo que el tema de su discurso fue el resultado de sus detalladas deliberaciones y de sus experiencias durante sus cuatro años y medio de gobierno. Pidió que las declaraciones que estaba a punto de hacer fueran consideradas en el caso de su muerte como su última voluntad y testamento. El tema principal de Hitler era el problema del espacio vital, y discutió varias soluciones posibles, solo para dejarlas de lado. Luego dijo que, por lo tanto, era necesaria la toma del espacio vital en el continente europeo, expresándose con estas palabras:

"No se trata de conquistar personas, sino de conquistar un espacio útil para la agricultura. También sería más adecuado buscar un territorio productor de materias primas en Europa, directamente contiguo al Reich y no en el extranjero, y esta solución debería llevarse a cabo". durante una o dos generaciones La historia de todos los tiempos – Imperio Romano, Imperio Británico – ha demostró que toda expansión espacial solo puede efectuarse rompiendo la resistencia y asumiendo riesgos. Incluso los contratiempos son inevitables: ni antes ni hoy se ha encontrado un espacio sin dueño; el atacante siempre choca contra el propietario".

Concluyó con esta observación:

"La pregunta para Alemania es dónde se podría hacer la mayor conquista posible al menor costo".

Nada podría indicar más claramente las intenciones agresivas de Hitler, y los acontecimientos que siguieron pronto mostraron la realidad de su propósito. Es imposible aceptar la afirmación de que Hitler en realidad no se refería a la guerra; porque después de señalar que Alemania podría esperar la oposición de Inglaterra y Francia, y de analizar la fuerza y la debilidad de esas Potencias en situaciones particulares, continuó:

"La cuestión alemana sólo puede resolverse por la fuerza, y esto nunca está exento de riesgos. Si colocamos la decisión de aplicar la fuerza con riesgo a la cabeza de las siguientes exposiciones, luego nos queda responder a las preguntas '¿Cuándo?' ¿y cómo?'. En este sentido, tenemos que decidir sobre tres casos diferentes".

El primero de estos tres casos planteó una situación internacional hipotética, en la que tomaría medidas no más tarde de 1943 a 1945, diciendo:

"Si el Führer aún vive, será su decisión irrevocable resolver el problema espacial alemán a más tardar entre 1943 y 1945. La necesidad de actuar antes de 1943 y 1945 se considerará en los Casos dos y tres".

Los casos segundo y tercero a los que se refirió Hitler muestran la clara intención de apoderarse de Austria y Checoslovaquia, y en este sentido Hitler dijo:

"Para la mejora de nuestra posición político-militar, debe ser nuestro primer objetivo en cada caso de enredo por la guerra para conquistar Checoslovaquia y

{425}

Austria simultáneamente para eliminar cualquier amenaza de los flancos en caso de un posible avance hacia el oeste".

Añadió además:

"La anexión de los dos Estados a Alemania militar y políticamente constituiría un alivio considerable, gracias a fronteras más cortas y mejores, la liberación de personal de combate para otros fines y la posibilidad de reconstituir nuevos ejércitos hasta una fuerza de unas doce divisiones. "

Esta decisión de apoderarse de Austria y Checoslovaquia se discutió con cierto detalle; la acción debía tomarse tan pronto como se presentara una oportunidad favorable.

La fuerza militar que Alemania había estado acumulando desde 1933 ahora se dirigiría a los dos países específicos, Austria y Checoslovaquia.

El acusado Göring testificó que no creía en ese momento que Hitler realmente tuviera la intención de atacar Austria y Checoslovaquia, sino que el propósito de la conferencia era solo presionar a von Fritsch para acelerar el rearme del Ejército.

El acusado Raeder testificó que ni él, ni von Fritsch, ni von Blomberg creían que Hitler realmente pretendía la guerra, una convicción que el acusado Raeder afirma que mantuvo hasta el 22 de agosto de 1939. La base de esta convicción era su esperanza de que Hitler obtener una "solución política" de los problemas de Alemania. Pero todo lo que esto significa, cuando se examina, es la creencia de que la posición de Alemania sería tan buena, y el poderío armado de Alemania tan abrumador, que el territorio deseado podría obtenerse sin luchar por él. Debe recordarse también que la intención declarada de Hitler con respecto a Austria se llevó a cabo en poco más de cuatro meses desde la fecha de la reunión, y que en menos de un año la primera parte de Checoslovaquia fue absorbida, y Bohemia y Moravia una parte. unos meses después. Si hubiera existido alguna duda en la mente de cualquiera de sus oyentes en noviembre de 1937, después de marzo de 1939, ya no podría haber ninguna duda de que Hitler estaba muy en serio en su decisión de recurrir a la guerra. El Tribunal está satisfecho de que el Teniente Coronel. El relato de Hoszbach sobre la reunión es sustancialmente correcto, y los presentes sabían que Austria y Checoslovaquia serían anexadas por Alemania en la primera oportunidad posible.

EL PRESIDENTE: El Tribunal se levantará ahora durante diez minutos.

(Se tomó un receso.)

EL PRESIDENTE: Ahora le pediré al Sr. Donnedieu de Vabres que continúe con la lectura de la Sentencia.

M. DONNEDIEU DE VABRES:

### **LA INVASIÓN DE AUSTRIA**

La invasión de Austria fue un paso agresivo premeditado para promover el plan de librar guerras agresivas contra otros países. Como resultado, el flanco de Alemania quedó protegido y el de Checoslovaquia quedó muy debilitado. El primer paso se había dado en la toma de "Lebensraum"; se habían adquirido muchas divisiones nuevas de combatientes entrenados; y con la incautación de las reservas de divisas, el programa de rearme se había fortalecido considerablemente.

El 21 de mayo de 1935, Hitler anunció en el Reichstag que Alemania no pretendía atacar a Austria ni interferir en sus asuntos internos. El 1 de mayo de 1936 unió públicamente a Checoslovaquia con Austria en su declaración de intenciones pacíficas; y tan tarde como el 11 de julio de 1936, reconoció por tratado la plena soberanía de Austria.

De hecho, Austria fue tomada por Alemania en el mes de marzo de 1938. Durante varios años antes de esa fecha, los nacionalsocialistas de Alemania habían estado cooperando con los nacionalsocialistas de Austria con el objetivo final de incorporar Austria al Reich alemán. . El Putsch del 25 de julio de 1934, que resultó en el asesinato del canciller Dollfuss, tenía por objeto la toma de Austria; pero el golpe fracasó, con la consecuencia de que el Gobierno Nacional

{426}

El Partido Socialista fue ilegalizado en Austria. El 11 de julio de 1936 se suscribió un acuerdo entre los dos países, cuyo artículo 1 decía:

"El gobierno alemán reconoció la plena soberanía del Estado Federado de Austria en el espíritu de las declaraciones del Führer y Canciller alemán del 21 de mayo de 1935".

El artículo 2  
declaró:

"Cada uno de los dos Gobiernos considera el orden político interno (incluida la cuestión del nacionalsocialismo austríaco) vigente en el otro país como un asunto interno del otro país, sobre el cual no ejercerá influencia directa ni indirecta".

Sin embargo, el movimiento nacionalsocialista en Austria continuó sus actividades ilegales al amparo del secreto; y los Nacionalsocialistas de Alemania dieron un apoyo activo al Partido. Los "incidentes" resultantes fueron aprovechados por los nacionalsocialistas alemanes como excusa para interferir en los asuntos de Austria. Después de la conferencia del 5 de noviembre de 1937, estos "incidentes" se multiplicaron rápidamente. La relación entre los dos países empeoró constantemente y, finalmente, el canciller austriaco Schuschnigg fue persuadido por el acusado von Papen y otros para buscar una conferencia con Hitler, que tuvo lugar en Berchtesgaden el 12 de febrero de 1938. El acusado Keitel estuvo presente en la conferencia. , y el Dr. Schuschnigg fue amenazado por Hitler con una invasión inmediata de Austria. Schuschnigg accedió finalmente a conceder una amnistía política a varios nazis condenados por delitos, y a nombrar al nazi Seyss-Inquart como Ministro del Interior y Seguridad con control de la policía. El 9 de marzo de 1938, en un intento por preservar la independencia de su país, el Dr. Schuschnigg decidió realizar un plebiscito sobre la cuestión de la independencia de Austria, que se fijó para el 13 de marzo de 1938. Hitler, dos días después, envió un ultimátum a Schuschnigg de que debe retirarse el plebiscito. En la tarde y noche del 11 de marzo de 1938, el acusado Göring hizo una serie de demandas al gobierno austriaco, cada una respaldada por la amenaza de invasión. Después de que Schuschnigg acordó la cancelación del plebiscito, se presentó otra demanda de que Schuschnigg debía renunciar, y que el acusado Seyss-Inquart sea nombrado Canciller. En consecuencia, Schuschnigg renunció y el presidente Miklas, después de negarse en un principio a nombrar a Seyss-Inquart como canciller, cedió y lo nombró.

Mientras tanto, Hitler había dado la orden final a las tropas alemanas de cruzar la frontera al amanecer del 12 de marzo e instruyó a Seyss-Inquart para que utilizara formaciones de nacionalsocialistas austríacos para deponer a Miklas y tomar el control del gobierno austríaco. Después de que se dio la orden de marchar a las tropas alemanas, Göring telefoneó



la embajada alemana en Viena y dictó un telegrama que deseaba que Seyss-Inquart enviara a Hitler para justificar la acción militar ya ordenada.

Fue:

"El Gobierno provisional de Austria, que, tras la destitución del Gobierno de Schuschnigg, considera que es su tarea establecer la paz y el orden en Austria, envía al Gobierno alemán la solicitud urgente de que lo apoye en su tarea y lo ayude a evitar el derramamiento de sangre. A tal fin, pide al Gobierno alemán que envíe tropas alemanas lo antes posible".

Keppler, un funcionario de la embajada alemana, respondió:

"Bueno, SA y SS están marchando por las calles, pero todo está tranquilo".

Después de una discusión adicional, Göring declaró:

"Por favor, muéstrole (a Seyss-Inquart) el texto del telegrama y dígame que le estamos preguntando, bueno, ni siquiera tiene que enviar el telegrama. Todo lo que tiene que hacer es decir 'De acuerdo'".

Seyss-Inquart nunca envió el telegrama; ni siquiera telegrafió "De acuerdo". Al parecer, tan pronto como fue nombrado Canciller, poco después de las 10 de la noche, llamó a Keppler y le dijo que denunciara a Hitler y transmitiera sus protestas contra

{427}

La ocupación. Esta acción indignó al acusado Göring, porque "perturbaría al resto del Führer, que quería ir a Austria al día siguiente". A las 23:15, un funcionario del Ministerio de Propaganda de Berlín telefoneó a la embajada alemana en Viena y Keppler le dijo: "Dígale al mariscal de campo general que Seyss-Inquart está de acuerdo".

Al amanecer del 12 de marzo de 1938, las tropas alemanas entraron en Austria y no encontraron resistencia. Se anunció en la prensa alemana que Seyss-Inquart había sido designado sucesor de Schuschnigg, y se citó el telegrama que Göring había sugerido, pero que nunca se envió, para mostrar que Seyss-Inquart había solicitado la presencia de tropas alemanas para evitar trastorno. El 13 de marzo de 1938 se aprobó una ley para la reunificación de Austria en el Reich alemán. Seyss-Inquart exigió que el presidente Miklas firmara esta ley, pero se negó a hacerlo y renunció a su cargo. Le sucedió Seyss-Inquart, quien firmó la ley en nombre de Austria. Esta ley fue luego adoptada como ley del Reich por un decreto del Gabinete del Reich emitido el mismo día y firmado por Hitler y los acusados Göring, Frick, von Ribbentrop y Hess.

Se sostuvo ante el Tribunal que la anexión de Austria estaba justificada por el fuerte deseo expresado en muchos sectores por la unión de Austria y Alemania; que había muchas cosas en común entre los dos pueblos que hacían deseable esta unión; y que en el resultado se logró el objetivo sin derramamiento de sangre.

Estos asuntos, incluso si fueran ciertos, son realmente irrelevantes, porque los hechos prueban claramente que los métodos empleados para lograr el objeto fueron los de un agresor. El último factor fue el poderío armado de Alemania listo para ser utilizado si se encontraba alguna resistencia. Además, ninguna de estas consideraciones aparecen en el relato de Hoszbach de las reuniones del 5 de noviembre de 1937 como los motivos que

Hitler actuado; por el contrario, todo el énfasis se pone allí en la ventaja que obtendría Alemania en su fuerza militar con la anexión de Austria.

## LA TOMA DE CHECOSLOVAQUIA

La conferencia del 5 de noviembre de 1937 dejó bien claro que la toma de Checoslovaquia por parte de Alemania había sido definitivamente decidida. La única cuestión pendiente era la elección del momento adecuado para hacerlo. El 4 de marzo de 1938, el acusado Ribbentrop escribió al acusado Keitel con respecto a una sugerencia hecha a Ribbentrop por el embajador húngaro en Berlín, que los posibles objetivos de guerra contra Checoslovaquia deberían ser discutidos entre los ejércitos alemán y húngaro. En el curso de esta carta, Ribbentrop dijo:

"Tengo muchas dudas sobre tales negociaciones. En caso de que discutamos con Hungría posibles objetivos de guerra contra Checoslovaquia, existe el peligro de que otras partes también sean informadas sobre esto".

El 11 de marzo de 1938, Göring hizo dos declaraciones separadas a M. Mastny, el ministro checoslovaco en Berlín, asegurándole que los acontecimientos que estaban teniendo lugar en Austria no tendrían ninguna influencia negativa en las relaciones entre el Reich alemán y Checoslovaquia. y enfatizó el continuo y serio esfuerzo por parte de los alemanes para mejorar esas relaciones mutuas. El 12 de marzo, Göring pidió a M. Mastny que lo visitara y repitió estas seguridades.

Este diseño para mantener tranquila a Checoslovaquia mientras Austria era absorbida fue una maniobra típica por parte del acusado Göring, que repetiría más tarde en el caso de Polonia, cuando hizo los más denodados esfuerzos para aislar a Polonia en la lucha inminente. El mismo día, 12 de marzo, el acusado von Neurath habló con M. Mastny y le aseguró en nombre de Hitler que Alemania todavía se consideraba obligada por la convención de arbitraje germano-checoslovaca concluida en Locarno en octubre de 1935.

{428}

La evidencia muestra que después de la ocupación de Austria por el ejército alemán el 12 de marzo y la anexión de Austria el 13 de marzo, Conrad Henlein, quien era el líder del partido alemán de los Sudetes en Checoslovaquia, vio a Hitler en Berlín el 28 de marzo. Al día siguiente, en una conferencia en Berlín, cuando Ribbentrop estaba presente con Henlein, se discutió la situación general, y más tarde el acusado Jodl anotó en su diario:

"Después de la anexión de Austria, el Führer menciona que no hay prisa por resolver la cuestión checa, porque Austria tiene que ser digerida primero. Sin embargo, los preparativos para Fall Grün (es decir, el plan contra Checoslovaquia) tendrán que llevarse a cabo con energía. ; tendrán que ser preparados nuevamente sobre la base de la posición estratégica cambiada debido a la anexión de Austria".

El 21 de abril de 1938, tuvo lugar una discusión entre Hitler y el acusado Keitel con respecto a la "Fall Grün", mostrando claramente que los preparativos para el ataque a Checoslovaquia estaban siendo considerados en profundidad. El 28 de mayo de 1938, Hitler ordenó que se hicieran los preparativos para una acción militar contra Checoslovaquia para el 2 de octubre, y desde entonces el plan para invadir Checoslovaquia fue

constantemente bajo revisión. El 30 de mayo de 1938, una directiva firmada por Hitler declaró su "decisión inalterable de aplastar a Checoslovaquia mediante una acción militar en un futuro próximo".

En junio de 1938, como aparece en un documento capturado tomado de los archivos del SD en Berlín, se había propuesto un elaborado plan para el empleo del SD en Checoslovaquia. Este plan preveía que "las SD siguieran, si era posible, inmediatamente después de las tropas de cabeza, y asumieran funciones similares a sus tareas en Alemania".

Se asignó a funcionarios de la Gestapo para cooperar con el SD en ciertas operaciones. Los agentes especiales debían ser entrenados de antemano para prevenir el sabotaje, y estos agentes debían ser notificados "antes del ataque a su debido tiempo... para darles la posibilidad de esconderse, evitar el arresto y la deportación".

"Al principio es de esperar una guerra de guerrillas o de partisanos, por lo que se necesitan armas"

Los archivos de información debían compilarse con las siguientes anotaciones: "Para arrestar" "Para liquidar" . . . "Decomisar" "Despojar de pasaporte", etc.

El plan preveía la división temporal del país en unidades territoriales más grandes y más pequeñas, y consideraba varias "sugerencias", como se las denominaba, para la incorporación al Reich alemán de los habitantes y distritos de Checoslovaquia. La "sugerencia" final incluía todo el país, junto con Eslovaquia y la Rusia de los Cárpatos, con una población de casi quince millones.

El plan se modificó en algunos aspectos en septiembre después de la Conferencia de Munich, pero el hecho de que el plan existiera con tanto detalle y estuviera redactado en un lenguaje tan belicoso indicaba un diseño calculado para recurrir a la fuerza.

El 31 de agosto de 1938, Hitler aprobó un memorándum de Jodl fechado el 24 de agosto de 1938, sobre el momento de la orden de invasión de Checoslovaquia y la cuestión de las medidas de defensa. Este memorándum contenía lo siguiente:

"La Operación Verde se pondrá en marcha por medio de un 'incidente' en Checoslovaquia, que provocará a Alemania para una intervención militar. La fijación de la hora exacta para este incidente es de suma importancia".

Estos hechos demuestran que la ocupación de Checoslovaquia había sido planeada en detalle mucho antes de la Conferencia de Munich.

En el mes de septiembre de 1938 continuaron las conferencias y conversaciones con los jefes militares. En vista de la situación extraordinariamente crítica que se había presentado, el Primer Ministro británico, el Sr. Chamberlain, voló a Munich y luego fue a Berchtesgaden para ver a Hitler. El 22 de septiembre, el Sr. Chamberlain se reunió con Hitler.

{429}

para futuras discusiones en Bad Godesberg. El 26 de septiembre de 1938, Hitler dijo en un discurso en Berlín, con referencia a su conversación:

"Le aseguré, además, y lo repito aquí, que cuando se resuelva este problema no habrá más problemas territoriales para Alemania en Europa; y le aseguré además que desde el momento en que Checoslovaquia resuelva sus otros problemas, es decir, hasta decir, cuando los checos

han llegado a un acuerdo con sus otras minorías, pacíficamente y sin opresión, ya no me interesará el Estado checo, y en lo que a mí respecta lo garantizo. No queremos checos".

El 29 de septiembre de 1938, después de una conferencia entre Hitler y Mussolini y los primeros ministros británico y francés en Munich, se firmó el Pacto de Munich, por el cual Checoslovaquia estaba obligada a aceptar la cesión de los Sudetes a Alemania. El "trozo de papel" que el primer ministro británico trajo a Londres, firmado por él mismo y por Hitler, expresaba la esperanza de que en el futuro Gran Bretaña y Alemania pudieran vivir sin guerra. Que Hitler nunca tuvo la intención de adherirse al Acuerdo de Munich lo demuestra el hecho de que un poco más tarde pidió al acusado Keitel información sobre la fuerza militar que, en su opinión, sería necesaria para romper toda la resistencia checa en Bohemia y Moravia. Keitel dio su respuesta el 11 de octubre de 1938. El 21 de octubre de 1938, Hitler emitió una directiva,

"Liquidación del resto de Checoslovaquia. Debe ser posible aplastar en cualquier momento el resto de Checoslovaquia si su política se vuelve hostil hacia Alemania".

El 14 de marzo de 1939, el presidente checo Hacha y su ministro de Relaciones Exteriores Chvalkovsky llegaron a Berlín por sugerencia de Hitler y asistieron a una reunión en la que estaban presentes los acusados Ribbentrop, Göring y Keitel con otros. Se le hizo la propuesta a Hacha de que si firmaba un acuerdo que consintiera en la incorporación del pueblo checo al Reich alemán de inmediato, Bohemia y Moravia se salvarían de la destrucción. Se le informó que las tropas alemanas ya habían recibido órdenes de marchar y que cualquier resistencia se rompería con la fuerza física. El acusado Göring agregó la amenaza de que destruiría Praga por completo desde el aire. Ante esta espantosa alternativa, Hacha y su canciller firmaron el necesario acuerdo a las 4.30 de la mañana, y Hitler y Ribbentrop firmaron en nombre de Alemania.

El 15 de marzo, las tropas alemanas ocuparon Bohemia y Moravia, y el 16 de marzo se emitió el decreto alemán incorporando Bohemia y Moravia al Reich como protectorado, y este decreto fue firmado por los acusados Ribbentrop y Frick.

## **LA AGRESIÓN CONTRA POLONIA**

En marzo de 1939, se había llevado a cabo el plan de anexión de Austria y Checoslovaquia, que había sido discutido por Hitler en la reunión del 5 de noviembre de 1937. Ahora había llegado el momento de que los líderes alemanes consideraran más actos de agresión, más posibles de lograr debido a ese logro.

El 23 de mayo de 1939 se celebró una reunión en el estudio de Hitler en la nueva Cancillería del Reich en Berlín. Hitler anunció su decisión de atacar Polonia y dio sus razones, y discutió el efecto que la decisión podría tener en otros países. En el tiempo, esta fue la segunda de las reuniones importantes a las que ya se ha hecho referencia, y para apreciar todo el significado de lo que se dijo y se hizo, es necesario enumerar brevemente algunos de los principales acontecimientos de la historia. de las relaciones germano-polacas.

Ya en el año 1925 se firmó en Locarno un Tratado de Arbitraje entre Alemania y Polonia, que preveía la solución de todas las disputas entre los

dos países. El 26 de enero de 1934 se hizo una declaración germano-polaca de no agresión, firmada en nombre del Gobierno alemán por el

{430}

acusado Von Neurath. El 30 de enero de 1934 y nuevamente el 30 de enero de 1937, Hitler pronunció discursos en el Reichstag en los que expresó su opinión de que Polonia y Alemania podían trabajar juntas en armonía y paz. El 20 de febrero de 1938, Hitler pronunció un tercer discurso en el Reichstag durante el cual dijo con respecto a Polonia:

"Y así se ha allanado con éxito el camino hacia un entendimiento amistoso, un entendimiento que, comenzando con Danzig, ha logrado hoy, a pesar de los intentos de ciertos malhechores, finalmente sacar el veneno de las relaciones entre Alemania y Polonia. y transformándolas en una cooperación sincera y amistosa. Confiando en sus amistades, Alemania no dejará piedra sin remover para salvar ese ideal que sienta las bases para la tarea que tenemos por delante: la paz".

El 26 de septiembre de 1938, en plena crisis de los Sudetes, Hitler pronunció el discurso en Berlín que ya se ha citado y anunció que había informado al Primer Ministro británico de que cuando se hubiera resuelto el problema checoslovaco no habría más problemas territoriales para Alemania en Europa. Sin embargo, el 24 de noviembre del mismo año, se emitió una directiva del OKW a las fuerzas armadas alemanas para hacer preparativos para un ataque a Danzig; declaró:

"El Führer ha ordenado:

(1) También se deben hacer preparativos para permitir que el Estado Libre de Danzig sea ocupado por sorpresa por tropas alemanas".

A pesar de haber ordenado los preparativos militares para la ocupación de Danzig, Hitler, el 30 de enero de 1939, dijo en un discurso en el Reichstag:

"Durante los turbulentos meses del año pasado, la amistad entre Alemania y Polonia ha sido uno de los factores más tranquilizadores en la vida política de Europa".

Cinco días antes, el 25 de enero de 1939, Ribbentrop dijo en el transcurso de un discurso en Varsovia:

"Por lo tanto, Polonia y Alemania pueden mirar hacia el futuro con plena confianza en la sólida base de sus relaciones mutuas".

Tras la ocupación de Bohemia y Moravia por parte de Alemania el 15 de marzo de 1939, que fue una violación flagrante del Acuerdo de Munich, Gran Bretaña aseguró a Polonia el 31 de marzo de 1939 que, en caso de cualquier acción que amenazara claramente la independencia de Polonia, y que el Gobierno polaco consideró vital resistir con sus fuerzas nacionales, Gran Bretaña se sentiría obligada a prestar inmediatamente a Polonia todo el apoyo en su poder. El gobierno francés tomó la misma posición. Es interesante señalar a este respecto que uno de los argumentos presentados con frecuencia por la defensa en el presente caso es que los acusados fueron inducidos a pensar que su conducta no violaba el Derecho Internacional por la aquiescencia de otras Potencias. Las declaraciones de Gran Bretaña y Francia mostraron, al menos,

El 3 de abril de 1939, se emitió una directiva OKW revisada para las fuerzas armadas, que después de referirse a la cuestión de Danzig hizo referencia a Fall Weiss (el nombre en clave militar para la invasión alemana de Polonia) y declaró:

"El Führer ha añadido las siguientes instrucciones a Fall Weiss.

(1) Los preparativos deben hacerse de tal manera que la operación pueda realizarse en cualquier momento a partir del 1 de septiembre de 1939 en adelante.

(2) Se ha ordenado al Alto Mando de las Fuerzas Armadas que elabore un cronograma preciso para Fall Weiss y que organice mediante conferencias los tiempos sincronizados entre las tres ramas de las fuerzas armadas".

El 11 de abril de 1939, Hitler firmó otra directiva y la envió a las fuerzas armadas, y en uno de los anexos de ese documento aparecen las palabras:

"Deben evitarse las peleas con Polonia. Sin embargo, si Polonia adopta una actitud amenazante hacia Alemania, será necesario un 'arreglo final', a pesar del pacto con Polonia.

{431}

fuerza militar, y crear en el Este una situación que satisfaga los requisitos de la defensa. El Estado Libre de Danzig se incorporará a Alemania a más tardar al estallar el conflicto. La política apunta a limitar la guerra a Polonia, y esto se considera posible en vista de la crisis interna en Francia y la moderación británica como resultado de esto".

A pesar del contenido de esas dos directivas, Hitler pronunció un discurso en el Reichstag el 28 de abril de 1939, en el que, tras describir el supuesto rechazo del Gobierno polaco a una oferta que había hecho con respecto a Danzig y el Corredor Polaco, afirmó :

"He lamentado mucho esta actitud incomprensible del Gobierno polaco, pero eso por sí solo no es el hecho decisivo; lo peor es que ahora Polonia, como Checoslovaquia hace un año, cree, bajo la presión de una campaña internacional mentirosa, que debe llamar a sus tropas, aunque Alemania por su parte no ha llamado a un solo hombre, y no había pensado en proceder de ninguna manera contra Polonia... La intención de atacar por parte de Alemania que fue simplemente inventada por la prensa internacional... "

Cuatro semanas después de pronunciar este discurso, Hitler, el 23 de mayo de 1939, celebró la importante conferencia militar a la que ya se ha hecho referencia. Entre las personas presentes se encontraban los acusados Göring, Raeder y Keitel. El ayudante de turno ese día era el teniente coronel. Schmundt, e hizo un registro de lo sucedido, certificándolo con su firma como un registro correcto.

El propósito de la reunión era permitir a Hitler informar a los jefes de las fuerzas armadas y sus estados mayores de sus puntos de vista sobre la situación política y sus objetivos futuros. Después de analizar la situación política y repasar el curso de los acontecimientos desde 1933, Hitler anunció su decisión de atacar Polonia. Admitió que la disputa con Polonia por Danzig no fue la razón de este ataque, sino la necesidad de que Alemania ampliara su espacio vital y asegurara sus suministros de alimentos. Él dijo:

"La solución del problema exige valentía. El principio por el cual uno elude resolver el problema adaptándose a las circunstancias es inadmisibles. Las circunstancias deben más bien adaptarse. Esto es imposible sin la invasión de Estados extranjeros o ataques a la propiedad extranjera".

Más adelante en su discurso agregó:

"Por lo tanto, no se trata de perdonar a Polonia, y nos queda la decisión de atacar a Polonia en la primera oportunidad adecuada. No podemos esperar una repetición del asunto checo. Habrá guerra. Nuestra tarea es aislar a Polonia. El éxito del aislamiento será decisivo . . . El aislamiento de Polonia es una cuestión de política hábil".

El registro de Schmundt de la reunión revela que Hitler se dio cuenta completamente de la posibilidad de que Gran Bretaña y Francia acudieran en ayuda de Polonia. Si, por lo tanto, no se podía lograr el aislamiento de Polonia, Hitler era de la opinión de que Alemania debería atacar primero a Gran Bretaña y Francia, o al menos debería concentrarse principalmente en la guerra en Occidente, para derrotar a Gran Bretaña y Francia. rápidamente, o al menos para destruir su eficacia. Sin embargo, Hitler enfatizó que la guerra con Inglaterra y Francia sería una lucha de vida o muerte, que podría durar mucho tiempo, y que los preparativos debían hacerse en consecuencia.

Durante las semanas que siguieron a esta conferencia, se llevaron a cabo otras reuniones y se emitieron directivas en preparación para la guerra. El acusado Ribbentrop fue enviado a Moscú para negociar un pacto de no agresión con la Unión Soviética.

El 22 de agosto de 1939 tuvo lugar la importante reunión a la que ya se ha hecho referencia. La acusación ha puesto como prueba dos documentos capturados sin firmar que parecen ser actas realizadas de esta reunión por personas que estaban presentes. El primer documento se titula: "Discurso del Führer a los comandantes en jefe el 22 de agosto de 1939...". El propósito del discurso era anunciar la decisión de declarar la guerra a Polonia de inmediato, y Hitler comenzó diciendo:

{432}

"Estaba claro para mí que un conflicto con Polonia tendría que llegar tarde o temprano. Ya había tomado esta decisión en la primavera, pero pensé que primero me volvería contra Occidente en unos años, y solo después contra Oriente". ... Quería establecer una relación aceptable con Polonia para luchar primero contra Occidente. Pero este plan, que me agradaba, no pudo ejecutarse porque los puntos esenciales habían cambiado. Se me hizo claro que Polonia atacaría nosotros en caso de un conflicto con Occidente".

Hitler pasó entonces a explicar por qué había decidido que había llegado el momento más favorable para iniciar la guerra.

"Ahora," dijo Hitler, "Polonia está en la posición en la que la quería..... I solo tengo miedo de que en el último momento algún Schweinehund hará una propuesta de mediación Un comienzo se ha hecho para la destrucción de la hegemonía de Inglaterra".

Este documento se parece mucho a uno de los documentos presentados como prueba a favor del acusado Raeder. Este último documento consiste en un resumen del mismo discurso, compilado el día en que fue pronunciado por un tal Almirante Boehm, a partir de notas que había tomado durante la reunión. En esencia, dice que había llegado el momento de resolver la disputa con Polonia mediante una invasión militar, que aunque a la larga era inevitable un conflicto entre Alemania y Occidente, la probabilidad de que Gran Bretaña y Francia acudieran en ayuda de Polonia no era grande. y que incluso si se produjera una guerra en Occidente, el primer objetivo debería ser el aplastamiento de la fuerza militar polaca. También contiene una declaración de Hitler de que se daría una razón apropiada de propaganda para invadir Polonia, cuya verdad o falsedad no tenía importancia.

El segundo documento sin firmar presentado como prueba por la acusación se titula: "Segundo discurso del Führer el 22 de agosto de 1939", y tiene la forma de notas de los puntos principales planteados por Hitler. Algunos de estos son los siguientes:

"Todo el mundo tendrá que señalar que estábamos decididos desde el principio a luchar contra las potencias occidentales. Lucha por la vida o la muerte... la destrucción de Polonia en primer plano. El objetivo es la eliminación de las fuerzas vivas, no la llegada a cierta línea. Incluso si estalla la guerra en Occidente, la destrucción de Polonia será el objetivo principal. Daré una causa propagandística para comenzar la guerra, sin importar si es plausible o no. No se le preguntará al vencedor. más tarde si dijimos la verdad o no. Al iniciar y hacer una guerra, no es la derecha lo que importa, sino la victoria... El inicio se ordenará probablemente para el sábado por la mañana".(Es decir, el 26 de agosto.)

A pesar de que se describe como un segundo discurso, hay suficientes puntos de similitud con los dos documentos mencionados anteriormente para que parezca muy probable que se trate de un relato del mismo discurso, no tan detallado como los otros dos, pero en sustancia. lo mismo.

Estos tres documentos establecen que la decisión final en cuanto a la fecha de la destrucción de Polonia, que había sido acordada y planificada a principios de año, la tomó Hitler poco antes del 22 de agosto de 1939. También muestran que aunque esperaba poder para evitar tener que luchar contra Gran Bretaña y Francia también, se dio cuenta de que existía el riesgo de que esto sucediera, pero era un riesgo que estaba decidido a correr.

Los hechos de los últimos días de agosto confirman esta determinación. El 22 de agosto. 1939, el mismo día del discurso que acabamos de mencionar, el Primer Ministro británico escribió una carta a Hitler, en la que decía:

"Habiendo así dejado perfectamente clara nuestra posición, deseo reiterarles mi convicción de que la guerra entre nuestros dos pueblos sería la mayor calamidad que podría ocurrir".

El 23 de agosto, Hitler respondió:

"La cuestión del tratamiento pacífico de los problemas europeos no es una decisión que incumba a Alemania, sino principalmente a quienes, desde el crimen cometido por el Diktat de Versalles, han obstinadamente y consecuentemente

{433}

se opuso a cualquier revisión pacífica. Sólo después de un cambio de espíritu por parte de las Potencias responsables puede haber un cambio real en la relación entre Inglaterra y Alemania".

Siguió una serie de llamamientos a Hitler para que se abstuviera de forzar la cuestión polaca hasta el punto de la guerra. Eran del presidente Roosevelt los días 24 y 25 de agosto; de Su Santidad el Papa los días 24 y 31 de agosto; y de M. Daladier, Primer Ministro de Francia, el 26 de agosto. Todos estos llamamientos cayeron en oídos sordos.

El 25 de agosto, Gran Bretaña firmó un pacto de asistencia mutua con Polonia, que reforzó el entendimiento que había dado a Polonia a principios de año. Esto, junto con la noticia de que Mussolini no estaba dispuesto a entrar en la guerra del lado de Alemania, hizo dudar a Hitler por un momento. La invasión de Polonia, que estaba programada para comenzar el 26 de agosto, se pospuso hasta que se hiciera un nuevo intento para persuadir a Gran Bretaña de que no interviniera. Hitler se ofreció a entrar en un acuerdo global con Gran Bretaña, una vez que se hubiera resuelto la cuestión polaca. En respuesta a



esto, Gran Bretaña hizo una contra-sugerencia para la solución de la disputa polaca por negociación. El 29 de agosto, Hitler informó al embajador británico que el gobierno alemán, aunque escéptico sobre el resultado, estaría dispuesto a entablar negociaciones directas con un emisario polaco, siempre que llegara a Berlín con poderes plenipotenciarios antes de la medianoche del día siguiente, 30 de agosto. . El gobierno polaco fue informado de esto, pero con el ejemplo de Schuschnigg y Hacha ante ellos, decidieron no enviar tal emisario. A la medianoche del 30 de agosto, el acusado Ribbentrop leyó al embajador británico a toda velocidad un documento que contenía la primera formulación precisa de las demandas alemanas contra Polonia. Sin embargo, se negó a entregarle al Embajador una copia de esto y afirmó que, en cualquier caso, ya era demasiado tarde.

En opinión del Tribunal, la forma en que Hitler y Ribbentrop llevaron a cabo estas negociaciones demostró que no se iniciaron de buena fe ni con el deseo de mantener la paz, sino únicamente en el intento de evitar que Gran Bretaña y Francia cumplieran sus obligaciones con Polonia.

Paralelamente a estas negociaciones fueron los intentos fallidos realizados por Göring para lograr el aislamiento de Polonia al persuadir a Gran Bretaña de que no cumpliera su palabra prometida, a través de los servicios de un tal Birger Dahlerus, un sueco. Dahlerus, quien fue llamado como testigo por Göring, tenía un conocimiento considerable de Inglaterra y de cosas inglesas, y en julio de 1939, estaba ansioso por lograr un mejor entendimiento entre Inglaterra y Alemania, con la esperanza de evitar una guerra entre los dos países. Se puso en contacto con Göring, así como con los círculos oficiales de Londres, y durante la última parte de agosto, Göring lo utilizó como intermediario no oficial para tratar de disuadir al gobierno británico de su oposición a las intenciones de Alemania hacia Polonia. Dahlerus, por supuesto, no tenía conocimiento en ese momento de la decisión que Hitler había anunciado en secreto el 22 de agosto, ni de las directivas militares alemanas para el ataque a Polonia que ya existían. Como admitió en su testimonio, no fue hasta el 26 de septiembre, después de que la conquista de Polonia estuviera prácticamente completa, que se dio cuenta por primera vez de que el objetivo de Göring había sido obtener el consentimiento de Gran Bretaña para la toma de Polonia por parte de Alemania.

Después de que fracasaran todos los intentos de persuadir a Alemania para que aceptara una solución de su disputa con Polonia sobre una base razonable, Hitler, el 31 de agosto, emitió su directiva final, en la que anunció que el ataque a Polonia comenzaría en las primeras horas de la mañana, del 1 de septiembre, y dio instrucciones sobre qué acción se tomaría si Gran Bretaña y Francia entraban en guerra en defensa de Polonia.

En opinión del Tribunal, los acontecimientos de los días inmediatamente anteriores al 1 de septiembre de 1939 demuestran la determinación de Hitler y sus asociados de llevar a cabo la intención declarada de invadir Polonia a toda costa, a pesar de las apelaciones.

{434}

de cada cuarto. Con la evidencia cada vez mayor ante él de que esta intención conduciría a la guerra con Gran Bretaña y Francia, Hitler estaba resuelto a no apartarse del curso que se había fijado. El Tribunal está plenamente satisfecho con la evidencia de que la guerra iniciada por Alemania contra Polonia el 1 de septiembre de 1939 fue claramente una guerra de agresión, que a su debido tiempo se convertiría en una guerra que abarcó a casi todo el mundo y resultó en la comisión de innumerables delitos, tanto contra las leyes y usos de la guerra, como contra la Humanidad.

EL PRESIDENTE: Ahora le pediré al Sr. Falco que continúe con la lectura de la Sentencia.

M. FALCO:

## **LA INVASIÓN DE DINAMARCA Y NORUEGA**

La guerra de agresión contra Polonia fue sólo el comienzo. La agresión de la Alemania nazi se extendió rápidamente de un país a otro. Con el tiempo, los dos primeros países en sufrir fueron Dinamarca y Noruega.

El 31 de mayo de 1939 se firmó un tratado de no agresión entre Alemania y Dinamarca, firmado por el acusado Ribbentrop. Allí se declaró solemnemente que las partes del tratado estaban "firmemente resueltas a mantener la paz entre Dinamarca y Alemania en todas las circunstancias". Sin embargo, Alemania invadió Dinamarca el 9 de abril de 1940.

El 2 de septiembre de 1939, tras el estallido de la guerra con Polonia, Alemania envió una solemne garantía a Noruega en estos términos:

"El Gobierno del Reich alemán está decidido, en vista de las relaciones amistosas que existen entre Noruega y Alemania, a no perjudicar bajo ninguna circunstancia la inviolabilidad e integridad de Noruega, y a respetar el territorio del Estado noruego. Al hacer esta declaración, el Gobierno del Reich naturalmente espera, por su parte, que Noruega observará una neutralidad intachable hacia el Reich y no tolerará ninguna violación de la neutralidad noruega por parte de terceros que pueda ocurrir. de neutralidad por parte de un tercero, el Gobierno del Reich se vería entonces obviamente obligado a salvaguardar los intereses del Reich de la manera que lo dicte la situación resultante".

El 9 de abril de 1940, siguiendo su plan de campaña, Alemania invadió Noruega.

La idea de atacar Noruega se originó, al parecer, con los acusados Raeder y Rosenberg. El 3 de octubre de 1939, Raeder preparó un memorándum sobre el tema de "ganar bases en Noruega", y entre las preguntas discutidas estaba: "¿Se pueden ganar bases por la fuerza militar contra la voluntad de Noruega, si es imposible llevar a cabo esto sin luchar? ?" A pesar de esto, tres días después, Alemania dio más garantías a Noruega, que declaró:

"Alemania nunca ha tenido ningún conflicto de intereses o incluso puntos de controversia con los Estados del Norte y tampoco los tiene hoy".

De nuevo tres días después, el acusado Dönitz preparó un memorándum sobre el mismo tema, a saber, bases en Noruega, y sugirió el establecimiento de una base en Trondhjem con una alternativa de suministro de combustible en Narvik. Al mismo tiempo, el acusado Raeder estaba en correspondencia con el almirante Karls, quien le señaló la importancia de una ocupación de la costa noruega por parte de Alemania. El 10 de octubre, Raeder informó a Hitler de las desventajas que tendría para Alemania una ocupación británica. En los meses de octubre y noviembre Raeder siguió trabajando en la posible ocupación de Noruega, en conjunto con la "Organización Rosenberg". La "Organización Rosenberg" era la Oficina de Asuntos Exteriores del NSDAP, y Rosenberg como Reichsleiter estaba a cargo de ella. A principios de diciembre, Quisling, el notorio traidor noruego, visitó Berlín y fue visto por los acusados Rosenberg y Raeder. Presentó un plan para un golpe de Estado en Noruega. El 12 de diciembre, el acusado Raeder

{435}

y el personal naval, junto con los acusados Keitel y Jodl, tuvieron una conferencia con Hitler, cuando Raeder informó sobre su entrevista con Quisling y expuso las opiniones de Quisling. El 16 de diciembre, el propio Hitler entrevistó a Quisling sobre todos estos asuntos. En el informe de las actividades de la Oficina de Asuntos Exteriores del NSDAP durante los años 1933-1943, bajo el título de "Preparativos políticos para la ocupación militar de Noruega", se afirma que en la entrevista con Quisling, Hitler dijo que él preferiría una actitud neutral por parte de Noruega, así como de toda Escandinavia, ya que no deseaba extender el teatro de guerra o atraer a otras naciones al conflicto. Si el enemigo intentara prolongar la guerra, se vería obligado a cuidarse de esa empresa; sin embargo,

El 27 de enero de 1940, el acusado Keitel preparó un memorando sobre los planes para la invasión de Noruega. El 28 de febrero de 1940, el acusado Jodl anotó en su diario:

"Le propuse primero al Jefe del OKW y luego al Führer que el 'Caso Amarillo' (que es la operación contra los Países Bajos) y el Ejercicio Weser (que es la operación contra Noruega y Dinamarca) deben prepararse de tal manera que serán independientes entre sí en cuanto al tiempo y las fuerzas empleadas".

El 1 de marzo, Hitler emitió una directiva sobre el ejercicio Weser que contenía las palabras:

"El desarrollo de la situación en Escandinavia requiere la realización de todos los preparativos para la ocupación de Dinamarca y Noruega por parte de las fuerzas armadas alemanas. Esta operación debería evitar la invasión británica de Escandinavia y el Báltico; además, debería garantizar nuestra base de mineral. en Suecia y dar a nuestra Armada y Fuerza Aérea una línea de partida más amplia contra Gran Bretaña... El cruce de la frontera danesa y los desembarcos en Noruega deben tener lugar simultáneamente. Es muy importante que los Estados escandinavos, así como los occidentales nuestros oponentes deben ser tomados por sorpresa por nuestras medidas".

El 24 de marzo se emitieron las órdenes de operación naval para el Ejercicio Weser, y el 30 de marzo el acusado Dönitz como comandante en jefe de los submarinos emitió su orden operativa para la ocupación de Dinamarca y Noruega. El 9 de abril de 1940, las fuerzas alemanas invadieron Noruega y Dinamarca.

De esta narración queda claro que ya en octubre de 1939 se estaba considerando la cuestión de invadir Noruega. La defensa que se ha hecho aquí es que Alemania se vio obligada a atacar a Noruega para evitar una invasión aliada y, por lo tanto, su acción fue preventiva.

Debe recordarse que la acción preventiva en territorio extranjero se justifica sólo en caso de "una necesidad instantánea y abrumadora de legítima defensa, que no deja elección de medios ni momento de deliberación" (Moore's Digest of International Law II, 412). No se puede determinar con exactitud cuán ampliamente se sostuvo la opinión en círculos alemanes influyentes de que los aliados tenían la intención de ocupar Noruega. Quisling afirmó que los aliados intervendrían en Noruega con el consentimiento tácito del gobierno noruego. La legación alemana en Oslo no estuvo de acuerdo con este punto de vista, aunque el agregado naval de esa legación lo compartió.

El Diario de Guerra del Estado Mayor de Operaciones Navales alemán del 13 de enero de 1940, afirmaba que el Jefe del Estado Mayor de Operaciones Navales pensaba que la solución más favorable sería el mantenimiento de la neutralidad de Noruega, pero albergaba la firme convicción de que Inglaterra tenía la intención de ocupar Noruega en un futuro próximo, basándose en el acuerdo tácito del Gobierno noruego.

La directiva de Hitler emitida el 1 de marzo de 1940 para el ataque a Dinamarca y Noruega establecía que la operación "debería evitar la invasión británica de Escandinavia y el Báltico".

{436}

Sin embargo, debe recordarse que el memorándum del acusado Raeder del 3 de octubre de 1939 no hace referencia a anticiparse a los Aliados, sino que se basa en "el objetivo de mejorar nuestra posición estratégica y operativa".

El memorándum en sí se titula "Obtención de bases en Noruega". La misma observación se aplica mutatis mutandis al memorándum del acusado Dönitz del 9 de octubre de 1939.

Además, el 13 de marzo, el acusado Jodl anotó en su diario:

"Führer aún no da orden para 'W' (Ejercicio Weser). Todavía está buscando una excusa".

El 14 de marzo de 1940, volvió a escribir:

"Führer aún no ha decidido qué razón dar para el 'Ejercicio Weser'".

El 21 de marzo de 1940, registró las dudas de la Task Force XXI sobre el largo intervalo entre la toma de posiciones de preparación y el cierre de las negociaciones diplomáticas, y agregó:

"El Führer rechaza cualquier negociación anterior, ya que de lo contrario se pide ayuda a Inglaterra y Estados Unidos. Si se opone resistencia, debe romperse sin piedad".

El 2 de abril, registra que todos los preparativos están completos; el 4 de abril se emitió la Orden de Operación Naval; y el 9 de abril se inició la invasión.

De todo esto queda claro que cuando se hicieron los planes para un ataque a Noruega, no se hicieron con el propósito de prevenir un inminente desembarco aliado, sino, como mucho, para evitar una ocupación aliada en una fecha futura. .

Cuando se dieron las órdenes finales para la invasión alemana de Noruega, el diario del Estado Mayor de Operaciones Navales del 23 de marzo de 1940 registra:

"Una invasión masiva por parte de los ingleses en aguas territoriales noruegas... no es de esperar en este momento".

Y la entrada del almirante Assm(a)nn del 26 de marzo dice:

"El desembarco británico en Noruega no se considera grave".

Se confía en los documentos que fueron capturados posteriormente por los alemanes para demostrar que el plan aliado de ocupar puertos y aeropuertos en el oeste de Noruega fue una decisión definitiva.

plan, aunque en todos los puntos considerablemente por detrás de los planes alemanes, bajo los cuales se llevó a cabo la invasión. Estos documentos indican que finalmente se acordó un plan alterado el 20 de marzo de 1940, que un convoy debería salir de Inglaterra el 5 de abril y que la minería en aguas noruegas comenzaría el mismo día; y que el 5 de abril se había aplazado la hora de salida hasta el 8 de abril. Pero estos planes no fueron la causa de la invasión alemana de Noruega. Noruega fue ocupada por Alemania para proporcionarle bases desde las cuales se pudiera realizar un ataque más efectivo contra Inglaterra y Francia, de acuerdo con planes preparados mucho antes de los planes aliados en los que ahora se confía para respaldar el argumento de la autodefensa.

Se argumentó además que solo Alemania podía decidir, de acuerdo con las reservas hechas por muchas de las Potencias signatarias en el momento de la conclusión del Pacto Briand-Kellogg, si la acción preventiva era necesaria, y que al tomar su decisión su juicio fue concluyente. Pero si la acción tomada bajo el alegato de legítima defensa fue de hecho agresiva o defensiva, en última instancia debe estar sujeta a investigación y adjudicación si alguna vez se hace cumplir el Derecho Internacional.

Los acusados no sugieren que ningún beligerante, aparte de Alemania, tuviera algún plan para ocupar Dinamarca. Nunca se ha ofrecido ninguna excusa para esa agresión.

Cuando los ejércitos alemanes entraron en Noruega y Dinamarca, se entregaron memorandos alemanes a los gobiernos noruego y danés que aseguraban que las tropas alemanas no venían como enemigos, que no tenían la intención de utilizar los puntos ocupados por las tropas alemanas como bases. para operaciones contra Inglaterra, siempre que no se vean obligados a hacerlo por medidas tomadas por Inglaterra y Francia,

{437}

y que habían venido a proteger el Norte contra la ocupación propuesta de los puntos fuertes noruegos por parte de las fuerzas anglo-francesas.

Los memorandos añadían que Alemania no tenía intención de infringir la integridad territorial y la independencia política del Reino de Noruega ni en ese momento ni en el futuro. Sin embargo, el 3 de junio de 1940, un memorándum naval alemán discutió el uso que se haría de Noruega y Dinamarca, y presentó una solución para su consideración, que los territorios de Dinamarca y Noruega adquiridos durante el curso de la guerra deberían continuar siendo ocupados. y organizados para que en el futuro pudieran ser considerados como posesiones alemanas.

A la luz de todas las pruebas disponibles, es imposible aceptar la afirmación de que las invasiones de Dinamarca y Noruega fueron defensivas y, en opinión del Tribunal, fueron actos de guerra de agresión.

## **LA INVASIÓN DE BÉLGICA, LOS PAÍSES BAJOS Y LUXEMBURGO**

El plan para apoderarse de Bélgica y los Países Bajos se planteó en agosto de 1938, cuando se formulaba el ataque a Checoslovaquia, y se contemplaba la posibilidad de una guerra con Francia e Inglaterra. Se enfatizó la ventaja para Alemania de poder utilizar estos países para sus propios fines, particularmente como bases aéreas en la guerra contra Inglaterra y Francia. En mayo de 1939, cuando Hitler hizo su

decisión irrevocable de atacar Polonia, y preveía la posibilidad de una guerra al menos con Inglaterra y Francia en consecuencia, dijo a sus comandantes militares:

"Las bases aéreas holandesas y belgas deben ser ocupadas... Las declaraciones de neutralidad deben ser ignoradas".

El 22 de agosto del mismo año dijo a sus comandantes militares que Inglaterra y Francia, en su opinión, no "violarían la neutralidad de estos países". Al mismo tiempo, aseguró a Bélgica, Holanda y Luxemburgo que respetaría su neutralidad; y el 6 de octubre de 1939, después de la campaña polaca, repitió esta seguridad. El 7 de octubre, el general von Brauchitsch ordenó al Grupo de Ejércitos B que se preparara "para la invasión inmediata de territorio holandés y belga, si la situación política así lo exige". En una serie de órdenes, que fueron firmadas por los acusados Keitel y Jodl, el ataque se fijó para el 10 de noviembre de 1939, pero se pospuso de vez en cuando hasta mayo de 1940, debido a las condiciones climáticas y problemas de transporte.

En la conferencia del 23 de noviembre de 1939, Hitler dijo:

La siembra permanente de minas en la costa inglesa pondrá de rodillas a Inglaterra. Sin embargo, esto solo puede ocurrir si hemos ocupado Bélgica y Holanda. . . Mi decisión es inmutable; Atacaré a Francia e Inglaterra en el momento más favorable y más temprano. La ruptura de la neutralidad de Bélgica y Holanda no tiene sentido. Nadie lo cuestionará cuando hayamos ganado. No provocaremos la ruptura de la neutralidad de forma tan idiota como en 1914. Si no rompemos la neutralidad, Inglaterra y Francia lo harán. Sin ataque, la guerra no terminará victoriosamente". La ruptura de la neutralidad de Bélgica y Holanda no tiene sentido. Nadie lo cuestionará cuando hayamos ganado. No provocaremos la ruptura de la neutralidad de forma tan idiota como en 1914. Si no rompemos la neutralidad, Inglaterra y Francia lo harán. Sin ataque, la guerra no terminará victoriosamente". La ruptura de la neutralidad de Bélgica y Holanda no tiene sentido. Nadie lo cuestionará cuando hayamos ganado. No provocaremos la ruptura de la neutralidad de forma tan idiota como en 1914. Si no rompemos la neutralidad, Inglaterra y Francia lo harán. Sin ataque, la guerra no terminará victoriosamente".

El 10 de mayo de 1940, las fuerzas alemanas invadieron Holanda, Bélgica y Luxemburgo. El mismo día, los embajadores alemanes entregaron a los gobiernos de los Países Bajos y Bélgica un memorándum en el que se afirmaba que los británicos y

{438}

Los ejércitos franceses, con el consentimiento de Bélgica y Holanda, planeaban marchar a través de esos países para atacar el Ruhr y justificaban la invasión por estos motivos. Sin embargo, Alemania aseguró a los Países Bajos y Bélgica que se respetaría su integridad y sus posesiones. Un memorándum similar fue entregado a Luxemburgo en la misma fecha.

No hay evidencia ante el Tribunal que justifique la afirmación de que los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo fueron invadidos por Alemania porque su ocupación había sido planeada por Inglaterra y Francia. Los estados mayores británico y francés habían estado cooperando en la elaboración de ciertos planes para operaciones militares en los Países Bajos, pero el propósito de esta planificación era defender estos países en caso de un ataque alemán.

La invasión de Bélgica, Holanda y Luxemburgo fue totalmente injustificada.

Se llevó a cabo en cumplimiento de políticas consideradas y preparadas durante mucho tiempo y fue claramente un acto de guerra de agresión. La resolución de invadir se tomó sin otra consideración que el avance de las políticas agresivas de Alemania.

## **LA AGRESIÓN CONTRA YUGOSLAVIA Y GRECIA**

El 12 de agosto de 1939, Hitler tuvo una conversación con Ciano y el acusado Ribbentrop en Obersalzberg. Dijo entonces:

"En términos generales, lo mejor que podría pasar sería que los neutrales fueran liquidados uno tras otro. Este proceso podría llevarse a cabo más fácilmente si en cada ocasión un socio del Eje cubriera al otro mientras se trataba del neutral incierto. Italia bien podría considerar a Yugoslavia como un país neutral de este tipo".

Esta observación se hizo sólo dos meses después de que Hitler le asegurara a Yugoslavia que consideraría su frontera como definitiva e inviolable. Con motivo de la visita a Alemania del Príncipe Regente de Yugoslavia el 1 de junio de 1939, Hitler había dicho en un discurso público:

"La relación firmemente establecida y confiable de Alemania con Yugoslavia, ahora que debido a los acontecimientos históricos nos hemos convertido en vecinos con fronteras comunes fijadas para siempre, no solo garantizará una paz duradera entre nuestros dos pueblos y países, sino que también puede representar un elemento de calma a nuestro agitado continente. Esta paz es la meta de todos los que están dispuestos a realizar un trabajo realmente constructivo".

El 6 de octubre de 1939, Alemania repitió esas garantías a Yugoslavia, después de que Hitler y Ribbentrop intentaron sin éxito persuadir a Italia para que entrara en la guerra del lado de Alemania atacando a Yugoslavia. El 28 de octubre de 1940, Italia invadió Grecia, pero las operaciones militares no tuvieron éxito. En noviembre, Hitler escribió a Mussolini con respecto a la invasión de Grecia y la extensión de la guerra en los Balcanes, y señaló que ninguna operación militar podía llevarse a cabo en los Balcanes antes de marzo siguiente y, por lo tanto, Yugoslavia debía, en todo caso, posible ser conquistado por otros medios y de otras maneras. Pero el 12 de noviembre de 1940, Hitler emitió una directiva para la prosecución de la guerra, e incluía las palabras:

"Los Balcanes: el Comandante en Jefe del Ejército hará los preparativos para ocupar la parte continental de Grecia al norte del mar Egeo, en caso de necesidad de entrar a través de Bulgaria".

El 13 de diciembre emitió una directiva sobre la operación "Marita", nombre en clave de la invasión de Grecia, en la que afirmaba:

"1. El resultado de las batallas en Albania aún no es decisivo. Debido a una situación peligrosa en Albania, es doblemente necesario que se frustre el intento británico de crear bases aéreas bajo la protección de un frente balcánico, ya que sería peligroso. , en particular a Italia, así como a los yacimientos petrolíferos rumanos.

{439}

"2. Por lo tanto, mi plan es (a) formar un grupo de trabajo que aumente lentamente en el sur de Rumanía dentro del próximo mes, (b) después de la llegada de un clima favorable, probablemente en marzo, enviar un grupo de trabajo para la ocupación de la costa norte del Egeo. a través de Bulgaria y, si es necesario, para ocupar todo el continente griego".

El 20 de enero de 1941, en una reunión entre Hitler y Mussolini, en la que estaban presentes los acusados Ribbentrop, Keitel, Jodl y otros, Hitler declaró:

"La concentración de tropas en Rumania tiene un triple propósito:

- (a) Una operación contra Grecia;
- (b) Protección de Bulgaria contra Rusia y Turquía;
- (c) Salvaguarda de la garantía a Rumania. . .

"Es deseable que este despliegue se complete sin interferencias del enemigo. Por lo tanto, divulgue el juego lo más tarde posible. El plan será cruzar el Danubio en el último momento posible y alinearse para atacar lo antes posible".

El 19 de febrero de 1941, una directiva del OKW con respecto a la operación "Marita" declaró:

"El 18 de febrero, el Führer tomó la siguiente decisión con respecto a la realización de la Operación 'Marita': Se prevén las siguientes fechas: Comienzo de la construcción del puente: 28 de febrero; Cruce del Danubio, 2 de marzo".

El 3 de marzo de 1941, las tropas británicas desembarcaron en Grecia para ayudar a los griegos a resistir a los italianos; y el 18 de marzo, en una reunión entre Hitler y el acusado Raeder, en la que también estaban presentes los acusados Keitel y Jodl, el acusado Raeder pidió confirmación de que "toda Grecia tendrá que ser ocupada, incluso en caso de una solución pacífica", a lo que Hitler respondió: "La ocupación completa es un requisito previo para cualquier solución".

El 25 de marzo, con motivo de la adhesión de Yugoslavia al Pacto Tripartito en una reunión en Viena, el acusado Ribbentrop, en nombre del Gobierno alemán, confirmó la determinación de Alemania de respetar en todo momento la soberanía y la integridad territorial de Yugoslavia. . El 26 de marzo, los ministros yugoslavos que se habían adherido al Pacto Tripartito fueron destituidos por un golpe de Estado en Belgrado a su regreso de Viena, y el nuevo Gobierno repudió el Pacto. Acto seguido, el 27 de marzo, en una conferencia en Berlín con el Alto Mando en la que estaban presentes los acusados Göring, Keitel y Jodl, y parte del tiempo el acusado Ribbentrop, Hitler afirmó que Yugoslavia era un factor incierto en relación con el ataque previsto contra Grecia, y más aún con respecto al ataque a Rusia que se realizaría más adelante. Hitler anunció que estaba decidido, sin esperar posibles declaraciones de lealtad del nuevo Gobierno, a hacer todos los preparativos para destruir a Yugoslavia militarmente y como unidad nacional. Afirmó que actuaría con "dureza despiadada".

El 6 de abril, las fuerzas alemanas invadieron Grecia y Yugoslavia sin previo aviso, y la Luftwaffe bombardeó Belgrado. Tan rápida fue esta invasión en particular que no hubo tiempo para establecer ningún "incidente" como un preliminar habitual, o para encontrar y publicar explicaciones "políticas" adecuadas. Cuando el ataque comenzaba el 6 de abril, Hitler proclamó al pueblo alemán que este ataque era necesario porque las fuerzas británicas en Grecia (que ayudaban a los griegos a defenderse de los italianos) representaban un intento británico de extender la guerra a los Balcanes. .

Queda claro a partir de esta narración que la guerra de agresión contra Grecia y Yugoslavia había estado contemplada durante mucho tiempo, ciertamente ya en agosto de 1939. El hecho de que Gran Bretaña había acudido en ayuda de los griegos y que, a partir de entonces, podría estar en condiciones de infligir gran daño a los intereses alemanes, se hizo la ocasión para la ocupación de ambos países.



{440}

## **LA GUERRA AGRESIVA CONTRA LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOCIALISTAS SOVIÉTICAS**

El 23 de agosto de 1939, Alemania firmó el pacto de no agresión con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

La evidencia ha demostrado inequívocamente que la Unión Soviética, por su parte, se ajustó a los términos de este pacto; de hecho, el propio gobierno alemán había sido asegurado de esto por las más altas fuentes alemanas. Así, el Embajador alemán en Moscú informó a su Gobierno que la Unión Soviética iría a la guerra sólo si era atacada por Alemania, y esta declaración está registrada en el Diario de Guerra Alemán con fecha del 6 de junio de 1941.

Sin embargo, ya a fines del verano de 1940, Alemania comenzó a hacer preparativos para un ataque a la URSS, a pesar del pacto de no agresión. Esta operación se planeó en secreto bajo el nombre en clave "Caso Barbarroja", y el ex mariscal de campo Paulus testificó que el 3 de septiembre de 1940, cuando se unió al Estado Mayor General alemán, continuó desarrollando el "Caso Barbarroja", que finalmente se completó en principios de noviembre de 1940; y que incluso entonces el Estado Mayor alemán no tenía información de que la Unión Soviética se estaba preparando para la guerra.

El 18 de diciembre de 1940, Hitler emitió la Directiva No. 21, con las iniciales de Keitel y Jodl, que pedía la finalización de todos los preparativos relacionados con la realización del "Caso Barbarroja" para el 15 de mayo de 1941. Esta directiva establecía:

"Las fuerzas armadas alemanas deben estar preparadas para aplastar a la Rusia soviética en una campaña rápida antes del final de la guerra contra Inglaterra... Se debe tener mucho cuidado de que no se reconozca la intención de un ataque".

Antes de que se hiciera la directiva del 18 de diciembre, el acusado Göring había informado al General Thomas, jefe de la Oficina de Economía de Guerra del OKW, del plan, y el General Thomas hizo estudios de las posibilidades económicas de la URSS, incluidas sus materias primas, su sistema de energía y transporte, y su capacidad para producir armas.

De acuerdo con estas encuestas, se creó un estado mayor económico para los territorios del Este con muchas unidades económico-militares (inspecciones, comandos, grupos) bajo la supervisión del acusado Göring. Junto con el mando militar, estas unidades debían lograr la explotación económica más completa y eficiente de los territorios ocupados en interés de Alemania.

El marco de la futura organización política y económica de los territorios ocupados fue diseñado por el acusado Rosenberg durante un período de tres meses, después de conferencias y asistencia de los acusados Keitel, Jodl, Raeder, Funk, Göring, Ribbentrop y Frick o sus representantes. Fue objeto de un informe muy detallado inmediatamente después de la invasión.

Estos planes esbozaban la destrucción de la Unión Soviética como Estado independiente; su partición; la creación de los llamados Comisariados del Reich; y la conversión de Estonia, Letonia, Bielorrusia y otros territorios en colonias alemanas.

Al mismo tiempo, Alemania atrajo a Hungría, Rumania y Finlandia a la guerra contra la URSS. En diciembre de 1940, Hungría accedió a participar, con la promesa de Alemania de que debería tener ciertos territorios a expensas de Yugoslavia.

En mayo de 1941, se concluyó un acuerdo final con Antonescu, el Primer Ministro de Rumania, sobre el ataque a la URSS, en el que Alemania Rumania Besarabia, el norte de Bucovina y el derecho a ocupar territorio soviético se comprometieron hasta el Dnieper.

El 22 de junio de 1941, sin ninguna declaración de guerra, Alemania invadió territorio soviético de acuerdo con los planes elaborados durante tanto tiempo.

Las pruebas que se han presentado ante este Tribunal prueban que Alemania tenía el diseño cuidadosamente pensado para aplastar a la URSS como poder político y militar.

{441}

poder, para que Alemania pudiera expandirse hacia el este de acuerdo a su propio deseo. En *MI lucha* Hitler había escrito:

"Si se iba a adquirir un nuevo territorio en Europa, debe haber sido principalmente a costa de Rusia, y una vez más el nuevo Imperio Alemán debería haber emprendido su marcha por el mismo camino que antes habían recorrido los Caballeros Teutónicos, esta vez para adquirir suelo para el arado alemán por medio de la espada alemana y así proporcionar a la nación su pan de cada día".

Pero había un propósito más inmediato, y en uno de los memorandos del OKW, se afirmaba que ese propósito inmediato era alimentar a los ejércitos alemanes desde territorio soviético en el tercer año de la guerra, aunque "como resultado muchos millones de la gente", como dijo el acusado Rosenberg, "se morirá de hambre si sacamos del país las cosas necesarias para nosotros".

Los objetivos finales del ataque a la Unión Soviética se formularon en una conferencia con Hitler el 16 de julio de 1941, en la que participaron los acusados Göring, Keitel, Rosenberg y Bormann:

"No se puede hablar de la creación de un poder militar al oeste de los Urales, incluso si tuviéramos que luchar 100 años para lograrlo... Todas las regiones bálticas deben convertirse en parte del Reich. Crimea y las regiones adyacentes (al norte de Crimea) también debe incorporarse al Reich. La región del Volga, así como el distrito de Bakú, también deben incorporarse al Reich. Los finlandeses quieren Karelia Oriental. Sin embargo, en vista de los grandes depósitos de níquel, la península de Kola debe ser cedida a Alemania".

Los acusados sostuvieron que el ataque contra la URSS estaba justificado porque la Unión Soviética estaba contemplando un ataque contra Alemania y estaba haciendo preparativos para ese fin. Es imposible creer que este punto de vista haya sido alguna vez considerado honestamente.

Los planes para la explotación económica de la URSS, para la expulsión de masas de la población, para el asesinato de comisarios y líderes políticos, eran todos parte de la

plan cuidadosamente preparado lanzado el 22 de junio, sin previo aviso de ningún tipo, y sin la sombra de excusa legal. Era pura agresión.

## **GUERRA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS**

Cuatro días después del ataque lanzado por los japoneses a la flota estadounidense en Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941, Alemania declaró la guerra a Estados Unidos.

El Pacto Tripartito entre Alemania, Italia y Japón se había firmado el 27 de septiembre de 1940, y desde esa fecha hasta el ataque a la URSS, el acusado Ribbentrop, con otros acusados, se esforzó por inducir a Japón a atacar las posesiones británicas en el Lejano Oriente. Este. Se pensó que esto aceleraría la derrota de Inglaterra y mantendría a Estados Unidos fuera de la guerra.

La posibilidad de un ataque directo a los Estados Unidos fue considerada y discutida como un asunto para el futuro. El mayor von Falkenstein, el oficial de enlace de la Luftwaffe con el Estado Mayor de Operaciones del OKW, al resumir los problemas militares que necesitaban ser discutidos en Berlín en octubre de 1940, habló de la posibilidad de "proseguir la guerra contra Estados Unidos en una fecha posterior". También está claro que la política alemana de mantener a Estados Unidos fuera de la guerra, si era posible, no impidió que Alemania prometiera apoyo a Japón incluso contra Estados Unidos. El 4 de abril de 1941, Hitler le dijo a Matsuoka, el Ministro de Relaciones Exteriores de Japón, en presencia del acusado Ribbentrop, que Alemania "atacaría sin demora" si un ataque japonés a Singapur conducía a una guerra entre Japón y Estados Unidos.

El 28 de noviembre de 1941, diez días antes del ataque a Pearl Harbor, Ribbentrop animó a Japón, a través de su Embajador en Berlín, a atacar Gran Bretaña y Estados Unidos, y afirmó que si Japón entraba en guerra con Estados Unidos, Alemania se uniría a la guerra de inmediato. Unos días más tarde,

{442}

Los representantes japoneses dijeron a Alemania e Italia que Japón se estaba preparando para atacar a los Estados Unidos y les pidieron su apoyo. Alemania e Italia acordaron dar esto, aunque en el Pacto Tripartito Italia y Alemania se habían comprometido a ayudar a Japón solo si era atacado. Cuando se produjo el asalto a Pearl Harbor, se informa que el acusado Ribbentrop estaba "lleno de alegría", y más tarde, en una ceremonia en Berlín, cuando se entregó una medalla alemana a Oshima, el embajador japonés, Hitler indicó su aprobación de la tácticas que los japoneses habían adoptado de negociar con los Estados Unidos el mayor tiempo posible y luego golpear con fuerza sin ninguna declaración de guerra.

Si bien es cierto que Hitler y sus colegas originalmente no consideraron que una guerra con los Estados Unidos sería beneficiosa para sus intereses, es evidente que en el curso de 1941 se revisó esa opinión y se animó a Japón a adoptar una estrategia política que casi con certeza llevaría a los Estados Unidos a la guerra. Y cuando Japón atacó la flota de los Estados Unidos en Pearl Harbor y así hizo una guerra agresiva contra los Estados Unidos, el gobierno nazi hizo que Alemania entrara en esa guerra de inmediato del lado de Japón al declarar la guerra a los Estados Unidos.

EL PRESIDENTE: El Tribunal se levantará hasta las dos y cuarto. (Se hizo un receso hasta las 14.15 horas.)

EL PRESIDENTE: Ahora le pido al Sr. Biddle que continúe con la lectura del fallo.

SEÑOR. OFERTA:

## **VIOLACIONES DE TRATADOS INTERNACIONALES**

La Carta define como delito la planificación o la realización de una guerra que sea una guerra de agresión o una guerra en violación de los tratados internacionales. El Tribunal ha decidido que algunos de los acusados planearon y libraron guerras de agresión contra doce naciones y, por lo tanto, fueron culpables de esta serie de crímenes. Esto hace que sea innecesario discutir el tema con más detalle, o incluso considerar en detalle hasta qué punto estas guerras agresivas fueron también "guerras en violación de tratados, acuerdos o garantías internacionales".

Estos tratados se establecen en el Apéndice C de la Acusación. Los de mayor importancia son los siguientes.

### **CONVENIOS DE LA HAYA**

En la Convención de 1899, las Potencias signatarias acordaron: "antes de un llamamiento a las armas... recurrir, en la medida en que las circunstancias lo permitan, a los buenos oficios o a la mediación de una o más Potencias amigas". Se insertó una cláusula similar en la Convención para el Arreglo Pacífico de Controversias Internacionales de 1907. En la Convención Relativa a la Apertura de Hostilidades que la acompaña, el Artículo I contiene este lenguaje mucho más específico:

"Las Potencias contratantes reconocen que las hostilidades entre ellas no deben comenzar sin un aviso previo y explícito, ya sea en forma de declaración de guerra, expresando las razones, o de un ultimátum con una declaración de guerra condicional".

Alemania era parte de estas convenciones.

### **TRATADO DE VERSALLES**

La acusación también invoca las infracciones de ciertas disposiciones del Tratado de Versalles, no para fortificar la orilla izquierda del Rin (art. 42-44); a "respetar estrictamente la independencia de Austria" (art. 80); renuncia a cualquier derecho en Memel (Art. 99), y la Ciudad Libre de Danzig (Art. 100); el reconocimiento de la independencia del Estado checoslovaco; y las cláusulas militares, navales y aéreas contra el rearme alemán que se encuentran en la Parte V. No hay duda de que el Gobierno alemán tomó medidas contrarias a todas estas disposiciones, cuyos detalles se establecen en el Apéndice C. Con respecto a la Tratado de Versalles, los asuntos en los que se basa son:

{443}

1. La violación de los artículos 42 a 44 con respecto a la zona desmilitarizada de Renania;
2. La anexión de Austria el 13 de marzo de 1938, en violación del artículo 80;
3. La incorporación del distrito de Memel el 22 de marzo de 1939, en violación del artículo 99;

4. La incorporación de la Ciudad Libre de Danzig el 1 de septiembre de 1939, en violación del Artículo 100;
5. La incorporación de las provincias de Bohemia y Moravia el 16 de marzo de 1939, en violación del artículo 81;
6. El repudio de las cláusulas militares, navales y aéreas del Tratado en o alrededor de marzo de 1935.

El 21 de mayo de 1935, Alemania anunció que, aunque renunciaba a la cláusula de desarme del Tratado, seguiría respetando las limitaciones territoriales y cumpliría el Pacto de Locarno.

[Con respecto a los primeros cinco incumplimientos alegados, por lo tanto, el Tribunal encuentra probado el alegato.]

### ***TRATADOS DE GARANTIA MUTUA; ARBITRAJE Y NOAGRESIÓN***

No es necesario discutir en detalle los diversos tratados celebrados por Alemania con otras potencias. Los tratados de garantía mutua fueron firmados por Alemania en Locarno en 1925, con Bélgica, Francia, Gran Bretaña e Italia, asegurando el mantenimiento del statu quo territorial. Los tratados de arbitraje también fueron firmados por Alemania en Locarno con Checoslovaquia, Bélgica y Polonia.

El artículo I de este último tratado es típico y dispone:

"Todas las disputas de cualquier tipo entre Alemania y Polonia... que no sea posible resolver amistosamente por los métodos normales de la diplomacia, se someterán a la decisión de un tribunal arbitral".

Las convenciones de arbitraje y conciliación se celebraron entre Alemania, los Países Bajos y Dinamarca en 1926; y entre Alemania y Luxemburgo en 1929. Alemania firmó tratados de no agresión con Dinamarca y Rusia en 1939.

### ***PACTO KELLOGG-BRIAND***

El Pacto de París fue firmado el 27 de agosto de 1928 por Alemania, Estados Unidos, Bélgica, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón, Polonia y otros países; y posteriormente por otras Potencias. El Tribunal se ha referido plenamente a la naturaleza de este Pacto y su efecto jurídico en otra parte de esta Sentencia. Por lo tanto, no es necesario seguir discutiendo el asunto aquí, excepto para afirmar que, en opinión del Tribunal, este Pacto fue violado por Alemania en todos los casos de guerra de agresión imputados en la Acusación. Cabe señalar que el 26 de enero de 1934, Alemania firmó una Declaración para el Mantenimiento de la Paz Permanente con Polonia, que se basaba explícitamente en el Pacto de París, y en la que se prohibía el uso de la fuerza por un período de diez años. .

El Tribunal no considera necesario considerar ninguno de los otros tratados a los que se hace referencia en el Apéndice, o los repetidos acuerdos y garantías de sus intenciones pacíficas suscritos por Alemania.

## LA LEY DE LA CARTA

La jurisdicción del Tribunal se define en el Acuerdo y la Carta, y los delitos que caen dentro de la jurisdicción del Tribunal, por los cuales habrá responsabilidad individual, se establecen en el Artículo 6. La ley de la Carta es decisiva y vinculante para el tribunal

La elaboración de la Carta fue el ejercicio del poder legislativo soberano por parte de los países a los que se rindió incondicionalmente el Reich alemán; y el indudable derecho de estos países a legislar para los territorios ocupados ha sido

{444}

reconocida por el mundo civilizado. La Carta no es un ejercicio arbitrario del poder por parte de las naciones vencedoras, sino que a juicio del Tribunal, como se demostrará, es la expresión del Derecho Internacional existente al momento de su creación; y en esa medida es en sí misma una contribución al Derecho Internacional.

Las Potencias signatarias crearon este Tribunal, definieron la ley que debía administrar y reglamentaron la debida conducción del Juicio. Al hacerlo, han hecho juntos lo que cualquiera de ellos podría haber hecho por separado; porque no debe dudarse de que cualquier nación tiene el derecho de establecer tribunales especiales para administrar la ley. Con respecto a la constitución de la Corte, todo lo que los acusados tienen derecho a pedir es recibir un juicio justo sobre los hechos y la ley.

La Carta tipifica como delito la planificación o la realización de una guerra de agresión o una guerra en violación de los tratados internacionales; y, por lo tanto, no es estrictamente necesario considerar si la guerra de agresión era un crimen antes de la ejecución del Acuerdo de Londres y en qué medida. Pero en vista de la gran importancia de las cuestiones de derecho involucradas, el Tribunal ha escuchado argumentos completos de la acusación y la defensa, y expresará su opinión sobre el asunto.

Se instó en nombre de los acusados que un principio fundamental de todo derecho - internacional y nacional- es que no puede haber sanción del delito sin una ley preexistente. "Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege". Se afirmó que el castigo ex post facto es abominable para la ley de todas las naciones civilizadas, que ningún poder soberano había tipificado como crimen la guerra de agresión en el momento en que se cometieron los supuestos actos delictivos, que ningún estatuto había definido la guerra de agresión, que ninguna sanción se había fijado para su comisión, y no se había creado ningún tribunal para juzgar y castigar a los infractores.

En primer lugar, debe observarse que la máxima "nullum crimen sine lege" no es una limitación de la soberanía, sino que es en general un principio de justicia. Afirmar que es injusto castigar a quienes, desafiando los tratados y las garantías, han atacado a los Estados vecinos sin previo aviso es evidentemente falso, porque en tales circunstancias el atacante debe saber que está actuando mal, y lejos de ser injusto castigarlo. , sería injusto que su mal quedara impune. Ocupando los cargos que ocuparon en el Gobierno de Alemania, los acusados, o al menos algunos de ellos, debieron conocer los tratados firmados por Alemania, prohibir el recurso a la guerra para la solución de controversias internacionales; debieron saber que estaban actuando en desafío a todo el Derecho Internacional cuando en completa deliberación llevaron a cabo sus designios de invasión y agresión. En esta vista de

solo en el caso, parecería que la máxima no tiene aplicación a los hechos presentes.

Este punto de vista se ve fuertemente reforzado por una consideración del estado del derecho internacional en 1939, en lo que se refiere a la guerra de agresión. El Tratado General de Renuncia a la Guerra del 27 de agosto de 1928, más conocido como el Pacto de París o el Pacto Kellogg-Briand, era vinculante para sesenta y tres naciones, incluidas Alemania, Italia y Japón, al estallar la guerra en 1939. En el preámbulo, los firmantes declararon que eran:

"Profundamente conscientes de su solemne deber de promover el bienestar de la humanidad; persuadidos de que ha llegado el momento en que se debe hacer una franca renuncia a la guerra como instrumento de la política nacional a fin de que las relaciones pacíficas y amistosas que ahora existen entre sus pueblos se mantengan perpetuarse... todos los cambios en sus relaciones entre sí deben buscarse únicamente por medios pacíficos... uniendo así a las naciones civilizadas del mundo en una renuncia común a la guerra como instrumento de su política nacional..."

Los dos primeros artículos son los siguientes:

"Artículo I: Las Altas Partes Contratantes declaran solemnemente en nombre de sus respectivos pueblos que condenan el recurso a la guerra para la solución de las controversias internacionales y renuncian a ella como instrumento de política nacional en sus relaciones mutuas".

{445}

"Artículo II: Las Altas Partes Contratantes convienen en que el arreglo o solución de todas las controversias o conflictos, cualquiera que sea su naturaleza o cualquiera que sea su origen, que surja entre ellas, no se procurará sino por la vía pacífica".

La pregunta es, ¿cuál fue el efecto jurídico de este Pacto? Las naciones que firmaron el pacto o se adhirieron a él condenaron incondicionalmente el recurso a la guerra para el futuro como instrumento de política, y lo renunciaron expresamente. Después de la firma del pacto, cualquier nación que recurra a la guerra como instrumento de política nacional rompe el pacto. En opinión del Tribunal, la renuncia solemne a la guerra como instrumento de política nacional implica necesariamente la proposición de que tal guerra es ilegal en Derecho Internacional; y que quienes planean y hacen tal guerra, con sus inevitables y terribles consecuencias, están cometiendo un crimen al hacerlo. La guerra para la solución de controversias internacionales emprendida como instrumento de la política nacional incluye ciertamente una guerra de agresión y, por lo tanto, tal guerra está proscrita por el pacto. Como el Sr. Henry L. Stimson,

"La guerra entre naciones fue renunciada por los signatarios del Tratado Kellogg-Briand. Esto significa que se ha convertido prácticamente en todo el mundo... en algo ilegal. De ahora en adelante, cuando las naciones se involucren en un conflicto armado, una o ambas deben ser llamados violadores de esta ley general de tratados. Los denunciamos como infractores de la ley".

Pero se argumenta que el pacto no establece expresamente que tales guerras sean crímenes, ni establece tribunales para juzgar a quienes hacen tales guerras. En esa medida, lo mismo es cierto con respecto a las leyes de la guerra contenidas en la Convención de La Haya. La Convención de La Haya de 1907 prohibía recurrir a ciertos métodos de hacer la guerra. Estos incluyeron el trato inhumano de los prisioneros, el empleo de armas envenenadas, el uso indebido de banderas de tregua y asuntos similares. Muchas de estas prohibiciones se habían aplicado mucho antes de la fecha de la Convención; pero desde 1907 ciertamente han sido crímenes, punibles como ofensas contra las leyes de la guerra; sin embargo, la Convención de La Haya en ninguna parte designa tales prácticas como criminales, ni se establece ninguna sentencia

prescrito, ni se hace mención alguna de un tribunal para juzgar y castigar a los infractores. Sin embargo, durante muchos años, tribunales militares han juzgado y castigado a individuos culpables de violar las reglas de la guerra terrestre establecidas por esta Convención. En opinión del Tribunal, quienes hacen la guerra de agresión están haciendo lo que es igualmente ilegal y de mucho mayor trascendencia que la violación de una de las reglas de la Convención de La Haya. Al interpretar las palabras del Pacto, debe recordarse que el Derecho Internacional no es el producto de una legislatura internacional, y que los acuerdos internacionales como el Pacto de París tienen que ver con los principios generales del derecho, y no con asuntos administrativos de procedimiento. . El derecho de la guerra se encuentra no sólo en los tratados, sino también en las costumbres y prácticas de los Estados, que poco a poco obtuvieron reconocimiento universal, y de los principios generales de justicia aplicados por los juristas y practicados por los tribunales militares. Esta ley no es estática, sino que por adaptación continua sigue las necesidades de un mundo cambiante. De hecho, en muchos casos los tratados no hacen más que expresar y definir para una referencia más precisa los principios de derecho ya existentes.

La opinión que adopta el Tribunal sobre la verdadera interpretación del Pacto está respaldada por la historia internacional que lo precedió. En el año 1923 el borrador de un tratado de asistencia mutua fue auspiciado por la Sociedad de Naciones. En el Artículo I, el tratado declaraba "que la guerra de agresión es un crimen internacional" y que las partes "se comprometerían a que ninguna de ellas sería culpable de su comisión". El proyecto de tratado se presentó a veintinueve Estados, aproximadamente la mitad de los cuales estaban a favor de aceptar el texto. La principal objeción parecía estar en la dificultad de definir los actos que constituirían "agresión", más que en cualquier duda sobre la criminalidad de la guerra de agresión.

{446}

la comunidad internacional", declaró que "una guerra de agresión constituye una violación de esta solidaridad y es un crimen internacional". Prosiguió declarando que las partes contratantes estaban "deseosas de facilitar la aplicación completa del sistema previsto en el Pacto de la Sociedad de las Naciones para el arreglo pacífico de las controversias entre los Estados y para asegurar la represión de los crímenes internacionales". El Protocolo fue recomendado a los miembros de la Sociedad de las Naciones mediante una resolución unánime en la Asamblea de los cuarenta y ocho miembros de la Liga. Estos miembros incluían a Italia y Japón, pero Alemania no era entonces miembro de la Liga.

Aunque el Protocolo nunca fue ratificado, fue firmado por los principales estadistas del mundo, que representaban a la gran mayoría de los Estados y pueblos civilizados, y puede considerarse una fuerte prueba de la intención de calificar la guerra de agresión como un crimen internacional.

En la reunión de la Asamblea de la Sociedad de Naciones el 24 de septiembre de 1927, todas las delegaciones entonces presentes (incluidas la alemana, la italiana y la japonesa) adoptaron por unanimidad una declaración relativa a las guerras de agresión. El preámbulo de la declaración decía:

"La Asamblea:

"Reconociendo la solidaridad que une a la comunidad de naciones;



“Estando inspirados por un firme deseo de mantener la paz general;

“Estando convencido de que una guerra de agresión nunca puede servir como medio para resolver disputas internacionales y es, en consecuencia, un crimen internacional. . .”

La resolución unánime del 18 de febrero de 1928, de veintiuna repúblicas americanas en la Sexta Conferencia Panamericana (La Habana), declaró que "la guerra de agresión constituye un crimen internacional contra la especie humana".

Todas estas expresiones de opinión y otras que pudieran citarse, tan solemnemente realizadas, refuerzan la interpretación que el Tribunal le dio al Pacto de París de que recurrir a una guerra de agresión no es meramente ilegal, sino criminal. La prohibición de la guerra de agresión que exige la conciencia del mundo encuentra su expresión en la serie de pactos y tratados a los que se acaba de referir el Tribunal.

También es importante recordar que el artículo 227 del Tratado de Versalles preveía la constitución de un Tribunal especial, integrado por representantes de cinco de las Potencias Aliadas y Asociadas que habían sido beligerantes en la Primera Guerra Mundial, opuestas a Alemania, para juzgar al ex emperador alemán "por una ofensa suprema contra la moralidad internacional y la santidad de los tratados". Se expresó que el propósito de este juicio era "reivindicar las solemnes obligaciones de los compromisos internacionales y la validez de la moralidad internacional". En el artículo 228 del Tratado, el Gobierno alemán reconocía expresamente el derecho de las Potencias Aliadas a "llevar ante tribunales militares a personas acusadas de haber cometido actos en violación de las leyes y usos de la guerra".

Se planteó que el derecho internacional se ocupa de las acciones de los Estados soberanos y no contempla ningún castigo para las personas; y además, que cuando el acto en cuestión es un acto de Estado, quienes lo realizan no son personalmente responsables, sino que están protegidos por la doctrina de la soberanía del Estado. En opinión del Tribunal, ambas presentaciones deben ser rechazadas. Hace tiempo que se reconoce que el derecho internacional impone deberes y responsabilidades tanto a los individuos como a los Estados. En el caso reciente de *Ex parte Quirin* (1942 317 US 1), ante la Corte Suprema de los Estados Unidos, se acusó a personas durante la guerra de desembarcar en los Estados Unidos con fines de espionaje y sabotaje. El difunto Presidente del Tribunal Supremo Stone, hablando en nombre del Tribunal, dijo:

“Desde el mismo comienzo de su historia, este Tribunal ha aplicado el derecho de la guerra incluyendo la parte del derecho de las naciones que prescribe para la conducción de la guerra, el estatus, los derechos y los deberes de las naciones enemigas, así como de los individuos enemigos”.

{447}

Continuó dando una lista de casos juzgados por los tribunales, en los que los delincuentes individuales fueron acusados de delitos contra las leyes de las naciones, y en particular las leyes de la guerra. Se podrían citar muchas otras autoridades, pero se ha dicho lo suficiente para demostrar que las personas pueden ser castigadas por violaciones del derecho internacional. Los crímenes contra el Derecho Internacional son cometidos por hombres, no por entidades abstractas, y sólo castigando a las personas que cometen tales crímenes se pueden hacer cumplir las disposiciones del Derecho Internacional.

Las disposiciones del artículo 228 del Tratado de Versalles ya mencionadas ilustran y refuerzan esta concepción de la responsabilidad individual.

El principio del Derecho Internacional, que en determinadas circunstancias protege a los representantes de un Estado, no puede aplicarse a actos que son condenados como delictivos por el Derecho Internacional. Los autores de estos hechos no pueden escudarse en su cargo oficial para librarse de la sanción en los procedimientos correspondientes. El artículo 7 de la Carta declara expresamente:

"La posición oficial de los acusados, ya sea como jefes de Estado o funcionarios responsables en departamentos gubernamentales, no se considerará que los exime de responsabilidad o que atenúa la pena".

Por otro lado, la esencia misma de la Carta es que los individuos tienen deberes internacionales que trascienden las obligaciones nacionales de obediencia impuestas por el Estado individual. El que viola las leyes de la guerra no puede obtener inmunidad mientras actúa en cumplimiento de la autoridad del Estado si el Estado, al autorizar la acción, se aparta de su competencia conforme al Derecho Internacional.

También se presentó en nombre de la mayoría de estos acusados que, al hacer lo que hicieron, estaban actuando bajo las órdenes de Hitler y, por lo tanto, no pueden ser considerados responsables de los actos cometidos por ellos en el cumplimiento de estas órdenes. La Carta establece específicamente en el Artículo 8:

"El hecho de que el imputado haya actuado en cumplimiento de una orden de su Gobierno o de un superior no lo eximirá de responsabilidad, pero podrá ser considerado como atenuante de la pena".

Las disposiciones de este artículo son conformes al derecho de todas las naciones. Nunca se ha reconocido que un soldado haya recibido la orden de matar o torturar en violación del derecho internacional de la guerra como defensa de tales actos de brutalidad, aunque, como establece aquí la Carta, la orden puede instar a mitigar el castigo. La verdadera prueba, que se encuentra en diversos grados en el derecho penal de la mayoría de las naciones, no es la existencia de la orden, sino si la elección moral era de hecho posible.

## **LA LEY EN CUANTO AL PLAN COMÚN O CONSPIRACIÓN**

En el relato anterior de los hechos relativos a la guerra de agresión, queda claro que la planificación y la preparación se habían llevado a cabo de la manera más sistemática en cada etapa de la historia.

La planificación y la preparación son esenciales para hacer la guerra. A juicio del Tribunal, la guerra de agresión es un delito de derecho internacional. La Carta define este delito como la planificación, preparación, iniciación o realización de una guerra de agresión "o la participación en un plan común o conspiración para la realización... de lo anterior". La Acusación sigue esta distinción. Cargo Uno acusa el Plan Común o Conspiración. El Cargo Dos acusa la planificación y realización de la guerra. Se ha presentado la misma evidencia para apoyar ambos cargos. Por lo tanto, discutiremos ambos cargos juntos, ya que en esencia son lo mismo. Los acusados han sido acusados de ambos cargos, y se debe determinar su culpabilidad en cada cargo.

El "Plan Común o Conspiración" imputado en la Acusación abarca veinticinco años, desde la formación del Partido Nazi en 1919 hasta el final de la guerra en 1945. Se habla del Partido como "el instrumento de cohesión entre los acusados". para llevar a cabo los propósitos de la conspiración: el derrocamiento del Tratado de Versalles, la adquisición del territorio perdido por Alemania en la última guerra y el "Lebensraum" en Europa, mediante el uso, si es necesario, de la fuerza armada, de la agresión

guerra. La "toma del poder" por parte de los nazis, el uso del terror, la destrucción de los sindicatos, el ataque a la enseñanza cristiana y a las iglesias, la persecución de los judíos, la regimentación de la juventud: se dice que todos estos son pasos deliberadamente tomados para llevar a cabo el plan común. Encontró expresión, según se alega, en el rearme secreto, la retirada de Alemania de la Conferencia de Desarme y la Sociedad de Naciones, el servicio militar universal y la toma de Renania. Finalmente, según la Acusación, se planeó y llevó a cabo una acción agresiva contra Austria y Checoslovaquia en 1936-1938, seguida de la planificación y realización de la guerra contra Polonia; y, sucesivamente, contra otros diez países.

La acusación dice, en efecto, que cualquier participación significativa en los asuntos del Partido o del Gobierno Nazi es evidencia de una participación en una conspiración que es en sí misma criminal. La conspiración no está definida en la Carta. Pero en opinión del Tribunal, la conspiración debe estar claramente delineada en su propósito criminal. No debe alejarse demasiado del tiempo de la decisión y de la acción. La planificación, para ser criminal, no debe descansar meramente en las declaraciones de un programa de Partido, como las que se encuentran en los veinticinco puntos del Partido Nazi, anunciado en 1920, o las afirmaciones políticas expresadas en Mein Kampf en años posteriores. El Tribunal debe examinar si existió un plan concreto para hacer la guerra y determinar los participantes en ese plan concreto.

No es necesario decidir si las pruebas han establecido una sola conspiración maestra entre los acusados. La toma del poder por el Partido Nazi y la subsiguiente dominación por parte del Estado nazi de todas las esferas de la vida económica y social, por supuesto, deben recordarse cuando se examinan los planes posteriores para librar la guerra. Es evidente que se hicieron planes para hacer la guerra ya el 5 de noviembre de 1937, y probablemente antes. Y a partir de entonces, tales preparativos continuaron en muchas direcciones y en contra de la paz de muchos países. De hecho, la amenaza de guerra, y la guerra misma si fuera necesaria, era una parte integral de la política nazi. Pero la evidencia establece con certeza la existencia de muchos planes separados en lugar de una sola conspiración que los abarque a todos.

En opinión del Tribunal, la prueba establece la planificación común para preparar y hacer la guerra por parte de algunos de los acusados. Es irrelevante considerar si se ha probado de manera concluyente una sola conspiración en la medida y durante el tiempo establecidos en la Acusación. La planificación continua, con la guerra de agresión como objetivo, se ha establecido más allá de toda duda. La verdad de la situación fue bien expresada por Paul Schmidt, intérprete oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán, de la siguiente manera:

"Los objetivos generales de la dirección nazi fueron evidentes desde el principio, a saber, la dominación del continente europeo, que se lograría en primer lugar mediante la incorporación de todos los grupos de habla alemana en el Reich y, en segundo lugar, mediante la expansión territorial bajo el lema "Lebensraum". La ejecución de estos objetivos básicos, sin embargo, parecía estar caracterizada por la improvisación. Cada paso sucesivo aparentemente se llevó a cabo a medida que surgía cada nueva situación, pero todo en consonancia con los objetivos últimos mencionados anteriormente".

El argumento de que tal planificación común no puede existir donde existe una dictadura total no es sólido. Un plan en cuya ejecución varias personas

participar sigue siendo un plan, aunque concebido por uno solo de ellos; y los que ejecutan el plan no eluden su responsabilidad mostrando que actuaron bajo la dirección del hombre que lo concibió. Hitler no podía hacer una guerra agresiva por sí mismo. Tenía que contar con la cooperación de estadistas, líderes militares, diplomáticos y hombres de negocios. Cuando ellos, con conocimiento de sus objetivos, le dieron su cooperación, se hicieron partícipes del plan que había iniciado. No deben ser considerados inocentes porque Hitler se haya servido de ellos, si sabían lo que estaban haciendo. Que fueron asignados a sus tareas por un dictador

{449}

no los exime de la responsabilidad de sus actos. La relación de líder y seguidor no excluye aquí la responsabilidad más de lo que lo hace en la tiranía comparable del crimen doméstico organizado.

El Primer Cargo, sin embargo, acusa no solo de conspiración para cometer una guerra de agresión, sino también de cometer Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad. Pero la Carta no define como delito separado ninguna conspiración excepto la de cometer actos de guerra de agresión. El artículo 6 de la Carta dispone:

"Los líderes, organizadores, instigadores y cómplices que participen en la formulación o ejecución de un plan común o conspiración para cometer cualquiera de los delitos anteriores son responsables de todos los actos realizados por cualquier persona en ejecución de dicho plan".

En opinión del Tribunal, estas palabras no agregan un delito nuevo y separado a los ya enumerados. Las palabras están diseñadas para establecer la responsabilidad de las personas que participan en un plan común. Por lo tanto, el Tribunal desestimaré los cargos del Primer Cargo de que los acusados conspiraron para cometer Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad, y solo considerará el plan común para preparar, iniciar y librar una guerra de agresión.

EL PRESIDENTE: Ahora le pido al juez Parker que continúe con la lectura del fallo. JUEZ

PARKER:

### **CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

La evidencia relacionada con los crímenes de guerra ha sido abrumadora en su volumen y detalle. Es imposible que esta Sentencia la revise adecuadamente, ni quede constancia de la masa de prueba documental y oral que se ha presentado. La verdad es que los Crímenes de Guerra se cometieron a gran escala, nunca antes vistos en la historia de la guerra. Fueron perpetrados en todos los países ocupados por Alemania y en alta mar, y estuvieron acompañados de todas las circunstancias imaginables de crueldad y horror. No cabe duda de que la mayoría de ellos surgieron de la concepción nazi de "guerra total", con la que se libraron las guerras de agresión. Porque en esta concepción de la "guerra total", las ideas morales que subyacen a las convenciones que buscan hacer la guerra más humana ya no se consideran válidas ni válidas. Todo se subordina a los dictados dominantes de la guerra. Las reglas, los reglamentos, las garantías y los tratados, todos por igual, no tienen importancia; y así, liberados de la influencia restrictiva del Derecho Internacional, la guerra de agresión es conducida por los líderes nazis de la manera más bárbara. En consecuencia, los Crímenes de Guerra se cometieron cuando y dondequiera que

El Führer y sus socios cercanos pensaron que eran ventajosos. Eran en su mayor parte el resultado de cálculos fríos y criminales.

En algunas ocasiones, los Crímenes de Guerra fueron planeados deliberadamente con mucha anticipación.

En el caso de la Unión Soviética, el saqueo de los territorios a ocupar, y los malos tratos a la población civil, se resolvieron minuciosamente antes de que se iniciara el ataque. Ya en el otoño de 1940 se consideraba la invasión de los territorios de la Unión Soviética. Desde esa fecha en adelante, los métodos a emplear para destruir toda posible oposición estuvieron en continua discusión.

De manera similar, cuando planeó explotar a los habitantes de los países ocupados como mano de obra esclava en la mayor escala, el gobierno alemán lo concibió como una parte integral de la economía de guerra, y planeó y organizó este crimen de guerra en particular hasta el último detalle elaborado.

Otros Crímenes de Guerra, como el asesinato de prisioneros de guerra que habían escapado y habían sido recapturados, o el asesinato de comandos o aviadores capturados, o la destrucción de los comisarios soviéticos, fueron el resultado de órdenes directas que circularon a través de los más altos canales oficiales.

El Tribunal propone, por lo tanto, tratar de manera bastante general la cuestión de los crímenes de guerra y referirse a ellos más adelante al examinar la responsabilidad de los

{450}

acusados individuales en relación con ellos. Los prisioneros de guerra fueron maltratados, torturados y asesinados, no solo desafiando las normas bien establecidas del derecho internacional, sino también con total desprecio de los dictados elementales de la humanidad. Las poblaciones civiles de los territorios ocupados corrieron la misma suerte. Poblaciones enteras fueron deportadas a Alemania con fines de trabajo esclavo en trabajos de defensa, producción de armamento y tareas similares relacionadas con el esfuerzo bélico. Se tomaron rehenes en gran número de la población civil en todos los países ocupados y se les disparó según convenía a los propósitos alemanes. La propiedad pública y privada fue saqueada y saqueada sistemáticamente para aumentar los recursos de Alemania a expensas del resto de Europa.

### ***ASESINATO Y MALOS TRATOS DE PRISIONEROS DE GUERRA***

El Artículo 6 (b) de la Carta define los Crímenes de Guerra en estas palabras:

"Crímenes de guerra: a saber, violaciones de las leyes o costumbres de la guerra. Tales violaciones incluirán, pero no se limitarán a, asesinato, malos tratos o deportación para trabajo esclavo o para cualquier otro propósito, de población civil de o en territorio ocupado, asesinato o maltrato de prisioneros de guerra o personas en el mar, asesinato de rehenes, saqueo de propiedad pública o privada, destrucción gratuita de ciudades, pueblos o aldeas, o devastación no justificada por necesidad militar".

En el curso de la guerra, muchos soldados aliados que se habían rendido a los alemanes fueron fusilados inmediatamente, a menudo como una política deliberada y calculada.

El 18 de octubre de 1942, el acusado Keitel hizo circular una directiva autorizada por Hitler, que ordenaba que todos los miembros de las unidades aliadas de "comando", a menudo cuando estaban en

uniformados y armados o no, debían ser "sacrificados hasta el último hombre", incluso si intentaban rendirse. Además, se dispuso que si tales tropas aliadas caían en manos de las autoridades militares después de haber sido capturadas por primera vez por la policía local, o de cualquier otra forma, debían ser entregadas inmediatamente al SD. Esta orden se complementó de vez en cuando y estuvo vigente durante el resto de la guerra, aunque después del desembarco aliado en Normandía en 1944 quedó claro que la orden no se aplicaba a los "Comandos" capturados dentro del área de batalla inmediata. Según las disposiciones de esta orden, las tropas aliadas de "comando" y otras unidades militares que operaban de forma independiente perdieron la vida en Noruega, Francia, Checoslovaquia e Italia. Muchos de ellos fueron asesinados en el acto, y en ningún caso los que fueron ejecutados más tarde en los campos de concentración nunca fueron juzgados de ningún tipo. Por ejemplo, una misión militar estadounidense que aterrizó detrás del frente alemán en los Balcanes en enero de 1945, compuesta por entre doce y quince hombres y vestidos de uniforme, fue llevada a Mauthausen bajo la autoridad de esta orden y según la declaración jurada de Adolf Zutte. , el ayudante del campo de concentración de Mauthausen, todos fueron fusilados.

En marzo de 1944, el OKH emitió el decreto "Kugel" o "Bullet", que ordenaba que todos los oficiales y suboficiales prisioneros de guerra fugitivos que no hubieran sido puestos a trabajar, con la excepción de los prisioneros de guerra británicos y estadounidenses, deberían la reconquista se entregará a la Sipo y SD. Esta orden fue distribuida por la Sipo y SD a sus oficinas regionales. Estos oficiales y suboficiales fugitivos debían ser enviados al campo de concentración de Mauthausen, para ser ejecutados a su llegada, mediante un disparo de bala en el cuello.

En marzo de 1944, cincuenta oficiales de la Royal Air Force británica, que escaparon del campo de Sagan donde estaban confinados como prisioneros, fueron fusilados al ser recapturados, por orden directa de Hitler. Sus cuerpos fueron incinerados de inmediato y las urnas que contenían sus cenizas fueron devueltas al campamento. Los acusados no sostuvieron que esto fuera más que un simple asesinato, en completa violación del derecho internacional.

Cuando los aviadores aliados se vieron obligados a aterrizar en Alemania, a veces la población civil los mataba de inmediato. La policía recibió instrucciones de no interferir.

{451}

con estos asesinatos, y se informó al Ministerio de Justicia que nadie debería ser procesado por participar en ellos.

El trato de los prisioneros de guerra soviéticos se caracterizó por una particular inhumanidad. La muerte de tantos de ellos no se debió simplemente a la acción de guardias individuales o a las exigencias de la vida en los campos. Fue el resultado de planes sistemáticos para asesinar. Más de un mes antes de la invasión alemana de la Unión Soviética, el OKW estaba haciendo planes especiales para tratar con los representantes políticos que servían en las fuerzas armadas soviéticas que pudieran ser capturados. Una propuesta fue que "los comisarios políticos del Ejército no sean reconocidos como prisioneros de guerra y sean liquidados a más tardar en los campos de prisioneros de guerra transitorios". El acusado Keitel declaró que se emitieron instrucciones al ejército alemán que incorporaban esta propuesta.

El 8 de septiembre de 1941, se emitieron las normas para el tratamiento de los prisioneros de guerra soviéticos en todos los campos de prisioneros de guerra, firmadas por el general Reinecke, jefe del departamento de prisioneros de guerra del Alto Mando. Esas órdenes decían:

"El soldado bolchevique, por lo tanto, ha perdido todo derecho a ser tratado como un oponente honorable, de acuerdo con la Convención de Ginebra. La orden para una acción despiadada y enérgica debe darse al menor indicio de insubordinación, especialmente en el caso de los fanáticos bolcheviques. La insubordinación, la resistencia activa o pasiva, debe ser quebrantada inmediatamente por la fuerza de las armas (bayonetas, culatas y armas de fuego) El que ejecuta la orden y no hace uso de su armas, o lo hace con energía insuficiente, es punible Prisioneros de guerra que intentan escape deben ser disparados sin desafío previo. Nunca se debe disparar un tiro de advertencia. . . . El uso de armas contra los prisioneros de guerra es por regla general legal".

Los prisioneros de guerra soviéticos quedaron sin ropa adecuada, los heridos sin atención médica; estaban hambrientos, y en muchos casos dejados morir.

El 17 de julio de 1941, la Gestapo emitió una orden que disponía el asesinato de todos los prisioneros de guerra soviéticos que fueran o pudieran ser peligrosos para el nacionalsocialismo. La orden recitaba:

"La misión de los comandantes de la Sipo y SD estacionados en Stalags es la investigación política de todos los reclusos del campo, la eliminación y el 'tratamiento' adicional (a) de todos los elementos políticos, criminales o de alguna otra manera insoportables entre ellos, (b ) de aquellas personas que podrían ser utilizadas para la reconstrucción de los territorios ocupados Además, los comandantes debe hacer esfuerzos desde el principio para buscar entre los prisioneros elementos que parezcan confiables, ya sea que haya o no comunistas involucrados, para utilizarlos con fines de inteligencia dentro del campo y, si es aconsejable, más tarde también en los territorios ocupados. Mediante el uso de tales informantes, y mediante el uso de todas las demás posibilidades existentes, el descubrimiento de todos los elementos a ser eliminados entre los prisioneros debe proceder paso a paso de inmediato. . . .

"Sobre todo, se debe descubrir lo siguiente: todos los funcionarios importantes del Estado y del Partido, especialmente los revolucionarios profesionales, todos los Comisarios del Pueblo en el Ejército Rojo, al frente personalidades del Estado. . . personalidades destacadas del mundo de los negocios, miembros de la inteligencia rusa soviética, todos judíos, todas las personas que se descubre que son agitadores o comunistas fanáticos. Las ejecuciones no deben llevarse a cabo en el campo o en las inmediaciones del campo. . . . Los prisioneros deben ser llevados para recibir un tratamiento especial, si es posible, en el antiguo territorio ruso soviético".

La declaración jurada de Warlimont, subjefe del Estado Mayor de la Wehrmacht, y el testimonio de Ohlendorf, exjefe del Amt III de la RSHA, y de Lahousen, jefe de una de las secciones de la Abwehr, el Servicio de Inteligencia de la Wehrmacht, indican todos la minuciosidad con que se llevó a cabo esta orden.

La declaración jurada de Kurt Lindow, un ex funcionario de la Gestapo, dice:

Existían en los campos de prisioneros de guerra del Frente Oriental pequeños equipos de detección (comandos Einsatz), encabezados por miembros de menor rango

{452}

de la Policía Secreta (Gestapo). Estos equipos estaban asignados a los comandantes de los campos y tenían el trabajo de segregar a los prisioneros de guerra que eran candidatos a ser ejecutados de acuerdo con las órdenes que se habían dado, y reportarlos a la oficina de la Policía Secreta".

El 23 de octubre de 1941, el comandante del campo de concentración de Gross Rosen informó a Müller, jefe de la Gestapo, una lista de los prisioneros de guerra soviéticos que habían sido ejecutados allí el día anterior.

En una carta que el acusado Rosenberg envió al acusado Keitel el 28 de febrero de 1942, se da cuenta de las condiciones generales y el tratamiento de los prisioneros de guerra soviéticos durante los primeros ocho meses después del ataque alemán a Rusia:

"El destino de los prisioneros de guerra soviéticos en Alemania es, por el contrario, una tragedia de la mayor magnitud. Una gran parte de ellos ha muerto de hambre o ha muerto debido a las inclemencias del tiempo.

Miles también murieron de fiebre maculosa.

"Los comandantes del campo han prohibido a la población civil poner alimentos a disposición de los prisioneros, y han preferido dejarlos morir de hambre.

"En muchos casos, cuando los prisioneros de guerra ya no podían seguir la marcha por el hambre y el agotamiento, eran fusilados ante los ojos de la población horrorizada, y quedaban los cadáveres.

"En numerosos campos, no se proporcionó ningún refugio para los prisioneros de guerra. Yacían al aire libre durante la lluvia o la nieve. Ni siquiera había herramientas disponibles para cavar hoyos o cuevas".

En algunos casos, los prisioneros de guerra soviéticos fueron marcados con una marca permanente especial. Se puso en evidencia la orden del OKW del 20 de julio de 1942, que establecía que:

"La marca debe tomar la forma de un ángulo agudo de unos 45 grados, con el lado largo de 1 cm. de largo, apuntando hacia arriba y quemado en la nalga izquierda. Esta marca está hecha con el ayuda de una lanceta disponible en cualquier unidad militar. El colorante utilizado es tinta china".

La ejecución de esta orden era responsabilidad de las autoridades militares, aunque el Jefe de la Sipo y el SD la distribuyeron ampliamente a los oficiales de policía alemanes para obtener información.

Los prisioneros de guerra soviéticos también fueron objeto de experimentos médicos de la clase más cruel e inhumana. En julio de 1943 se inició el trabajo experimental en preparación para una campaña de guerra bacteriológica; Se utilizaron prisioneros de guerra soviéticos en estos experimentos médicos, que en la mayoría de los casos resultaron fatales. En relación con esta campaña de guerra bacteriológica, también se hicieron preparativos para la difusión de emulsiones bacterianas desde aviones, con el objeto de producir pérdidas generalizadas de cosechas y la consiguiente inanición. Estas medidas nunca se aplicaron, posiblemente debido al rápido deterioro de la posición militar de Alemania.

El argumento en defensa del cargo con respecto al asesinato y malos tratos de prisioneros de guerra soviéticos, de que la URSS no era parte de la Convención de Ginebra, carece por completo de fundamento. El 15 de septiembre de 1941, el almirante Canaris protestó contra las normas para el tratamiento de los prisioneros de guerra soviéticos, firmadas por el general Reinecke el 8 de septiembre de 1941. Luego declaró:

"La Convención de Ginebra para el trato de los prisioneros de guerra no es vinculante en la relación entre Alemania y la URSS. Por lo tanto, solo se aplican los principios del Derecho Internacional General sobre el trato de los prisioneros de guerra. Desde el siglo XVIII, estos se han establecido gradualmente a lo largo de las líneas de que el cautiverio de guerra no es ni venganza ni castigo, sino únicamente custodia protectora, cuyo único propósito es evitar que los prisioneros de guerra participen más en la guerra. Este principio se desarrolló de acuerdo con la opinión sostenida por todos los ejércitos de que es contrario a militar

{453}



tradición de matar o herir a personas indefensas Los decretos para el tratamiento de los prisioneros soviéticos de la guerra encerrada se basan en un punto de vista fundamentalmente diferente".

Esta protesta, que expresaba correctamente la posición legal, fue ignorada. El acusado Keitel hizo una nota en este memorándum:

"Las objeciones surgen del concepto militar de la guerra caballeresca. Esto es la destrucción de una ideología. Por lo tanto, apruebo y respaldo las medidas".

### **ASESINATO Y MALOS TRATOS DE POBLACIÓN CIVIL**

El Artículo 6 (b) de la Carta establece que "los malos tratos de la población civil de o en territorio ocupado. . . matanza de rehenes. . . la destrucción desenfrenada de ciudades, pueblos o aldeas" será un crimen de guerra. En general, estas disposiciones son meramente declaratorias de las leyes de guerra existentes, tal como lo expresa el Convenio de La Haya, Artículo 46, que establece:

"Deben respetarse el honor y los derechos de la familia, la vida de las personas y la propiedad privada, así como las convicciones y prácticas religiosas".

Los territorios ocupados por Alemania fueron administrados en violación de las leyes de la guerra. La evidencia es bastante abrumadora de un gobierno sistemático de violencia, brutalidad y terror. El 7 de diciembre de 1941, Hitler emitió la directiva conocida desde entonces como "Nacht und Nebel Erlass" (Decreto de la noche y la niebla), en virtud de la cual las personas que cometieran delitos contra el Reich o las fuerzas alemanas en los territorios ocupados, excepto cuando la pena de muerte fuera ciertos, debían ser llevados en secreto a Alemania y entregados a la Sipo y al SD para ser juzgados o castigados en Alemania. Este decreto fue firmado por el acusado Keitel. Después de que estos civiles llegaron a Alemania, no se permitió que ninguna palabra de ellos llegara al país del que procedían, ni a sus familiares; incluso en los casos en que fallecieron en espera de juicio, las familias no fueron informadas, el propósito es crear ansiedad en la mente de la familia de la persona arrestada. El propósito de Hitler al emitir este decreto fue declarado por el acusado Keitel en una carta adjunta, fechada el 12 de diciembre de 1941, como sigue:

"La intimidación eficaz y duradera sólo puede lograrse mediante la pena capital o mediante medidas en las que los familiares del delincuente y la población desconozcan el destino del delincuente. Este objetivo se logra cuando el delincuente es trasladado a Alemania".

Incluso personas de las que solo se sospechaba que se oponían a cualquiera de las políticas de las autoridades de ocupación alemanas fueron arrestadas, y en el momento de la detención fueron interrogadas por la Gestapo y el SD de la manera más vergonzosa. El 12 de junio de 1942, el Jefe de la Sipo y SD publicó, a través de Müller, el Jefe de la Gestapo, una orden que autorizaba el uso de métodos de interrogatorio de "tercer grado", donde la investigación preliminar había indicado que la persona podía dar información sobre asuntos importantes. , tales como actividades subversivas, aunque no con el fin de obtener confesiones de los propios delitos del preso. Esta orden proporcionó:

"... Bajo este supuesto, el tercer grado sólo puede emplearse contra comunistas, marxistas, testigos de Jehová, saboteadores, terroristas, miembros de movimientos de resistencia, agentes paracaidistas, elementos antisociales, holgazanes o vagabundos polacos o rusos soviéticos; en todos otros casos, primero se debe obtener mi permiso. Tercer grado puede, según las circunstancias, consisten entre otros métodos en dieta muy simple (pan y agua), litera dura, celda oscura, privación de sueño, perforación exhaustiva, también en flagelación (para más de veinte golpes se debe consultar a un médico)".

La represión brutal de toda oposición a la ocupación alemana no se limitó a medidas severas contra presuntos miembros de los movimientos de resistencia, sino que también se extendió a sus familias. El 19 de julio de 1944, el Comandante de la Sipo y SD en el distrito de Radom, en Polonia, publicó una orden, transmitida a través de los Jefes Superiores de las SS y la Policía, en el sentido de que en todos los casos

{454}

de asesinato o tentativa de asesinato de alemanes, o cuando los saboteadores hayan destruido instalaciones vitales, no sólo la persona culpable, sino también todos sus familiares varones deben ser fusilados, y las mujeres mayores de dieciséis años deben ser enviadas a un campo de concentración.

En el verano de 1944, el Comando Einsatz de la Sipo y la SD en Luxemburgo hizo que las personas fueran confinadas en el campo de concentración de Sachsenhausen porque eran parientes de desertores y, por lo tanto, "se esperaba que pusieran en peligro los intereses del Reich alemán si se les permitía salir libres". "

Los alemanes recurrieron a la práctica de mantener rehenes para prevenir y castigar cualquier forma de desorden civil; una orden emitida por el acusado Keitel el 16 de septiembre de 1941 hablaba en términos de cincuenta o cien vidas de las áreas ocupadas de la Unión Soviética por una vida alemana quitada. La orden establecía que "debe recordarse que una vida humana en países inestables con frecuencia no cuenta para nada y solo se puede obtener un efecto disuasorio con una severidad inusual". Se desconoce el número exacto de personas muertas como resultado de esta política, pero un gran número fue asesinado en Francia y en los demás territorios ocupados del Oeste, mientras que en el Este la matanza fue a una escala aún mayor. Además del asesinato de rehenes, pueblos enteros fueron destruidos en algunos casos; Masacres como las de Oradour-sur-Glane en Francia y Lidice en Checoslovaquia, ambas descritas al Tribunal en detalle, son ejemplos del uso organizado del terror por parte de las fuerzas de ocupación para derrotar y destruir toda oposición a su gobierno. .

Uno de los medios más notorios para aterrorizar a la gente en los territorios ocupados fue el uso de campos de concentración. Se establecieron por primera vez en Alemania en el momento de la toma del poder por parte del gobierno nazi. Su propósito original era encarcelar sin juicio a todas aquellas personas que se opusieran al Gobierno, o que de algún modo fueran detestables para la autoridad alemana. Con la ayuda de una fuerza policial secreta, esta práctica se extendió ampliamente y, con el tiempo, los campos de concentración se convirtieron en lugares de asesinato organizado y sistemático, donde murieron millones de personas.

En la administración de los territorios ocupados se utilizaron los campos de concentración para destruir todos los grupos de oposición. Las personas arrestadas por la Gestapo eran por regla general enviadas a campos de concentración. Fueron transportados a los campamentos en muchos casos sin ningún cuidado por ellos, y un gran número murió en el camino. Los que llegaban al campamento estaban sujetos a una crueldad sistemática. Se les dio trabajo físico duro, comida, ropa y vivienda inadecuadas, y estuvieron sujetos en todo momento a los rigores de un régimen sin alma y los caprichos privados de guardias individuales. En el informe de la Sección de Crímenes de Guerra de la Sección del Abogado del Juez del 3er Ejército de EE. UU., con fecha del 21 de junio de 1945, se investigaron las condiciones en el campo de concentración de Flossenbürg, y se puede citar un pasaje:

"El campo de concentración de Flossenburg se puede describir mejor como una fábrica que trata con la muerte. Aunque este campo tenía en vista el objetivo principal de poner a trabajar a la mano de obra esclava en masa, otro de sus objetivos principales era la eliminación de vidas humanas por los métodos empleados en el manejo. Las raciones de hambre y hambre, el sadismo, la ropa inadecuada, la negligencia médica, las enfermedades, las palizas, los ahorcamientos, la congelación, los suicidios forzados, los fusilamientos, etc., jugaron un papel importante en la obtención de su objeto. Los presos eran asesinados al azar; contra los judíos eran comunes, las inyecciones de veneno y los tiros en el cuello eran hechos cotidianos, se permitía que las epidemias de tífus y fiebre maculosa proliferaran como un medio para eliminar a los prisioneros, la vida en este campo no significaba nada. Matar se convirtió en algo común, tan común que una muerte rápida fue bien recibida por los desafortunados".

Cierto número de campos de concentración estaban equipados con cámaras de gas para la destrucción total de los internos y con hornos para quemar los cuerpos. De hecho, algunos de ellos fueron utilizados para el exterminio de judíos como parte de la "solución final" del problema judío. La mayoría de los reclusos no judíos

{455}

se utilizaban como mano de obra, aunque las condiciones en que trabajaban hacían que trabajo y muerte fueran términos casi sinónimos. Los reclusos que enfermaban y no podían trabajar eran destruidos en las cámaras de gas o enviados a enfermerías especiales, donde recibían un tratamiento médico totalmente inadecuado, peor alimentación si cabe que los reclusos que trabajaban y los dejaban morir.

El asesinato y el maltrato de la población civil alcanzó su punto álgido en el trato a los ciudadanos de la Unión Soviética y Polonia. Unas cuatro semanas antes de que comenzara la invasión de Rusia, se formaron fuerzas especiales de la Sipo y la SD, llamadas Grupos Einsatz, por orden de Himmler con el propósito de seguir a los ejércitos alemanes a Rusia, combatir a los partisanos y miembros de los grupos de resistencia, y exterminar a los líderes judíos y comunistas, y otros sectores de la población. Al principio, se formaron cuatro de estos Grupos Einsatz, uno que operaba en los Estados Bálticos, uno hacia Moscú, uno hacia Kiev y otro que operaba en el sur de Rusia. Ohlendorf, exjefe de Amt III de RSHA, quien dirigió el cuarto grupo, declaró en su declaración jurada:

"Cuando el ejército alemán invadió Rusia, yo era líder del Einsatzgruppe D, en el sector sur, y en el transcurso del año en que fui líder del Einsatzgruppe D liquidé aproximadamente a 90.000 hombres, mujeres y niños. La mayoría de esos liquidados eran judíos, pero también había entre ellos algunos funcionarios comunistas".

En una orden emitida por el acusado Keitel el 23 de julio de 1941, y redactada por el acusado Jodl, se decía que,

"En vista del vasto tamaño de las áreas ocupadas en el este, las fuerzas disponibles para establecer la seguridad en estas áreas serán suficientes solo si toda resistencia es castigada, no con el enjuiciamiento legal de los culpables, sino con la propagación de ese terror por las fuerzas armadas como único apropiado para erradicar toda inclinación a resistir entre la población. Comandantes debe encontrar los medios para mantener el orden aplicando medidas draconianas adecuadas".

La evidencia ha demostrado que esta orden se llevó a cabo sin piedad en el territorio de la Unión Soviética y en Polonia. Un ejemplo significativo de las medidas realmente aplicadas se encuentra en el documento que fue enviado en 1943 al acusado Rosenberg por el Comisario del Reich para los Territorios del Este, quien escribió:

"Debería ser posible evitar atrocidades y enterrar a los que han sido liquidados. Encerrar a hombres, mujeres y niños en graneros y prenderles fuego no parece ser una forma adecuada

método de lucha contra las bandas, incluso si se desea exterminar a la población. Este método no es digno de la causa alemana y daña gravemente nuestra reputación".

El Tribunal tiene ante sí una declaración jurada de un tal Hermann Graebe, fechada el 10 de noviembre de 1945, que describe los inmensos asesinatos en masa de los que fue testigo. Fue gerente e ingeniero a cargo de la sucursal de la firma Solingen de Josef Jung en Spolbunow, Ucrania, desde septiembre de 1941 hasta enero de 1944. En primer lugar, describió el ataque al gueto judío en Rowno:

"... Entonces se encendieron los focos eléctricos que se habían colocado alrededor del gueto. Las SS y las milicias de cuatro a seis miembros entraron o al menos intentaron entrar en las casas. Donde se cerraron las puertas y ventanas, y los habitantes no abrieron al tocar, los SS y milicianos rompieron las ventanas, forzaron las puertas con vigas y palancas, entraron en la vivienda y sacaron a la calle a los propietarios tal como estaban, sin importar si estaban vestidos o no. habían estado en la cama coche tras coche  
estaba lleno Sobre él colgaban los gritos de mujeres y niños, el chasquido de látigos y disparos de rifle".

Graebe luego describió cómo se llevó a cabo una ejecución masiva en Dubno, de la que fue testigo el 5 de octubre de 1942:

"... Ahora escuchamos disparos en rápida sucesión desde detrás de uno de los montículos de tierra. Las personas que se habían bajado de los camiones, hombres, mujeres y niños

{456}

de todas las edades, tenía que desvestirse por orden de un hombre de las SS, que llevaba un látigo de montar o de perro. ...

Sin gritar ni llorar, estas personas se desvistieron, se pararon alrededor de las familias, se besaron, se despidieron y esperaron la orden de otro hombre de las SS, que estaba parado cerca de la excavación, también con un látigo en la mano. En ese momento el hombre de las SS en la excavación llamó algo a su camarada. Este último contó unas veinte personas y les indicó que caminaran detrás del montículo de tierra. Caminé alrededor del montículo y me paré frente a un tremenda tumba; muy apretadas, las personas estaban acostadas una encima de la otra de modo que solo sus cabezas eran visibles. La excavación ya estaba llena en dos tercios; Calculé que contenía unas mil personas. Luego se acercó el siguiente grupo, descendió al excavación, se alinearon contra las víctimas anteriores y les dispararon".

Los crímenes anteriores contra la población civil son lo suficientemente espantosos y, sin embargo, la evidencia muestra que, al menos en el Este, los asesinatos en masa y las crueldades no se cometieron únicamente con el propósito de acabar con la oposición o la resistencia a las fuerzas de ocupación alemanas. En Polonia y la Unión Soviética estos crímenes formaban parte de un plan para deshacerse de poblaciones nativas enteras mediante la expulsión y el aniquilamiento, con el fin de que su territorio pudiera ser utilizado para la colonización de los alemanes. Hitler había escrito en Mein Kampf sobre estas líneas, y Himmler expuso claramente el plan en julio de 1942, cuando escribió:

"No es nuestra tarea germanizar el Este en el sentido antiguo, es decir, enseñar a la gente allí el idioma alemán y la ley alemana, sino asegurarnos de que solo personas de sangre puramente germánica vivan en el Este".

En agosto de 1942, la política para los Territorios del Este establecida por Bormann fue resumida por un subordinado de Rosenberg de la siguiente manera:

"Los eslavos deben trabajar para nosotros. En la medida en que no los necesitemos, pueden morir. Por lo tanto, la vacunación obligatoria y los servicios de salud germánicos son superfluos. La fertilidad de los eslavos es indeseable".

Fue Himmler nuevamente quien declaró en octubre de 1943:

“Lo que le pase a un ruso, a un checo, no me interesa lo más mínimo. Lo que las naciones puedan ofrecer en forma de buena sangre de nuestro tipo lo tomaremos; si es necesario, secuestrando a sus hijos y criándolos aquí con nosotros. Que las naciones vivan en la prosperidad o mueran de hambre me interesa sólo en la medida en que las necesitemos como esclavas para nuestra Kultur, de lo contrario no me interesa”.

En Polonia, la intelectualidad había sido marcada para el exterminio ya en septiembre de 1939 y en mayo de 1940. El acusado Frank escribió en su diario sobre "aprovecharse de la concentración del interés mundial en el Frente Occidental, mediante la liquidación total de miles de de los polacos, primeros representantes destacados de la intelectualidad polaca". Anteriormente, se había ordenado a Frank que redujera "toda la economía polaca al mínimo absoluto necesario para la mera existencia. Los polacos serán los esclavos del Gran Imperio Mundial Alemán". En enero de 1940, anotó en su diario que "la mano de obra barata debe ser quitada del Gobierno General por cientos de miles. Esto dificultará la propagación biológica nativa.

Fue la misma historia en el área ocupada de la Unión Soviética. En el momento del lanzamiento del ataque alemán en junio de 1941, Rosenberg les dijo a sus colaboradores:

“El objetivo de alimentar al pueblo alemán se sitúa este año sin duda alguna en lo más alto de la lista de reivindicaciones de Alemania en el Este, y allí los territorios del sur y el norte del Cáucaso tendrán que servir de equilibrio para la alimentación del pueblo alemán. una muy extensa la evacuación será necesaria, sin duda, y es seguro que el futuro deparará años muy duros a los rusos”.

{457}

Tres o cuatro semanas después, Hitler discutió con Rosenberg, Göring, Keitel y otros su plan para la explotación de la población y el territorio soviéticos, que incluía, entre otras cosas, la evacuación de los habitantes de Crimea y su colonización por parte de los alemanes.

Un destino algo similar fue planeado para Checoslovaquia por el acusado von Neurath, en agosto de 1940; la intelectualidad debía ser "expulsada", pero el resto de la población debía ser germanizada en lugar de expulsada o exterminada, ya que había escasez de alemanes para reemplazarlos.

En Occidente, la población de Alsacia fue víctima de una "acción de expulsión" alemana. Entre julio y diciembre de 1940, 105.000 alsacianos fueron deportados de sus hogares o se les impidió regresar a ellos. Un informe alemán capturado con fecha del 7 de agosto de 1942, con respecto a Alsacia, afirma que:

"Se dará primera consideración al problema de la raza, y esto de tal manera que las personas de valor racial serán deportadas a Alemania propiamente dicha, y las personas racialmente inferiores a Francia".

EL PRESIDENTE: El Tribunal se levantará durante diez minutos.

(Se hizo un receso.)

EL PRESIDENTE: Ahora le pido al General Nikitchenko que continúe con la lectura de la Sentencia.

## GENERAL NIKITCHENKO:

El artículo 49 de la Convención de La Haya establece que una Potencia ocupante puede exigir una contribución de dinero del territorio ocupado para pagar las necesidades del ejército de ocupación y para la administración del territorio en cuestión. El artículo 52 del Convenio de La Haya dispone que una potencia ocupante puede hacer requisiciones en especie únicamente para las necesidades del ejército de ocupación, y que estas requisiciones serán proporcionales a los recursos del país. Estos artículos, junto con el artículo 48, que trata del gasto del dinero recaudado en impuestos, y los artículos 53, 55 y 56, que tratan de la propiedad pública, dejan claro que bajo las reglas de la guerra la economía de un país ocupado sólo puede ser obligados a sufragar los gastos de la ocupación, y estos no deben ser mayores de lo que razonablemente se puede esperar que soporte la economía del país.

"Los bienes de los municipios, de las instituciones religiosas, benéficas, educativas, artísticas y científicas, aunque pertenezcan al Estado, tendrán el mismo valor que la propiedad privada. Se prohíbe toda confiscación o destrucción premeditada de monumentos históricos, obras de arte y ciencia. prohibido y debe ser procesado".

Sin embargo, la evidencia en este caso ha establecido que los territorios ocupados por Alemania fueron explotados para el esfuerzo bélico alemán de la manera más despiadada, sin tener en cuenta la economía local, y para promover un diseño y una política deliberados. En verdad, hubo un "saqueo sistemático de la propiedad pública o privada", que fue criminal según el Artículo 6 (b) de la Carta. La política de ocupación alemana se expresó claramente en un discurso pronunciado por el acusado Göring el 6 de agosto de 1942 ante las diversas autoridades alemanas a cargo de los territorios ocupados:

"Dios sabe que no se le envía allí para trabajar por el bienestar de las personas a su cargo, sino para sacar el máximo provecho de ellos, para que el pueblo alemán pueda vivir. Eso es lo que espero de sus esfuerzos. Este eterno la preocupación por las personas extranjeras debe cesar ahora, de una vez por todas. Tengo aquí ante mí informes sobre lo que se espera que entreguen. No es nada en absoluto, cuando considero sus territorios. No me importa en este sentido si usted di que tu pueblo morirá de hambre".

Los métodos empleados para explotar al máximo los recursos de los territorios ocupados varían de un país a otro. En algunos de los países ocupados de Oriente y Occidente, esta explotación se llevó a cabo en el marco de la

{458}

estructura económica existente. Las industrias locales fueron puestas bajo la supervisión alemana y la distribución de materiales de guerra fue estrictamente controlada. Las industrias que se pensaba que eran valiosas para el esfuerzo de guerra alemán se vieron obligadas a continuar, y la mayoría del resto se cerró por completo. Tanto las materias primas como los productos terminados fueron confiscados para las necesidades de la industria alemana. Ya el 19 de octubre de 1939, el acusado Göring había emitido una directiva que daba instrucciones detalladas para la administración de los territorios ocupados; Eso proveyó:

"La tarea para el tratamiento económico de las distintas regiones administrativas es diferente, dependiendo de si el país en cuestión se incorporará políticamente al Reich alemán, o si trataremos con el Gobierno General, que con toda probabilidad no formará parte de Alemania. En el primer caso mencionado, la salvaguardia de todas sus instalaciones y suministros productivos debe tener como objetivo, así como una incorporación completa al sistema económico de la Gran Alemania, lo antes posible. Por otro lado, deben retirarse de los territorios del Gobierno General todas las materias primas, chatarra

materiales, máquinas, etc., que son útiles para la economía de guerra alemana. Las empresas que no sean absolutamente necesarias para la mera existencia de la población deben transferirse a Alemania, a menos que dicha transferencia requiera un período de tiempo irrazonablemente largo, y sería más factible explotar esas empresas dándoles órdenes alemanas, para ser ejecutadas en su ubicación actual".

Como consecuencia de esta orden, se requisaron y enviaron a Alemania productos agrícolas, materias primas que necesitaban las fábricas alemanas, máquinas herramienta, equipos de transporte, otros productos terminados e incluso valores extranjeros y tenencias de divisas. Estos recursos fueron requisados de manera desproporcionada con los recursos económicos de esos países, y resultaron en hambruna, inflación y un activo mercado negro. Al principio, las autoridades de ocupación alemanas intentaron suprimir el mercado negro, porque era un canal de distribución que mantenía los productos locales fuera del alcance de los alemanes. Cuando fracasaron los intentos de supresión, se organizó una agencia de compras alemana para realizar compras para Alemania en el mercado negro.

En muchos de los países ocupados de Oriente y Occidente, las autoridades mantuvieron la pretensión de pagar por todos los bienes que incautaron. Este elaborado pretexto simplemente disfrazó el hecho de que los bienes enviados a Alemania desde estos países ocupados fueron pagados por los propios países ocupados, ya sea mediante el dispositivo de costos de ocupación excesivos o mediante préstamos forzosos a cambio de un saldo acreedor en una "cuenta de compensación". " que era una cuenta meramente de nombre.

En la mayoría de los países ocupados del Este ni siquiera se mantuvo esta pretensión de legalidad; la explotación económica se convirtió en saqueo deliberado. Esta política se puso en práctica por primera vez en la administración del Gobierno General de Polonia. La principal explotación de las materias primas en Oriente se centró en los productos agrícolas, y el Gobierno General envió grandes cantidades de alimentos a Alemania.

La evidencia de la hambruna generalizada entre el pueblo polaco en el Gobierno General indica la crueldad y la severidad con la que se llevó a cabo la política de explotación.

La ocupación de los territorios de la URSS se caracterizó por saqueos premeditados y sistemáticos. Antes del ataque a la URSS, se organizó un estado mayor económico, Oldenburg, para garantizar la explotación más eficiente de los territorios soviéticos. Los ejércitos alemanes iban a ser alimentados fuera del territorio soviético, incluso si "muchos millones de personas morirían de hambre". Una directiva del OKW emitida antes del ataque decía:

"Obtener la mayor cantidad posible de alimentos y petróleo crudo para Alemania, ese es el principal objetivo económico de la campaña".

{459}

De manera similar, una declaración del acusado Rosenberg del 20 de junio de 1941 defendía el uso de productos del sur de Rusia y del norte del Cáucaso para alimentar al pueblo alemán, diciendo:

"No vemos absolutamente ninguna razón para ninguna obligación de nuestra parte de alimentar también al pueblo ruso con los productos de ese territorio excedente. Sabemos que esta es una dura necesidad, sin ningún sentimiento".

Cuando se ocupó el territorio soviético, se puso en práctica esta política; hubo confiscaciones a gran escala de suministros agrícolas, sin tener en cuenta las necesidades de los habitantes del territorio ocupado.

Además de la incautación de materias primas y artículos manufacturados, se procedió a la incautación al por mayor de tesoros artísticos, muebles, textiles y artículos similares en todos los países invadidos.

El acusado Rosenberg fue designado por Hitler el 29 de enero de 1940 como director del Centro de Investigación Ideológica y Educativa Nacionalsocialista, y posteriormente la organización conocida como "Einsatzstab Rosenberg" llevó a cabo sus operaciones a gran escala. Originalmente diseñado para el establecimiento de una biblioteca de investigación, se convirtió en un proyecto para la incautación de tesoros culturales. El 1 de marzo de 1942, Hitler emitió otro decreto, autorizando a Rosenberg a registrar bibliotecas, albergues y establecimientos culturales, para incautar material de estos establecimientos, así como tesoros culturales propiedad de judíos. Se dieron instrucciones similares cuando no se pudo establecer claramente la propiedad. El decreto ordenó la cooperación del Alto Mando de la Wehrmacht, e indicó que las actividades de Rosenberg en Occidente se llevarían a cabo en su calidad de Reichsleiter, y en el Este en su calidad de Reichsminister. A partir de entonces, las actividades de Rosenberg se extendieron a los países ocupados. El informe de Robert Scholz, jefe del Estado Mayor Especial de Arte Pictórico, decía:

"Durante el período comprendido entre marzo de 1941 y julio de 1944, el personal especial de Arte Pictórico trajo al Reich veintinueve grandes envíos, incluidos 137 vagones de carga con 4.174 cajas de obras de arte".

El informe de Scholz se refiere a veinticinco carpetas de fotografías de las obras más valiosas de las colecciones de arte incautadas en Occidente, carpetas que fueron entregadas al Führer. Treinta y nueve volúmenes, preparados por el Einsatzstab, contenían fotografías de pinturas, textiles, muebles, candelabros y muchas otras obras de arte, e ilustraban el valor y la magnitud de la colección que se había realizado. En muchos de los países ocupados se robaron colecciones privadas, se saquearon bibliotecas y se saquearon casas particulares.

Los museos, palacios y bibliotecas de los territorios ocupados de la URSS fueron saqueados sistemáticamente. El Einsatzstab de Rosenberg, el "Batallón" especial de Ribbentrop, los comisarios del Reich y representantes del mando militar confiscaron objetos de valor cultural e histórico pertenecientes al pueblo de la Unión Soviética, que fueron enviados a Alemania.

Así, el Reichscommissar de Ucrania se llevó pinturas y objetos de arte de Kiev y Kharkov y los envió a Prusia Oriental. Los volúmenes raros de arte de los palacios de Peterhof, Tsarskoye Selo y Pavlovsk fueron enviados a Alemania. En su carta a Rosenberg del 3 de octubre de 1941, el Reichscommissar Kube afirmaba que el valor de los objetos de arte sustraídos de Bielorrusia ascendía a millones de rublos. La escala de este saqueo también se puede ver en la carta enviada desde el departamento de Rosenberg a von Milde-Schreden en la que se afirma que durante el mes de



Solo en octubre de 1943, unos cuarenta furgones cargados con objetos de valor cultural fueron transportados al Reich.

Con respecto a la sugerencia de que el propósito de la incautación de los tesoros artísticos era protector y estaba destinado a su preservación, es necesario decir algunas palabras. El 1 de diciembre de 1939, Himmler, como Comisionado del Reich para el "Fortalecimiento del Germanismo", emitió un decreto a los oficiales regionales de la policía secreta en los territorios orientales anexados, y a los comandantes del servicio de seguridad en

{460}

Radom, Varsovia y Lublin. Este decreto contenía instrucciones administrativas para llevar a cabo el programa de incautación de obras de arte, y en la Cláusula 1 se dice:

"Para fortalecer el germanismo en la defensa del Reich, se confiscan todos los artículos mencionados en la Sección 2 de este decreto. . . . Se confiscan en beneficio del Reich alemán y están a disposición del Comisionado del Reich para el Fortalecimiento del Germanismo".

La intención de enriquecer a Alemania con las incautaciones, en lugar de proteger los objetos incautados, se indica en un informe sin fecha del Dr. Hans Posse, director de la Pinacoteca Estatal de Dresde:

"Pude obtener algunos conocimientos sobre las colecciones públicas y privadas, así como la propiedad clerical, en Cracovia y Varsovia. Es cierto que no podemos aspirar demasiado a enriquecernos con la adquisición de grandes pinturas y esculturas, con la excepción del altar de Veit-Stoss, y las planchas de Hans von Kulnback en la Iglesia de María en Cracovia... y varias otras obras del Museo Nacional de Varsovia".

### ***POLÍTICA DE TRABAJO ESCLAVO***

El Artículo 6 (b) de la Carta establece que "los malos tratos o la deportación para trabajo esclavo o para cualquier otro fin de la población civil de o en territorio ocupado" será un crimen de guerra. Las leyes relativas al trabajo forzoso de los habitantes de los territorios ocupados se encuentran en el artículo 52 del Convenio de La Haya, que dispone:

"No se exigirán requisiciones en especie y servicios a los municipios o habitantes sino para las necesidades del ejército de ocupación. Serán proporcionados a los recursos del país, y de tal naturaleza que no impliquen a los habitantes en la obligación de participar en operaciones militares contra su propio país".

La política de las autoridades de ocupación alemanas fue una violación flagrante de los términos de esta convención. Una idea de esta política puede extraerse de la declaración hecha por Hitler en un discurso el 9 de noviembre de 1941:

"El territorio que ahora trabaja para nosotros contiene más de 250.000.000 de hombres, pero el territorio que trabaja indirectamente para nosotros incluye ahora más de 350.000.000. No hay duda de que podremos poner a trabajar a todos los hombres en el territorio que hemos tomado. bajo nuestra administración".

Los resultados reales logrados no fueron tan completos como este, pero las autoridades de ocupación alemanas lograron obligar a muchos de los habitantes de los territorios ocupados a trabajar para el esfuerzo de guerra alemán y deportar al menos a 5.000.000 de personas a Alemania para servir a la industria alemana y agricultura.

En las primeras etapas de la guerra, la mano de obra en los territorios ocupados estaba bajo el control de varias autoridades de ocupación y el procedimiento variaba de un país a otro. En todos los territorios ocupados se instituyó rápidamente el servicio de trabajo obligatorio. Los habitantes de los países ocupados fueron reclutados y obligados a trabajar en ocupaciones locales, para ayudar a la economía de guerra alemana. En muchos casos se vieron obligados a trabajar en fortificaciones e instalaciones militares alemanas. A medida que los suministros locales de materias primas y la capacidad industrial local se volvieron inadecuados para cumplir con los requisitos alemanes, se puso en vigor el sistema de deportación de trabajadores a Alemania. A mediados de abril de 1940, la deportación forzosa de trabajadores a Alemania había sido ordenada en el Gobierno General; y se siguió un procedimiento similar en otros territorios orientales a medida que fueron ocupados. Himmler dio una descripción de esta deportación obligatoria de Polonia. En un discurso a los oficiales de las SS, recordó cómo con un clima de cuarenta grados bajo cero tenían que "arrastrar a miles, decenas de miles, cientos de miles". En una ocasión posterior Himmler declaró:

"Si diez mil mujeres rusas caen de agotamiento mientras cavan una zanja antitanque, solo me interesa en la medida en que la zanja antitanque para Alemania esté terminada.  
..... Nosotros debe  
darme cuenta de que tenemos de seis a siete millones

{461}

extranjeros en Alemania. . . . Ninguno de ellos es peligroso siempre y cuando tomemos medidas severas en las cosas más insignificantes".

Sin embargo, durante los dos primeros años de la ocupación alemana de Francia, Bélgica, Holanda y Noruega, se intentó obtener los trabajadores necesarios de forma voluntaria. El fracaso de esto puede verse en el informe de la reunión de la Junta Central de Planificación del 1 de marzo de 1944. El representante del acusado Speer, un tal Koehrl, hablando de la situación en Francia, dijo:

"Durante todo este tiempo se reclutó a un gran número de franceses que se fueron voluntariamente a Alemania".

Fue interrumpido por el acusado Sauckel:

"No solo voluntarios, algunos fueron reclutados a la fuerza".

A lo que Koehrl respondió:

"La convocatoria comenzó después de que el reclutamiento ya no rindiera suficientes resultados".

A lo que el acusado Sauckel respondió:

"De los 5.000.000 de trabajadores que llegaron a Alemania, ni siquiera 200.000 llegaron voluntariamente"

y Koehrl replicó:

"Olvidemos por el momento si se ejerció o no una ligera presión. Formalmente, al menos, eran voluntarios".

Se establecieron comités para alentar el reclutamiento y se inició una vigorosa campaña de propaganda para inducir a los trabajadores a que se ofrecieran como voluntarios para el servicio en Alemania. Esta campaña de propaganda incluía, por ejemplo, la promesa de que se devolvería un prisionero de guerra por cada trabajador que se ofreciera como voluntario para ir a Alemania. En algunos

casos, se complementó con la retirada de las tarjetas de racionamiento de los trabajadores que se negaron a ir a Alemania, o con el despido de sus trabajos y negándoles el subsidio de desempleo o la oportunidad de trabajar en otro lugar. En algunos casos, la policía amenazó a los trabajadores y sus familias con represalias si se negaban a ir a Alemania. Fue el 21 de marzo de 1942 cuando el acusado Sauckel fue nombrado Plenipotenciario General para la Utilización del Trabajo, con autoridad sobre "toda la mano de obra disponible, incluida la de los trabajadores reclutados en el extranjero y la de los prisioneros de guerra".

El acusado Sauckel estaba directamente bajo las órdenes del acusado Göring como Comisionado del Plan de Cuatro Años, y un decreto de Göring del 27 de marzo de 1942 transfirió toda su autoridad sobre la mano de obra a Sauckel. Las instrucciones de Sauckel también eran que la mano de obra extranjera debería ser reclutada de forma voluntaria, pero también establecía que "donde, sin embargo, en los territorios ocupados, el llamamiento a los voluntarios no sea suficiente, el servicio obligatorio y el reclutamiento deben recurrir en todas las circunstancias a ." Las reglas que requieren el servicio laboral en Alemania se publicaron en todos los territorios ocupados. Sauckel fijó el número de trabajadores a suministrar, y se instruyó a las autoridades locales para que cumplieran estos requisitos mediante el servicio militar obligatorio si fuera necesario. Que el servicio militar obligatorio era la regla y no la excepción se muestra en la declaración de Sauckel ya citada,

El acusado Sauckel afirmó con frecuencia que los trabajadores pertenecientes a naciones extranjeras eran tratados con humanidad y que las condiciones en las que vivían eran buenas. Pero cualquiera que haya sido la intención de Sauckel, y por mucho que haya deseado que los trabajadores extranjeros fueran tratados con humanidad, la evidencia ante el Tribunal establece el hecho de que el reclutamiento de mano de obra se logró en muchos casos mediante métodos drásticos y violentos. Los "errores y meteduras de pata" fueron de gran escala. Las persecuciones se llevaron a cabo en las calles, en salas de cine, incluso en iglesias y por la noche en casas particulares. A veces se quemaban casas y se tomaba a las familias como rehenes, prácticas que el acusado Rosenberg describió como que tenían su origen "en los períodos más negros de la trata de esclavos".

{462}

"No siempre será posible abstenerse de usar la fuerza. . . . Cuando se registren pueblos, especialmente cuando haya sido necesario incendiar un pueblo, toda la población será puesta a disposición del Comisionado por la fuerza. . . . Por regla general, no se disparará a más niños si limitamos medidas duras a través de las órdenes anteriores por el momento, solo se hace por la siguiente razón Lo más importante es la contratación de trabajadores".

Los recursos y necesidades de los países ocupados fueron completamente ignorados al llevar a cabo esta política. El trato de los trabajadores se regía por las instrucciones de Sauckel del 20 de abril de 1942, en el sentido de que:

"Todos los hombres deben ser alimentados, protegidos y tratados de tal manera que los exploten en la mayor medida posible, con el menor gasto concebible".

La evidencia mostró que los trabajadores destinados al Reich fueron enviados bajo vigilancia a Alemania, a menudo hacinados en trenes sin calefacción, comida, ropa o instalaciones sanitarias adecuadas. La evidencia mostró además que el trato de los trabajadores en Alemania en muchos casos fue brutal y degradante. La evidencia relacionada con las obras de Krupp en Essen mostró que los castigos del tipo más cruel fueron infligidos a los

trabajadores Al menos en teoría, los trabajadores eran pagados, alojados y alimentados por la DAF, e incluso se les permitía transferir sus ahorros y enviar correo y paquetes a su país de origen; pero las regulaciones restrictivas tomaron una proporción de la paga; los campamentos en los que estaban alojados eran insalubres; y la comida era muy a menudo inferior al mínimo necesario para dar a los trabajadores la fuerza necesaria para hacer su trabajo. En el caso de los polacos empleados en granjas en Alemania, los empleadores tenían autoridad para infligir castigos corporales y se les ordenó, si era posible, alojarlos en establos, no en sus propios hogares. Estaban sujetos a la supervisión constante de la Gestapo y las SS, y si intentaban dejar sus trabajos eran enviados a campos de corrección o de concentración. Los campos de concentración también se utilizaron para aumentar la oferta de mano de obra. A los comandantes de los campos de concentración se les ordenó trabajar con sus prisioneros hasta los límites de su poder físico. Durante las últimas etapas de la guerra, los campos de concentración fueron tan productivos en ciertos tipos de trabajo que la Gestapo recibió instrucciones de arrestar a ciertas clases de trabajadores para que pudieran ser utilizados de esta manera. Los prisioneros de guerra aliados también se consideraban una posible fuente de mano de obra. Se ejerció presión sobre los suboficiales para obligarlos a consentir en el trabajo, trasladando a campos disciplinarios a quienes no consintieron. Muchos de los prisioneros de guerra fueron asignados a trabajos directamente relacionados con operaciones militares, en violación del artículo 31 de la Convención de Ginebra. Fueron puestos a trabajar en fábricas de municiones e incluso obligados a cargar bombarderos, transportar municiones y cavar trincheras, a menudo en las condiciones más peligrosas. Esta condición se aplicaba particularmente a los prisioneros de guerra soviéticos. El 16 de febrero de 1943, en una reunión de la Junta de Planificación Central, en la que estaban presentes los acusados Sauckel y Speer, Milch dijo:

"Hemos solicitado una orden de que un cierto porcentaje de hombres en la artillería Ack-Ack deben ser rusos; 50.000 serán tomados en total. 30.000 ya están empleados como artilleros. Esto es algo divertido, que los rusos deben manejar las armas". ."

Y el 4 de octubre de 1943, en Posen, Himmler, hablando de los prisioneros rusos capturados en los primeros días de la guerra, dijo:

"Como entonces no valorábamos a la masa de la humanidad como la valoramos hoy, como materia prima, como trabajo. Lo que, al fin y al cabo, pensando en términos de generaciones, no es de lamentar, pero en términos de trabajo es deplorable, es que los presos morían por decenas y cientos de miles de agotamiento y hambre".

La política general subyacente a la movilización de la mano de obra esclava fue declarada por Sauckel el 20 de abril de 1942. Dijo:

{463}

"El objetivo de esta nueva gigantesca movilización laboral es utilizar todas las ricas y tremendas fuentes conquistadas y aseguradas para nosotros por nuestras fuerzas armadas combatientes bajo el liderazgo de Adolf Hitler, para el armamento de las fuerzas armadas, y también para la nutrición de los Patria Las materias primas, así como la fertilidad de los territorios conquistados y su fuerza de trabajo humana, deben usarse completa y concienzudamente en beneficio de Alemania y sus Aliados Todos los prisioneros de guerra de los territorios del Oeste, así como del Este, actualmente en Alemania, deben incorporarse completamente a las industrias alemanas de armamento y alimentos. En consecuencia es una necesidad inmediata utilizar al máximo las reservas humanas del territorio soviético conquistado. Si no logramos obtener la cantidad necesaria de trabajo de forma voluntaria, debemos instituir inmediatamente el servicio militar obligatorio o el trabajo forzoso. el empleo de todos los prisioneros de guerra, así como la utilización de un número gigantesco de nuevos trabajadores civiles extranjeros, hombres y mujeres, se ha convertido en una necesidad indiscutible para la solución del programa de movilización del trabajo en esta guerra".

También se debe hacer referencia a la política que existía en Alemania en el verano de 1940, según la cual todas las personas mayores, dementes e incurables, "comedores inútiles", eran trasladadas a instituciones especiales donde eran asesinadas y sus familiares informados. que habían muerto por causas naturales. Las víctimas no se limitaron a los ciudadanos alemanes, sino que incluyeron trabajadores extranjeros, que ya no podían trabajar y, por lo tanto, eran inútiles para la maquinaria de guerra alemana. Se ha estimado que al menos unas 275.000 personas fueron asesinadas de esta manera en residencias de ancianos, hospitales y asilos, que estaban bajo la jurisdicción del acusado Frick, en su calidad de Ministro del Interior. Ha sido imposible determinar cuántos trabajadores extranjeros se incluyeron en este total.

### ***PERSECUCIÓN DE LOS JUDÍOS***

La persecución de los judíos a manos del gobierno nazi ha sido probada con el mayor detalle ante el Tribunal. Es un registro de inhumanidad constante y sistemática en la mayor escala. Ohlendorf, Jefe de Amt III en la RSHA de 1939 a 1943, y quien estuvo al mando de uno de los grupos Einsatz en la campaña contra la Unión Soviética, testificó sobre los métodos empleados en el exterminio de los judíos. Dijo que empleó pelotones de fusilamiento para disparar a las víctimas a fin de disminuir el sentimiento de culpa individual por parte de sus hombres; y los 90.000 hombres, mujeres y niños que fueron asesinados en un año por su grupo particular eran en su mayoría judíos.

Cuando se le preguntó al testigo Bach Zelewski cómo Ohlendorf pudo admitir el asesinato de 90.000 personas, respondió:

"Soy de la opinión de que cuando, durante años, durante décadas, se predica la doctrina de que la raza eslava es una raza inferior y que los judíos ni siquiera son humanos, entonces tal resultado es inevitable".

Pero el acusado Frank pronunció las palabras finales de este capítulo de la historia nazi cuando testificó en este Tribunal:

"Hemos luchado contra los judíos; hemos luchado contra ellos durante años; y nos hemos permitido hacer declaraciones - mi propio diario se ha convertido en testigo en mi contra en este sentido - declaraciones que son terribles.  
Pasarán mil años y esta culpa de Alemania aún no se borrará".

La política antijudía se formuló en el Punto 4 del Programa del Partido que declaraba: "Solo un miembro de la raza puede ser ciudadano. Un miembro de la raza solo puede ser uno que tenga sangre alemana, sin consideración de credo. En consecuencia, ningún judío puede ser miembro de la raza". Otros puntos del programa declaraban que los judíos deberían ser tratados como extranjeros, que no se les debería permitir ocupar cargos públicos, que deberían ser expulsados del Reich si fuera imposible alimentar a toda la población del Estado, que deberían

{464}

se les niegue cualquier inmigración adicional a Alemania, y que se les debe prohibir la publicación de periódicos alemanes. El Partido Nazi predicó estas doctrinas a lo largo de su historia. A Der Stürmer y otras publicaciones se les permitió

difundió el odio a los judíos y, en los discursos y declaraciones públicas de los líderes nazis, los judíos fueron ridiculizados y despreciados públicamente.

Con la toma del poder, se intensificó la persecución de los judíos. Se aprobaron una serie de leyes discriminatorias que limitaban los oficios y profesiones permitidas a los judíos; y se impusieron restricciones a su vida familiar y sus derechos de ciudadanía. Para el otoño de 1938, la política nazi hacia los judíos había llegado al punto en que se dirigía hacia la completa exclusión de los judíos de la vida alemana. Se organizaron pogromos, que incluyeron la quema y demolición de sinagogas, el saqueo de negocios judíos y el arresto de prominentes hombres de negocios judíos. Se impuso una multa colectiva de mil millones de marcos a los judíos, se autorizó la incautación de bienes judíos y se restringió el movimiento de los judíos mediante reglamentos a ciertos distritos y horarios específicos. La creación de guetos se llevó a cabo a gran escala,

Se argumentó para la acusación que ciertos aspectos de esta política antisemita estaban conectados con los planes de guerra agresiva. Las medidas violentas tomadas contra los judíos en noviembre de 1938 fueron nominalmente en represalia por el asesinato de un funcionario de la embajada alemana en París. Pero la decisión de apoderarse de Austria y Checoslovaquia se había tomado un año antes. Se hizo la imposición de una multa de mil millones de marcos y se decretó la confiscación de las posesiones financieras de los judíos, en un momento en que el gasto alemán en armamento había puesto en dificultades al tesoro alemán y cuando la reducción del gasto en armamento estaba en peligro. Siendo considerado. Estos pasos fueron tomados, además, con la aprobación del acusado Göring, a quien se le había confiado la responsabilidad de asuntos económicos de este tipo,

Se dijo además que la conexión de la política antisemita con la guerra de agresión no se limitaba a cuestiones económicas. La circular del Foreign Office alemán, en un artículo del 25 de enero de 1939, titulado "La cuestión judía como factor en la política exterior alemana en el año 1938", describía la nueva fase de la política antisemita nazi con estas palabras:

"Ciertamente no es coincidencia que el fatídico año 1938 haya acercado la solución de la cuestión judía simultáneamente con la realización de la idea de la Gran Alemania, ya que la política judía fue tanto la base como la consecuencia de los acontecimientos de ese año. El avance hecho por la influencia judía y el espíritu destructivo judío en la política, la economía y la cultura paralizaron el poder y la voluntad del pueblo alemán de levantarse de nuevo, quizás incluso más que la oposición a la política de poder de las antiguas potencias aliadas enemigas de la Primera Guerra Mundial. La curación de esta enfermedad entre la gente fue, por lo tanto, ciertamente uno de los requisitos más importantes para ejercer la fuerza que, en el año 1938, resultó en la unión de la Gran Alemania desafiando al mundo".

La persecución nazi de los judíos en Alemania antes de la guerra, por severa y represiva que fuera, no puede compararse, sin embargo, con la política seguida durante la guerra en los territorios ocupados. Originalmente, la política era similar a la que había estado en vigor dentro de Alemania. Se exigía a los judíos que se registraran, se les obligaba a vivir en guetos, a llevar la estrella amarilla y se les utilizaba como trabajadores esclavos. En el verano de 1941, sin embargo, se hicieron planes para la "solución final" de la cuestión judía en toda Europa. Esta "solución final" significaba el exterminio de los judíos, que a principios de 1939 Hitler había amenazado sería una de las consecuencias del estallido de la guerra, y

se formó una sección especial en la Gestapo bajo Adolf Eichmann, como jefe de la Sección B 4 de la Gestapo, para llevar a cabo la política.

{465}

El plan de exterminio de los judíos se desarrolló poco después del ataque a la Unión Soviética. Los Einsatzgruppen de la Policía de Seguridad y SD, formados con el propósito de romper la resistencia de la población de las áreas que se encontraban detrás de los ejércitos alemanes en el Este, recibieron el deber de exterminar a los judíos en esas áreas. La eficacia del trabajo de los Einsatzgruppen se demuestra por el hecho de que en febrero de 1942, Heydrich pudo informar que Estonia ya había sido limpiada de judíos y que en Riga el número de judíos se había reducido de 29.500 a 2.500. En total, los Einsatzgruppen que operaban en los Estados bálticos ocupados mataron a más de 135.000 judíos en tres meses.

Estas unidades especiales tampoco operaron de manera completamente independiente de las fuerzas armadas alemanas. Hay pruebas claras de que los líderes de los Einsatzgruppen obtuvieron la cooperación de los comandantes del ejército. En un caso, las relaciones entre un Einsatzgruppe y las autoridades militares se describieron en ese momento como "muy estrechas, casi cordiales"; en otro caso, la fluidez de la operación de un Einsatzcommando se atribuyó a la "comprensión de este procedimiento" mostrada por las autoridades del Ejército.

Las unidades de la Policía de Seguridad y SD en los territorios ocupados del Este, que estaban bajo administración civil, recibieron una tarea similar. El carácter planificado y sistemático de las persecuciones judías se ilustra mejor con el informe original del general de brigada de las SS Stroop, que estuvo a cargo de la destrucción del gueto de Varsovia, que tuvo lugar en 1943. El Tribunal recibió como prueba ese informe, ilustrado con fotografías, que lleva en su portada: "El gueto judío de Varsovia ya no existe". El volumen registra una serie de informes enviados por Stroop al Alto Führer de las SS y la Policía del Este. En abril y mayo de 1943, en un informe, Stroop escribió:

"La resistencia que opusieron los judíos y los bandidos sólo pudo ser suprimida por las acciones enérgicas de nuestras tropas día y noche. El Reichsführer SS ordenó, por lo tanto, el 23 de abril de 1943, la limpieza del gueto con absoluta crueldad y tenacidad despiadada. En consecuencia, decidí destruir e incendiar todo el gueto, sin tener en cuenta las fábricas de armamento. Estas fábricas fueron sistemáticamente desmanteladas y luego quemadas. Los judíos generalmente abandonaban sus escondites, pero con frecuencia permanecían en los edificios en llamas y saltaban por las ventanas solo cuando el calor se volvió insoportable. Luego trataron de arrastrarse con los huesos rotos por la calle hacia edificios que no estaban en llamas... La vida en las alcantarillas no fue agradable después de la primera semana. Muchas veces podíamos escuchar voces fuertes. Se lanzaron bombas de gas lacrimógeno en las alcantarillas, y los judíos expulsados y capturados. Un número incontable de judíos fueron liquidados en estas alcantarillas y búnkeres mediante voladuras. Cuanto más duraba la resistencia, más duros se volvían los miembros de las Waffen SS, la policía y la Wehrmacht, que siempre cumplían con sus deberes de manera ejemplar".

Stroop registró que su acción en Varsovia eliminó "un total comprobado de 56.065 personas. A eso hay que agregar el número de muertos por voladuras, fuego, etc., que no se pueden contar". También se presentaron ante el Tribunal pruebas sombrías de asesinatos en masa de judíos en películas cinematográficas que mostraban las fosas comunes de cientos de víctimas que posteriormente fueron descubiertas por los aliados.

Estas atrocidades formaban parte integral de la política inaugurada en 1941, y no sorprende que haya evidencia de que uno o dos funcionarios alemanes protestaron en vano contra la forma brutal en que se llevaron a cabo los asesinatos. Pero el

los métodos empleados nunca se ajustaron a un patrón único. Las masacres de Rowno y Dubno, de las que habló el ingeniero alemán Graebe, fueron ejemplos de un método, el exterminio sistemático de judíos en campos de concentración fue otro. Parte de la "Solución final" fue la reunión de judíos de toda la Europa ocupada por los alemanes en campos de concentración. Su condición física era la prueba de vida o muerte. Todos los que estaban en condiciones de trabajar fueron utilizados como esclavos

{466}

trabajadores en los campos de concentración; todos los que no estaban en condiciones de trabajar fueron destruidos en cámaras de gas y sus cuerpos quemados. Ciertos campos de concentración como Treblinka y Auschwitz fueron reservados para este propósito principal. Con respecto a Auschwitz, el Tribunal escuchó el testimonio de Hoess, el comandante del campo desde el 1 de mayo de 1940 hasta el 1 de diciembre de 1943. Estimó que solo en el campo de Auschwitz en ese momento fueron exterminadas 2.500.000 personas y que una otros 500.000 murieron de enfermedades y hambre. Hoess describió la selección para el exterminio declarando como evidencia:

"Teníamos dos médicos de las SS de servicio en Auschwitz para examinar los transportes de prisioneros que llegaban. Los prisioneros pasaban junto a uno de los médicos, que tomaba decisiones puntuales mientras pasaban. Los que estaban en condiciones de trabajar eran enviados al campo. "Otros fueron enviados inmediatamente a las plantas de exterminio. Los niños de tierna edad fueron invariablemente exterminados ya que debido a su juventud no podían trabajar. Todavía otra mejora que hicimos sobre Treblinka fue que en Treblinka las víctimas casi siempre sabían que iban a ser exterminados en Auschwitz nos esforzamos en engañar a las víctimas haciéndoles creer que iban a pasar por un proceso de despiojado. Por supuesto, con frecuencia se daban cuenta de nuestras verdaderas intenciones y a veces teníamos disturbios y dificultades por ese hecho. Con mucha frecuencia, las mujeres escondían a sus hijos debajo de la ropa, pero, por supuesto, cuando los encontrábamos enviábamos a los niños para que los exterminaran".

Describió el asesinato real al afirmar:

"Tomó de tres a quince minutos matar a las personas en la cámara de la muerte, dependiendo de las condiciones climáticas. Sabíamos cuando la gente estaba muerta porque sus gritos cesaron. Por lo general, esperábamos alrededor de media hora antes de abrir las puertas y retirar los cuerpos. Después de retirar los cuerpos, nuestros comandos especiales quitaron los anillos y extrajeron el oro de los dientes de los cadáveres".

Los golpes, el hambre, la tortura y la matanza eran generales. Los reclusos fueron sometidos a crueles experimentos en Dachau en agosto de 1942, las víctimas fueron sumergidas en agua fría hasta que su temperatura corporal se redujo a 28 grados centígrados, momento en el que murieron de inmediato. Otros experimentos incluyeron experimentos a gran altura en cámaras de presión, experimentos para determinar cuánto tiempo los seres humanos podrían sobrevivir en agua helada, experimentos con balas venenosas, experimentos con enfermedades contagiosas y experimentos relacionados con la esterilización de hombres y mujeres mediante rayos X y otros métodos. .

Se aportó evidencia del trato dado a los reclusos antes y después de su exterminio. Se testificó que el cabello de las mujeres víctimas fue cortado antes de que fueran asesinadas y enviado a Alemania, donde se utilizaría en la fabricación de colchones. La ropa, el dinero y los objetos de valor de los reclusos también fueron rescatados y enviados a las agencias correspondientes para su disposición. Después del exterminio, se extrajeron los dientes de oro y los empastes de las cabezas de los cadáveres y se enviaron al Reichsbank.



Después de la cremación, las cenizas se usaron como fertilizante y, en algunos casos, se intentó utilizar la grasa de los cuerpos de las víctimas en la fabricación comercial de jabón. Grupos especiales viajaron por Europa para encontrar judíos y someterlos a la "solución final". Se enviaron misiones alemanas a países satélites como Hungría y Bulgaria para organizar el envío de judíos a campos de exterminio, y se sabe que a fines de 1944, 400.000 judíos de Hungría habían sido asesinados en Auschwitz. También se han dado pruebas de la evacuación de 110.000 judíos de parte de Rumania para su "liquidación". Adolf Eichmann, quien había sido puesto a cargo de este programa por Hitler, ha estimado que la política seguida resultó en la muerte de 6.000.000 de judíos, de los cuales 4.000.000 fueron asesinados en las instituciones de exterminio.

{467}

## **EL DERECHO RELATIVO A LOS CRÍMENES DE GUERRA Y LOS CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

El artículo 6 de la Carta dispone:

"(b) Crímenes de guerra: a saber, violaciones de las leyes o costumbres de la guerra. Tales violaciones incluirán, pero no se limitarán a, asesinato, malos tratos o deportación para trabajo esclavo o para cualquier otro propósito de la población civil de o en territorio ocupado, asesinato o malos tratos de prisioneros de guerra o personas en el mar, asesinato de rehenes, saqueo de propiedad pública o privada, destrucción gratuita de ciudades, pueblos o aldeas, o devastación no justificada por necesidad militar;

c) Crímenes contra la humanidad: a saber, asesinato, exterminio, esclavitud, deportación y otros actos inhumanos cometidos contra cualquier población civil, antes o durante la guerra; o persecuciones por motivos políticos, raciales o religiosos en ejecución de o en relación con cualquier crimen dentro de la jurisdicción del Tribunal, ya sea en violación o no de la ley interna del país donde se perpetró".

Como se dijo anteriormente, la Carta no define como delito separado ninguna conspiración excepto la establecida en el Artículo 6 (a), que trata de los Crímenes contra la Paz.

Por supuesto, el Tribunal está obligado por la Carta, en la definición que da tanto de Crímenes de guerra como de Crímenes contra la humanidad. Con respecto a los Crímenes de Guerra, sin embargo, como ya se ha señalado, los crímenes definidos por el Artículo 6, inciso (b), de la Carta ya fueron reconocidos como Crímenes de Guerra bajo el Derecho Internacional. Estaban cubiertos por los artículos 46, 50, 52 y 56 de la Convención de La Haya de 1907, y los artículos 2, 3, 4, 46 y 51 de la Convención de Ginebra de 1929. Que las violaciones de estas disposiciones constituían delitos por los cuales los individuos culpables eran punibles está demasiado bien determinado para admitir discusión.

Pero se argumenta que la Convención de La Haya no se aplica en este caso, debido a la cláusula de "participación general" en el Artículo 2 de la Convención de La Haya de 1907. Esa cláusula disponía:

"Las disposiciones contenidas en los reglamentos (Reglas de Guerra Terrestre) a que se refiere el artículo I, así como en la presente convención, no se aplican excepto entre las Potencias contratantes, y sólo si todos los beligerantes son partes en la convención".

Varios de los beligerantes en la guerra reciente no eran parte de esta convención.

En opinión del Tribunal no es necesario decidir esta cuestión. Las reglas de la guerra terrestre expresadas en la convención sin duda representaron un avance sobre el Derecho Internacional existente al momento de su adopción. La convención declaró expresamente que era un intento de "revisar las leyes y costumbres generales de la guerra", que reconoció que existían en ese momento, pero en 1939 estas reglas establecidas en la convención fueron reconocidas por todas las naciones civilizadas y se consideraron como declaratoria de las leyes y usos de la guerra a que se refiere el Artículo 6 (b) de la Carta.

Se hizo una presentación adicional de que Alemania ya no estaba obligada por las reglas de la guerra terrestre en muchos de los territorios ocupados durante la guerra, porque Alemania había subyugado por completo a esos países y los había incorporado al Reich alemán, un hecho que le dio autoridad a Alemania para tratar con los países ocupados como si fueran parte de Alemania. En opinión del Tribunal, en este caso es innecesario decidir si esta doctrina de subyugación, que depende de la conquista militar, tiene alguna aplicación cuando la subyugación es el resultado de un crimen de guerra de agresión. La doctrina nunca se consideró aplicable mientras hubiera un ejército en el campo intentando devolver los países ocupados a sus verdaderos dueños, y en este caso, por lo tanto, la doctrina no podría aplicarse a ningún territorio ocupado después del 1 de septiembre.

{468}

Con respecto a los Crímenes contra la Humanidad, no cabe duda alguna de que los opositores políticos fueron asesinados en Alemania antes de la guerra, y que muchos de ellos fueron retenidos en campos de concentración en circunstancias de gran horror y crueldad. La política de terror ciertamente se llevó a cabo en gran escala, y en muchos casos fue organizada y sistemática. La política de persecución, represión y asesinato de civiles en Alemania antes de la guerra de 1939, que probablemente fueran hostiles al Gobierno, se llevó a cabo de la manera más despiadada. La persecución de judíos durante el mismo período está establecida más allá de toda duda. Para constituir Crímenes contra la Humanidad, los actos en los que se basa antes del estallido de la guerra deben haber sido en ejecución de, o en conexión con, cualquier crimen dentro de la jurisdicción del Tribunal. El Tribunal opina que, por repugnantes y horribles que fueran muchos de estos crímenes, no se ha probado satisfactoriamente que se cometieran en ejecución de, o en conexión con, alguno de esos crímenes. Por lo tanto, el Tribunal no puede hacer una declaración general de que los actos anteriores a 1939 fueron Crímenes de Lesa Humanidad en el sentido de la Carta, pero desde el comienzo de la guerra en 1939 se cometieron Crímenes de Guerra en gran escala, que también fueron Crímenes de Lesa Humanidad; y en la medida en que los actos inhumanos imputados en la Acusación, y cometidos después del comienzo de la guerra, no constituyeron Crímenes de Guerra, todos fueron cometidos en ejecución de, o en conexión con, la guerra de agresión, y por lo tanto constituyeron Crímenes contra la humanidad. o en relación con, cualquier delito de este tipo. Por lo tanto, el Tribunal no puede hacer una declaración general de que los actos anteriores a 1939 fueron Crímenes de Lesa Humanidad en el sentido de la Carta, pero desde el comienzo de la guerra en 1939 se cometieron Crímenes de Guerra en gran escala, que también fueron Crímenes de Lesa Humanidad; y en la medida en que los actos inhumanos imputados en la Acusación, y cometidos después del comienzo de la guerra, no constituyeron Crímenes de Guerra, todos fueron cometidos en ejecución de, o en conexión con, la guerra de agresión, y por lo tanto constituyeron Crímenes contra la humanidad. o en relación con, cualquier delito de este tipo. Por lo tanto, el Tribunal no puede hacer una declaración general de que los actos anteriores a 1939 fueron Crímenes de Lesa Humanidad en el sentido de la Carta, pero desde el comienzo de la guerra en 1939 se cometieron Crímenes de Guerra en gran escala, que también fueron Crímenes de Lesa Humanidad; y en la medida en que los actos inhumanos imputados en la Acusación, y cometidos después del comienzo de la guerra, no constituyeron Crímenes de Guerra, todos fueron cometidos en ejecución de, o en conexión con, la guerra de agresión, y por lo tanto constituyeron Crímenes contra la humanidad. que también fueron Crímenes de Lesa Humanidad; y en la medida en que los actos inhumanos

imputados en la Acusación, y cometidos después del comienzo de la guerra, no constituyeron Crímenes de Guerra, todos fueron cometidos en ejecución de, o en conexión con, la guerra de agresión, y por lo tanto constituyeron Crímenes contra la humanidad. que también fueron Crímenes de Lesa Humanidad; y en la medida en que los actos inhumanos imputados en la Acusación, y cometidos después del comienzo de la guerra, no constituyeron Crímenes de Guerra, todos fueron cometidos en ejecución de, o en conexión con, la guerra de agresión, y por lo tanto constituyeron Crímenes contra la humanidad.

EL PRESIDENTE: Ahora le pido al Coronel Volchkov que continúe con la lectura de la Sentencia.

CORONEL VOLCHKO:

## LAS ORGANIZACIONES ACUSADAS

El artículo 9 de la Carta dispone:

"En el juicio de cualquier miembro individual de cualquier grupo u organización, el Tribunal podrá declarar (en relación con cualquier acto por el cual el individuo pueda ser condenado) que el grupo u organización del cual el individuo era miembro era una organización criminal.

Después de recibir la Acusación, el Tribunal dará la notificación que considere adecuada de que la acusación tiene la intención de pedirle al Tribunal que haga tal declaración, y cualquier miembro de la organización tendrá derecho a solicitar al Tribunal permiso para ser escuchado por el Tribunal. sobre la cuestión del carácter delictivo de la organización. El Tribunal tendrá facultad para admitir o rechazar la solicitud. Si se admite la solicitud, el Tribunal podrá disponer de qué manera los solicitantes serán representados y oídos".

El Artículo 10 de la Carta establece claramente que la declaración de criminalidad contra una organización acusada es definitiva y no puede ser impugnada en ningún proceso penal posterior contra un miembro de la organización. El artículo 10 es el siguiente:

"En los casos en que un grupo u organización sea declarado criminal por el Tribunal, la autoridad nacional competente de cualquier signatario tendrá derecho a enjuiciar a las personas por pertenecer a él ante tribunales nacionales, militares o de ocupación. En tal caso, la naturaleza criminal de el grupo u organización se considera probado y no podrá ser cuestionado".

El efecto de la declaración de criminalidad por parte del Tribunal está bien ilustrado por la Ley No. 10 del Consejo de Control de Alemania aprobada el 20 de diciembre de 1945, que dispone:

"Se reconoce como delito cada uno de los siguientes actos:

...

d) Pertenencia a categorías de un grupo u organización delictiva declarada delictiva por el Tribunal Militar Internacional.

...

"(3) Toda persona declarada culpable de cualquiera de los delitos antes mencionados podrá recibir, al ser condenada, la pena que determine el

{469}

Tribunal para ser justo. Tal castigo puede consistir en uno o más de los siguientes: "(a)

Muerte.

"b) Prisión de por vida o por un período de años, con o sin trabajos forzados. "c)

Multa y prisión con o sin trabajos forzados, en su lugar".

En efecto, por lo tanto, un miembro de una organización que el Tribunal haya declarado criminal puede ser posteriormente condenado por el delito de pertenencia y ser castigado por ese delito con la muerte. Esto no quiere decir que los tribunales internacionales o militares que juzgarán a estas personas no ejercerán los estándares de justicia apropiados. Este es un procedimiento novedoso y de largo alcance. Su aplicación, a menos que esté debidamente salvaguardada, puede producir grandes injusticias.

Cabe señalar que el artículo 9 utiliza las palabras "El Tribunal podrá declarar", de modo que el Tribunal tiene la facultad discrecional de declarar criminal a alguna organización. Esta discrecionalidad es judicial y no permite la arbitrariedad, sino que debe ejercerse de acuerdo con principios jurídicos bien establecidos, uno de los más importantes es que la culpabilidad penal es personal y que deben evitarse los castigos masivos. Si está convencido de la culpabilidad penal de cualquier organización o grupo, este Tribunal no debe dudar en declararlo criminal porque la teoría de la "criminalidad grupal" es nueva o porque podría ser aplicada injustamente por algunos tribunales posteriores. Por otro lado,

Una organización criminal es análoga a una conspiración criminal en que la esencia de ambas es la cooperación con fines criminales. Debe haber un grupo unido y organizado para un propósito común. El grupo debe formarse o utilizarse en relación con la comisión de los delitos denunciados por la Carta. Dado que la declaración respecto de las organizaciones y grupos fijará, como se ha señalado, la criminalidad de sus miembros, dicha definición debe excluir a las personas que desconozcan los fines o actos delictivos de la organización y las que hayan sido redactadas por el Estado para ser miembro, a menos que estuvieran personalmente implicados en la comisión de actos declarados delictivos por el artículo 6 de la Carta como miembros de la organización. La membresía por sí sola no es suficiente para estar dentro del alcance de estas declaraciones.

Dado que las declaraciones de criminalidad que hace el Tribunal serán utilizadas por otros tribunales en el juicio de personas por su pertenencia a organizaciones declaradas criminales, el Tribunal considera apropiado hacer las siguientes recomendaciones:

"1. Que en lo posible en las cuatro zonas de ocupación de Alemania se estandaricen las clasificaciones, sanciones y penas. La uniformidad del trato, en la medida de lo posible, debería ser un principio básico. Esto no significa, por supuesto, que la discrecionalidad en la sentencia no deba conferirse a la corte; pero la discreción debe estar dentro de límites fijos apropiados a la naturaleza del crimen.

2. La Ley No. 10, a la que ya se ha hecho referencia, deja el castigo enteramente a la discreción del tribunal de primera instancia, incluso hasta el punto de infligir la pena de muerte.

Sin embargo, la Ley de Desnazificación del 5 de marzo de 1946, aprobada para Bavaria, Greater Hesse y Württemberg-Baden, establece sentencias definidas para el castigo en cada tipo de delito. El Tribunal recomienda que en ningún caso la pena impuesta en virtud de la Ley No. 10 a los miembros de una organización o grupo declarado criminal por el Tribunal exceda la pena fijada por la Ley de Desnazificación. Ninguna persona debe ser castigada bajo ambas leyes.

3. El Tribunal recomienda al Consejo de Control que se modifique la Ley Núm. 10 para prescribir limitaciones a la sanción que puede imponerse por pertenencia a un grupo u organización delictiva, de modo que dicha sanción no exceda la sanción prevista por la Ley de Desnazificación.

{470}

La Acusación solicita que el Tribunal declare criminales a las siguientes organizaciones: El Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi; la Gestapo; la SD; las SS; la SA; el Gabinete del Reich, y el Estado Mayor General y el Alto Mando de las Fuerzas Armadas Alemanas".

## **EL CUERPO DE DIRECCIÓN DEL PARTIDO NAZI**

Estructura y partes componentes: La Acusación ha nombrado al Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi como un grupo u organización que debe ser declarado criminal. El Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi consistía, en efecto, en la organización oficial del Partido Nazi, con Hitler como Führer a la cabeza. El trabajo real de dirigir el Cuerpo de Liderazgo fue llevado a cabo por el Jefe de la Cancillería del Partido (Hess, sucedido por Bormann) asistido por la Dirección del Reich del Partido, o Reichsleitung, que estaba compuesta por los Reichsleiters, los jefes de las organizaciones funcionales del Partido. Partido, así como de los jefes de los diversos departamentos y oficinas principales que estaban adscritos a la Dirección del Reich del Partido. Bajo el Jefe de la Cancillería del Partido estaba el Gauleiter, con jurisdicción territorial sobre las principales regiones administrativas del Partido, la Gaue. Los Gauleiter fueron asistidos por una Dirección de Gau del Partido o Gauleitung, similar en composición y función a la Dirección del Reich del Partido. Bajo el Gauleiter en la jerarquía del Partido estaba el Kreisleiter con jurisdicción territorial sobre un Kreis, que generalmente constaba de un solo condado, y asistido por una Dirección de Kreis del Partido, o Kreisleitung. Los Kreisleiter eran los miembros más bajos de la jerarquía del Partido que eran empleados remunerados a tiempo completo. Directamente debajo del Kreisleiter estaban el Ortsgruppenleiter, luego el Zellenleiter y luego el Blockleiter. Se recibieron directivas e instrucciones de la Dirección del Reich del Partido. El Gauleiter tenía la función de interpretar tales órdenes y emitirlos a formaciones inferiores. El Kreisleiter tenía cierta discreción en la interpretación de las órdenes, mientras que el Ortsgruppenleiter no la tenía, pero actuó bajo instrucciones definidas. Las instrucciones solo se emitían por escrito hasta el Ortsgruppenleiter. El Block- y Zellenleiter generalmente recibían instrucciones oralmente. La membresía en el Cuerpo de Liderazgo en todos los niveles era voluntaria.

El 28 de febrero de 1946, la acusación excluida de la declaración solicitó a todos los miembros del personal del Ortsgruppenleiter y todos los asistentes del Zellenleiter y Blockleiter. La declaración solicitada contra el Cuerpo de Liderazgo del Partido Nazi incluye al Führer, el Reichsleitung, el Gauleiter y sus oficiales de estado mayor, el Kreisleiter y sus oficiales de estado mayor, el Ortsgruppenleiter, el Zellenleiter y el Blockleiter, un grupo que se estima que contiene al menos 600.000 personas.

Objetivos y actividades: El objetivo principal del Cuerpo de Liderazgo desde sus inicios fue ayudar a los nazis a obtener y, después del 30 de enero de 1933, a retener el control del Estado alemán. La maquinaria del Cuerpo de Liderazgo se utilizó para la difusión generalizada de la propaganda nazi y para controlar detalladamente las actitudes políticas del pueblo alemán. En esta actividad los Líderes Políticos inferiores jugaron un papel particularmente importante. El Manual del Partido instruyó a los Blockleiter para que informaran al Ortsgruppenleiter de todas las personas que hicieran circular rumores dañinos o críticas al régimen. El Ortsgruppenleiter, sobre la base de la información que les proporcionó Blockleiter y Zellenleiter, mantuvo un índice de tarjetas de las personas dentro de su Ortsgruppe, que registró los factores que se utilizarían para formar un juicio en cuanto a su fiabilidad política. El Cuerpo de Liderazgo estuvo particularmente activo durante los plebiscitos. Todos los miembros del Cuerpo de Liderazgo participaron activamente en conseguir el voto y asegurar la mayor proporción posible de votos "sí". Ortsgruppenleiter y los líderes políticos de rangos más altos a menudo colaboraron con la Gestapo y el SD para tomar medidas para determinar quiénes se negaron a votar o quiénes votaron "no", y para tomar medidas contra ellos que llegaron hasta el arresto y la detención en un campo de concentración.

Actividad delictiva: Estos pasos, que se relacionan simplemente con la consolidación del control del Partido Nazi, no son delictivos desde el punto de vista de la conspiración para librar una guerra de agresión que se ha expuesto anteriormente. Pero el Cuerpo de Liderazgo también se utilizó para pasos similares en Austria y aquellas partes de Checoslovaquia, Lituania, Polonia, Francia, Bélgica, Luxemburgo y Yugoslavia que se incorporaron al Reich y dentro de la Gaue del Partido Nazi. En esos territorios se utilizó la maquinaria de los Cuerpos de Liderazgo para su germanización mediante la eliminación de las costumbres locales y la detección y arresto de personas que se opusieran a la ocupación alemana. Esto fue criminal bajo el Artículo 6 (b) de la Carta en aquellas áreas regidas por las Reglas de Guerra Terrestre de La Haya y criminal bajo el Artículo 6 (c) de la Carta en el resto.

El Cuerpo de Liderazgo desempeñó su papel en la persecución de los judíos. Estuvo involucrado en la discriminación económica y política contra los judíos que se puso en práctica poco después de que los nazis llegaran al poder. La Gestapo y el SD recibieron instrucciones de coordinar con el Gauleiter y el Kreisleiter las medidas tomadas en los pogromos del 9 y 10 de noviembre de 1938. El Cuerpo de Liderazgo también se utilizó para evitar que la opinión pública alemana reaccionara contra las medidas tomadas contra los judíos en el este. El 9 de octubre de 1942 se envió un boletín de información confidencial a todos los Gauleiter y Kreisleiter titulado "Medidas preparatorias para la solución final de la cuestión judía en Europa. Rumores sobre las condiciones de los judíos en Oriente". Este boletín decía que los soldados que regresaban estaban iniciando rumores, sobre las condiciones de los judíos en el Este, que algunos alemanes podrían no entender, y describió en detalle la explicación oficial que se daría. Este boletín no contenía una declaración explícita de que los judíos estaban siendo exterminados, pero sí indicaba que iban a ir a campos de trabajo, y hablaba de su completa segregación y eliminación y la necesidad de una severidad despiadada. Por lo tanto, incluso en su valor nominal, indicaba la utilización de la maquinaria del Cuerpo de Liderazgo para evitar que la opinión pública alemana se rebelara contra un programa que, según se decía, implicaba condenar a los judíos de Europa a una vida de esclavitud. Esta información continuó estando disponible para el Cuerpo de Liderazgo. La edición de agosto de 1944 de Die Lage, una publicación que circuló entre los líderes políticos, describía la deportación de 430.000 judíos de Hungría.

El Cuerpo de Liderazgo desempeñó un papel importante en la administración del Programa de Trabajo Esclavo. Un decreto de Sauckel del 6 de abril de 1942 nombró a los Gauleiter como Plenipotenciarios para la Movilización Laboral de su Gaue con autoridad para coordinar todas las agencias que se ocupan de cuestiones laborales en su Gaue, con autoridad específica sobre el empleo de trabajadores extranjeros, incluidas sus condiciones de trabajo, alimentación y vivienda. Bajo esta autoridad, el Gauleiter asumió el control sobre la asignación de mano de obra en su Gaue, incluidos los trabajadores forzados de países extranjeros. Para llevar a cabo esta tarea, el Gauleiter utilizó muchos cargos del Partido dentro de su Gaue, incluidos los líderes políticos subordinados. Por ejemplo, el decreto de Sauckel del 8 de septiembre de 1942, relativo a la asignación para el trabajo doméstico de 400,

Bajo la directiva de Sauckel, el Cuerpo de Liderazgo estaba directamente preocupado por el trato dado a los trabajadores extranjeros, y los Gauleiter recibieron instrucciones específicas para

impedir que los "jefes de fábrica políticamente ineptos" presten "demasiada consideración al cuidado de los trabajadores del Este".

El tipo de cuestión que se consideró en su tratamiento incluía informes del Kreisleiter sobre embarazos entre las trabajadoras esclavas, lo que resultaría en un aborto si la filiación del niño no cumplía con los estándares raciales establecidos por las SS y, por lo general, la detención en un campo de concentración para la mujer trabajadora esclava. La evidencia ha establecido que bajo la supervisión del Cuerpo de Liderazgo, los trabajadores industriales fueron alojados en campamentos en condiciones sanitarias atroces, trabajaron muchas horas y no fueron alimentados adecuadamente. bajo similar

{472}

supervisión a los trabajadores agrícolas, que eran algo mejor tratados, se les prohibía el transporte, el entretenimiento y el culto religioso, y se les trabajaba sin límite de tiempo en su jornada laboral y bajo normas que otorgaban al empleador el derecho de infligir castigos corporales. Los líderes políticos, al menos hasta el Ortsgruppenleiter, eran responsables de esta supervisión. El 5 de mayo de 1943, se distribuyó al Ortsgruppenleiter un memorándum de Bormann, instruyendo que cesara el maltrato a los trabajadores esclavos. De manera similar, el 10 de noviembre de 1944, una circular de Speer transmitió una directiva de Himmler que disponía que todos los miembros del Partido Nazi, de acuerdo con las instrucciones del Kreisleiter, serían advertidos por el Ortsgruppenleiter de su deber de mantener a los trabajadores extranjeros bajo cuidadosa observación.

El Cuerpo de Liderazgo estaba directamente relacionado con el tratamiento de los prisioneros de guerra. El 5 de noviembre de 1941, Bormann transmitió una directiva hasta el nivel de Kreisleiter instruyéndoles para garantizar el cumplimiento por parte del Ejército de las directivas recientes del Departamento del Interior, ordenando que los prisioneros de guerra rusos muertos deberían ser enterrados envueltos en papel alquitranado en un lugar remoto sin ninguna ceremonia o cualquier decoración de sus tumbas. El 25 de noviembre de 1943, Bormann envió una circular instruyendo al Gauleiter para que informara sobre cualquier trato indulgente hacia los prisioneros de guerra. El 13 de septiembre de 1944, Bormann envió una directiva hasta el nivel de Kreisleiter ordenando que se estableciera un enlace entre el Kreisleiter y los guardias de los prisioneros de guerra para "asimilar mejor el compromiso de los prisioneros de guerra con las demandas políticas y económicas". El 17 de octubre de 1944, una directiva del OKW instruyó al oficial a cargo de los prisioneros de guerra para consultar con el Kreisleiter sobre cuestiones de la productividad del trabajo. El uso de prisioneros de guerra, en particular los del este, estuvo acompañado de una violación generalizada de las reglas de la guerra terrestre. Esta evidencia establece que el Cuerpo de Liderazgo hasta el nivel de Kreisleiter participó en este tratamiento ilegal. una directiva del OKW instruyó al oficial a cargo de los prisioneros de guerra para consultar con el Kreisleiter sobre cuestiones de la productividad del trabajo. El uso de prisioneros de guerra, en particular los del este, estuvo acompañado de una violación generalizada de las reglas de la guerra terrestre. Esta evidencia establece que el Cuerpo de Liderazgo hasta el nivel de Kreisleiter participó en este tratamiento ilegal. una directiva del OKW instruyó al oficial a cargo de los prisioneros de guerra para consultar con el Kreisleiter sobre cuestiones de la productividad del trabajo. El uso de prisioneros de guerra, en particular los del este, estuvo acompañado de una violación generalizada de las reglas de la guerra terrestre. Esta evidencia establece que el Cuerpo de Liderazgo hasta el nivel de Kreisleiter participó en este tratamiento ilegal.

La maquinaria del Cuerpo de Liderazgo también se utilizó en los intentos de privar a los aviadores aliados de la protección a la que tenían derecho en virtud de la Convención de Ginebra. El 13 de marzo de 1940, una directiva de Hess transmitió instrucciones a través del Cuerpo de Liderazgo al Blockleiter para la orientación de la población civil en caso de aterrizaje de aviones o paracaidistas enemigos, que establecía que los paracaidistas enemigos debían ser arrestados inmediatamente o "hecho inofensivo". El 30 de mayo de



1944, Bormann envió una carta circular a todos los Gaue- y Kreisleiter informando casos de linchamientos de aviones aliados de bajo nivel en los que no se tomó ninguna acción policial. Se solicitó que se informara oralmente a Ortsgruppenleiter del contenido de esta carta.

o al menos violar la Convención de Ginebra retirando cualquier protección policial. Se llevaron a cabo algunos linchamientos de acuerdo con este programa, pero no parece que se llevaran a cabo en toda Alemania. Sin embargo, la existencia de esta carta circular muestra que los jefes del Cuerpo de Liderazgo la estaban utilizando para un propósito que era manifiestamente ilegal y que involucraba el uso de la maquinaria del Cuerpo de Liderazgo al menos a través del Ortsgruppenleiter.

### *Conclusión*

El Cuerpo de Liderazgo se utilizó para fines que eran criminales según la Carta e involucraron la germanización del territorio incorporado, la persecución de los judíos, la administración del programa de trabajo esclavo y el maltrato de los prisioneros de guerra. Los acusados Bormann y Sauckel, que eran miembros de esta organización, se encontraban entre quienes la utilizaron para estos fines. El Gauleiter, el Kreisleiter y el Ortsgruppenleiter participaron, en mayor o menor grado, en estos programas criminales. La Reichsleitung, como organización de personal del Partido, también es responsable de estos programas criminales, así como los jefes de las diversas organizaciones de personal de Gauleiter y Kreisleiter.

{473}

La decisión del Tribunal sobre estas organizaciones de personal incluye solo a los Amtsleiter que eran jefes de oficina en los estados mayores de Reichsleitung, Gauleitung y Kreisleitung. Con respecto a los funcionarios del estado mayor y las organizaciones del Partido adscritas al Cuerpo de Liderazgo que no sean los Amtsleiter mencionados anteriormente, el Tribunal seguirá la sugerencia de la fiscalía al excluirlos de la declaración.

El Tribunal declara que es criminal en el sentido de la Carta el grupo integrado por aquellos miembros del Cuerpo de Liderazgo que ocupan los cargos enumerados en el párrafo anterior que se convirtieron o permanecieron como miembros de la organización con conocimiento de que estaba siendo utilizada para la comisión de actos declarados criminales por el artículo 6 de la Carta, o que estuvieran personalmente implicados como miembros de la organización en la comisión de tales delitos. La base de este hallazgo es la participación de la organización en Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad relacionados con la guerra; no podrán formar parte del grupo declarado criminal, por tanto, las personas que hubieran cesado en los cargos enumerados en el párrafo anterior antes del 1 de septiembre de 1939.

### **GESTAPO Y SD**

Estructura y componentes: La fiscalía ha nombrado a Die Geheime Staatspolizei (Gestapo) y Der Sicherheitsdienst des Reichsführer SS (SD) como grupos u organizaciones que deben ser declarados criminales. La acusación presentó juntos los casos contra la Gestapo y el SD, afirmando que esto era necesario debido a la estrecha relación de trabajo entre ellos. El Tribunal permitió que SD presentara su defensa por separado debido a un reclamo de conflicto de intereses, pero después de examinar las pruebas decidió considerar el caso de la Gestapo y SD juntos.

La Gestapo y el SD se vincularon por primera vez el 26 de junio de 1936, con el nombramiento de Heydrich, que era el Jefe del SD, para el puesto de Jefe de la Policía de Seguridad, que se definió para incluir tanto a la Gestapo como a la Policía Criminal.

Policía. Antes de ese momento, el SD había sido la agencia de inteligencia, primero de las SS y, después del 4 de junio de 1934, de todo el Partido Nazi. La Gestapo estaba compuesta por las diversas fuerzas de policía política de los diversos estados federales alemanes que se habían unificado bajo la dirección personal de Himmler, con la ayuda de Göring. Himmler había sido nombrado Jefe de la Policía Alemana en el Ministerio del Interior el 17 de junio de 1936 y, en su calidad de Reichsführer SS y Jefe de la Policía Alemana, emitió su decreto del 26 de junio de 1936, que colocaba tanto a la Policía Criminal, o Kripo, y la Gestapo en la Policía de Seguridad, y colocó tanto a la Policía de Seguridad como al SD bajo el mando de Heydrich.

Esta consolidación bajo la dirección de Heydrich de la Policía de Seguridad, organización del Estado, y del SD, organización del Partido, se formalizó mediante el decreto del 27 de septiembre de 1939, que unió las distintas oficinas del Estado y del Partido que estaban bajo Heydrich, como Jefe de la Policía de Seguridad y SD, en una unidad administrativa, la Oficina Central de Seguridad del Reich (RSHA), que era al mismo tiempo una de las oficinas principales (Hauptämter) de las SS bajo Himmler como Reichsführer SS y una oficina en el Ministerio del Interior bajo Himmler como Jefe de la Policía Alemana. La estructura interna de la RSHA muestra la forma en que consolidó las oficinas de la Policía de Seguridad con las del SD. La RSHA se dividió en siete oficinas (Aemter), dos de las cuales (Amt I y Amt II) se ocupaban de asuntos administrativos. La Policía de Seguridad estuvo representada por Amt IV, la oficina central de la Gestapo, y por Amt V, la oficina central de la Policía Criminal. El SD estuvo representado por Amt III, la oficina central para las actividades del SD dentro de Alemania, por Amt VI, la oficina central para las actividades del SD fuera de Alemania, y por Amt VII, la oficina de investigación ideológica. Poco después de la creación de la RSHA, en noviembre de 1939, la Policía de Seguridad se "coordinó" con las SS incorporando a las SS a todos los oficiales de la Gestapo y la Policía Criminal en rangos equivalentes a sus posiciones. Poco después de la creación de la RSHA, en noviembre de 1939, la Policía de Seguridad se "coordinó" con las SS incorporando a las SS a todos los oficiales de la Gestapo y la Policía Criminal en rangos equivalentes a sus posiciones. Poco después de la creación de la RSHA, en noviembre de 1939, la Policía de Seguridad se "coordinó" con las SS incorporando a las SS a todos los oficiales de la Gestapo y la Policía Criminal en rangos equivalentes a sus posiciones.

{474}

La creación de la RSHA representó la formalización, al más alto nivel, de la relación bajo la cual la SD servía como agencia de inteligencia para la Policía de Seguridad. Una coordinación similar existía en las oficinas locales. Dentro de Alemania y las áreas que se incorporaron al Reich con fines de administración civil, las oficinas locales de la Gestapo, la Policía Criminal y el SD estaban formalmente separadas. Sin embargo, estaban sujetos a la coordinación de los inspectores de la Policía de Seguridad y SD en el personal de los líderes superiores locales de las SS y la policía, y una de las funciones principales de las unidades locales del SD era servir como agencia de inteligencia para el local. unidades de la Gestapo. En los territorios ocupados, la relación formal entre las unidades locales de la Gestapo, la Policía Criminal y el SD fue un poco más estrecha. Estaban organizados en unidades locales de la Policía de Seguridad y SD y estaban bajo el control tanto de la RSHA como del Líder Superior de las SS y la Policía, designado por Himmler para formar parte del personal de la autoridad de ocupación. Las oficinas de la Policía de Seguridad y SD en el territorio ocupado estaban compuestas por departamentos correspondientes a las distintas oficinas de la RSHA. En los territorios ocupados que todavía se consideraban áreas militares operativas o donde el control alemán no se había establecido formalmente, la organización de la Policía de Seguridad y SD solo cambió ligeramente. Los miembros de la Gestapo, Kripo y SD se unieron en organizaciones de tipo militar conocidas como Einsatz Kommandos y Einsatzgruppen en las que los puestos clave estaban ocupados por miembros de la Gestapo, Kripo y SD y en las que miembros de la Policía del Orden, las

Waffen SS e incluso la Wehrmacht fueron utilizadas como auxiliares. Estas organizaciones fueron

bajo el control general de la RSHA, pero en las áreas de primera línea estaban bajo el control operativo del comandante del ejército apropiado.

Puede verse así que desde un punto de vista funcional tanto la Gestapo como el SD eran grupos importantes y estrechamente relacionados dentro de la organización de la Policía de Seguridad y el SD. La Policía de Seguridad y SD estaba bajo un mando único, el de Heydrich y posteriormente Kaltenbrunner, como Jefe de la Policía de Seguridad y SD; tenía una sede única, la RSHA; tenía sus propios canales de mando y trabajaba como una sola organización en Alemania, en los territorios ocupados y en las áreas inmediatamente detrás de las líneas del frente. Durante el período de que se ocupa principalmente el Tribunal, los aspirantes a puestos en la Policía de Seguridad y el SD recibieron capacitación en todos sus componentes, la Gestapo, la Policía Criminal y el SD.

La Policía de Seguridad y SD era una organización voluntaria. Es cierto que muchos funcionarios y funcionarios administrativos fueron trasladados a la Policía de Seguridad. La pretensión de que este traslado fuera obligatorio no es más que la pretensión de que debían aceptar el traslado o renunciar a sus cargos, con la posibilidad de haber incurrido en desaprobación oficial. Durante la guerra, un miembro de la Policía de Seguridad y del SD no tenía libertad de elección de tareas dentro de esa organización, y la negativa a aceptar un puesto en particular, especialmente cuando prestaba servicio en territorio ocupado, podría haber dado lugar a un castigo grave. El hecho es, sin embargo, que todos los miembros de la Policía de Seguridad y SD se unieron a la organización voluntariamente bajo ninguna otra sanción que el deseo de conservar sus cargos como funcionarios.

La organización de la Policía de Seguridad y SD también incluía tres unidades especiales que deben ser tratadas por separado. La primera de ellas fue la Policía de Fronteras, o Grenzpolizei, que pasó a estar bajo el control de la Gestapo en 1937. Sus funciones consistían en el control del paso por las fronteras de Alemania. Detuvieron a personas que cruzaron las fronteras ilegalmente. También se desprende claramente de las pruebas presentadas que recibieron instrucciones de la Gestapo para trasladar a los trabajadores extranjeros que detuvieron a campos de concentración. También podrían solicitar la

{475}

oficina local de la Gestapo para autorizar el envío de personas detenidas a campos de concentración. El Tribunal opina que la Policía de Fronteras debe ser incluida en la acusación de criminalidad contra la Gestapo.

La protección fronteriza y aduanera, o Zollgrenzschutz, pasó a formar parte de la Gestapo en el verano de 1944. Las funciones de esta organización eran similares a las de la Policía de Fronteras en la aplicación de las normas fronterizas con especial respeto a la prevención del contrabando. Sin embargo, no parece que su transferencia fuera completa, sino que aproximadamente la mitad de su personal de 54.000 permanecía bajo la Administración Financiera del Reich o la Policía del Orden. Unos días antes del final de la guerra, toda la organización fue transferida nuevamente a la Administración Financiera del Reich. La transferencia de la organización a la Gestapo fue tan tardía y participó tan poco en las actividades generales de la organización que el Tribunal no cree que deba ser tratada al considerar la criminalidad de la Gestapo.

La tercera organización era la llamada Policía Secreta de Campo que originalmente estaba bajo el mando del Ejército pero que en 1942 fue transferida por orden militar a la Policía de Seguridad. La policía del Campo Secreto se ocupaba de asuntos de seguridad dentro del Ejército en territorio ocupado, y también de la prevención de ataques de civiles a instalaciones o unidades militares, y cometía Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad a gran escala. No se ha probado, sin embargo, que fuera parte de la Gestapo, y el Tribunal no considera que entre dentro del cargo de criminalidad contenido en la Acusación, excepto aquellos miembros que hayan sido transferidos a la Amt IV de la RSHA, o eran miembros de organizaciones declaradas delictivas por la presente Sentencia.

Actividad delictiva: Originalmente, una de las funciones principales de la Gestapo era la prevención de cualquier oposición política al régimen nazi, función que realizaba con la asistencia del SD. El arma principal utilizada para realizar esta función fue el campo de concentración. La Gestapo no tenía control administrativo sobre los campos de concentración, pero, actuando a través de la RSHA, era responsable de la detención de los presos políticos en esos campos. Los funcionarios de la Gestapo solían ser responsables del interrogatorio de los presos políticos en los campos.

La Gestapo y el SD también se ocuparon de las acusaciones de traición y de cuestiones relativas a la prensa, las iglesias y los judíos. A medida que aumentaba la intensidad del programa nazi de persecución antisemita, el papel desempeñado por estos grupos se hizo cada vez más importante. En la madrugada del 10 de noviembre de 1938, Heydrich envió un telegrama a todas las oficinas de la Gestapo y SD dando instrucciones para la organización de los pogromos de esa fecha y ordenándoles que arrestaran a tantos judíos como las prisiones pudieran albergar, "especialmente ricos unos", pero tener cuidado de que los arrestados estuvieran sanos y no demasiado viejos. Para el 11 de noviembre de 1938, 20.000 judíos habían sido arrestados y muchos fueron enviados a campos de concentración. El 24 de enero de 1939, Heydrich, Jefe de la Policía de Seguridad y SD, fue acusado de promover la emigración y evacuación de judíos de Alemania, y el 31 de julio de 1941, de lograr una solución completa del problema judío en la Europa dominada por Alemania. Se creó una sección especial de la oficina de la Gestapo de la RSHA bajo el mando del Standartenführer Eichmann, responsable de los asuntos judíos, que empleó a sus propios agentes para investigar el problema judío en el territorio ocupado. Las oficinas locales de la Gestapo se utilizaron primero para supervisar la emigración de judíos y luego para deportarlos al Este, tanto de Alemania como de los territorios ocupados durante la guerra. Einsatzgruppen de la Policía de Seguridad y SD operando detrás de las líneas del Frente Oriental comprometidos en la masacre masiva de judíos.

Las oficinas locales de la Policía de Seguridad y SD jugaron un papel importante en la administración alemana de los territorios ocupados. La naturaleza de su participación se muestra por las medidas tomadas en el verano de 1938 en preparación para el ataque.

{476}

sobre Checoslovaquia que entonces estaba en contemplación. Los Einsatzgruppen de la Gestapo y el SD se organizaron para seguir al Ejército en Checoslovaquia y garantizar la seguridad de la vida política en los territorios ocupados. Se hicieron planes para la infiltración de hombres SD en el área, por adelantado, y para la construcción de un sistema de archivos para indicar qué habitantes deberían ser puestos bajo vigilancia, privados de pasaportes o liquidados. Estos planes se vieron considerablemente alterados, debido a la cancelación de la

ataque a Checoslovaquia, pero en las operaciones militares que realmente ocurrieron, particularmente en la guerra contra la URSS, Einsatzgruppen de la Policía de Seguridad y SD entraron en operación y combinaron medidas brutales para la pacificación de la población civil con la masacre masiva de judíos. Heydrich dio órdenes de inventar incidentes en la frontera polaco-alemana en 1939 que le darían a Hitler suficiente provocación para atacar Polonia. Tanto el personal de la Gestapo como el SD estuvieron involucrados en estas operaciones.

Las unidades locales de la Policía de Seguridad y SD continuaron su trabajo en los territorios ocupados después de que dejaron de ser una zona de operaciones. La Policía de Seguridad y el SD realizaron arrestos generalizados de la población civil de estos países ocupados, encarcelaron a muchos de ellos en condiciones inhumanas, los sometieron a métodos brutales de tercer grado y enviaron a muchos de ellos a campos de concentración. Las unidades locales de la Policía de Seguridad y SD también participaron en el tiroteo de rehenes, el encarcelamiento de familiares, la ejecución de personas acusadas de terroristas y saboteadores sin juicio, y la aplicación de los decretos "Nacht und Nebel",

Las oficinas de la Policía de Seguridad y SD participaron en la administración del programa de trabajo esclavo. En algunos territorios ocupados ayudaron a las autoridades laborales locales a cumplir con las cuotas impuestas por Sauckel. A las oficinas de la Gestapo dentro de Alemania se les dio la vigilancia de los trabajadores esclavos y la responsabilidad de detener a los que estaban ausentes de su lugar de trabajo. La Gestapo también se hizo cargo de los llamados campos de entrenamiento laboral. Aunque tanto los trabajadores alemanes como los extranjeros podían ser enviados a estos campos, jugaron un papel importante al obligar a los trabajadores extranjeros a trabajar para el esfuerzo bélico alemán. En las últimas etapas de la guerra, cuando las SS se embarcaron en su propio programa de trabajo esclavo, la Gestapo se utilizó para arrestar a los trabajadores con el fin de garantizar un suministro adecuado en los campos de concentración.

Las oficinas locales de la Policía de Seguridad y SD también estuvieron involucradas en la comisión de crímenes de guerra que involucraron el maltrato y asesinato de prisioneros de guerra. Los prisioneros de guerra soviéticos en campos de prisioneros de guerra en Alemania fueron examinados por Einsatz Kommandos actuando bajo las direcciones de las oficinas locales de la Gestapo. Comisarios, judíos, miembros de la intelectualidad, "comunistas fanáticos" e incluso aquellos que se consideraban enfermos incurables fueron clasificados como "intolerables" y exterminados. Las oficinas locales de la Policía de Seguridad y SD participaron en la aplicación del decreto "Bullet", que entró en vigor el 4 de marzo de 1944, según el cual ciertas categorías de prisioneros de guerra, que fueron recapturados, no fueron tratados como prisioneros de guerra. pero llevado a Mauthausen en secreto y fusilado.

### *Conclusión*

La Gestapo y el SD fueron utilizados para propósitos que eran criminales bajo la Carta, involucrando la persecución y exterminio de los judíos, brutalidades y asesinatos en campos de concentración, excesos en la administración de los territorios ocupados, la administración del programa de trabajo esclavo y el maltrato y asesinato de

prisioneros de guerra. El acusado Kaltenbrunner, que era miembro de esta organización, estaba entre los que la utilizaban para estos fines. En el trato

{477}

con la Gestapo, el Tribunal incluye a todos los funcionarios ejecutivos y administrativos del Amt IV de la RSHA, o relacionados con la administración de la Gestapo en otros departamentos de la RSHA, y todos los funcionarios locales de la Gestapo que prestan servicios tanto dentro como fuera de Alemania, incluidos los miembros de la Policía Fronteriza, pero sin incluir a los miembros de la Protección de Fronteras y Aduanas o la Policía Secreta de Campo, excepto los miembros que se han especificado anteriormente. A sugerencia de la acusación, el Tribunal no incluye a las personas empleadas por la Gestapo para tareas rutinarias no oficiales puramente administrativas, taquigráficas, de limpieza o similares. Al tratar con el SD, el Tribunal incluye a los Ämter III, VI y VII de la RSHA y a todos los demás miembros del SD, incluidos todos los representantes y agentes locales, honorarios o no,

El Tribunal declara criminal en el sentido de la Carta el grupo compuesto por aquellos miembros de la Gestapo y SD que ocupan los cargos enumerados en el párrafo anterior que se convirtieron o siguieron siendo miembros de la organización con conocimiento de que estaba siendo utilizada para la comisión de actos declarados delictivos por el artículo 6 de la Carta, o que estuvieran personalmente implicados como miembros de la organización en la comisión de tales delitos. La base de este hallazgo es la participación de la organización en Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad relacionados con la guerra; no podrán formar parte de este grupo declarado criminal, por tanto, las personas que hubieran cesado en los cargos enumerados en el párrafo anterior antes del 1 de septiembre de 1939.

EL PRESIDENTE: El Tribunal se levantará durante diez minutos.

(Se hizo un receso.)

EL PRESIDENTE: Debido a un error en el texto, hay dos correcciones que deseo hacer en nombre del Tribunal. El primero ocurre en la página 149 en la oración que dice lo siguiente: "El Tribunal declara criminal en el sentido de la Carta el grupo compuesto por los miembros del Cuerpo de Liderazgo que ocupan los cargos enumerados en el párrafo anterior" – y luego el debe omitirse la palabra "o" y la oración debe continuar "que ingresaron o continuaron siendo miembros de la organización con conocimiento de que estaba siendo utilizada para la comisión de actos declarados delictivos por el Artículo 6 de la Carta". Ese fue el primer error.

El segundo error fue una página 158 en la oración al pie de la página que dice lo siguiente: "Al tratar con el SD, el Tribunal incluye Ämter III, VI y VII de la RSHA". La traducción vino a través de "Ämter III, IV y V". Debería haber sido Ämter III, VI y VII.

Ahora continuaré la lectura de la sentencia.



## SS

Estructura y componentes: La fiscalía ha nombrado a Die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (comúnmente conocida como las SS) como una organización que debe ser declarada criminal. La parte de la Acusación que trata de las SS también incluye Die Sicherheitsdienst des Reichsführer-SS (comúnmente conocido como SD). Esta última organización, que originalmente era una rama de inteligencia de las SS, más tarde se convirtió en una parte importante de la organización de la Policía de Seguridad y SD y se trata en la Sentencia del Tribunal sobre la Gestapo.

Las SS fueron establecidas originalmente por Hitler en 1925 como una sección de élite de las SA con fines políticos con el pretexto de proteger a los oradores en las reuniones públicas del Partido Nazi. Después de que los nazis obtuvieran el poder, las SS se utilizaron para mantener el orden y controlar las audiencias en manifestaciones masivas y se les otorgó el deber adicional de "seguridad interna" por decreto del Führer. Las SS desempeñaron un papel importante en el momento de la purga de Röhm del 30 de junio de 1934 y, como recompensa por sus servicios, poco después se convirtieron en una unidad independiente del Partido Nazi.

{478}

En 1929, cuando Himmler fue nombrado Reichsführer por primera vez, las SS estaban formadas por 280 hombres que se consideraban especialmente dignos de confianza. En 1933 estaba compuesta por 52.000 hombres procedentes de todos los ámbitos de la vida. La formación original de las SS fue la Allgemeine SS, que en 1939 había crecido hasta convertirse en un cuerpo de 240.000 hombres, organizados en líneas militares en divisiones y regimientos. Durante la guerra, su fuerza se redujo a menos de 40.000.

Las SS originalmente contenían otras dos formaciones, la SS Verfügungstruppe, una fuerza compuesta por miembros de las SS que se ofrecieron como voluntarios para el servicio armado de cuatro años en lugar del servicio obligatorio con el Ejército, y la SS Totenkopf Verbände, tropas especiales empleadas para proteger los campos de concentración, que quedó bajo el control de las SS en 1934. La SS Verfügungstruppe se organizó como una unidad armada para ser empleada con el Ejército en caso de movilización. En el verano de 1939, la Verfügungstruppe se equipó como una división motorizada para formar el núcleo de las fuerzas que en 1940 se conocerían como las Waffen SS. En ese año las Waffen SS estaban compuestas por 100.000 hombres, 56.000 procedentes de la Verfügungstruppe y el resto de la Allgemeine SS y la Totenkopf Verbände. Al final de la guerra se estima que constaba de unos 580, 000 hombres y 40 divisiones. Las Waffen SS estaban bajo el mando táctico del Ejército, pero estaban equipadas y abastecidas a través de las ramas administrativas de las SS y bajo el control disciplinario de las SS.

La Organización Central de las SS tenía doce oficinas principales. Las más importantes de ellas fueron la RSHA, de la que ya se ha hablado, la WVHA u Oficina Principal de Administración Económica, que administraba los campos de concentración junto con sus otras funciones, una Oficina de Raza y Asentamiento junto con oficinas auxiliares para la repatriación de alemanes raciales (Volksdeutsche Mittelstelle ). La organización central de las SS también tenía una oficina legal y las SS poseían su propio sistema legal; y su personal estaban bajo la jurisdicción de tribunales especiales. También adjunto a las oficinas principales de las SS había una fundación de investigación conocida como Experiments Ahnenerbe. Se afirma que los científicos adjuntos a esta organización han sido principalmente miembros honorarios de las SS. Durante la guerra se adjuntó a la Ahnenerbe un instituto de investigación científica militar,

de los seres humanos vivos. Un empleado de este instituto era un tal Dr. Rascher, quien llevó a cabo estos experimentos con pleno conocimiento de la Ahnenerbe. Estaban subvencionados y bajo el patrocinio del Reichsführer SS, que era fideicomisario de la fundación.

A partir de 1933, hubo una fusión gradual pero completa de la policía y SS. En 1936, Himmler, el Reichsführer SS, se convirtió en Jefe de la Policía Alemana con autoridad sobre la policía uniformada regular y la Policía de Seguridad. Himmler estableció un sistema bajo el cual los líderes superiores de las SS y la policía, designados para cada Wehrkreis, sirvieron como sus representantes personales en la coordinación de las actividades de la Policía del Orden, la Policía de Seguridad y SD y Allgemeine SS dentro de sus jurisdicciones. En 1939, los sistemas de las SS y la policía se coordinaron incorporando a las SS a todos los oficiales de la Policía de Seguridad y Orden, en rangos de las SS equivalentes a su rango en la policía.

Hasta 1940, las SS eran una organización totalmente voluntaria. Después de la formación de las Waffen SS en 1940, hubo un número cada vez mayor de reclutas en las Waffen SS. Parece que alrededor de un tercio del número total de personas que se unieron a las Waffen SS eran reclutas, que la proporción de reclutas fue mayor al final de la guerra que al principio, pero que siguió habiendo una alta proporción de voluntarios hasta el final. fin de la guerra

Actividades delictivas: las unidades de las SS participaron activamente en los pasos que condujeron a la guerra de agresión. La Verfügungstruppe se utilizó en la ocupación de los Sudetes, de Bohemia y Moravia y de Memel. El Cuerpo Libre de Henlein estaba bajo la jurisdicción del Reichsführer SS para las operaciones en los Sudetes en 1938 y el Volksdeutsche Mittelstelle financió las actividades de la quinta columna allí.

{479}

Las SS fueron incluso un participante más general en la comisión de Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad. A través de su control sobre la organización de la policía, en particular de la Policía de Seguridad y SD, las SS estuvieron involucradas en todos los delitos que se han señalado en la sección de esta Sentencia que se refiere a la Gestapo y SD. Otras ramas de las SS estaban igualmente involucradas en estos programas criminales. Existe evidencia de que disparar a prisioneros de guerra desarmados era la práctica general en algunas divisiones de las Waffen SS. El 1 de octubre de 1944, la custodia de los prisioneros de guerra y las personas internadas se transfirió a Himmler, quien a su vez transfirió los asuntos de los prisioneros de guerra al SS Obergruppenführer Berger y al SS Obergruppenführer Pohl. La Oficina de Raza y Asentamiento de las SS junto con Volksdeutsche Mittelstelle participaron activamente en la realización de planes para la germanización de los territorios ocupados de acuerdo con los principios raciales del Partido Nazi y participaron en la deportación de judíos y otros ciudadanos extranjeros. Se utilizaron unidades de las Waffen SS y Einsatzgruppen que operaban directamente bajo la oficina principal de las SS para llevar a cabo estos planes. Estas unidades también participaron en asesinatos y malos tratos generalizados de la población civil de los territorios ocupados. Con el pretexto de combatir unidades partidistas, las unidades de las SS exterminaron a judíos y personas consideradas políticamente indeseables por las SS, y sus informes registran la ejecución de un gran número de personas.

A partir de 1934, las SS se encargaron de la vigilancia y administración de los campos de concentración. La evidencia no deja dudas de que el trato consistentemente brutal de los reclusos de los campos de concentración se llevó a cabo como resultado de la política general de las SS, que era que los reclusos eran racialmente inferiores a ser tratados solo con desprecio. Existe evidencia de que cuando las consideraciones de mano de obra lo permitieron, Himmler quería rotar los batallones de guardia para que todos los miembros de las SS recibieran instrucciones sobre la actitud adecuada para tomar carreras inferiores. Después de 1942, cuando los campos de concentración quedaron bajo el control de la WVHA, se utilizaron como fuente de mano de obra esclava. Acuerdo hecho con el Ministerio de Justicia el 18 de septiembre de 1942, siempre que los elementos antisociales que habían cumplido penas de prisión debían ser entregados a las SS para ser trabajados hasta la muerte. Continuamente se tomaron medidas, que involucraron el uso de la Policía de Seguridad y SD e incluso las Waffen SS, para garantizar que las SS tuvieran un suministro adecuado de mano de obra del campo de concentración para sus proyectos. En relación con la administración de los campos de concentración, las SS se embarcaron en una serie de experimentos con seres humanos que se realizaron con prisioneros de guerra o internos de campos de concentración. Estos experimentos incluyeron la muerte por congelación y la matanza con balas envenenadas. Las SS pudieron obtener una asignación de fondos gubernamentales para este tipo de investigación porque tenían acceso a material humano que no estaba disponible para otras agencias. involucrando el uso de la Policía de Seguridad y SD e incluso las Waffen SS, para asegurar que las SS tuvieran un suministro adecuado de mano de obra del campo de concentración para sus proyectos. En relación con la administración de los campos de concentración, las SS se embarcaron en una serie de experimentos con seres humanos que se realizaron con prisioneros de guerra o internos de campos de concentración. Estos experimentos incluyeron la muerte por congelación y la matanza con balas envenenadas. Las SS pudieron obtener una asignación de fondos gubernamentales para este tipo de investigación porque tenían acceso a material humano que no estaba disponible para otras agencias. involucrando el uso de la Policía de Seguridad y SD e incluso las Waffen SS, para asegurar que las SS tuvieran un suministro adecuado de mano de obra del campo de concentración para sus proyectos. En relación con la administración de los campos de concentración, las SS se embarcaron en una serie de experimentos con seres humanos que se realizaron con prisioneros de guerra o internos de campos de concentración. Estos experimentos incluyeron la muerte por congelación y la matanza con balas envenenadas. Las SS pudieron obtener una asignación de fondos gubernamentales para este tipo de investigación porque tenían acceso a material humano que no estaba disponible para otras agencias. las SS se embarcaron en una serie de experimentos con seres humanos que se realizaron con prisioneros de guerra o internos de campos de concentración. Estos experimentos incluyeron la muerte por congelación y la matanza con balas envenenadas. Las SS pudieron obtener una asignación de fondos gubernamentales para este tipo de investigación porque tenían acceso a material humano que no estaba disponible para otras agencias. las SS se embarcaron en una serie de experimentos con seres humanos que se realizaron con prisioneros de guerra o internos de campos de concentración. Estos experimentos incluyeron la muerte por congelación y la matanza con balas envenenadas. Las SS pudieron obtener una asignación de fondos gubernamentales para este tipo de investigación porque tenían acceso a material humano que no estaba disponible para otras agencias.

Las SS jugaron un papel particularmente significativo en la persecución de los judíos. Las SS participaron directamente en las manifestaciones del 10 de noviembre de 1938. La evacuación de los judíos de los territorios ocupados se llevó a cabo bajo la dirección de las SS con la ayuda de unidades de policía de las SS. El exterminio de los judíos se llevó a cabo bajo la dirección de las organizaciones centrales de las SS. En realidad, fue puesto en práctica por formaciones de las SS. Los Einstzgruppen se dedicaron a masacres masivas de judíos. También participaron unidades de policía de las SS. Por ejemplo, la masacre de judíos en el gueto de Varsovia se llevó a cabo bajo la dirección del Brigadeführer de las SS y el General de División de la Strop de Policía.

Es imposible señalar una sola rama de las SS que no estuviera involucrada en estas actividades delictivas. La Allgemeine SS participó activamente en la persecución de los judíos y fue utilizada como fuente de guardias de los campos de concentración. Unidades de las Waffen SS estuvieron directamente involucradas en el asesinato de prisioneros de guerra y

{480}

las atrocidades en los países ocupados. Suministró personal para los Einsatzgruppen y estuvo al mando de los guardias del campo de concentración después de su absorción de las Totenkopf SS, que originalmente controlaban el sistema. Varias unidades de policía de las SS también fueron ampliamente utilizadas en las atrocidades en los países ocupados y el exterminio de los judíos allí. La organización central de las SS supervisó las actividades de estas diversas formaciones y fue responsable de proyectos especiales como los experimentos humanos y la "solución final" de la cuestión judía.

El Tribunal considera que el conocimiento de estas actividades delictivas era lo suficientemente general como para justificar la declaración de que las SS eran una organización criminal en la medida que se describe a continuación. Parece que se hizo un intento de mantener en secreto algunas fases de sus actividades, pero sus programas criminales estaban tan extendidos e involucraban matanzas en una escala tan gigantesca que sus actividades criminales deben haber sido ampliamente conocidas. Él

debe reconocerse, además, que las actividades delictivas de las SS se derivaban lógicamente de los principios sobre los que estaban organizadas. Se había hecho todo lo posible para hacer de las SS una organización altamente disciplinada compuesta por la élite del nacionalsocialismo. Himmler había declarado que había personas en Alemania "que se enferman cuando ven estos abrigos negros" y que no esperaba que "deberían ser amados por demasiados". Himmler también indicó su opinión de que las SS estaban preocupadas por perpetuar la élite racial con el objeto de hacer de Europa un continente germánico, y se instruyó a las SS que estaban diseñadas para ayudar al gobierno nazi en la dominación final de Europa y la eliminación de todas las razas inferiores. Esta creencia mística y fanática en la superioridad de los alemanes nórdicos se convirtió en el desprecio estudiado e incluso el odio de otras razas, lo que llevó a que las actividades delictivas del tipo descrito anteriormente se consideraran una cuestión de rutina, si no de orgullo. Las acciones de un soldado de las Waffen SS que en septiembre de 1939, actuando enteramente por su propia iniciativa, mató a cincuenta trabajadores judíos a los que había estado protegiendo, fueron descritas por la afirmación de que, como miembro de las SS, era "particularmente sensible a la vista" de los judíos", y había actuado "totalmente irreflexivamente en un espíritu juvenil de aventura", y una sentencia de tres años de prisión que se le impuso fue anulada en virtud de una amnistía. Hess escribió con razón que las Waffen SS eran más adecuadas para las tareas específicas a resolver en territorio ocupado debido a su amplia formación en cuestiones de raza y nacionalidad. Himmler, en una serie de discursos pronunciados en 1943, indicó su orgullo por la capacidad de las SS para llevar a cabo estos actos criminales. Animó a sus hombres a ser "duros y despiadados", habló de fusilar a "miles de destacados polacos", y les agradeció su cooperación y falta de escrúpulos al ver cientos y miles de cadáveres de sus víctimas. Elogió la crueldad en el exterminio de la raza judía y luego describió este proceso como "desparasitación". Estos discursos muestran que la actitud general de las SS era consistente con estos actos criminales. en una serie de discursos pronunciados en 1943, indicó su orgullo por la capacidad de las SS para llevar a cabo estos actos criminales. Animó a sus hombres a ser "duros y despiadados", habló de fusilar a "miles de destacados polacos", y les agradeció su cooperación y falta de escrúpulos al ver cientos y miles de cadáveres de sus víctimas. Elogió la crueldad en el exterminio de la raza judía y luego describió este proceso como "desparasitación". Estos discursos muestran que la actitud general de las SS era consistente con estos actos criminales. en una serie de discursos pronunciados en 1943, indicó su orgullo por la capacidad de las SS para llevar a cabo estos actos criminales. Animó a sus hombres a ser "duros y despiadados", habló de fusilar a "miles de destacados polacos", y les agradeció su cooperación y falta de escrúpulos al ver cientos y miles de cadáveres de sus víctimas. Elogió la crueldad en el exterminio de la raza judía y luego describió este proceso como "desparasitación". Estos discursos muestran que la actitud general de las SS era consistente con estos actos criminales.

### *Conclusión*

Las SS fueron utilizadas para propósitos que eran criminales bajo la Carta, involucrando la persecución y exterminio de los judíos, brutalidades y asesinatos en campos de concentración, excesos en la administración de los territorios ocupados, la administración del programa de trabajo esclavo y el maltrato y asesinato de prisioneros de guerra. El acusado Kaltenbrunner era miembro de las SS implicado en estas actividades. Al tratar con las SS, el Tribunal incluye a todas las personas que hayan sido oficialmente aceptadas como miembros de las SS, incluidos los miembros de las Allgemeine SS, los miembros de las Waffen SS, los miembros de las SS Totenkopf Verbände y los miembros de cualquiera de las diferentes policías. fuerzas que eran miembros de las SS. El Tribunal no incluye las llamadas unidades de equitación de las SS.

El Tribunal declara criminal en el sentido de la Carta al grupo compuesto por aquellas personas que habían sido aceptadas oficialmente como miembros de las SS.

como se enumeran en el párrafo anterior, que ingresaron o continuaron siendo miembros de la organización con conocimiento de que estaba siendo utilizada para la comisión de actos declarados criminales por el Artículo 6 de la Carta, o que estuvieron personalmente implicados como

miembros de la organización en la comisión de tales crímenes, excluyendo, sin embargo, a aquellos que fueron reclutados por el Estado de tal manera que no les dio opción en el asunto, y que no habían cometido tales crímenes. La base de este hallazgo es la participación de la organización en Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad relacionados con la guerra; este grupo declarado criminal no puede incluir, por tanto, a las personas que hubieran dejado de pertenecer a las organizaciones enumeradas en el párrafo anterior antes del 1 de septiembre de 1939.

## **LA SA**

Estructura y partes componentes: La fiscalía ha nombrado a Die Sturmabteilungen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (comúnmente conocida como SA) como una organización que debe ser declarada criminal. Las SA se fundaron en 1921 con fines políticos. Estaba organizado en líneas militares. Sus miembros vestían sus propios uniformes y tenían su propia disciplina y reglamentos. Después de que los nazis obtuvieran el poder, las SA aumentaron considerablemente el número de miembros mediante la incorporación dentro de ellas de ciertas organizaciones de veteranos. En abril de 1933, el Stahlhelm, una organización de 1.500.000 miembros, fue transferida a las SA, con la excepción de sus miembros mayores de cuarenta y cinco años y algunos otros, en virtud de un acuerdo entre su líder Seldte y Hitler. Otra organización de veteranos, la llamada Kyffhäuserbund,

Hasta 1933, no hay duda de que la afiliación a las SA era voluntaria. Después de 1933, los funcionarios públicos estaban bajo cierta presión política y económica para unirse a las SA. Los miembros de Stahlhelm, Kyffhäuserbund y las asociaciones de equitación rural fueron transferidos a la SA sin su conocimiento, pero el Tribunal no está convencido de que los miembros en general intentaran protestar contra este traslado o que hubiera alguna prueba, excepto en casos aislados, de las consecuencias de la negativa. Por lo tanto, el Tribunal determina que la afiliación a la SA era generalmente voluntaria.

A fines de 1933, las SA estaban compuestas por 4.500.000 hombres. Como resultado de los cambios realizados después de 1934, en 1939 las SA contaban con 1.500.000 hombres.

Actividades: En los primeros días del movimiento nazi, las tropas de asalto de las SA actuaron como el "brazo fuerte del Partido". Participaron en las peleas de cervecería y fueron utilizados para peleas callejeras en batallas contra oponentes políticos. Las SA también se utilizaron para difundir la ideología y la propaganda nazis, y pusieron especial énfasis en la propaganda antisemita, la doctrina del "Lebensraum", la revisión del Tratado de Versalles y la devolución de las colonias alemanas.

Después de la llegada al poder de los nazis, y en particular después de las elecciones del 5 de marzo de 1933, las SA desempeñaron un papel importante en el establecimiento de un reino de terror nazi sobre Alemania. Las SA estuvieron involucradas en brotes de violencia contra los judíos y fueron utilizadas para arrestar a opositores políticos y para vigilar campos de concentración, donde sometieron a sus prisioneros a brutales malos tratos.

El 30 de junio y el 1 y 2 de julio de 1934 se produjo una purga de líderes de las SA. El pretexto que se dio para esta purga, que implicó el asesinato de Röhm, el Jefe de Estado Mayor de las SA, y muchos otros líderes de las SA, fue la existencia de un complot contra Hitler. Esta purga resultó en una gran reducción de la influencia y el poder de las SA. Después de 1934, su importancia política disminuyó rápidamente.

Después de 1934, las SA se involucraron en ciertas formas de entrenamiento militar o paramilitar. Las SA continuaron participando en la difusión de la propaganda nazi. Unidades aisladas de las SA incluso estuvieron involucradas en los pasos previos a la guerra de agresión y en la comisión de Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad. Las unidades de las SA estuvieron entre las primeras en la ocupación de Austria en marzo de 1938. Las SA suministraron muchos de los hombres y una gran parte del equipo que componían los Sudetes.

{482}

Cuerpo Libre de Henlein, aunque parece que el cuerpo estuvo bajo la jurisdicción de las SS durante su operación en Checoslovaquia.

Después de la ocupación de Polonia, el SA Group Sudeten se utilizó para transportar prisioneros de guerra. Se emplearon unidades de las SA en la vigilancia de prisioneros en Danzig, Posen, Silesia y los Estados bálticos.

Algunas unidades de las SA se utilizaron para volar sinagogas en el pogrom judío del 10 y 11 de noviembre de 1938. Grupos de las SA estaban preocupados por los malos tratos a los judíos en los guetos de Vilna y Kaunas.

### *Conclusión*

Hasta el comienzo de la purga el 30 de junio de 1934, las SA eran un grupo compuesto en gran parte por rufianes y matones que participaron en los desmanes nazis de ese período. Sin embargo, no se ha demostrado que estas atrocidades fueran parte de un plan específico para librar una guerra de agresión y, por lo tanto, el Tribunal no puede sostener que estas actividades fueran criminales según la Carta. Después de la purga, las SA quedaron reducidas al estado de un grupo de parásitos nazis sin importancia. Si bien en instancias específicas algunas unidades de las SA fueron utilizadas para la comisión de Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad, no puede decirse que sus miembros en general participaran o incluso supieran de los hechos delictivos. Por estas razones, el Tribunal no declara que la SA sea una organización criminal en el sentido del Artículo 9 de la Carta.

### **EL GABINETE DEL REICH**

La acusación ha señalado como organización criminal al Gabinete del Reich (Die Reichsregierung) compuesto por miembros del Gabinete ordinario posterior al 30 de enero de 1933, miembros del Consejo de Ministros para la Defensa del Reich y miembros del Consejo del Gabinete Secreto. El Tribunal opina que no debe hacerse ninguna declaración de criminalidad con respecto al Gabinete del Reich, por dos razones:

(1) porque no se demuestra que después de 1937 haya actuado realmente como grupo u organización;

(2) porque el grupo de personas aquí acusadas es tan pequeño que los miembros podrían ser juzgados convenientemente en los casos apropiados sin recurrir a una declaración de que el Gabinete del que eran miembros era criminal.

En cuanto a la primera razón de nuestra decisión, debe observarse que desde el momento en que se puede decir que existió una conspiración para hacer una guerra de agresión, el Gabinete del Reich no constituyó un órgano de gobierno, sino que fue simplemente una agregación de funcionarios administrativos. sujeto al control absoluto de Hitler. Ni una sola reunión del Reich.



El gabinete se llevó a cabo después de 1937, pero las leyes se promulgaron en nombre de uno o más de los miembros del gabinete. El Consejo del Gabinete Secreto nunca se reunió en absoluto. Sin duda, varios miembros del gabinete estaban involucrados en la conspiración para hacer una guerra agresiva; pero estuvieron involucrados como individuos, y no hay evidencia de que el Gabinete como grupo u organización haya tenido parte alguna en estos crímenes. Se recordará que cuando Hitler reveló sus objetivos de agresión criminal en la Conferencia de Hoszbach, la revelación no se hizo ante el Gabinete, y el Gabinete no fue consultado al respecto, sino que, por el contrario, se hizo en secreto a un pequeño grupo en el que Hitler necesariamente confiaría para llevar a cabo la guerra. Asimismo, ninguna orden del Gabinete autorizó la invasión de Polonia. De lo contrario,

Sin embargo, sí parece que varias leyes que autorizaban actos que eran criminales según la Carta se distribuyeron entre los miembros del Gabinete del Reich y se emitieron bajo su autoridad, firmadas por los miembros cuyos departamentos estaban involucrados. Sin embargo, esto no prueba que el Gabinete del Reich, después de 1937, haya actuado realmente como una organización.

{483}

En cuanto a la segunda razón, está claro que aquellos miembros del Gabinete del Reich que hayan sido culpables de crímenes deben ser juzgados; y varios de ellos están siendo juzgados ahora ante el Tribunal. Se calcula que son cuarenta y ocho los miembros del grupo, que ocho de ellos están muertos y diecisiete están ahora en juicio, quedando sólo veintitrés como máximo para quienes la declaración podría tener alguna importancia. Cualquier otro culpable también debe ser llevado a juicio; pero no se haría nada para acelerar o facilitar sus juicios declarando que el Gabinete del Reich era una organización criminal. Cuando se utilice una organización con un gran número de miembros para tales fines, una declaración evita la necesidad de investigar su carácter criminal en el juicio posterior de los miembros que son acusados de participar en sus propósitos criminales a través de la membresía y así ahorra mucho tiempo y problemas. No existe tal ventaja en el caso de un grupo pequeño como el Gabinete del Reich.

### **ESTADO MAYOR Y ALTO MANDO**

La fiscalía también ha pedido que el Estado Mayor y el Alto Mando de las Fuerzas Armadas alemanas sean declarados organización criminal. El Tribunal considera que no debe hacerse ninguna declaratoria de criminalidad respecto del Estado Mayor y el Alto Mando. El número de personas acusadas, aunque mayor que el del Gabinete del Reich, sigue siendo tan pequeño que los juicios individuales de estos oficiales cumplirían el propósito buscado aquí mejor que una declaración como la solicitada. Pero una razón más convincente es que, en opinión del Tribunal, el Estado Mayor y el Alto Mando no son ni una "organización" ni un "grupo" en el sentido de esos términos tal como se utilizan en el Artículo 9 de la Carta.

Se requiere algún comentario sobre la naturaleza de este presunto grupo. Según la Acusación y las pruebas presentadas ante el Tribunal, consta de aproximadamente 130 oficiales, vivos y muertos, que en cualquier momento durante el período comprendido entre febrero de 1938, cuando Hitler reorganizó las fuerzas armadas, hasta mayo de 1945, cuando Alemania se rindió, mantuvieron ciertos puestos en la jerarquía militar. Estos hombres eran oficiales de alto rango en el

tres servicios armados: OKH - Ejército, OKM - Armada y OKL - Fuerza Aérea. Por encima de ellos estaba la autoridad general de las fuerzas armadas, OKW - Alto Mando de las Fuerzas Armadas Alemanas, con Hitler como Comandante Supremo. Los oficiales del OKW, incluido el acusado Keitel como Jefe del Alto Mando, eran en cierto sentido el personal personal de Hitler. En un sentido más amplio, coordinaron y dirigieron los tres servicios, con particular énfasis en las funciones de planificación y operaciones.

Los oficiales individuales en este presunto grupo estaban, en un momento u otro, en una de cuatro categorías: (1) comandantes en jefe de uno de los tres servicios; (2) Jefes de Estado Mayor de uno de los tres servicios; (3) comandantes en jefe de campo de uno de los tres servicios, que por supuesto comprendían con mucho el mayor número de estas personas; o (4) Oficiales del OKW, de los cuales había tres, los acusados Keitel y Jodl, y el subjefe de este último, Warlimont. Este es el significado de la Acusación en su uso del término "Estado Mayor y Alto Mando".

La fiscalía ha trazado aquí la línea. La fiscalía no acusa al siguiente nivel de la jerarquía militar que consiste en comandantes de cuerpo del ejército y rangos equivalentes en la Armada y la Fuerza Aérea, ni el nivel inferior, los comandantes de división o su equivalente en las otras ramas. Y los oficiales de estado mayor de los cuatro comandos de estado mayor de OKW, OKH, OKM y OKL no están incluidos, ni tampoco los especialistas capacitados que habitualmente se llamaban oficiales de Estado Mayor.

En efecto, entonces, los acusados como miembros son líderes militares del Reich del más alto rango. No se hizo ningún esfuerzo serio para afirmar que componían una "organización" en el sentido del artículo 9. La afirmación es más bien que eran un "grupo", que es un término más amplio y abarcador que "organización".

El Tribunal no lo encuentra así. Según la evidencia, su planificación a nivel de estado mayor, las conferencias constantes entre los oficiales de estado mayor y los comandantes de campo, su técnica operativa en el campo y en la sede era muy similar a la de los ejércitos, armadas y fuerzas aéreas de todos los demás países. el esfuerzo total

{484}

del OKW en la coordinación y dirección podría coincidir con una forma de organización similar, aunque no idéntica, en otras fuerzas militares, como los Jefes de Estado Mayor Combinados angloamericanos.

Para derivar de este patrón de sus actividades, la existencia de una asociación o grupo no se sigue lógicamente, en opinión del Tribunal. En tal teoría, los altos mandos de todas las demás naciones son simplemente una asociación de este tipo en lugar de lo que realmente son, una agregación de militares, una cantidad de individuos que en un período de tiempo determinado ocupan los puestos militares de alto rango.

Gran parte de la evidencia y el argumento se ha centrado en la cuestión de si la membresía en estas organizaciones era o no voluntaria; en este caso, al Tribunal le parece que no viene al caso. Porque esta supuesta organización criminal tiene una característica, una controladora, que la distingue claramente de los otros cinco acusados. Cuando un individuo se convertía en miembro de las SS, por ejemplo, lo hacía, voluntariamente o no, pero sin duda con el conocimiento de que se estaba uniendo a algo. En el caso del Estado Mayor General y Alto Mando, sin embargo, no podía saber que se estaba integrando a un grupo u organización, pues tal organización no existía.

excepto en el cargo de Acusación. Sólo sabía que había alcanzado cierto rango alto en uno de los tres servicios, y no podía ser consciente del hecho de que se estaba convirtiendo en miembro de algo tan tangible como un "grupo", como se usa comúnmente esa palabra. Sus relaciones con sus hermanos oficiales en su propia rama del servicio y su asociación con las de las otras dos ramas eran, en general, como las de otros servicios en todo el mundo.

Por lo tanto, el Tribunal no declara que el Estado Mayor y el Alto Mando sean una organización criminal.

Aunque el Tribunal es de la opinión de que el término "grupo" en el Artículo 9 debe significar algo más que esta colección de oficiales militares, ha escuchado muchas pruebas en cuanto a la participación de los oficiales en la planificación y realización de guerras agresivas, y en cometer guerras. Crímenes y Crímenes de Lesa Humanidad. Esta evidencia es, como para muchos de ellos, clara y convincente.

Han sido responsables en gran medida de las miserias y sufrimientos que han caído sobre millones de hombres, mujeres y niños. Han sido una desgracia para la honorable profesión de las armas.

Sin su guía militar, las ambiciones agresivas de Hitler y sus compañeros nazis habrían sido académicas y estériles. Aunque no eran un grupo que encajara en las palabras de la Carta, ciertamente eran una casta militar despiadada. El militarismo alemán contemporáneo floreció brevemente con su aliado reciente, el nacionalsocialismo, tan bien o mejor que en las generaciones pasadas.

Muchos de estos hombres se han burlado del juramento de obediencia de los soldados a las órdenes militares. Cuando conviene a su defensa dicen que tenían que obedecer; cuando se enfrentan a los crímenes brutales de Hitler, que se demuestra que estaban dentro de su conocimiento general, dicen que desobedecieron. La verdad es que participaron activamente en todos estos crímenes, o se sentaron en silencio y condescendientes, presenciando la comisión de crímenes en una escala mayor y más impactante de lo que el mundo ha tenido la desgracia de conocer. Esto debe decirse:

Cuando los hechos lo justifiquen, estos hombres deben ser juzgados para que los culpables de estos crímenes no escapen al castigo.

El Tribunal se reunirá mañana a las 9:30 am y se levantará ahora. (El Tribunal

suspendió la sesión hasta las 09.30 horas del 1 de octubre de 1946.)

{485}

EL PRESIDENTE: Hay una corrección que el Tribunal desea hacer en la Sentencia pronunciada ayer en la página 159, con referencia al SD.

Se ha llamado la atención del Tribunal sobre el hecho de que la fiscalía excluyó expresamente a los informantes honorarios que no fueran miembros de las SS y miembros de la Abwehr que fueron transferidos a la SD. En vista de esa exclusión por parte de la acusación, el Tribunal también excluye a esas personas del SD, que fue declarado penal.

El artículo 26 de la Carta establece que la sentencia del Tribunal en cuanto a la culpabilidad o inocencia de cualquier acusado deberá expresar los motivos en que se basa.

El Tribunal expondrá ahora esos motivos al dictar su Sentencia sobre dicha culpabilidad o inocencia.

## **LOS ACUSADOS**

### ***CORNEADOR***

Göring está acusado de los cuatro cargos. La evidencia muestra que, después de Hitler, fue el hombre más destacado del régimen nazi. Fue Comandante en Jefe de la Luftwaffe, Plenipotenciario del Plan Cuatrienal y tuvo una enorme influencia con Hitler, al menos hasta 1943, cuando su relación se deterioró y terminó con su arresto en 1945. Testificó que Hitler lo mantuvo informado de todos los problemas militares y políticos importantes.

### ***DELITOS CONTRA LA PAZ***

Desde el momento en que se unió al Partido en 1922 y tomó el mando de la organización de lucha callejera, las SA, Göring fue el asesor, el agente activo de Hitler y uno de los principales líderes del movimiento nazi. Como diputado político de Hitler, jugó un papel fundamental en llevar a los nacionalsocialistas al poder en 1933 y se le encargó consolidar este poder y expandir el poderío armado alemán. Desarrolló la Gestapo y creó los primeros campos de concentración, entregándoselos a Himmler en 1934, llevó a cabo la purga de Röhm ese año y diseñó los sórdidos procedimientos que resultaron en la destitución de von Blomberg y von Fritsch del ejército. En 1936 se convirtió en Plenipotenciario del Plan Cuatrienal y en la teoría y en la práctica fue el dictador económico del Reich.

Göring fue uno de los cinco líderes importantes presentes en la Conferencia de Hoszbach del 5 de noviembre de 1937 y asistió a las otras conferencias importantes ya discutidas en esta Sentencia. En el Anschluss austríaco fue, de hecho, la figura central, el cabecilla. Dijo en la corte: "Debo asumir el 100 por ciento de la responsabilidad.

incluso anuló las objeciones del Führer y llevó todo a su desarrollo final". En la toma de los Sudetes desempeñó su papel como jefe de la Luftwaffe al planificar una ofensiva aérea que resultó innecesaria, y su papel como político adormeciendo a los checos con falsas promesas de amistad. La noche anterior a la invasión de Checoslovaquia y la absorción de Bohemia y Moravia, en una conferencia con Hitler y el presidente Hacha, amenazó con bombardear Praga si Hacha no se sometía. Esta amenaza la admitió en su testimonio.

{486}

Göring asistió a la reunión de la Cancillería del Reich del 23 de mayo de 1939, cuando Hitler dijo a sus líderes militares: "Por lo tanto, no se trata de perdonar a Polonia", y estuvo presente en la sesión informativa de Obersalzberg del 22 de agosto de 1939. Y la evidencia muestra que estaba activo en las maniobras diplomáticas que siguieron. Con la connivencia de Hitler, utilizó al hombre de negocios sueco Dahlerus como intermediario con los británicos, como lo describe Dahlerus a este Tribunal, para tratar de evitar que el gobierno británico mantuviera su garantía a los polacos.

Estuvo al mando de la Luftwaffe en el ataque a Polonia y durante las guerras de agresión que siguieron.

Incluso si se opuso a los planes de Hitler contra Noruega y la Unión Soviética, como él alegó, está claro que lo hizo solo por razones estratégicas; una vez que Hitler hubo decidido el asunto, lo siguió sin dudar. Dejó en claro en su testimonio que estas diferencias nunca fueron ideológicas o legales. Estaba "furioso" por la invasión de Noruega, pero solo porque no había recibido suficiente advertencia para preparar la ofensiva de la Luftwaffe. Admitió que aprobaba el ataque: "Mi actitud fue perfectamente positiva". Participó activamente en la preparación y ejecución de las campañas de Yugoslavia y Grecia y testificó que el "Plan Marita", el ataque a Grecia, se había preparado mucho antes. Consideraba a la Unión Soviética como la "amenaza más amenazante para Alemania, la URSS fue su momento; deseaba, por razones estratégicas, retrasar hasta que Gran Bretaña fuera conquistada. Él testificó: "Mi punto de vista fue decidido únicamente por razones políticas y militares".

Después de sus propias admisiones a este Tribunal, de los cargos que ocupó, las conferencias a las que asistió y las palabras públicas que pronunció, no puede quedar duda de que Göring fue la fuerza impulsora de la guerra de agresión, solo superada por Hitler. Fue el planificador y principal impulsor de la preparación militar y diplomática para la guerra que perseguía Alemania.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

El registro está lleno de las admisiones de Göring de su complicidad en el uso de mano de obra esclava. "Utilizamos esta mano de obra por razones de seguridad para que los trabajadores no estuvieran activos en su propio país y no trabajaran contra nosotros. Por otro lado, sirvieron para ayudar en la guerra económica". Y nuevamente: "Los trabajadores fueron obligados a venir al Reich. Eso es algo que no he negado". El hombre que pronunció estas palabras era Plenipotenciario del Plan Cuatrienal encargado del reclutamiento y asignación de mano de obra. Como comandante en jefe de la Luftwaffe, exigió a Himmler más trabajadores esclavos para sus fábricas subterráneas de aviones: "Que solicité a los presos de los campos de concentración para el armamento de la Luftwaffe es correcto y debe tomarse como algo natural".

Como plenipotenciario, Göring firmó una directiva sobre el trato de los trabajadores polacos en Alemania y la implementó mediante reglamentos del SD, incluido el "tratamiento especial". Emitió directivas para utilizar prisioneros de guerra soviéticos y franceses en la industria armamentística; habló de apoderarse de polacos y holandeses y convertirlos en prisioneros de guerra si era necesario, y usarlos para el trabajo. Está de acuerdo en que los prisioneros de guerra rusos fueron utilizados para manejar baterías antiaéreas.

Como Plenipotenciario Göring fue la autoridad activa en el expolio del territorio conquistado. Hizo planes para el expolio del territorio soviético mucho antes de la guerra contra la Unión Soviética. Dos meses antes de la invasión de la Unión Soviética, Hitler le dio a Göring la dirección general de la administración económica del territorio. Göring creó un personal económico para este trabajo. Como Reichsmarschal del Gran Reich Alemán, "las órdenes del Reichsmarschal cubren todos los campos económicos, incluida la nutrición y la agricultura". Su llamada carpeta "Verde", impresa por la Wehrmacht, creó un "Equipo Ejecutivo Económico del Este". Esta directiva contemplaba el saqueo y

abandono de toda industria en las regiones con déficit de alimentos y, de las regiones con excedentes de alimentos, una desviación

{487}

de alimentos a las necesidades alemanas. Göring afirma que sus propósitos han sido malinterpretados, pero admite que "como cuestión de rutina y de deber, habríamos utilizado Rusia para nuestros propósitos" cuando la conquistamos.

Y participó en la conferencia del 16 de julio de 1941, cuando Hitler dijo que los nacionalsocialistas no tenían intención alguna de abandonar los países ocupados y que debían tomarse "todas las medidas necesarias: fusilamiento, desalojo, etc."

Göring persiguió a los judíos, particularmente después de los disturbios de noviembre de 1938, y no solo en Alemania, donde planteó la multa de mil millones de marcos como se indica en otros lugares, sino también en los territorios conquistados. Sus propias declaraciones entonces y su testimonio ahora muestran que este interés era principalmente económico: cómo obtener su propiedad y cómo sacarlos de la vida económica de Europa. Cuando estos países cayeron ante el ejército alemán, les extendió las leyes antijudías del Reich; el Reichsgesetzblatt de 1939, 1940 y 1941 contiene varios decretos antijudíos firmados por Göring. Aunque su exterminio estuvo en manos de Himmler, Göring estaba lejos de ser desinteresado o inactivo, a pesar de sus protestas en el estrado de los testigos. Por decreto del 31 de julio de 1941,

No hay nada que decir en la mitigación. Porque Göring fue a menudo, de hecho casi siempre, la fuerza impulsora, sólo superada por su líder. Fue el principal agresor de guerra, tanto como líder político como militar; fue el director del programa de trabajo esclavo y el creador del programa opresor contra los judíos y otras razas, en el país y en el extranjero. Todos estos crímenes los ha admitido francamente. En algunos casos específicos puede haber conflicto de testimonio, pero en términos generales, sus propias admisiones son más que suficientes para ser concluyentes de su culpabilidad. Su culpa es única en su enormidad. El registro no revela excusas para este hombre.

### *Conclusión*

El Tribunal encuentra al acusado Göring culpable de los cuatro cargos de la Acusación.

### **HESS**

Hess está acusado de los cuatro cargos. Se unió al Partido Nazi en 1920 y participó en el Putsch de Munich el 9 de noviembre de 1923. Fue encarcelado con Hitler en la fortaleza de Landsberg en 1924 y se convirtió en el confidente personal más cercano de Hitler, una relación que duró hasta la huida de Hess a los británicos. El 21 de abril de 1933 fue nombrado diputado del Führer y el 1 de diciembre de 1933 fue nombrado ministro del Reich sin cartera. Fue nombrado miembro del Consejo del Gabinete Secreto el 4 de febrero de 1938 y miembro del Consejo Ministerial para la Defensa del Reich el 30 de agosto de 1939. En septiembre de 1939, Hess fue anunciado oficialmente por Hitler como sucesor designado del Reich. Führer después de Göring. El 10 de mayo de 1941 voló de Alemania a Escocia.

## DELITOS CONTRA LA PAZ

Como diputado del Führer, Hess era el hombre más importante del Partido Nazi, con la responsabilidad de manejar todos los asuntos del Partido y la autoridad para tomar decisiones en nombre de Hitler sobre todas las cuestiones de liderazgo del Partido. Como Ministro del Reich sin cartera, tenía la autoridad para aprobar toda la legislación sugerida por los diferentes Ministros del Reich antes de que pudiera promulgarse como ley. En estos puestos, Hess fue un partidario activo de los preparativos para la guerra. Su firma aparece en la ley de 16 de marzo de 1935 por la que se establece el servicio militar obligatorio. A lo largo de los años apoyó la política de Hitler de vigoroso rearme en muchos discursos. Le dijo a la gente que debían sacrificarse por armamentos, repitiendo la frase: "Armas en lugar de mantequilla". Es cierto que entre 1933 y 1937 Hess pronunció discursos

{488}

en el que expresó un deseo de paz y abogó por la cooperación económica internacional. Pero nada de lo que contenían puede alterar el hecho de que, de todos los acusados, ninguno sabía mejor que Hess cuán decidido estaba Hitler a realizar sus ambiciones, cuán fanático y violento era un hombre y cuán poco probable era que se abstuviera de recurrir a la fuerza. Si esa era la única forma en que podía lograr sus objetivos.

Hess fue un participante informado y voluntario en la agresión alemana contra Austria, Checoslovaquia y Polonia. Estuvo en contacto con el Partido Nazi ilegal en Austria durante todo el período entre el asesinato de Dollfuss y el Anschluss, y le dio instrucciones durante ese período. Hess estaba en Viena el 12 de marzo de 1938, cuando entraron las tropas alemanas; y el 13 de marzo de 1938 firmó la ley para la Reunión de Austria dentro del Reich Alemán. Una ley del 10 de junio de 1939 preveía su participación en la administración de Austria. El 24 de julio de 1938 pronunció un discurso en conmemoración del fallido Putsch de los nacionalsocialistas austríacos que se había intentado cuatro años antes, elogiando los pasos previos al Anschluss y defendiendo la ocupación de Austria por parte de Alemania.

En el verano de 1938, Hess estaba en contacto activo con Henlein, jefe del Partido Alemán de los Sudetes en Checoslovaquia. El 27 de septiembre de 1938, en el momento de la crisis de Munich, acordó con Keitel llevar a cabo las instrucciones de Hitler de poner a disposición la maquinaria del Partido Nazi para una movilización secreta. El 14 de abril de 1939, Hess firmó un decreto estableciendo el Gobierno de los Sudetes como parte integral del Reich; y una ordenanza del 10 de junio de 1939 dispuso su participación en la administración de los Sudetes. El 7 de noviembre de 1938, Hess absorbió el Partido Alemán de los Sudetes de Henlein en el Partido Nazi y pronunció un discurso en el que enfatizó que Hitler había estado preparado para recurrir a la guerra si esto hubiera sido necesario para adquirir los Sudetes.

El 27 de agosto de 1939, cuando el ataque a Polonia había sido pospuesto temporalmente en un intento de inducir a Gran Bretaña a abandonar su garantía a Polonia, Hess elogió públicamente la "oferta magnánima" de Hitler a Polonia y atacó a Polonia por agitar a favor de la guerra e Inglaterra por ser responsable de la actitud de Polonia. Después de la invasión de Polonia, Hess firmó decretos incorporando Danzig y ciertos territorios polacos al Reich y estableciendo el Gobierno General (Polonia).

Estos pasos específicos que tomó este acusado en apoyo de los planes de acción agresiva de Hitler no indican el alcance total de su responsabilidad. Hasta su vuelo a Inglaterra, Hess fue el confidente personal más cercano de Hitler. Su relación era tal que Hess debe haber sido informado de los planes agresivos de Hitler cuando surgieron. Y tomó medidas para llevar a cabo estos planes cada vez que la acción era necesaria.

Con él en su vuelo a Inglaterra, Hess llevó ciertas propuestas de paz que, según él, Hitler estaba dispuesto a aceptar. Es significativo señalar que este vuelo tuvo lugar sólo diez días después de la fecha en que Hitler determinó el 22 de junio de 1941 como fecha para atacar a la Unión Soviética. En conversaciones mantenidas después de su llegada a Inglaterra, Hess apoyó de todo corazón todas las acciones agresivas de Alemania hasta ese momento e intentó justificar la acción de Alemania en relación con Austria, Checoslovaquia, Polonia, Noruega, Dinamarca, Bélgica y los Países Bajos. Culpó a Inglaterra y Francia por la guerra.

### ***CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD***

Hay evidencia que muestra que la Cancillería del Partido, bajo Hess, participó en la distribución de órdenes relacionadas con la comisión de Crímenes de Guerra; que Hess pudo haber tenido conocimiento, aunque no participó, de los crímenes que se estaban cometiendo en el Este; que propuso leyes que discriminaban a judíos y polacos; y que firmó decretos obligando a ciertos grupos de polacos a

{489}

aceptar la ciudadanía alemana. El Tribunal, sin embargo, no considera que las pruebas vinculen lo suficiente a Hess con esos delitos para sustentar una determinación de culpabilidad.

Como se indicó anteriormente, el Tribunal determinó, después de un examen médico completo y un informe sobre el estado de este acusado, que debía ser juzgado, sin ningún aplazamiento de su caso. Desde entonces, se han hecho más mociones para que se le vuelva a examinar. Éstas fueron desmentidas por el Tribunal, previo informe del psicólogo penitenciario. Que Hess actúa de manera anormal, sufre pérdida de memoria y se ha deteriorado mentalmente durante este Juicio, puede ser cierto. Pero no hay nada que demuestre que no se da cuenta de la naturaleza de los cargos en su contra, o que es incapaz de defenderse. Estuvo hábilmente representado en el juicio por un abogado designado a tal efecto por el Tribunal. No hay ninguna sugerencia de que Hess no estaba completamente cuerdo cuando se cometieron los actos que se le imputan.

### ***Conclusión***

El Tribunal encuentra al acusado Hess culpable de los Cargos Uno y Dos; y no culpable de los cargos tres y cuatro.

### ***RIBBENTROP***

Ribbentrop está acusado de los cuatro cargos. Se unió al Partido Nazi en 1932. En 1933 había sido nombrado Asesor de Política Exterior de Hitler y en el mismo año representante del Partido Nazi en política exterior. En 1934 fue nombrado Delegado para Cuestiones de Desarme, y en 1935 Ministro Plenipotenciario en General, cargo en el que negoció el Acuerdo Naval Anglosajón en 1935 y el



Pacto Anti-Comintern en 1936. El 11 de agosto de 1936 fue nombrado embajador en Inglaterra. El 4 de febrero de 1938 sucedió a von Neurath como Ministro de Asuntos Exteriores del Reich, como parte de la reorganización general que acompañó a la destitución de von Fritsch y von Blomberg.

### *DELITOS CONTRA LA PAZ*

Ribbentrop no estuvo presente en la Conferencia de Hoszbach celebrada el 5 de noviembre de 1937, pero el 2 de enero de 1938, cuando aún era embajador en Inglaterra, envió un memorando a Hitler indicando su opinión de que un cambio en el statu quo en el Este en Alemania sentido sólo podía llevarse a cabo por la fuerza, y sugiriendo métodos para evitar que Inglaterra y Francia intervinieran en una guerra europea luchó para lograr tal cambio. Cuando Ribbentrop se convirtió en ministro de Relaciones Exteriores, Hitler le dijo que Alemania aún tenía cuatro problemas por resolver: Austria, Sudetes, Memel y Danzig, y mencionó la posibilidad de "algún tipo de confrontación" o "acuerdo militar" para su solución.

El 12 de febrero de 1938, Ribbentrop asistió a la conferencia entre Hitler y Schuschnigg en la que Hitler, mediante amenazas de invasión, obligó a Schuschnigg a otorgar una serie de concesiones diseñadas para fortalecer a los nazis en Austria, incluido el nombramiento de Seyss-Inquart como Ministro de Seguridad e Interior, con control sobre la policía. Ribbentrop estaba en Londres cuando se llevó a cabo la ocupación de Austria y, sobre la base de la información que le proporcionó Göring, informó al gobierno británico que Alemania no le había presentado un ultimátum a Austria, sino que había intervenido en Austria solo para evitar una guerra civil. El 13 de marzo de 1938, Ribbentrop firmó la ley de incorporación de Austria al Reich alemán.

Ribbentrop participó en los planes agresivos contra Checoslovaquia. A partir de marzo de 1938, estuvo en estrecho contacto con el Partido Alemán de los Sudetes y les dio instrucciones que tuvieron el efecto de mantener la cuestión alemana de los Sudetes como un tema vivo que podría servir como excusa para el ataque que Alemania estaba planeando contra Checoslovaquia. En agosto de 1938 participó en una conferencia con el fin de obtener el apoyo húngaro en caso de guerra.

{490}

con Checoslovaquia. Después del Pacto de Munich, continuó ejerciendo presión diplomática con el objeto de ocupar el resto de Checoslovaquia. Fue fundamental para inducir a los eslovacos a proclamar su independencia. Estuvo presente en la conferencia del 14 al 15 de marzo de 1939, en la que Hitler, mediante amenazas de invasión, obligó al presidente Hacha a consentir la ocupación alemana de Checoslovaquia. Después de que las tropas alemanas hubieran marchado en Ribbentrop se firmó la ley por la que se establecía un Protectorado sobre Bohemia y Moravia.

Ribbentrop desempeñó un papel particularmente significativo en la actividad diplomática que condujo al ataque a Polonia. Participó en una conferencia celebrada el 12 de agosto de 1939, con el fin de obtener el apoyo italiano, en caso de que el ataque condujera a una guerra europea general. Ribbentrop discutió las demandas alemanas, con respecto a Danzig y el corredor polaco, con el embajador británico en el período del 25 al 30 de agosto de 1939, cuando supo que los planes alemanes para atacar Polonia simplemente se habían pospuesto temporalmente en un intento de inducir a los británicos a abandonar su garantía a los polacos. La forma en que llevó a cabo estas discusiones

deja claro que no los introdujo de buena fe en un intento de llegar a un arreglo de las dificultades entre Alemania y Polonia.

Ribbentrop fue informado con anticipación del ataque a Noruega y Dinamarca y del ataque a los Países Bajos, y preparó los memorandos oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores que intentaban justificar estas acciones agresivas.

Ribbentrop asistió a la conferencia del 20 de enero de 1941, en la que Hitler y Mussolini discutieron el ataque propuesto a Grecia, y a la conferencia de enero de 1941, en la que Hitler obtuvo de Antonescu el permiso para que las tropas alemanas atravesaran Rumania para este ataque. El 25 de marzo de 1941, cuando Yugoslavia se adhirió al Pacto Tripartito del Eje, Ribbentrop le aseguró a Yugoslavia que Alemania respetaría su soberanía e integridad territorial. El 27 de marzo de 1941 asistió a la reunión, celebrada después del golpe de Estado en Yugoslavia, en la que se hicieron planes para llevar a cabo la intención anunciada por Hitler de destruir Yugoslavia.

Ribbentrop asistió a una conferencia en mayo de 1941 con Hitler y Antonescu en relación con la participación rumana en el ataque a la URSS. También consultó con Rosenberg en la planificación preliminar para la explotación política de los territorios soviéticos y en julio de 1941, después del estallido de la guerra, instó a Japón a atacar a la Unión Soviética.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

Ribbentrop participó en una reunión el 6 de junio de 1944, en la que se acordó iniciar un programa según el cual los aviadores aliados que realizaran ataques con ametralladoras contra la población civil deberían ser linchados. En diciembre de 1944, Von Ribbentrop fue informado de los planes para asesinar a uno de los generales franceses retenido como prisionero de guerra, y ordenó a sus subordinados que se aseguraran de que los detalles fueran resueltos de tal manera que se evitara su detección por parte de los protectores. Potestades. Ribbentrop también es responsable de crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad debido a sus actividades con respecto a los países ocupados y los satélites del Eje. El principal funcionario alemán tanto en Dinamarca como en la Francia de Vichy era un representante del Foreign Office y, por lo tanto, Ribbentrop es responsable de las políticas económicas y políticas generales puestas en práctica en la ocupación de estos países.

Desempeñó un papel importante en la "solución final" de Hitler de la cuestión judía. En septiembre de 1942, ordenó a los representantes diplomáticos alemanes acreditados en varios satélites del Eje que aceleraran la deportación de judíos al Este. En junio de 1942, el embajador alemán en Vichy solicitó a Laval que entregara 50.000 judíos para su deportación al Este. El 25 de febrero de 1943, Ribbentrop protestó ante Mussolini contra la lentitud italiana en la deportación de judíos de la zona de ocupación italiana de Francia. El 17 de abril de 1943 participó en una conferencia entre Hitler y Horthy sobre la deportación de judíos de Hungría e informó a Horthy que

{491}

los "judíos deben ser exterminados o llevados a campos de concentración". En la misma conferencia, Hitler comparó a los judíos con el "bacilo de la tuberculosis" y dijo que si no trabajaban, serían fusilados.

La defensa de Ribbentrop a los cargos que se le imputan es que Hitler tomó todas las decisiones importantes, y que era tan gran admirador y fiel seguidor de Hitler que nunca cuestionó sus repetidas afirmaciones de que quería la paz, o la verdad de las razones por las que Hitler dio al explicar la acción agresiva. El Tribunal no considera cierta esta explicación. Ribbentrop participó en todas las agresiones nazis desde la ocupación de Austria hasta la invasión de la Unión Soviética. Aunque personalmente estaba más preocupado por el aspecto diplomático que por el militar de estas acciones, sus esfuerzos diplomáticos estaban tan estrechamente relacionados con la guerra que no pudo haber permanecido inconsciente de la naturaleza agresiva de las acciones de Hitler. En la administración de territorios sobre los cuales Alemania adquirió control por invasión ilegal, Ribbentrop también ayudó a llevar a cabo políticas criminales, particularmente aquellas que involucraban el exterminio de los judíos. Hay abundante evidencia, además, de que Ribbentrop simpatizaba completamente con todos los principios fundamentales del credo nacionalsocialista, y que su colaboración con Hitler y con otros acusados en la comisión de Crímenes contra la paz, Crímenes de guerra y Crímenes contra la humanidad fue incondicional. . Debido a que la política y los planes de Hitler coincidían con sus propias ideas, Ribbentrop lo sirvió tan de buena gana hasta el final. y que su colaboración con Hitler y con otros acusados en la comisión de Crímenes contra la Paz, Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad fue incondicional. Debido a que la política y los planes de Hitler coincidían con sus propias ideas, Ribbentrop lo sirvió tan de buena gana hasta el final.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Ribbentrop es culpable de los cuatro cargos.

### *Keitel*

Keitel está acusado de los cuatro cargos. Fue Jefe de Estado Mayor del entonces Ministro de Guerra von Blomberg, desde 1935 hasta el 4 de febrero de 1938; ese día Hitler tomó el mando de las fuerzas armadas, convirtiendo a Keitel en Jefe del Alto Mando de las Fuerzas Armadas. Keitel no tenía autoridad de mando sobre las tres ramas de la Wehrmacht que disfrutaban de acceso directo al Comandante Supremo. El OKW era, en efecto, el estado mayor militar de Hitler.

### *DELITOS CONTRA LA PAZ*

Keitel asistió a la Conferencia de Schuschnigg en febrero de 1938, con otros dos generales. Su presencia, admitió, era una "manifestación militar", pero como había sido nombrado jefe del OKW apenas una semana antes, no sabía por qué lo habían convocado. Hitler y Keitel luego continuaron presionando a Austria con falsos rumores, transmisiones y maniobras de tropas. Keitel hizo los arreglos militares y de otro tipo, y el diario de Jodl anotó que "el efecto es rápido y fuerte". Cuando Schuschnigg convocó su plebiscito, Keitel esa noche informó a Hitler y sus generales, y Hitler emitió el "Caso Otto", que Keitel puso sus iniciales.

El 21 de abril de 1938, Hitler y Keitel consideraron aprovechar un posible "incidente", como el asesinato del ministro alemán en Praga, como prefacio al ataque a Checoslovaquia. Keitel firmó muchas directivas y memorandos sobre "Fall Grün", incluida la directiva del 30 de mayo, que contenía la declaración de Hitler: "Es mi decisión inalterable aplastar Checoslovaquia mediante una acción militar en un futuro próximo". Después de Munich, Keitel puso sus iniciales en la directiva de Hitler para el ataque a Checoslovaquia y publicó dos suplementos. El segundo suplemento dijo que el ataque debería aparecer ante el mundo exterior como "simplemente un acto de pacificación y no una empresa bélica". El jefe del

OKW asistió a las negociaciones de Hitler con Hacha cuando este último se rindió.

Keitel estuvo presente el 23 de mayo de 1939, cuando Hitler anunció su decisión de "atacar Polonia en la primera oportunidad adecuada". Ya había firmado la directiva que requería que la Wehrmacht presentara su calendario "Fall Weiss" al OKW antes del 1 de mayo.

{492}

La invasión de Noruega y Dinamarca la discutió el 12 de diciembre de 1939 con Hitler, Jodl y Raeder. Por directiva del 27 de enero de 1940, los planes de Noruega fueron colocados bajo la "dirección directa y personal" de Keitel. Hitler había dicho el 23 de mayo de 1939 que ignoraría la neutralidad de Bélgica y los Países Bajos, y Keitel firmó órdenes para estos ataques el 15 de octubre, 20 de noviembre y 28 de noviembre de 1939. Órdenes de posponer este ataque diecisiete veces hasta la primavera de 1940, todos fueron firmados por Keitel o Jodl.

La planificación formal para atacar Grecia y Yugoslavia había comenzado en noviembre de 1940. El 18 de marzo de 1941, Keitel escuchó a Hitler decirle a Raeder que la ocupación completa de Grecia era un requisito previo para el asentamiento, y también escuchó a Hitler decretar el 27 de marzo que la destrucción de Yugoslavia debería llevarse a cabo. lugar con "dureza despiadada".

Keitel testificó que se opuso a la invasión de la Unión Soviética por razones militares y también porque constituiría una violación del pacto de no agresión. Sin embargo, puso sus iniciales en "Caso Barbarroja", firmado por Hitler el 18 de diciembre de 1940, y asistió a la discusión del OKW con Hitler el 3 de febrero de 1941. El suplemento de Keitel del 13 de marzo estableció la relación entre los oficiales militares y políticos. Emitió su cronograma para la invasión el 6 de junio de 1941 y estuvo presente en la sesión informativa del 14 de junio, cuando los generales dieron sus informes finales antes del ataque. Nombró a Jodl y Warlimont como representantes del OKW ante Rosenberg en asuntos relacionados con los territorios del este.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

El 4 de agosto de 1942, Keitel emitió una directiva para que los paracaidistas fueran entregados a la SD. El 18 de octubre, Hitler emitió la Orden de Comando, que se llevó a cabo en varios casos. Después del desembarco en Normandía, Keitel reafirmó la orden y luego la extendió a las misiones aliadas que luchaban con partisanos. Admite que no creía que la orden fuera legal, pero afirma que no pudo evitar que Hitler la decretara.

Cuando, el 8 de septiembre de 1941, el OKW emitió sus despiadadas normas para el tratamiento de los prisioneros de guerra soviéticos, Canaris le escribió a Keitel que, según el derecho internacional, el SD no debería tener nada que ver con este asunto. En un memorándum de puño y letra de Keitel, fechado el 23 de septiembre y rubricado por él, está la declaración: "Las objeciones surgen del concepto militar de la guerra caballeresca. Esta es la destrucción de una ideología. Por lo tanto, apruebo y respaldo las medidas". Keitel testificó que realmente estuvo de acuerdo con Canaris y discutió con Hitler, pero perdió. El jefe del OKW ordenó a las autoridades militares que cooperaran con el Einsatzstab Rosenberg en el saqueo de bienes culturales en los territorios ocupados.

Lahousen testificó que Keitel le dijo el 12 de septiembre de 1939, mientras estaba a bordo del tren del cuartel general de Hitler, que la intelectualidad polaca, la nobleza y los judíos iban a ser

liquidado El 20 de octubre, Hitler le dijo a Keitel que se impediría que la intelectualidad formara una clase dominante, que el nivel de vida se mantendría bajo y que Polonia se usaría solo como mano de obra. Keitel no recuerda la conversación de Lahousen, pero admite que existía tal política y que había protestado sin efecto ante Hitler al respecto.

El 16 de septiembre de 1941, Keitel ordenó que los ataques a los soldados en el Este debían ser ejecutados matando de cincuenta a cien comunistas por un soldado alemán, con el comentario de que la vida humana era menos que nada en el Este. El 1 de octubre ordenó a los comandantes militares que siempre tuvieran rehenes para ejecutar cuando los soldados alemanes fueran atacados. Cuando Terboven, el Comisionado del Reich en Noruega, le escribió a Hitler que la sugerencia de Keitel de que los parientes de los trabajadores fueran responsables del sabotaje solo podría funcionar si se autorizaban los pelotones de fusilamiento, Keitel escribió en este memorándum al margen: "Sí, eso es lo mejor".

{493}

El 12 de mayo de 1941, cinco semanas antes de la invasión de la Unión Soviética, el OKW le pidió a Hitler una directiva del OKH para que el ejército liquidara a los comisarios políticos. Keitel admitió que la directiva se transmitió en el campo a los comandantes. El 13 de mayo, Keitel firmó una orden por la que se fusilaba sin juicio a los civiles sospechosos de delitos contra las tropas y por la que no era necesario enjuiciar a los soldados alemanes por delitos contra los civiles. El 27 de julio se ordenó la destrucción de todos los ejemplares de esta directiva sin perjuicio de su vigencia. Cuatro días antes había firmado otra orden según la cual el castigo legal era inadecuado y las tropas debían utilizar el terrorismo.

El 7 de diciembre de 1941, como ya se discutió en esta opinión, el llamado Decreto "Nacht und Nebel", sobre la firma de Keitel, dispuso que en los territorios ocupados los civiles que habían sido acusados de crímenes de resistencia contra el ejército de ocupación serían juzgados. sólo si era probable una sentencia de muerte; de lo contrario, serían entregados a la Gestapo para su transporte a Alemania.

Keitel ordenó que los prisioneros de guerra rusos se utilizaran en la industria bélica alemana. El 8 de septiembre de 1942 ordenó a ciudadanos franceses, holandeses y belgas trabajar en la construcción del Muro Atlántico. Estuvo presente el 4 de enero de 1944 cuando Hitler ordenó a Sauckel que obtuviera cuatro millones de nuevos trabajadores de los territorios ocupados.

Ante estos documentos, Keitel no niega su vinculación con estos hechos. Más bien, su defensa se basa en el hecho de que es un soldado y en la doctrina de las "órdenes superiores", prohibida por el Artículo 8 de la Carta como defensa.

No hay nada en la mitigación. Las órdenes superiores, incluso a un soldado, no pueden ser consideradas como atenuantes cuando delitos tan escandalosos y extensos se han cometido de manera consciente, despiadada y sin excusa o justificación militar.

### *Conclusión*

El Tribunal encuentra a Keitel culpable de los cuatro cargos.

## ***KALTENBRUNNER***

Kaltenbrunner está acusado de los cargos uno, tres y cuatro. Se unió al Partido Nazi de Austria ya las SS en 1932. En 1935 se convirtió en líder de las SS en Austria. Después del Anschluss, fue nombrado Secretario de Estado de Seguridad de Austria, y cuando este puesto fue abolido en 1941, fue nombrado Jefe Superior de las SS y la Policía. El 30 de enero de 1943, fue nombrado Jefe de la Policía de Seguridad y SD y Jefe de la Oficina Central de Seguridad del Reich (RSHA), cargo que había ocupado Heydrich hasta su asesinato en junio de 1942. Tenía el rango de Obergruppenführer en las SS.

### ***DELITOS CONTRA LA PAZ***

Como líder de las SS en Austria, Kaltenbrunner participó activamente en la intriga nazi contra el gobierno de Schuschnigg. En la noche del 11 de marzo de 1938, después de que Göring ordenara a los nacionalsocialistas austríacos que tomaran el control del gobierno austríaco, 500 hombres de las SS austríacas bajo el mando de Kaltenbrunner rodearon la Cancillería Federal, y un destacamento especial bajo el mando de su ayudante entró en la Cancillería Federal. mientras Seyss-Inquart negociaba con el presidente Miklas. Pero no hay pruebas que conecten a Kaltenbrunner con planes para emprender una guerra agresiva en ningún otro frente. El Anschluss, aunque fue un acto de agresión, no se acusa como una guerra de agresión, y las pruebas contra Kaltenbrunner bajo el Primer Cargo, en opinión del Tribunal, no muestran su participación directa en ningún plan para emprender tal guerra.

### ***CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD***

Cuando se convirtió en Jefe de la Policía de Seguridad y del SD y jefe de la RSHA el 30 de enero de 1943, Kaltenbrunner se hizo cargo de una organización que incluía las oficinas principales de la Gestapo, el SD y la Policía Criminal. Como

{494}

El jefe de la RSHA Kaltenbrunner tenía autoridad para ordenar la custodia preventiva y la liberación de los campos de concentración. Las órdenes a este efecto normalmente se enviaban con su firma. Kaltenbrunner estaba al tanto de las condiciones en los campos de concentración. Indudablemente, había visitado Mauthausen, y los testigos declararon que había visto prisioneros asesinados por los diversos métodos de ejecución, ahorcamiento, tiro en la nuca y gaseamiento, como parte de una manifestación. El propio Kaltenbrunner ordenó la ejecución de prisioneros en esos campos, y su oficina se utilizó para transmitir a los campos las órdenes de ejecución que se originaron en la oficina de Himmler. Al final de la guerra, Kaltenbrunner participó en los arreglos para la evacuación de los internos de los campos de concentración y la liquidación de muchos de ellos para evitar que fueran liberados por los ejércitos aliados.

Durante el período en que Kaltenbrunner estuvo al frente de la RSHA, ésta participó en un amplio programa de crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad. Estos crímenes incluían el maltrato y asesinato de prisioneros de guerra. Los Einsatzkommandos que operaban bajo el control de la Gestapo estaban involucrados en la selección de prisioneros de guerra soviéticos. Los judíos, los comisarios y otras personas que se pensaba que eran ideológicamente hostiles al sistema nazi fueron denunciados ante la RSHA, que los transfirió a un campo de concentración y los asesinó. Una orden RSHA emitida durante Kaltenbrunner's

régimen estableció el "Decreto Bullet", en virtud del cual ciertos prisioneros de guerra fugados que fueron recapturados fueron llevados a Mauthausen y fusilados. Mientras Kaltenbrunner era jefe de la RSHA, la Gestapo amplió la orden de ejecución de las tropas de comando para incluir a los paracaidistas. Una orden firmada por Kaltenbrunner instruía a la policía a no interferir con los ataques a los aviones aliados rescatados. En diciembre de 1944, Kaltenbrunner participó en el asesinato de uno de los generales franceses detenido como prisionero de guerra.

Durante el período en el que Kaltenbrunner estuvo al frente de la RSHA, la Gestapo y el SD en los territorios ocupados continuaron asesinando y maltratando a la población, utilizando métodos que incluían la tortura y el confinamiento en campos de concentración, generalmente bajo órdenes firmadas por Kaltenbrunner.

La Gestapo era responsable de imponer una rígida disciplina laboral a los trabajadores esclavos, y Kaltenbrunner estableció una serie de campos de reforma laboral para este propósito. Cuando las SS se embarcaron en su propio programa de trabajo esclavo, la Gestapo se utilizó para obtener los trabajadores necesarios enviándolos a campos de concentración.

La RSHA desempeñó un papel destacado en la "solución final" de la cuestión judía mediante el exterminio de los judíos. Se estableció una sección especial bajo Amt IV de RSHA para supervisar este programa. Bajo su dirección, aproximadamente seis millones de judíos fueron asesinados, de los cuales dos millones fueron asesinados por Einsatzgruppen y otras unidades de la Policía de Seguridad. Kaltenbrunner había sido informado de las actividades de estos Einsatzgruppen cuando era líder superior de las SS y la policía, y continuaron funcionando después de que se convirtió en jefe de la RSHA.

Hasta ahora se ha descrito el asesinato de aproximadamente cuatro millones de judíos en campos de concentración. Esta parte del programa también estuvo bajo la supervisión de la RSHA cuando Kaltenbrunner era el jefe de esa organización, y las misiones especiales de la RSHA rastrearon los territorios ocupados y los diversos satélites del Eje organizando la deportación de judíos a estas instituciones de exterminio. Kaltenbrunner fue informado de estas actividades. Una carta que escribió el 30 de junio de 1944 describía el envío a Viena de 12.000 judíos con ese propósito y ordenaba que todos los que no pudieran trabajar debían estar preparados para una "acción especial", lo que significaba asesinato. Kaltenbrunner negó su firma en esta carta, como lo hizo con un gran número de pedidos en los que su nombre fue estampado o escrito a máquina y, en algunos casos, escrito.

{495}

Kaltenbrunner ha afirmado que cuando asumió el cargo de Jefe de la Policía de Seguridad y SD y como jefe de la RSHA, lo hizo de conformidad con un acuerdo con Himmler según el cual limitaría sus actividades a asuntos relacionados con la inteligencia extranjera y no asumiría control general sobre las actividades de la RSHA. Alega que el programa criminal se había iniciado antes de asumir el cargo; que rara vez sabía lo que estaba pasando; y que cuando se le informó hizo lo que pudo para detenerlo. Es cierto que mostró un especial interés por los asuntos relacionados con la inteligencia exterior. Pero ejerció control sobre las actividades de la RSHA; estaba al tanto de los crímenes que estaba cometiendo, y era un participante activo en muchos de ellos.



## *Conclusión*

El Tribunal determina que Kaltenbrunner no es culpable del Primer Cargo. Es culpable de los cargos tres y cuatro.

MAYOR GENERAL NIKITCHENKO:

### **ROSENBERG**

Rosenberg está acusado de los cuatro cargos. Se unió al Partido Nazi en 1919, participó en el Putsch de Munich del 9 de noviembre de 1923 y trató de mantener unido al Partido Nazi ilegal mientras Hitler estaba en la cárcel. Reconocido como el ideólogo del Partido, desarrolló y difundió las doctrinas nazis en los periódicos *Völkischer Beobachter* y *NS Monatshefte*, que editaba, y en los numerosos libros que escribió. Su libro *El mito del siglo XX* tuvo una tirada de más de un millón de ejemplares.

En 1930, Rosenberg fue elegido miembro del Reichstag y se convirtió en representante del partido para asuntos exteriores. En abril de 1933 fue nombrado Reichsleiter y jefe de la Oficina de Relaciones Exteriores del NSDAP (APA). Hitler, en enero de 1934, nombró a Rosenberg su adjunto para la supervisión de toda la formación espiritual e ideológica del NSDAP. En enero de 1940, fue designado para establecer el "Hohe Schule", el centro de investigación ideológica y educativa nacionalsocialista, y organizó el "Einsatzstab Rosenberg" en relación con esta tarea. Fue nombrado Ministro del Reich para los Territorios Orientales Ocupados el 17 de julio de 1941.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Como jefe de la APA, Rosenberg estaba a cargo de una organización cuyos agentes estaban activos en las intrigas nazis en todas partes del mundo. Sus propios informes, por ejemplo, afirman que la APA fue en gran parte responsable de que Rumania se uniera al Eje. Como jefe de la APA desempeñó un papel importante en la preparación y planificación del ataque a Noruega.

Rosenberg, junto con Raeder, fue uno de los creadores del plan para atacar Noruega. Rosenberg se había interesado por Noruega ya en junio de 1939, cuando consultó con Quisling. Quisling había señalado la importancia de la costa noruega en caso de conflicto entre Alemania y Gran Bretaña, y manifestó sus temores de que Gran Bretaña pudiera obtener ayuda noruega. Como resultado de esta conferencia, Rosenberg dispuso que Quisling colaborara estrechamente con los nacionalsocialistas y recibiera ayuda política de los nazis.

Cuando estalló la guerra, Quisling comenzó a expresar temor a la intervención británica en Noruega. Rosenberg apoyó este punto de vista y le transmitió a Raeder un plan para usar a Quisling para un golpe en Noruega. Rosenberg jugó un papel decisivo en la organización de las conferencias en diciembre de 1939 entre Hitler y Quisling, que llevaron a la preparación del ataque a Noruega y en las que Hitler prometió asistencia financiera a Quisling. Después de estas conferencias, Hitler asignó a Rosenberg la responsabilidad política.

explotación de Noruega. Dos semanas después de la ocupación de Noruega, Hitler le dijo que había basado su decisión de atacar Noruega "en las continuas advertencias de Quisling que le informaba el Reichsleiter Rosenberg".

Rosenberg tiene una gran responsabilidad en la formulación y ejecución de políticas de ocupación en los territorios orientales ocupados. Fue informado por Hitler el 2 de abril de 1941 del próximo ataque contra la Unión Soviética, y accedió a ayudar en calidad de "Asesor Político". El 20 de abril de 1941 fue nombrado Comisionado para el Control Central de Asuntos Relacionados con la Región de Europa del Este. Al preparar los planes para la ocupación, tuvo numerosas conferencias con Keitel, Raeder, Göring, Funk, Ribbentrop y otras altas autoridades del Reich. En abril y mayo de 1941 preparó varios borradores de instrucciones relativas al establecimiento de la administración en los territorios orientales ocupados. El 20 de junio de 1941, dos días antes del ataque a la URSS, pronunció un discurso a sus asistentes sobre los problemas y políticas de ocupación. Rosenberg asistió a la conferencia de Hitler del 16 de julio de 1941, en el curso de la cual se discutieron las políticas de administración y ocupación. El 17 de julio de 1941, Hitler nombró a Rosenberg Ministro del Reich para los Territorios Orientales Ocupados y lo encargó públicamente de la responsabilidad de la administración civil.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

Rosenberg es responsable de un sistema de saqueo organizado de la propiedad pública y privada en los países invadidos de Europa. Actuando bajo las órdenes de Hitler de enero de 1940, para establecer la "Hohe Schule", organizó y dirigió el "Einsatzstab Rosenberg", que saqueó museos y bibliotecas, confiscó tesoros y colecciones de arte y saqueó casas particulares. Sus propios informes muestran el alcance de las confiscaciones. En "Acción-M" (Möbel), instituida en diciembre de 1941, a sugerencia de Rosenberg, 69.619 hogares judíos fueron saqueados en Occidente, 38.000 de ellos solo en París, y se necesitaron 26.984 vagones de ferrocarril para transportar los muebles confiscados a Alemania. Para el 14 de julio de 1944, más de 21.903 tesoros artísticos, incluidas pinturas famosas y piezas de museo,

Con su nombramiento como Ministro del Reich para los Territorios Orientales Ocupados el 17 de julio de 1941, Rosenberg se convirtió en la autoridad suprema para esas áreas. Ayudó a formular las políticas de germanización, explotación, trabajos forzados, exterminio de judíos y opositores al régimen nazi, y estableció la administración que las llevó a cabo. Participó en la conferencia del 16 de julio de 1941, en la que Hitler manifestó que se enfrentaban a la tarea de "cortar el pastel gigante según nuestras necesidades para poder: primero, dominarlo, segundo, administrarlo". y tercero, explotarlo", e indicó que se contemplaba una acción despiadada. Rosenberg aceptó su nombramiento al día siguiente.

Rosenberg tenía conocimiento del trato brutal y el terror al que fueron sometidos los pueblos orientales. Ordenó que las Reglas de La Haya de Guerra Terrestre no fueran aplicables en los territorios orientales ocupados. Tenía conocimiento y participó activamente en el despojo de materias primas y alimentos de los territorios orientales, que se enviaban a Alemania. Afirmó que alimentar al pueblo alemán era lo primero en la lista de reclamos sobre el Este y que el pueblo soviético sufriría por ello. Sus directivas prevenían la segregación de los judíos, en última instancia en guetos. Su

los subordinados se involucraron en asesinatos masivos de judíos, y sus administradores civiles en el este consideraron que era necesario limpiar los territorios ocupados del este de judíos. En diciembre de 1941, Rosenberg le sugirió a Hitler que, en caso de fusilar a 100 rehenes, solo se usaran judíos. Rosenberg tenía conocimiento de la deportación de trabajadores del Este, de los métodos de "reclutamiento" y los horrores del transporte, y del trato que recibían los trabajadores del Este en el Reich. Dio a sus administradores civiles cuotas de trabajadores para enviar al Reich, que debían cumplirse por cualquier medio necesario. Su

{497}

la firma de aprobación aparece en la orden del 14 de junio de 1944 para la "Heu Aktion", la detención de 40.000 a 50.000 jóvenes, de 10 a 14 años, para enviarlos al Reich.

En ocasiones, Rosenberg se opuso a los excesos y atrocidades cometidos por sus subordinados, especialmente en el caso de Koch, pero estos excesos continuaron y permaneció en el cargo hasta el final.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Rosenberg es culpable de los cuatro

cargos. SEÑOR. OFERTA:

### **FRANCO**

Frank está acusado de los cargos uno, tres y cuatro. Frank se unió al Partido Nazi en 1927. Se convirtió en miembro del Reichstag en 1930, Ministro de Justicia del Estado de Baviera en marzo de 1933, y cuando este cargo se incorporó al Gobierno del Reich, en 1934, Ministro del Reich sin cartera. Fue nombrado Reichsleiter del Partido Nazi a cargo de Asuntos Legales en 1933, y en el mismo año Presidente de la Academia de Derecho Alemana. Frank también recibió el rango honorario de Obergruppenführer en las SA. En 1942, Frank se vio envuelto en una disputa temporal con Himmler sobre el tipo de sistema legal que debería estar vigente en Alemania. Durante el mismo año fue destituido como Reichsleiter del Partido Nazi y como Presidente de la Academia de Derecho Alemana.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

La evidencia no ha convencido al Tribunal de que Frank estaba lo suficientemente conectado con el plan común para librar una guerra de agresión como para permitir que el Tribunal lo condenara por el Primer Cargo.

### **CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

Frank fue nombrado Director de la Administración Civil del Territorio Polaco Ocupado y, el 12 de octubre de 1939, fue nombrado Gobernador General del Territorio Polaco Ocupado. El 3 de octubre de 1939, describió la política que pretendía poner en práctica afirmando: "Polonia será tratada como una colonia; los polacos se convertirán en esclavos del Gran Imperio Mundial Alemán". La evidencia establece que esta política de ocupación se basó en la destrucción completa de Polonia como entidad nacional, y una explotación despiadada de sus recursos humanos y económicos para el

Esfuerzo bélico alemán. Toda oposición fue aplastada con la mayor dureza. Se instituyó un reinado de terror, respaldado por tribunales policiales sumarios que ordenaron acciones tales como fusilamientos públicos de grupos de veinte a doscientos polacos y fusilamientos generalizados de rehenes. El sistema de campos de concentración se introdujo en el Gobierno General con el establecimiento de los notorios campos de Treblinka y Midanek. Ya el 6 de febrero de 1940, Frank dio una indicación de la extensión de este reinado del terror con su cínico comentario a un reportero de un periódico sobre el cartel de von Neurath que anunciaba la ejecución de los estudiantes checos: "Si quisiera ordenar que uno debería colgar afiches sobre cada siete disparos a los polacos, no habría suficientes bosques en Polonia para hacer el papel para estos afiches". El 30 de mayo de 1940, Frank dijo en una conferencia policial que estaba aprovechando la ofensiva en Occidente, que desvió la atención del mundo de Polonia, para liquidar a miles de polacos que probablemente resistirían la dominación alemana de Polonia, incluidos "los principales representantes de la la intelectualidad polaca". Conforme a estas instrucciones se inició la brutal acción de AB, bajo la cual la Policía de Seguridad y SD llevaron a cabo estos exterminios que sólo estuvieron parcialmente sujetos a las restricciones del procedimiento legal.

{498}

El 2 de octubre de 1943, Frank emitió un decreto según el cual cualquier no alemán que obstaculizara la construcción alemana en el Gobierno General sería juzgado por tribunales sumarios de la Policía de Seguridad y SD y condenado a muerte.

Las demandas económicas hechas al Gobierno General excedían con creces las necesidades del ejército de ocupación y estaban fuera de toda proporción con los recursos del país. Los alimentos cultivados en Polonia se enviaron a Alemania en una escala tan amplia que las raciones de la población de los territorios ocupados se redujeron al nivel del hambre y las epidemias se generalizaron. Se tomaron algunas medidas para proveer a la alimentación de los trabajadores agrícolas que se utilizaron para levantar los cultivos, pero se ignoraron los requisitos del resto de la población. Es indudable que, como argumentó la defensa, cierto sufrimiento en el Gobierno General era inevitable como resultado de los estragos de la guerra y la confusión económica resultante. Pero el sufrimiento se vio incrementado por una política planificada de explotación económica.

Frank introdujo la deportación de trabajadores esclavos a Alemania en las primeras etapas de su administración. El 25 de enero de 1940 indicó su intención de deportar a un millón de trabajadores a Alemania, sugiriendo el 10 de mayo de 1940 el uso de redadas policiales para cumplir con esta cuota. El 18 de agosto de 1942, Frank informó que ya había suministrado 800.000 trabajadores para el Reich y esperaba poder suministrar 140.000 más antes de fin de año.

Inmediatamente se inició la persecución de los judíos en el Gobierno General. El área contenía originalmente de 2.500.000 a 3.500.000 judíos. Fueron forzados a vivir en guetos, sujetos a leyes discriminatorias, privados de los alimentos necesarios para evitar el hambre y, finalmente, sistemática y brutalmente exterminados. El 16 de diciembre de 1941, Frank le dijo al Gabinete del Gobernador General: "Debemos aniquilar a los judíos, dondequiera que los encontremos y donde sea posible, para mantener allí la estructura del Reich en su conjunto". Para el 25 de enero de 1944, Frank estimó que solo quedaban 100.000 judíos.

Al comienzo de su testimonio, Frank afirmó que tenía un sentimiento de "culpa terrible" por las atrocidades cometidas en los territorios ocupados. Pero su defensa se dedicó en gran medida a un intento de probar que él no era de hecho responsable; que ordenó sólo las medidas de pacificación necesarias; que los excesos se debieron a la actuación de la policía, que no estaba bajo su control; y que ni siquiera supo de las actividades de los campos de concentración. También se ha argumentado que el hambre se debió a las secuelas de la guerra y las políticas llevadas a cabo bajo el Plan de Cuatro Años; que el programa de trabajos forzados estaba bajo la dirección de Sauckel; y que el exterminio de los judíos estuvo a cargo de la policía y las SS bajo órdenes directas de Himmler.

Sin duda, es cierto que la mayor parte del programa criminal que se le imputaba a Frank se llevó a cabo a través de la policía, que Frank tuvo dificultades jurisdiccionales con Himmler sobre el control de la policía y que Hitler resolvió muchas de estas disputas a favor de Himmler. Por lo tanto, bien puede ser cierto que algunos de los crímenes cometidos en el Gobierno General se cometieron sin el conocimiento de Frank, e incluso ocasionalmente a pesar de su oposición. También puede ser cierto que algunas de las políticas criminales puestas en práctica en el Gobierno General no se originaron con Frank sino que se llevaron a cabo de conformidad con las órdenes de Alemania. Pero también es cierto que Frank participó voluntariamente y con conocimiento en el uso del terrorismo en Polonia; en la explotación económica de Polonia de una manera que condujo a la muerte por inanición de un gran número de personas; en la deportación a Alemania como trabajadores esclavos de más de un millón de polacos; y en un programa que involucra el asesinato de al menos tres millones de judíos.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Frank no es culpable del Cargo Uno, pero sí lo es de los Cargos Tres y Cuatro.

{499}

M. DE VABRES:

### ***FRICK***

Frick está acusado de los cuatro cargos. Reconocido como el principal especialista administrativo y burócrata nazi, fue nombrado ministro del Interior del Reich en el primer gabinete de Hitler. Ocupó este importante puesto hasta agosto de 1943, cuando fue nombrado Protector del Reich de Bohemia y Moravia. En relación con sus deberes en el centro de toda la administración interna y doméstica, se convirtió en Ministro del Interior de Prusia, Director de Elecciones del Reich, Plenipotenciario General para la Administración del Reich y miembro del Consejo de Defensa del Reich, el Consejo Ministerial para la Defensa del Reich, y el "Consejo de Tres Hombres". Como los varios países incorporados al Reich fueron invadidos, fue colocado al frente de las oficinas centrales para su incorporación.

Aunque Frick no se unió oficialmente al Partido Nazi hasta 1925, anteriormente se había aliado con Hitler y la causa nacionalsocialista durante el Putsch de Múnich, mientras era funcionario del Departamento de Policía de Múnich. Elegido para el Reichstag en 1924, se convirtió en Reichsleiter como líder de la facción nacionalsocialista en ese organismo.

## *DELITOS CONTRA LA PAZ*

Un ávido nazi, Frick fue en gran parte responsable de poner a la nación alemana bajo el control total del NSDAP. Después de que Hitler se convirtiera en Canciller del Reich, el nuevo Ministro del Interior inmediatamente comenzó a incorporar gobiernos locales bajo la soberanía del Reich. Las numerosas leyes que redactó, firmó y administró abolieron todos los partidos de oposición y prepararon el camino para que la Gestapo y sus campos de concentración extinguieran toda oposición individual. Fue en gran parte responsable de la legislación que suprimió los sindicatos, la Iglesia, los judíos. Realizó esta tarea con una eficiencia despiadada.

Antes de la fecha de la agresión austríaca, Frick se ocupaba únicamente de la administración interna dentro del Reich. La evidencia no muestra que haya participado en ninguna de las conferencias en las que Hitler expuso sus intenciones agresivas. En consecuencia, el Tribunal considera que Frick no era miembro del Plan Común o de la Conspiración para librar una guerra de agresión tal como se define en esta Sentencia.

Seis meses después de la toma de Austria, bajo las disposiciones de la Ley de Defensa del Reich del 4 de septiembre de 1938, Frick se convirtió en Plenipotenciario General para la Administración del Reich. Se le hizo responsable de la administración de la guerra, excepto la militar y la económica, en caso de que Hitler proclamara el estado de defensa. Los Ministerios de Justicia, Educación, Religión y la Oficina de Ordenación del Territorio del Reich quedaron subordinados a él. En el desempeño de sus deberes asignados, Frick ideó una organización administrativa de acuerdo con los estándares de tiempos de guerra. Según sus propias declaraciones, en realidad esto se puso en marcha después de que Alemania decidiera adoptar una política de guerra.

Frick firmó la ley del 13 de marzo de 1938 que unía a Austria con el Reich, y se le hizo responsable de su cumplimiento. Al establecer la administración alemana en Austria, emitió decretos que introdujeron la ley alemana, los Decretos de Nuremberg, la Ley del Servicio Militar, y proporcionó seguridad policial por parte de Himmler.

También firmó las leyes que incorporaban al Reich los Sudetes, Memel, Danzig, los territorios del Este (Prusia Occidental y Posen) y Eupen, Malmedy y Moresnot. Fue puesto a cargo de la incorporación real y del establecimiento de la administración alemana sobre estos territorios. Firmó la ley que establece el Protectorado de Bohemia y Moravia.

Como jefe de las Oficinas Centrales para Bohemia y Moravia, el Gobierno General y Noruega, estaba encargado de establecer una estrecha cooperación entre los funcionarios alemanes en estos países ocupados y las autoridades supremas del Reich. Suministró funcionarios alemanes para las administraciones en todos los territorios ocupados.

{500}

territorios, asesorando a Rosenberg en cuanto a su asignación en los territorios orientales ocupados. Firmó las leyes que nombraban a Terboven Comisionado del Reich en Noruega y a Seyss-Inquart en Holanda.

## *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

Siempre rabiosamente antisemita, Frick redactó, firmó y administró muchas leyes diseñadas para eliminar a los judíos de la vida y la economía alemanas. Su trabajo formó la base de los Decretos de Nuremberg, y participó activamente en su cumplimiento. Responsable de prohibir a los judíos el ejercicio de diversas profesiones y de confiscar sus propiedades, firmó un decreto final en 1943, tras la destrucción masiva de judíos en Oriente, que los colocó "fuera de la ley" y los entregó a la Gestapo. Estas leyes allanaron el camino para la "solución final" y Frick las extendió a los territorios incorporados ya algunos de los territorios ocupados. Mientras era Protector del Reich de Bohemia y Moravia, miles de judíos fueron trasladados del gueto de Terezin en Checoslovaquia a Auschwitz, donde fueron asesinados.

La policía cayó oficialmente bajo la jurisdicción del Reichsminister of the Interior. Pero Frick en realidad ejerció poco control sobre Himmler y los asuntos policiales. Sin embargo, firmó la ley que nombraba a Himmler jefe de la policía alemana, así como los decretos que establecían la jurisdicción de la Gestapo sobre los campos de concentración y regulaban la ejecución de las órdenes de custodia protectora. De las muchas denuncias que recibió y del testimonio de los testigos, el Tribunal concluye que él sabía de las atrocidades cometidas en estos campamentos. Con conocimiento de los métodos de Himmler, Frick firmó decretos que lo autorizaban a tomar las medidas de seguridad necesarias en algunos de los territorios incorporados. Lo que resultaron ser estas "medidas de seguridad" ya se ha tratado.

como Autoridad Suprema del Reich en Bohemia y Moravia; Frick tiene la responsabilidad general por los actos de opresión en ese territorio después del 20 de agosto de 1943, como aterrorizar a la población, el trabajo esclavo y la deportación de judíos a los campos de concentración para su exterminio. Es cierto que los deberes de Frick como Protector del Reich eran considerablemente más limitados que los de su predecesor, y que no tenía autoridad ejecutiva personal legislativa y solo limitada en el Protectorado. Sin embargo, Frick sabía muy bien cuáles eran las políticas nazis de ocupación en Europa, particularmente con respecto a los judíos, en ese momento, y al aceptar el cargo de Protector del Reich asumió la responsabilidad de llevar a cabo esas políticas en Bohemia y Moravia.

La ciudadanía alemana en los países ocupados, así como en el Reich, quedó bajo su jurisdicción mientras era Ministro del Interior. Habiendo creado un registro racial de personas de extracción alemana, Frick confirió la ciudadanía alemana a ciertas categorías de ciudadanos de países extranjeros. Es responsable de la germanización en Austria, Sudetes, Memel, Danzig, los territorios del Este (Prusia Occidental y Posen) y en los territorios de Eupen, Malmedy y Moresnot. Impuso a los ciudadanos de estos territorios la ley alemana, los tribunales alemanes, la educación alemana, la seguridad policial alemana y el servicio militar obligatorio.

Durante la guerra, los hogares de ancianos, hospitales y asilos en los que se practicaba la eutanasia, como se describe en otra parte de este Fallo, quedaron bajo la jurisdicción de Frick. Tenía conocimiento de que dementes, enfermos y ancianos, "comedores inútiles", estaban siendo ejecutados sistemáticamente. Las denuncias de estos asesinatos le llegaron, pero no hizo nada para detenerlas. Un informe de la Comisión de Crímenes de Guerra de Checoslovaquia

estimó que 275.000 deficientes mentales y ancianos, de cuyo bienestar era responsable, fueron víctimas de la eutanasia.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Frick no es culpable del Primer Cargo. Es culpable de los cargos dos, tres y cuatro.

{501}

EL PRESIDENTE:

### ***ESTRELLA***

Streicher está acusado de los cargos uno y cuatro. Uno de los primeros miembros del Partido Nazi, se unió en 1921 y participó en el Putsch de Munich. De 1925 a 1940 fue Gauleiter de Franconia. Elegido al Reichstag en 1933, fue general honorario de las SA. Su persecución de los judíos fue notoria. Fue el editor de Der Stürmer, un semanario antisemita, de 1923 a 1945, y fue su editor hasta 1933.

### ***DELITOS CONTRA LA PAZ***

Streicher fue un nazi acérrimo y partidario de las principales políticas de Hitler. No hay evidencia que demuestre que alguna vez estuvo dentro del círculo íntimo de asesores de Hitler; ni durante su carrera estuvo estrechamente relacionado con la formulación de las políticas que condujeron a la guerra. Nunca estuvo presente, por ejemplo, en ninguna de las conferencias importantes cuando Hitler explicaba sus decisiones a sus líderes. Aunque era un Gauleiter, no hay pruebas que demuestren que tuviera conocimiento de esas políticas. En opinión del Tribunal, las pruebas no logran establecer su conexión con el Plan Común o la conspiración para librar una guerra de agresión, tal como se ha definido dicha conspiración en otra parte de esta Sentencia.

### ***CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD***

Por sus veinticinco años de hablar, escribir y predicar el odio a los judíos, Streicher era ampliamente conocido como el "judío-baiter número uno". En sus discursos y artículos, semana tras semana, mes tras mes, infectó la mente alemana con el virus del antisemitismo e incitó al pueblo alemán a la persecución activa. Cada número de Der Stürmer, que alcanzó una tirada de 600.000 ejemplares en 1935, estaba repleto de este tipo de artículos, a menudo lascivos y repugnantes.

Streicher estuvo a cargo del boicot judío del 1 de abril de 1933. Abogó por los Decretos de Nuremberg de 1935. Fue responsable de la demolición el 10 de agosto de 1938 de la sinagoga de Nuremberg. Y el 10 de noviembre de 1938, habló públicamente en apoyo del pogrom judío que estaba ocurriendo en ese momento.

Pero no fue sólo en Alemania donde este acusado defendió sus doctrinas. Ya en 1938 comenzó a pedir la aniquilación de la raza judía. Se produjeron como pruebas veintitrés artículos diferentes de Der Stürmer entre 1938 y 1941, en los que se predicaba el exterminio "de raíz y rama". Típico de sus enseñanzas fue un artículo principal en septiembre de 1938, que calificó al judío de germen y plaga, no de



ser humano, sino "un parásito, un enemigo, un malhechor, un diseminador de enfermedades que debe ser destruido en interés de la humanidad". Otros artículos instaban a que sólo cuando la judería mundial hubiera sido aniquilada se habría resuelto el problema judío, y predijeron que dentro de cincuenta años las tumbas judías "proclamarán que este pueblo de asesinos y criminales, después de todo, ha encontrado su merecido destino". Streicher, en febrero de 1940, publicó una carta de uno de los lectores de Der Stürmer que comparaba a los judíos con nubes de langostas que debían ser exterminadas por completo. Tal fue el veneno que Streicher inyectó en la mente de miles de alemanes que los llevó a seguir la política nacionalsocialista de persecución y exterminio de judíos. Un artículo principal de Der Stürmer en mayo de 1939 muestra claramente su objetivo:

"Una expedición punitiva debe venir contra los judíos en Rusia. Una expedición punitiva que les proporcionará el mismo destino que todo asesino y criminal debe esperar. Sentencia de muerte y ejecución. Los judíos en Rusia deben ser asesinados. Deben ser exterminados de raíz y rama."

Como la guerra en las primeras etapas resultó exitosa en la adquisición de más y más territorio para el Reich, Streicher incluso intensificó sus esfuerzos para incitar a los alemanes contra los judíos. En el registro hay veintiséis artículos de Der Stürmer, publicados

{502}

entre agosto de 1941 y septiembre de 1944, doce por mano del propio Streicher, que exigía el aniquilamiento y el exterminio en términos inequívocos. Escribió y publicó el 25 de diciembre de 1941:

"Si el peligro de la reproducción de esa maldición de Dios en la sangre judía finalmente llega a su fin, entonces solo hay un camino: el exterminio de ese pueblo cuyo padre es el diablo".

Y en febrero de 1944, su propio artículo decía:

"Quien hace lo que hace un judío es un sinvergüenza, un criminal. Y el que lo repite y quiere copiarlo merece el mismo destino: aniquilación, muerte".

Con conocimiento del exterminio de los judíos en el territorio oriental ocupado, este acusado continuó escribiendo y publicando su propaganda de muerte. Testificando en este Juicio, negó con vehemencia cualquier conocimiento de ejecuciones masivas de judíos. Pero la evidencia deja en claro que continuamente recibía información actualizada sobre el progreso de la "solución final". Su fotógrafo de prensa fue enviado a visitar los guetos del Este en la primavera de 1943, la época de la destrucción del gueto de Varsovia. El periódico judío Israelitisches Wochenblatt, que Streicher recibió y leyó, publicó en cada número relatos de las atrocidades judías en el Este y dio cifras sobre el número de judíos que habían sido deportados y asesinados. Por ejemplo, los números que aparecieron en el verano y el otoño de 1942 informaron de la muerte de 72.729 judíos en Varsovia, 17.542 en Lodz, 18.000 en Croacia, 125.000 en Rumania, 14.000 en Letonia, 85.000 en Yugoslavia y 700.000 en Polonia. En noviembre de 1943, Streicher citó textualmente un artículo del Israelitisches Wochenblatt, que afirmaba que los judíos prácticamente habían desaparecido de Europa, y comentó: "Esto no es una mentira judía". En diciembre de 1942, refiriéndose a un artículo del London Times sobre las atrocidades que apuntaban al exterminio, Streicher dijo que Hitler había advertido que la Segunda Guerra Mundial conduciría a la destrucción de los judíos. En enero de 1943 escribió y publicó un artículo que decía que la profecía de Hitler se estaba cumpliendo, que el mundo que afirmaba que los judíos prácticamente habían desaparecido de Europa y comentaba "Esto no es una mentira judía". En diciembre de 1942, refiriéndose a un artículo del London Times sobre las atrocidades que apuntaban al exterminio, Streicher dijo que Hitler había advertido que la Segunda Guerra Mundial conduciría a la destrucción de los judíos. En enero de 1943 escribió y publicó un artículo que decía que la profecía de Hitler se estaba cumpliendo, que el mundo que afirmaba que los judíos prácticamente habían desaparecido de Europa y comentaba "Esto no es una mentira judía". En diciembre de 1942, refiriéndose a un artículo en el Times de Londres sobre las

atrocidades que apuntaban al exterminio, Streicher dijo que Hitler había advertido que la Segunda Guerra Mundial conduciría a la destrucción de los judíos. En enero de 1943 escribió y publicó un artículo que decía que la profecía de Hitler se estaba cumpliendo, que el mundo

La judería estaba siendo extirpada y era maravilloso saber que Hitler estaba liberando al mundo de sus torturadores judíos.

A la vista de las pruebas presentadas ante el Tribunal, es ocioso que Streicher sugiera que la solución del problema judío que él favorecía se limitaba estrictamente a la clasificación de los judíos como extranjeros y a la aprobación de leyes discriminatorias como las Leyes de Nuremberg, complementadas si es posible por acuerdo internacional sobre la creación de un Estado Judío en algún lugar del mundo, al cual deberían emigrar todos los judíos.

La incitación de Streicher al asesinato y al exterminio, en el momento en que los judíos del Este estaban siendo asesinados en las condiciones más horribles, constituye claramente una persecución por motivos políticos y raciales en relación con los crímenes de guerra, tal como los define la Carta, y constituye un crimen contra la humanidad. .

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Streicher no es culpable del Primer Cargo, pero sí del Cuarto Cargo.

MAYOR GENERAL NIKITCHENKO:

### **CANGUELO**

Funk está acusado de los cuatro cargos. Funk, que anteriormente había sido periodista financiero, se unió al Partido Nazi en 1931 y poco después se convirtió en uno de los asesores económicos personales de Hitler. El 30 de enero de 1933, Funk fue nombrado Jefe de Prensa en el Gobierno del Reich, y el 11 de marzo de 1933, se convirtió en Subsecretario del Ministerio de Propaganda y, poco después, en una figura destacada en las diversas organizaciones nazis que se utilizaron para controlar la Prensa. , películas, música y editoriales. Funk asumió el cargo de Ministro de Economía y Plenipotenciario General para la Economía de Guerra a principios de 1938, y como Presidente de

{503}

Reichsbank en enero de 1939. Sucedió a Schacht en estos tres puestos. Fue nombrado miembro del Consejo Ministerial para la Defensa del Reich en agosto de 1939 y miembro de la Junta Central de Planificación en septiembre de 1943.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Funk se volvió activo en el campo económico después de que se definieron claramente los planes nazis para librar una guerra agresiva. Uno de sus representantes asistió a una conferencia el 14 de octubre de 1938, en la que Göring anunció un aumento gigantesco de armamentos e instruyó al Ministerio de Economía a aumentar las exportaciones para obtener el intercambio necesario. El 28 de enero de 1939, uno de los subordinados de Funk envió un memorándum al OKW sobre el uso de prisioneros de guerra para compensar las deficiencias laborales que surgirían en caso de movilización. El 30 de mayo de 1939, el Subsecretario del Ministerio de Economía asistió a una reunión en la que se hicieron planes detallados para el financiamiento de la guerra.

El 25 de agosto de 1939, Funk le escribió una carta a Hitler expresando su gratitud por haber podido participar en eventos tan trascendentales; que sus planes para la "financiación de la guerra", para el control de las condiciones de precios y salarios y para el fortalecimiento del Reichsbank se habían completado; y que discretamente había transferido al oro todos los recursos de divisas disponibles para Alemania. El 14 de octubre de 1939, después de que comenzara la guerra, Funk pronunció un discurso en el que afirmó que los departamentos económicos y financieros de Alemania que trabajaban bajo el Plan de cuatro años habían estado involucrados en la preparación económica secreta para la guerra durante más de un año.

Funk participó en la planificación económica que precedió al ataque a la URSS. Su adjunto mantuvo conferencias diarias con Rosenberg sobre los problemas económicos que surgirían en la ocupación del territorio soviético. El propio Funk participó en la planificación de la impresión de billetes de rublos en Alemania antes del ataque, para que sirvieran como moneda de ocupación en la URSS. Después del ataque pronunció un discurso en el que describió los planes que había hecho para la explotación económica de los "vastos territorios" de la Unión Soviética que iban a ser utilizados como fuente de materia prima para Europa.

Funk no fue una de las figuras principales en el origen de los planes nazis para la guerra agresiva. Su actividad en el ámbito económico estuvo bajo la supervisión de Göring como Plenipotenciario General del Plan Cuatrienal. Sin embargo, sí participó en la preparación económica de algunas de las guerras de agresión, en particular las contra Polonia y la Unión Soviética, pero su culpabilidad puede tratarse adecuadamente en el Segundo Cargo de la Acusación.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

En su calidad de subsecretario del Ministerio de Propaganda y vicepresidente de la Cámara de Cultura del Reich, Funk había participado en el programa nazi temprano de discriminación económica contra los judíos. El 12 de noviembre de 1938, después de los pogromos de noviembre, asistió a una reunión celebrada bajo la presidencia de Göring para discutir la solución del problema judío y propuso un decreto que preveía la prohibición de los judíos de todas las actividades comerciales, que Göring emitió el mismo día bajo la autoridad del Plan de Cuatro Años. Funk ha testificado que estaba conmocionado por los estallidos del 10 de noviembre, pero el 15 de noviembre pronunció un discurso describiendo estos estallidos como una "explosión violenta del disgusto del pueblo alemán, debido a un ataque judío criminal contra el pueblo alemán,

En 1942, Funk llegó a un acuerdo con Himmler según el cual el Reichsbank recibiría cierto oro, joyas y dinero de las SS, e instruyó a sus subordinados, que debían trabajar en los detalles, que no hicieran demasiadas preguntas. Como resultado de este acuerdo, las SS enviaron al Reichsbank los efectos personales

{504}

tomados de las víctimas que habían sido exterminadas en los campos de concentración. El Reichsbank se quedó con las monedas y los billetes y envió las joyas, los relojes y los objetos personales a las casas de empeño municipales de Berlín. El oro de los anteojos y los dientes de oro y los empastes se almacenaban en las bóvedas del Reichsbank. Funk ha protestado que lo hizo

No sabía que el Reichsbank estaba recibiendo artículos de este tipo. El Tribunal opina que Funk sabía lo que se estaba recibiendo o estaba cerrando deliberadamente los ojos ante lo que se estaba haciendo.

Como Ministro de Economía y Presidente del Reichsbank, Funk participó en la explotación económica de los territorios ocupados. Fue presidente de la Continental Oil Company, encargada de la explotación de los recursos petrolíferos de los territorios ocupados del Este. Fue responsable de la incautación de las reservas de oro del Banco Nacional de Checoslovaquia y de la liquidación del Banco Nacional de Yugoslavia. El 6 de junio de 1942, el adjunto de Funk envió una carta al OKW solicitando que los fondos del Fondo de Costos de la Ocupación Francesa estén disponibles para compras en el mercado negro. El conocimiento de Funk de las políticas de ocupación alemanas se demuestra por su presencia en la reunión del 8 de agosto de 1942, en la que Göring se dirigió a los diversos jefes de ocupación alemanes, les informó sobre los productos requeridos de sus territorios y agregó:

En el otoño de 1943, Funk era miembro de la Junta de Planificación Central que determinaba el número total de trabajadores necesarios para la industria alemana y requería que Sauckel los produjera, generalmente mediante la deportación de los territorios ocupados. Funk no parecía estar particularmente interesado en este aspecto del programa de trabajos forzados y, por lo general, enviaba a un adjunto para asistir a las reuniones, a menudo el general de las SS Ohlendorf, exjefe del SD dentro de Alemania y excomandante del Einsatzgruppe.

D. Pero Funk era consciente de que la Junta de la que era miembro exigía la importación de trabajadores esclavos y los destinaba a las diversas industrias bajo su control.

Como presidente del Reichsbank, Funk también estuvo indirectamente involucrado en la utilización de mano de obra en los campos de concentración. Bajo su dirección, el Reichsbank estableció un fondo rotatorio de 12.000.000 de Reichsmarks a favor de las SS, para la construcción de fábricas para utilizar a los trabajadores de los campos de concentración.

A pesar de que ocupó importantes cargos oficiales, Funk nunca fue una figura dominante en los diversos programas en los que participó. Este es un hecho atenuante del cual el Tribunal toma nota.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Funk no es culpable del Primer Cargo, pero sí de los Cargos Dos, Tres y Cuatro.

EL PRESIDENTE: El Tribunal entrará en receso durante diez minutos. (Se hizo un breve receso.)

SEÑOR. OFERTA:

### **SCHACHT**

Schacht está acusado de los Cargos Uno y Dos de la Acusación. Schacht se desempeñó como Comisionado de Moneda y Presidente del Reichsbank de 1923 a 1930; fue reelegido presidente del banco el 17 de marzo de 1933; Ministro de Economía en

agosto de 1934; y Plenipotenciario General de Economía de Guerra en mayo de 1935. Renunció a estos dos cargos en noviembre de 1937 y fue nombrado Ministro sin Cartera. Fue reelegido presidente del Reichsbank por un período de un año el 16 de marzo de 1937 y por un período de cuatro años el 9 de marzo de 1938, pero fue destituido el 20 de enero de 1939. Fue destituido como Ministro sin cartera el 22 de enero de 1943.

{505}

## *DELITOS CONTRA LA PAZ*

Schacht fue un partidario activo del Partido Nazi antes de su acceso al poder el 30 de enero de 1933 y apoyó el nombramiento de Hitler para el cargo de Canciller. Después de esa fecha desempeñó un papel importante en el vigoroso programa de rearme que se adoptó, utilizando al máximo las instalaciones del Reichsbank en el esfuerzo de rearme alemán. El Reichsbank, en su capacidad tradicional como agente financiero del gobierno alemán, emitió préstamos gubernamentales a largo plazo, cuyo producto se utilizó para el rearme. Ideó un sistema según el cual los billetes a cinco años, conocidos como letras Mefo, garantizados por el Reichsbank y respaldados, en realidad, nada más que por su posición como banco emisor, se usaban para obtener grandes sumas para el rearme de los bancos a corto plazo. mercado de dinero a plazo. Como Ministro de Economía y Plenipotenciario General para la Economía de Guerra participó activamente en la organización de la economía alemana para la guerra. Hizo planes detallados para la movilización industrial y la coordinación del Ejército con la industria en caso de guerra. Estaba particularmente preocupado por la escasez de materias primas e inició un esquema de acumulación de existencias y un sistema de control de cambios diseñado para evitar que la débil posición de divisas de Alemania obstaculizara la adquisición en el extranjero de las materias primas necesarias para el rearme. El 3 de mayo de 1935 envió un memorándum a Hitler afirmando que "la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, por lo que todo lo demás debe subordinarse a este propósito". Hizo planes detallados para la movilización industrial y la coordinación del Ejército con la industria en caso de guerra. Estaba particularmente preocupado por la escasez de materias primas e inició un esquema de acumulación de existencias y un sistema de control de cambios diseñado para evitar que la débil posición de divisas de Alemania obstaculizara la adquisición en el extranjero de las materias primas necesarias para el rearme. El 3 de mayo de 1935 envió un memorándum a Hitler afirmando que "la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, por lo que todo lo demás debe subordinarse a este propósito". Hizo planes detallados para la movilización industrial y la coordinación del Ejército con la industria en caso de guerra. Estaba particularmente preocupado por la escasez de materias primas e inició un esquema de acumulación de existencias y un sistema de control de cambios diseñado para evitar que la débil posición de divisas de Alemania obstaculizara la adquisición en el extranjero de las materias primas necesarias para el rearme. El 3 de mayo de 1935 envió un memorándum a Hitler afirmando que "la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, por lo que todo lo demás debe subordinarse a este propósito". y un sistema de control de cambios diseñado para evitar que la débil posición de divisas de Alemania obstaculice la adquisición en el extranjero de las materias primas necesarias para el rearme. El 3 de mayo de 1935 envió un memorándum a Hitler afirmando que "la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, por lo que todo lo demás debe subordinarse a este propósito". y un sistema de control de cambios diseñado para evitar que la débil posición de divisas de Alemania obstaculice la adquisición en el extranjero de las materias primas necesarias para el rearme. El 3 de mayo de 1935 envió un memorándum a Hitler afirmando que "la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, por lo que todo lo demás debe subordinarse a este propósito".

Schacht, en abril de 1936, comenzó a perder su influencia como figura central en el esfuerzo

de rearme alemán cuando Göring fue nombrado Coordinador de Materias Primas y Divisas. Göring abogó por un programa muy ampliado para la producción de materias primas sintéticas. Schacht se opuso a esto alegando que la tensión financiera resultante podría implicar inflación. La influencia de Schacht sufrió aún más cuando el 16 de octubre de 1936, Göring fue nombrado Plenipotenciario para el Plan Cuatrienal con la tarea de poner "toda la economía en un estado de preparación para la guerra" dentro de cuatro años. Schacht se había opuesto al anuncio de este plan y al nombramiento de Göring para encabezarlo,

Después del nombramiento de Göring, Schacht y Göring rápidamente se vieron envueltos en una serie de disputas. Aunque hubo un elemento de controversia personal en estas disputas, Schacht no estuvo de acuerdo con Göring en ciertas cuestiones políticas básicas. Schacht, por motivos financieros, abogó por una reducción en el programa de rearme, se opuso a gran parte de la expansión propuesta de las instalaciones de producción, en particular para los sintéticos, por considerarla antieconómica, instó a un ajuste drástico del crédito gubernamental y una política cautelosa en el trato con las divisas de Alemania.

reservas Como resultado de esta disputa y de una amarga discusión en la que Hitler acusó a Schacht de trastornar sus planes con sus métodos financieros, Schacht se ausentó del Ministerio de Economía el 5 de septiembre de 1937 y renunció como Ministro de Economía y como Plenipotenciario General para la Economía de Guerra el 16 de noviembre de 1937.

Como presidente del Reichsbank, Schacht todavía estaba involucrado en disputas. A lo largo de 1938, el Reichsbank continuó funcionando como agente financiero del gobierno alemán en préstamos flotantes a largo plazo para financiar armamentos. Pero el 31 de marzo de 1938, Schacht suspendió la práctica de los billetes flotantes a corto plazo garantizados por el Reichsbank para gastos de armamento. A fines de 1938, en un intento por recuperar el control de la política financiera a través del Reichsbank, Schacht rechazó una solicitud urgente del Reichsminister of Finance de un crédito especial para pagar los salarios de los funcionarios que no estaban cubiertos por los fondos existentes. El 2 de enero de 1939, Schacht celebró una conferencia con Hitler en la que le instó a reducir los gastos de armamento. El 7 de enero de 1939, Schacht presentó a Hitler

{506}

un informe firmado por los directores del Reichsbank que instaba a una drástica reducción del gasto en armamento y un presupuesto equilibrado como único método para prevenir la inflación. El 19 de enero, Hitler destituyó a Schacht como presidente del Reichsbank. El 22 de enero de 1943, Hitler destituyó a Schacht como Reichsminister sin cartera debido a su "toda actitud durante la presente lucha fatídica de la nación alemana". El 23 de julio de 1944, Schacht fue arrestado por la Gestapo y confinado en un campo de concentración hasta el final de la guerra.

Está claro que Schacht fue una figura central en el programa de rearme de Alemania, y los pasos que tomó, particularmente en los primeros días del régimen nazi, fueron responsables del rápido ascenso de la Alemania nazi como potencia militar. Pero el rearme en sí mismo no es criminal según la Carta. Para que sea un crimen contra la paz según el artículo 6 de la Carta, debe demostrarse que Schacht llevó a cabo este rearme como parte de los planes nazis para librar guerras de agresión.

Schacht ha sostenido que participó en el programa de rearme solo porque quería construir una Alemania fuerte e independiente que llevaría a cabo una política exterior que mereciera el respeto en igualdad de condiciones con otros países europeos; que cuando descubrió que los nazis se estaban rearmando con fines agresivos, intentó reducir la velocidad del rearme; y que después de la destitución de von Fritsch y von Blomberg participó en planes para deshacerse de Hitler, primero deponiéndolo y luego asesinandolo.

Schacht, ya en 1936, comenzó a abogar por una limitación del programa de rearme por razones financieras. Si se hubieran puesto en práctica las políticas defendidas por él, Alemania no habría estado preparada para una guerra europea general. La insistencia en sus políticas llevó a su eventual despido de todos los puestos de importancia económica en Alemania. Por otro lado, Schacht, con su profundo conocimiento de las finanzas alemanas, estaba en una posición particularmente buena para comprender el verdadero significado del frenético rearme de Hitler y para darse cuenta de que la política económica adoptada era compatible únicamente con la guerra como objetivo.



Además, Schacht siguió participando en la vida económica alemana e incluso de forma menor, en algunas de las primeras agresiones nazis. Antes de la ocupación de Austria, fijó una tasa de cambio entre el marco y el chelín. Después de la ocupación de Austria, dispuso la incorporación del Banco Nacional de Austria al Reichsbank y pronunció un discurso violentamente pronazi en el que afirmó que el Reichsbank siempre sería nazi mientras él estuviera relacionado con él, elogió a Hitler, defendió la ocupación de Austria, se burló de las objeciones a la forma en que se llevó a cabo y terminó con "a nuestro Führer un triple 'Sieg Heil'". No ha afirmado que este discurso no representara su estado de ánimo en ese momento. Después de la ocupación de los Sudetes, dispuso la conversión de moneda y la incorporación al Reichsbank de bancos emisores checos locales. El 29 de noviembre de 1938 pronunció un discurso en el que señaló con orgullo su política económica que había creado el alto grado de armamento alemán y añadió que este armamento había hecho posible la política exterior de Alemania.

Schacht no participó en la planificación de ninguna de las guerras de agresión específicas imputadas en el Segundo Cargo. Su participación en la ocupación de Austria y los Sudetes (ninguno de los cuales está imputado como guerra de agresión) fue tan limitada que no equivale a participación en el Plan Común imputado en el Primer Cargo. Claramente, él no era uno del círculo interno alrededor de Hitler que estaba más estrechamente involucrado con este Plan Común. Este grupo lo miraba con abierta hostilidad. El testimonio de Speer muestra que el arresto de Schacht el 23 de julio de 1944 se basó tanto en la enemistad de Hitler hacia Schacht, derivada de su actitud antes de la guerra, como en la sospecha de su complicidad en el atentado. El caso contra Schacht, por lo tanto, depende de la inferencia de que Schacht, de hecho, sabía de los planes agresivos nazis.

Sobre esta cuestión tan importante se han presentado pruebas para la acusación y un volumen considerable de pruebas para la defensa. El Tribunal ha considerado

{507}

toda esta evidencia con gran cuidado, y llega a la conclusión de que esta inferencia necesaria no se ha establecido más allá de una duda razonable.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Schacht no es culpable de esta Acusación y ordena que el Alguacil lo despida cuando el Tribunal suspenda la sesión.

M. DE VABRES:

### ***DÖNITZ***

Dönitz está acusado de los cargos uno, dos y tres. En 1935 tomó el mando de la primera flotilla de submarinos comisionada desde 1918, se convirtió en 1936 en comandante del submarino am, fue nombrado vicealmirante en 1940, almirante en 1942 y el 30 de enero de 1943, comandante en jefe de la armada alemana. El 1 de mayo de 1945 se convirtió en Jefe de Estado, sucediendo a Hitler.

## *DELITOS CONTRA LA PAZ*

Aunque Dönitz construyó y entrenó el brazo de submarinos alemán, la evidencia no muestra que él estuviera al tanto de la conspiración para librar guerras agresivas o que preparara e iniciara tales guerras. Era un oficial de línea que realizaba funciones estrictamente tácticas. No estuvo presente en las conferencias importantes cuando se anunciaron planes para guerras de agresión, y no hay evidencia de que fuera informado sobre las decisiones allí tomadas. Sin embargo, Dönitz libró una guerra agresiva en el sentido de esa palabra tal como se usa en la Carta. La guerra submarina, que comenzó inmediatamente después del estallido de la guerra, estaba totalmente coordinada con las otras ramas de la Wehrmacht. Está claro que sus submarinos, pocos en número en ese momento, estaban completamente preparados para hacer la guerra.

Es cierto que hasta su nombramiento en enero de 1943 como Comandante en Jefe, no era un "Oberbefehlshaber". Pero esta declaración subestima la importancia de la posición de Dönitz. No era un simple comandante de ejército o división. El brazo de submarinos era la parte principal de la flota alemana y Dönitz era su líder. La Flota de Alta Mar realizó algunas incursiones menores, aunque espectaculares, durante los primeros años de la guerra, pero el verdadero daño al enemigo lo causaron casi exclusivamente sus submarinos, como atestiguan los millones de toneladas de barcos aliados y neutrales hundidos. Dönitz estaba únicamente a cargo de esta guerra. El Comando de Guerra Naval se reservó únicamente la decisión sobre el número de submarinos en cada área. En la invasión de Noruega, por ejemplo, Dönitz hizo recomendaciones en octubre de 1939, en cuanto a bases submarinas,

Que su importancia para el esfuerzo bélico alemán fue tan apreciada se prueba elocuentemente por la recomendación de Raeder de Dönitz como su sucesor y su nombramiento por Hitler el 30 de enero de 1943 como Comandante en Jefe de la Armada. Hitler también sabía que la guerra submarina era la parte esencial de la guerra naval de Alemania.

Desde enero de 1943, Dönitz fue consultado casi continuamente por Hitler. La evidencia fue que consultaron sobre problemas navales unas 120 veces durante el curso de la guerra.

Todavía en abril de 1945, cuando admite que sabía que la lucha era inútil, Dönitz, como su Comandante en Jefe, instó a la Marina a continuar su lucha. En mayo de 1945, se convirtió en Jefe de Estado y, como tal, ordenó a la Wehrmacht que continuara su guerra en el Este, hasta la capitulación el 9 de mayo de 1945. Dönitz explicó que el motivo de estas órdenes era asegurar que la población civil alemana podría ser evacuado y el Ejército podría hacer una retirada ordenada desde el Este.

En opinión del Tribunal, las pruebas muestran que Dönitz participó activamente en la guerra de agresión.

{508}

## *CRÍMENES DE GUERRA*

Dönitz está acusado de librar una guerra submarina sin restricciones contraria al Protocolo Naval de 1936, al que se adhirió Alemania, y que reafirmó las reglas de la guerra submarina establecidas en el Acuerdo Naval de Londres de 1930.

La acusación ha afirmado que el 3 de septiembre de 1939, el brazo alemán de submarinos comenzó a librar una guerra submarina sin restricciones contra todos los barcos mercantes, ya fueran enemigos o neutrales, ignorando cínicamente el Protocolo, y que se hizo un esfuerzo calculado durante toda la guerra para disfrazar esta práctica haciendo referencias hipócritas al Derecho Internacional y supuestas violaciones por parte de los Aliados.

Dönitz insiste en que en todo momento la Armada se mantuvo dentro de los límites del Derecho Internacional y del Protocolo. Testificó que cuando comenzó la guerra, la guía para la guerra submarina era la Ordenanza alemana sobre premios, tomada casi literalmente del Protocolo; que de acuerdo con el punto de vista alemán ordenó a los submarinos que atacaran a todos los barcos mercantes en convoy, y todos los que se negaron a detenerse o usaron su radio al ver un submarino. Cuando sus informes indicaron que los barcos mercantes británicos estaban siendo utilizados para dar información por radio, estaban armados y atacaban a los submarinos a la vista, ordenó a sus submarinos el 17 de octubre de 1939 que atacaran todos los barcos mercantes enemigos sin previo aviso, sobre la base de que era de esperar resistencia. Ya se habían emitido órdenes el 21 de septiembre de 1939 para atacar a todos los barcos, incluidos los neutrales,

El 24 de noviembre de 1939, el gobierno alemán emitió una advertencia a la navegación neutral que, debido a los frecuentes enfrentamientos que tenían lugar en las aguas alrededor de las islas británicas y la costa francesa entre submarinos y barcos mercantes aliados que estaban armados y tenían instrucciones de usar esas armas así como para embestir a los submarinos, la seguridad de los barcos neutrales en esas aguas ya no podría darse por sentada. El 1 de enero de 1940, el comando alemán de submarinos, siguiendo las instrucciones de Hitler, ordenó a los submarinos atacar a todos los barcos mercantes griegos en la zona que rodea las Islas Británicas, que estaba prohibida por los Estados Unidos a sus propios barcos, y también barcos mercantes de todas las nacionalidades en el área limitada del Canal de Bristol.

Poco después del estallido de la guerra, el Almirantazgo Británico, de acuerdo con su Manual de Instrucciones de 1938 para la Marina Mercante, armó sus buques mercantes, en muchos casos los envió con escolta armada, dio órdenes de enviar informes de posición al avistar submarinos, integrando así buques mercantes en la red de alerta de inteligencia naval. El 1 de octubre de 1939, el Almirantazgo británico anunció que se había ordenado a los barcos mercantes británicos que embistieran a los submarinos si era posible.

En las circunstancias reales de este caso, el Tribunal no está preparado para declarar culpable a Dönitz por su conducta en la guerra submarina contra barcos mercantes armados británicos.

Sin embargo, la proclamación de zonas operativas y el hundimiento de buques mercantes neutrales que ingresan a esas zonas presenta una cuestión diferente. Esta práctica fue empleada en la guerra de 1914-1918 por Alemania y adoptada como represalia por Gran Bretaña. La Conferencia de Washington de 1922, el Acuerdo Naval de Londres de 1930 y el Protocolo de 1936 se celebraron con pleno conocimiento de que tales zonas habían sido utilizadas en la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, el Protocolo no hizo ninguna excepción para las zonas operativas. La orden de Dönitz de hundir barcos neutrales sin previo aviso cuando

encontrado dentro de estas zonas fue, por lo tanto, en opinión del Tribunal, una violación del Protocolo.

También se afirma que el brazo de submarinos alemán no solo no llevó a cabo las disposiciones de advertencia y rescate del Protocolo, sino que Dönitz ordenó deliberadamente

{509}

la matanza de sobrevivientes de barcos naufragados, ya sean enemigos o neutrales. La acusación ha presentado muchas pruebas en torno a dos órdenes de Dönitz: la Orden de Guerra No. 154, emitida en 1939, y la llamada Orden Laconia de 1942. La defensa argumenta que estas órdenes y las pruebas que las respaldan no muestran tal política y presentó mucha evidencia de lo contrario. El Tribunal opina que la evidencia no establece con la certeza requerida que Dönitz ordenó deliberadamente el asesinato de los sobrevivientes de náufragos. Las órdenes fueron sin duda ambiguas y merecen la más enérgica censura.

La prueba demuestra además que las disposiciones de rescate no se llevaron a cabo y que el demandado ordenó que no se llevaran a cabo. El argumento de la defensa es que la seguridad del submarino es, como primera regla del mar, primordial para el rescate y que el desarrollo de las aeronaves hizo imposible el rescate. Esto puede ser así, pero el Protocolo es explícito. Si el comandante no puede rescatar, entonces, según sus términos, no puede hundir un buque mercante y debe permitir que pase ileso ante su periscopio. Estas órdenes, entonces, prueban que Dönitz es culpable de una violación del Protocolo.

En vista de todos los hechos probados y en particular de una orden del Almirantazgo Británico anunciada el 8 de mayo de 1940, según la cual todos los buques deberían ser hundidos a la vista en el Skagerrak, y las respuestas a los interrogatorios del Almirante Nimitz afirmando que Estados Unidos llevó a cabo una guerra submarina sin restricciones en el Océano Pacífico desde el primer día que esa nación entró en guerra, la sentencia de Dönitz no se evalúa sobre la base de sus violaciones del derecho internacional de la guerra submarina.

Dönitz también fue acusado de la responsabilidad de la Orden de Comando de Hitler del 18 de octubre de 1942. Dönitz admitió que recibió y sabía de la orden cuando era oficial de bandera de los submarinos, pero se negó a asumir su responsabilidad. Señala que la orden, por sus términos expresos, excluía a los hombres capturados en la guerra naval, que la Marina no tenía comandos territoriales en tierra y que los comandantes de submarinos nunca se encontrarían con comandos.

En un caso, cuando era Comandante en Jefe de la Armada en 1943, las fuerzas navales alemanas capturaron a los miembros de un barco torpedero a motor aliado. Fueron interrogados, con fines de inteligencia, en nombre del almirante local, y luego entregados por orden suya al SD y fusilados. Dönitz dijo que si fueron capturados por la Marina, su ejecución fue una violación de la Orden de Comando, que la ejecución no se anunció en el comunicado de la Wehrmacht y que nunca se le informó del incidente. Señaló que el almirante en cuestión no estaba en su cadena de mando, pero estaba subordinado al general del Ejército al mando de la ocupación de Noruega. Pero Dönitz permitió que la orden se mantuviera en pleno vigor cuando se convirtió en Comandante en Jefe, y en esa medida él es responsable.

En una conferencia del 11 de diciembre de 1944, Dönitz dijo: "Doce mil prisioneros de los campos de concentración serán empleados en los astilleros como mano de obra adicional". En ese momento, Dönitz no tenía jurisdicción sobre la construcción de astilleros y afirma que esto era simplemente una sugerencia en la reunión. que los funcionarios responsables hicieran algo con la producción de barcos, que él no tomó ninguna medida para conseguir a estos trabajadores, ya que no era un asunto de su jurisdicción, y que no sabe si alguna vez fueron contratados. Un hombre en su posición necesariamente debe haber sabido que los ciudadanos de los países ocupados en gran número estaban confinados en los campos de concentración.

En 1945 Hitler solicitó la opinión de Jodl y Dönitz sobre si se debía denunciar la Convención de Ginebra. Las notas de la reunión entre los dos líderes militares el 20 de febrero de 1945 muestran que Dönitz expresó su opinión de que las desventajas de tal acción superaban las ventajas. El resumen de la actitud de Dönitz, que se muestra en las notas tomadas por un oficial, incluía la siguiente oración:

{510}

"Sería mejor llevar a cabo las medidas que se consideren necesarias sin previo aviso, y a toda costa para salvar las apariencias con el mundo exterior".

La acusación insistió en que "las medidas" a las que se hace referencia significan que la Convención no debe ser denunciada sino que debe ser violada a voluntad. La explicación de la defensa es que Hitler quería romper la Convención por dos motivos: quitarles a las tropas alemanas la protección de la Convención, impidiendo así que siguieran rindiéndose en grandes grupos a los británicos y estadounidenses; y también para permitir represalias contra los prisioneros de guerra aliados debido a los bombardeos aliados. Dönitz afirma que lo que quiso decir con "medidas" fueron medidas disciplinarias contra las tropas alemanas para evitar que se rindieran, y que sus palabras no hacían referencia a medidas contra los Aliados; además, que esto era simplemente una sugerencia y que, en cualquier caso, nunca se tomaron tales medidas, ni contra los aliados ni contra los alemanes. El Tribunal, sin embargo, no cree en esta explicación. Sin embargo, la Convención de Ginebra no fue denunciada por Alemania. La defensa ha presentado varias declaraciones juradas para demostrar que los prisioneros de guerra navales británicos en los campos bajo la jurisdicción de Dönitz fueron tratados estrictamente de acuerdo con la Convención, y el Tribunal tiene en cuenta este hecho, considerándolo como una circunstancia atenuante.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Dönitz no es culpable del Primer Cargo de la Acusación, y es culpable de los Cargos Dos y Allí.

EL PRESIDENTE:

### ***RAEDER***

Raeder está acusado de los cargos uno, dos y tres. En 1928 se convirtió en Jefe del Comando Naval y en 1935 en Oberbefehlshaber der Kriegsmarine (OKM); en 1939, Hitler lo nombró Gran Almirante. Fue miembro del Consejo de Defensa del Reich. El 30 de enero de 1943, Dönitz lo reemplazó a petición propia y se convirtió en Almirante Inspector de la Marina, un título nominal.

## DELITOS CONTRA LA PAZ

En los quince años que estuvo al mando, Raeder construyó y dirigió la Armada alemana; acepta toda la responsabilidad hasta su jubilación en 1943. Admite que la Marina violó el Tratado de Versalles, insistiendo en que era "una cuestión de honor para todos" hacerlo, y alega que las violaciones fueron en su mayor parte menores, y que Alemania construyó menos de su fuerza permitida. Estas violaciones, así como las del Acuerdo Naval Anglo-Alemán de 1935, ya han sido discutidas en otra parte de esta Sentencia.

Raeder recibió la directiva del 24 de junio de 1937 de von Blomberg que requería preparativos especiales para la guerra contra Austria. Fue uno de los cinco líderes presentes en la Conferencia de Hozsbach del 5 de noviembre de 1937. Afirma que Hitler simplemente deseaba con esta conferencia impulsar al Ejército a un rearme más rápido, insiste en que creía que las cuestiones de Austria y Checoslovaquia se resolverían pacíficamente, como lo eran, y apunta al nuevo tratado naval con Inglaterra que acababa de firmarse. No recibió órdenes de acelerar la construcción de submarinos, lo que indica que Hitler no estaba planeando una guerra.

Raeder recibió directivas sobre "Fall Grün" y las directivas sobre "Fall Weiss" a partir del 3 de abril de 1939; este último ordenó a la Armada que apoyara al Ejército mediante la intervención desde el mar. También fue uno de los pocos líderes principales presentes en la reunión del 23 de mayo de 1939. Asistió a la sesión informativa de Obersalzberg del 22 de agosto de 1939.

La concepción de la invasión de Noruega surgió primero en la mente de Raeder y no en la de Hitler. A pesar del deseo de Hitler, como lo demuestra su directiva de octubre de 1939, de mantener la neutralidad de Escandinavia, la Armada examinó las ventajas

{511}

de bases navales allí ya en octubre. El almirante Karls sugirió originalmente a Raeder los aspectos deseables de las bases en Noruega. Se distribuyó dentro de SKL un cuestionario, fechado el 3 de octubre de 1939, que buscaba comentarios sobre la conveniencia de tales bases. El 10 de octubre, Raeder discutió el asunto con Hitler; su entrada en el Diario de Guerra de ese día dice que Hitler tenía la intención de considerar el asunto. Unos meses después, Hitler habló con Raeder, Quisling, Keitel y Jodl; El OKW comenzó su planificación y el Estado Mayor de la Guerra Naval trabajó con los oficiales del Estado Mayor del OKW. Raeder recibió la directiva de Keitel para Noruega el 27 de enero de 1940 y la directiva posterior del 1 de marzo, firmada por Hitler.

Raeder defiende sus acciones alegando que fue un movimiento para adelantarse a los británicos. No es necesario volver a discutir esta defensa, que el Tribunal ha tratado hasta ahora con cierto detalle, concluyendo que la invasión de Noruega y Dinamarca por parte de Alemania fue una guerra de agresión. En una carta a la Armada, Raeder dijo: "Las operaciones de la Armada en la ocupación de Noruega seguirán siendo para siempre la gran contribución de la Armada a esta guerra".

Raeder recibió las directivas, incluidos los innumerables aplazamientos, para el ataque en el Oeste. En una reunión del 18 de marzo de 1941 con Hitler, instó a la ocupación de toda Grecia. Afirma que esto fue solo después de que los británicos aterrizaron y Hitler ordenó el ataque, y señala que la Marina no tenía interés en Grecia. Recibió la directiva de Hitler sobre Yugoslavia.

Raeder se esforzó por disuadir a Hitler de embarcarse en la invasión del URSS. En septiembre de 1940 instó a Hitler a adoptar una política mediterránea agresiva como alternativa al ataque a Rusia. El 14 de noviembre de 1940 instó a la guerra contra Inglaterra "como nuestro principal enemigo" ya que se continuara con la construcción de submarinos y aeronaval. Expresó "serias objeciones contra la campaña rusa antes de la derrota de Inglaterra", según notas del Estado Mayor de Guerra Naval alemán. Afirma que sus objeciones se basaron en la violación del Pacto de No Agresión y en la estrategia. Pero una vez tomada la decisión, dio permiso, seis días antes de la invasión de la Unión Soviética, para atacar submarinos rusos en el Mar Báltico dentro de un área de advertencia específica, y defiende esta acción porque estos submarinos estaban "husmeando" las actividades alemanas. .

Está claro a partir de esta evidencia que Raeder participó en la planificación y realización de una guerra agresiva.

### *CRÍMENES DE GUERRA*

Raeder está acusado de crímenes de guerra en alta mar. El Athenia, un transatlántico de pasajeros británico desarmado, fue hundido el 3 de septiembre de 1939, mientras se dirigía a América. Dos meses después, los alemanes acusaron a Churchill de hundir deliberadamente el Athenia para fomentar la hostilidad estadounidense hacia Alemania. De hecho, fue hundido por el submarino alemán U-30. Raeder afirma que un comandante de submarino sin experiencia lo hundió por error con un crucero mercante armado, que esto no se supo hasta que el U-30 regresó varias semanas después de la negación alemana. , y que Hitler luego ordenó a la Marina y al Foreign Office que siguieran negándolo. Raeder negó tener conocimiento de la campaña de propaganda que ataca a Churchill.

El cargo más grave contra Raeder es que llevó a cabo una guerra submarina sin restricciones, incluido el hundimiento de barcos mercantes desarmados, de neutrales y de no rescate y ametrallamiento de los sobrevivientes, en contravención del Protocolo de Londres de 1936. El Tribunal llega a la misma conclusión. sobre Raeder en este cargo como lo hizo en Dönitz, que ya se ha anunciado, hasta el 30 de enero de 1943, cuando Raeder se retiró.

La Orden de Comando del 18 de octubre de 1942, que expresamente no se aplicaba a la guerra naval, fue transmitida por el Estado Mayor de Guerra Naval a los comandantes navales inferiores con la instrucción de que los líderes de flotilla y los comandantes de sección deberían distribuirla oralmente a sus subordinados. Dos comandos fueron ejecutados por la Marina, y no por la SD, en Burdeos, el 10 de diciembre de 1942.

{512}

El comentario del Estado Mayor de Guerra Naval fue que esto estaba "de acuerdo con la orden especial del Führer, pero sin embargo es algo nuevo en el Derecho Internacional, ya que los soldados estaban uniformados". Raeder admite que transmitió la orden a través de la cadena de mando y no planteó ninguna objeción sobre el asunto a Hitler.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Raeder es culpable de los Cargos Uno, Dos y Tres.

MAYOR GENERAL NIKITCHENKO:

## **VON SCHIRACH**

Von Schirach está acusado de los cargos uno y cuatro. Se unió al Partido Nazi ya las SA en 1925. En 1929 se convirtió en líder de la Unión de Estudiantes Nacionalsocialistas. En 1931 fue nombrado Líder de la Juventud del Reich del Partido Nazi, con control sobre todas las organizaciones juveniles nazis, incluida la Hitler Jugend. En 1933, después de que los nazis obtuvieran el control del gobierno, von Schirach fue nombrado Líder de la Juventud en el Reich Alemán, originalmente un puesto dentro del Ministerio del Interior, pero, después del 1 de diciembre de 1936, una oficina en el Gabinete del Reich. En 1940, von Schirach renunció como jefe de Hitler Jugend y Líder de la Juventud en el Reich alemán, pero mantuvo su puesto como Reichsleiter con control sobre la Educación de la Juventud. En 1940 fue nombrado Gauleiter de Viena, Gobernador del Reich de Viena y Comisionado de Defensa del Reich para ese territorio.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Después de que los nazis llegaron al poder, von Schirach, utilizando tanto la violencia física como la presión oficial, expulsó o se hizo cargo de todos los grupos juveniles que competían con Hitler Jugend. Un decreto de Hitler del 1 de diciembre de 1936 incorporó a toda la juventud alemana a las Hitler Jugend. Cuando se introdujo el servicio militar obligatorio formal en 1940, el 97 por ciento de los elegibles ya eran miembros.

Von Schirach usó Hitler Jugend para educar a la juventud alemana "en el espíritu del nacionalsocialismo" y los sometió a un programa intensivo de propaganda nazi. Estableció la Hitler Jugend como fuente de reemplazos para las formaciones del Partido Nazi. En octubre de 1938, firmó un acuerdo con Himmler según el cual los miembros de Hitler Jugend que cumplieran con los estándares de las SS serían considerados como la principal fuente de reemplazo para las SS.

Von Schirach también usó la Hitler Jugend para entrenamiento premilitar. Se crearon unidades especiales cuyo objetivo principal fue la formación de especialistas para las diversas ramas del servicio. El 11 de agosto de 1939, firmó un acuerdo con Keitel en virtud del cual Hitler Jugend aceptaba llevar a cabo sus actividades premilitares según los estándares establecidos por la Wehrmacht y la Wehrmacht acordaba formar a 30.000 instructores de Hitler Jugend cada año. Hitler Jugend puso especial énfasis en el espíritu militar, y su programa de entrenamiento enfatizó la importancia del regreso de las colonias, la necesidad de Lebensraum y el noble destino de la juventud alemana de morir por Hitler.

Sin embargo, a pesar de la naturaleza bélica de las actividades de Hitler Jugend, no parece que von Schirach estuviera involucrado en el desarrollo del plan de Hitler para la expansión territorial por medio de una guerra de agresión, o que participara en la planificación o preparación de cualquiera de las guerras de agresión.

### **CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD**

En julio de 1940, von Schirach fue nombrado Gauleiter de Viena. Al mismo tiempo, fue nombrado Gobernador del Reich para Viena y Comisionado de Defensa del Reich, originalmente para el Distrito Militar 17, incluida la Gaue de Viena, Upper



Danubio y Bajo Danubio y, después del 17 de noviembre de 1942, solo para el Gau de Viena. Como Comisionado de Defensa del Reich, tenía el control de la economía de guerra civil. Como Gobernador del Reich, fue jefe de la administración municipal de la ciudad de Viena y, bajo la supervisión del Ministro del Interior, estuvo a cargo de la administración gubernamental del Reich en Viena.

Von Schirach no está acusado de la comisión de Crímenes de Guerra en Viena, solo de la comisión de Crímenes contra la Humanidad. Como ya se ha visto, Austria fue ocupada de acuerdo con un plan común de agresión. Su ocupación es, por lo tanto, un "crimen dentro de la jurisdicción del Tribunal", tal como se usa ese término en el Artículo 6 (c) de la Carta. Como resultado, "asesinato, exterminio, esclavitud, deportación y otros actos inhumanos" y "persecuciones por motivos políticos, raciales o religiosos" en relación con esta ocupación constituyen un crimen contra la humanidad en virtud de ese artículo.

Como Gauleiter de Viena, von Schirach quedó sujeto al decreto de Sauckel del 6 de abril de 1942, que convertía a los plenipotenciarios del Gauleiter Sauckel para la mano de obra con autoridad para supervisar la utilización y el tratamiento de la mano de obra dentro de su Gau. Las directivas de Sauckel establecían que los trabajadores forzados debían ser alimentados, protegidos y tratados para explotarlos en el mayor grado posible al menor costo posible.

Cuando von Schirach se convirtió en Gauleiter de Viena, la deportación de los judíos ya había comenzado, y solo quedaban 60.000 de los 190.000 judíos originales de Viena. El 2 de octubre de 1940, asistió a una conferencia en la oficina de Hitler y le dijo a Frank que tenía 60.000 judíos en Viena de los que el Gobierno General tendría que hacerse cargo. El 3 de diciembre de 1940, von Schirach recibió una carta de Lammers afirmando que después de recibir los informes hechos por von Schirach, Hitler había decidido deportar a los 60.000 judíos que aún quedaban en Viena al Gobierno General debido a la escasez de viviendas en Viena. Entonces comenzó la deportación de los judíos de Viena, y continuó hasta principios del otoño de 1942. El 15 de septiembre de 1942,

Mientras los judíos eran deportados de Viena, se recibieron en la oficina de von Schirach informes, dirigidos a él en su capacidad oficial, de la oficina del Jefe de la Policía de Seguridad y SD, que contenían una descripción de las actividades de Einsatzgruppen en el exterminio judíos. Muchos de estos informes fueron rubricados por uno de los principales adjuntos de von Schirach. El 30 de junio de 1944, la oficina de von Schirach también recibió una carta de Kaltenbrunner informándole que un cargamento de 12.000 judíos se dirigía a Viena para trabajos de guerra esenciales y que todos aquellos que no pudieran trabajar tendrían que estar listos para la guerra. "acción especial".

El Tribunal determina que von Schirach, si bien no originó la política de deportación de judíos de Viena, participó en esta deportación después de convertirse en Gauleiter de Viena. Sabía que lo mejor que podían esperar los judíos era una existencia miserable en los guetos de Oriente. En su oficina había boletines que describían el exterminio de los judíos.

Mientras era Gauleiter de Viena, von Schirach continuó funcionando como Reichsleiter para la Educación de la Juventud, y en esta capacidad se le informó de la participación de Hitler Jugend en el plan puesto en marcha en el otoño de 1944 bajo el cual 50.000 jóvenes

personas de entre diez y veinte años fueron evacuadas a Alemania desde áreas recuperadas por las fuerzas soviéticas y utilizadas como aprendices en la industria alemana y como auxiliares en unidades de las fuerzas armadas alemanas. En el verano de 1942, von Schirach telegrafió a Bormann instando a que se llevara a cabo un bombardeo en una ciudad cultural inglesa como represalia por el asesinato de Heydrich que, según él, había sido planeado por los británicos.

{514}

### *Conclusión*

El Tribunal determina que von Schirach no es culpable del Primer Cargo. Es culpable del cargo cuatro.

SEÑOR. OFERTA:

### **SAUCKEL**

Sauckel está acusado de los cuatro cargos. Sauckel se unió al Partido Nazi en 1923 y se convirtió en Gauleiter de Turingia en 1927. Fue miembro de la legislatura de Turingia de 1927 a 1933, fue nombrado Reichsstatthalter de Turingia en 1932 y Ministro del Interior de Turingia y Jefe del Ministerio de Estado de Turingia. en mayo de 1933. Se convirtió en miembro del Reichstag en 1933. Ocupó el rango formal de Obergruppenführer tanto en las SA como en las SS.

### *DELITOS CONTRA LA PAZ*

La evidencia no ha convencido al Tribunal de que Sauckel estuviera lo suficientemente conectado con el Plan Común para emprender una guerra agresiva o lo suficientemente involucrado en la planificación o realización de las guerras agresivas para permitir que el Tribunal lo condene por los Cargos Uno o Dos.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

El 21 de marzo de 1942, Hitler nombró a Sauckel Plenipotenciario General para la Utilización del Trabajo, con autoridad para someter a un control uniforme "la utilización de toda la mano de obra disponible, incluida la de los trabajadores reclutados en el extranjero y la de los prisioneros de guerra". Sauckel recibió instrucciones de operar dentro del marco del Plan de cuatro años, y el 27 de marzo de 1942, Göring emitió un decreto como Comisionado para el Plan de cuatro años transfiriendo sus secciones de mano de obra a Sauckel. El 30 de septiembre de 1942, Hitler autorizó a Sauckel a nombrar comisionados en los diversos territorios ocupados y a "tomar todas las medidas necesarias para hacer cumplir" el decreto del 21 de marzo de 1942.

Bajo la autoridad que obtuvo por estos decretos, Sauckel estableció un programa para la movilización de los recursos laborales disponibles para el Reich. Una de las partes importantes de esta movilización fue la explotación sistemática, por la fuerza, de los recursos laborales de los territorios ocupados. Poco después de que Sauckel asumiera el cargo, ordenó a las autoridades gubernamentales de los diversos territorios ocupados que emitieran decretos, estableciendo el servicio de trabajo obligatorio en Alemania. Bajo la autoridad de estos decretos, los comisionados de Sauckel, respaldados por las autoridades policiales de los territorios ocupados, obtuvieron y enviaron a Alemania a los trabajadores que fueron

necesarios para llenar las cuotas que les dio Sauckel. Describió el llamado reclutamiento "voluntario" por parte de "un lote completo de agentes masculinos y femeninos tal como se hacía en los viejos tiempos para shanghai". Que el reclutamiento voluntario real era la excepción y no la regla se muestra en la declaración de Sauckel en 1 de marzo de 1944, que "de los cinco millones de trabajadores extranjeros que llegaron a Alemania, ni siquiera 200.000 lo hicieron voluntariamente". el Tribunal, no deje ninguna duda de que era sustancialmente exacta.

Ya se ha descrito la manera en que los desafortunados trabajadores esclavos fueron recogidos y transportados a Alemania, y lo que les sucedió después de su llegada. Sauckel argumenta que él no es responsable de estos excesos en la administración del programa. Dice que el número total de trabajadores a obtener estaba fijado por las demandas de la agricultura y de la industria; que obtener a los trabajadores era responsabilidad de las autoridades de ocupación, transportarlos a Alemania la de los ferrocarriles alemanes, y cuidarlos en Alemania la de los Ministerios de Trabajo y Agricultura, el Frente Laboral Alemán y las diversas industrias involucradas. Atestigua que, en la medida en que tenía alguna autoridad, pedía constantemente un trato humano.

{515}

Sin embargo, no hay duda de que Sauckel tenía la responsabilidad general del programa de trabajo esclavo. En el momento de los hechos en cuestión, no dejó de afirmar el control sobre los campos que ahora afirma que eran responsabilidad exclusiva de otros. Sus reglamentos disponían que sus comisionados debían tener autoridad para obtener mano de obra, y él estaba constantemente en el campo supervisando los pasos que se tomaban. Estaba al tanto de los métodos despiadados que se utilizaban para obtener trabajadores y los apoyó vigorosamente sobre la base de que eran necesarios para llenar las cuotas.

Las normas de Sauckel también establecían que él tenía la responsabilidad de transportar a los trabajadores a Alemania, asignarlos a los patrones y cuidarlos, y que las demás agencias involucradas en estos procesos estaban subordinadas a él. Se le informó de las malas condiciones que existían. No parece que defendiera la brutalidad por sí misma, o que fuera partidario de algún programa como el plan de exterminio a través del trabajo de Himmler. Su actitud quedó así expresada en un reglamento:

"Todos los hombres deben ser alimentados, protegidos y tratados de tal manera que los exploten en la mayor medida posible con el menor grado de gasto concebible".

La evidencia muestra que Sauckel estuvo a cargo de un programa que implicó la deportación para trabajo esclavo de más de 5.000.000 de seres humanos, muchos de ellos en terribles condiciones de crueldad y sufrimiento.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Sauckel no es culpable de los Cargos Uno y Dos. Es culpable de los cargos tres y cuatro.

M. DE VABRES:

## **JODL**

Jodl está acusado de los cuatro cargos. De 1935 a 1938 fue jefe de la Sección de Defensa Nacional en el Alto Mando. Luego de un año al mando de tropas, en agosto de 1939, volvió a asumir como Jefe del Estado Mayor de Operaciones del Alto Mando de las Fuerzas Armadas. Aunque su superior inmediato era el acusado Keitel, informaba directamente a Hitler sobre asuntos operativos. En el estricto sentido militar, Jodl fue el verdadero planificador de la guerra y responsable en gran medida de la estrategia y conducción de las operaciones.

Jodl se defiende alegando que era un soldado que había jurado obediencia y no un político; y que su personal y su trabajo de planificación no le dejaban tiempo para otros asuntos. Dijo que cuando firmaba o rubricaba órdenes, memorandos y cartas, lo hacía por Hitler y, a menudo, en ausencia de Keitel. Aunque afirma que como soldado tenía que obedecer a Hitler, dice que a menudo trató de obstruir ciertas medidas por demora, y que esto ocasionalmente tuvo éxito, como cuando se resistió a la demanda de Hitler de que se emitiera una directiva para linchar a los "aviadores terroristas" aliados. ."

## **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Las entradas en el diario de Jodl del 13 y 14 de febrero de 1938 muestran que Hitler le dio instrucciones tanto a él como a Keitel para que mantuvieran la presión militar contra Austria, iniciada en la conferencia de Schuschnigg, simulando medidas militares, y que estas lograron su propósito. Cuando Hitler decidió "no tolerar" el plebiscito de Schuschnigg, Jodl trajo a la conferencia el "viejo borrador", el plan de estado mayor existente. Su diario del 10 de marzo muestra que Hitler ordenó entonces la preparación del "Caso Otto", y la directiva fue rubricada por Jodl. Jodl emitió instrucciones complementarias el 11 de marzo y rubricó la orden de invasión de Hitler en la misma fecha.

En la planificación del ataque a Checoslovaquia, Jodl fue muy activo, según las Notas de Schmundt. Ruminalizó los puntos 14, 17, 24, 36 y 37, de las Notas.

{516}

Jodl admite que estuvo de acuerdo con OKH en que el "incidente" para proporcionar la intervención alemana debe ocurrir a más tardar a las 14:00 horas del día X-1, el día anterior al ataque, y dijo que debe ocurrir a una hora fija con buen tiempo para volar. Jodl consultó con los expertos en propaganda sobre "tareas comunes inminentes" como las violaciones alemanas del Derecho Internacional, la explotación del mismo por parte del enemigo y las refutaciones de los alemanes, "tarea" que Jodl consideró "particularmente importante".

Después de Munich, Jodl escribió:

"Checoslovaquia como potencia está fuera. El genio del Führer y su determinación de no evitar incluso una guerra mundial han vuelto a obtener la victoria sin el uso de la fuerza. Queda la esperanza de que los incrédulos, los débiles y los dudosos se han convertido y seguirán así".

Poco después de la ocupación de los Sudetes, Jodl pasó a un puesto de mando y no se convirtió en Jefe del Estado Mayor de Operaciones en el OKW hasta finales de agosto de 1939.

Jodl discutió la invasión de Noruega con Hitler, Keitel y Raeder, el 12 de diciembre de 1939; su diario está repleto de entradas tardías sobre sus actividades en la preparación de este

ataque. Jodl explica su comentario: que Hitler todavía estaba buscando una "excusa" para moverse, lo que significa que estaba esperando inteligencia confiable sobre los planes británicos y defiende la invasión como un movimiento necesario para prevenirlos. Su testimonio muestra que a partir de octubre de 1939, Hitler planeó atacar Occidente a través de Bélgica, pero dudó de invadir Holanda hasta mediados de noviembre. El 8 de febrero de 1940, Jodl, su adjunto Warlimont y Jeschonnek, el planificador de la fuerza aérea, discutieron entre ellos la "nueva idea" de atacar Noruega, Dinamarca y Holanda, pero garantizando la neutralidad de Bélgica. Muchas de las diecisiete órdenes que posponían el ataque en el oeste por diversas razones, incluidas las condiciones climáticas, hasta mayo de 1940, fueron firmadas por Jodl.

Participó activamente en la planificación contra Grecia y Yugoslavia. La orden de Hitler del 11 de enero de 1941 de intervenir en Albania fue rubricada por Jodl. El 20 de enero, cuatro meses antes del ataque, Hitler dijo en una conferencia de generales alemanes e italianos en presencia de Jodl que las concentraciones de tropas alemanas en Rumania serían utilizadas contra Grecia. Jodl estuvo presente el 18 de marzo cuando Hitler le dijo a Raeder que toda Grecia debía ser ocupada antes de que se pudiera llegar a un acuerdo. El 27 de marzo, cuando Hitler le dijo al Alto Mando alemán que la destrucción de Yugoslavia debía llevarse a cabo con una "dureza despiadada" y se tomó la decisión de bombardear Belgrado sin una declaración de guerra, Jodl también estaba allí.

Jodl testificó que Hitler temía un ataque de Rusia y por eso atacó primero. Esta preparación comenzó casi un año antes de la invasión. Jodl le dijo a Warlimont ya el 29 de julio de 1940 que preparara los planes, ya que Hitler había decidido atacar; y Hitler le dijo más tarde a Warlimont que había planeado atacar en agosto de 1940, pero lo pospuso por razones militares. Puso sus iniciales en la directiva de Hitler del 12 de noviembre de 1940, según la cual deben contenerse los preparativos ordenados verbalmente y también puso sus iniciales en "Caso Barbarroja", el 18 de diciembre. El 3 de febrero de 1941, Hitler, Jodl y Keitel discutieron la invasión, y él estuvo presente el 14 de junio cuando se realizaron los informes finales sobre el "Caso Barbarroja".

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

El 18 de octubre de 1942, Hitler emitió la Orden de Comando y un día después una explicación complementaria solo para los oficiales al mando. El memorando de cobertura fue firmado por Jodl. Los primeros borradores de la orden fueron hechos por el personal de Jodl, con su conocimiento. Jodl testificó que se opuso firmemente por motivos morales y legales, pero no pudo negarse a transmitirlo. Insiste en que trató de mitigar su dureza en la práctica al no informar a Hitler cuando no se llevó a cabo. Firmó el memorándum del OKW del 25 de junio de 1944, reafirmando la orden después del desembarco de Normandía.

Un plan para eliminar a los comisarios soviéticos estaba en la directiva del "Caso Barbarroja". La decisión de si debían ser asesinados sin juicio debía tomarse

{517}

por un oficial. Un borrador contiene la letra de Jodl que sugiere que esto debería manejarse como una represalia, y testificó que este fue su intento de evitarlo.

Cuando en 1945 Hitler consideró denunciar la Convención de Ginebra, Jodl argumentó que las desventajas superaban las ventajas. El 21 de febrero le dijo a Hitler que la adhesión a la Convención no interferiría con la conducción de la guerra.

dando como ejemplo el hundimiento de un barco hospital británico como represalia y calificándolo de error. Dijo que lo hizo porque era la única actitud que consideraría Hitler, sobre quien los argumentos morales o legales no tenían efecto, y argumenta que de esa manera impidió que Hitler denunciara la Convención.

Hay poca evidencia de que Jodl estuviera conectado activamente con el programa de mano de obra esclava, y debe haberse concentrado en su tarea de planificación estratégica. Pero en su discurso del 7 de noviembre de 1943 al Gauleiter, dijo que era necesario actuar "con vigor y resolución implacables" en Dinamarca, Francia y los Países Bajos para obligar a trabajar en el Muro Atlántico.

Por teletipo del 28 de octubre de 1944, Jodl ordenó la evacuación de todas las personas en el norte de Noruega y el incendio de sus casas para que no pudieran ayudar a los rusos. Jodl dice que estaba en contra de esto, pero Hitler lo ordenó y no se llevó a cabo en su totalidad. Un documento del gobierno noruego dice que tal evacuación tuvo lugar en el norte de Noruega y 30.000 casas resultaron dañadas. El 7 de octubre de 1941, Jodl firmó una orden en la que Hitler no aceptaría una oferta de rendición de Leningrado o Moscú, sino que, por el contrario, insistió en que fueran completamente destruidos. Él dice que esto se hizo porque los alemanes temían que esas ciudades fueran minadas por los rusos como lo fue Kiev. Nunca se ofreció la rendición.

Su defensa, en suma, es la doctrina de las "órdenes superiores", prohibida por el artículo 8 de la Carta como defensa. No hay nada en la mitigación. La participación en crímenes como estos nunca ha sido requerida de ningún soldado y ahora no puede escudarse detrás de un requisito mítico de obediencia militar a toda costa como excusa para cometer estos crímenes.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Jodl es culpable de los cuatro

cargos. EL PRESIDENTE:

### **VON PAPEN**

Von Papen está acusado de los cargos uno y dos. Fue nombrado Canciller del Reich el 1 de junio de 1932 y fue sucedido por von Schleicher el 2 de diciembre de 1932. Fue nombrado Vicecanciller del Gabinete de Hitler el 30 de enero de 1933 y el 13 de noviembre de 1933 Plenipotenciario para el Sarre. El 26 de julio de 1934 fue nombrado Ministro en Viena y fue destituido el 4 de febrero de 1938. El 29 de abril de 1939 fue nombrado Embajador en Turquía. Regresó a Alemania cuando Turquía rompió relaciones diplomáticas con Alemania en agosto de 1944.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Von Papen participó activamente en 1932 y 1933 ayudando a Hitler a formar el Gabinete de Coalición y apoyó su nombramiento como Canciller el 30 de enero de 1933. Como Vicecanciller de ese Gabinete, participó en la consolidación del control nazi en 1933. El 16 de junio de 1934 Sin embargo, von Papen pronunció un discurso en Marburg que contenía una denuncia de los intentos nazis de suprimir la prensa libre y la Iglesia, de la existencia de un reinado de terror y del "150 por ciento de los nazis", que confundían la "brutalidad". para la vitalidad". El 30 de junio de 1934, en la ola de violencia que

Acompañó a la llamada Purga de Röhm, las SS detuvieron a von Papen, arrestaron a su fuerza de oficina y asesinaron a dos de sus asociados, incluido el hombre que lo había ayudado a trabajar en el discurso de Marburg. Von Papen fue puesto en libertad el 3 de julio de 1934.

{518}

A pesar del asesinato de sus asociados, von Papen aceptó el cargo de Ministro en Austria el 26 de julio de 1934, un día después del asesinato de Dollfuss. Su nombramiento fue anunciado en una carta de Hitler que le instruía a dirigir las relaciones entre los dos países "por canales normales y amistosos" y le aseguraba la "confianza total e ilimitada" de Hitler. Como ministro en Austria, von Papen participó activamente en el intento de fortalecer la posición del Partido Nazi en Austria con el fin de lograr el Anschluss. A principios de 1935 asistió a una reunión en Berlín en la que se estableció la política para evitar todo lo que pudiera dar la apariencia de una intervención alemana en los asuntos internos de Austria. Sin embargo, hizo arreglos para 200, 000 marca un mes para ser transmitido a "los perseguidos nacionalsocialistas que sufren en Austria". El 17 de mayo de 1935, informó a Hitler de los resultados de una conferencia con el capitán Leopold, líder de los nazis austríacos, e instó a Hitler a hacer una declaración reconociendo la independencia nacional de Austria. Predijo que el resultado podría ayudar a la formación de una coalición entre los socialistas cristianos de Schuschnigg y los nazis austríacos contra Starhemberg. El 27 de julio de 1935, von Papen le informó a Hitler que la unión de Austria y Alemania no podía lograrse mediante presiones externas, sino únicamente mediante la fuerza del Movimiento Nacionalsocialista. Instó a que el Partido Nazi de Austria cambiara su carácter de Partido alemán del Reich centralizado y se convirtiera en un punto de reunión para todos los alemanes nacionales. el líder de los nazis austríacos, e instó a Hitler a hacer una declaración reconociendo la independencia nacional de Austria. Predijo que el resultado podría ayudar a la formación de una coalición entre los socialistas cristianos de Schuschnigg y los nazis austríacos contra Starhemberg. El 27 de julio de 1935, von Papen le informó a Hitler que la unión de Austria y Alemania no podía lograrse mediante presiones externas, sino únicamente mediante la fuerza del Movimiento Nacionalsocialista. Instó a que el Partido Nazi de Austria cambiara su carácter de Partido alemán del Reich centralizado y se convirtiera en un punto de reunión para todos los alemanes nacionales. el líder de los nazis austríacos, e instó a Hitler a hacer una declaración reconociendo la independencia nacional de Austria. Predijo que el resultado podría ayudar a la formación de una coalición entre los socialistas cristianos de Schuschnigg y los nazis austríacos contra Starhemberg. El 27 de julio de 1935, von Papen le informó a Hitler que la unión de Austria y Alemania no podía lograrse mediante presiones externas, sino únicamente mediante la fuerza del Movimiento Nacionalsocialista. Instó a que el Partido Nazi de Austria cambiara su carácter de Partido alemán del Reich centralizado y se convirtiera en un punto de reunión para todos los alemanes nacionales. Predijo que el resultado podría ayudar a la formación de una coalición entre los socialistas cristianos de Schuschnigg y los nazis austríacos contra Starhemberg. El 27 de julio de 1935, von Papen le informó a Hitler que la unión de Austria y Alemania no podía lograrse mediante presiones externas, sino únicamente mediante la fuerza del Movimiento Nacionalsocialista. Instó a que el Partido Nazi de Austria cambiara su carácter de Partido alemán del Reich centralizado y se convirtiera en un punto de reunión para todos los alemanes nacionales. Predijo que el resultado podría ayudar a la formación de una coalición entre los socialistas cristianos de Schuschnigg y los nazis austríacos contra Starhemberg. El 27 de julio de 1935, von Papen le informó a Hitler que la unión de Austria y Alemania no podía lograrse mediante presiones externas, sino únicamente mediante la fuerza del Movimiento Nacionalsocialista. Instó a que el Partido Nazi de Austria cambiara su carácter de Partido alemán del Reich centralizado y se convirtiera en un punto de reunión para todos los alemanes nacionales.

Von Papen participó en manifestaciones políticas nazis ocasionales, apoyó las actividades de propaganda nazi y presentó informes detallados sobre las actividades del Partido Nazi e

informes de rutina relacionados con las defensas militares austriacas. Su política austríaca resultó en el acuerdo del 11 de julio de 1936, que nominalmente restauró las relaciones entre Alemania y Austria a una "forma normal y amistosa", pero que tenía un suplemento secreto que estipulaba una amnistía para los nazis austríacos, el levantamiento de la censura sobre los nazis. documentos, la reanudación de las actividades políticas de los nazis y el nombramiento de hombres amigos de los nazis en el gabinete de Schuschnigg.

Después de la firma de este acuerdo, von Papen ofreció renunciar, pero su renuncia no fue aceptada. A partir de entonces, procedió a ejercer una presión continua sobre el gobierno austriaco para incorporar a los nazis al gabinete de Schuschnigg y conseguirles puestos importantes en el Frente de la Patria, el único partido legal de Austria. El 1 de septiembre de 1936, von Paper le escribió a Hitler advirtiéndole que los anti-nazis en el Ministerio de Seguridad de Austria estaban retrasando la infiltración de los nazis en el gobierno de Austria y recomendaba ejercer una "presión lentamente intensificada dirigida a cambiar el régimen".

El 4 de febrero de 1938, von Papen fue notificado de su destitución como ministro en Austria, al mismo tiempo que von Fritsch, von Blomberg y von Neurath fueron destituidos de sus cargos. Informó a Hitler que lamentaba su retiro porque había estado tratando desde noviembre de 1937 de inducir a Schuschnigg a celebrar una conferencia con Hitler, y Schuschnigg había indicado su voluntad de hacerlo. Actuando bajo las instrucciones de Hitler, von Papen luego regresó a Austria y organizó la conferencia que



se llevó a cabo en Berchtesgaden el 12 de febrero de 1938. Von Papen acompañó a Schuschnigg a esa conferencia y, al final, aconsejó a Schuschnigg que cumpliera con las demandas de Hitler. El 10 de marzo de 1938, Hitler ordenó a von Papen que regresara a Berlín. Von Papen estaba en la Cancillería el 11 de marzo, cuando se ordenó la ocupación de Austria. No se han ofrecido pruebas que demuestren que von Papen estaba a favor de la decisión de ocupar Austria por la fuerza, y ha declarado que instó a Hitler a no dar ese paso.

Después de la anexión de Austria, von Papen se retiró a la vida privada y no hay evidencia de que participara en política. Aceptó el cargo de embajador en Turquía en abril de 1939, pero no se han ofrecido pruebas sobre sus actividades en ese cargo que lo impliquen en delitos.

{519}

La evidencia no deja dudas de que el propósito principal de von Papen como ministro en Austria era socavar el régimen de Schuschnigg y fortalecer a los nazis austriacos con el fin de lograr el Anschluss. Para llevar a cabo este plan, se involucró tanto en la intriga como en la intimidación. Pero la Carta no tipifica como delitos tales delitos contra la moralidad política, por malos que sean. Según la Carta, von Papen solo puede ser declarado culpable si participó en la planificación de una guerra de agresión. No hay pruebas de que fuera parte de los planes según los cuales la ocupación de Austria era un paso en la dirección de más acciones agresivas, ni siquiera de que participara en los planes para ocupar Austria mediante una guerra de agresión si fuera necesario. No se establece más allá de una duda razonable que ese fue el propósito de su actividad,

### *Conclusión*

El Tribunal determina que von Papen no es culpable de esta Acusación y ordena que el Mariscal lo despidiera cuando el Tribunal termine la sesión.

MAYOR GENERAL NIKITCHENKO:

### ***SEYSS-INQUART***

Seyss-Inquart está acusada de los cuatro cargos. Seyss-Inquart, un abogado austriaco, fue nombrado Consejero de Estado en Austria en mayo de 1937, como resultado de la presión alemana. Había estado asociado con el Partido Nazi de Austria desde 1931, pero a menudo había tenido dificultades con ese Partido y no se unió al Partido Nazi hasta el 13 de marzo de 1938. Fue nombrado Ministro de Seguridad e Interior de Austria, con control sobre la policía, conforme a una de las condiciones que Hitler había impuesto a Schuschnigg en la conferencia de Berchtesgaden del 12 de febrero de 1938.

### ***ACTIVIDADES EN AUSTRIA***

Seyss-Inquart participó en las últimas etapas de la intriga nazi que precedió a la ocupación alemana de Austria y fue nombrado Canciller de Austria como resultado de las amenazas alemanas de invasión.

El 12 de marzo de 1938, Seyss-Inquart se reunió con Hitler en Linz y pronunció un discurso de bienvenida a las fuerzas alemanas y defendiendo la unión de Alemania y Austria.

El 13 de marzo obtuvo la aprobación de una ley que establecía que Austria debería convertirse en una provincia de Alemania y sucedió a Miklas como presidente de Austria cuando Miklas renunció en lugar de firmar la ley. El título de Seyss-Inquart fue cambiado a Gobernador del Reich de Austria el 15 de marzo de 1938, y el mismo día se le otorgó el título de general en las SS. Fue nombrado Ministro del Reich sin cartera el 1 de mayo de 1939.

El 11 de marzo de 1939 visitó el Gabinete eslovaco en Bratislava y los indujo a declarar su independencia de una manera que encajaba estrechamente con la ofensiva de Hitler contra la independencia de Checoslovaquia.

Como gobernador del Reich de Austria, Seyss-Inquart instituyó un programa de confiscación de propiedades judías. Bajo su régimen, los judíos se vieron obligados a emigrar, fueron enviados a campos de concentración y fueron objeto de pogromos. Al final de su régimen cooperó con la Policía de Seguridad y el SD en la deportación de judíos de Austria hacia el Este. Mientras era gobernador de Austria, los opositores políticos de los nazis fueron enviados a campos de concentración por la Gestapo, maltratados y, a menudo, asesinados.

### *ACTIVIDADES DELICTIVAS EN POLONIA Y PAÍSES BAJOS*

En septiembre de 1939, Seps-Inquart fue nombrado Jefe de la Administración Civil del Sur de Polonia. El 12 de octubre de 1939 fue nombrado Vicegobernador General

{520}

del Gobierno General de Polonia bajo Frank. El 18 de mayo de 1940 fue nombrado Comisionado del Reich para los Países Bajos Ocupados. En estos cargos asumió la responsabilidad de gobernar el territorio que había sido ocupado por guerras de agresión y cuya administración era de vital importancia en la guerra de agresión que libraba Alemania.

Como Vicegobernador General del Gobierno General de Polonia, Seyss-Inquart apoyó las duras políticas de ocupación que se pusieron en marcha. En noviembre de 1939, durante una gira de inspección por el Gobierno General, declaró que Polonia iba a ser administrada de modo que explotara sus recursos económicos en beneficio de Alemania. También abogó por la persecución de los judíos y fue informado del comienzo de la acción AB que implicó el asesinato de muchos intelectuales polacos.

Como Comisionado del Reich para los Países Bajos Ocupados, Seyss-Inquart fue despiadado al aplicar el terrorismo para suprimir toda oposición a la ocupación alemana, un programa que describió como "aniquilar" a sus oponentes. En colaboración con los líderes superiores locales de las SS y la policía, participó en el tiroteo de rehenes por delitos contra las autoridades de ocupación y en el envío a campos de concentración de todos los presuntos opositores a las políticas de ocupación, incluidos sacerdotes y maestros. Muchos de los policías holandeses se vieron obligados a participar en estos programas por amenazas de represalias contra sus familias. Los tribunales holandeses también se vieron obligados a participar en este programa, pero cuando manifestaron su renuencia a dictar sentencias de prisión porque

De hecho, tantos prisioneros fueron asesinados, se puso un mayor énfasis en el uso de tribunales sumarios de policía.

Seyss-Inquart llevó a cabo la administración económica de los Países Bajos sin tener en cuenta las normas de la Convención de La Haya, que calificó de obsoletas. En cambio, se adoptó una política para la máxima utilización del potencial económico de los Países Bajos y se ejecutó con poca consideración por su efecto en los habitantes. Hubo un saqueo generalizado de la propiedad pública y privada, al que las regulaciones de Seyss-Inquart dieron color de legalidad y con la ayuda de manipulaciones de las instituciones financieras de los Países Bajos bajo su control.

Como Comisionado del Reich para los Países Bajos, Seyss-Inquart inmediatamente comenzó a enviar trabajadores forzados a Alemania. Hasta 1942, el servicio laboral en Alemania era teóricamente voluntario, pero en realidad estaba obligado por una fuerte presión económica y gubernamental. En 1942, Seyss-Inquart decretó formalmente el servicio de trabajo obligatorio y utilizó los servicios de la Policía de Seguridad y SD para evitar la evasión de su orden. Durante la ocupación, más de 500.000 personas fueron enviadas desde los Países Bajos al Reich como trabajadores y solo una proporción muy pequeña eran voluntarios.

Uno de los primeros pasos de Seyss-Inquart como Comisionado del Reich de los Países Bajos fue poner en vigor una serie de leyes que imponían discriminaciones económicas contra los judíos. A esto le siguieron decretos que requerían su registro, decretos que los obligaban a residir en guetos y a llevar la estrella de David, arrestos y detenciones esporádicas en campos de concentración y, finalmente, a sugerencia de Heydrich, la deportación masiva de casi 120.000 de los 140.000 holandeses. Judíos a Auschwitz y la "solución final". Seyss-Inquart admite saber que iban a Auschwitz, pero afirma que escuchó de personas que habían estado en Auschwitz que los judíos estaban comparativamente bien allí, y que pensó que los retendrían allí para su reasentamiento después de la guerra.

Seyss-Inquart sostiene que él no fue responsable de muchos de los crímenes cometidos en la ocupación de los Países Bajos porque fueron ordenados por el Reich, cometidos por el ejército, sobre el cual no tenía control, o por la policía y las SS superiores alemanas. Leader, quien, según él, reportaba directamente a Himmler. Es cierto que algunos de los excesos eran responsabilidad del Ejército, y que el Jefe Superior de las SS y la Policía, aunque estaba a disposición de Seyss-Inquart, siempre podía informar directamente a Himmler. También es cierto que

{521}

En ciertos casos, Seyss-Inquart se opuso a las medidas extremas utilizadas por estas otras agencias, como cuando tuvo un gran éxito en evitar que el Ejército llevara a cabo una política de tierra arrasada, e instó a los altos mandos de las SS y la Policía a reducir el número de rehenes a ser capturados. disparo. Pero el hecho es que Seyss-Inquart participó voluntariamente y con conocimiento de causa en los Crímenes de Guerra y Crímenes contra la Humanidad que se cometieron durante la ocupación de los Países Bajos.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Seyss-Inquart es culpable de los Cargos Dos, Tres y Cuatro; Seyss-Inquart no es culpable del primer cargo.

SEÑOR. OFERTA:

### **VELOCIDAD**

Speer está acusado de los cuatro cargos. Speer se unió al Partido Nazi en 1932. En 1934 fue nombrado arquitecto de Hitler y se convirtió en un confidente personal cercano. Poco después fue nombrado jefe de departamento en el Frente Laboral Alemán y oficial a cargo de la construcción de capital en el personal del Diputado del Führer, cargos que ocupó hasta 1941. El 15 de febrero de 1942, después de la muerte de Fritz Todt, Speer fue nombrado Jefe de la Organización Todt y Ministro del Reich de Armamentos y Municiones (después del 2 de septiembre de 1943, para Armamentos y Producción de Guerra). Los cargos se complementaron con sus nombramientos en marzo y abril de 1942 como Plenipotenciario General de Armamentos y como miembro de la Junta Central de Planificación, ambos dentro del Plan Cuatrienal. Speer fue miembro del Reichstag desde 1941 hasta el final de la guerra.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

El Tribunal opina que las actividades de Speer no equivalen a iniciar, planificar o preparar guerras de agresión, ni a conspirar con ese fin. Se convirtió en el jefe de la industria armamentística mucho después de que todas las guerras hubieran comenzado y estuvieran en curso. Sus actividades a cargo de la producción de armamento alemán fueron en ayuda del esfuerzo de guerra de la misma manera que otras empresas productivas ayudan en la realización de la guerra; pero el Tribunal no está preparado para determinar que tales actividades impliquen participar en el Plan Común para librar una guerra de agresión como se imputa en el Cargo Uno, o emprender una guerra de agresión como se imputa en el Cargo Dos.

### **CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

La evidencia presentada contra Speer bajo los Cargos Tres y Cuatro se relaciona completamente con su participación en el programa de trabajo esclavo. El propio Speer no tenía responsabilidad administrativa directa sobre este programa. Aunque había abogado por el nombramiento de un Plenipotenciario General para la Utilización del Trabajo porque quería una autoridad central con la que pudiera tratar asuntos laborales, no obtuvo control administrativo sobre Sauckel. Sauckel fue designado directamente por Hitler, en virtud del decreto del 21 de marzo de 1942, que establecía que debía ser directamente responsable ante Göring, como Plenipotenciario del Plan Cuatrienal.

Como Ministro de Armamentos y Municiones del Reich y Plenipotenciario General de Armamentos bajo el Plan de Cuatro Años, Speer tenía una amplia autoridad sobre la producción. Su autoridad original estaba sobre la construcción y producción de armas para el OKW. Esto se amplió progresivamente para incluir armamento naval, producción civil y finalmente, el 1 de agosto de 1944, armamento aéreo. Como miembro dominante de la Junta de Planificación Central, que tenía la autoridad suprema para la programación de la producción alemana y la asignación y desarrollo de materias primas, Speer adoptó la posición de que la Junta tenía autoridad para instruir a Sauckel para que proporcionara trabajadores para

industrias bajo su control, y logró mantener esta posición a pesar de la objeción de Sauckel. La práctica fue desarrollada

{522}

en virtud del cual Speer transmitió a Sauckel una estimación del número total de trabajadores necesarios; Sauckel obtuvo la mano de obra y la asignó a las diversas industrias de acuerdo con las instrucciones proporcionadas por Speer.

Speer supo cuando hizo sus demandas a Sauckel que serían abastecidas por trabajadores extranjeros sirviendo bajo coacción. Participó en conferencias sobre la extensión del programa de trabajo esclavo con el fin de satisfacer sus demandas. Estuvo presente en una conferencia celebrada los días 10 y 12 de agosto de 1942, con Hitler y Sauckel, en la que se acordó que Sauckel debería traer trabajadores por la fuerza de los territorios ocupados donde fuera necesario para satisfacer las necesidades laborales de las industrias bajo el control de Speer. . Speer también asistió a una conferencia en la sede de Hitler el 4 de enero de 1944, en la que se tomó la decisión de que Sauckel debería obtener "al menos cuatro millones de nuevos trabajadores de los territorios ocupados" para satisfacer las demandas de mano de obra de Speer.

Sauckel informó continuamente a Speer y sus representantes que los trabajadores extranjeros estaban siendo obtenidos por la fuerza. En una reunión del 1 de marzo de 1944, el adjunto de Speer cuestionó muy de cerca a Sauckel sobre su incumplimiento de la obligación de suministrar a cuatro millones de trabajadores de los territorios ocupados. En algunos casos, Speer exigió trabajadores de países extranjeros específicos. Así, en la conferencia del 10 al 12 de agosto de 1942, Sauckel recibió instrucciones de proporcionar a Speer "un millón más de trabajadores rusos para la industria armamentística alemana hasta octubre de 1942 inclusive". En una reunión de la Junta de Planificación Central el 22 de abril de 1943, Speer discutió planes para obtener trabajadores rusos para utilizarlos en las minas de carbón y vetó rotundamente la sugerencia de que este déficit de mano de obra debería ser compensado por mano de obra alemana.

Speer ha argumentado que abogó por la reorganización del programa laboral para poner un mayor énfasis en la utilización de la mano de obra alemana en la producción de guerra en Alemania y en el uso de la mano de obra en los países ocupados en la producción local de bienes de consumo producidos anteriormente en Alemania. Speer tomó medidas en esta dirección al establecer las llamadas "industrias bloqueadas" en los territorios ocupados, que se utilizaron para producir bienes que se enviarían a Alemania. Los empleados de estas industrias eran inmunes a la deportación a Alemania como trabajadores esclavos, y cualquier trabajador al que se le hubiera ordenado ir a Alemania podía evitar la deportación si iba a trabajar para una industria bloqueada. Este sistema, aunque algo menos inhumano que la deportación a Alemania, seguía siendo ilegal. El sistema de industrias bloqueadas desempeñó solo una pequeña parte en el programa general de mano de obra esclava, aunque Speer instó a su cooperación con él, sabiendo la forma en que realmente se estaba administrando. En sentido oficial, era su principal beneficiario y constantemente urgía su extensión.

Speer también estuvo directamente involucrado en la utilización de trabajo forzoso como Jefe de la Organización Todt. La Organización Todt funcionó principalmente en las áreas ocupadas en proyectos tales como el Muro Atlántico y la construcción de carreteras militares, y Speer ha admitido que se basó en el servicio obligatorio para mantener el personal adecuado. También utilizó mano de obra de campos de concentración en las industrias bajo su control. Originalmente hizo arreglos para aprovechar esta fuente de mano de obra para su uso en pequeños fuera del camino

fábricas; y más tarde, temeroso de las ambiciones jurisdiccionales de Himmler, intentó utilizar la menor cantidad posible de trabajadores de los campos de concentración.

Speer también estuvo involucrado en el uso de prisioneros de guerra en industrias de armamento, pero sostiene que utilizó prisioneros de guerra soviéticos solo en industrias cubiertas por la Convención de Ginebra.

La posición de Speer era tal que no estaba directamente preocupado por la crueldad en la administración del programa de trabajo esclavo, aunque era consciente de su existencia. Por ejemplo, en las reuniones de la Junta de Planificación Central se le informó que sus demandas de mano de obra eran tan grandes que requerían métodos violentos para el reclutamiento. En una reunión de la Junta Central de Planificación, el 30 de octubre,

{523}

En 1942, Speer expresó su opinión de que muchos trabajadores esclavos que afirmaban estar enfermos eran simuladores y afirmó: "No hay nada que decir en contra de que las SS y la policía tomen medidas drásticas y envíen a los conocidos como holgazanes a campos de concentración". Speer, sin embargo, insistió en que los trabajadores esclavos recibieran alimentos y condiciones de trabajo adecuados para que pudieran trabajar de manera eficiente.

Como atenuante, debe reconocerse que el establecimiento de industrias bloqueadas por parte de Speer mantuvo a muchos trabajadores en sus hogares, y que en las etapas finales de la guerra fue uno de los pocos hombres que tuvo el coraje de decirle a Hitler que la guerra estaba perdida y de tomar medidas para evitar la destrucción sin sentido de las instalaciones de producción, tanto en los territorios ocupados como en Alemania. Llevó a cabo su oposición al programa de tierra arrasada de Hitler en algunos de los países occidentales y en Alemania saboteándolo deliberadamente con un riesgo personal considerable.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Speer no es culpable de los Cargos Uno y Dos, pero sí lo es de los Cargos Tres y Cuatro.

### **VON NEURATH**

Von Neurath está acusado de los cuatro cargos. Es un diplomático profesional que se desempeñó como Embajador de Alemania en Gran Bretaña de 1930 a 1932. El 2 de junio de 1932, fue nombrado Ministro de Asuntos Exteriores en el Gabinete de von Papen, cargo que ocupó bajo los Gabinetes de von Schleicher y Hitler. Von Neurath renunció como Ministro de Relaciones Exteriores el 4 de febrero de 1938 y fue nombrado Ministro del Reich sin cartera, Presidente del Consejo del Gabinete Secreto y miembro del Consejo de Defensa del Reich. El 18 de marzo de 1939, fue nombrado Protector del Reich para Bohemia y Moravia y ocupó este cargo hasta el 27 de septiembre de 1941. Ocupó el rango formal de Obergruppenführer en las SS.

### **DELITOS CONTRA LA PAZ**

Como Ministro de Relaciones Exteriores, von Neurath aconsejó a Hitler en relación con la retirada de la Conferencia de Desarme y la Sociedad de Naciones el 14 de octubre de 1933; la institución del rearme; la aprobación el 16 de marzo de 1935 de la ley para el servicio militar universal; y la aprobación el 21 de mayo de 1935 de la

Ley secreta de defensa del Reich. Fue una figura clave en la negociación del Acuerdo Naval entre Alemania e Inglaterra el 18 de junio de 1935. Von Neurath desempeñó un papel importante en la decisión de Hitler de volver a ocupar Renania el 7 de marzo de 1936, y predijo que la ocupación podría ser llevado a cabo sin represalias por parte de los franceses. El 18 de mayo de 1936, le dijo al embajador estadounidense en Francia que la política del gobierno alemán era no hacer nada en los asuntos exteriores hasta que "Renania hubiera sido digerida", y que tan pronto como se construyeran las fortificaciones en Renania y los países de Europa central se dieron cuenta de que Francia no podía entrar en Alemania a voluntad, "todos esos países comenzarán a sentir de manera muy diferente sus políticas exteriores, y se desarrollará una nueva constelación".

Von Neurath participó en la conferencia de Hoszbach del 5 de noviembre de 1937. Ha testificado que estaba tan conmocionado por las declaraciones de Hitler que sufrió un infarto. Poco tiempo después, ofreció su renuncia, y su renuncia fue aceptada el 4 de febrero de 1938, al mismo tiempo que von Fritsch y von Blomberg fueron despedidos. Sin embargo, con conocimiento de los planes agresivos de Hitler, mantuvo una relación formal con el régimen nazi como Ministro del Reich sin cartera, Presidente del Consejo del Gabinete Secreto y miembro del Consejo de Defensa del Reich. Se hizo cargo del Ministerio de Relaciones Exteriores en el momento de la ocupación de Austria, aseguró al embajador británico que esto no había sido causado por un ultimátum alemán e informó al ministro checoslovaco que Alemania tenía la intención de cumplir con

{524}

su convención de arbitraje con Checoslovaquia. Von Neurath participó en la última fase de las negociaciones que precedieron al Pacto de Munich, pero afirma que entró en estas discusiones solo para instar a Hitler a hacer todo lo posible para resolver los problemas por medios pacíficos.

### *ACTIVIDADES CRIMINALES EN CHECOSLOVAQUIA*

Von Neurath fue nombrado Protector del Reich para Bohemia y Moravia el 18 de marzo de 1939. Bohemia y Moravia fueron ocupadas por fuerzas militares. No se puede considerar que el consentimiento de Hacha, obtenido por coacción, justifique la ocupación. El decreto de Hitler del 16 de marzo de 1939, que establecía el Protectorado, establecía que este nuevo territorio debería "pertenecer en lo sucesivo al territorio del Reich alemán", suponiendo que la República de Checoslovaquia ya no existía. Pero también se basaba en la teoría de que Bohemia y Moravia conservaban su soberanía sujeta únicamente a los intereses de Alemania expresados por el Protectorado. Por lo tanto, incluso si la doctrina de la subyugación debe considerarse aplicable al territorio ocupado por una acción agresiva, el Tribunal no cree que esta proclamación equivaliera a una incorporación que fuera suficiente para hacer efectiva la doctrina. Por lo tanto, la ocupación de Bohemia y Moravia debe considerarse una ocupación militar cubierta por las reglas de la guerra. Aunque Checoslovaquia no era parte de la Convención de La Haya de 1907, las reglas de la guerra terrestre expresadas en esta Convención son declaratorias del derecho internacional existente y, por lo tanto, son aplicables.

Como Protector del Reich, von Neurath instituyó una administración en Bohemia y Moravia similar a la vigente en Alemania. Se abolió la prensa libre, los partidos políticos y los sindicatos. Todos los grupos que pudieran servir como oposición fueron proscritos. La industria checoslovaca se incorporó a la estructura de la producción bélica alemana y

explotado para el esfuerzo de guerra alemán. También se introdujeron políticas y leyes antisemitas nazis. A los judíos se les prohibió ocupar puestos de liderazgo en el gobierno y los negocios.

En agosto de 1939, von Neurath emitió una proclama advirtiendo contra cualquier acto de sabotaje y afirmando que "la responsabilidad de todos los actos de sabotaje se atribuye no solo a los perpetradores individuales sino a toda la población checa". Cuando estalló la guerra el 1 de septiembre de 1939, 8.000 checos prominentes fueron arrestados por la Policía de Seguridad en Bohemia y Moravia y puestos bajo custodia preventiva. Muchos de este grupo murieron en campos de concentración como resultado de malos tratos.

En octubre y noviembre de 1939, los estudiantes checoslovacos realizaron una serie de manifestaciones. Como resultado, por orden de Hitler, todas las universidades fueron cerradas, 1.200 estudiantes encarcelados y los nueve líderes de la manifestación fusilados por la Policía de Seguridad y el SD. Von Neurath testificó que no fue informado de esta acción con anticipación, pero se anunció mediante una proclamación sobre su firma colocada en pancartas en todo el Protectorado. Sin embargo, afirma que esto se hizo sin su autorización.

El 31 de agosto de 1940, von Neurath transmitió a Lammers un memorándum que había preparado sobre el futuro del Protectorado, y un memorándum con su aprobación preparado por Carl Herman Frank sobre el mismo tema. Ambos abordaron la cuestión de la germanización y propusieron que la mayoría de los checos pudieran asimilarse racialmente a la nación alemana. Ambos abogaron por la eliminación de la intelectualidad checoslovaca y otros grupos que pudieran resistir la germanización, la expulsión de von Neurath, la expulsión de Frank o el "tratamiento especial".

Von Neurath ha argumentado que la ejecución real de las medidas represivas fue llevada a cabo por la Policía de Seguridad y el SD, que estaban bajo el control de su Secretario de Estado, Carl Herman Frank, quien fue designado a sugerencia de Himmler y quien, como miembro superior de las SS y Police Leader, reportaba directamente a Himmler. Von Neurath argumenta además que las medidas antisemitas y las que dieron lugar a la explotación económica se pusieron en vigor en el Protectorado como resultado de

{525}

políticas decididas en el Reich. Sea como fuere, se desempeñó como el principal oficial alemán en el Protectorado cuando la administración de este territorio jugó un papel importante en las guerras de agresión que Alemania estaba librando en el Este, sabiendo que los Crímenes de Guerra y los Crímenes contra la Humanidad se estaban cometiendo bajo su autoridad

Como atenuante, debe recordarse que von Neurath intervino con la Policía de Seguridad y SD para la liberación de muchos de los checoslovacos que fueron arrestados el 1 de septiembre de 1939 y para la liberación de los estudiantes arrestados más tarde en el otoño. El 23 de septiembre de 1941, fue convocado ante Hitler y le dijeron que no estaba siendo lo suficientemente duro y que enviarían a Heydrich al Protectorado para combatir a los grupos de resistencia checoslovacos. Von Neurath intentó disuadir a Hitler de enviar a Heydrich, pero fue en vano, y cuando no tuvo éxito, se ofreció a renunciar. Al no ser aceptada su renuncia se fue de excedencia, el 27 de septiembre de 1941, y se negó a actuar como Protector después de esa fecha. Su renuncia fue aceptada formalmente en agosto de 1943.



## *Conclusión*

El Tribunal determina que von Neurath es culpable de los cuatro cargos. EL PRESIDENTE:

### ***FRITZSCHE***

Fritzsche está acusado de los cargos uno, tres y cuatro. Era mejor conocido como comentarista de radio, discutiendo una vez por semana los eventos del día en su propio programa, "Hans Fritzsche Speaks". Comenzó a transmitir en septiembre de 1932; en el mismo año fue nombrado jefe del Servicio de Noticias Inalámbrico, una agencia del Gobierno del Reich. Cuando el 1 de mayo de 1933, esta agencia fue incorporada por los nacionalsocialistas a su Ministerio de Ilustración Popular y Propaganda del Reich, Fritzsche se convirtió en miembro del Partido Nazi y pasó a ese Ministerio. En diciembre de 1938 asumió como jefe de la División de Prensa Interior del Ministerio; en octubre de 1942 fue ascendido al rango de Director Ministerial. Después de servir brevemente en el frente oriental en una compañía de propaganda, en noviembre de 1942 fue

### ***DELITOS CONTRA LA PAZ***

Como jefe de la División de Prensa Doméstica, Fritzsche supervisó la Prensa Alemana de 2.300 diarios. En cumplimiento de esta función, realizó conferencias de prensa diarias para entregar las directivas del Ministerio de Propaganda a estos periódicos. Sin embargo, estaba subordinado a Dietrich, el jefe de prensa del Reich, quien a su vez era subordinado de Göbbels. Fue Dietrich quien recibió las directivas para la Prensa de Göbbels y otros Ministros del Reich, y las preparó como instrucciones, que luego entregó a Fritzsche para la Prensa.

De vez en cuando, las "Paroles diarias del jefe de prensa del Reich", como se denominaban estas instrucciones, dirigían a la prensa a presentar a la gente ciertos temas, como el principio de liderazgo, el problema judío, el problema del espacio vital, u otras ideas nazis estándar. Se llevó a cabo una vigorosa campaña de propaganda antes de cada gran acto de agresión. Mientras Fritzsche dirigía la División de Prensa Doméstica, instruía a la Prensa sobre cómo debían abordarse las acciones o guerras contra Bohemia y Moravia, Polonia, Yugoslavia y la Unión Soviética. Fritzsche no tenía control sobre la formulación de estas políticas de propaganda. Era simplemente un conducto para la prensa de las instrucciones que le entregó Dietrich. En febrero de 1939, y antes de la absorción de Bohemia y Moravia, por ejemplo, recibió la orden de Dietrich de llamar la atención de la prensa sobre los esfuerzos de Eslovaquia por la independencia y las políticas antigermánicas y la política del gobierno de Praga existente. Esta orden a Dietrich se originó en el Foreign Office.

{526}

La División de Radio, de la que Fritzsche se convirtió en jefe en noviembre de 1942, era una de las doce divisiones del Ministerio de Propaganda. Al principio, Dietrich y otros jefes de división ejercieron influencia sobre las políticas a seguir por la radio. Sin embargo, hacia el final de la guerra, Fritzsche se convirtió en la única autoridad dentro del Ministerio para las actividades de radio. En esta capacidad formuló y emitió radio diaria

"paroles" a todas las Oficinas de Propaganda del Reich, de acuerdo con las políticas políticas generales del régimen nazi, sujeto a las directivas de la División Radiopolítica del Ministerio de Relaciones Exteriores y la supervisión personal de Göbbels.

Fritzsche, con otros funcionarios del Ministerio de Propaganda, estuvo presente en las conferencias diarias del personal de Göbbels. Aquí fueron instruidos en las políticas de noticias y propaganda del día. Después de 1943, el propio Fritzsche celebró ocasionalmente estas conferencias, pero solo cuando Göbbels y sus secretarios de estado estaban ausentes. E incluso entonces, su única función era transmitir las directivas de los Göbbel por teléfono.

Este es el resumen de las posiciones e influencia de Fritzsche en el Tercer Reich. Nunca alcanzó la estatura suficiente para asistir a las conferencias de planificación que condujeron a la guerra de agresión; de hecho, según su propio testimonio no contradicho, ni siquiera tuvo una conversación con Hitler. Tampoco consta que haya sido informado de las decisiones tomadas en estas conferencias. No puede decirse que sus actividades sean aquellas que caen dentro de la definición del Plan Común para librar una guerra de agresión como ya se establece en esta Sentencia.

### *CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD*

La acusación ha afirmado que Fritzsche incitó y alentó la comisión de crímenes de guerra, falsificando deliberadamente noticias para despertar en el pueblo alemán las pasiones que lo llevaron a cometer atrocidades según los cargos tercero y cuarto. Sin embargo, su cargo y funciones oficiales no eran lo suficientemente importantes como para inferir que participó en la creación o formulación de campañas de propaganda.

Extractos en evidencia de sus discursos muestran un claro antisemitismo de su parte. Transmitió, por ejemplo, que la guerra había sido provocada por judíos y dijo que su destino había resultado "tan desagradable como predijo el Führer". Pero estos discursos no instaban a la persecución o exterminio de los judíos. No hay evidencia de que estuviera al tanto de su exterminio en el Este. La evidencia, además, muestra que en dos ocasiones intentó que se suprimiera la publicación del antisemita Der Stürmer, aunque sin éxito.

En estas transmisiones, Fritzsche a veces difundía noticias falsas, pero no se demostró que supiera que eran falsas. Por ejemplo, informó que ningún submarino alemán estaba cerca del Athenia cuando se hundió. Esta información era falsa; pero Fritzsche, habiéndolo recibido de la Armada alemana, no tenía motivos para creer que no era cierto.

Parece que Fritzsche a veces hizo fuertes declaraciones de naturaleza propagandística en sus transmisiones. Pero el Tribunal no está preparado para sostener que tenían la intención de incitar al pueblo alemán a cometer atrocidades contra los pueblos conquistados, y no se le puede considerar partícipe de los crímenes imputados. Su objetivo era más bien despertar el sentimiento popular en apoyo de Hitler y el esfuerzo bélico alemán.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Fritzsche no es culpable de esta Acusación y ordena que el Mariscal lo despida cuando el Tribunal termine la sesión.

Mayor General Nikitchenko:

## ***BORMANN***

Bormann está acusado de los cargos uno, tres y cuatro. Ingresó en el Partido Nacionalsocialista en 1925, fue miembro del Estado Mayor del Mando Supremo de las SA de 1928 a 1930, estuvo a cargo del Fondo de Ayuda del Partido y fue Reichsleiter de 1933 a 1945. De 1933 a 1941 fue Jefe de Estado Mayor en la Oficina del Diputado del Führer y, después de la huida de Hess a Inglaterra, se convirtió en Jefe de la Cancillería del Partido el 12 de mayo de 1941. El 12 de abril de 1943, se convirtió en Secretario del Führer. Fue jefe político y organizativo de la Volksturm y general de las SS.

## ***DELITOS CONTRA LA PAZ***

Bormann, al principio, era un nazi menor, pero luego ascendió de manera constante a una posición de poder y, particularmente en los últimos días, de gran influencia sobre Hitler. Participó activamente en el ascenso al poder del Partido y más aún en la consolidación de ese poder. Dedicó gran parte de su tiempo a la persecución de las Iglesias y de los judíos dentro de Alemania.

La evidencia no muestra que Bormann conociera los planes de Hitler para preparar, iniciar o librar guerras de agresión. No asistió a ninguna de las conferencias importantes, cuando Hitler reveló pieza por pieza estos planes de agresión. Tampoco se puede inferir conocimiento de forma concluyente de los cargos que ocupó. Fue solo cuando se convirtió en Jefe de la Cancillería del Partido en 1941, y más tarde, en 1943, en secretario del Führer, cuando asistió a muchas de las conferencias de Hitler, que sus posiciones le dieron el acceso necesario. De acuerdo con el punto de vista expresado en otra parte que el Tribunal ha tomado de la conspiración para librar una guerra de agresión, no hay evidencia suficiente para llevar a Bormann dentro del alcance del Primer Cargo.

## ***CRÍMENES DE GUERRA Y CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD***

Por decreto del 29 de mayo de 1941, Bormann asumió los cargos y poderes que ostentaba Hess; por decreto del 24 de enero de 1942, estos poderes se ampliaron para darle control sobre todas las leyes y directivas emitidas por Hitler. Por lo tanto, era responsable de las leyes y órdenes emitidas a partir de entonces. El 1 de diciembre de 1942, todos los Gaue se convirtieron en distritos de Defensa del Reich, y los Gauleiter del Partido responsables ante Bormann fueron nombrados Comisionados de Defensa del Reich. En efecto, esto los convirtió en los administradores de todo el esfuerzo de guerra civil. Esto fue así no sólo en Alemania sino también en aquellos territorios que se incorporaron al Reich a partir de los territorios absorbidos y conquistados.

A través de este mecanismo, Bormann controlaba las despiadadas explotaciones de la población sometida. Su orden del 12 de agosto de 1942 puso a todas las agencias del Partido a disposición del programa de Himmler para el reasentamiento forzoso y la desnacionalización de personas en los países ocupados. Tres semanas después de la invasión de Rusia asistió a la conferencia del 16 de julio de 1941, en los cuarteles de campo de Hitler, con Göring, Rosenberg y Keitel; Los informes de Bormann muestran que allí se discutieron y desarrollaron planes detallados de esclavización y aniquilamiento de la población de estos territorios. El 8 de mayo de 1942, consultó con Hitler y Rosenberg sobre el reasentamiento forzoso del personal holandés en Letonia, el programa de exterminio en Rusia y la explotación económica de los territorios del Este. Él estaba interesado en el

confiscación de obras de arte y otras propiedades en Oriente. Su carta del 11 de enero de 1944 pedía la creación de una organización a gran escala para retirar mercancías de los territorios ocupados para la población alemana bombardeada.

Bormann fue extremadamente activo en la persecución de los judíos, no solo en Alemania sino también en los países absorbidos y conquistados. Participó en las discusiones que condujeron a la expulsión de 60.000 judíos de Viena a Polonia, en

{528}

cooperación con las SS y la Gestapo. Firmó el decreto del 31 de mayo de 1941, extendiendo las Leyes de Nuremberg a los territorios orientales anexados. En una orden del 9 de octubre de 1942, declaró que la eliminación permanente de los judíos en el territorio de la Gran Alemania ya no podía resolverse mediante la emigración, sino sólo mediante la aplicación de "fuerza despiadada" en los campos especiales del Este. El 1 de julio de 1943, firmó una ordenanza retirando a los judíos de la protección de los tribunales de justicia y colocándolos bajo la jurisdicción exclusiva de la Gestapo de Himmler.

Bormann fue prominente en el programa de trabajo esclavo. Los Dirigentes del Partido supervisaban los asuntos de trabajo esclavo en las respectivas Gaue, incluyendo empleo, condiciones de trabajo, alimentación y vivienda. Mediante su circular del 5 de mayo de 1943 al Cuerpo de Liderazgo, distribuida hasta el nivel de Ortsgruppenleiter, emitió instrucciones que regulaban el tratamiento de los trabajadores extranjeros, señalando que estaban sujetos al control de las SS por problemas de seguridad, y ordenó que se eliminaran los malos tratos anteriores. Un informe del 4 de septiembre de 1942, relacionado con el traslado de 500.000 trabajadoras domésticas del Este a Alemania, mostró que el control sería ejercido por Sauckel, Himmler y Bormann. Sauckel, por decreto del 8 de septiembre, ordenó al Kreisleiter que supervisara la distribución y asignación de estas trabajadoras.

Bormann también emitió una serie de órdenes a los líderes del partido sobre el tratamiento de los prisioneros de guerra. El 5 de noviembre de 1941 prohibió los entierros dignos para los prisioneros de guerra rusos. El 25 de noviembre de 1943 ordenó a Gauleiter que informara sobre casos de trato indulgente de los prisioneros de guerra. Y el 13 de septiembre de 1944, ordenó el enlace entre el Kreisleiter y los comandantes del campo para determinar el uso que se haría de los prisioneros de guerra para trabajos forzados. El 29 de enero de 1943, transmitió a sus líderes las instrucciones del OKW que permitían el uso de armas de fuego y el castigo corporal a los prisioneros de guerra recalcitrantes, en contravención de las Reglas de Guerra Terrestre. El 30 de septiembre de 1944, firmó un decreto quitando al OKW la jurisdicción sobre los prisioneros de guerra y entregándoselos a Himmler y las SS.

Bormann es responsable del linchamiento de los aviadores aliados. El 30 de mayo de 1944 prohibió cualquier acción policial o proceso penal contra las personas que habían tomado parte en el linchamiento de los aviadores aliados. Esto estuvo acompañado de una campaña de propaganda de Göbbels incitando al pueblo alemán a tomar medidas de esta naturaleza y la conferencia del 6 de junio de 1944, donde se discutieron las normas para la aplicación del linchamiento.

Su abogado, que ha trabajado bajo dificultades, no pudo refutar esta evidencia. A la vista de estos documentos que llevan la firma de Bormann, es difícil ver cómo podría hacerlo incluso si el acusado estuviera presente. El abogado ha argumentado que Bormann está muerto y que el Tribunal no debe valerse del Artículo 12 de la Carta que le otorga el derecho de iniciar procedimientos en ausencia. Pero la evidencia de

la muerte no es concluyente, y el Tribunal, como se dijo anteriormente, determinó juzgarlo en rebeldía. Si Bormann no está muerto y luego es detenido, el Consejo de Control de Alemania puede, en virtud del Artículo 29 de la Carta, considerar cualquier hecho como atenuante y modificar o reducir su sentencia, si lo considera apropiado.

### *Conclusión*

El Tribunal determina que Bormann no es culpable del Primer Cargo, pero sí lo es de los Cargos Tres y Cuatro.

EL PRESIDENTE: Antes de pronunciar sentencia sobre cualquiera de los acusados, y mientras todos los acusados están presentes, el Tribunal aprovecha la ocasión para informarles que cualquier solicitud de clemencia al Consejo de Control debe presentarse ante el Secretario General de este Tribunal dentro de los cuatro días a partir de hoy.

El Tribunal levantará ahora la sesión y volverá a sentarse a las tres menos diez. (Se hizo un receso hasta las 14.50 horas.)

{529}

### **SESIÓN DE LA TARDE**

(El Tribunal volvió a reunirse a las 14.50 horas.)

EL PRESIDENTE: De conformidad con el Artículo 27 de la Carta, el Tribunal Militar Internacional pronunciará ahora la sentencia sobre los acusados condenados en esta Acusación.

Acusado Hermann Wilhelm Göring, por los cargos de la Acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal Militar Internacional lo condena a muerte en la horca.

Acusado Rudolf Hess, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a cadena perpetua.

Acusado Joachim von Ribbentrop, por los cargos de la acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Wilhelm Keitel, por los cargos de la Acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Ernst Kaltenbrunner, por los cargos de la acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Alfred Rosenberg, por los cargos de la Acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Hans Frank, por los cargos de la acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Wilhelm Frick, por los cargos de la acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Julius Streicher, por el cargo de acusación por el que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Walther Funk, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a cadena perpetua.

Acusado Karl Dönitz, por los cargos de la Acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a diez años de prisión.

Acusado Erich Raeder, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a cadena perpetua.

Acusado Baldur von Schirach, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a veinte años de prisión.

Acusado Fritz Sauckel, por los cargos de la acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Alfred Jodl, por los cargos de la acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Arthur Seyss-Inquart, por los cargos de la acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a muerte en la horca.

Acusado Albert Speer, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a veinte años de prisión.

Acusado Konstantin von Neurath, por los cargos de la Acusación por los que ha sido condenado, el Tribunal lo condena a quince años de prisión.

El Tribunal condena al acusado Martin Bormann, por los cargos de la Acusación por la que ha sido condenado, a muerte en la horca.

Tengo un anuncio que hacer. El miembro soviético del Tribunal Militar Internacional desea dejar constancia de su disidencia con las decisiones en los casos de los acusados Schacht, von Papen y Fritzsche. Es de la opinión de que deberían haber sido condenados y no absueltos.

{530}

También disiente de las decisiones con respecto al Gabinete del Reich, el Estado Mayor y el Alto Mando, siendo de la opinión que deberían haber sido declarados organizaciones criminales.

También disiente de la decisión en el caso de la sentencia del acusado Hess, y opina que la sentencia debería haber sido la muerte y no la cadena perpetua.

Esta opinión disidente se pondrá por escrito y se anexará a la Sentencia y se publicará a la mayor brevedad.

(El Tribunal levantó la sesión.)

## **OPINIÓN DISIDENTE DEL MIEMBRO SOVIÉTICO DEL TRIBUNAL MILITAR INTERNACIONAL**

NOTA: La siguiente versión de la Opinión Disidente difiere en ciertos aspectos de la que figura en el Volumen I del Acta publicada en Nuremberg por la Secretaría del Tribunal Militar Internacional. Primero, algunas de las citas de documentos aparecen en el Registro en traducciones que difieren de las dadas en Partes anteriores de esta publicación. En aras de la uniformidad, se han sustituido las traducciones de este último. Cuando se ha hecho eso, se ha insertado en el texto una referencia a la Parte en la que aparece el documento (p. ej., véase la Parte 5, p. 390). En segundo lugar, se ha aprovechado la oportunidad para corregir ciertas inexactitudes o errores tipográficos menores, principalmente en fechas y números de documentos, que se han encontrado en el Acta. Estas correcciones se indican en el texto mediante referencias a las Partes donde se puede encontrar la autoridad para ellas.

El Tribunal decidió:

- (a) absolver a los acusados Hjalmar Schacht, Franz von Papen y Hans Fritzsche;
- (b) Sentenciar al Acusado Rudolf Hess a cadena perpetua;
- (c) No declarar criminales a las siguientes organizaciones: el Reichscabinet, el Estado Mayor y el OKW.

En este sentido, no puedo estar de acuerdo con la decisión adoptada por el Tribunal ya que no corresponde a los hechos del caso y se basa en conclusiones incorrectas.

### **I. LA ABSOLUCIÓN INFUNDADA DEL ACUSADO SCHACHT**

La prueba presentada al Tribunal en el caso Schacht confirma los siguientes hechos:

- (a) Schacht estableció contacto con Göring en diciembre de 1930 y con Hitler a principios de 1931. Posteriormente estableció contacto entre la dirección del Partido Nazi y los principales representantes de los círculos industriales y financieros alemanes. Esto, en particular, es confirmado por el testimonio de Witness Severing (Transcripción, Sesión vespertina, 21 de mayo de 1946 - ver Parte 14, página 266; USA-615).
- (b) En julio de 1932, Schacht exigió que Von Papen renunciara a su cargo de canciller del Reich en favor de Hitler. Este hecho es confirmado por el testimonio de Von Papen en el interrogatorio preliminar y por el propio testimonio de Schacht en la corte (Transcripción, Sesión de la tarde, 2 de mayo de 1946).
- (c) En noviembre de 1932, Schacht recolectó firmas de industriales alemanes instándolos a presentarse para el nombramiento de Hitler como Canciller del Reich. El 12 de noviembre de 1932, Schacht escribió a Hitler:

"No tengo dudas de que el desarrollo actual de las cosas solo puede conducir a que te conviertas en Canciller. Parece que nuestro intento de recolectar varias firmas de los círculos comerciales para este propósito no es del todo en vano".- Ver Parte 13, Página 29 (EC-456, USA-773; PS-3901, USA-837).

(d) En febrero de 1933, Schacht organizó la financiación de la campaña preelectoral realizada por el Partido Nazi, y exigió en la conferencia de Hitler

{532}

y Göring con los industriales que estos últimos aportan tres millones de marcos (D-203)<sup>1</sup>. Schacht admitió ante el tribunal que había señalado la necesidad de proporcionar esta suma a los líderes nazis (Transcripción, sesión de la tarde, 3 de mayo de 1946)<sup>2</sup>, mientras que el acusado Funk y ex miembro de la dirección de "IG Farbenindustrie" Schnitzler, presentes en esta conferencia, ambos confirmaron que fue Schacht quien inició la financiación de la campaña preelectoral (interrogatorio preliminar de Funk el 4 de junio de 1945 (PS-2828, USA-654) - ver Parte 4, página 196; Parte 13, página 72; EC-439, USA-618).

(e) Valiéndose de su prestigio, Schacht también admitió repetidamente en sus declaraciones públicas que solicitó el apoyo en las elecciones tanto del Partido Nazi como de Hitler (USA-615; USA-616; Transcripción, Sesión vespertina, 2 de mayo de 1946).<sup>3</sup>

El 29 de agosto de 1932, Schacht le escribió a Hitler: "Dondequiera que me lleve mi trabajo en un futuro cercano, incluso si me vieras algún día dentro de la fortaleza, siempre puedes contar conmigo como tu asistente confiable" - ver Parte 4 , Página 174 (EC-457, USA-619).

*Por lo tanto, Schacht consciente y deliberadamente apoyó al Partido Nazi y ayudó activamente en la toma del poder en Alemania por parte de los fascistas. Incluso antes de su nombramiento como Plenipotenciario para la Economía de Guerra, e inmediatamente después de la toma del poder por parte de los nazis, Schacht lideró la planificación y el desarrollo del armamento alemán de la siguiente manera:*

(a) El 17 de marzo de 1933, Schacht fue nombrado presidente del Reichsbank (PS-3021, USA-11), y como él mismo afirmó en un discurso ante sus colegas del Reichsbank el 21 de marzo de 1938, el Reichsbank bajo su dirección "siempre sería nada más que nacionalsocialista" - véase la Parte 13, página 57 (Transcripción, sesión vespertina, 3 de mayo de 1946).

(b) En agosto de 1934, Schacht fue nombrado Ministro de Economía del Reich (PS-3021, USA-11). A su Ministerio se le "encomendó la tarea de preparar económicamente la conducción de la guerra" - véase la Parte 4, página 176 (EC-128, USA-623). Un decreto especial otorgó a Schacht, en su calidad de Ministro de Economía del Reich, autoridad ilimitada en el campo de la economía (Reichsgesetzblatt, 1934, Parte 1, página 565).

<sup>1</sup> El documento D-203 no muestra que Schacht hiciera esta demanda, sino que fue Göring quien pidió a los industriales un sacrificio financiero - ver Parte 1, p. 132; también la Parte 12, pág. 399.

<sup>2</sup> Ni en la Sesión de la Tarde del 3 de mayo de 1946 - ver Parte 13, p. 72 - ni en ninguna otra sesión Schacht hizo esta admisión.

<sup>3</sup> En la sesión de la tarde del 2 de mayo de 1946, Schacht negó haber hablado públicamente a favor de Hitler antes de la toma del poder el 30 de enero de 1933—ver Parte 13, p. 27; también la Parte 12, pág. 398.



(c) Haciendo uso de estos poderes en 1934, Schacht se lanzó a la ejecución del "Nuevo Plan" (ver Parte 4, página 176) desarrollado por él (Reichsgesetzblatt 1934, Parte 1, página 816 - ver Parte 4, página 176) y, como el propio Schacht señaló en su discurso del 29 de noviembre de 1938, esta organización desempeñó un papel tremendo en el curso del rearme de Alemania (EC-611, USA-622 - ver Parte 4, página 177).

(d) A los efectos de la ejecución más eficaz de este "Nuevo Plan", Schacht utilizó la propiedad y los medios de aquellos enemigos políticos del régimen nazi, que se convirtieron en víctimas del terror o se vieron obligados a emigrar (nota de Schacht a Hitler del 3 de mayo de 2010). 19394; PS-1168, USA-37).

Schacht usó tácticas de estafa y coerción en un esfuerzo por adquirir materia prima y divisas para armamento (Declaración jurada del vicepresidente del Reichsbank, Puhl; EC-437, USA-624).

(e) Durante los primeros días de su asociación con el Reichsbank, Schacht emitió una serie de decretos (27 de octubre de 1933, 29 de marzo de 1934 - véase la Parte 4, página 175, 19 de febrero de 1935)<sup>5</sup>, que a la larga ayudaron a realizar la amplio programa

{533}

de financiación de armamentos, desarrollado por él, y con cuya ayuda, según testificó, "había encontrado la forma de financiar el programa de rearme"<sup>6</sup>.

En su Discurso en Leipzig el 4 de marzo de 1935, Schacht, al resumir sus actividades económicas y financieras anteriores, anunció: "... todo lo que digo y hago es con el pleno consentimiento del Führer, y no haré ni diré nada". que no ha aprobado" - ver Parte 13, página 75 (Transcripción, Sesión de la tarde, 3 de mayo de 1946).

Habiéndose convertido en Plenipotenciario General para la Economía de Guerra, Schacht unificó bajo su mando el liderazgo de toda la economía alemana y gracias a sus esfuerzos se logró el establecimiento de la maquinaria de guerra hitleriana.

(a) La ley secreta del 21 de mayo de 1935, que nombró a Schacht Plenipotenciario General para la Economía de Guerra, establece lo siguiente:

"Es tarea del Plenipotenciario General para la Economía de Guerra poner todas las fuerzas económicas al servicio de la conducción de la guerra. El Plenipotenciario General para la Economía de Guerra está autorizado para dictar, dentro de su esfera de responsabilidad, ordenanzas que pueden apartarse de las leyes existentes. Es responsable, dentro del Ministerio de Finanzas del Reich y el Reichsbank, de la financiación de la guerra" - véase la Parte 1, página 135 (PS-2261, USA-24).

<sup>4</sup> La fecha correcta es el 3 de mayo de 1935 - véase la Parte 4, p. 177; también Parte 1, pág. 187.

<sup>5</sup> Schacht no emitió estos decretos, ninguno de los cuales fue firmado por él; sin embargo, fue el argumento de la fiscalía que él los inspiró - ver Parte 4, pp. 174, 175.

<sup>6</sup> La cita "había encontrado la manera de financiar el programa de rearme" no se puede rastrear, pero Schacht usó palabras en este sentido en su interrogatorio preliminar el 16 de octubre de 1945 (USA-636) que se leyó en la Corte - ver Parte 13, pag. 45.

(b) Schacht financió el armamento alemán a través del sistema Mefo de pagarés, que fue una estafa a escala nacional sin precedentes, y cuyo éxito dependía de la realización de los planes agresivos de los hitlerianos. Fue por ello que Schacht fijó 1942 como fecha de vencimiento de los billetes Mefo, y señaló en su discurso del 29 de noviembre de 1938, la relación entre la "atrevida política crediticia" del Reichsbank y los objetivos de la política exterior hitleriana (EC-611, USA-622).

(c) Habiendo hecho pleno uso de sus poderes plenarios, Schacht desarrolló y llevó a cabo cuidadosamente un amplio programa de movilización económica que permitió a los líderes hitlerianos emprender la guerra en cualquier momento considerado más favorable. En particular, del informe del adjunto de Schacht, Wohltat, "La preparación de la movilización económica por parte del plenipotenciario para la economía de guerra" (ver Parte 4, página 178) muestra que Schacht proporcionó hasta el último detalle para el sistema de explotación de los alemanes. economía en tiempos de guerra, desde la utilización de empresas industriales, de recursos de materias primas y mano de obra hasta la distribución de 80.000.000 de cartillas de racionamiento (EC-258, USA-625). Es significativo que este informe se redactó un mes después de la declaración de Hitler en la conferencia del 5 de noviembre de 1937,

Resumiendo su actividad pasada, Schacht escribió en enero de 1937: "Elaboré la preparación para la guerra de acuerdo con el principio de que el plan de nuestra economía de guerra debe construirse en tiempo de paz de tal manera que no haya necesidad de ninguna reorganización en caso de guerra"<sup>7</sup>. Schacht confirmó su declaración en la Corte (Transcripción, Sesión de la tarde, 2 de mayo de 1946).

Schacht consciente y deliberadamente preparó a Alemania para la guerra.

(d) El ex Ministro de Guerra Von Blomberg testificó que: "Schacht conocía muy bien el plan para la formación de la Wehrmacht, ya que le informamos todos los años sobre la creación de nuevas formaciones para las que habíamos estado gastando dinero" - ver Parte 13, Página 32 (EE.UU.-838).

El 31 de agosto de 1936, Von Blomberg informó a Schacht que: "El establecimiento de todas las unidades de la Fuerza Aérea debe completarse el 1 de abril de 1937. Por lo tanto, se deben realizar gastos considerables en 1936...". - ver Parte 4, Página 186 (PS-1301, USA-123).

{534}

En la primavera de 1937, Schacht participó en los ejercicios militares en Godesberg (EC-174).

(e) En su memorándum a Hitler del 3 de mayo de 1935, titulado "Financiación del armamento" (ver Parte 1, página 188), Schacht escribió: "Las siguientes explicaciones se basan en el pensamiento de que la realización del programa de armamento con rapidez y en cantidad es el problema de la política alemana, que todo lo demás

<sup>7</sup> La traducción correcta dice así: -

"Se me ha encomendado la preparación de la economía de guerra de acuerdo con el principio de que nuestra organización económica de guerra debe organizarse de tal manera en tiempos de paz que la economía de guerra pueda aplicarse directamente en caso de emergencia, y que las organizaciones necesarias estén listas cuando estalle la guerra". guerra." - Ver Parte 13, p. 43.

por lo tanto, debe estar subordinado a este propósito siempre que el propósito principal no se ponga en peligro al descuidar todas las demás cuestiones " - ver Parte 1, página 188 (PS-1168, USA-37).

En su discurso del 29 de noviembre de 1938, Schacht anunció que la política crediticia del Reichsbank hizo posible que Alemania creara un "armamento inigualable, y este armamento a su vez hizo posibles los resultados de nuestra política" - véase la Parte 4, página 176 ( EC-611, USA-622).

Debe excluirse la suposición de que Schacht no estaba informado de los propósitos de estas armas, ya que no podía dejar de tener en cuenta su escala sin precedentes y una preferencia obvia por los tipos de armas ofensivas (tanques pesados, bombarderos, etc.). Además, Schacht sabía perfectamente que ningún país pretendía hacer la guerra a Alemania ni tenía razones para hacerlo.

(a) Schacht utilizó el poder militar que crecía bajo su dirección para respaldar las demandas territoriales de Alemania, que crecían en proporción al aumento de armamentos.

Schacht testificó ante el tribunal que: "Al principio, solo podía limitar mis esperanzas de colonias a nuestra propiedad (es decir, anteriormente alemana)" - véase la Parte 13, página 54 (Transcripción, sesión matutina, 3 de mayo de 1946).

En septiembre de 1934, durante su charla con el embajador estadounidense Dodd, Schacht señaló que deseaba la anexión si fuera posible sin guerra, pero a través de la guerra, si Estados Unidos se mantuviera al margen (EC-461, USA-58).

En 1935, Schacht anunció al cónsul estadounidense Fuller:

"Las colonias son necesarias para Alemania. Las conseguiremos mediante negociación, si es posible, pero si no, las tomaremos". - Ver Parte 4, Página 182 (EC-450, USA-629).

Schacht admitió ante el tribunal que la presión militar ejercida sobre Checoslovaquia fue "al menos en parte de su propia creación" - véase la Parte 13, página 61 (Transcripción, sesión matutina, 3 de mayo de 1946).

(b) Schacht participó personalmente en el saqueo de la propiedad privada y estatal de los países que fueron víctimas de las agresiones hitlerianas.

El acta de la conferencia del Estado Mayor Económico-Militar del 11 de marzo de 1938, en la que participó Schacht, consta que los presentes recibieron las últimas directivas de Hitler sobre la invasión de Austria. Además, el acta establece: "De acuerdo con eso, a sugerencia de Schacht, . . . todo debe colocarse en Reichsmark sobre una base de cambio de dos Schilling a un Reichsmark" - ver Parte 4, página 191 (EC-421, EE. UU.- 645). ).

Schacht admitió ante el tribunal que él personalmente estuvo a cargo de la incautación del Banco Nacional de Checoslovaquia después de la ocupación de Checoslovaquia (Transcripción, sesión matutina, 3 de mayo de 1946).

(c) A principios de 1940, Schacht ofreció a Hitler sus servicios para negociar con Estados Unidos en relación con la interrupción de la ayuda a Inglaterra e informó a Göring de su oferta (PS-3700; USA-780).

(d) Schacht consideró su deber saludar y felicitar públicamente a Hitler tras la firma del armisticio con Francia, aunque Schacht, mejor que nadie, entendió el carácter usurpador del armisticio (Película documental alemana, EE. UU.- 835 - ver Parte 13, página 63) .

(e) En su carta a Funk del 17 de octubre de 1940 (ver Parte 13, página 35), Schacht sugirió una explotación más efectiva del territorio ocupado. También en este caso, Schacht actuó por iniciativa propia (EC-504; USA-830).

{535}

Schacht también participó en la persecución de los judíos:

(a) Testificó ante el tribunal que estaba de acuerdo con la política de persecución de los judíos como una cuestión de principio (Transcripción, Sesión de la tarde, 2 de mayo de 1946), aunque, afirmó, "hasta cierto punto" (ver Parte 13, página 42). ) era una cuestión de conciencia que, sin embargo, "no era lo suficientemente importante como para arriesgarse a una ruptura" (ver como antes) entre él y los nazis (Transcripción, Sesión vespertina, 2 de mayo de 1946; USA-616).

(b) En su calidad de Ministro de Economía, Schacht firmó una serie de decretos, según los cuales la propiedad de los judíos en Alemania estaba sujeta al saqueo con impunidad (USA-832; USA-616). Schacht confirmó en la Corte el hecho de que había firmado una serie de decretos antisemitas (Transcripción, Sesión de la tarde, 2 de mayo de 1946).

En cuanto a las razones de la renuncia de Schacht al cargo de Ministro de Economía y Plenipotenciario General para la Economía de Guerra en noviembre de 1937, y también al cargo de Presidente del Reichsbank el 20 de enero de 1939 (ver Parte 4, página 193). ), y finalmente del cargo de Ministro sin Cartera en enero de 1943, la prueba presentada establece lo siguiente:

(a) La razón no es el desacuerdo de Schacht con la preparación económica para las guerras de agresión.

Tres semanas antes de dejar el Ministerio de Economía y el cargo de Plenipotenciario General para la Economía de Guerra, Schacht escribió a Göring<sup>9</sup>; ". . . Tampoco considero que mi opinión pueda diferir de la suya en materia de política económica . . ."10 (EC-497, USA-775).

En su respuesta, Göring afirma:

"... me prometiste tu leal apoyo y cooperación... renovaste repetidamente esta promesa incluso después de que ocurrieron las primeras diferencias de opinión..."- véase la Parte 4, página 190 (EC-493, USA-642).

<sup>9</sup>La carta de Schacht a Göring estaba fechada el 5 de agosto de 1937; véase la Parte 13, p. 50 - tres meses no tres semanas antes de dejar estos puestos.

<sup>10</sup>La traducción correcta dice así: - "Yo no ofrezco ninguna opinión, tampoco, en cuanto a si mis puntos de vista, que no están en acuerdo con su política económica, son correctos o no". - Ver Parte 13, p. 50.

Schacht testificó ante el tribunal que Göring y él sólo "diferían en cuestiones de procedimiento" (Transcripción, sesión matutina, 3 de mayo de 1946)<sup>11</sup>.

En el examen preliminar, Göring testificó que la salida de Schacht del Reichsbank "no tenía conexión con el programa de rearme" - véase la Parte 4, página 193 (USA-648).

El vicepresidente del Reichsbank, Puhl, confirmó que la renuncia de Schacht al Reichsbank puede explicarse por su "deseo de salir de una mala situación" (ver Parte 4, página 192) que se desarrolló como resultado de la "torcida" acción del propio Schacht. operaciones financieras (EC-438, USA-646).

(b) La razón no es la desaprobación de Schacht del terror masivo llevado a cabo por los hitlerianos.

El testigo de la Defensa, Gisevius, declaró que constantemente informaba a Schacht de las acciones criminales de la Gestapo, creada por Göring, y que, sin embargo, hasta fines de 1936, Schacht buscó "el apoyo de Göring" (Transcripción, Morning Sesión, 26 de abril de 1946) - véase la Parte 12, página 271.

En su carta a Von Blomberg del 24 de diciembre de 1935, Schacht sugirió que la Gestapo aplicara "métodos más respetables" (ver Parte 13, página 42) ya que el terror abierto de la Gestapo era "en detrimento de nuestra tarea de rearme" - ver como antes (Transcripción, Sesión de la tarde, 2 de mayo de 1946).

El 30 de enero de 1937, Schacht recibió la insignia dorada del Partido de manos de Hitler (EC-500; Transcripción, Sesión vespertina, 2 de mayo de 1946). Como se afirma en una publicación oficial alemana, "pudo asistirlo (al Partido) mucho mejor

{536}

de lo que hubiera podido hacer si se hubiera convertido en miembro oficial del Partido" - véase la Parte 4, página 173 (EC-460, USA-617).

Solo en 1943, habiendo comprendido antes que muchos otros alemanes, la inevitabilidad del fracaso del régimen hitleriano, Schacht estableció contacto con los círculos de oposición, sin hacer nada para ayudar a derrocar este régimen. Por lo tanto, no fue casualidad que habiendo descubierto estas conexiones de Schacht, Hitler aún le perdonara la vida a Schacht.

Queda pues indiscutiblemente establecido que:

- (a) Schacht ayudó activamente en la toma del poder por parte de los nazis;
- (b) Durante un período de 12 años, Schacht colaboró estrechamente con Hitler;
- (c) Schacht proporcionó la base económica y financiera para la creación de la maquinaria militar hitleriana;

<sup>11</sup>No fue Schacht, sino Göring quien, en la Sesión de la Tarde del 18 de marzo de 1946, testificó que entre los dos "las diferencias solo podrían haber ocurrido con respecto a los métodos" - ver Parte 9, p. 205. Esto, sin embargo, no fue corroborado por Schacht en la Sesión de la Mañana del 3 de mayo de 1946 - ver Parte 13, pp. 50 y siguientes.

(d) Schacht preparó la economía de Alemania para librar guerras agresivas;

(e) Schacht participó en la persecución de los judíos y en el saqueo de los territorios ocupados por los alemanes.

*Por tanto, queda acreditado el papel protagónico de Schacht en la elaboración y ejecución del plan delictivo común.*

La decisión de absolver a Schacht está en evidente contradicción con las pruebas existentes.

## **II. LA ABSOLUCIÓN SIN FUNDAMENTOS DEL ACUSADO VON PAPEN**

El veredicto no discute el hecho de que Von Papen preparó el camino para el nombramiento de Hitler para el cargo de Canciller del Reich y que ayudó activamente a los nazis en su toma del poder.

En un discurso de noviembre de 1933, Von Papen dijo lo siguiente sobre el tema:

"... así como yo en el momento de asumir la Cancillería (esto fue en 1932) abogué por allanar el camino al poder para el joven movimiento de liberación que lucha, así como el 30 de enero fui seleccionado por un destino misericordioso para poner las manos de nuestro Canciller y Führer en la mano de nuestro amado Mariscal de Campo, también hoy siento de nuevo la obligación de decirle al pueblo alemán y a todos aquellos que han depositado su confianza en mí:

El buen Dios ha bendecido a Alemania dándole en tiempos de profunda angustia un líder..."  
- consulte la Parte 5, página 105 (PS-3375).

*Fue Von Papen quien revocó la orden de Brüning de disolver las SS y las SA, permitiendo así a los nazis realizar su programa de terror masivo (D-631).*

Una vez más, fue el acusado quien, mediante la aplicación de la fuerza bruta, acabó con el gobierno socialdemócrata de Braun y Severing (Testimonio de Severing, Transcripción, Sesión vespertina, 21 de mayo de 1946; véase la Parte 14, página 265).

El 4 de enero de 1933, Von Papen tuvo una conferencia con Hitler, Hess y Himmler (D-632)<sup>12</sup>.

Von Papen participó en la purga de la maquinaria estatal de todo el personal considerado poco fiable desde el punto de vista nazi; el 21 de marzo de 1933 firmó un decreto creando tribunales políticos especiales, y también firmó una orden concediendo amnistía a los criminales cuyos delitos fueron cometidos en el curso de la "revolución nacional"; participó en la redacción del texto de la ley "asegurando la unidad de Partido y Estado" (ver Parte 1, página 112); etcétera.

Posteriormente, Von Papen sirvió fielmente al régimen de Hitler.

Después del Putsch de 1934, Von Papen ordenó a su subordinado Tschirschky que se presentara en la Gestapo, sabiendo muy bien lo que le esperaba allí (D-684).<sup>13</sup>

<sup>12</sup> El documento D-632 no muestra que a la conferencia Hitler-Papen del 4 de enero de 1933 también asistieron Hess y Himmler; véase la Parte 5, págs. 96, 97; también Parte 16, págs. 272, 273; Parte 22, pág. 415.

<sup>13</sup> La orden de "aparecer en la Gestapo" no fue dada por Papen, sino que monja se la pasó a Tschirschky en el

principios de febrero de 1935, no sólo "después del golpe de Estado de 1934" - véase la Parte 16, p. 372.

Von Papen ayudó a mantener en secreto el sangriento asesinato de la opinión pública<sup>14</sup> (D-717; D-718)<sup>15</sup>.

{537}

El acusado desempeñó un papel tremendo al ayudar a los nazis a tomar posesión de Austria.

Tres semanas después del asesinato de Dollfuss, el 26 de julio de 1934<sup>16</sup>, Hitler le dijo a Von Papen que iba a ser nombrado ministro en Viena, y en una carta especialmente señaló: "Usted ha poseído y continúa poseyendo mi más completa e ilimitada confianza..." - véase la Parte 1, página 219; también Parte 5, página 107 (PS-2799).

A este respecto, es imposible ignorar el testimonio del embajador estadounidense Messersmith, quien citó a Von Papen diciendo que "obtener el control de Austria iba a ser el primer paso" (ver Parte 1, página 221; también Parte 5, página 107; Parte 16, página 346) y que él, Von Papen, "estaba en Austria para socavar y debilitar al gobierno austriaco" - ver como antes (USA-57).

El acusado fue el principal asesor de Hitler en la realización de planes para la toma de Austria. Fue él quien propuso varias maniobras tácticas para disipar la vigilancia de la opinión mundial, por un lado, y permitir que Alemania concluyera sus preparativos de guerra, por el otro.

Esto se desprende indiscutiblemente de la Declaración de Von Papen al Ministro austriaco Berger-Waldenegg - ver Parte 1 página 222 (PS-1760), del informe de Gauleiter Rainer (ver Parte 1, página 224) del 6 de julio de 1939 (USA-61) , del informe de Von Papen a Hitler del 21 de agosto de 1936 (D-706), del informe de Von Papen a Hitler del 1 de septiembre de 1936 (PS-2246, USA-67), y de una serie de otros documentos que se habían presentado En evidencia.

Von Papen jugó este juego hasta que se emitió la orden de alertar a las Fuerzas Armadas alemanas para que entraran en Austria. Participó en la organización de la conferencia entre Hitler y Schuschnigg del 12 de febrero de 1938 (USA-69)<sup>17</sup>.

Fue Von Papen quien en una carta a Hitler recomendó enfáticamente que se le diera ayuda financiera a la organización nazi en Austria conocida como la "Unión de la Libertad", específicamente para "su lucha contra los judíos" - ver Parte 5, página 103 (PS-2830) .

Parece indiscutible el hecho de la toma nazi de Austria y de la participación de Von Papen en este acto de agresión. Después de la ocupación de Austria, Hitler premió a Von Papen con la insignia dorada del Partido Nazi (D-632).

14 Tschirschky no fue asesinado: se negó a obedecer la orden de ir a Berlín - ver Parte 16, pp. 370, 371 - fue relevado de sus deberes por su negativa y emigró a Inglaterra - ver Parte 19, p. 205.

15 Los documentos D-717 y D-718 no tienen relación con el caso Tschirschky - ver Parte 16, p. 342.

16 El 26 de julio de 1934, cuando se hizo el nombramiento de Papen, no fue tres semanas, sino solo un día después del asesinato de Dollfuss - ver Parte 1, pp. 216, 218, 219.

17 La participación de Papen en la organización de la conferencia Hitler-Schuschnigg se menciona en la Parte 1, p. 247; Parte 5, pág. 108; Parte 16, págs. 312, 362; Prueba USA-69 - véase la Parte 1, páginas 244, 245 - no se relaciona con ella.

Tampoco es posible ignorar el papel de Von Papen como agente provocador cuando en su calidad de diplomático fue embajador de Alemania en Turquía, siempre que se haga una evaluación de su actividad allí.

El puesto de embajador en Turquía era en ese momento de considerable importancia para ayudar a los nazis a realizar sus planes agresivos.

El biógrafo oficial nazi escribió sobre Von Papen de la siguiente manera:

"Pronto (después de la ocupación de Austria) el Führer requirió sus servicios nuevamente, y el 18 de abril de 1939, nombró a Von Papen embajador alemán en Ankara"- ver Parte 5, Página 108 (D-632).

También cabe señalar que por sus actividades turcas, Hitler recompensó a Von Papen con la Cruz de Caballero de la Orden al Mérito de Guerra con Espadas (D-632).

Así, la prueba presentada establece sin lugar a dudas que:

- (a) Von Papen ayudó activamente a los nazis en su toma del poder.
- (b) Von Papen usó tanto sus esfuerzos como sus conexiones para solidificar y fortalecer el régimen terrorista hitleriano en Alemania.
- (c) Von Papen participó activamente en la agresión nazi contra Austria que culminó con su ocupación.
- (d) Von Papen sirvió fielmente a Hitler hasta el final, ayudando a los planes nazis de agresión tanto con su habilidad como con su habilidad diplomática.

Por lo tanto, se deduce que el acusado Von Papen tiene una responsabilidad considerable por los crímenes del régimen hitleriano.

Por estas razones, no puedo consentir en la absolución del acusado Von Papen.

{538}

### **III. LA ABSOLUCIÓN INFUNDADA DEL ACUSADO FRITZSCHE**

La absolución del acusado Hans Fritzsche se deriva del razonamiento de que Fritzsche, supuestamente, no había alcanzado en Alemania la posición oficial que lo hacía responsable de las acciones criminales del régimen de Hitler y que su propia actividad personal a este respecto no puede considerarse criminal. El veredicto lo caracteriza como una figura secundaria que lleva a cabo las directivas de Göbbels y Von Ribbentrop, y del Director de Prensa del Reich, Dietrich.

El veredicto no toma en consideración ni menciona el hecho de que fue Fritzsche quien hasta 1942 fue el director de facto de la prensa del Reich y que, según él mismo, a partir de 1942 se convirtió en el "alto comandante de todo el sistema de radio alemán". - ver Parte 5, Página 90 (Transcripción, Sesión Matutina, 23 de enero de 1946).

Para la correcta definición del papel del acusado Hans Fritzsche es necesario, en primer lugar, tener muy en cuenta la importancia que le concedía Hitler y sus más cercanos



asociados (como Göring, por ejemplo) a la propaganda en general ya la radiopropaganda en particular. Este fue considerado uno de los factores más importantes y esenciales en el éxito de llevar a cabo una guerra agresiva.

En la Alemania de Hitler, la propaganda fue invariablemente un factor en la preparación y realización de actos de agresión y en el entrenamiento de la población alemana para aceptar obedientemente las empresas criminales del fascismo alemán.

Los objetivos de estas empresas fueron atendidos por una maquinaria de propaganda enorme y bien centralizada. Con la ayuda de los controles policiales y de un sistema de censura fue posible acabar con la libertad de prensa y de expresión.

El método básico de la actividad propagandística nazi residía en la presentación falsa de los hechos. Esto se afirma con toda franqueza en el Mein Kampf de Hitler: "Con la ayuda de una propaganda aplicada hábil y continuamente, incluso el cielo puede ser representado como el infierno para la gente y, por el contrario, la vida más miserable puede ser representada como el cielo" - ver Parte 20, página 69.

La difusión de mentiras provocativas y el engaño sistemático de la opinión pública eran tan necesarios para los hitlerianos para la realización de sus planes como lo eran la producción de armamentos y la redacción de planes militares. Sin la propaganda, fundada en el eclipse total de la libertad de prensa y de expresión, no hubiera sido posible que el fascismo alemán realizara sus intenciones agresivas, sentara las bases y luego pusiera en práctica los Crímenes de Guerra y los Crímenes contra la Humanidad. .

En el sistema de propaganda del Estado de Hitler, la prensa diaria y la radio eran las armas más importantes.

En su testimonio ante el tribunal, el acusado Göring nombró tres factores esenciales para la conducción exitosa de la guerra moderna según el concepto nazi, a saber, (1) las operaciones militares de las fuerzas armadas, (2) la guerra económica, (3) la propaganda. Con referencia a esto último dijo:

"La gran importancia que tuvo la guerra de propaganda, la propaganda enemiga que se extendió por medio de la radio hasta el interior del país, nadie la ha experimentado con más fuerza que Alemania".(Transcripción, Sesión de la tarde, 15 de marzo de 1946).

Con tales conceptos en ascenso, es imposible suponer que los gobernantes supremos del Reich nombrarían para el cargo de Director de Propaganda de Radio, quien supervisaba la actividad de radio de todas las empresas de radiodifusión y dirigía su contenido propagandístico, un hombre que consideraban una figura secundaria. .

El punto de vista del veredicto contradice tanto las pruebas presentadas como el estado real de las cosas.

A partir de 1942 y hasta 1945, Fritzsche no sólo fue Jefe del Departamento de Radio del Ministerio de Propaganda del Reich, sino también "Plenipotenciario para la Organización Política de la Gran Radio Alemana" - véase la Parte 5, página 90. Esta circunstancia está plenamente probada por el declaración jurada del propio Fritzsche (PS-3469, USA-721). De ello se deduce que en absoluto Fritzsche fue meramente uno

{539}

de los 12 jefes departamentales del Ministerio de Propaganda que adquirieron la responsabilidad de toda la propaganda radial sólo hacia el final de la guerra, como afirma el veredicto.

Fritzsche fue el director político de la radio alemana hasta 1945, es decir, hasta el momento de la derrota y capitulación de Alemania. Por eso es Fritzsche quien carga con la responsabilidad de las falsas y provocativas transmisiones de la radio alemana durante los años de la guerra.

Como Jefe de la Sección de Prensa dentro de Alemania, Fritzsche también era responsable de la actividad de la prensa diaria alemana compuesta por 2.300 periódicos. Fue Fritzsche quien creó y perfeccionó la Sección de Información ganando del Gobierno del Reich con el propósito de aumentar el subsidio otorgado a los periódicos de 400.000 a 4.000.000 de marcos. Posteriormente, Fritzsche participó enérgicamente en el desarrollo de las campañas de propaganda preparatorias de los actos de agresión contra Checoslovaquia y Polonia. (Transcripción, Sesión matutina, 23 de enero de 1946). El acusado llevó a cabo una campaña similar de propaganda activa antes del ataque a Yugoslavia, como él mismo admitió bajo juramento ante el tribunal (Transcripción, sesión matutina, 23 de enero de 1946)18.

Fritzsche fue informado del plan para atacar a la Unión Soviética y se le informó de las intenciones militares en una conferencia con Rosenberg (PS-1039, EE. " - ver Parte 2, página 253).

Fritzsche encabezó la campaña de prensa alemana falsificando informes de la guerra de agresión de Alemania contra Francia, Inglaterra, Noruega, la Unión Soviética, Estados Unidos y otros Estados.

La afirmación de que Fritzsche no fue informado de los Crímenes de Guerra y los Crímenes contra la Humanidad perpetrados entonces por los hitlerianos en las regiones ocupadas no concuerda con los hechos. Del testimonio de Fritzsche en la corte es obvio que ya en mayo de 1942, mientras estaba en la Sección de Propaganda del 6º Ejército, estaba al tanto del decreto de Hitler que ordenaba la ejecución de todos los trabajadores políticos soviéticos e intelectuales soviéticos, el llamado "Decreto del Comisario". (Transcripción, sesión vespertina, 28 de junio de 1946; véase la Parte 17, página 298). También se establece que ya al comienzo de las hostilidades Fritzsche era plenamente consciente del hecho de que los nazis estaban llevando a cabo su decisión de acabar con todos los judíos de Europa. Por ejemplo, al comentar sobre la Declaración de Hitler de que "el resultado (de una guerra) será la aniquilación de la raza judía en Europa" - ver Parte 1, página 116 - (Transcripción, Sesión de la tarde, 22 de noviembre de 1945), Fritzsche afirmó que: " El destino de los judíos en Europa ha resultado ser tan desagradable como el Führer predijo que sería en caso de una guerra europea" - véase la Parte 5, página 87 - (Transcripción, sesión matutina, 23 de enero de 1946). Se establece además que el acusado predicó sistemáticamente la teoría antisocial del odio racial y caracterizó a los pueblos que habitan países victimizados "El destino de los judíos en Europa ha resultado ser tan desagradable como el Führer predijo que sería en caso de una guerra europea" - véase la Parte 5, página 87 - (Transcripción, sesión matutina, 23 de enero de 1946). Se establece además que el acusado predicó sistemáticamente la teoría antisocial del odio racial y caracterizó a los pueblos que habitan países victimizados "El destino de los judíos en Europa ha resultado ser tan desagradable como el Führer predijo que sería en caso de una guerra europea" - véase la Parte 5, página 87 - (Transcripción, sesión matutina, 23 de enero de 1946). Se establece además que el acusado predicó sistemáticamente la teoría antisocial del odio racial y caracterizó a los pueblos que habitan países victimizados

<sup>18</sup> En la sesión de la mañana del 23 de enero de 1946, Fritzsche no fue interrogado bajo juramento, pero se presentó su declaración jurada PS-3469, USA-721 y la fiscalía leyó partes de ella ante el tribunal; véase la Parte 5, págs. 78 y siguientes. sec.

por agresión como "infrahumanos" (Transcripción, Sesión de la tarde, 27 de junio de 1946-19; Transcripción, Sesiones de la mañana y de la tarde, 28 de junio de 1946 - ver Parte 17, Páginas 284, 285).

Cuando el destino de la Alemania nazi quedó claro, Fritzsche salió con el enérgico apoyo del acusado Martin Bormann y de otros seguidores fanáticos de Hitler que organizaron la asociación fascista encubierta, el llamado "Hombre lobo".

El 7 de abril de 1945, por ejemplo, en su último discurso radial, Fritzsche instó a toda la población civil de Alemania a participar activamente en las actividades de esta organización clandestina terrorista nazi.

Él dijo:

"Que nadie se sorprenda si aquí y allá en las zonas no ocupadas los civiles toman parte en la lucha o incluso si, después de que se ha llevado a cabo la ocupación, la lucha es continuada por civiles, es decir, si sin preparación y sin organización hay nace, brotando del puro instinto de

{540}

autopreservación, ese fenómeno que llamamos el 'Hombre lobo'".- Ver Parte 17, Página 297 (URSS-496).

En sus discursos de radio, Fritzsche acogió con beneplácito el uso alemán de las nuevas armas terroristas en la conducción de la guerra, específicamente el uso de los cohetes "V". Al recibir un plan para la introducción de la guerra bacteriológica, lo remitió inmediatamente al OKW para su aceptación.<sup>20</sup> (URSS-484; evidencia presentada durante la sesión de la tarde, 28 de junio de 1946).

Considero plenamente demostrada la responsabilidad de Fritzsche. Su actividad tenía una relación más básica con la preparación y la conducción de la guerra de agresión, así como con los demás crímenes del régimen de Hitler.

#### **IV. SOBRE LA SENTENCIA DEL ACUSADO RUDOLF HESS**

La Sentencia del Tribunal retrata correcta y adecuadamente la destacada posición que ocupó Rudolf Hess en la dirección del Partido y el Estado Nazi. De hecho, era el confidente personal más cercano de Hitler y su autoridad era extraordinariamente grande: a este respecto, es suficiente citar el decreto de Hitler que nombraba a Hess como su adjunto: "Por la presente nombro a Hess como mi adjunto y le doy pleno poder para tomar decisiones en mi nombre sobre todas las cuestiones de dirección del Partido" (Transcripción, Sesión de la tarde, 7 de febrero de 1946).

Pero la autoridad de Hess no se limitó sólo a cuestiones de liderazgo del Partido. La publicación oficial del NSDAP, el Anuario Nacional Socialista de 1941, establece que:

<sup>19</sup> No hubo sesión vespertina el 27 de junio de 1946.

<sup>20</sup> Fritzsche no envió el plan al OKW "para su aceptación", sino solo para su transmisión "a la oficina correspondiente" - ver Parte 17, págs. 298, 299.

"Además de los deberes de liderazgo del Partido, el diputado del Führer tiene amplios poderes en el campo del Estado. Estos son: Primero - participación en la legislación nacional y estatal, incluida la preparación de las órdenes del Führer(ver Parte 6, página 149).El diputado del Führer valida de esta manera la concepción del Partido. . . Segundo - aprobación del adjunto del Führer de nombramientos propuestos para funcionarios(ver como antes)y líderes del servicio laboral. Tercero - asegurar la influencia del Partido sobre el autogobierno de las unidades municipales".(USA-324, PS-3163).

Hess fue un partidario activo de la política agresiva de Hitler. Los Crímenes contra la Paz cometidos por él son tratados con suficiente detalle en la Sentencia. La misión emprendida por Hess al volar a Inglaterra debe considerarse como el último de estos crímenes, ya que se llevó a cabo con la esperanza de facilitar la realización de la agresión contra la Unión Soviética al impedir temporalmente que Inglaterra luchara.

El fracaso de esta misión provocó el aislamiento de Hess y no participó directamente en la planificación y comisión de los crímenes posteriores del régimen de Hitler. Sin embargo, no cabe duda de que Hess hizo todo lo posible por la preparación de estos crímenes.

Hess, junto con Himmler, ocupó el papel de creador de las organizaciones policiales SS del fascismo alemán que luego cometieron los más despiadados Crímenes contra la Humanidad. El acusado señaló claramente las "tareas especiales" a las que se enfrentaban las formaciones de las SS en los territorios ocupados.

Cuando se estaba formando la Waffen SS, Hess emitió una orden especial a través de la Cancillería del Partido que hizo que ayudar al reclutamiento de miembros del Partido en estas organizaciones por todos los medios fuera obligatorio para los órganos del Partido. Describió las tareas establecidas ante las Waffen SS de la siguiente manera:

"Las unidades de las Waffen SS, formadas por nacionalsocialistas, son más adecuadas que otras unidades armadas para las tareas específicas a resolver en los territorios orientales ocupados, debido a su intenso entrenamiento nacionalsocialista en lo que respecta a cuestiones de raza y nacionalidad".- Ver Parte 6, Página 158 (GB-267, PS-3245).

Ya en 1934, el acusado inició una propuesta para que el llamado SD bajo el Reichsführer SS (Servicio de Seguridad) tuviera poderes extraordinarios y así se convirtiera en la fuerza líder en la Alemania nazi.

{541}

El 9 de junio de 1934, Hess emitió un decreto según el cual el "Servicio de Seguridad del Reichsführer SS" fue declarado como el "único servicio político de noticias y defensa del Partido" (GB-257).

Así, el acusado desempeñó un papel directo en la creación y consolidación del sistema de órganos policiales especiales que se estaban preparando para la comisión de delitos en los territorios ocupados.

Encontramos que Hess siempre ha sido un defensor de la teoría de la "raza superior" que odia a los hombres. En un discurso pronunciado el 16 de enero de 1937, al hablar de la educación de la Nación Alemana, Hess señaló: "Así, están siendo educados para poner a los alemanes por encima de los súbditos de una nación extranjera, independientemente de sus posiciones o de su origen. " (GB-253, PS-3124).

Hess firmó la llamada "Ley para la Protección de la Sangre y el Honor" el 15 de septiembre de 1935 (USA-200, PS-3179). El cuerpo de esta ley establece que "el diputado del Führer está autorizado a dictar todos los decretos y directivas necesarios" para la realización práctica de los "decretos de Nuremberg"<sup>21</sup>.

El 14 de noviembre de 1935, Hess emitió una ordenanza bajo la ley de ciudadanía del Reich según la cual se negaba a los judíos el derecho a votar en las elecciones o a ocupar cargos públicos (GB-258, PS-1417).

El 20 de mayo de 1938, un decreto firmado por Hess extendió las leyes de Nuremberg a Austria (GB-259, PS-2124).

El 12 de octubre de 1939, Hess firmó un decreto creando la administración de los territorios polacos ocupados (Reichsgesetzblatt, No. 210, 1939, página 2077). El artículo 2 de este decreto otorgaba al acusado Frank el poder de dictador.

Hay pruebas suficientemente convincentes que muestran que este acusado no se limitó a esta directiva general que introdujo en los territorios polacos ocupados un régimen de terror desenfrenado. Como se muestra en la carta del Reichsminister of Justice al Jefe de la Cancillería del Reich fechada el 17 de abril de 1941, Hess fue el iniciador en la formulación de "leyes penales" especiales para polacos y judíos en los territorios orientales ocupados. El papel de este acusado en la elaboración de estas "leyes" lo caracteriza el Ministro de Justicia con las siguientes palabras:

"De acuerdo con la opinión del Diputado del Führer, partí de la suposición de que el polaco es menos susceptible a la imposición del encarcelamiento ordinario... Bajo estos nuevos tipos de castigo, los prisioneros deben ser alojados fuera de las prisiones en campos y deben ser forzados a realizar los trabajos más pesados y duros. La introducción del castigo corporal, que el Adjunto del Führer ha traído a discusión, no ha sido incluido en el borrador. No puedo estar de acuerdo con este tipo de castigo. El procedimiento para hacer cumplir un enjuiciamiento ha sido derogada, ya que parece intolerable que polacos o judíos puedan obligar al fiscal alemán a lanzar una acusación. Los polacos y los judíos también han sido privados del derecho a enjuiciar en su propio nombre o unirse al fiscal en una acción de en un principio se pretendía aumentar las condiciones especiales en caso de necesidad. Esta necesidad, que se había manifestado mientras tanto, fue satisfecha por una orden ejecutiva y complementaria . . . mencionado en la carta del diputado del Führer"- ver Parte 6, Páginas 158, 159 (GB-268, R-96).

Por lo tanto, no puede haber duda de que Hess, junto con los otros grandes criminales de guerra, es culpable de Crímenes contra la Humanidad.

Teniendo en cuenta que entre los líderes políticos de la Alemania hitleriana Hess ocupó el tercer lugar en importancia y jugó un papel decisivo en los crímenes del régimen nazi, considero que la única sentencia justificada en su caso puede ser la muerte.

## **V. JUICIO INCORRECTO CON RESPECTO AL GABINETE DEL REICH**

La Fiscalía ha planteado ante el Tribunal la cuestión de declarar al Gabinete del Reich una organización criminal. El veredicto rechaza la pretensión del

<sup>21</sup>Según esta ley, "todos los decretos y directivas necesarios" debían ser emitidos por el Ministro del Interior del Reich de acuerdo con el Diputado del Führer y el Ministro de Justicia del Reich.

{542}

Fiscalía, negándose infundadamente a declarar al Gobierno de Hitler una organización criminal.

Con tal decisión no puedo estar de acuerdo.

El Tribunal considera probado que los hitlerianos han cometido innumerables y monstruosos crímenes.

El Tribunal también considera probado que estos delitos fueron por regla general cometidos intencionalmente y en forma organizada, de acuerdo con planes y directivas previamente elaborados ("Plan Barbarroja", "Noche y Niebla", "Bala", etc.).

El Tribunal ha declarado criminales varias de las organizaciones de masas nazis fundadas para la realización y puesta en práctica de los planes del Gobierno de Hitler.

En vista de esto, parece particularmente insostenible y racionalmente incorrecto negarse a declarar al Gabinete del Reich el órgano directivo del Estado con un papel directo y activo en el desarrollo de las empresas criminales, una organización criminal. Los miembros de este personal directivo tenían un gran poder, cada uno encabezaba una agencia gubernamental apropiada, cada uno participaba en la preparación y realización del programa nazi.

En confirmación se considera oportuno citar varios hechos:

1. Inmediatamente después de la llegada al poder de los nazis - el 24 de marzo de 1933 - se aprobó una ley titulada "Ley para la Protección del Pueblo y del Reich" (ver Parte 1, página 4) por la cual el Gabinete del Reich, además de los Reichstag, fue facultado para promulgar nuevas leyes.

El 26 de mayo de 1933, el Gobierno del Reich emitió un decreto ordenando la confiscación de las propiedades de todas las organizaciones comunistas y el 14 de julio (ver Parte 1, página 112), el mismo año, también confiscó las propiedades de los socialdemócratas. El 1 de diciembre de 1933, el Gobierno del Reich promulgó la ley "asegurando la unidad del Partido y el Estado" - véase la Parte 1, página 112.

Siguiendo su programa de liquidación de las instituciones democráticas, en 1934 el Gobierno aprobó una ley de "Reconstrucción del Reich" por la que se abolieron las elecciones democráticas para los órganos representativos tanto centrales como locales. El Reichstag se convirtió así en una institución sin significado funcional<sup>22</sup>. (Transcripción, Sesión de la tarde, 22 de noviembre de 1945).

Por la ley del 7 de abril de 1933, y otras, todos los empleados del Gobierno del Reich, incluidos los jueces, que alguna vez se destacaron por cualquier tendencia antinazi o por haber pertenecido alguna vez a organizaciones de izquierda, así como todos los judíos, debían ser retirados del servicio del Gobierno. y reemplazado por nazis. De acuerdo con las "Posiciones Básicas de la Ley Alemana sobre Empleados del Gobierno" del 26 de enero de 1937, "la armonía interior del funcionario y el Partido Nazi es una presuposición necesaria de su nombramiento para su cargo...

<sup>22</sup> Esta ley abolió los parlamentos de los Länder, pero no afectó al Reichstag - véase la Parte 1, p. 113.

Los empleados del gobierno deben ser los ejecutores de la voluntad del Estado Nacionalsocialista, dirigida por el NSDAP." (Documento de Defensa Número 28).

El 1 de mayo de 1934 se crea el Ministerio de Educación encargado de formar a los estudiantes en el espíritu del militarismo, del odio racial y en función de una realidad totalmente falseada por la ideología nazi (PS-2078).

Los sindicatos libres fueron abolidos, sus propiedades confiscadas y la mayoría de los líderes encarcelados.

Para suprimir incluso una apariencia de resistencia, el Gobierno creó la Gestapo y los campos de concentración. Sin ningún juicio ni siquiera un cargo concreto, cientos de miles de personas fueron arrestadas y luego eliminadas por la simple sospecha de una tendencia anti-nazi,

Allí se emitieron las llamadas "Leyes de Nuremberg" contra los judíos. Hess y Frick, ambos miembros del Gobierno del Reich, los implementaron mediante decretos adicionales.

Fue la actividad del Gabinete del Reich lo que provocó la guerra que se cobró millones de vidas humanas y causó daños inestimables en la propiedad y en el sufrimiento soportado por muchas Naciones.

{543}

El 4 de febrero de 1938, Hitler organizó el Consejo de Gabinete Secreto (ver Parte 3, página 78) definiendo su actividad de la siguiente manera: "Para asesorarme en la conducción de la política exterior, estoy estableciendo un Consejo de Gabinete Secreto" - ver Parte 3, Página 78 (Reichsgesetzblatt, 1938, Parte 1, Página 112, PS-2031). La política exterior del gobierno de Hitler fue la política de agresión. Por esta razón, los miembros del Consejo Secreto deben ser responsables de esta política. Hubo intentos en la Corte de representar al Consejo Secreto como una organización ficticia, que en realidad nunca funcionó. Esto, sin embargo, es una posición inadmisibles. Basta recordar la carta de Rosenberg a Hitler, donde el primero insistía en ser nombrado miembro del Consejo Secreto de Ministros, para apreciar plenamente la importancia del Consejo.

Aún más importante en la práctica en la conducción de la guerra agresiva fue el Consejo de Defensa del Reich encabezado por Hitler y Göring. Fueron miembros del Consejo de Defensa, como es bien sabido: Hess, Frick, Funk, Keitel, Räder, Lammers (PS-2194; PS-2018).

Göring caracterizó la función del Consejo de Defensa y su papel en los preparativos de guerra de la siguiente manera, durante la Sesión de la Corte del 23 de junio de 1939: "que... el Consejo de Defensa del Reich era el organismo determinante en el Reich para todas las cuestiones de preparación para la guerra " - consulte la Parte 18, página 67 (PS-3787, USA-782).

Al mismo tiempo, Göring enfatizó el hecho de que "las reuniones del Consejo de Defensa del Reich deben ser convocadas solo para decisiones que son inevitables" (ver Parte 18, página 68). Del acta de estas reuniones, presentada como prueba por el

<sup>23</sup>La declaración de Göring se hizo en la segunda reunión del Consejo de Defensa del Reich el 23 de junio de 1939; véase la Parte 18, p. 67.



Enjuiciamiento, está bastante claro que el Consejo tomó decisiones muy importantes. Las actas también muestran que otros ministros del gabinete a veces participaron en las reuniones del Consejo de Defensa junto con los miembros del Consejo cuando se discutieron las empresas de guerra y la preparación para la guerra.

A modo de ejemplo, en la reunión del 23 de junio de 1939 participaron los siguientes Ministros del Gabinete: de Trabajo, de Alimentación y Agricultura, de Finanzas, de Comunicación, entre otros, mientras que el acta de la reunión fue enviada a todos los miembros del Gabinete (US-782).

El veredicto del Tribunal señala con justicia ciertas peculiaridades del Gobierno de Hitler como órgano director del Estado, a saber: la ausencia de reuniones periódicas del gabinete, la emisión ocasional de leyes por parte de los Ministros individuales con una independencia de acción inusual, el tremendo poder personal del propio Hitler. Estas peculiaridades no refutan, sino por el contrario, confirman aún más la conclusión de que el gobierno de Hitler no es un gabinete ordinario de base, sino una organización criminal.

Ciertamente, Hitler tenía una medida inusual de poder personal, pero esto de ninguna manera libera de responsabilidad a los miembros de su Gabinete que fueron sus seguidores convencidos y los ejecutores reales de su programa hasta que llegó el día del juicio final.

Considero que hay muchas razones para declarar al Gobierno de Hitler una organización criminal.

## **VI. JUICIO INCORRECTO CON RESPECTO AL ESTADO MAYOR Y EL OKW**

El veredicto rechaza incorrectamente la acusación de actividad delictiva dirigida contra el Estado Mayor y el OKW.

El rechazo de la acusación de actividad delictiva del Estado Mayor y del OKW contradice tanto la situación real como las pruebas presentadas en el curso del Juicio.

Se ha establecido sin lugar a dudas que el Cuerpo de Liderazgo de las Fuerzas Armadas de la Alemania nazi, junto con la maquinaria del Partido-SS, representó la agencia más importante en la preparación y realización del programa nazi agresivo y de odio contra el hombre. Esto fue constante y enérgicamente reiterado por los propios hitlerianos en sus boletines oficiales destinados al personal oficial de las fuerzas armadas.

{544}

efectivo. En el boletín del Partido Nazi titulado "La política y el oficial en el III Reich"<sup>24</sup> se afirma muy claramente que el régimen nazi se basa en

". . . dos pilares: el Partido y las Fuerzas Armadas. Ambos son formas de expresión de una misma filosofía de vida. . . las tareas del Partido y las Fuerzas Armadas están en un orden orgánico

<sup>24</sup>La cita que sigue no es de un boletín del Partido Nazi, sino del borrador de un discurso que en noviembre de 1938 el entonces Coronel Reinecke se propuso dar - ver Parte 21, p. 99, una parte de la cual se titulaba "La política y el oficial en el Tercer Reich".

relación entre sí y cada uno tiene la misma responsabilidad tanto estas agencias dependen del éxito o el fracaso de cada uno".(PS-4060, USA-928).

Esta interrelación orgánica entre el Partido Nazi y las SS, por un lado, y las Fuerzas Armadas Nazis, por el otro, fue particularmente evidente entre los círculos superiores de la jerarquía militar que la Acusación agrupa bajo el concepto de organización criminal, es decir , entre los miembros del Estado Mayor y el OKW.

La selección misma de los miembros del Comando Supremo del Ejército en la Alemania nazi se basó en los criterios de su lealtad al régimen y su disposición no solo a seguir políticas militaristas agresivas sino también a cumplir las directivas especiales relacionadas con el trato que se debe cumplir. a los prisioneros de guerra y a la población civil de los territorios ocupados.

Los líderes de las Fuerzas Armadas Alemanas no eran simplemente oficiales que alcanzaban ciertos niveles de la jerarquía militar. Representaban, en primer lugar, un grupo muy unido al que se le habían confiado los planes más secretos de la dirección nazi. Las pruebas presentadas ante el Tribunal han confirmado plenamente la afirmación de que los líderes militares de Alemania justificaron completamente esta confianza y que eran los seguidores convencidos y los ardientes ejecutores de los planes de Hitler.

No es casualidad que al frente de la Fuerza Aérea estuviera el "segundo hombre" del Reich nazi, a saber, Göring; que el Comandante en Jefe de la Marina era Dönitz, posteriormente designado por Hitler para ser el sucesor de este último; que el Mando de las Fuerzas Terrestres se concentró en manos de Keitel quien firmó la mayor parte de los decretos relativos a la ejecución de los prisioneros de guerra y de los civiles en los territorios ocupados.

Así, las comparaciones realizadas con la organización de los mandos supremos en los países aliados no pueden considerarse válidas. En un país democrático, ningún experto militar que se precie estaría de acuerdo en preparar planes para represalias masivas y asesinatos despiadados de prisioneros de guerra junto con planes de carácter puramente militar y estratégico.

Mientras tanto, son precisamente esos asuntos los que ocuparon el mando supremo del Estado Mayor y del OKW en la Alemania nazi. La comisión por ellos de los más graves Crímenes contra la Paz, de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes contra la Humanidad no se niega, pero se enfatiza particularmente en el veredicto del Tribunal. Y, sin embargo, la comisión de estos crímenes no ha traído la conclusión lógica.

El veredicto dice:

"Han sido una desgracia para la honorable profesión de las armas. Sin su dirección militar, las ambiciones agresivas de Hitler y sus compañeros nazis habrían sido académicas y estériles".

Y posteriormente:

"Muchos de estos hombres se han burlado del juramento de obediencia de los soldados a las órdenes militares. Cuando conviene a su defensa, dicen que tenían que obedecer; cuando se enfrentan a los crímenes brutales de Hitler, que se demuestra que estaban dentro de su conocimiento general, ellos dicen que desobedecieron, la verdad es que participaron activamente en todos estos crímenes, o se quedaron callados y

aquiescente, presenciando la comisión de crímenes en una escala mayor y más impactante de lo que el mundo ha tenido la desgracia de conocer. Esto hay que decirlo".

Todas estas aseveraciones en el veredicto son correctas y se basan en declaraciones numerosas y confiables. Sigue siendo incomprensible por qué estos "aproximadamente 130 oficiales" (ver Parte 22, página 483) que han causado tanto sufrimiento al mundo ya su propio país no deberían ser reconocidos como una organización criminal.

{545}

El veredicto adelanta las siguientes razones para la decisión, razones bastante contradictorias con los hechos:

(a) Que los delitos fueron cometidos por representantes del Estado Mayor y del OKW como particulares y no como integrantes de una conspiración criminal.

(b) Que el Estado Mayor y el OKW eran simplemente herramientas en manos de los conspiradores e intérpretes o ejecutores de la voluntad de los conspiradores.

Pruebas considerables cuestionan tales conclusiones.

*1. Los principales representantes del Estado Mayor General y del OKW, junto con un pequeño círculo de altos funcionarios hitlerianos, fueron llamados por los conspiradores a participar en el desarrollo y la realización de los planes de agresión, no como funcionarios pasivos, sino como participantes activos en la conspiración contra la paz y la humanidad.*

Sin su consejo y cooperación activa, Hitler no podría haber resuelto estos problemas.

En la mayoría de los casos su opinión fue decisiva. Es imposible imaginar cómo podrían haberse realizado los planes agresivos de la Alemania de Hitler si no hubiera sido por el pleno apoyo que le dieron los miembros principales del estado mayor de las fuerzas armadas.

Hitler fue el que menos ocultó sus planes criminales y sus motivaciones a los líderes del Alto Mando.

Por ejemplo, mientras se preparaba para el ataque a Polonia, el 23 de mayo de 1939 (ver Parte 1, página 166), en una conferencia con los altos mandos militares de la nueva Cancillería del Reich, declaró:

"Se trata de expandir nuestro espacio vital en el Este. Por lo tanto, no hay duda de perdonar a Polonia, y nos quedamos con la decisión: atacar a Polonia en la primera oportunidad adecuada".- Ver Parte 1, Pág. 167 (L-79).

Mucho antes de la toma de Checoslovaquia, en una directiva del 30 de mayo de 1938, Hitler, dirigiéndose a los representantes del Alto Mando, declaró con cinismo:

"Desde un punto de vista tanto militar como político, el curso más favorable es una acción relámpago, como resultado de un incidente por el cual Alemania es insoportablemente provocada para que al menos una parte de la opinión mundial otorgue la justificación moral de tal acción. ."- Ver Parte 2, Página 8 (PS-388).

Antes de la invasión de Yugoslavia, en una directiva fechada el 27 de marzo de 1941, dirigida a los representantes del Alto Mando, Hitler escribió:

"Yugoslavia debe, a pesar de sus protestas de lealtad, por el momento ser considerada como un enemigo y, por lo tanto, ser aplastada lo más rápido posible".(PS-1746; C-127, GB-125). - Ver Parte 2, Página 222.

Mientras se preparaba para la invasión de la URSS, Hitler invitó a los representantes del Estado Mayor General y del OKW para que lo ayudaran a elaborar los planes y directivas relacionados, no como simples expertos militares.

En las instrucciones para aplicar propaganda en la región "Barbarroja", emitidas por el OKW en junio de 1941, se señala que: "Por el momento no debemos realizar ninguna propaganda para dividir la Unión Soviética en Estados separados" - Véase la Parte 16, página 7 (URSS-477).

Ya el 13 de mayo de 1941, el OKW ordenó a las tropas que utilizaran cualquier medida terrorista contra la población civil de las regiones temporalmente ocupadas de la Unión Soviética.

Y la misma orden decía: "Sólo se confirmarán aquellas sentencias judiciales que estén de acuerdo con las intenciones políticas del Alto Mando". (C-50) - Ver Parte 4, Página 13.

*2. El OKW y el Estado Mayor emitieron los decretos y órdenes más brutales para medidas implacables contra la población pacífica desarmada y los prisioneros de guerra.*

En el decreto de responsabilidad especial al castigo en la región "Barbarroja" mientras se preparaba para el ataque a la Unión Soviética, el OKW abolió de antemano la jurisdicción de los tribunales militares, otorgando el derecho de represión sobre la población pacífica a oficiales y soldados individuales.

Allí se afirma en particular que:

{546}

"Los tribunales militares y los consejos de guerra no serán competentes para los delitos cometidos por civiles enemigos... las personas sospechosas de acción criminal serán llevadas de inmediato ante un oficial. Este oficial decidirá si se les ha de fusilar. Queda expresamente prohibido mantener sospechosos bajo custodia para entregarlos a los tribunales. . ." - véase la Parte 4, página 12.

También hay disposiciones para "los métodos más drásticos" (ver Parte 4, página 12) y, en particular, "medidas colectivas drásticas". . . si las circunstancias no permiten una identificación rápida de los delincuentes individuales" (ver como antes).

En el mismo decreto del OKW se aseguró de antemano la garantía de impunidad a los criminales militares del personal de servicio del Ejército alemán. Dice allí lo siguiente: "Con respecto a los delitos cometidos contra civiles enemigos por miembros de la Wehrmacht y sus empleados, el enjuiciamiento no es obligatorio, incluso cuando el acto es al mismo tiempo un delito o delito militar". - Ver Parte 4, Página 12.

En el curso de la guerra, el Alto Mando siguió consistentemente esta política, aumentando sus acciones terroristas con respecto a los prisioneros de guerra y las poblaciones pacíficas de los países ocupados. .

La directiva del OKW del 16 de septiembre de 1941 establece: "A este respecto, debe recordarse que una vida humana, en los países en cuestión, con frecuencia no cuenta para nada, y solo se puede lograr un efecto disuasorio con una severidad inusual". (PS-389; C-148, USA-555) - Ver Parte 4, Página 14.

Dirigiéndose a los comandantes de los grupos del ejército el 23 de julio de 1941, el OKW simplemente les informó lo siguiente: "Los comandantes deben encontrar los medios para mantener el orden dentro de sus áreas, no exigiendo más fuerzas de seguridad sino aplicando medidas drásticas adecuadas". - Ver Parte 21, Página 64 (PS-459).

La directiva del OKW del 16 de diciembre de 1942 (ver Parte 7, página 59), establece: "Las tropas... tienen el derecho y el deber de utilizar... cualquier medio, incluso contra mujeres y niños, siempre que sea conducente a éxito." - Ver Parte 7, Página 59 (URSS-16).

Entre las directivas más brutales del OKW relativas al tratamiento de los prisioneros de guerra, se debe considerar la orden titulada "Kugel (bala)". Las razones para recurrir a la pena capital para los prisioneros de guerra fueron delitos que, según las convenciones internacionales, generalmente no deberían conllevar ningún castigo (por ejemplo, fuga del campo).

Otra orden, "Nacht und Nebel", establece:

"Si estos delitos se castigan con prisión, o incluso con trabajos forzados de por vida, esto se considerará como un signo de debilidad. La intimidación eficaz y duradera solo puede lograrse mediante la pena capital o medidas mediante las cuales los familiares del culpable y se impide a la población conocer la suerte del culpable".(L-90, USA-503; Transcripción, Sesión de la tarde, 25 de enero de 1946) - Ver Parte 5, Página 167.

En el curso del presente Juicio se han presentado numerosas pruebas de aplicación de la orden "Kugel". Uno de los ejemplos de este tipo de delitos es el asesinato de 50 oficiales-pilotos. El hecho de que este delito haya sido inspirado por No se puede dudar del Alto Mando.

OKW también distribuyó una orden para la destrucción de las unidades de "comando". La orden original fue presentada al Tribunal (PS-498, USA-501). Según esta orden, los oficiales y soldados de las unidades de "comando" debían ser fusilados, excepto en los casos en que iban a ser interrogados, después de lo cual eran fusilados de todos modos.

Estas órdenes fueron cumplidas inquebrantablemente por los oficiales al mando de las unidades del Ejército. En junio de 1944, Rundstedt, el Comandante en Jefe de las tropas alemanas en el Oeste, informó que la orden de Hitler con respecto a "el tratamiento de los Grupos de Comandos enemigos hasta ahora se ha llevado a cabo" - ver Parte 4, Página 9 ( PS-531, USA-5S0).

*3. El Alto Mando, junto con las SS y la Policía, es culpable de las acciones policiales más brutales en las regiones ocupadas.*

Las Instrucciones relativas a las regiones especiales, emitidas por el OKW el 13 de marzo de 1941, contemplaban la necesidad de sincronizar las actividades en los territorios ocupados.

{547}

territorios entre el mando del ejército y el Reichsführer de las SS. Como se desprende del testimonio del jefe del 3er Departamento de RSHA y quien fue simultáneamente jefe del Einsatzgruppe "D", Otto Ohlendorf, y del jefe del VI Departamento de RSHA, Walter Schellenberg, de acuerdo con las instrucciones del OKW allí fue un acuerdo entre el Estado Mayor y la RSHA sobre la organización de "grupos operativos" especiales de la Policía de Seguridad y SD- "Einsatzgruppen", asignados a los destacamentos del ejército correspondientes.

Los crímenes cometidos por los Einsatzgruppen en el territorio de las regiones temporalmente ocupadas son innumerables. Los Einsatzgruppen actuaban en estrecho contacto con los oficiales al mando de los grupos de ejército apropiados.

El siguiente extracto del informe del Einsatzgruppe "A" es extremadamente característico como evidencia:

"Nuestra tarea era establecer rápidamente contacto personal con los comandantes de los ejércitos y con el comandante del ejército de retaguardia. Debe subrayarse desde el principio que la cooperación con las fuerzas armadas fue generalmente buena. En algunos casos, por ejemplo con El Grupo Panzer A bajo el mando del Coronel-General Hoepfner, fue muy cercano, casi cordial".- Ver Parte 19, Folio 454 (L-180).

*4. Los representantes del Alto Mando actuaron en todos los escalafones del ejército como integrantes de un grupo criminal.*

Las directivas del OKW y del Estado Mayor General, a pesar de las violaciones manifiestas del derecho internacional y de las costumbres de la guerra, no sólo no provocaron ninguna protesta por parte de los oficiales superiores del Estado Mayor al mando de los distintos grupos de los ejércitos, sino que se aplicaron inflexiblemente y se complementaron con órdenes aún más crueles en el desarrollo de tales directivas.

A este respecto, es característico señalar la directiva del mariscal de campo von Reichenau, comandante del grupo de ejércitos, dirigida a sus soldados:

"El soldado en los Territorios del Este no es simplemente un luchador según las reglas del arte de la guerra, sino también un portador de una ideología nacional despiadada"- véase la Parte 4, página 14).

Y, llamando al exterminio de los judíos, von Reichenau escribió: "Por lo tanto, el soldado debe comprender plenamente la necesidad de una venganza severa pero justa contra los judíos subhumanos". - Ver Parte 4, Página 14 (USA-556).

Como otro ejemplo, se puede hacer referencia a la orden del mariscal de campo von Manstein dirigida a sus soldados. Sobre la base de los "objetivos políticos de la guerra", el mariscal de campo apeló cínicamente a sus soldados a emprender la guerra en violación de la "forma establecida establecida por las reglas europeas de la guerra" - véase la Parte 21, página 71 (USA-927 ).

Así, en el transcurso de la audiencia de prueba se ha probado sin lugar a dudas que el Estado Mayor General y el Alto Mando del Ejército hitleriano conformaban una organización criminal de alta peligrosidad.

Considero mi deber como Juez formular mi opinión disidente respecto de aquellas importantes cuestiones en las que discrepo de la decisión adoptada por los miembros del Tribunal.

Miembro soviético, Tribunal Militar Internacional,

Mayor Jurisprudencia General

IT NIKITCHENKO

1 de octubre de  
1946.