

Данное постановление было первоначально опубликовано на испанском языке Межамериканским судом по правам человека на веб-сайте (<https://www.corteidh.or.cr/>).

Данный документ представляет собой неофициальный перевод, автоматически созданный

OnlineDocTranslator (<https://www.onlinedoctranslator.com/en/>), и может не отражать оригинальный материал или точку зрения источника.

Данный неофициальный перевод выложен Европейским центром защиты прав человека (https://ehrac.org.uk/en_gb/) исключительно в информационных целях.

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ДЕЛО OMEARA CARRASCAL ET AL. V. КОЛУМБИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 21 НОЯБРЯ 2018 ГОДА
(Существо, возмещение и расходы)

В случае *Омеара Карраскал и др.*,

Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд» или «Суд») в составе следующих судей*:

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо, президент
Эдуардо Вио Гросси, судья, вице-президент
Элизабет Одио Бенито, судья,
Эудженио Рауль Заффарони, судья
Патрисио Пазминьо Фрейре, судья.

Также присутствует,

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь Эмилия
Сегарес Родригес, заместитель секретаря

в соответствии со статьями 62(3) и 63(1) Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция» или «Конвенция») и статьями 31, 32, 65 и 67 Регламента Суда (далее «Правила процедуры»), выносит это решение, структурированное следующим образом:

* Судья Умберто Антонио Сьерра Порто не участвовал в обсуждении этого решения из-за его колумбийского гражданства в соответствии со статьями 19.2 Устава и 19.1 правил процедуры Суда.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ В ДЕЛО И ПРИЧИНЫ СПОРА	4
РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ	6
ЮРИСДИКЦИЯ	7
ЧАСТИЧНОЕ ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	8
А. П.ИСКУССТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТЕЙТ И НАБЛЮДЕНИЯ СКОМИССИЯ И ПР ПРЕДСТАВИТЕЛИ.....	8
<i>А.1. Относительно Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля</i>	8
<i>А.2. Относительно Мануэля Гильермо Омеара Миравалья</i>	8
<i>А.3. Относительно Эктора Альвареса Санчеса</i>	9
<i>А.4. Относительно семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано</i>	10
ДО Н.ЭМНЕНИЯ СНАШИ.....	11
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ	15
А. Р.ЭГАРДИНГ ДЖОСЭРМИНСО СЭПУЛЬВЕДА САРАВИЯ И ЕГО БЛИЖАЙШИЕ РОДСТВЕННИКИ, А ТАКЖЕ ЗОЙЛА МИРАВАЛЬ ДЕ ОМЕАРА И ДЖОСЭМИГЕЛЬ ОМЕАРА МИРАВАЛ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ В СТАТЬЕ 50 РОТЧЕТ ИЗ СРАЗРЕШЕНИЕ, В СООТВЕТСТВИИ С СТАТЬЕ 35(1) ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ СНАШИ' СРЛУЕСППРОЦЕДУРА.....	ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
<i>А.1. Доводы Комиссии и сторон</i>	15
<i>А.1.а. Относительно Хосе Эрминсо Сепульведы Саравиа и его ближайших родственников</i>	15
<i>А.1.б. Относительно Зойлы Мираваль де Омеара и Хосе Мигеля Омеара Мираваль</i>	16
<i>А.2. Соображения суда</i>	17
Б. Р.ОТНОСИТЕЛЬНО СЛУЧАЕВ УГРОЗ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ СООБЩЕСТВОАДЕЙСТВИЕМНАРУШЕНИЕ И ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ФАКТЫ, КОТОРЫЕ ПРИВЕЛИ К НАРУШЕНИЮ ПРАВ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СТАТЬЕ 13, 16 И 23 ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ С КОНВЕНЦИЯ, А ТАКЖЕ 4 И 5 ИЗ ЭТОГО, В УЩЕРБ ДЖОСЭРМИНСО СЭПУЛЬВЕДА	ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
<i>Б.1. Доводы Комиссии и сторон</i>	17
<i>Б.И.2. Соображения суда</i>	19
ДОКАЗАТЕЛЬСТВО	19
А. АДОПУСТИМОСТЬ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	19
Б. АПРИЕМЛЕМОСТЬ ПОКАЗАНИЙ И ЭКСПЕРТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	19
ФАКТЫ	20
А. СОНТЕКСТ.....	21
<i>А.1. Общий контекст сотрудничества военизированных формирований и сил безопасности в Колумбии</i>	21
<i>А.2. Положение на юге департамента Сезар</i>	21
Б. Ф.ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НОЕЛ ЭМИРО ОМЕАРА САРРАСКАЛЬ.....	22
<i>Б.1. Личные обстоятельства и ближайшие родственники Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля</i>	23
<i>Б.И.2. Нападение и последующая смерть Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля</i>	23
С. Ф.ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ МАНУЭЛЬ ГИЛЬЕРМО ОМЕАРА МИРАВАЛ.....	24
<i>С.1. Личные и семейные обстоятельства Мануэля Гильермо Омеара Миравалья</i>	24
<i>С.2. Исчезновение и казнь Мануэля Гильермо Омеары Миравалья</i>	25
Д. Ф.ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЧАСЭКТОРА АЛВАРЕЗ САНЧЕС.....	26
<i>Д.1. Предыстория Эктора Альвареса Санчеса</i>	27
<i>Д.2. Нападение и последующая смерть Эктора Альвареса Санчеса</i>	27
Э. ДИЗМЕНЕНИЕ ЧЛЕНОВ ОМЕАРА И АСЕМЬИ ЛВАРЕС.....	28
Ф. ЯРАССЛЕДОВАНИЕ НАПАДЕНИЙ НА МЕССРС. ОМЕАРА САРРАСКАЛЬ, ОМЕАРА МИРАВАЛ И АЛВАРЕЗ СОЛАНО	28
<i>Ф.1. Расследование дела Омеары Карраскаль</i>	29
<i>Ф.2. Расследование дела Мануэля Гильермо Омеара Миравалья</i>	32
<i>Ф.2.1. Обычное уголовное правосудие</i>	32
<i>Ф.2.2. Военно-уголовная юрисдикция</i>	36
<i>Ф.2.3. Дисциплинарное расследование</i>	36
<i>Ф.3. Расследование в отношении Эктора Альвареса Санчеса</i>	37
<i>Ф.4. Производство в юрисдикции «Справедливости и мира»</i>	40
ДОСТОИНСТВА	41
ПРАВО НА ЖИЗНЬ И НА ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ (СТАТЬИ 4 И 5 АМЕРИКАНСКИХ КОНВЕНЦИЙ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА, ОТНОСИТЕЛЬНО СТАТЬИ 1(1))	42
А. ПОЛОЖЕНИЯ КОМИССИИ И СТОРОН.....	42
ДО Н.ЭМНЕНИЯ СНАШИ.....	43
С. СЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46

ПРАВО НА ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ И НАСИЛЬСТВЕННОЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ (СТАТЬИ 3, 4, 5 И 7 АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ОТНОСИТЕЛЬНО СТАТЬИ 1(1))	46
Вон заявляет о применении пыток в отношении Мр. Омеара Миравал.....	47
ДО Н.Эмнение суда.....	47
С. СЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ (СТАТЬИ 8(1) И 25(1) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, В ОТНОШЕНИИ СТАТЬИ 1(1) КОНВЕНЦИИ И СТАТЕЙ 1, 6 И 8 МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ПЫТОК И НАКАЗАНИЕ И СТАТЬЯ I.(B) МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ)	50
А. СРАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ОБЪЕМУ ЧАСТИЧНОГО ПРИЗНАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	51
Б. Д. СПОРТНЫЕ АСПЕКТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ФАКТОВ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
Б.1. Доводы Комиссии и сторон	55
Б.И.2. Соображения суда	60
Б.2.1. Расследование дела Омеары Карраскаль	61
Б.2.2. Расследование дела Омеары Мираваль	62
Б.2.3. Расследование дела Альвареса Санчеса	66
Б.2.4. Защита членов семьи	66
Б.2.5. Заключение по спорным вопросам	67
С. ПРАВО НА ПРАВДУ В ОТНОШЕНИИ ПРОИЗОШЕДШЕГО ОМЕАРА МИРАВАЛ.....	67
ОКРУГ КОЛУМБИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
ПРАВА НА ПЕРЕДВИЖЕНИЕ И ПРОЖИВАНИЕ (СТАТЬЯ 22(1) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ОТНОСИТЕЛЬНО СТАТЬИ 1(1))	69
А. АПРАВИЛА СКОМИССИЯ И ПАРТИС.....	69
ДО Н.Эмнения СНАШИ.....	70
С. СЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
ВОЗМЕЩЕНИЕ (ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 63(1) АМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ)	73
А. Я НЕЗАВИСИМАЯ ВЕЧЕРИНКА.....	74
Б. ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ПО РАССЛЕДОВАНИЮ.....	74
С. МУДОБСТВА ВОЗВРАЩЕНИЯ.....	76
Д. М. УДОВЛЕТВОРЕНИЕ: ПУБЛИКАЦИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ РЕШЕНИЯ И ПУБЛИЧНОГО АКТА ПОДТВЕРЖДЕНИЕ.....	77
Э. ОТРЕБУЕМЫЕ МЕРЫ.....	78
Ф. С. КОМПЕНСАЦИЯ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
Ф.2. Материальный ущерб	79
Ф.2.1. Косвенные убытки	79
Ф.2.2. Пердида де ингресос	80
Ф.3. Компенсация морального вреда	82
Г. КОСТ И РАСХОДЫ.....	84
Х. М. ПОРЯДОК СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКАЗАННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ.....	!ERROR! МАРКАДОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН.
ПОСТАНОВЛЯЮЩИЕ ПУНКТЫ	85

я

ВВЕДЕНИЕ ДЕЛА И ПРИЧИНЫ СПОРА

1. *Дело передано в суд.* 21 мая 2016 года в соответствии с положениями Статьями 51 и 61 Американской конвенции и статьей 35 Регламента Межамериканская комиссия по правам человека (далее также «Межамериканская комиссия» или «Комиссия») подчиняется юрисдикции Межамериканской Суд дело назвал *Омеара Карраскал сет др. против Колумбии* (далее «Штат» или «Колумбия»). Комиссия заявила, что дело связано с нападением на Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля (далее также «Ноэль Эмиро Омеара» или «г-н Омеара Карраскаль») 28 января 1994 года и его последующей смертью; исчезновение и казнь Мануэля Гильермо Омеара Миравалья (далее также «Мануэль Гильермо Омеара» или «мистер Омеара Мираваль»), сына первого, с 27 августа по 23 сентября 1994 года, а также нападение и последующая смерть Эктора Альвареса Санчеса. (далее также «Эктор Альварес» или «г-н Альварес Санчес»), тесть второго, 21 октября 1994 г.

2. Что касается событий, касающихся Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Комиссия установил, что имеются достаточные доказательства, чтобы сделать вывод о том, что, помимо нарушения обязанности по предотвращению, имело место сотрудничество между государственными агентами с целью совершения нападения. Что касается исчезновения и последующей казни Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, Комиссия установила, что он был задержан лицами, принадлежащими к военизированной группировке, действовавшей в этом районе, и обнаружила многочисленные признаки участия государства в событиях. Комиссия также утверждала, что события, происходившие между его исчезновением и казнью, в определенной степени могли рассматриваться как пытки. Что касается нападения и последующей смерти Эктора Альвареса Санчеса, Комиссия указала, что государство не предоставило ему необходимой защиты, что позволило членам военизированной группировки несколько раз выстрелить в него из мотоцикла, в результате чего он стал параличом нижних конечностей и не мог говорить, впоследствии умер. Комиссия также определила отсутствие должной осмотрительности при расследовании фактов. Он также утверждал, что это причинило страдания членам его семьи. в связи с самими событиями, а также в связи с отсутствием разъяснений и постоянной тоской и страхом перед новым возмездием в поисках справедливости, угрозами и запугиваниями. Кроме того, некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, были перемещены из-за опасности, с которой они столкнулись из-за нападений и гибели их близких.

3. *Производство перед Комиссией.* Судебное разбирательство в Комиссии было таким следует:

а) *Петиция.* 4 мая 1995 года Колумбийская комиссия юристов (далее также «представители предполагаемых потерпевших» или «представители» или «представлен «КСЮ») ходатайство в Комиссию, которому был присвоен номер P-11482.

¹ Ближайшие родственники: Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роза Омеара Мираваль, Лилиана Патрисия Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес, Клаудия Марсела Омеара Альварес, Фабиола Альварес Солано, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисия Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано и Ана Эдит Альварес де Гарсия. Этот Суд отмечает, что в различных документах, представленных в ходе разбирательства по этому делу, упоминается имя «Эльва Мария Солано де Альварес» или «Эльба Мария Солано де Альварес». Для целей настоящего решения она будет идентифицирована по указанному имени. Кроме того, Суд отмечает, что в различных документах имя «Ана Эдит Альварес де Гарсия» или «Ана Эдит Альварес Солано» используется нечетко. Для целей настоящего решения он будет идентифицирован с указанным именем.

² Центр правосудия и международного права (далее также «CEJIL») присоединился в качестве созаявителя 27 марта. 2000.

- б) *Отчет о допустимости.* 27 февраля 2002 г. Комиссия приняла Отчет о приемлемости № 8/02з.
- в) *Отчет о заслугах.* 28 июля 2015 г. Комиссия выпустила Отчет о достоинствах № 40/15 (далее также «Отчет о достоинствах» или «Отчет») в соответствии со статьей 50 Конвенции, в котором она пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушение различных прав человека, закрепленных в Конвенции и дал ряд рекомендаций государству.⁵
- г) *Уведомление государства.* Комиссия уведомила отчет о состоянии дел 21 августа 2015 г., предоставив ему двухмесячный срок для отчета о соблюдении рекомендаций.

4. *Подача в суд.* 21 мая 2016 года Комиссия⁶ представлен на рассмотрение юрисдикции Межамериканского суда все факты и предполагаемые нарушения прав человека

³ В указанном отчете Комиссия объявила ходатайство о предполагаемом нарушении прав, установленных в статьях 4, 5, 7, 8 и 25 в соответствии со статьей 1(1) Конвенции как допустимые.

⁴ В соответствии с:

а) Статьи 4 и 5 Американской конвенции в отношении ее статьи 1(1)[.] в ущерб Ноэлю Эмиро Омеара Карраскаль и Эктор Альварес Санчес; б)

Статьи 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции в отношении статьи 1(1)[.] в ущерб Мануэлю Гильермо Омеара Миравалью;

в) Статьи 5 и 17 Американской конвенции [.] в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль; Хайме [Антонио] Омеара Мираваль; Луис Энрике Омеара Мираваль; Аура Изабель Омеара Мираваль; Ноэль Эмиро Омеара Мираваль; Араминта Омеара Мираваль; Рикаурте Омеара Мираваль; Эдуардо Омеара Мираваль[.] Зойла Роса Омеара Мираваль[.] Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль и Мария Омеара Мираваль; Он [v] Мария Солано де Альварес; Джудит Альварес Солано; Мигель Анхель Альварес Солано; Гектор Мануэль Альварес Солано; Клеменсия Патриси́я Альварес Солано; Хуан Карлос Альварес Солано и Ана Эдит Альварес [де Гарсия]; Фабиола Альварес Солано; [и] Эльба [К]атерин, Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела, все по фамилии Омеара Альварес [.]

г) Статья 22 Американской конвенции [.] в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль, Фабиоле Альварес Солано, Эльбе [К]атерин, Мануэлю Гильермо и Клаудии Марселе [.] всем по фамилии Омеара Альварес.

д) Статья 19 Американской конвенции [.] в ущерб Эльбе [К]атерине, Мануэлю Гильермо и Клаудии Марселе [.] всем по фамилии Омеара Альварес [.]

е) Статьи 8 и 25 Американской конвенции в отношении ее статьи 1(1)[.] в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль; Хайме [Антонио] Омеара Мираваль; Луис Энрике Омеара Мираваль; Аура Изабель Омеара Мираваль; Ноэль Эмиро Омеара Мираваль; Араминта Омеара Мираваль; Рикаурте Омеара Мираваль; Эдуардо Омеара Мираваль[.] Зойла Роса Омеара Мираваль[.] Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль и Мария Омеара Мираваль; Он [v] Мария Солано де Альварес; Джудит Альварес Солано; Мигель Анхель Альварес Солано; Гектор Мануэль Альварес Солано; Клеменсия Патриси́я Альварес Солано; Хуан Карлос Альварес Солано и Ана Эдит Альварес [де Гарсия]; Фабиола Альварес Солано; [и] Эльба [К]атерин, Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела [.] все с фамилией Омеара Альварес.

г) Статьи 1, 6 и 8 ICRPT и Статья 1(b) CIDFP в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль; Хайме [Антонио] Омеара Мираваль; Луис Энрике Омеара Мираваль; Аура Изабель Омеара Мираваль; Ноэль Эмиро Омеара Мираваль; Араминта Омеара Мираваль; Рикаурте Омеара Мираваль; Эдуардо Омеара Мираваль; Зойла Роза Омеара Мираваль; Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль и Мария Омеара Мираваль; Фабиола Альварес Солано [и] Эльба [К] Атерина, Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела [.] все с фамилией Омеара Альварес.

⁵Рекомендации:

1. Выплатить полную компенсацию ближайшим родственникам Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Мануэлю Гильермо Омеара Мираваль и Эктор Альварес Санчес, указанные в отчете, в отношении как материального, так и морального вреда, понесенного в результате событий, включая соответствующие меры компенсации, сатисфакции и реабилитации.

2. Провести полное, беспристрастное, эффективное и оперативное расследование событий с целью выяснения фактов, установить и, если применимо, наказать лиц, несущих интеллектуальную и материальную ответственность и участвовавших в событиях, повлекших за собой нападение и последующую смерть Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, исчезновение, пытки и казнь Мануэля Гильермо Омеара Мираваль и нападение на Эктор Альварес Санчес.

3. Принять соответствующие административные, дисциплинарные или уголовные меры для расследования и, при необходимости, наказания за действия или бездействие государственных должностных лиц, которые способствовали отказу в правосудии и сохраняющей безнаказанности в связи с фактами дела.

4. Принять необходимые меры во избежание повторения событий, подобных тому, что имело место в данном случае, в том числе усилить механизмы защиты членов семьи и свидетелей при расследовании нарушений прав человека; и усиление следственного потенциала контекстов и моделей совместных действий между государственными агентами и незаконными вооруженными формированиями.

⁶ Комиссия назначила комиссара Хосе де Хесуса Ороско Энрикеса и исполнительного секретаря Эмилио Альвареса Икаса Л. своими делегатами; Элизабет Аби-Мершед, заместитель исполнительного секретаря, адвокат Сильвия Серрано Гусман и адвокат Хорхе Умберто Меса Флорес.

описано в отчете по существу дела «в связи с необходимостью добиться справедливости для жертв и их родственников».

5. *Запросы Межамериканской комиссии.* На основании изложенного Комиссия просила Суд заключить и объявить о международной ответственности Колумбии за предполагаемое нарушение прав, ранее указанных в выводах Отчета по существу дела. Кроме того, Комиссия просила Суд обязать государство обеспечить определенные меры возмещения ущерба, которые будут подробно описаны и проанализированы в соответствующей главе.

II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ

6. *Уведомление Государства и Представителей.* О представлении дела представители предполагаемых потерпевших были уведомлены 18 и 19 августа 2016 г. и государство 18 августа 2016 г. соответственно.

7. *Краткое изложение состязательных бумаг, ходатайств и доказательств.* 18 октября 2016 г. Колумбийская комиссия юристов и Центр правосудия и международного права представили свою записку с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами. (далее также «краткое изложение состязательных бумаг и ходатайств») в соответствии со статьями 25 и 40 Регламента Суда. Представители по существу согласились с доводами Комиссии и просили Суд объявить о международной ответственности государства за нарушение тех же статей, на которое ссылается Комиссия. Кроме того, они заявили о нарушении права на неприкосновенность частной жизни, закрепленного в статье 11(2) Американской конвенции, в ущерб членам семей Омеара Мираваль и Альварес Санчес. Они также заявили о нарушении прав на жизнь, гуманное обращение, свободу мысли и выражения мнений, свободу ассоциации и политических прав, закрепленных в статьях 4, 5, 13(1), 16 и 23 Американской конвенции. в ущерб Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа (далее также «Хосе Эрминсо Сепульведа» или «г-н Сепульведа Саравиа»), а также права на гуманное обращение, права семьи, защиту частной жизни, права ребенка, права на передвижение и проживание, справедливое судебное разбирательство и судебную защиту, закрепленные в статьях 5, 17, 11(2), 19, 22, 8 и 25, в ущерб их семьям. Наконец, представители запросили различные меры возмещения ущерба и возмещения расходов и расходов.

8. *Краткий ответ.* 9 февраля 2017 г. государство представило в Суд свое краткое изложение предварительных возражений и ответов на представление дела Комиссией и ее замечания по состязательным бумагам и ходатайствам (далее «краткое описание»). Кроме того, в упомянутой записке государство частично признало международную ответственность за предполагаемые нарушения.

9. *Замечания по предварительным возражениям и частичному признанию международной ответственности.* 17 апреля 2017 года Комиссия и представители представили, соответственно, свои замечания по предварительным возражениям и сослались на объем признания ответственности государством.

10. *Публичные слушания.* 21 апреля 2017 года Указом Президента вызов государства, представителей и Межамериканской комиссии на публичные слушания по предварительным возражениям и возможным существам

⁷ 31 августа 2016 г. государство назначило г-на Роберто Молину Паласиоса своим представителем. Впоследствии, 5 мая, В 2017 году штат сообщил, что его заменила Анхела Мария Рамирес и назначила советниками Милену Гонсалес Роман и Марию дель Пилар Гутьеррес Перилья, а советником — Джонатана Дувана Ривероса.

⁸ См. *Дело Омеара Карраскаль и др.* Распоряжение Председателя Суда от 21 апреля 2017 г. Доступно: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/omeara_21_04_17.pdf. 25 апреля 2017 года государство подал апелляционную жалобу на пересмотр указанного приказа. Указанная апелляционная жалоба была отклонена Постановлением суда от 15 мая 2017 г., и суд утвердил Постановление Президента от 21 апреля 2017 г. 2017. Доступно:

возмещения ущерба и расходов, заслушать окончательные устные аргументы сторон и окончательные устные замечания Комиссии по ним. Аналогичным образом, посредством указанного приказа было приказано получить показания, данные перед государственным нотариусом (аффидевит), от 11 заявителей, предложенных представителями, двух свидетелей, предложенных государством, и восьми свидетелей-экспертов, как требуется, предложенных Комиссией. представителей и государства, которые были представлены Комиссией 15 мая 2017 г., а 19 мая 2017 г. государством и представителями. 22 мая 2017 г. представители направили письменные показания декларанта в соответствии с приказом от 15 мая 2017 г. Кроме того, в соответствии с приказами от 21 апреля и 15 мая 2017 г., предполагаемая жертва, предложенная представителями и свидетель, предложенный государством, был вызван для дачи показаний на слушании. Публичные слушания состоялись 25 и 26 мая 2017 года в ходе 118 заседания Суда.⁹ Очередное заседание, проводимое в штаб-квартире Суда.¹⁰

11. *Заключительные письменные аргументы и замечания.* 26 июня 2017 года стороны и Комиссия представили свои окончательные письменные доводы и замечания соответственно. Наряду с окончательными письменными аргументами представители приложили несколько документов. Кроме того, представители и государство указали несколько документов, доступных через онлайн-ссылки. 3 августа 2017 г. Секретариат Суда по указанию Председателя предоставил сторонам и Комиссии срок до 14 августа 2017 г. для представления своих замечаний по указанным приложениям, которые были представлены государством и представителями на указанный день, и Комиссия сообщила, что у нее нет замечаний.

12. *Доказательства, облегчающие рассмотрение дела.* 7 и 22 февраля 2018 г. государству и представителям было предложено в соответствии со статьей 58(b) Регламента предоставить определенные документы в качестве доказательств для содействия рассмотрению дела, которые были представлены 15 февраля и марта. 1 и 7 апреля 2018 г. 20 марта 2018 г. сторонам и Комиссии были запрошены их замечания по указанным документам, которые были представлены 2 и 3 апреля 2018 г.¹¹

13. *Рассмотрение дела.* Суд начал рассмотрение данного решения 21 ноября 2018 года.

III ЮРИСДИКЦИЯ

14. Суд компетентен рассматривать это дело в соответствии со статьей 62(3) Американской конвенции, поскольку Колумбия является государством-участником Конвенции с 31 июля 1973 г. и признала спорную юрисдикцию Суда 21 июня 2009 г. 1985.

http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/omeara_15_05_17.pdf.

Кроме того, в последнем изданном приказе по просьбе представителей было изменено способ подачи декларации для одного декларанта, который представил свою декларацию в форме аффидевита, поскольку они не могли присутствовать по состоянию здоровья. Таким образом, только одна предполагаемая жертва предстала перед Судом.

⁹ В соответствии с продлением, запрошенным Комиссией 25 апреля 2017 г., сторонам и Комиссии был предоставлен не продлеваемый срок до 19 мая 2017 г. для представления письменных показаний.

¹⁰ На этом слушании присутствовали: (а) от Межамериканской комиссии: Сильвия Серрано Гусман и Селена Сото Родригес, юристы из Исполнительного секретариата Комиссии; (б) от представителей: Густаво Галлон Хиральдо, Фреди Алехандро Маламбо Ospina и Каролина Солано Гутьеррес из ССJ и Вивиана Крстичевич из CEJIL, и (с) от государства: Анхела Мария Рамирес Ринкон, представитель штата; и Ана Милена Гонсалес Роман и Мария дель Пилар Гутьеррес Перилья, советники.

¹¹ Представители представили свои замечания 9 апреля 2018 г., поскольку из-за существенной ошибки в брифе представленный 3 апреля, они представили краткое из другого дела.

IV

ЧАСТИЧНОЕ ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. Частичное признание ответственности государством и замечания Комиссии и представителей.

15. Суд рассмотрит частичное признание государством международной ответственности в следующих разделах: а) в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; б) в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравалья; с) в отношении Эктора Альвареса Санчеса и d) в отношении семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано.

А.1. Относительно Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля

16. В связи с нападением и последующей смертью *Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль*, **Состояние** частично признал свою международную ответственность в следующих выражениях:

- а) по делу о нарушении права на жизнь (статья 4) и гуманное обращение (Статья 5) Американской конвенции в отношении 1(1) Конвенции; за действия государственных агентов совместно с незаконными вооруженными формированиями, действовавшими совместно при нападении и последующей гибели Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, и
- б) по бездействию, за нарушение права на справедливое судебное разбирательство (статья 8) и судебную защиту (статья 25) Американской конвенции, в отношении пункта 1 1 Конвенции, в ущерб ближайшим родственникам Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; по бездействию из-за несоблюдения обязанности проявлять должную осмотрительность при расследовании нападения на г-на Омеара Карраскаля, поскольку было отложено включение этого факта 31 июля 1998 г. в расследование убийства Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, который был инициирован 31 января 1994 г.

17. **представители** указано, что признание ответственности государством включает, «без недоразумения, нарушение права на жизнь (статья 4) и на гуманное обращение (статья 5) в связи с действиями, осуществляемыми совместно государственными агентами и военизированными формированиями в преступной от 28 января 1994 года». Другими словами, государство не принимало «вещи в их реальном измерении и истинном названии: лишь называя структуру, участвовавшую в преступлении, незаконным вооруженным формированием, когда речь шла о военизированной группировке «Лос Прада». Кроме того, он не содержит всех фактов, изложенных в фактических рамках Отчета о достоинствах. Что касается справедливого судебного разбирательства и судебной защиты, то признание не распространяется на несогласованность между тремя уголовными производствами и отсутствие основных следственных процедур.

18. **Комиссия** заявил, что признание ответственности не распространяется на факты, касающиеся нарушения обязанности по предотвращению, то есть неприятия государством надлежащих мер для устранения ситуации риска, в которой оказался Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, несмотря на то, что он полностью знал о это и имеющее прямую причинно-следственную связь с терактом, произошедшим 28 января 1994 г., и международную ответственность государства за эти события. Он также не распространяется на отсутствие обязанности расследовать факты с должной тщательностью, а также на отсутствие связи между расследованиями.

А.2. Относительно Мануэля Гильермо Омеара Миравалья

19. В связи с насильственным исчезновением и последующей казнью *Мануэль Гильермо Омеара Мираваль*, в **Состояние** частично признал свою международную ответственность в следующих выражениях:

- а) по иску о нарушении права на признание правосубъектности (Статья 3), жизнь (Статья 4), гуманное обращение (Статья 5(1)) и личная свобода (Статья 7) Американской конвенции, все в связи со Статьей 1(1) Конвенции, в ущерб Мануэлю Гильермо Омеара Мираваль; за действия государственных агентов совместно с незаконными вооруженными формированиями, действовавшими совместно при его насильственном исчезновении и казни, и
- б) по бездействию вследствие нарушения прав на гуманное обращение (статья 5), справедливое судебное разбирательство (статья 8) и судебную защиту (статья 25) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции ; и обязательство расследовать с должным усердием предполагаемые акты пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, установленное Межамериканской конвенцией против пыток (статья 8), в связи с общим обязательством, установленным в статье 1 той же Конвенции. Конвенции в ущерб ближайшим родственникам г-на Омеара Миравалья; по бездействию из-за нарушения обязанности проявлять должную осмотрительность при расследовании предполагаемых актов пыток, жертвой которых стал г-н Омеара Мираваль.

20. **представители** заявил, что полностью доказана ответственность государства за свои действия, а значит, и нарушение обязательства уважать преступление, поскольку «[этим] оно намеревалось сорвать и прекратить расследования [г-на Дж. Омеара Мираваль] за нападение на его отца». Они считали, что «сотрудники государственной безопасности были причастны [к этому событию], в частности, из UNASE, в состав которой входили армия, [полиция] и DAS [и что последнее учреждение было причиной его исчезновения и убийства, указав на него как на партизана военизированной группировки [ПП], чтобы они могли его убить]». Следовательно, признается нарушение его прав на правосубъектность (статья 3), на жизнь (статья 4), на гуманное обращение (статья 5) и на личную свободу (статья 7) Американской конвенции.

21. **Комиссия** утверждал, что государство признало свою ответственность за насильственное исчезновение и казнь, а также за нарушение обязанности гарантировать права г-на Омеары Миравалья, но это не распространяется на вывод, сделанный в отчете по существу дела о нарушении права к гуманному обращению, принимая во внимание крайние страдания, которые он должен был пережить перед смертью и во время исчезновения. Тем не менее, Государство бездействие признало нарушение обязанности проявлять должную осмотрительность при расследовании предполагаемых актов пыток в ущерб г-ну Омеара Миравалю, поскольку Государство сослалось на нарушение статей 5(1), 8 и 25 Американской конвенции и статей 1 и 8 МКПП, но не распространялся на статью 6 указанного документа. Что касается права на судебные гарантии справедливого судебного разбирательства и защиты в отношении того, что случилось с г-ном Омеарой Миравалем, он не признал отсутствие увязки расследований или продолжительности судебного разбирательства. Это также не включало нарушение статьи 1(b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц [CIDFP].

А.3. Относительно Эктора Альвареса Санчеса

22. В отношении нападения на Эктора Альвареса Санчеса государство частично признало свою международную ответственность путем бездействия за нарушение прав на жизнь (статья 4), гуманное обращение (статья 5), справедливое судебное разбирательство (статья 8). и судебная защита (статья 25) Американской конвенции в связи со статьей 1(1) Конвенции; за упущение в гарантии обязанности расследовать нарушение права на жизнь и гуманное обращение с г-ном Альваресом Санчесом в связи с событиями, произошедшими 21 октября 1994 г., с начала расследования до марта 2003 г.

23. **представителю** указал, что государство не признало своей ответственности за действие или бездействие преступления за «нарушение обязанностей уважения и гарантий при нападении [...] из-за отсутствия защиты, несмотря на риск для его жизни и личной неприкосновенности для прямые обвинения, выдвинутые им против военизированной группы РП как виновных в исчезновении его зятя [...], а также в том, что он был убит [...] членом указанной военизированной структуры, который имел полную поддержку и молчаливое согласие сил безопасности, дислоцированных на юге Сезара».¹²

24. **Комиссия** утверждал, что существенные нарушения, имевшие место в ущерб г-ну Альваресу Санчесу и его ближайшим родственникам, не подпадали под действие государственного признания. По мнению Комиссии, различные компоненты ответственности государства охватывают: а) факты нападения и связанные с ним физические и психические последствия, которым он подвергся при жизни; б) что государство знало о его ситуации риска и, следовательно, оно пришло к выводу о нарушении обязанности по предотвращению в отношении нарушения статьи 5 Конвенции; (с) относительно нарушения права на жизнь из-за упущений в защите жизни г-на Альвареса Санчеса, а также признаков совместных действий с незаконным вооруженным формированием,

А.4. Относительно семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано

25. В связи с событиями, имевшими место в отношении семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано, **Состояние** признал свою международную ответственность следующим образом:

а) за нарушение прав на гуманное обращение (статья 5) и на защиту семьи (статья 17) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции, за ущерб, причиненный жизненным планам как на индивидуальном, так и на семейном уровне, и страдания, причиненные насильственными действиями, совершенными против члены семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано, в том числе: Кармен Тереза, Хайме Антонио, Луис Энрике, Аура Исабель; Ноэль Эмиро; Араминта, Рикаурте, Эдуардо, Зойла Роса, Лилиана Патрисия и Мария, все по фамилиям Омеара Мираваль; Эльва Мария Солано де Альварес; Джудит, Мигель Анхель, Эктор Мануэль, Клеменсия Патриция, Ана Эдит, Фабиола и Хуан Карлос, все с фамилиями Альварес Солано и Эльба Кэтрин; Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела, все трое по фамилиям Омеара Альварес;

б) по бездействию за нарушение права на гуманное обращение (статья 5(1)), право на справедливое судебное разбирательство (статья 8) и право на судебную защиту (статья 25) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции; за бездействие в расследовании предполагаемых актов угрозы личной неприкосновенности в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль (далее также «Кармен Тереза Омеара» или «Кармен Омеара»);

в) бездействием, за нарушение права на передвижение и проживание (ст. 22(1)), право на справедливое судебное разбирательство (статья 8) и право на судебную защиту (статья 25) Американской конвенции в связи со статьей 1(1) Конвенции; за бездействие государства в расследовании предполагаемых актов насильственного перемещения

¹² Государство утверждало, что нет никаких доказательств активного или пассивного участия представителей государства в событии, и что было подтверждено, что он знал о ситуации риска для Эктора Альвареса Санчеса в показаниях, которые он дал в прокуратуре Барранкильи.

лица в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль и Фабиоле Альварес Солано, а также девочкам Эльбе Кэтрин Омеара Альварес и Клаудии Марселе Омеара Альварес и мальчику Мануэлю Гильермо Омеара Альварес, и

г) за нарушение прав ребенка (статья 19) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции за вред и страдания, причиненные насильственными действиями, совершенными в отношении трех членов семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано, которые на момент событий были детьми Эльбы Кэтрин, Клаудия Марсела и Мануэль Гильермо по фамилиям Омеара Альварес.

26. **представители** указал, что государство безоговорочно признает нарушение прав ближайших родственников трех основных жертв без дальнейшего рассмотрения. Таким образом, представители потребовали, чтобы признание государством ближайших родственников господ Омеары Карраскаль, Омеары Мираваль и Альвареса Санчеса было отклонено и чтобы рассмотрение дела продолжалось по существу, изучив все фактические предположения и юридические основания, приказав ответственности государства и указанием соответствующего возмещения.

27. **Комиссия** утверждал, что признание распространяется на всех жертв, упомянутых Комиссией в отчете по существу, что является важным шагом на пути к полному возмещению ущерба жертвам в этом деле. Хотя сохраняется спор о том, что государство создало условия риска для потерпевших и что оно было осведомлено об указанной ситуации, которая в то же время породило вынужденное перемещение, и не приняло меры для их защиты, в частности, с в отношении детей г-на Омеара Миравалья, принимая во внимание тот факт, что они были детьми. Государство также не приняло во внимание угрозы в адрес г-жи Кармен Омеара, которые имели место в контексте угроз и запугивания свидетелей и родственников жертв.

В. Соображения Суда

28. В соответствии со статьями 62 и 64 Регламента¹³, и при осуществлении своей полномочия международной судебной защиты прав человека, вопрос международного общественного порядка, этот Суд обязан обеспечить, чтобы акты признания ответственности были приемлемыми для целей, которые стремится выполнить межамериканская система. Эта задача не ограничивается проверкой, регистрацией или принятием к сведению сделанного признания или его формальных условий, но должна сопоставлять их с характером и серьезностью предполагаемых нарушений, требованиями и интересами правосудия, конкретными обстоятельствами конкретного дела, а также отношение и позиция сторон,¹⁴ таким образом, чтобы он мог установить, насколько это возможно и при осуществлении своей юрисдикции, юридическую истинность того, что произошло.¹⁵

¹³ Статьи 62 и 64 Регламента Суда устанавливают: «Статья 62. Признание: если ответчик сообщает Суду о своем согласии с фактами или о своем полном или частичном согласии с требованиями, которые появляются в представлении дела или в заявления предполагаемых потерпевших или их представителей, суд, заслушав мнение других сторон, участвующих в деле, в соответствующий процессуальный момент принимает решение о его происхождении и правовых последствиях». "Статья 64. Продолжение рассмотрения дела: Суд, принимая во внимание возложенные на него обязанности по защите прав человека, может принять решение о продолжении рассмотрения дела даже при наличии допущений, указанных в предыдущих статьях. "

¹⁴ См. *Дело Кимель против Аргентины. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 2 мая 2008 г. Серия С № 177, абз. 24 и *Дело Рамиреса Эскобара и др. против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 09.03.2018. Серия С № 351, абз. 27.

¹⁵ См. *Дело Мануэля Сепеда Варгаса против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26 мая 2010 г. Серия С № 213, абз. 17, и *Дело Эскалераса Мехиа и др. против Гондураса*. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 361, абз. 17.

Суд предупреждает, что признание подробных и конкретных фактов и нарушений может иметь последствия и последствия при анализе, который Суд проводит в отношении других предполагаемых фактов и нарушений, в той мере, в какой они все являются частью одного и того же набора обстоятельств.¹⁶

29. Этот Суд считает, что частичное признание международной ответственности представляет собой позитивный вклад в развитие этого процесса и в действенность принципов, лежащих в основе Конвенции,¹⁷ а также потребности жертв в возмещении ущерба.¹⁸ В целом государство не сделало явного признания своей ответственности за факты, на которые ссылались Комиссия и представители. Несмотря на вышеизложенное, Суд понимает, что признание ответственности распространяется также на факты, связанные с нарушениями прав, которые были признаны в ущерб предполагаемым потерпевшим, за исключением тех, в отношении которых он вынес особое решение.

30. Суд не будет рассматривать довод Комиссии и представителей о наличии обязанности предотвратить ущерб правам г-на Сепульведы Саравиа, основанный на том факте, что государство знало, что он мог быть жертвой нападения и не принял мер для его защиты и предотвращения актов насилия, жертвой которых стал г-н Омеара Карраскал. Этот суд не вправе анализировать ситуацию риска или возможные последствия г-на Сепульведы Саравиа, поскольку он не является потерпевшим по делу (*инфрапункт 56*). Кроме того, согласно фактам, г-н Омеара Карраскал не имел никакого отношения к Движению действий сообщества (далее также «МАС» из-за его аббревиатуры на испанском языке) и случайно находился в месте, где произошло нападение на г-на Сепульведа Саравиа. ; а в отношении г-на Омеары Карраскала не было продемонстрировано никакого реального риска, известного государству, что привело бы к предполагаемому отсутствию обязанности по предотвращению.¹⁹

31. Однако Колумбия прямо не признала факты, принимая во внимание нарушения, признанные государством (*выше* пп. 16, 19, 22 и 25), а также замечания представителей и Комиссии (*выше* пп. 17, 18, 20, 21, 23, 24, 26 и 27), Суд считает, что спор прекратился в отношении фактов, подтверждающих вышеупомянутое признание, и прав, которые подробно изложены ниже:

32. Что касается *Ноэль Эмиро Омеара Карраскал*. (а) за нарушение прав на жизнь и гуманное обращение (статьи 4 и 5) Американской конвенции в отношении 1(1)

¹⁶ См. *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 14.11.2014. Серия С № 287, абз. 27, и *Дело Рамиреса Эскобара и др. против Гватемалы, выше*, пара. 35.

¹⁷ См. *Дело Бенавидес Севаллос против Эквадора. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 19 июня 1998 г. Серия С № 38, абз. 57 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 26.09.2018. Серия С № 362, абз. 34.

¹⁸ См. *Дело Manuel Cepeda Vargas против Колумбии, выше*, пара. 18 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 34.

¹⁹ Следует помнить, что Суд указал в своей прецедентной практике, что «для определения ответственности государства в конкретном деле необходимо доказать, прежде всего, знание государством конкретной ситуации риска. В этом смысле следует помнить, что договорные гарантийные обязательства государств не подразумевают их неограниченную ответственность за все действия или деяния отдельных лиц, поскольку их обязательства по принятию мер по предупреждению и защите отдельных лиц в их отношениях друг с другом являются обусловлены осознанием ситуации реальной и непосредственной опасности для конкретного лица или группы лиц и наличием разумных возможностей предотвратить или избежать этой опасности». *Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии. Существо, возмещения и расходы*. Постановление от 31 января 2006 г. Серия С № 140, абз. 123, и *Дело Пачеко Леона и др. против Гондураса. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 15.11.2017. Серия С № 342, абз. 159. Кроме того, этот Суд указал, что «для установления нарушения обязанности предотвращать нарушения прав на жизнь и личную неприкосновенность необходимо проверить, что: (i) государственные органы знали или должны были знать, о существовании реальной и непосредственной опасности для жизни и/или личной неприкосновенности определенного лица или группы лиц, и что (ii) такие органы не приняли необходимые меры в рамках своих полномочий, которые, по разумным оценкам, можно было бы ожидать, чтобы предотвратить или избежать этого риска». См. *Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии, выше*, пункт 123, и *Дело Гутьерреса Эрнандеса и др. против Гватемалы, Предварительные возражения, существо дела, репарации и издержки*. Постановление от 24 августа 2017 г. Серия С № 339. п. 1 ст. 140.

Конвенции, за нападение и последующую смерть г-на Омеары Карраскаля и (b) за нарушение судебных гарантий справедливого судебного разбирательства и судебной защиты (статьи 8 и 25) Американской конвенции в отношении 1(1) того же документа в ущерб своему ближайшему родственнику на условиях, указанных в пункте 16).

33. Что касается *Мануэль Гильермо Омеара Мираваль*: (a) за насильственное исчезновение и казнь (статьи 3, 4, 5 и 7) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) того же документа и (b) за нарушение прав на гуманное обращение, справедливое судебное разбирательство и судебная защита (статьи 5, 8 и 25) Американской конвенции, все в связи со статьей 1(1) Конвенции; и обязательство с должным усердием расследовать предполагаемые акты пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, установленное в МКПП (статья 8), в связи с общим обязательством, установленным в статье 1(1) той же Конвенции, в ущерб ближайшему родственнику г-на Омеара Миравалья.

34. Что касается *Эктор Альварес Санчес*: (a) за непроведение расследования нарушения прав на жизнь и гуманное обращение (статьи 4 и 5) Американской конвенции и (b) на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту (статьи 8 и 25) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции, в соответствии с пунктом 22.

35. В отношении членов семей Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано: (a) за нарушение прав на гуманное обращение и защиту семьи (статьи 5 и 17) Американской конвенции в отношении статьи 1 (1) Конвенции, в ущерб членам семей господ Омеара Мираваль, Омеара Альварес и Альварес Солано (*выше* пункт 25(a)); (b) за неспособность расследовать предполагаемые угрозы, которым подвергалась Кармен Омеара (*выше* пункт 25(b)); (c) за непроведение расследования предполагаемого насильственного перемещения некоторых членов семьи (*выше* пункт 25(c)), и (d) за нарушение прав ребенка (статья 19) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции в ущерб девочкам Эльбе Кэтрин и Клаудии Марсела и мальчик Мануэль Гильермо по фамилии Омеара Альварес, которые на момент событий были несовершеннолетними (*выше* пункт 25(г)).

36. Кроме того, в отношении нападения на Ноэля Эмиро Омеару Карраскаля и насильственного исчезновения и казни Мануэля Гильермо Омеары Миравалья государство признало свою ответственность за «действия государственных агентов совместно с незаконными вооруженными формированиями», Суд понял, что сказал признание включает прямое участие, сотрудничество или молчаливое молчание представителей государства в фактах дела. Таким образом, этот суд счел, что нет необходимости выносить решение о предполагаемой прямой ответственности государства за действия незаконных вооруженных формирований.

37. Однако, принимая во внимание частичное признание государством международной ответственности и замечания представителей и Комиссии, Суд считает, что спор остается в аспектах, указанных ниже.

38. Что касается *Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль*²⁰ предполагаемых действиях членов Национального подразделения по борьбе с похищениями людей (далее также «UNASE») во время нападения на него.²¹

²⁰ Что касается предполагаемого возложения на государство ответственности за нарушение его обязательства по предотвращению нападения на г-на Омеару Карраскаля, следует отметить, что согласно фактам г-н Омеара Карраскаль не имел никакого отношения к Движению действий сообщества и случайно оказался в месте, где произошло нападение на г-на Сепульведу Саравиа, и в отношении г-на Омеары Карраскаля не было доказано никакой реальной опасности, известной государству, которая происходила бы из предполагаемого отсутствия обязанности по предотвращению с его стороны (см. выше пункт 30).

²¹ По заявлению государства, внутренние расследования выявили участие представителей государства, но даже сегодня не удалось установить, что они были членами специальной группы UNASE.

39. Что касается *Мануэль Гильермо Омеара Миравалья*) за акты пыток, которым он подвергся перед смертью и во время исчезновения; (b) относительно отсутствия должной осмотрительности при расследовании поиска г-на Омеары Миравалья живым в свете сообщения о его похищении и последующем исчезновении; (c) за нарушение статьи 6 ICPRPT; (d) за нарушение статьи 1(b) CIDFP в ущерб родственникам г-на Омеара Миравалья,²² и (e) за предполагаемое участие военизированной группировки «Лос Прада» в событиях.

40. Что касается *Эктор Альварес Санчес*. (a) для возложения ответственности на государство за несоблюдение своего обязательства по предотвращению нарушения статьи 5 Американской конвенции в отношении статьи 1(1) договора; (b) за нарушение статьи 4 Конвенции в отношении обязательств соблюдения и гарантий, установленных в статье 1(1) указанного документа, за бездействие государства в защите жизни г-на Альвареса Санчеса и за доказательства совместных действий представителей государства и незаконного вооруженного формирования.

41. Относительно родственников господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес: (a) за нарушение права на свободу передвижения и проживания (статья 22(1)) Американской конвенции в связи со статьей 1(1) Конвенции о насильственном перемещении лиц в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль, Фабиоле Альварес Солано и Эльбе Катерине, Клаудии Марселе и Мануэлю Гильермо, всем по фамилиям Омеара Альварес, за несоблюдение их обязательства защищать ближайших родственников и предотвращать насильственное перемещение; (b) за нарушение обязанности расследовать факты с должным усердием в отношении расследования дела г-на Омеары Карраскаля из-за отсутствия усердия в уголовном процессе, за исключением его позднего включения в уголовное производство, и в отношении Мистер. Омеара Мираваль в связи с жалобой на его похищение и последующее исчезновение. Что касается г-на Альвареса Санчеса, государство признало свою ответственность только в период с 21 октября 1994 г. по март 2003 г.; в) за несоблюдение разумных сроков с учетом неоправданных задержек в расследовании уголовных дел. Кроме того, в отношении расследования в системе военной уголовной юстиции и дисциплинарного расследования в отношении г-на Омеары Миравалья; (d) за нарушение права на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту из-за отсутствия связи и координации между расследованиями, а также причинно-следственной связи фактов трех потерпевших; (e) за предполагаемое нарушение права на честь и достоинство (статья 11(2)) Конвенции.

42. Кроме того, Колумбия указала, что она «признает свою ответственность и что вследствие международной ответственности государств, поскольку они причастны к международно-противоправному деянию, жертвы должны получить компенсацию» за совершенные нарушения их прав и провела различные рассмотрения различных мер, запрошенных Комиссией и представителями, связанных с определением возможного возмещения, расходов и расходов, некоторые из которых остаются спорными. Поэтому Суд рассмотрит их и вынесет решение в соответствующей главе.

43. Наконец, принимая во внимание серьезность фактов и предполагаемых нарушений, а также принимая во внимание полномочия, возложенные на этот Суд как на международный орган по защите прав человека, Суд приступит к установлению как общих, так и конкретных событий, которые произошло, поскольку это способствует возмещению ущерба жертвам, предотвращению повторения подобных событий и удовлетворению целей межамериканской юрисдикции в области прав человека.²³ Суд также откроет соответствующие главы для анализа и уточнения, как

²² Государство считало, что исчезновение и смерть были тщательно расследованы с самого начала и что после даты событий государство депонировало ратификацию указанного документа.

²³ *Дело Тиу Тохин против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы.* Постановление от 26 ноября 2008 г. Серия С № 190, абз. 24 и *Дело Эскалераса Мехиа и др. против Гондураса, выше*, пара. 25.

соответствующих, объем нарушений, заявленных Комиссией или представителями, а также последствия, которые могут возникнуть в отношении возмещения ущерба.

В ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

44. Суд отмечает, что *Состояние* представил три предварительных возражения, обозначенных следующим образом: (а) «отсутствие юрисдикции Суда [...] в отношении Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа и его ближайших родственников, поскольку он не был указан в статье 50 доклада [Комиссии], в соответствии со статьей 35(1) Регламента Межамериканского суда»; (b) «отсутствие юрисдикции в отношении случаев угроз и преследований в отношении Движения действий сообщества и других предполагаемых фактов, порожденных нарушениями прав, содержащихся в статьях 13, 16 и 23 [Американской конвенции], а также [статьях] 4 и 5 в нем, в ущерб Хосе Эрминсо Сепульведе», и (с) «отсутствие юрисдикции Суда [...] в отношении Зойлы Мираваль де Омеара и Хосе Мигеля Омеара Миравалья, поскольку они не были указаны в статье 50 доклада [Комиссии],

45. Суд напоминает, что предварительные возражения - это возражения, которые носят предварительный характер и имеют тенденцию препятствовать анализу существа допрашиваемого вопроса, возражая против приемлемости дела или юрисдикции Суда рассматривать конкретное дело или любой из его аспектов. , будь то из-за человека, материи, времени или места; пока указанные заявления носят предварительный характер.²⁴

46. Этот суд отмечает, что вопросы государства направлены на установление предполагаемых жертв и определение фактических рамок в данном случае. По этой причине Суд считает, что доводы государства не рассматриваются в качестве предварительных возражений, без ущерба для которых предложение государства разрешено в настоящем разделе, в связи с чем он переименует указанные доводы следующим образом.

47. В целях процессуальной экономии Суд совместно проанализирует подход, указанный в пунктах (а) и (с), в отношении неустановления некоторых предполагаемых потерпевших в соответствии со статьей 35(1) Регламента, поскольку они рассматривают утверждения аналогичного характера.

А. В отношении Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа и его ближайших родственников, а также Зойлы Мираваль де Омеара и Хосе Мигеля Омеара Миравалья в связи с отсутствием идентификаций в отчете Комиссии по статье 50 в соответствии со статьей 35(1) Регламента Суда процедуры.

А.1. Доводы Комиссии и сторон

А.1.а. Относительно Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа и его ближайших родственников

48. *Состояние* утверждал, что представители импровизировано включили Хосе Эрминсо Сепульведу Саравиа и шестерых его ближайших родственников в качестве потерпевших в свои заявления и ходатайства, «вопреки правилам и прецедентному праву этого Суда», не обосновывая их исключение перед Комиссией и добавление на этом пример. Он добавил, что этот случай не является частью одного из допущений, содержащихся в статье 35(2) Правил процедуры, которые могли бы помешать его идентификации в соответствующий процессуальный момент, поэтому это исключение не применяется. Это

²⁴ См. Дело Лас-Пальмерас против Колумбии. Предварительные исключения. Постановление от 4 февраля 2000 г. Серия С № 67, абз. 34, и Случай Herzog et al. против Бразилии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 15.03.2018. Серия С № 353, абз. 97.

просил Суд подтвердить свою прецедентную практику и исключить указанных лиц из числа предполагаемых потерпевших по делу, которые также не смогут воспользоваться каким-либо видом возмещения ущерба в рамках этого дела.

49. **Комиссия** заявил, что ни Хосе Эрминсо Сепульведа, ни его ближайшие родственники не были включены в отчет о заслугах № 40/15. Однако он считал, что, принимая во внимание конкретные характеристики нарушений, совершенных в данном случае, рассмотрение ситуации г-на Сепульведы Саравиа не ограничивается его идентификацией в качестве потерпевшего или нет, а скорее важным вопросом является справочная информация связанный с указанным лицом, который является частью юридических дебатов в этом случае, пока процедура находится на рассмотрении Комиссии. В этой связи и без ущерба для того, считается ли указанное лицо потерпевшим по данному делу, Комиссия вновь заявила, что его рискованная ситуация и осведомленность государства об этом являются не просто вопросом контекста, а, скорее, имеют прямую причинно-следственную связь с возложением ответственности на государства,

50. **представители** заявил, что включение г-на Сепульведы Саравиа и его ближайших родственников в качестве потерпевших по этому делу осуществляется в соответствии с фактологической базой, представленной в отчете по существу дела. Они утверждали, что тот факт, что убийство г-на Сепульведы Саравиа было объявлено преступлением против человечности Первым уполномоченным прокурором в Верховном суде Букараманги 21 апреля 2014 г., должен означать, что Суду было известно о том, что случилось с указанной жертвой. Они добавили, что с момента такого заявления родственники г-на Сепульведы Саравиа начали рассматривать возможность участия в межамериканской системе, несмотря на сохраняющиеся опасения обвинений или негативных последствий против них, которые все еще существуют.

A.1.6. Относительно Зойлы Мираваль де Омеара и Хосе Мигеля Омеара Миравалья

51. **Состояние** просил, чтобы Зойла Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Мираваль были исключены из числа предполагаемых потерпевших по делу на основании: (a) они были импровизировано включены в записку с состязательными бумагами и ходатайствами, без предоставления объяснений, оправдывающих их невключение в Комиссию и ее дополнение в данном случае; (b) данное дело не характеризуется как представляющее собой одно из допущений, содержащихся в статье 35(2) Регламента, которое препятствовало бы установлению личности указанных лиц на соответствующем процессуальном этапе. Следовательно, исключение в отношении идентификации потерпевших в данном случае не применяется; (c) что представители не направили доверенности, выданной до смерти указанных лиц, поскольку, согласно свидетельствам о смерти, г-жа Зойла Мираваль де Омеара умерла 12 апреля 2002 г., а г-н Хосе Мигель Омеара Мираваль умер 16 августа 2005 г., и (d) эти два человека не указаны ни в отчете о достоинствах, ни в кратком изложении. Следовательно, Государство просило этот Суд, «чтобы гарантировать надлежащую правовую процедуру, равенство сторон и правовую определенность, [продолжать] соблюдать правила Суда, согласно которым представители не могут включать в свою записку с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, либо факты, либо жертвы, кроме тех, которые включены в отчет, выпущенный в соответствии со статьей 50».

52. **Комиссия** указал, что Зойла Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Мираваль не были включены в отчет о достоинствах. Тем не менее, на публичных слушаниях и в своих окончательных письменных замечаниях он считал важным упомянуть, что изменение в судебной практике, поскольку ближайшие родственники должны быть включены в отчет по существу дела, произошло в 2007 году под эгидой нормативно-правовой базы. в Комиссии, которая не требовала представления такой информации перед ней. В этом смысле, для таких дел, как этот, с длительным разбирательством, предшествовавшим этому изменению в юриспруденции и в соответствии с другим режимом регулирования Комиссии, он считает уместным иметь некоторую гибкость в отношении включения членов семьи.

53. Представители утверждали, что Зойла Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Мираваль умерли 15 и 12 лет назад, соответственно, и что, учитывая продолжительность

судебного разбирательства и даты, когда произошли события, отсутствие доверенностей их ближайших родственников (соответственно детей и братьев и сестер) должно быть более гибким, чтобы возместить ущерб жертвам, чьи прямые родственники были казнены во внесудебном порядке или исчезли, и в применении принципа равного обращения перед законом. Кроме того, они утверждали, что упущение указанных лиц связано с процессуальными изменениями, произошедшими после начала рассмотрения дела в межамериканской системе, в которой существовала традиция перечисления ближайших родственников потерпевших. в процессах возмещения ущерба, а не по существу дела.

A.2. Соображения Суда

54. Суд отмечает, что в ходе разбирательства в Комиссии представители в своей записке от 27 мая 2015 г. упомянули ближайших родственников Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, Эктора Альвареса Санчеса, не упоминая Зойлу. Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Мираваль.²⁵ Хотя эти последние лица являются родственниками господ Омеара Карраскаль и Омеара Мираваль, они не были указаны в отчете по существу дела. Ни Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, ни его ближайшие родственники, которых представители впервые включили в качестве предполагаемых потерпевших в разбирательстве в Суде, в их заявлениях и ходатайствах, не были упомянуты в отчете по существу дела.

55. В этом отношении статья 35(1) Регламента Суда предусматривает, что дело будет представлено путем подачи отчета по существу дела, в котором должны быть «идентифицированы предполагаемые жертвы». Таким образом, Комиссия должна точно идентифицировать предполагаемых жертв в деле, рассматриваемом Судом, при надлежащей процессуальной возможности,²⁶ таким образом, что после отчета по существу невозможно добавить новых предполагаемых жертв, за исключением исключительных обстоятельств, рассматриваемых в соответствии со статьей 35 (2) Правил процедуры,²⁷ которые неприменимы в данном случае, поскольку речь идет о ситуациях, в которых невозможно «установить одну или несколько предполагаемых жертв, которые фигурируют в фактах дела, поскольку оно касается массовых или коллективных нарушений». Таким образом, при применении статьи 35, содержание которой является недвусмысленным, согласно прецедентному праву этого Суда предполагаемые жертвы должны быть указаны в отчете по существу дела, предусмотренном статьей 50 Конвенции.

56. На основании вышеизложенного Суд не считает уместным отступать от текста Правил процедуры и от критериев, установленных в его последовательном прецедентном праве. Таким образом, предполагаемыми жертвами являются лица, упомянутые Комиссией в Отчете по существу (*выше* ссылка на сноску на странице 1), и Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа и его ближайшие родственники не могут считаться предполагаемыми жертвами, равно как и Зойла Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Мираваль.

V. Относительно случаев угроз и преследований в отношении Движения «Общественное действие» и других предполагаемых фактов, повлекших нарушение прав, содержащихся в статьях 13, 16 и 23 Конвенции, а также в статьях 4 и 5, в ущерб Хосе Эрминсо Сепульведа

B.1. Доводы Комиссии и сторон

²⁵ Записка представителей от 27 мая 2015 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1535). *Дело о массовых убийствах в Итуанго против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Суждение*

²⁶ от 1 июля 2006 г. Серия С № 148, абз. 98 и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Хамане) против Гватемалы. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 22.08.2018. Серия С № 356, абз. 16.

²⁷ *Mutatis mutandis*, в соответствии с предыдущим Регламентом Суда, Дело Радилья Пачеко против Мексики. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 23 ноября 2009 г. Серия С № 209, абз. 110 и *Case VRP, VPC и др. против Никарагуа. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 08.03.2018. Серия С № 350, абз. 47.*

57. **Состояние** предупредил, что представители, включая г-на Сепульведу Саравию и его ближайших родственников в качестве предполагаемых жертв, «намереваются добавить новые факты и аргументы, не представленные представителями [...] в Комиссии или в кратком представлении и отчете по существу дела в Суде». Он утверждал, что представители «превзошли факты — как в главе о контексте, так и в фактах и правовых основаниях», — представленных Суду, «вопреки положениям статьи 40(2) его [П]ормуса. процедуры», а именно:

(я) в главу VI-КОНТЕКСТ включить название: «3. Движение за действия сообщества или МАК»; (ii) в главу VII-ФАКТЫ- включают следующие заголовки: (а) 2. Преследование Движения за действия сообщества, МАК» и (б) 3. i Угрозы и преследование МАК и Хосе Эрминсо Сепульведы», и (III) в главе VIII – ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ перечислены следующие разделы: (а) 2. Нарушение прав на жизнь и гуманное обращение с Хосе Эрминсо Сепульведой и Ноэлем Эмиро Омеара Карраскалем в результате нападения, унесших жизни» и «3. Нарушение прав на свободу выражения мнений, свободу ассоциации и политических прав Хосе Эрминсо Сепульведы в результате постоянных угроз в его адрес и МАК и внесудебной казни, жертвой которой он стал». (заглавные буквы и жирный шрифт в оригинале)

58. Государство указало, что в фактических рамках, определенных Комиссией в Отчете по существу, факты были изложены четко и без какой-либо ссылки на предполагаемые нарушения прав, содержащихся в статьях 13, 16 и 23 Конвенции, на в ущерб Хосе Эрминсо Сепульведе, поскольку его нападение было просто контекстуальным, а характеристики фактов, связанных с ним, не являются последующими фактами. Следовательно, он просил Суд предварительно исключить контекст угроз в адрес МАК и Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа.

59. **Комиссия** указала, что контекстуальные элементы, касающиеся военизированной деятельности в Колумбии, ситуации в муниципалитете Агуачика во время событий, действий незаконных вооруженных формирований в сотрудничестве с государственными агентами, а также преследований Движения действий сообщества (МАК) и ситуации отсутствия защиты, в которой оказался г-н Сепульведа Саравиа, четко проанализированы в Докладе по существу дела и составляют часть фактических рамок дела, а также упоминаются в пунктах 42, 43 и 47 Доклада. Он добавил, что в заголовке, относящемся к фактам о г-не Омеаре Карраскале, отчет о достоинствах содержит четкую ссылку на тот факт, что г-н Сепульведа Саравиа принадлежит к МАК, и на его статус риска, в отношении которого он ссылается на пункты 52, 54, 55, 124, 135 и 136. Он подчеркнул, что обстоятельства, при которых произошло нападение 28 января 1994 г., демонстрируют очевидную причинно-следственную связь между существующим контекстом в Агуачике и травмами и смертью г-на Омеара Карраскала, а также последующей последовательностью нарушений. совершено в ущерб двум другим потерпевшим. То есть они представляют собой непосредственный источник возложения ответственности. В ходе публичных слушаний Комиссия отметила, что государство заявило, что смерть г-на Сепульведы Саравиа «является отправной точкой и должна повлиять на правовой анализ, проведенный Судом при определении международной ответственности государства». а также последующую череду нарушений, совершенных в ущерб двум другим жертвам. То есть они представляют собой непосредственный источник возложения ответственности. В ходе публичных слушаний Комиссия отметила, что государство заявило, что смерть г-на Сепульведы Саравиа «является отправной точкой и должна повлиять на правовой анализ, проведенный Судом при определении международной ответственности государства». а также последующую череду нарушений, совершенных в ущерб двум другим жертвам. То есть они представляют собой непосредственный источник возложения ответственности. В ходе публичных слушаний Комиссия отметила, что государство заявило, что смерть г-на Сепульведы Саравиа «является отправной точкой и должна повлиять на правовой анализ, проведенный Судом при определении международной ответственности государства».

60. **представители** посчитал, что в отношении фактов данного дела: (а) их нельзя отделить от контекста вооруженного конфликта; (б) что доказано, что к 1994 году имели место интенсивные совместные действия сил безопасности, дислоцированных на юге Сезара, и военизированной группировки «Лос-Прада» под предлогом борьбы с присутствовавшими повстанческими группами, и (с) факты, касающиеся уничтожения ВАК и того, что г-н Сепульведа Саравиа был одним из его руководителей, не могут быть исключены из анализа этого вопроса. Все вышеперечисленное было полностью известно государству, которое не выполнило своего долга по предотвращению последующих событий и привело к нападению, совершенному в ресторане Сан-Роке 28 января 1994 года. События, которые произошли как с г-ном Сепульведа Саравиа, так и с семьи Омеара и Альварес,

БИ 2. Соображения Суда

61. Этот Суд напоминает, что в соответствии с установленной им прецедентной практикой фактические рамки разбирательства в Суде состоят из фактов, содержащихся в Отчете по существу дела, за исключением фактов, которые классифицируются как последующие, при условии, что они связаны с факты судебного разбирательства. Это не наносит ущерба тому факту, что представители могут излагать факты, которые позволяют объяснить, прояснить или опровергнуть те, которые были упомянуты в отчете по существу и были представлены на рассмотрение Суда.²⁸

62. В данном случае Суд отмечает, что факты, поставленные под сомнение государством, связаны с определениями фактологической базы, сделанными Комиссией в ее отчете в разделах, озаглавленных «1. О феномене полумилитаризма в Колумбии» и «2. Ситуация в муниципалитете Агуачика; действия незаконных вооруженных групп и связь между некоторыми из этих групп и государственными агентами». Таким образом, Суд считает, что эти факты, упомянутые в Отчете по существу дела, составляют соответствующую часть фактической базы в качестве предыстории и контекстуальных элементов нападения на г-на Ноэля Эмиро Омеару Карраскаля, являются допустимыми и будут рассмотрены в соответствующий раздел по существу.

63. Однако уже установлено, что Хосе Эрминсо Сепульведа и его ближайшие родственники не являются предполагаемыми потерпевшими по этому делу (*выше* пункт 56). Поэтому уместно уточнить, что ситуация, связанная с нападением на г-на Сепульведу Саравиа, будет рассматриваться всякий раз, когда она касается предыстории и контекста, в котором имело место нападение на г-на Омеару Карраскаля. Суд не будет проводить анализ или юридические определения в отношении лиц, которые не считаются предполагаемыми жертвами.

VI

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

А. Допустимость документальных доказательств

64. В данном деле, как и в других, Суд признает доказательственную силу документов, представленных при надлежащей процессуальной возможности сторонами и Комиссией, а также сведений, представленных государством и представителями по запросу Суда. в качестве доказательства для облегчения судебного разбирательства в соответствии со статьей 58(b), которые не оспаривались и не оспаривались, и подлинность которых не подвергалась сомнению.²⁹ Тем не менее, некоторые соответствующие соображения сделаны.

65. Что касается документов, связанных с судебными издержками и расходами, Суд будет рассматривать только те квитанции, которые относятся к новым издержкам и расходам, понесенным в ходе разбирательства в этом Суде, то есть те, которые были сделаны после представления состязательных бумаг и ходатайств. кратко и примет во внимание замечания государства в этом отношении. Следовательно, они допустимы в соответствии с положениями статьи 57(2) Регламента.

В. Допустимость свидетельских показаний и показаний экспертов

66. Суд считает уместным принять заявления и мнения, сделанные на открытом слушании и через заявления у нотариуса, в той мере, в какой они соответствуют цели, определенной Президентом в приказе об их получении (*выше* пункт 10) и цель

²⁸ См. Дело «Пяти пенсионеров» против Перу. Существа, возмещения и расходы. Постановление от 28 февраля 2003 г. Серия С № 98, абз. 153, и случай *Herzog et al.* против Бразилии, см. выше, пункт. 92.

²⁹ См. Дело *Веласкес Родригес* против Гондураса. Достоинства. Постановление от 29 июля 1988 г. Серия С № 4, абз. 140 и *Случай Amrhein et al.* против Коста-Рики. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 25.04.2018. Серия С № 354, абз. 137.

этого дела.

67. Государство представило различные замечания относительно следующих заключений экспертов, представленных:

(a) Фернандо Руис Акоста, в отношении которого, по его мнению, имели место различные несоответствия, влияющие на размер компенсации, а именно: (i) цели материальной ответственности, в частности ответственность государства, (ii) концепция ущерба, и (iii) понятие материального ущерба;

b) Алехандро Валенсия Вилья, в отношении которого был задан ряд вопросов, касающихся: (i) присвоение международной ответственности; (ii) содержание обязанности предотвращать и ее отличие от обязанности расследовать; (iii) ссылки на факты, сделанные в экспертном заключении, которые государство не разделяет, и (iv) утверждения, сделанные в экспертном заключении о недостаточной осмотрительности при расследовании. Государство просило Суд принять во внимание его замечания, основанные на стандартах, разработанных этим Судом.

(c) Лиз Аревало, в отношении которой он счел, что присланный ею документ не представляет собой экспертного заключения, это «предвзятое мнение, откровенно субъективное и с поддающимися проверке научными недостатками с технической и профессиональной точки зрения». Было сочтено, что мнения и вопросы о PAPSIVI (аббревиатура от Программа психосоциальной помощи и комплексного медицинского обслуживания жертв Конфликт), которые предлагались в аффидевите, касались версии, которая в настоящее время не действует или не может быть связана с программой.

68. Это **Суд** отмечает, что государство в своих замечаниях по заключениям экспертов ставит под сомнение их содержание. Суд понимает, что государство не оспаривает его приемлемость, а скорее ставит под сомнение его доказательную ценность. Следовательно, он допускает экспертные заключения Фернандо Руиса Акосты, Алехандро Валенсии Вилья и Лиз Аревало, которые будут считаться актуальными, если они соответствуют поставленной цели и учитывают замечания государства.

69. Что касается заявления Хайме Антонио Омеара Миравалы, **Состояние** считает, что его заявление было дано как «свидетель с чужих слов» по многим пунктам, которые остаются спорными - , примечательно, что они прямо не зафиксированы декларантом». По мнению государства, «в разное время его показания доказывают версию третьих лиц, но не ее правдивость». Оно просило суд оценить доказательства как в целом с имеющимися доказательствами, в частности с заявлением, сделанным указанным лицом 17 августа 2010 г. перед прокурором 66 UNDH (Национальное подразделение по правам человека) Генеральной прокуратуры страны. **Суд** считает, что замечания государства ставят под сомнение доказательную силу утверждения, что не создает проблемы относительно его приемлемости. Этот суд признает заявление Хайме Антонио Омеара Миравалы и для своей оценки примет во внимание его статус предполагаемой жертвы, соответствующие замечания государства, а также совокупность доказательств в целом.

VII ФАКТЫ

70. Суд представит, во-первых, контекстуальную основу и, во-вторых, личные и семейные обстоятельства предполагаемых жертв, а также события, которые произошли с каждой из них. Наконец, речь пойдет о расследовании нападений на господ Омеару Карраскала, Омеару Миравалы и Альвареса Санчеса. В последующем заявлении учитываются разъяснения, сделанные государством и представителями, а также те, которые возникают

из доказательств, представленных в Межамериканский суд. Соответствующие факты, вытекающие из указанных доказательств, также связаны.

А. Контекст

А.1. Общий контекст сотрудничества между военизированными формированиями и колумбийскими силами безопасности

71. Общеизвестно и общеизвестно, что на момент рассмотрения фактов настоящего дела в Колумбии имел место внутренний вооруженный конфликт.³⁰ Межамериканский суд подтвердил в разные периоды и географические условия наличие связей между военнослужащими колумбийских вооруженных сил и военизированными формированиями. Совместный анализ дел, вынесенных Комиссией, а затем Межамериканским судом, указывает на наличие связи между военизированными формированиями и сотрудниками сил безопасности в связи с нарушениями прав человека, включая такие нарушения, как судебные казни, насильственные исчезновения, пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, а также насильственное перемещение. Эта связь проявляется в прямых действиях поддержки, сотрудничества и координации или в бездействии сотрудников сил безопасности, которые поддерживали действия военизированных групп путем молчаливого согласия или терпимости.³¹

А.2. Ситуация на юге департамента Сезар

72. Департамент Сезар расположен на северном побережье Колумбии, имеет площадь 22 905 км², столица Вальедупар. Южная часть департамента состоит из муниципалитетов Агуачика, Курумани, Гонсалес, Пайлитас, Пелайя, Рио-де-Оро, Сан-Альберто, Сан-Мартин, Гамарра, Тамаламеке и Ла-Глория, которые граничат с рекой Магдалена и представляют собой стратегический район. для наземного и речного сообщения между близлежащими ведомствами. Это, а также тот факт, что земли плодородны и пригодны для сельскохозяйственной деятельности, представляет большой интерес и скопление вооруженных сил в этом районе.³² События в данном случае произошли в муниципалитетах Агуачика и Сан-Мартин.

73. В 1994 году в муниципалитетах Агуачика, Сан-Альберто, Сан-Мартин, Гамарра и Ла-Глория в южном субрегионе Сезар, регион Средняя Магдалена,

³⁰ *Дело «Мапирипанская резня» против Колумбии.* Постановление от 15 сентября 2005 г. Серия CN 134, 31 абз. 196 и, *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии. Существа, возмещения и расходы.* Постановление от 13.03.2018. Серия C № 352.п. 27.

³¹ *Дело Сепеда Варгас против Колумбии, см. выше; Дело о массовых убийствах в Итуанго против Колумбии, см. выше, и Дело Вереда Ла Эсперанса против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 31.08.2017. Серия C № 341, абз. 68.

³² Экспертное заключение Сантьяго Альберто Камарго Камарго, представленное письменными показаниями под присягой, представленными в Суд (досье, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 12322-12376); Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, представленное письменными показаниями, представленными Суду (досье, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 11920-11955), и *Колумбия Нунка Мас* Проект [Проект Колумбия никогда больше]. Отчет Зоны V. К югу от Цезаря: между накоплением земли и монокультурой пальмы (доказательства, приложения к кратким состязательным бумагам и ходатайствам и доказательствам, том I, приложение 11, фс. 2033-2151).

военизированные формирования,³³ среди которых «Лос Прада»³⁴ (далее «Los Prada» или «Группа Los Prada»), возглавляемая RP и его братьями JP и MP.³⁵

74. Кроме того, существовал орган государственной безопасности под названием Национальное подразделение по борьбе с похищениями и вымогательством (далее также «UNASE»), в состав которого входили военнослужащие Национальной армии, национальной полиции и Административного департамента безопасности (далее также «DAS»). Штаб-квартира последнего в Агуачике располагалась в главном парке Сан-Роке, недалеко от муниципальной мэрии, и была органом, зависящим от подразделения в Букараманге.³⁶ Комиссия утверждает, что указанное подразделение было известно об участии в актах насилия и вымогательства, и, согласно различным заявлениям родственников и свидетелей, группа «Лос Прада» координировала свои действия с сотрудниками полиции и армии, и DAS было известно об их действиях.³⁷

75. В 1991 году Движение за действия сообщества³⁸ была организована в Агуачике и добилась избрания трех членов совета. МАК воспринималась как группа, лидеры которой якобы вышли из бывшей партизанской группировки М-19. После серии убийств и нападений на членов МАК в 1994 году выжившие опубликовали публичное заявление, в котором они указали, что вышли из движения и что некоторые из его членов отправились в другие части страны, чтобы защитить их жизни.³⁹

В. Факты о Нозле Эмиро Омеаре Карраскале

³³ Суд использует выражение «военизированный», учитывая, что он уже использовал его ранее (*См. Дело Vereda La Esperanza против Колумбии, выше*). Кроме того, в отношении обстоятельств дела свидетель Иван Аугусто Гомес Селис, прокурор 34, делегат в Верховном окружном судебном суде, предложенный государством, сослался на явление «военизированного движения», включая ссылки на «семью Прада» и «Фронт Эктора Хулио Пейнадо» (*См. Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, см. выше*).

³⁴ В этом районе присутствовали различные группы, в том числе «Лос Масетос», «Автозащита Кампесинас дель Сур дель Сесар АКСУС» и «Frente Héctor Julio Peinado Vecerra». *См. Колумбия Нунка МасПроект. Отчет о Зоне V, выше; Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, выше, и заявление Ф.Р., и заявление Р.Р., данные перед 66-м специализированным прокурором отдела по правам человека 13 июля 2010 г. (доказательства, приложение 6 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 1927-1936).* и заявление Ф.П., сделанное перед 66-м специализированным прокурором отдела по правам человека 13 июля 2010 г. (доказательства, приложение 6 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 1927-1930).

³⁵ *Колумбия Нунка МасПроект. Отчет о Зоне V, выше; Жалоба, поданная сотрудником полиции JM в адрес уполномоченный поверенный по защите прав человека от 23 февраля 1995 г. (досье с доказательствами, приложение 3 к отчету по существу дела, л.с. 40-44) и заявление Ивана Аугусто Гомеса, выше.*

³⁶ *ср. Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, выше; Карта главного парка Сан-Роке муниципалитета Агуачика за 1994 год, подготовленная Хайме Антонио Омеара Миравалем (досье, приложение 42 к кратким состязательным бумагам, ходатайствам и доказательствам, ф. 2352); Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль перед Прокурором № 44 от 18 февраля 2008 г. (доказательства, приложение 45 к сводке состязательных бумаг, ходатайств и доказательств, ф. 2010 г. (дело с доказательствами, приложение 48 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2374-2382).*

³⁷ *Колумбия Нунка МасПроект. Отчет о Зоне V, выше; Заявление РП, данное прокурору 44 8 апреля, 2011 (дело вещественных доказательств, приложение 60 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 2432-2435); Следственное производство ПП от 07.05.2015 (доказательства, приложение 59 к протоколу с исками, ходатайствами и доказательствами, ф. 2420-2430); Апелляционная жалоба представителя гражданского истца от 21.04.2014 (доказательства, приложение 83 к протоколу с исками, ходатайствами и доказательствами, ф. 2548-2564); Заявление Фабиолы Альварес Солано от 7 сентября 1994 г. (дело с доказательствами, приложение 53 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2398-2400); Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль перед прокурором 44, выше; Заявление Хайме Антонио Омеара Мираваль перед прокурором 66 от 17 августа 2010 г., выше, и Отчет № 279 от 12 августа 2002 г. Главного оперативного управления - Подуправления специальных операций - Координации судебной полиции DAS, дело № 397 Букараманга UNDH (доказательства, приложение 15 к записке с состязательными бумагами, ходатайства и доказательства, с. 135-139).*

³⁸ *Колумбия Нунка МасПроект. Отчет о Зоне V, выше. Движение действий сообщества (МАК) возникло в 1991 году с идеей расширения по всему региону и решения проблем сообщества, не прибегая к помощи политических партий. МАК объединяет все организации Community Action в регионе. С момента своего создания МАК воспринимался властями как связанный с партизанскими или диверсионными группами.*

³⁹ *Публичный пресс-релиз о МАК (доказательная база, приложение 24 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 2265).*

Б.1. Личные обстоятельства и ближайшие родственники Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля

76. Ноэль Эмиро Омеара Карраскал родился 30 июля 1926 года.⁴⁰ в Теораме, Северный Сантандер, и был владельцем ранчо. Его жизнь прошла между его фермами крупного рогатого скота и его домом в Агуачика. Хотя он не проявлял активной политической принадлежности, он отождествлял себя с консервативной партией.

77. У него была семья с Зойлой Мираваль де Омеара (умерла), состоящая из тринадцати детей: Луис Энрике, Аура Изабель, Ноэль Эмиро, Араминта, Рикаурте, Эдуардо, Зойла Роса, Лилиана Патриси́я, Мария (умерла), Кармен Тереза, Хайме Антонио, Хосе Мигель (умерший), Мануэль Гильермо (умерший), все фамилии Омеара Мираваль, и трое их внуков, дети Мануэля Гильермо Омеара Миравалья и Фабиолы Альварес Солано, а именно: Мануэль Гильермо, Эльба Кэтрин и Клаудия Марсела, фамилии Омеара Альварес.⁴¹

БИ 2. Нападение и последующая смерть Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля

78. 28 января 1994 г. Ноэль Омеара Карраскал пошел пообедать в ресторан «Сан-Роке», расположенный недалеко от городской мэрии. Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, личный секретарь мэрии и член МАС, находился в одном и том же месте в одно и то же время.⁴²

79. Во время обеда около четырех человек вошли в ресторан, одетые как гражданские лица с огнестрельным оружием, открыли огонь и позже покинули это место.⁴³ Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа скончался в тот же день в результате выстрелов, а г-н Омеара Карраскаль, получивший ранение от снаряда, был переведен в больницу Агуачика, откуда его срочно перевезли в Букарамангу.⁴⁴

80. Согласно заявлениям АҚ, свидетеля событий, и Хайме Антонио Омеара Миравалья, сына Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, после нападения члены «группы UNASE [...]» пришли в парк и забрали [Хосе Эрминсо Сепульведа] и [г. Омеара], и они взяли

⁴⁰ Свидетельство о крещении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля от 20 августа 1927 г. (дело о заслугах, ф. 1503).

⁴¹ Записи о рождении Кармен Терезы Омеара Мираваль; Хайме Антонио Омеара Мираваль; Луис Энрике Омеара Мираваль; Аура Изабель Омеара Мираваль; Ноэль Эмиро Омеара Мираваль; Араминта Омеара Мираваль; Рикаурте Омеара Мираваль; Эдуардо Омеара Мираваль; Зойла Роса Омеара Мираваль и Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль, а также свидетельство о смерти Марии Омеара Мираваль (досье, представленное IACHR, ф. 1594). Регистрационные записи детей Мануэля Гильермо Омеара Миравалья (досье с доказательствами, приложение 118 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2866–2868). Регистрационные записи Мануэля Гильермо Омеара Миравалья (досье, приложение 130 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 3502). Регистрация брака Фабиолы Альварес Солано и Мануэля Гильермо Омеара Мираваль 11 июля 1985 г. (доказательства, приложение 131 к кратким состязательным бумагам, ходатайства и доказательства, ф. 3504). Зойла Мираваль де Омеара и Хосе Мигель Омеара Альварес не считаются потерпевшими в этом деле (*выше* пункт 56).

⁴² Г-н Сепульведа Саравиа ранее осудил (7 октября 1993 г. и 25 января 1994 г.) серию нападений и угрозы в его адрес, а также в адрес членов МАК. *ср.* Свидетельские показания Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа от 7 октября 1993 г. в Отделе специальных расследований Генеральной прокуратуры страны (досье с доказательствами, приложение 34 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2308–2310); Жалоба, поданная Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа 25 января 1994 г. муниципальному омбудсмену Агуачики (досье с доказательствами, приложение 35 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2312–2316); Заявление MS от 22 февраля 2008 г. (досье с доказательствами, приложение 22 к Отчету о существах, ф. , 231 до 238). Этот Суд отмечает, что в различных документах, предоставленных сторонами, его имя нечетко используется как «Хосе Эрминсон Сепульведа Саравиа», или «Хосе Эрминсон Сепульведа Саравиа» или как «Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа». Для целей настоящего решения указанное лицо будет идентифицировано по указанной фамилии.

⁴³ Заявление МЧ от 22 февраля 2008 г., *выше*, и Заявление АҚ от 20 августа 2008 г., *выше*. Заявление Хайме Антонио

⁴⁴ Омеара Миравалья от 25 августа 1998 г. (досье с доказательствами, приложение 18 к делу по существу Отчет, фс. 151 и 152), а также медицинские записи Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля в клиниках Санта-Тереза и Букараманга за 1994 год (досье с доказательствами, приложение 119 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2870–2904).

их в больницу, из которой [последнего] отправили в Букарамангу в экстренном порядке в два или три часа дня».45.

81. Г-н Омеара Карраскал перенес несколько операций и приобрел физическую инвалидность, которая не позволяла ему ходить. Он умер 26 июля 1994 года, примерно через шесть месяцев после нападения. Согласно заключению № 017-2004 от 12 февраля 2004 г. Института судебной медицины и судебной медицины между травмами, полученными Ноэлем Эмиро Омеара Карраскалем, и его смертью может быть установлена причинно-следственная связь.46

82. Что касается преступников, производивших выстрелы, в деле есть несколько свидетельских показаний, которые связывают как военизированные группы, так и представителей государства, в частности членов UNASE.47.

83. События, связанные с нападением на г-на Омеару Карраскала, произошли в непосредственной близости от помещений сил безопасности, в частности штаб-квартиры ЮНАСЕ. В частности, Кармен Тереза Омеара Мираваль указала, что объекты UNASE находились «в нескольких шагах, недалеко, по диагонали, то есть UNASE, по диагонали к ресторану»,48и Хайме Антонио Омеара Мираваль также заявили, что «странно, что, хотя и DAS, и группа UNASE остались в одном парке, рядом с мэрией, они, несмотря на то, что были авторитетами, ничего не сделали».49

С. Факты, касающиеся Мануэля Гильермо Омеара Миравалья

С.1. Личные и семейные обстоятельства Мануэля Гильермо Омеара Миравалья

⁴⁵ Заявление АК от 20 августа 2008 г., *выше*, и свидетельство Хайме Антонио Омеара Миравалья от 25 августа, 1998 г., *выше*.

⁴⁶ Комплексный отчет № 017-2004 Национального института судебной медицины и судебных экспертиз г. 12 февраля 2004 г. (доказательства, приложение 43 к записке с исками, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2354-2356).

⁴⁷ Кармен Тереза Омеара Мираваль указала, что ее отец сказал ей, что он был ранен «лицами, принадлежащими к закону». Он указал, что узнал, что «они принадлежали UNASE, потому что [его] отец [он] дал ей описание того, кого он помнил лучше всего», и согласно посещению «Парка Сан-Роке, где находилась штаб-квартира этой группы. был" она идентифицировала человека с характеристиками, которые сказал ей ее отец, он был [CV]. Она добавила, что навела «запросы» и на другого человека, участвовавшего в убийстве ее отца. Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль перед прокурором 44, *выше*. Лэндис Сепульведа Саравиа указал, что «в городе было известно, что их убили какие-то парни из UNASE». Заявление Лэндиса Сепульведы Саравиа от 17 апреля 2003 г. (доказательства, приложение 49 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2384-2387). Альба Лус Сепульведа, сестра г-на Хосе Эрминсо Сепульведы, указала, что «люди, убившие [ее] брата в ресторане [...], были членами UNASE, они путешествовали (так в оригинале) на мотоциклах, в красной машине и на одном (синий) и прошли по всем улицам». Она добавила, что человек, «застреливший [ее] ее брата, был худым, некрасивым, с худым лицом, с длинным носом, короткими светлыми глазами, он был членом UNASE». Заявление Альбы Лус Сепульведа Саравиа от 14 апреля 2003 г. (доказательства, приложение 37 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2321-2326). Дамарис Ланциано Лемус, вдова г-на Хосе Эрминсо Сепульведы, указала в отношении лиц, ответственных за смерть ее мужа, что, «согласно комментариям людей [...] UNASE имеет к этому большое отношение, потому что именно за несколько дней до смерти [Мистер. Сепульведа] всегда можно было увидеть много армии и полиции, но в тот день, когда его убили, никого не было». Заявление Дамариса Ланциано Лемуса от 31 мая 2003 г. (доказательства, приложение 36 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2318-2319). Хайме Антонио Омеара Мираваль указал, что «в городе был человек [CV], он был из группы UNASE, этого человека очень боялись [...] и он имел репутацию киллера. Говорят, что он [он] был в грузовике, куда приехали наемные убийцы, убившие [г. Сепульведа] и застрелил [своего] отца. Также сообщается, что в группе UNASE был еще один человек [GM], но это не был официальный представитель UNASE». Заявление Хайме Антонио Омеара Миравалья от 25 августа 1998 г., *выше*. Когда г-на Д.П., военизированного деятеля, выдвинутого в соответствии с Законом о справедливости и мире, спросили об инциденте, он ответил, что «это было приказано группой [РП] и, должно быть, [РП] приказало это сделать». Заявление JP в прокуратуре по правам человека и МГП от 6 октября 2010 г. (доказательства, приложение 108 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2777-2780). AQ указала, что они также были запуганы некоторыми мужчинами, которые пришли в ресторан, чтобы спросить, знают ли они их. Заявление АК от 20 августа 2008 г., *выше*.

⁴⁸ Свидетельские показания Кармен Терезы Омеара Мираваль, данные перед Прокурором 44 28 июня 2011 г. (досье, приложение 38 к отчету по существу дела, л.д. 281-284).

⁴⁹ Свидетельские показания Хайме Антонио Омеара Миравалья от 25 августа 1998 г., *выше*.

84. Мануэль Гильермо Омеара Мираваль, сын Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, родился 22 апреля 1961 года.⁵⁰ была семья с Фабиолой Альварес Солано⁵¹ и был отцом троих детей: Мануэля Гильермо, Эльбы Кэтрин и Клаудии Марсела, все по фамилиям Омеара Альварес.⁵² Г-н Омеара Мираваль, который был близок к его отцу, помогал ему с животноводством и фермерским бизнесом. Г-н Омеара Мираваль жил со своим тестем Эктором Альваресом Санчесом, который также управлял фермой Сан-Мигель, расположенной в Ла-Уила, юрисдикция Сан-Мартин.⁵³

С.2. Исчезновение и казнь Мануэля Гильермо Омеара Миравала

85. В результате нападения, которое ранило и впоследствии привело к смерти его отца, Мануэль Гильермо Омеара Мираваль решил провести собственное расследование, чтобы установить правду о событиях.⁵⁴

86. 27 августа 1994 года Мануэль Гильермо Омеара Мираваль направлялся в Агуачика с фермы Сан-Мигель, которая принадлежала его тестю Эктору Альваресу Санчесу, где он работал администратором. По дороге его задержали несколько вооруженных людей, которые заставили его сесть в синий фургон, в котором они ехали.⁵⁵

87. 28 августа 1994 года Фабиола Альварес Солано, жена Мануэля Гильермо Омеара Миравала, подала жалобу на похищение в UNASE в Агуачика.⁵⁶

88. 6 сентября 1994 г. Эктор Альварес Санчес заявил, что в городе Сан-Мартин они указали, что грузовик, в котором они увезли Мануэля Гильермо Омеару Миравала, является тем, в котором находятся военизированные формирования под командованием РП и ХП, и что, вероятно, что его похитили, потому что он расследовал факты, связанные с нападением на его отца, Ноэля Эмиро Омеару.⁵⁷ Точно так же 7 сентября 1994 года Фабиола Альварес Солано заявила, что фургон, в котором перевозился Мануэль Гильермо Омеара Мираваль, является собственностью РП.⁵⁸

89. 23 сентября 1994 г. Клеменсия Патриция Альварес Солано, сестра Фабиолы Альварес Солано, в сопровождении членов Андской комиссии юристов, Колумбийская секция, отправилась в офис директора DAS в Боготе, чтобы попросить его выполнить соответствующие расследования, чтобы найти г-на Омеара Миравала. Следовательно, директор DAS поручил прокуратуре в Барранкилье взять соответствующие показания и провести необходимые процедуры для его розыска.⁵⁹

⁵⁰ Гражданская регистрация рождения Мануэля Гильермо Омеара Миравала, *выше*.

⁵¹ Гражданская регистрация брака между Фабиолой Альварес Солано и Мануэлем Гильермо Омеарой Миравалем, *выше*

⁵² . Записи о рождении Мануэля Гильермо Омеара Альвареса; Эльба Кэтрин Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес, *выше*.

⁵³ Заявление Эктора Альвареса Санчеса в региональной прокуратуре Барранкильи 6 сентября 1994 г. (досье с доказательствами, приложение 50 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2389–2391).

⁵⁴ Свидетельские показания Кармен Терезы Омеара Мираваль от 17 августа 2010 г. (доказательства, приложение 46 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2366–2369) и показания Эктора Альвареса Санчеса, *выше*.

⁵⁵ Заявление Эктора Альвареса Санчеса, *выше*; Свидетельское заявление Фабиолы Альварес Солано от сентября

7, 1994, *выше*; Процедура внесения поправок в заявление Эльвы Марии Солано де Альварес от 3 апреля 2013 г. (дело с доказательствами, приложение 59 к отчету по существу дела, ф.с. 205–408); Свидетельские показания ФП от 13 июля 2010 г., *выше*, и Расследование МР от 7 мая 2015 г., *выше*.

⁵⁶ Жалоба, поданная Фабиолой Альварес Солано в UNASE в связи с похищением Мануэля Гильермо Омеара Миравала 28 августа 1994 г. (досье, приложение 47 к отчету по существу дела, ф. 351); Доклад группы вооруженных сил-национальной армии UNASE Aguachica BR5 от 13 октября 1994 г., дело № 015 отдела по правам человека, национальная прокуратура, Букараманга, (дело с доказательствами, приложение 48 к отчету по существу, fs 353–354), и Заявление Фабиолы Альварес Солано в Национальной прокуратуре от 7 сентября 1994 г., *выше*.

⁵⁷ Свидетельские показания Эктора Альвареса Санчеса, *выше*.

⁵⁸ Свидетельские показания Фабиолы Альварес Солано от 7 сентября 1994 г., *выше*.

⁵⁹ Заявление Клеменсии Патрисии Альварес в прокуратуре по делу 1663 о нападении на

Héctor Álvarez Sánchez, 15 февраля 2013 г. (досье с доказательствами, приложение 66 к сводке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2463–2467).

90. 22 сентября 1994 г. в Административный отдел безопасности со штаб-квартирой в Агуачика поступил анонимный телефонный звонок с подробным описанием местонахождения тела Мануэля Гильермо Омеара Миравалья.⁶⁰

91. 23 сентября 1994 г. сотрудники прокуратуры Девятнадцатого делегата, судебно-медицинский эксперт Института судебной медицины и сотрудники DAS отправились на ферму «Ла Гранха» и обнаружили бездыханное тело Мануэля Гильермо Омеара. Мираваль. Тело было найдено в положении «лежа на спине», руки были связаны сзади (за спиной) тонким черным нейлоном, также рядом с трупом был обнаружен черный шарф с инициалами «ACG», колумбийским флагом и двумя скрещенными винтовки. Зафиксировано, что тело было захоронено более восьми дней. Позже его тело было перенесено в павильон муниципального кладбища Агуачика, чтобы родственники могли его опознать, и присутствовали его жена Фабиола Альварес Солано, его дядя Хосе Мигель Мираваль и его тетя Мария Омеара Карраскаль.⁶¹ Кроме того, согласно его собственному заявлению, на эксгумации тела присутствовал брат Мануэля Гильермо Омеары, Хайме Антонио Омеара Мираваль.

⁶²

92. Тело Мануэля Гильермо Омеары было перевезено на Центральное кладбище Агуачика и в тот же день захоронено. В связи с этим Хайме Антонио Омеара Мираваль заявил, что ему удалось убедиться, что на теле Мануэля Гильермо имелись «следы пыток», он был без ногтей, «без зубов», со следами пыток на яичках и с кислотой.⁶³ Вышеуказанные данные не нашли отражения в протоколе вскрытия.⁶⁴

93. 22 октября 1994 г. адвокат сообщил в Генеральную прокуратуру, омбудсмену и DAS, что 23 сентября 1994 г. Мануэль Гильермо Омеара был найден «мёртвым и со следами пыток. Его лицо было обожжено кислотой, ногти на ногах вырваны, гениталии изуродованы».⁶⁵ На это неоднократно указывали ближайшие родственники г-на Омеара Миравалья.⁶⁶

D. Факты, касающиеся Эктора Альвареса Санчеса

⁶⁰ Отчет Административного отдела отдела безопасности Сантандера - Оперативный пост DAS Aguachica от 22 сентября 1994 г. (досье с доказательствами, приложение 55 к сводке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 2408).

⁶¹ Протокол эксгумации тела Мануэля Гильермо Омеара Миравалья от 23 сентября 1994 г. (доказательства файл, приложение 52 к отчету о достоинствах, fs. 379 и 380); Дополнительный отчет к № 066 от 23 сентября 1994 г. о расследовании похищения и исчезновения Мануэля Гильермо Омеара Миравалья Административного отдела безопасности. Раздел Сантандер. Оперативный пост DAS Aguachica (досье с вещественными доказательствами, приложение 53 к отчету по существу дела, ф.с. 383-384) и протокол вскрытия Национального института судебной медицины и судебной медицины. Местная единица Агуачика от 23 сентября 1994 г. (доказательства, приложение 54 к отчету по существу дела, ф. 386 и 389).

⁶² Протокол эксгумации тела Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, *выше*, и заявление Хайме Антонио Омеара Миравалья от 17 августа 2010 г., *выше*.

⁶³ Свидетельские показания Хайме Антонио Омеара Миравалья от 17 августа 2010 г., *выше*.

⁶⁴ Протокол вскрытия, *выше*.

⁶⁵ Сообщение Татьяны Ринкон Ковелли в ФГН, ДАС и омбудсмену от 22 октября 1994 г.

(дело с доказательствами, приложение 55 к отчету по существу, ф.с. 391-396).

⁶⁶ Заявление Фабиолы Альварес Солано, представленное Суду в виде письменных показаний (доказательства, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 12377.1-12377.5); Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль, представленное Суду в виде письменных показаний (доказательства, письменные показания и заключения экспертов, стр. 11993-12002); Заявление Клеменсии Патрисии Альварес Солано, представленное Суду в виде письменных показаний (доказательства, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 12003-12010); Показания Ноэля Эмиро Омеара Миравалья, представленные Суду в виде письменных показаний (доказательства, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 12043-12044); Заявление Рикаурте Омеары Мираваль, представленное Суду в виде письменных показаний (досье с доказательствами, письменные показания и заключения экспертов, ф. ф.с. 11989 по 11992).

Д.1. Предыстория Эктора Альвареса Санчеса

94. Эктор Альварес Санчес, тесть Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, родился 22 марта 1930 года. 67в Оканье, Северный Сантандер, он был владельцем ранчо и торговцем из Агуачика, известен в муниципалитете своими деловыми отношениями и владел несколькими фермами. На момент событий г-н Альварес Санчес был женат на Эльве Марии Солано и был отцом семерых детей: Джудит, Мигеля Анхеля, Эктора Мануэля, Клеменсии Патриции, Фабиолы, Аны Эдит и Хуана Карлоса, все с фамилиями Альварес Солано.⁶⁸ Он был дедушкой Мануэля Гильермо, Эльбы Кэтрин и Клаудии Марсели, всех с фамилиями Омеара Альварес.

95. Его жена, Эльва Мария Солано де Альварес, указала в качестве предыстории смерти Эктора Альвареса, что на ферму, где они жили, «прибыли [...] военизированные формирования» и между ними произошло «несколько столкновений».⁶⁹Что касается этого аспекта, ее дочь Клеменсия Патрисия Альварес Солано также заявила, что военизированные формирования вымогали деньги у владельцев ранчо, но ее отец не хотел сотрудничать ни с одной группой.⁷⁰

Д.2. Нападение и последующая смерть Эктора Альвареса Санчеса

96. 21 октября 1994 года, когда он входил в свой дом в присутствии своей пятилетней внучки Клаудии Марсели Омеара Альварес, в Эктор Альварес Санчес несколько раз стреляли из мотоцикла двое мужчин в штатском. Г-н Альварес Санчес был доставлен с места нападения в больницу Агуачика, а затем переведен в клинику, расположенную в Букараманге.⁷¹ В результате нападения г-н Альварес Санчес был серьезно ранен, парализован и не мог говорить.⁷²По этим причинам 29 июня 1995 г. он был переведен в военный госпиталь в Боготе, откуда был выписан в сентябре 1995 г. Спустя почти шесть лет после событий, 11 мая 2000 г., г-н Эктор Альварес скончался в своей резиденции в Букараманге.⁷³

97. Эльва Мария Солано де Альварес сообщила, что ей сообщили, что «нападение на ее мужа было совершено [GM] и [Pa], которые действовали в качестве киллеров для военизированных формирований». Она также заявила, что причины нападения, жертвой которого стал ее муж, были связаны с заявлением, которое он дал некоторым должностным лицам прокуратуры Барранкильи, прибывшим к нему домой и проводившим расследование похищения его зятя Мануэль Гильермо Омеара Мираваль, потому что в тот день, в конце указанной процедуры, он сказал официальным лицам: «[я] подписал свой смертный приговор». Она добавила, что ее муж сообщил сотрудникам прокуратуры цвет и номерные знаки автомобиля.

⁶⁷ Свидетельство о смерти Эктора Альвареса Санчеса от 12 мая 2000 г. (доказательства, приложение 7 к ответу, стр. 10437).

⁶⁸ Свидетельство о браке от 30.10.1954 г. (доказательства, производство в МАКПЧ, д. 4, ф. 1551); Гражданский регистрация рождения Джудит Альварес Солано; Мигель Анхель Альварес Солано; Гектор Мануэль Альварес Солано; Клеменсия Патрисия Альварес Солано; Фабиола Альварес Солано; Ана Эдит Альварес Солано и Хуан Карлос Альварес Солано (доказательства, разбирательство в IACHR, фс. 1552-1558).

⁶⁹ Производство по изменению заявления Эльвы Марии Солано де Альварес от 3 апреля 2013 г., *выше*. Производство по

⁷⁰ внесению поправок в заявление Клеменсии Патриции Альварес от 15 февраля 2013 г. (доказательства, приложение 69 к отчету о достоинствах, fs. 444-448).

⁷¹ Отчет UA SACE № 008 от 10 февраля 2003 г. отдела по правам человека Генеральной прокуратуры The Bucaramanga Nation, дело № 015 Национального отдела по правам человека Национальной прокуратуры, журнал № 9 (доказательства, приложение 58 к отчету по существу дела, ф. 401-403).

⁷² Отчет UA SACE № 008 от 10 февраля 2003 г., *выше*; Свидетельские показания Эльвы Марии Солано де Альварес перед Специальным прокурором Национального отдела по правам человека в Сантандере и Сезаре 28 июля 2003 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. Генерального прокурора от 6 августа 2003 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10422-10428).

⁷³ Отчет UA SACE № 008 от 10 февраля 2003 г., *выше*; Свидетельские показания Мигеля Анхеля Альвареса Солано от 6 августа 2003 г., *выше*, и свидетельство о смерти Эктора Альвареса Санчеса, *выше*.

автомобиль, в котором был похищен ее зять, указав, что ответственность за случившееся несет военизированная группировка РП.⁷⁴

98. Что касается мотивов и личности предполагаемых виновных в нападении, Эктор Мануэль Альварес Солано, сын Эктора Альвареса Санчеса, заявил, что ему было известно, кто они, в то время как у него был личный разговор с JP, в котором он заявил, что Мануэль Гильермо Омеара, по словам военизированных формирований, был партизаном, и по этой причине произошла его смерть. Точно так же JP подтвердил, что смерть Эктора Альвареса Санчеса произошла, поскольку он знал о таких фактах в отношении своего зятя.⁷⁵

Е. Перемещение членов семей Омеара и Альварес

99. Утром 22 октября 1994 года, после нападения на Эктора Альвареса Санчеса и во время его перевода в больницу Букараманга, его дочь Фабиола Альварес Солано сопровождала его и была вынуждена покинуть муниципалитет Агуачика.⁷⁶

100. Кармен Тереза Омеара Мираваль, сестра Мануэля Гильермо Омеары, также путешествовала из Агуачика в тот же день вместе со своими племянницами и племянниками Эльбой Катериной, Мануэлем Гильермо и Клаудией Марселой, все по фамилиям Омеара Альварес, дети Мануэля Гильермо Омеара Миравалья и Фабиолы Альварес Солано. Они уехали в город Букараманга из-за постоянных угроз после нападений на их родственников и опасения стать жертвами новых насильственных эпизодов. По этому поводу Кармен Омеара заявила:

когда они напали на ЭКТОРА АЛЬВАРЕСА [...] нам пришлось покинуть дом на рассвете, потому что я не знаю, кто сказал моей матери [имеется в виду г-жа Зойла Мираваль де Омеара], что кто-то пришел и сказал им, что трое детей ГИЛЬЕРМО и я чтобы немедленно покинуть Агуачику и мы должны были приехать в Букарамангу, я не знаю кто это был, но моя мать сразу же собрала мой чемодан и я должен был той же ночью уехать в Букарамангу с детьми моего брата, я так и не понял откуда эта угроза приехал оттуда, но мне пришлось бежать оттуда, и я остался здесь [имеется в виду город Букараманга] около 6 месяцев или около того.⁷⁷

Ф. Расследование нападений на господ Омеару Карраскаля, Омеару Миравалья и Альвареса Солано⁷⁸

101. В этом разделе описываются, во-первых, соответствующие факты расследования того, что случилось с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем. Далее описываются соответствующие факты расследований того, что произошло с Мануэлем Гильермо Омеарой Миравалем, которые касаются разных инстанций, а именно: обычной уголовной юрисдикции и военной уголовной юрисдикции, а также дисциплинарного расследования. Затем описываются соответствующие факты расследования в отношении Эктора Альвареса Санчеса. Наконец, делается ссылка на юрисдикцию «Справедливости и мира».

⁷⁴ Производство по изменению заявления Эльвы Марии Солано де Альварес от 3 апреля 2013 г., *выше*; Отзыв заявление Эктора Альвареса Санчеса, *выше*, и Доклад Национальной прокуратуры от 10 февраля 2003 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 9220 и 9221).

⁷⁵ Свидетельские показания Эктора Мануэля Альвареса Солано от 31 октября 2012 г. (доказательства, приложение 63 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2450–2452). В том же заявлении, касающемся оценки Мануэля Гильермо Омеары как «партизана», г-н Альварес Солано пояснил, что «все это было развязано в результате кражи скота [его] отца, и в результате они пришли на ферму. сказать, что они сотрудничали в спасении скота, но что они должны были дать им деньги, а [его] зять Мануэль Гильермо оскорбил их и сказал, что не собирается давать им никаких денег», и Заявление от JP перед делегатом-прокурором по правам человека и МГП от 6 октября 2010 г., *выше*.

⁷⁶ Заявление Фабиолы Альварес Солано, представленное Суду в виде письменных показаний под присягой, *выше*.

⁷⁷ Свидетельские показания Кармен Терезы Омеара Мираваль от 17 августа 2010 г., *выше*.

⁷⁸ Всеобъемлющий подробный обзор каждого расследования не будет проводиться, а, скорее, в каждом случае будет проведен обзор соответствующих центральных аспектов, касающихся спорных моментов; затем, когда этот Суд представит свои соображения, будут указаны другие относящиеся к делу факты.

(далее «Справедливость и мир»). Расследования рассматриваются в главе VIII-3 настоящего решения. Некоторые ссылки на соответствующие факты сделаны в этом разделе.

Ф.1. Расследование Омеары Карраскаль

102. 31 января 1994 г. 25-я прокуратура местного подразделения Агуачика (далее также «25-я прокуратура») возбудила предварительное уголовное расследование по делу об убийстве Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа.⁷⁹

103. 31 августа 1998 г. 25-я прокуратура распорядилась зарегистрировать имя потерпевшего Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля в предыдущем расследовании, продолжавшемся в связи со смертью г-на Сепульведа Саравиа, так что расследование ведется по факту смерти обоих лиц.⁸⁰

104. 2 октября 1998 г. расследование было передано Национальной прокуратуре по правам человека в Боготе.⁸¹

105. 29 января 1999 г. 44-я Специализированная прокуратура UNDH (далее также 44-я прокуратура) распорядилась провести разбирательство, включая поиск свидетелей, исследование доказательств, запрос информации у Национальной полиции и Сантандерского батальона по должностные лица этих учреждений.⁸²

106. 14 ноября 2001 г. 44-я прокуратура поручила Правозащитной группе ДАС провести различные разбирательства,⁸³ найти и идентифицировать свидетелей событий, установить членов муниципального совета Агуачика, должностного лица мэрии и определить, имела ли во время того же события штаб-квартира UNASE в Агуачика или каковы были ее штаб-квартира и члены.⁸⁴

⁷⁹ Официальное письмо прокуратуры от 31 января 1994 г. (см. досье, приложение 5 к ответной записке, ф. 4418). 4 апреля 1994 г. расследование было передано 20-й участковой прокуратуре Агуачика (материальные доказательства, приложение 5 к протоколу ответов, ф. 4455). 25 мая 1994 г. материалы дела были отправлены в Вальедупарскую предварительную и постоянную группу, которая приняла решение вернуть их в Агуачика, соответствующему 25-му окружному прокурору Агуачики (досье с доказательствами, приложение 5 к ответной записке, ф. 4480). 3 ноября 1994 г. расследование было направлено 25-м участковым прокурором окружному прокурору города Вальедупар, который принял расследование 16 ноября 1994 г. (дело вещественных доказательств, приложение 5 к ответной записке, ф. 4486). 10 марта 1997 г. материалы дела поступили в региональную прокуратуру Барранкильи, и расследование было начато 17 сентября 1997 г.; Записка от 26 ноября 1997 г. от регионального директора государственной прокуратуры Барранкильи (досье с доказательствами, приложение 5 к ответной записке, ф.с. 4497-4499).

⁸⁰ См. Официальный приказ внутреннего распорядка № 460 от 31 августа 1998 г. от регионального директора Барранкильи. прокуратуры (доказательства, приложение 62 к отчету по существу дела, ф.с. 419-421). Согласно официальным письмам от 26 ноября 1997 г. и 31 июля 1998 г., согласно вестущемуся расследованию, прокурор получил известие о том, что Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль был ранен в день событий. Записка регионального директора прокуратуры Барранкильи от 26 ноября 1997 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф. к ответной записке, ф. 4537-4540).

⁸¹ См. Приказ № 154 Национального директора прокуратуры (доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф.с. 4615-4616).

⁸² ср. Официальное письмо Национальной прокуратуры. Национальная прокуратура. Национального отдела по правам человека от 29 января 1999 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, д. 397, ф. 15 Сантандер от 25 февраля 1999 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, стр. 4630). В указанном официальном письме указано, что неизвестно, кто был командующим войсками муниципалитета Агуачика 28 января 1994 г., поскольку муниципалитет не находится в юрисдикции этого тактического подразделения.

⁸³ ср. Официальное письмо Национальной прокуратуры. Национальный отдел по правам человека от 14 декабря 2001 г. (дело вещественных доказательств, приложение 5 к протоколу ответов, ф. 4631-4632).

⁸⁴ 27 декабря 2001 г. DAS представил отчет о заказанных процедурах, в котором указывалось, что в то время, январь 1994 года, «[UNASE] действовала на улице 5 № 7-90 в Агуачике [...] Эта группа зависела от департамента Сантандер со штаб-квартирой в помещениях Пятой бригады города Букараманга». [S]впоследствии они пошли на [эти] объекты, [и] лейтенант сказал им, что на 92-й год нет личных или разведывательных файлов» (ср. Официальное письмо ДАС. ДГО-СИЭС-ГПЮ.5013 Административного отдела безопасности Главного оперативного управления Следственного управления судебной полиции от 27 декабря 2001 г. (доказательства

107. 8 апреля 2002 г. 44-я прокуратура приказала собрать новые доказательства, чтобы определить, была ли смерть г-на Омеара Карраскаля вызвана травмами, полученными 28 января 1994 г. в результате нападения, которое произошло в «Сан-Роке». ресторан. Также была заказана инспекция в штаб-квартире UNASE.⁸⁵

108. 12 февраля 2004 г. Национальный институт судебной медицины и судебной медицины сообщил прокуратуре, что можно сделать вывод, что основная причина смерти напрямую связана с огнестрельным ранением.⁸⁶

109. 16 февраля 2004 г. DAS выпустил отчет с описанием предпринятых шагов.⁸⁷ Среди прочего, 3 февраля 2004 г. он рассмотрел процесс против майора Дж. Л. в Генеральной прокуратуре страны. В результате этих разбирательств были получены копии заявлений Ж.М. от 23 февраля 1995 г. и Ф.Р. от 6 февраля 1995 г.⁸⁸

110. Несколько раз в течение 2004, 2005 и 2006 годов проводились различные процессуальные действия.⁸⁹

111. 4 мая 2006 г. 44-я прокуратура была назначена для расследования обстоятельств дела.⁹⁰

112. 9 ноября 2007 г. 44-я прокуратура распорядилась о проведении процедур, включая баллистическую экспертизу, местонахождение сотрудников следственного отдела судебной полиции, местонахождение людей, находившихся на месте событий, и местонахождение членов семьи г-на Омеара Карраскаля для получения их заявлений о фактах.⁹¹

дело, приложение 5 к ответной записке, ф. с 4637 по 4642). Официальное письмо Муниципального совета Агуачика от 14 декабря 2001 г. со списком советников за период 1992-1944 гг.; показания, сделанные 19 и 20 декабря 2001 г. АК, Э.А. и Н.П., все они - непосредственные свидетели событий, расследования других убийств, повестки в суд (досье, приложение 5 к ответной записке, ф. 4644-4669) присутствие UNASE в Агуачике, прокурор Иван Аугусто Гомес Селис признал, что в 1994 году у него действительно была штаб-квартира в Агуачика. *ср.* Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, *выше*

⁸⁵ Цель инспекции состояла в том, чтобы установить персонал, работавший в UNASE в течение 1994 года, а также в качестве информации о своей деятельности. Официальное письмо прокурора № 44 от 08.04.2002 (доказательственное дело, приложение 5 к ответу, ф. 4680, 4681); Протокол осмотра, проведенный в рамках дела 015 от 8 мая 2002 г. Был проанализирован файл предварительного следствия с делом 015 и указана некоторая информация о событиях, произошедших в ущерб Мануэлю Гильермо Омеара Миравало и Ноэлю Эмиро Омеара Карраскалю (материалы дела, приложение 5 к ответной записке, ф. 4683-4683). Список членов UNASE в 1994 и 1995 годах содержится в отчете UNASE от 6 января 1996 года, представленном региональной прокуратуре Барранкильди (досье, приложение 6 к ответной записке, ф. 6754-6755).

⁸⁶ Институт судебной медицины и судебной медицины. Приложение № 007-2004 от 12.02.2004 (доказательства дело, приложение 43 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, фс. с 2354 по 2356).

⁸⁷ Некоторые из проведенных процедур: поиск в деле копии Чрезвычайного совета безопасности в Агуачике в январе 1995 г. с отрицательным результатом; найти священника, который практиковал в Агуачике с 1994 по 1995 год; он был обнаружен и идентифицирован как JR; осуществлять судебную проверку дисциплинарного производства по указанным фактам; найти историю болезни, узнать о клинике Альто Прадо, обнаружившей, что собственность не занята, и получить свидетельство о смерти Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля. Отчет DAS от 16 февраля 2004 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф. 4943-4950).

⁸⁸ Процедура судебной проверки, проведенная в офисе Координационного отдела по правам человека Национального Генеральной прокуратуры и показания майора Дж.Л. и Дж.М. (досье, приложение 5 к протоколу ответов, дело 397, журнал 2, ф. 4955-4976).

⁸⁹ В частности, расследование было переназначено, и были назначены некоторые разбирательства.

⁹⁰ Приказ 01360 Национальной прокуратуры от 4 мая 2006 г. (доказательства, приложение 85 к

краткое изложение состязательных бумаг, ходатайств и доказательств, фс. с 2569 по 2581).

⁹¹ Результаты этих разбирательств были следующими: в отношении баллистического отчета от 26 декабря 2007 г. был сделан вывод, что пуля была выпущена из полуавтоматического оружия пистолетного класса, к которому относятся марки Browning, Beretta, Walther-Mod.p38, Heckler & Koch, Mod. МП5 и др. Баллистический отчет НИЛ ЦТИ от 26.12.2007 (дело вещественных доказательств, приложение 5 к ответной записке, ф. 5167-5170); Перед расположением сотрудников следственного отдела судебной полиции 18 декабря 2007 г. начальник группы обработки резюме полиции сообщил, что майор Ж.Л. и Ф.Р. уволились из учреждения и что Ж.Г.

113. В заявлении от 18 февраля 2008 г. г-жа Кармен Тереза Омеара Мираваль упомянула, что сотрудники сил безопасности были основными виновниками нападения на ее отца, и особо указала на CV и членов UNASE.⁹²

114. 27 марта 2008 г., 19 марта 2009 г., 26 марта и 4 мая 2010 г. прокурор 44 снова распорядился о сборе доказательств. Г-жа Кармен Омеара снова дала показания 17 августа 2010 г.⁹³

115. 8 апреля 2011 г. в 44-ю прокуратуру поступило заявление от Р.П.Р., который рассказал об отношениях его отца с ДАС и армией. Он также указал на М.Р. как на командира во время событий.⁹⁴

116. 20 декабря 2013 г. истцы ходатайствовали о признании расследуемого преступления преступлением против человечности и, следовательно, неподпадающим под действие срока давности.⁹⁵ 3 февраля 2014 г. 44-я прокуратура вынесла запретительное постановление, утверждая, что факты, разоблаченные в отношении господ Сепульведа Саравиа и Омеара Карраскаль, уже вышли за рамки срока давности и что по этой причине расследование было заархивировано.⁹⁶ Постановление от 3 февраля 2014 г. было обжаловано 10 февраля 2014 г., а 21 апреля 2014 г. Первая представительная прокуратура в Верховном суде Букараманги установила, что убийство Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа и покушение на убийство Ноэля Эмиро Омеара Карраскаль составили преступления против человечности.⁹⁷

После этого решения дело вернулось в 44-ю прокуратуру. 7 марта 2016 г. дело № 397 было передано в 66-ю прокуратуру Национального управления прокуроров по правам человека и МГП (далее также «66-я прокуратура»), в которой также имеются дела № 015А и № 1663, соответствующие дела Мануэля Гильермо Омеара Миравалья и Эктора Альвареса Санчеса.⁹⁸

117. 18 июля 2016 г. 66-й прокурор получил отчет судебной полиции с указанием лиц, имеющих отношение к расследованию убийства Хосе Эрминсо Сепульведы Саравиа и Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, убитых членов МАС, членов группы UNASE, Национальной полиции, DAS, а также список заявлений, полученных в ходе расследования.⁹⁹

числился полицейским в Киндио. Также были установлены ближайшие родственники и свидетели событий и взяты их показания (материальное досье, приложение 5 к протоколу, ф. 5171-5184).

⁹² Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль перед прокурором 44, *выше*.

⁹³ Заявление Кармен Терезы Омеара Мираваль от 17 августа 2010 г., *выше*.

⁹⁴ Заявление Р.П.р. перед прокурором 44 от 8 апреля 2011 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф.с. с 5781 по 5784).

⁹⁵ Просьба объявить убийство Хосе Эрминсо Сепульведы и покушение на убийство Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля преступлениями против человечности и, следовательно, их освобождение от срока давности, направленное гражданским истцом в 44-ю прокуратуру 20 декабря 2013 г. (досье доказательств, приложение 5 к ответной записке, ф.с.6109-6122).

⁹⁶ Приказ прокуратуры № 44 от 03.02.2014 (доказательственное дело, приложение 5 к ответной записке, ф. с 6149 по 6175). В том же законе он отклонил ходатайство гражданского истца о признании преступления преступлением против человечности и об освобождении его от срока давности, утверждая, что не было достаточных доказательств для определения наличия конкретного ответственного лица, в то время как в Агуачике действовали многочисленные законные и незаконные вооруженные субъекты, и предполагаемое участие UNASE или сил безопасности в незаконных действиях не было доказано, поскольку это были просто слухи или слухи.

⁹⁷ Апелляция на решение от 3 февраля 2014 года подана в феврале 10 1024 [так в оригинале] 44-й прокуратурой канцелярии гражданского истца и вынесено 4 марта 2014 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф. Верховный суд Букараманги, 21 апреля 2014 г. (доказательства, приложение 5 к ответной записке, дело 397, страницы с 6177 по 6212).

⁹⁸ Передача дела 397 прокурору № 66 Национального управления по правам человека и прокурорам по МГП (дело с доказательствами, приложение 129 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 3499-3500).

⁹⁹ ср. Рапорт судебной полиции на имя прокурора № 66 от 18.07.2016 (материальные доказательства, приложение 5 к ответной записке, ф. 6324-6328).

118. Согласно последним сообщениям, полученным Судом, разбирательство продолжалось как предварительное следствие.

Ф.2. Расследование в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравалья

119. В связи с фактами, жертвой которых стал г-н Мануэль Гильермо Омеара Миравалья, расследование проводилось в двух разных инстанциях, а именно: (а) обычное уголовное правосудие и (б) военно-уголовная юрисдикция, и (в) дисциплинарное расследование. .

F.2.1. Обычное уголовное правосудие

120. 28 августа 1994 г. г-жа Фабиола Альварес Солано, жена Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, подала в UNASE жалобу на похищение или исчезновение ее мужа около двух часов дня 27 августа 1994 г., когда он находился в Ферма Сан-Мигель, район Ла-Уила, муниципалитет Сан-Мартин (*выше* пункт 87).

121. 6 сентября 1994 г. окружной прокурор Барранкильи по требованию директора DAS возбудил предварительное расследование и согласился собрать первые доказательства. В тот же день было получено заявление г-на Эктора Альвареса Санчеса, в котором он указал на Р.П. как на возможную ответственность за преступление своего зятя.¹⁰⁰ 7 сентября 1994 г. были получены показания под присягой Фабиолы Альварес Солано, АС и RT.¹⁰¹

122. 8 сентября 1994 года окружной прокурор Барранкильи провел рейды на фермах Сан-Бернардо и Ла-Унион, расположенных в муниципалитете Сан-Мартин, с целью поиска потерпевшего, но безрезультатно.¹⁰²

123. 20 сентября 1994 г. региональная прокуратура Барранкильи распорядилась о передаче дела в отдел секционной прокуратуры в Агуачика по причинам юрисдикции.¹⁰³

124. 22 сентября 1994 г. DAS сообщила, что получила анонимный звонок, в котором сообщалось, что тело Мануэля Гильермо Омеара Миравалья находится на ферме Ла Гранха.¹⁰⁴ В тот же день прокуратура распорядилась об осмотре места, где было обнаружено тело г-на Омеары Миравалья.¹⁰⁵

125. 23 сентября 1994 г. было эксгумировано тело Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, и было получено заявление от лица, присутствовавшего на ферме «Ла Гранха», в котором упоминается, что «был проведен внешний осмотр тела и можно было видеть высокую степень разложения и отсутствие папиллярных валиков пальцев рук». Вскрытие было произведено в тот же день, и тело г-на Омеара Миравалья было

¹⁰⁰ В своем заявлении он указал, что виновными в исчезновении его зятя были члены военизированной группировки РП и ДП, а также предоставил данные для идентификации и местонахождения автомобиля, в котором была задержана и доставлена жертва. См. Свидетельские показания Эктора Альвареса Санчеса, *выше*.

¹⁰¹ См. Свидетельские показания Фабиолы Альварес Солано от 7 сентября 1994 г., *выше*; Заявление АС от 7 сентября 1994 г. (дело вещественных доказательств, приложение 6 к протоколу ответов, ф. 6352-6354) и Заявление ПТ от 7 сентября 1994 г. (дело вещественных доказательств, приложение 6 к протоколу ответов, ф. 6355).

¹⁰² Протокол обыска окружного прокурора Барранкильи от 8 сентября 1994 г. (дело вещественных доказательств, приложение 6 к ответный бриф, fs. с 6357 по 6358).

¹⁰³ ср. Записка окружного прокурора Барранкильи от 20 сентября 1994 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 6362).

¹⁰⁴ ср. Отчет № 065, выданный Административным отделом безопасности Сантандера, оперативный пост Агуачика, от 22 сентября 1994 г. (доказательства, приложение 65 к отчету по существу дела, ф. 436).

¹⁰⁵ Письмо о проверке места нахождения в пределах юрисдикции Сан-Мартина от прокуратуры от 22 сентября 1994 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 6366).

эксгумированный.¹⁰⁶

126. 21 октября 1994 г. директор ДАС сообщил, что установлено, что, по-видимому, лица, ответственные за этот акт, были членами группы «частного правосудия», действовавшей в регионе.

¹⁰⁷

127. 6 июля 1995 г. региональная прокуратура Барранкильи приняла решение о передаче юрисдикции для судебного разбирательства и приказала собрать новые доказательства, прежде чем распорядиться о расследовании против Р.П., установив, что доказательный материал относительно его интеллектуального авторства событий, касающихся Мануэля Гильермо Омеара Мираваль не была проверена.¹⁰⁸ 9 августа 1995 г. региональный прокурор Барранкильи согласился начать расследование против Р.П. за его членство в военизированной группе и за предполагаемое совершение преступления похищения людей, дополнительно приказав защитить физическую неприкосновенность Омеара и Альварес. семьи. Тем же актом было приказано провести эксгумацию трупа г-на Омеары Миравалья для определения наличия повреждений на его лице, гениталиях и выдергивания ногтей на ногах. Кроме того, среди прочих мер было решено «заслушать заявление» командира Национальной полиции Сан-Мартина, чтобы он «предоставил больше информации о членах банды, которой командует [RP]». ¹⁰⁹ Это заявление было сделано 11 сентября 1997 года и было сделано [LFS], который был командиром полицейского участка Сан-Мартин и указал в своем заявлении, что Р.П. был одним из самых известных членов военизированной группировки.

128. 23 августа 1995 г. региональная прокуратура Барранкильи выдала ордер на арест Р.П., предположительно ответственного за смерть Мануэля Гильермо Омеары Миравалья.

129. 27 февраля 1996 г. региональная прокуратура UNDH получила от региональной прокуратуры Барранкильи отчет с результатами проведенных разбирательств и расследований. Он включал показания нескольких ключевых свидетелей. С другой стороны, имеется приложение Национальной прокуратуры с заявлениями Ф.Р., командующего национальной полицией, от 6 февраля 1995 г. и 18 апреля 1995 г., а также отчет разведки Национальной полиции от 13 февраля 1995 г. Имеются также заявления, сделанные Дж.Ф. от 23 февраля 1995 г. и 29 февраля 1995 г. Отчет и заявления указывают на участие армии, в частности майора Дж.Л., и UNASE в военизированной группе "Лос Прадас".¹¹¹

130. Основываясь на различных доказательствах, 20 мая 1998 г. начальник Национального отдела по правам человека, которому дело было передано из региональной прокуратуры Барранкильи, приказал привлечь майора Дж.Л. «похищение и

¹⁰⁶ Протокол вскрытия, *выше*, и Дополнительный отчет к № 065 от сентября 1994 года, касающийся расследования в похищение и исчезновение Мануэля Гильермо Омеара Миравалья 23 сентября 1994 г. (досье, приложение 6 к ответной записке, фс 6378 6379).

¹⁰⁷ Ответ DAS Татьяне Ринкон Ковелли от 21 октября 1994 г. (досье, приложение 66 к Отчету о достоинствах, ф. , приложение 48 к отчету о достоинствах, ф. 354).

¹⁰⁸ Письмо № 3511-ISP Регионального управления прокуратуры, Общий регистратор Барранкильи, от 6 июля, 1995 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 6449).

¹⁰⁹ Приказ о начале расследования окружного прокурора Барранкильи от 9 августа 1995 г. (досье, приложение 61 к отчету по существу, ф. 414-417). На сегодняшний день нет результатов заказанной эксгумации. Единственным документом, свидетельствующим о каких-либо действиях, является отчет судебной полиции от 8 августа 2016 года, в котором упоминается, что тело Мануэля Гильермо Омеара Миравалья захоронено на центральном кладбище Агуачика и что он похоронен на том же кладбище. могила как его родители (Сойла Мираваль де Омеара и Ноэль Эмиро Омеара Карраскал), и отчет судебной полиции № 976654 от 8 августа 2016 г. (дело вещественных доказательств, приложение 3 к ответу, ф.с. 4366-4373).

¹¹⁰ Материалы заявления, данного [МАФ] 11 сентября 2018 г. (доказательства, приложения к ответной записке, ф.с. 7577-7579).

¹¹¹ Направление дела региональной прокуратурой Барранкильи 19 февраля 1996 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф.с. 7001-7093) и Жалоба, поданная JEM 23 февраля 1995 г. (доказательная база, приложение 6 к ответной записке, страницы 7748-7752).

убийства» и выдал ордер на арест.¹¹² 4 июня 1998 года он был взят в плен Национальной армией.¹¹³ а 5 июня того же года с заявлением выступил майор Ж.Л.¹¹⁴ 10 июля 1998 года он был помещен в «СИЗО за убийство при отягчающих обстоятельствах».¹¹⁵

131. 16 июня 1998 г., когда он был схвачен, Р.П. сделал предварительное заявление.¹¹⁶ 19 июня того же года в отношении Р.П. была вынесена мера пресечения в виде лишения свободы за убийство.¹¹⁷

132. 18 июня 1998 г. прокуратура предъявила Д.П. обвинение в убийстве и заговоре с целью совершения преступления и приказала его арестовать.¹¹⁸ Однако он не был задержан и 4 сентября 1998 года объявлен пропавшим без вести.¹¹⁹ 4 марта 1999 г. юридическая ситуация JP была решена, повторив приказ о его аресте и наложив превентивное заключение за убийство при отягчающих обстоятельствах и сговор с целью совершения преступления.¹²⁰

133. 15 февраля 1999 г. майор Д.Л. был освобожден "в связи с истечением срока полномочий" для квалификации расследования, поскольку прошло более 240 дней без квалификации судебного разбирательства.¹²¹

134. 14 августа 2000 г. региональная прокуратура ООНГ приняла решение прекратить расследование убийства Мануэля Гильермо Омеары в пользу майора Х.Л. и Х.П., сняв с них все обвинения.¹²² 17 октября 2000 г. региональная прокуратура UNDH приняла решение о прекращении расследования в отношении Р.П. в связи с его смертью в тюрьме Ла-Пикота.¹²³

¹¹² Письмо областного прокурора от 20 мая 1998 г. о причастности майора Д.Л. к уголовному делу (доказательства дело, приложение 6 к ответной записке, журнал 4, ф. 7711).

¹¹³ Извещение о предварительном заключении майора Ю.Л., выданное областной прокуратурой 5 июня 1998 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 7800).

¹¹⁴ Следственное дело майора Х.Л. от 15 июня 1998 г., посредством которого он был связан с расследованием насильственного исчезновения и последующего убийства Мануэля Гильермо Омеара Миралава (дело вещественных доказательств, приложение 88 к протоколу с соответствующими бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф. 2592 а). 2601).

¹¹⁵ Приказ прокурора области от 10 июня 1998 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 7843) до 7857).

¹¹⁶ См. Следственное заключение Р.П. от 16 июня 1998 г. (дело вещественных доказательств, приложение 6 к ответной записке по фс. с 7872 по 7880).

¹¹⁷ ср. Постановление прокурора области от 19 июня 1998 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. с 7883 по 7898).

¹¹⁸ Ордер на арест JP, файл 015A. Santafé de Bogotá, от 18 июня 1995 г. (досье, приложение 6 к ответной записке, стр. 7882). Уведомление о повестке выносилось также трижды (21 июля 1998 г., 12 августа 1998 г. и 24 августа 1998 г.).

¹¹⁹ ср. Декларация об отсутствии JP от 4 сентября 1998 г., выданная областным прокурором UNDH (досье, приложение 6 к ответной записке, ф. 8354–8355).

¹²⁰ Постановление Национальной прокуратуры от 4 марта 1999 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 8499-8516). Указанное постановление было обжаловано прокуратурой 23 марта 1999 г. Жалоба была разрешена 7 апреля 1999 г. прокуратурой, которая приняла решение не заменять постановление от 4 марта, поэтому оно было доработано (См. Апелляция, поданная Судебным прокурором по уголовным делам II 23 марта 1999 г., поданная в уголовное расследование 015 UNDH-IHL (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф.с. 8544-8549).

¹²¹ В соответствии с внутренним законодательством, упомянутым в официальном письме, лицо, находящееся под следствием, право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении по истечении 120 дней фактического содержания под стражей без квалификации обвинительного заключения, продлевая срок до 180 дней в случае трех или более обвиняемых, в отношении которых было принято решение о предварительном заключении. При этом изучалось положение майора Ж.Л., в официальном письме указано, что действовали два постановления о задержании, в том числе майора Ж.Л., поэтому срок применения льготы соответствовал 240 суткам. Записка районного прокурора УНДГ от 15 февраля 1999 г. о разрешении апелляционной жалобы об истечении сроков производства по делу майора Ж.Л. (материальные доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. 8456-8459).

¹²² Постановление спецпрокурора ООНГ от 14 августа 2000 г. (доказательства, приложение 6 к ответной записке, фс. с 9031 по 9053).

¹²³ Решение UNDH - Специального прокурора по МГП от 17 октября 2000 г. (досье с доказательствами, приложение 6 к ответной записке, журнал 8, ф. к ответной записке, стр. 8946)

135. 6 марта 2002 г. суд по уголовным делам специализированного округа Вальедупар вынес решение о событиях, от которых пострадал г-н Омеара Мираваль, оправдав JP в преступлении, связанном с сговором с целью совершения преступления. Он не касался убийства Мануэля Гильермо Омеары. Мираваль, прекратив расследование.¹²⁴

136. 23 октября 2002 г. областная прокуратура ДООНГ распорядилась о сборе доказательств, связанных с установлением личности других участников событий и грузовика, в котором была похищена жертва. В отчете Главного управления судебной полиции от 14 января 2003 г. выявлены отрицательные результаты при проведении указанных процедур, за исключением идентификации номерных знаков автомобиля, которые были переданы третьему лицу.¹²⁵

137. 5 февраля 2003 г., учитывая то, что случилось с Эктором Альваресом Санчесом, региональная прокуратура UNDH приказала провести проверку больничных центров, чтобы определить, где он лечился после нападения.¹²⁶

138. 28 марта 2003 г. Национальная полиция проинформировала прокуратуру о результатах некоторых расследований, среди которых есть заявления людей, проживающих в районе возле фермы, где был похищен Мануэль Гильермо Омеара Мираваль. Также была сделана ссылка на заявление лица, указавшего, что убийство г-на Омеара Миравалья произошло из-за проводимых им расследований о нападении на Ноэля Эмиро Омеару Карраскаля, а также за то, что он бросил вызов группе «Лос Прада», отказавшись заплатить комиссию, которую они запросили, и предоставили копию чека, получателем которого был Эктор Альварес Санчес и который не был обналичен из-за отсутствия средств. Он указал, что нападение на г-на Альвареса Санчеса было вызвано заинтересованностью ХК в том, чтобы не выплатить ему сумму денег, которую он ему должен,¹²⁷

139. 8 мая 2002 г. областная прокуратура ДООНГ распорядилась продолжить предварительное расследование, в рамках которого был проведен ряд процессуальных действий.¹²⁸

140. В мае 2007 г. Дж. П. и военизированная группа, которой он командовал, в южном районе департамента Сезар демобилизовались. И он, и его отдел подали заявление в соответствии с процедурой, установленной Законом № 975 от 2005 года. Оно было направлено в прокуратуру в августе 2007 года по запросу, направленному Верховному комиссару мира, вместе со списком всех членов фронта, кто демобилизовался.¹²⁹

¹²⁴ *ср.* оправдательный приговор JP, вынесенный Единим судом особого округа Вальедупара 6 марта 2002 г. (доказательства дело, приложение 6 к ответной записке, ф. с 9342 по 9394).

¹²⁵ Доклад Главного управления судебной полиции от 14.01.2003 (дело вещественных доказательств, приложение 6 к протоколу ответов, ф. 9202-9203).

¹²⁶ Постановление районного прокурора ДООНГ от 5 февраля 2003 г. (доказательства, приложение 6 к ответу, дело 015, журнал 9, ф. 9216).

¹²⁷ Отчет Национальной полиции от 28 марта 2003 г. (доказательства, приложение 6 к протоколу ответов, дело 015, журнал 9, ф. с 9473 по 9478).

¹²⁸ Основная процедура заключалась в том, чтобы санкционировать проверку процесса 015 по запросу прокурора в обвинение в деле 397, которое было проведено в тот же день, и были сделаны копии протоколов эксгумации и протокола вскрытия.

¹²⁹ 10 июля 2007 г. прокуратура запросила подтверждение у Верховного комиссара мира. относительно демобилизации JP, и 14 августа 2007 г. был дан ответ на указанный запрос, в котором сообщалось, что действительно JP был указан в качестве представителя в списке коллективных демобилизованных членов бывшего Фронта Хулио Пейнадо Бесерры Объединенного самоуправления - Силы обороны Колумбии. 3 сентября 2007 г. была представлена копия списка демобилизованных членов Секции Хулио Пейнадо Бесерра; Письмо от 3 сентября 2007 г., выданное Национальным отделом правосудия и мира (доказательства, приложение 6 к ответной записке, ф. к ответной записке, стр. 9582).

141. 17 августа 2010 г. Хайме Антонио Омеара Мираваль показал в прокуратуре, что «эти три смерти [...] связаны».¹³⁰

142. 25 июня 2012 г. Национальное подразделение по вопросам справедливости и мира направило в UNDH копию отчета, предоставленного JP 24 июня 2010 г. В нем говорится, что виновником убийства Мануэля Гильермо Омеары был GM по приказу РП.¹³¹

143. 7 мая 2015 г. он дал М.Р. предварительное заявление, в котором признал свою причастность к преступлению г-на Омеары Миравалья и заявил, что именно DAS «передала» Р.П. имя жертвы и мотивы за его нападение, и именно ему было поручено найти тело г-на Омеары Миравалья и передать его DAS.¹³²

144. 11 июля 2016 г. Прокурор № 66 распорядился о проведении процессуальных действий для завершения расследования.¹³³ MR, связан с процессом 015 А, юридический статус которого еще не определен.

F.2.2. Военная уголовная юрисдикция

145. 24 октября 1994 г. государство возбудило расследование Военным уголовным судом 109 (далее также «Суд 109») с целью установить, были ли военнослужащие причастны к событиям, произошедшим с Мануэлем Гильермо Омеара Миравалем.¹³⁴

146. 24 июля 1996 г. суд 109 обратился к директору региональной прокуратуры Барранкильи с ходатайством о проведении судебного разбирательства в связи с исчезновением и смертью Мануэля Гильермо Омеары Миравалья. 18 октября 1996 г. указанный запрос был отклонен прокуратурой, поскольку ни один из сотрудников силовых структур не имел отношения к расследованию.¹³⁵

147. 26 декабря 1996 г. Суд 109 решил воздержаться от возбуждения уголовного дела, решение, которое было отменено 3 апреля 1997 г., предписывающее практику фотографического опознания персонала UNASE.¹³⁶

148. Нет никаких доказательств того, что расследование было прекращено.

F.2.3. Дисциплинарное расследование

¹³⁰ В частности, он указал, что «сначала речь идет о [его] отце, который, к сожалению, оказался замешанным в нападении на секретаря мэрии, и через несколько месяцев [его] отец умер, затем [его] брат начал расследовать, кто застрелил [его] отца, и [его] брат [Мануэль] Гильермо тоже был убит за это, а затем, примерно через месяц после того, как [его тело] было найдено, они напали на г-на Эктора Альвареса, тестя- по закону [своего] брата [Мануэля] Гильермо, во время этого приступа он стал парализованным и умер примерно через 4 или 5 лет после приступа, я думаю». Заявление Хайме Антонио Омеара Миравалья перед Обвинителем 66, *выше*.

¹³¹ Форма заверенных копий бесплатного заявления JP от 25 июня 2012 г., выданного Национальным отделом правосудия и мира (досье, приложение 62 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2444–2448).

¹³² См. Расследование MR перед 66-м прокурором по правам человека и МГП – Букараманга. Файл 015А.

Valledupar, от 7 мая 2015 г. (доказательства, приложение 59, краткое изложение состязательных бумаг, ходатайств и доказательств, ф.с. 2420–2430).

¹³³ Процедуры таковы: запросить информацию у юрисдикции «Справедливость и мир» о заявлениях, касающихся Омеары Миравалья; получить информацию о демобилизации MR и JP; найти и эксгумировать тело Омеары Миравалья, чтобы установить, применялись ли к нему пытки; проверить, где держат JMG, и взять его показания; исследуйте двух членов DAS, на которых указал MR. См. Официальное письмо прокуратуры № 66 от 11.07.2016 (доказательственное дело, приложение 6 к ответной записке, ф. 10301).

¹³⁴ Заключение штата от 8 августа 2014 г., полученное Комиссией 11 августа 2014 г. (доказательства, производство в МАКПЧ, ф.с. 1044–1091).

¹³⁵ Письмо прокурора области УНДГ от 18 октября 1996 г. (доказательственное дело, приложение 6 к ответу, ф.с. с 7415 по 7416).

¹³⁶ Постановление Военного следственного суда № 109 от 26 декабря 1996 г. и 3 апреля 1996 г. (доказательства, приложение 6 к ответному брифу, fs. с 8774 по 8781 и с 8785 по 8786).

149. 28 сентября 1994 г. Управление заместителя Генерального прокурора по правам человека (далее также «Управление заместителя Генерального прокурора») распорядилось начать официальное дисциплинарное расследование для установления обстоятельств времени, способа и места, связанных с задержанием и смертью г-на Омеары. Miraval, а также определить, было ли замешано какое-либо государственное должностное лицо.¹³⁷ 31 января 1997 г. заместитель прокурора предъявил майору Дж. Л. обвинение в спонсировании и продвижении групп частного правосудия.¹³⁸ 25 июня 1999 г. заместитель Генерального прокурора принял решение об окончательном архивировании предварительного следствия.¹³⁹

Ф.3. Расследование Эктора Альвареса Санчеса

150. 24 июля 1995 г. Мигель Анхель Альварес Солано, сын Эктора Альвареса Санчеса, представил омбудсмену Агуачики¹⁴⁰, чтобы сообщить о нападении на его отца.¹⁴¹ На основании жалобы 22 августа 1995 года прокуратура № 19 Агуачика (далее «прокуратура № 19») взяла на себя расследование.¹⁴² В тот же день прокуратура приказала вызвать Эктора Альвареса Санчеса и Фабиолу Альварес Солано для дачи показаний, а также копию медицинской карты г-на Альвареса Санчеса. 19-я секционная прокуратура также поручила Aguachica DAS установить события, произошедшие с Эктором Альваресом Санчесом. 18 декабря 1995 года DAS Aguachica-Cesar выпустила отчет «с отрицательными результатами» расследования, проведенного для определения текущего адреса г-на Альвареса Санчеса.¹⁴³

151. 20 февраля 1996 г. расследование было передано в прокуратуру № 25 Агуачика.¹⁴⁴

152. 5 сентября 1996 г. 25-й участковый прокурор обратился к своему начальнику с просьбой приостановить расследование, поскольку прошло более 180 дней без возможности формального

¹³⁷ Открытие предварительного следствия от 28 сентября 1994 г. прокуратурой делегата (доказательства, приложение 96 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. с 2721 по 2724).

¹³⁸ Несмотря на то, что этого нет в материалах дела, это неоспоримый факт.

¹³⁹ Решение основано на том факте, что, хотя майор Дж.Л. подвергся уголовному преследованию по делу 015 и его превентивное задержание было назначено в качестве меры безопасности, доказательства в основном основывались на отчетах DIJIN о бойне в Пуэрто-Патиньо и заявлениях капитана Ф.Р. и мэра Агуачика, Л.Р. о принадлежности офицера к военизированным группировкам. Такие доказательства, несмотря на то, что они послужили основанием для приказа об увольнении майора Дж. Л. в первой инстанции посредством постановления от 6 марта 1998 г., были полностью отклонены во второй инстанции Генеральным прокурором, утверждая, что их недостаточно. доказать дисциплинарную ответственность военнослужащих за данное преступление. По этим причинам Генеральная прокуратура поняла, что ситуация была идентичной в отношении процесса Мануэля Гильермо Омеара Миравала и, следовательно, поскольку подтверждающих доказательств недостаточно, правильно было прекратить расследование. (ср. Файл 008-152218. Офис делегата-прокурора по защите прав человека. Постановление о проведении предварительного следствия. Сантафе-де-Богота, 25 июня 1999 г. (досье с доказательствами, приложение 102 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, страницы 2748–2753).

¹⁴⁰ Омбудсмен Агуачика — это орган, прикрепленный к мэрии муниципалитета и в соответствии с его функционирует как государственное учреждение, отвечает за защиту и продвижение прав человека, защиту общественных интересов и контроль за поведением тех, кто занимает государственные должности. <http://www.aquachicacesar.gov.co/Personeria.shtml>

¹⁴¹ Жалоба, поданная Мигелем Анхелем Альваресом Солано омбудсмену Агуачика 24 июля 1995 г. (дело доказательств, приложение 103 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2755-2756). В указанной жалобе Мигель Анхель Альварес Солано указал, что причиной нападения, совершенного на его отца, было заявление, которое последний дал окружному прокурору Барранкильи в связи с исчезновением своего зятя Мануэля Гильермо Омеара Миравала.

¹⁴² Распоряжение о слушании и постановлении о доказательствах 19-й секционной прокуратуры Агуачика, 22 августа, 1995 г. (дело с доказательствами, приложение 104 к сводке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами ф. 2758).

¹⁴³ Протокол ДАС № 359 от 18 декабря 1995 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10322). Письмо

¹⁴⁴ начальника отдела судей по уголовным делам округа Агуачика от 20 февраля 1996 г. (доказательства дело, приложение 7 к ответной записке, ф. 10323).

начать расследование, поскольку виновных установить не удалось. 2 октября 1996 года прокуратура Агуачики своим постановлением согласилась приостановить расследование.¹⁴⁵

153. 10 марта 2003 г. Национальный директор прокуратуры передал расследование в Специализированную прокуратуру № 22 Управления по правам человека (далее также «Прокуратура № 22»)¹⁴⁶.

154. 30 апреля 2003 г. 22-й прокурор принял решение о продолжении предварительного следствия. В тот же день он приказал найти Эктора Альвареса Санчеса через его сына Мигеля Анхеля Альвареса Солано. Кроме того, Корпус технических расследований (далее также «СТИ») и прокуратура Барранкильи должны были установить место расследования дела об исчезновении или похищении Мануэля Гильермо Омеары Миравалья.¹⁴⁷ 30 мая 2003 г. СТИ Агуачика опубликовал отчет по этому поводу, в котором указывалось, что установить личность виновных в этом деянии не удалось.¹⁴⁸

155. 2 июня 2003 г. 22-я прокуратура распорядилась провести серию тестов, среди которых было обнаружение с помощью СТИ процедур вскрытия, акта обследования, свидетельства о смерти и истории болезни г-на Альвареса Санчеса.¹⁴⁹ Альварес Санчес. 25 июля 2003 года ЦТИ направил в 22-ю прокуратуру отчет, в котором указывалось, что вскрытие не проводилось, а вынос тела не фиксировался, поскольку он умер дома и предполагалась естественная смерть, подтверждено лечащим врачом.¹⁵⁰

156. 6 августа 2003 г. 22-й прокурор снова получил заявление Мигеля Анхеля Альвареса Солано, который назвал GM и JPa основными виновниками нападения на его отца.¹⁵¹ В свою очередь, 28 июля 2003 г. Эльва Мария Солано де Альварес, вдова Эктора Альвареса Санчеса, дала заявление Специальному прокурору отдела по правам человека Букараманги и указала, что военизированные формирования несут ответственность за события, добавив, что ее муж, заявив региональному прокурору Барранкильи о том, что случилось с его зятем Мануэлем Гильермо Омеара Миравалем, утверждал, что он подписал свой смертный приговор. В этой связи она указала, что ее муж утверждал, что «в результате этого

¹⁴⁵ Приказ прокуратуры Агуачики от 2 октября 1996 г. о временном приостановлении действия расследование (дело с доказательствами, приложение 105 к сводке составительных бумаг, ходатайств и доказательств, ф.с. 2760-2761).

¹⁴⁶ Постановление 000346 Национального директора прокуратуры от 10 марта 2003 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10327-10328).

¹⁴⁷ Среди предписанных шагов были: найти Эктора Альвареса Санчеса через его сына; освободите СТИ, чтобы увидеть, соседи знали их; обратиться в муниципальное казначейство, чтобы запросить информацию о собственности Эктора Альвареса Санчеса в этой юрисдикции; отправиться в региональную больницу Хосе Падилья, чтобы установить, лечился ли он там как неотложную помощь, и получить его историю болезни, а также определить местонахождение офиса, где находится судебное разбирательство по делу Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, где Эктор Альварес Санчес сделал заявление (досье с доказательствами, приложение 7 к ответной записке, ф. 10330 и 10332).

¹⁴⁸ Отчет КТИ от 30 мая 2003 г. (доказательства, приложение 7 к протоколу ответов, д. 1663, ф. 10339).

Также были составлены следующие акты или проведены следующие процедуры: 2 июня 2003 г. выдан приказ о взятии доказательств (дело вещественных доказательств, приложение 7 к протоколу ответов, ф. 10348-10352). 16 июня 2003 г. СТИ Агуачика опубликовал отчет (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10336). 15.10.2003 г. были заказаны доказательства, по которым назначены ИКТ Агуачика и получение показаний (дело доказательств, приложение 7 к ответу, ф.с. 10534-10537).

¹⁴⁹ Письмо прокурора № 22 от 02.06.2003 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, д. 1663, ф. 10348). Отчет
¹⁵⁰ СТИ, направленный в 22-ю прокуратуру 25 июля 2003 г. (материальные доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10346).

¹⁵¹ Он также прокомментировал другую возможную гипотезу, связанную с возмездием со стороны владельца ранчо, который также поддерживал военизированные формирования РП, по имени JC, который, столкнувшись с заявлением своего отца, потому что он узнал, что он был причастен к тому, что произошло с Мануэлем Гильермо Омеара Мираваль, он приказал покушение на его жизнь. Он заявил, что и его отец, и его зять отказались платить военизированным формированиям прививки (вымогательство), но после того, что с ними произошло, это пришлось сделать его семье, и в итоге они предпочли продать свою ферму площадью 183 га избежать дальнейших проблем. Заявление Мигеля Анхеля Альвареса Солано от 6 августа 2003 г. (досье, приложение 106 к записке с составительными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2763-2739).

заявлении, его жизнь была в опасности, потому что он назвал имена тех, кто они были, и назвал цвет и номерной знак автомобиля, который увез Мануэля Гильермо Омеара Мираваль». Кроме того, она указала, что не предоставила охрану для сопровождения ее мужа, когда он поехал давать показания.¹⁵²

157. 30 января 2008 г. начальнику ИКТ отдела по правам человека было предложено назначить следователя для детального анализа дела.¹⁵³ Кроме того, 31 октября 2008 г. он приказал СТИ-UNDH назначить следователя и выяснить перед Группой справедливости и мира, могут ли демобилизованные лица из групп самообороны Сантандера и Южного Сезара быть обнаружены и могут предоставить информация о событиях, жертвой которых стал Эктор Альварес Санчес. В отношении демобилизованных комбатантов, личность которых удалось установить, были организованы допросы для заслушивания в прокуратуре 22.¹⁵⁴ Аналогичным образом, 31 октября 2018 года прокуратура поручила СТИ выяснить, упоминал ли в бесплатных показаниях в Отделе справедливости и мира кто-либо из демобилизованных расследуемые факты, и распорядилась о получении показаний от нескольких демобилизованных.¹⁵⁵

158. 18 ноября 2008 г. Д.П. сделал заявление в прокуратуру поддержки.¹⁵⁶

159. 17 марта 2009 г. СТИ представил отчет относительно информации, полученной об упоминании фактов в бесплатных заявлениях, полученных в рамках разбирательства по делу «Справедливость и мир». На основании информации, предоставленной СТИ, и списка демобилизованных отрядов самообороны, прокуратура назначила опрос.¹⁵⁷

160. По информации государства, предоставленной Комиссии, 20 ноября 2013 г. Прокурор 22 распорядился представить «предварительную версию» JPa. 19 февраля 2014 года было получено его бесплатное заявление.¹⁵⁸ Государство пояснило, что расследование было направлено на установление того, кто несет ответственность за нападение группы под командованием РП,¹⁵⁹ и указал, что «имеются доказательства, позволяющие нам продемонстрировать, что одним из предполагаемых преступников был [ГМ]», который был убит 14 января 1996 г., а другое лицо, которое было идентифицировано как участник

¹⁵² Показания Эльвы Марии Солано де Альварес в региональной прокуратуре Барранкильи 28 июля 2003 г. (дело с доказательствами, приложение 107 к сводке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2771-2775), и производство по внесению поправок в показания Эльвы Марии Солано де Альварес де 3 апреля 2013 г., *выше*.

¹⁵³ Письмо помощника прокурора Национального отдела по правам человека и международному гуманитарному праву Генеральной прокуратуры страны от 30 января 2008 г. (доказательства, приложение б к ответной записке, д. 1663, ф. 10766).

¹⁵⁴ Письмо 22-го Специального прокурора UNDH – IHL от 31 октября 2008 г. (доказательства, приложение б к ответной записке, дело 1663, ф. 10767).

¹⁵⁵ Ответная записка штата от 8 февраля 2017 г. (дело по существу дела, ф. 561).

8 мая 2009 года назначенные следователи представили протокол, к которому приложили список демобилизованных. Однако они указывают, что соответствующие допросы ими не проводились (доказательственные материалы, приложение 7 к протоколу ответов, стр. 10801). 24 августа, 4 и 24 октября 2009 г. поступали отчеты из ЦТИ (материальное досье, приложение 7 к протоколу ответов, д. 1663, ф. 10818, 10889, 10893-10894). 30.09.2010 назначено расследование в отношении виновных (материальные доказательства, приложение 7 к протоколу ответов, дело 1663, ф.с. 10949-10950). 16 ноября 2010 г. фотокопия истории болезни № 015004 была отправлена на имя Эктора Альвареса Санчеса (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф.с. 10989-11221). 3 декабря 2010 г. было принято решение о сборе доказательств (доказательств, приложение 7 к ответной записке, дело 1663, журнал 3, ф. 11222). 12.06.2011 обнародованы протоколы следствия в отношении фигурантов данного дела (материальное досье, приложение 7 к протоколу, ф.с. 11239-11240).

¹⁵⁶ Заявление JP от 18 ноября 2008 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф.с. 10771-10774). Отчет СТИ от

¹⁵⁷ 17 марта 2009 г. (доказательства, приложение 7 к ответной записке, ф. 10778-10780). Бесплатный отчет,

¹⁵⁸ предоставленный JPa 19 февраля 2014 года прокурору 22 (доказательства, приложение 7 к

брифинг для ответов, дело 1663, ф.с. с 11696 по 11701).

¹⁵⁹ Государство указало, что «в ходе расследования рассматривались две гипотезы», первая [относилась] к нападению. [против] [г-на] Эктора Альвареса Санчеса [в качестве] следствия [его] заявления в рамках расследования убийства [] его зятя Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, и второе, [связанное] с JC, «который часто посещал военизированные формирования» и был тем, кто поднял [GM], в дополнение к тому факту, что он был должен денежную сумму г-ну Эктору Альваресу, и за несколько дней до нападения у них была ссора на рынке Агуачика. Государство указало, что «расследование было ориентировано на первую гипотезу». Краткая информация о состоянии от 8 августа 2014 г., *выше*.

является JP, который был хорошим другом GM. Что касается этого последнего лица, государство указало, что в свободном заявлении он признал, что был членом группы самообороны Р.П. в 1996 году, но не участвовал в событиях.¹⁶⁰

161. Последним действием по делу № 1663 было его переназначение прокурору № 66, базирующемуся в Букараманге. В соответствии с постановлением № 0053 от 7 марта 2016 г. Национального директора по правам человека и прокуроров по МГП в апреле 2016 г. было сделано соответствующее направление.

162. Государство сообщило, что уголовное производство находится на рассмотрении 66-го прокурора по делу о покушении на убийство, жертвой которого стал Эктор Альварес Санчес, в связи с переназначением, осуществленным Генеральной прокуратурой страны в 2016 году. 8 было выпущено рабочее задание, чтобы проанализировать файл, определить гипотезы и направления расследования.

Ф.4. Производство в юрисдикции «Справедливости и мира»

163. Процесс демобилизации военизированных формирований в Колумбии предусматривал особый режим, вытекающий из Закона о справедливости и мире. В рамках этого следственного процесса и определения конкретных обязанностей несколько членов фронта Эктора Хулио Пейнадо выступают в качестве кандидатов: JP, RPr, FRa и другие.¹⁶¹

164. 25 ноября 2016 г. следователь ИКТ составил акт на имя 34-й Уполномоченной прокуратуры перед районным судом Национального управления специализированной прокуратуры переходного периода о мерах, принятых для проверки событий Жертвами которых стали Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль, Мануэль Гильермо Омеара Мираваль и Эктор Альварес Санчес.¹⁶²

165. 19 января 2017 г. Группа прокуратуры справедливости и мира провела опрос¹⁶³ MR по делу об убийстве Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, покушении на убийство Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, похищении и убийстве Мануэля Гильермо Омеары Миравалья и покушении на убийство Эктора Альвареса Санчеса.

166. 26 января 2017 года следователь ИКТ представил отчет в 34-ю делегацию прокуратуры при районном суде Национального управления специализированной прокуратуры переходного периода о мероприятиях, проведенных в целях рассмотрения и анализа процессуальных частей в файле 015, проведенном 66-й прокуратурой по правам человека и МГП Букараманга.¹⁶⁴

167. 17 января 2017 г. Р.Пр, Ж.П. и Ф.Ра сделали свободные заявления, в которых заявляли и признавали факты; JP уже сделала то же самое 24 июня 2010 года. Они упомянули, что факты, связанные с Омеарой Карраскаль, Омеарой Мираваль и Альваресом Санчесом, были заказаны RP.¹⁶⁵

¹⁶⁰ Государственная записка от 8 августа 2014 г., *выше*.

¹⁶¹ Решение от 11 декабря 2014 г., вынесенное Высшим судом судебного округа Боготы, Палата правосудия и Реасе (дело с доказательствами, приложение 121 к записке с состязательными бумагами, ходатайствами и доказательствами, ф.с. 2913-3466).

¹⁶² Отчет СТИ на имя прокурора 34 Национального управления специализированной прокуратуры по Переходного правосудия от 25 ноября 2016 г. (доказательства, приложение 3 к ответной записке, ф. 4326-4333).

¹⁶³ Интервью с М.Р. в прокуратуре по вопросам справедливости и мира 19 января 2017 г. (доказательства, приложение 3 к ответной записке, ф. с 4350 по 4357).

¹⁶⁴ Доклад КТИ от 26 января 2017 г. на имя прокурора № 34 Национальной прокуратуры специального прокурора переходного периода (доказательства, приложение 3 к ответной записке, ф. 4333-4338).

¹⁶⁵ Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, *выше*. Вышеупомянутый прокурор включил в свои показания под присягой «транслитерацию» слушаний, соответствующих слушаниям по свободным показаниям, проведенным 24 июня 2010 г. в отношении JP и 17 января 2017 г. в отношении RPr, JP и FRa.

168. 9 февраля 2017 года государство сообщило в своей окончательной версии ответной записки, что в рамках юрисдикции «Справедливость и мир» продолжают предприниматься действия по «уточнению» «ответственности военизированных формирований, связанных с факты этого дела». Прокурор 34 утверждал, что факты по этому делу будут представлены на слушаниях по обвинению в нападениях на левые группы, при этом Суд не будет иметь дополнительной информации о ходе процесса.¹⁶⁶

VIII ДОСТОИНСТВА

169. До рассмотрения существа дела Суд напоминает, что это дело связано с нападением на Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля 28 января 1994 г. и его последующей смертью; насильственное исчезновение и казнь Мануэля Гильермо Омеара Миравалы, сына первого, с 27 августа по 23 сентября 1994 года; а также нападение и последующая смерть Эктора Альвареса Санчеса, тестя последнего, 21 октября 1994 г. Основываясь на фактах, Комиссия утверждала, что имеется достаточно элементов, чтобы сделать вывод о сговоре между государственными агентами и лицами, принадлежащими к военизированной группировке, действовавшей в этом районе, с тем чтобы могло произойти нападение на г-на Омеара Карраскаля, а также насильственное исчезновение и последующая казнь его сына Омеары Миравалы. Он также утверждал, что то, что произошло с последним между его исчезновением и казнью, достигло уровня пыток. Кроме того, утверждалось, что нападение, которому подвергся г-н Альварес Санчес, и его последующая смерть были вызваны тем фактом, что государство не предоставило ему необходимой защиты, допустив нападение. Все произошедшие события причинили страдания его ближайшим родственникам как из-за самих фактов, так и из-за отсутствия прояснения и постоянного страха и муки из-за возобновления мести в поисках справедливости и случаев угроз и запугивания. Некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, переехали из-за риска, с которым они столкнулись из-за нападений и смерти их близких. Наконец, Комиссия установила отсутствие должной осмотрительности для расследования фактов. Кроме того, утверждалось, что нападение, которому подвергся г-н Альварес Санчес, и его последующая смерть были вызваны тем фактом, что государство не предоставило ему необходимой защиты, допустив нападение. Все произошедшие события причинили страдания его ближайшим родственникам как из-за самих фактов, так и из-за отсутствия прояснения и постоянного страха и муки из-за возобновления мести в поисках справедливости и случаев угроз и запугивания. Некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, переехали из-за риска, с которым они столкнулись из-за нападений и смерти их близких. Наконец, Комиссия установила отсутствие должной осмотрительности для расследования фактов. Кроме того, утверждалось, что нападение, которому подвергся г-н Альварес Санчес, и его последующая смерть были вызваны тем фактом, что государство не предоставило ему необходимой защиты, допустив нападение. Все произошедшие события причинили страдания его ближайшим родственникам как из-за самих фактов, так и из-за отсутствия прояснения и постоянного страха и муки из-за возобновления мести в поисках справедливости и случаев угроз и запугивания. Некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, переехали из-за риска, с которым они столкнулись из-за нападений и смерти их близких. Наконец, Комиссия установила отсутствие должной осмотрительности для расследования фактов. Альварес Санчес и его последующая смерть произошли из-за того, что государство не предоставило ему необходимой защиты, позволив совершить нападение. Все произошедшие события причинили страдания его ближайшим родственникам как из-за самих фактов, так и из-за отсутствия прояснения и постоянного страха и муки из-за возобновления мести в поисках справедливости и случаев угроз и запугивания. Некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, переехали из-за риска, с которым они столкнулись из-за нападений и смерти их близких. Наконец, Комиссия установила отсутствие должной осмотрительности для расследования фактов. Альварес Санчес и его последующая смерть произошли из-за того, что государство не предоставило ему необходимой защиты, позволив совершить нападение. Все произошедшие события причинили страдания его ближайшим родственникам как из-за самих фактов, так и из-за отсутствия прояснения и постоянного страха и муки из-за возобновления мести в поисках справедливости и случаев угроз и запугивания. Некоторые члены семьи, в том числе трое несовершеннолетних, переехали из-за риска, с которым они столкнулись из-за нападений и смерти их близких. Наконец, Комиссия установила отсутствие должной осмотрительности для расследования фактов.

170. В этой главе Суд рассмотрит дело по существу, принимая во внимание вышеупомянутое частичное признание ответственности государства, чтобы установить объем международной ответственности Колумбии за предполагаемые нарушения в отношении аспектов, в которых спор продолжается, следующим образом: (1) права на жизнь и гуманное обращение, установленные в статьях 4(1) и 5(1) Конвенции в отношении г-на Альвареса Санчеса; (2) право на гуманное обращение, установленное в статье 5(2) Американской конвенции в отношении г-на Омеара Миравалы; (3) судебные гарантии справедливого судебного разбирательства и судебной защиты, предусмотренные в статьях 8(1) и 25(1) Конвенции, в отношении некоторых аспектов, связанных с расследованием событий, произошедших с господами Омеара Карраскаль,

VIII.1.
ПРАВА НА ЖИЗНЬ И НА ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ
(Статьи 4¹⁶⁷ и 5¹⁶⁸ Американской конвенции
о правах человека, в отношении статьи 1(1)¹⁶⁹)

171. Суд напоминает, что государство признало свою международную ответственность за нарушение прав на жизнь и гуманное обращение, закрепленных в статьях 4 и 5 Американской конвенции, в отношении пункта 1 1 Конвенции в отношении Ноэля Эмиро. Омеара Карраскаль за действия государственных агентов совместно с незаконными вооруженными формированиями при его нападении и последующую смерть. Он также признал свою ответственность за насильственное исчезновение и казнь Мануэля Гильермо Омеара Миравалья в результате действий государственных агентов совместно с незаконными вооруженными формированиями. В соответствии с вышеизложенным продолжается спор относительно формы возложения ответственности на государство за предполагаемые нарушения права на жизнь и гуманное обращение с Эктором Альваресом Санчесом, вопрос, который будет рассмотрен в настоящей главе.

А. Доводы Комиссии и сторон

172. *Комиссия* отметил, что нападение на Эктора Альвареса Санчеса 21 октября 1994 г. было совершено группой, действовавшей в контексте сотрудничества с государственными агентами, и что есть доказательства заинтересованности в замалчивании его расследований. Комиссия сочла, что государство не смогло опровергнуть доказательства своей ответственности, и поэтому пришла к выводу, что оно несет международную ответственность за нападение на г-на Альвареса Санчеса, нанесенные ему телесные повреждения и ухудшение его физического и психического здоровья. Кроме того, Комиссия утверждала, что государство не предоставило ему надлежащей защиты, хотя ему было известно о рискованной ситуации, в которой он оказался. Он утверждал, что тот факт, что г-н Альварес Санчес выжил, был просто случайностью, поскольку нападение было совершено выстрелами из направленного на него огнестрельного оружия и в ситуации абсолютной беззащитности, проистекающей из отсутствия мер защиты со стороны государства. Следовательно, он утверждал, что государство несет ответственность за нарушение прав на гуманное обращение и жизнь в связи с обязательствами, закрепленными в статье 1(1) Конвенции.

173. *представители* утверждал, что нападение на г-на Альвареса Санчеса приписывается государству на том основании, что оно допустило, при участии или с молчаливого согласия представителей государства, нападение на неприкосновенность и жизнь жертвы, которое было совершено GM, членом «Лос Прада». военизированная группировка. Следовательно, представители утверждали, что государство несет ответственность за нарушение обязанности уважать жизнь и неприкосновенность жертвы. Они также заявили, что государство несет ответственность за несоблюдение обязательства гарантировать эти права как из-за отсутствия предотвращения событий, так и из-за отсутствия быстрого и эффективного расследования фактов. В связи с этим они уточнили, что, хотя нападение было совершено членами семьи Prada, оно было совершено при терпимости и молчаливом попустительстве государственных агентов. Следовательно,

¹⁶⁷ Статья 4(1) Конвенции устанавливает следующее: «1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, психической и моральной неприкосновенности. 2. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности».

¹⁶⁸ Статьи 5.1 и 5.2 Конвенции устанавливают следующее: «1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, психической и моральной неприкосновенности. 2. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться с уважением достоинства, присущего человеческой личности».

¹⁶⁹ Статья 1(1) Конвенции устанавливает следующее: «1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные в ней, и обеспечивать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, экономическое положение, рождение или любое другое социальное положение».

ответственность за нарушение права на жизнь и гуманное обращение с Эктором Альваресом Санчесом.

174. **Состояние** уточнил, что признание им ответственности не означает согласие с отказом от обязанности защищать в ущерб Эктору Альваресу Санчесу. Он утверждал, что утверждение о том, что государство знало об особом риске или о существовании ранее угрожавших жизни г-на Альвареса Санчеса, не соответствует действительности, чтобы оценить, требуются ли ему меры защиты. Оно утверждало, что невозможно сделать окончательный вывод о том, что нападение, в котором Г.М. принимал непосредственное участие, было спланировано военизированными формированиями, и что даже в этом случае невозможно возложить ответственность за его действия на государство.

В. Соображения Суда

175. Этот Суд установил, что право на жизнь играет основополагающую роль в Американской конвенции, поскольку оно является важным допущением для осуществления ее других прав. Соблюдение статьи 4, связанной со статьей 1(1) Американской конвенции, не только предполагает, что ни одно лицо не может быть произвольно лишено жизни (негативное обязательство), но также требует, чтобы государства принимали все надлежащие меры для защиты и сохранения право на жизнь (позитивное обязательство) в соответствии с обязанностью гарантировать полное и свободное осуществление прав всех лиц, находящихся под его юрисдикцией.¹⁷⁰ Следовательно, государства обязаны гарантировать условия, необходимые для того, чтобы это неотъемлемое право не нарушалось, и, в частности, обязанность не допускать его подрыва своими агентами. В этой активной защите права на жизнь со стороны государства участвуют не только его законодатели, но и все государственные учреждения и те, кто должен обеспечивать/защищать безопасность, будь то их полиция или вооруженные силы.¹⁷¹

176. Американская конвенция также прямо признает право на личную, физическую и психологическую неприкосновенность, нарушение которого «является категорией нарушения, которая имеет несколько градаций коннотаций степени и [...] с различной степенью физических и психологических последствий, вызванных эндогенными и экзогенными факторами [...], которые должны быть доказаны в каждой конкретной ситуации».¹⁷²

177. Согласно фактам этого дела, 21 октября 1994 года в Эктора Альвареса Санчеса несколько раз стреляли двое мужчин в штатском, ехавших на мотоцикле, когда он входил в свой дом в присутствии своей пятилетней внучки. В результате нападения г-н Альварес Санчес был серьезно ранен, парализован и не мог говорить. Почти шесть лет спустя, 11 мая 2000 года, он скончался в своей резиденции в Букараманге. *выше* пункт 96). Суд должен определить, выполнило ли государство свою обязанность уважать и гарантировать статьи 4(1) и 5(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) того же документа в связи с нападение на г-на Альвареса Санчеса.

178. В связи с этим Суд напоминает, что в различных случаях он считал доказанным наличие связей между вооруженными силами и военизированными формированиями в Колумбии во время событий настоящего дела, что привело к существованию отношений, проявляющееся в действиях и бездействиях между военизированными формированиями и сотрудниками силовых структур, связанных с нарушениями прав человека, такими как внесудебные казни и насильственные исчезновения

¹⁷⁰ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. *Достоинства, выше*, пара. 144, и Дело Пачеко Леона и др. против Гондураса, пара. 144.

¹⁷¹ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. *Достоинства. Постановление от 19 ноября 1999 г. Серия С № 63*, пункт 144 и 145, и Дело Ортиса Эрнандеса и др. против Венесуэлы. *Существо, возмещение и расходы. Постановление от 22.08.2017. Серия С № 338*, абз. 101.

¹⁷² Дело Лоайса Тамайо против Перу. *Достоинства. Постановление от 17 сентября 1997 г. Серия С № 33*, абз. 57 и Дело Сан-Мигель Соса и др. против Венесуэлы. *Существо, возмещение и расходы. Постановление от 8 февраля 2018 г. Серия С № 348*, п. 169.

(*выше* пункт 71).¹⁷³ Субрегион южного Сезара, где находится Агуачика, вызвал большой интерес и скопление вооруженных субъектов, а также присутствие в этом районе военизированных формирований, среди которых выделялась группировка «Лос Прада». Согласно различным показаниям членов семьи и свидетелей, указанная группа координировала свои действия с сотрудниками полиции и армии, и действия последних были известны Административному отделу безопасности (*выше* пп. 72, 73 и 74).

179. Этот Суд напоминает, что в соответствии с его прецедентным правом для установления ответственности государства за нарушение обязанности уважения в отношении действий третьих лиц недостаточно общей ситуации контекста, и необходимо, чтобы в этой В конкретном случае его конкретные обстоятельства, как считается, приводят к молчаливому согласию или сотрудничеству государства.¹⁷⁴ Затем Суд проанализирует совокупность доказательств, чтобы определить, позволяют ли факты установить молчаливое согласие или сотрудничество в данном конкретном случае.

180. Во-первых, Суд подтверждает, что три члена группы «Лос Прада» дали показания в прокуратуре 34: (а) что Р.П. заказал нападение на г-на Альвареса Санчеса; (b) что члены группы «Лос Прада» участвовали в этих действиях, и (с) что во время нападения имел место сговор между силами безопасности и военизированной группировкой.

181. В частности, в отношении нападения, совершенного на г-на Альвареса Санчеса, которое произошло 21 октября 1994 г., в заявлении, сделанном 24 июня 2010 г., он сказал: «это был также он [GM] по приказу RP. Этот слух распространился по Сан-Альберто, потому что этот человек был очень хорошим человеком и ни с кем не связывался, ходили слухи, что потому, что они с ним связались. Я узнал, потому что [RP] сам сказал мне. Чего он мне не сказал, так это почему он это сделал [,], но я знаю, что это сделал [RP]. Этот джентльмен, дон Эктор, ни с кем не связывался [,] тот, кто что-то должен, был зять». Точно так же в совместном бесплатном аккаунте от 17 января 2017 года JP заявил: «Я принимаю все эти события по линии командования, потому что они были заказаны [RP] и проводились этой организацией. И я был одним из основателей этой группы. Я узнал об этом после того, как приехал из Йопала, и мне сказали, что они убили мистера Омеару, зятя владельца ранчо Ла Буила [sic]. Вот почему я узнал об этом. Я не знал, как развивались события. Но я хочу извиниться перед пострадавшими за те серьезные события, которые произошли. Я принимаю все эти факты, убийство Хосе Херминсона [sic] Сепульведы Саравиа и покушение на убийство Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, которое произошло 28 января 1994 года в ресторане [S]an [R]oque в Агуачика. - Убийство и насильственное исчезновение Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, который был похищен 27 августа 1994 г. и найден мертвым 23 сентября 1994 г. И покушение на убийство Эктора Альвареса Санчеса, совершенное 21 октября 1994 г. в Агуачика [,] Сезар. Остается только от всего сердца просить прощения». В другом заявлении Р.П. заявил следующее: «Я слышал упоминание о нападении, я не участвовал, и было сказано, что это были люди из [ЛО] по согласованию с моим отцом [RP], и военачальник моего отца был [...] [MR]. И много раз эти приказы отдавались [GM] непосредственно от моего отца».

182. Во-вторых, доказан факт, что г-н Альварес Санчес выступил с заявлением в сентябре 6, 1994 перед должностными лицами региональной прокуратуры Барранкильи по фактам, связанным с исчезновением его зятя Мануэля Гильермо Омеара Миравалья (*выше* пункт 88). В этом заявлении г-н Альварес Санчес заявил, что г-н Омеара Мираваль сказал ему, что

¹⁷³ См. Дело 19 торговцев против Колумбии. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 5 июля 2004 г. Серия С № 109, абз. 86, и Дело Вередо Ла Эсперанса против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 31.08.2017. Серия С № 341, абз. 68.

¹⁷⁴ См. Дело общин африканского происхождения, перемещенных из бассейна реки Какарика (операция «Генезис») против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 20.11.2013. Серия С № 270, абз. 280 и Дело Vereda La Esperanza против Колумбии, выше, пара. 151.

виновниками смерти его отца были «военизированные формирования или UNASE»; также, что он слышал от разных людей: (а) что фургон, в который они затолкали его зятя, когда он исчез, принадлежал г-ну Р.П., и (б) что г-н Р.П. имел намерение «забрать» г-на Омеара Мираваль в связи с его расследованиями в связи со смертью его отца. В частности, г-н Альварес Санчес заявил следующее:

ВОПРОС: Укажите, проводил ли ОМЕАРА МИРАВАЛЬ какое-либо важное расследование в отношении лиц, виновных в смерти его отца, и рассказал ли он об этом вам или кому-либо еще. ОТВЕТ: [Он] сказал мне, что это были военизированные формирования или UNASE, но он сказал мне, что, похоже, это были военизированные формирования [...] женщина подтвердила, что синий грузовик был припаркован рано утром в очень плохом месте. там по мосту [прошел] в ту сторону, но наверняка взяли его [г. Омеара Мираваль] в машине, поскольку это был мотоцикл, которым управлял другой мужчина, она выдвинула версию, что это была машина синего цвета 350 с черным верхом [...] в городке Сан-Мартин говорят, что грузовик Toyota [...] - это тот, кто везет туда людей, которые говорят, что они военизированные формирования, и ими командуют РП и его брат, который, по их словам, [JP,] в [последнюю минуту] продолжал [и] сказал мне, что г-н¹⁷⁵

183. В-третьих, этот суд проверяет показания Эльвы Марии Солано де Альварес, которая указала, что фраза, сказанная г-ном Альваресом Санчесом при подписании заявления, была «что он подписал себе смертный приговор».¹⁷⁶ Ее версия была подтверждена в этом суде Мигелем Анхелем Альваресом Солано, который заявил по этому поводу, что г-н Альварес Санчес в момент дачи показаний «со слезами и срывающимся голосом сказал [г-же Солано]: «Я знаю, что Я подписываю свой смертный приговор»¹⁷⁷; Точно так же Клеменсия Патрисиа Альварес Солано заявила, что «[не]подписывая свое заявление, [ее] отец прокомментировал [ред] в присутствии прокуроров, что он надеялся, что не подписал свой смертный приговор, а прокурор хранил молчание и ничего не сказал. ».¹⁷⁸ Эктор Мануэль Эктор Мануэль Альварес Солано и Фабиола Альварес Солано дали аналогичные заявления.¹⁷⁹

184. Суд отмечает, что нет никаких сомнений в том, что г-н Альварес Санчес остался парализованным в результате перенесенного им приступа, и что в результате этого состояния «все движения и все было заморожено». Также доказан факт, что г-н Альварес Санчес умер 11 мая 2000 года, то есть через пять лет и семь месяцев после нападения. Из чего следует, что личная неприкосновенность г-на Альвареса Санчеса была нарушена в результате нападения, жертвой которого он стал.

185. В отношении аргумента о том, представляло ли нападение на г-на Альвареса Санчеса нарушение права на жизнь, Суд считает, что, хотя элементарно то, что результат смерти, приписываемой государству, нарушает обязанность уважать человеческую право на жизнь, оно также понимает, что смерть потерпевшего не является единственной формой нарушения этого права. Действительно, все сравнительное правоведение признает, что на право на жизнь также влияет опасность. В международном праве в области прав человека не каждая возможная или предполагаемая опасность имеет отношение к делу.

¹⁷⁵ Заявление Эктора Альвареса Санчеса, *выше*.

¹⁷⁶ Производство по изменению заявления Эльвы Марии Солано де Альварес от 3 апреля 2013 г., *выше*. Заявление Мигеля Анхеля Альвареса

¹⁷⁷ Солано, данное письменными показаниями под присягой, представленными в Суд (доказательства, письменные показания

и заключения экспертов, ф.с. с 1238 по 1241 год).

¹⁷⁸ Заявление Клеменсии Патрисиы Альварес Солано, представленное письменными показаниями под присягой, *выше*

¹⁷⁹ В связи с этим Эктор Мануэль Альварес Солано заявил следующее: «В присутствии прокурора, который взял дело, [его] отец сказал ему: «Я подписываю свой смертный приговор». Заявление Эктора Мануэля Альвареса Солано, сделанное письменными показаниями под присягой, представленными Суду (досье с доказательствами, письменные показания под присягой и заключения экспертов, ф.с. 12028-12032). Фабиола Альварес Солано заявила, что «[а] после исчезновения [ее] мужа [] [ее] отца Эктора Альвареса Санчеса вызвали [...], чтобы сделать заявление о том, что ему было известно о фактах, и в конце заявления в столовой дома, он сказал прокурору, что подписывает себе смертный приговор и согласился с ними продолжить расследование зверств, которые военизированные формирования творили на юге Сесара и, несмотря на это, они не предоставили ему защиты, которая требовалась в то время». Заявление Фабиолы Альварес Солано, данное под присягой, *выше*.

нарушения этого права, как и в сравнительном правоведении вообще. Однако, когда поведение субъекта, порождающее международную ответственность государства, направлено на убийство жертвы с помощью подходящих средств, позволяющих добиться этого результата, то есть когда внутригосударственное право определяет покушение на убийство, которое ставит его жизнь в реальную опасность, также нарушение обязанности уважать жизнь потерпевшего. Эта конкретная опасность и пригодность средств проверяются в данном случае простым изложением фактов, поскольку это было квалифицированное покушение, которое привело к очень серьезной инвалидирующей травме, которая покрывается или подрывается очень серьезной степенью покушения. Следовательно, независимо от того, может ли последующая смерть потерпевшего быть причинно отнесена к поведению агента,

186. В данном случае, хотя нападение не привело к немедленной смерти Эктора Альвареса Санчеса, примененная сила, ее намерение и цель явно были направлены на казнь предполагаемой жертвы, находившейся в состоянии полной беззащитности.¹⁸⁰ По этим причинам Суд считает, что статьи 4(1) и 5(1) Американской конвенции также были нарушены государством в ущерб Эктору Альваресу Санчесу.

C. Заключение

187. В связи с частичным признанием государством своей международной ответственности за смерть и нарушение неприкосновенности, этот Суд приходит к выводу, что государство нарушило права на жизнь и гуманное обращение, закрепленные в статьях 4(1) и 5(1) Американской конвенции. , в отношении статьи 1(1) Конвенции, в ущерб Ноэлю Эмиро Омеаре Карраскалю.

188. Кроме того, в соответствии с конкретными обстоятельствами дела Суд считает, что государство нарушило обязанность уважать право на жизнь и гуманное обращение с Эктором Альваресом Санчесом, поскольку сотрудничество между государственными агентами и членами семьи Прада, которые допущенное нападение на него было доказано. Таким образом, Суд приходит к выводу, что государство нарушило статьи 4(1) и 5(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции в ущерб Эктору Альваресу Санчесу.

VIII.2.

ПРАВО НА ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ И НАСИЛЬСТВЕННОЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ (Статьи 3¹⁸¹, 4, 5 и 7¹⁸² Американской конвенции о правах человека, относительно статьи 1(1))

¹⁸⁰ См. *Дело о резне в Ла-Рошела против Колумбии. Существо, возмещение и расходы*. Решение от 11 мая 2007 г. Серия С № 163, абз. 127.

¹⁸¹ Статья 3 Американской конвенции устанавливает следующее: «Каждый человек имеет право на признание правосубъектности».

¹⁸²

Статья 7 Конвенции устанавливает следующее: «1. Каждый человек имеет право на личную свободу и безопасность. 2. Никто не может быть лишен физической свободы, кроме как по причинам и на условиях, заранее установленных конституцией соответствующего Государства-участника или законом, принятым в соответствии с ней. 3. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или тюремному заключению. 4. Каждый задержанный должен быть проинформирован о причинах его задержания и немедленно уведомлен о выданном против него обвинении или обвинениях. 5. Любое задержанное лицо должно быть немедленно доставлено к судье или другому должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в разумный срок или на освобождение без ущерба для продолжения судебного разбирательства. Его освобождение может зависеть от гарантий, обеспечивающих его явку в суд. 6. Каждый, кто лишен свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы суд мог безотлагательно решить вопрос о законности его ареста или задержания и распорядиться о его освобождении, если арест или задержание являются незаконными. В государствах-участниках, законы которых предусматривают, что любой, кто считает, что ему угрожает лишение свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы он мог принять решение о законности такой угрозы, это средство правовой защиты не может быть ограничено или отменено. Заинтересованная сторона или другое лицо, выступающее от ее имени, вправе добиваться этих средств правовой защиты. 7. Никто не может быть задержан за долги. Этот принцип не ограничивает приказы компетентного судебного органа, издаваемые за неисполнение обязанностей по оказанию поддержки. Каждый, кто лишен свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, с тем чтобы суд мог без промедления принять решение о законности его ареста или задержания и распорядиться о его освобождении, если арест или задержание являются незаконными. В государствах-участниках, законы которых предусматривают, что любой, кто считает, что ему угрожает лишение свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы он мог принять решение о законности такой угрозы, это средство правовой защиты не может быть ограничено или отменено. Заинтересованная сторона или другое лицо, выступающее от ее имени, вправе добиваться этих средств правовой защиты. 7. Никто не может быть задержан за долги. Этот принцип не ограничивает приказы компетентного судебного органа, издаваемые за неисполнение обязанностей по оказанию поддержки. для того, чтобы суд мог без промедления принять решение о законности его ареста или задержания и распорядиться о его освобождении, если арест или задержание являются незаконными. В государствах-участниках, законы которых предусматривают, что любой, кто считает, что ему угрожает лишение свободы, имеет право обратиться в компетентный суд, чтобы он мог принять решение о законности такой угрозы, это средство правовой защиты не может быть ограничено или отменено. Заинтересованная сторона или другое лицо, выступающее от ее имени, вправе добиваться этих средств правовой защиты. 7. Никто не может быть задержан за долги. Этот принцип не ограничивает приказы компетентного судебного органа, издаваемые за неисполнение обязанностей по оказанию поддержки».

189. Теперь Суд рассмотрит доводы Комиссии и представителей, касающиеся предполагаемых актов пыток, которым подвергся г-н Омеара Мираваль во время его исчезновения. В связи с этим Суд повторяет, что государство признало свою международную ответственность за действия, связанные с нарушением прав на признание правосубъектности, жизни, гуманного обращения и личной свободы (статьи 3, 4, 5 и 7) Американской Конвенции, в отношении обязательства уважать права (статья 1(1)) Конвенции, за действия государственных агентов в сотрудничестве с незаконными вооруженными формированиями, которые в совокупности привели к насильственному исчезновению и казни Мануэля Гильермо Омеара Миравалья (*выше* пп. 19. а) и 33). Однако Суд отмечает, что спор о том, можно ли считать условия содержания г-на Омеары Миравалья под стражей актами пыток и можно ли приписать эти действия государству, продолжается. Следовательно, Суд приступит к оценке этого вопроса.

А. Предполагаемые акты пыток в отношении г-на Омеары Миравалья

190. *Комиссия* предупредил, что признание государством ответственности не распространяется на определение, сделанное в отчете по существу дела о нарушении права на гуманное обращение в ущерб г-ну Омеара Миравалю за события, произошедшие до его смерти и во время его исчезновения, которые, по мнению Комиссии, достаточно, чтобы считаться актами пыток, принимая во внимание крайние страдания, которые он должен был пережить перед смертью. Следовательно, Комиссия утверждала, что спор по этому вопросу сохраняется. *представители* указал, что, хотя акты пыток не фигурируют в протоколе вскрытия, их существование не было опровергнуто в ходе расследования, учитывая, что государство не предприняло необходимых шагов для установления этих элементов, в том числе не провело эксгумацию тела, даже хотя это было предписано прокуратурой 9 августа 1995 года.

191. *Состояние* признал не то, что условия, в которых содержался под стражей г-н Омеара Мираваль, актами пыток, а нарушением гуманного обращения.

В. Соображения Суда

192. Суд напоминает, что Американская конвенция прямо признает право на гуманное обращение, которое является юридическим правом, защита которого включает в себя основную цель обязательного запрещения пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.¹⁸³ Этот суд последовательно считал в своем прецедентном праве, что указанный запрет сегодня относится к сфере *ius cogens*¹⁸⁴ и что право на гуманное обращение не может быть приостановлено ни при каких обстоятельствах.¹⁸⁵ Таким образом, в прецедентном праве этого Суда сформировался международно-правовой режим абсолютного запрещения всех форм пыток, как физических, так и психологических, причем в отношении последних признано, что угрозы и реальные опасность причинения человеку тяжкого телесного повреждения вызывает при определенных обстоятельствах такую степень моральных страданий, что ее можно считать «психологической пыткой».¹⁸⁶

¹⁸³ См. Дело Хименес Лопес против Бразилии. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 4 июля 2006 г. Серия С № 149, абз. 126, и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 25 октября 2012 г., абз. 147.

¹⁸⁴ См. Дело Cantoral Benavides против Перу. Достоинства. Постановление от 18 августа 2000 г. Серия С № 69, абз. 95 и Дело о массовых убийствах в Эль-Мозоте и близлежащих местах против Сальвадора, см. выше, пара. 147.

¹⁸⁵ См. Дело «Институт перевоспитания несовершеннолетних» против Парагвая. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 2 сентября 2004 г. Серия С № 112, абз. 157, и Дело семьи Барриос против Венесуэлы. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 24.11.2011. Серия С № 237, абз. 50.

¹⁸⁶ См. Дело Cantoral Benavides против Перу. Достоинства, выше, пара. 102 и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пара. 183.

193. Суд также напоминает, что нарушение права на физическую и психологическую неприкосновенность личности представляет собой вид нарушения, который имеет различную коннотацию степени и варьируется от пыток до других видов злоупотреблений, таких как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, с разной степени физические и психологические воздействия, вызванные эндогенными и экзогенными факторами [...], которые должны быть доказаны в каждой конкретной ситуации.¹⁸⁷ Другими словами, личные характеристики предполагаемой жертвы пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения должны учитываться при определении нарушения гуманного обращения, что, следовательно, увеличивает страдания и чувство унижения, когда они подвергаются определенным видам обращения.¹⁸⁸ Суд также указал, что любое применение силы, которое не является строго необходимым из-за собственного поведения задержанного, представляет собой посягательство на человеческое достоинство в нарушение статьи 5 Американской конвенции.¹⁸⁹

194. В контексте насильственного исчезновения Суд установил, что личная неприкосновенность жертв этой практики нарушается во всех ее аспектах, и что подчинение задержанных репрессивным официальным силам, государственным агентам или частным лицам, которые действуют со своей молчаливого согласия или терпимости, безнаказанное применение пыток и убийств представляет собой нарушение обязанности предотвращать нарушения прав на гуманное обращение и на жизнь, даже в том случае, если акты пыток или лишения жизни лица не могут быть доказаны в конкретный случай.¹⁹⁰ Кроме того, этот Суд постановил, что насильственное исчезновение нарушает право на гуманное обращение, поскольку сам факт длительной изоляции и принудительного одиночного заключения представляет собой жестокое и бесчеловечное обращение.¹⁹¹

195. В данном случае государство признало свою международную ответственность за нарушение статьи 5(1) Конвенции как составную часть насильственного исчезновения в ущерб г-ну Омеара Миравалю, но утверждало, что такое признание не включает его ответственность за нарушение статьи 5(2) Конвенции в связи с предполагаемыми актами пыток, которым он предположительно подвергся во время исчезновения. Комиссия утверждала, что события, произошедшие во время исчезновения г-на Омеара Миравалья, представляют собой акты пыток, ответственность за которые возлагается на государство. Теперь Суд проанализирует доводы об ответственности государства за нарушение статьи 5(2) Конвенции в связи со статьей 1(1) того же документа, за предполагаемые акты пыток, на которые г-н.

196. Суд отмечает, что 23 сентября 1994 г. 19-я прокуратура совместно с судебно-медицинским экспертом провела эксгумацию на месте захоронения тела г-на Омеара Миравалья. Судебно-медицинский эксперт сообщил, что тело было найдено «в положении лежа на спине, с руками, связанными сзади (за спиной) тонким черным нейлоном» и что «внешний [э]осмотр тела выявил высокую степень разложения. и отсутствие папиллярных валиков на пальцах» (*выше* пункт 91). Точно так же сотрудники ДАС, сопровождавшие эксгумацию тела предполагаемой жертвы, по существу согласились с информацией 19-й прокуратуры.

¹⁸⁷ См. Дело Лоайса Тамайо против Перу. Достоинства, выше, пара. 57 и Случай Сос Мах et al. (Ксаманская резня) против Гватемалы, выше, пара. 108.

¹⁸⁸ См. Дело Хименес Лопес против Бразилии, см. выше, пара. 127, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пункт 185.

¹⁸⁹ См. Дело Лоайса Тамайо против Перу выше, пара. 57 и Дело Фавела-Нова-Бразилиа против Бразилии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 16.02.2017. Серия С № 333, абз. 251.

¹⁹⁰ См. Дело Веласкес Родригес против Гондураса, выше, пара. 175 и Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 30 ноября 2016 г. Серия С № 328. п. 1 ст. 158.

¹⁹¹ См. Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше, пп. 156 и 187, и Дело Terrones Silva et al. против Перу. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 26 сентября 2018 г. Серия С № 360. п. 1 ст. 172.

197. В тот же день, 23 сентября 1994 г., было произведено вскрытие тела г-на Омеара Миравалья, в ходе которого было установлено, что механизмом смерти явился "разрыв головного мозга", а причиной смерти была «огнестрельное огнестрельное ранение» (*выше* пункт 91). Описание тела, сделанное в отчете, указывает на то, что на теле г-на Омеары Миравалья не было обнаружено повреждений во рту, носу и ушах, шее, позвоночнике, спинном мозге, грудной и брюшной полостях, а в глазах было «двусторонняя энуклеация», а на запястьях представлены «бороздки на уровне кистей». О других травмах в отчете не упоминалось.

198. Суд также отмечает, что родственники предполагаемой жертвы заявили, что на теле г-на Омеара Миравалья были явные следы пыток. Хайме Антонио Омеара Мираваль, брат предполагаемой жертвы, заявил, что «[г-н. Омеара Мираваль] появился с удаленными ногтями, он оказался без некоторых зубов и у него были все зубы согласно вскрытию, проведенному на нем, они также пытались его яички и обливали его кислотой, мы знали это, потому что тот, кто делал подъем говорил нам об этом». Точно так же Фабиола Альварес Солано свидетельствовала перед этим судом, что на теле ее мужа «было много очевидных следов пыток».¹⁹²

199. Соответственно, Суд считает, что отчеты, касающиеся эксгумации и вскрытия тела г-на Омеары Миравалья, не являются убедительными доказательствами жестокого обращения, которое позволило бы доказать, что во время его исчезновения он подвергался преднамеренному изнасилованию. жестокое обращение, причинившее тяжелые физические и душевные страдания и совершенное с определенной целью или намерением.¹⁹³ Этот суд также отмечает, что ни Комиссия, ни представители не оспаривали подлинность указанных отчетов, а доказательством обратного являются показания брата предполагаемой жертвы Хайме Антонио Омеара Миравалья, присутствовавшего при эксгумации.

200. Таким образом, Суд приходит к выводу, что представленные ему доказательства недостаточны для доказательства того, что г-н Омеара Мираваль, находясь под стражей перед казнью, подвергался жестокому обращению, которое можно квалифицировать как акты пыток. Суд отмечает, однако, что этот вывод не зависит от того, к которому государство может прийти в ходе соответствующего расследования (*инфра*пункт 294).

С. Заключение

201. В связи с частичным признанием государством своей международной ответственности за насильственное исчезновение и последующую казнь Мануэля Гильермо Омеары Миравалья этот Суд приходит к выводу, что государство нарушило право на признание правосубъектности, жизнь, гуманное обращение и личную свободу, закрепленных в статьях 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции, в ущерб ему.

202. Кроме того, Суд заключает, что государство не несет ответственности за нарушение статьи 5(2) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) того же документа, за предполагаемые акты пыток, на которые г-н Омеара Мираваль якобы подвергся. пока он пропал.

¹⁹² Свидетельские показания Хайме Антонио Омеара Миравалья от 17 августа 2010 г., *выше*, а также Показания Фабиолы Альварес Солано, Кармен Терезы Омеара Мираваль, Ноэля Эмиро Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль и Араминты Омеара Мираваль, данные под присягой, *выше*.

¹⁹³ См. *Дело Буэно Алвес против Аргентины. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 11 мая 2007 г. Серия С № 164, абз. 79 и *Случай Herrera Espinoza et al. против Эквадора. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 01.09.2016. Серия С № 316, абз. 87.

VIII.3

ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУДЕБНЫЙ СУДЕБ И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ (Статьи 8(1)¹⁹⁴и 25(1)¹⁹⁵Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) Конвенции и статей 1¹⁹⁶, 6¹⁹⁷и 8¹⁹⁸Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них и статьи I(b)¹⁹⁹принадлежащий Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц)

203. В соответствии с Американской конвенцией государства-участники обязаны предоставлять эффективные средства правовой защиты жертвам нарушений прав человека (статья 25), которые должны быть обоснованы в соответствии с нормами надлежащей правовой процедуры (статья 8(1)).); все в рамках общего обязательства и ответственности самих государств гарантировать свободное и полное осуществление прав, признанных Конвенцией, каждому лицу, находящемуся под их юрисдикцией (статья 1(1))²⁰⁰. Право на доступ к правосудию должно обеспечивать в разумные сроки право предполагаемых жертв или их ближайших родственников на то, чтобы было сделано все необходимое для выяснения истины о том, что произошло, и для расследования, судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания виновных. возможные преступники.²⁰¹ Обязанность расследования является одним из средств, а не результата, и государство должно взять на себя его собственную юридическую обязанность.²⁰² Расследование должно быть серьезным, беспристрастным и эффективным и быть направленным на установление истины и преследование, поимку, суд и, в конечном итоге, наказание виновных в деяниях.²⁰³

204. В данном случае для расследования обстоятельств дела было проведено внутреннее разбирательство. Соответственно, *Комиссия* заметил, что «[23] года после того, как произошли события [...] они

¹⁹⁴ Статья 8 Американской конвенции гласит: «1. Каждое лицо имеет право на заслушивание с надлежащими гарантиями и в разумные сроки компетентным, независимым и беспристрастным судом, ранее созданным законом, в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него, или для определения о его правах и обязанностях гражданского, трудового, налогового или иного характера».

¹⁹⁵ Статья 25 Конвенции, в соответствующих случаях, гласит: «1. Каждый имеет право на простой и быстрый обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд или трибунал для защиты от действий, которые нарушают его основные права, признанные конституцией или законами соответствующего государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действующими в при исполнении своих служебных обязанностей».

¹⁹⁶ Статья 1 ИАСПРТ гласит: «Государства-участники обязуются предотвращать пытки и наказывать за них в соответствии с положениями настоящей Конвенции».

¹⁹⁷ Текст статьи 6 МКПП гласит: «В соответствии с положениями статьи 1 государства-участники принять эффективные меры для предотвращения пыток и наказания за них в рамках своей юрисдикции. Государства-участники обеспечивают, чтобы все акты пыток и попытки их применения являлись правонарушениями в соответствии с их уголовным законодательством, и предусматривают суровые наказания за такие акты с учетом их серьезного характера. Государства-участники также принимают эффективные меры для предотвращения и пресечения других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в пределах их юрисдикции».

¹⁹⁸ Статья 8 МКПП гласит: «Государства-участники гарантируют, что любое лицо, выдвигающее обвинение в подвергшийся пыткам в пределах своей юрисдикции, имеет право на беспристрастное рассмотрение своего дела. Аналогичным образом, при наличии обвинения или веских оснований полагать, что акт пытки был совершен в пределах их юрисдикции, Государства-участники гарантируют, что их соответствующие власти примут надлежащие и незамедлительные меры для проведения расследования по делу и возбуждения дела. , когда это уместно, соответствующий уголовный процесс. После исчерпания всех внутренних юридических процедур соответствующего государства и соответствующих апелляций дело может быть передано в международные суды, компетенция которых признана этим государством».

¹⁹⁹ Статья I(b) CIDFP гласит: «Государства-участники настоящей Конвенции обязуются: [...] (b) наказывать в пределах своей юрисдикции тех лиц, которые совершают или пытаются совершить преступление насильственного исчезновения лиц и их сообщников и аксессуаров;».

²⁰⁰ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Предварительные исключения*. Постановление от 26 июня 1987 г. Серия С № 1, абз. 91, и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 217.

²⁰¹ См. *Дело Була시오 против Аргентины. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 18 сентября 2003 г. Серия С № 100, абз. 114, и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 217.

²⁰² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пара. 177, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу, выше*, пара. 182.

²⁰³ См. *Дело Хуана Умберто Санчеса против Гондураса. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 7 июня 2003 г. Серия С № 99, абз. 127, и *Случай Amrhein et al. против Коста-Рики, выше*, пара. 461.

остаться безнаказанным». *представители*²⁰⁴ утверждал, что «государство [S] полностью не выполнило обязанность проявлять должную осмотрительность в ходе расследований».²⁰⁵ Оба утверждали, что Колумбия нарушила статьи 8(1) и 25(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) в ней. Также, что при расследовании фактов, связанных с Мануэлем Гильермо Омеарой Миравалем (далее также «расследование дела Омеары Миравалья»), были нарушены статьи 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции против пыток и статья I(b) Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях. *Состояние* утверждал, что «недостаточное усердие в некоторые периоды в ходе внутренних расследований привело к отказу в правосудии». Однако, как уже указывалось, оно признало свою ответственность «частично». Он просил Суд принять его признание в таких условиях.

205. Суд рассмотрит доводы Комиссии и сторон.²⁰⁶ С этой целью он будет действовать в следующем порядке: (A) разъяснения относительно объема частичного признания ответственности; (B) Спорные аспекты расследования фактов; (C) Право на установление истины в отношении судьбы г-на Омеара Миравалья и (D) Заключение.

A. Разъяснения относительно объема частичного признания ответственности

206. Как указывалось ранее, спор в отношении государства прекратился, поскольку оно признало:

- (a) Что касается расследования того, что произошло с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем (далее «расследование в отношении Омеары Карраскаля»), «[оно] не выполнило обязанность проявлять должную осмотрительность [...] из-за задержки включения факта [против него], потому что только 31 июля 1998 года это расследование было связано с убийством [...] Сепульведы, которое началось 31 января 1994 года».²⁰⁷
- b) что касается расследования того, что произошло с Омеарой Миравалем (далее «расследование дела Омеары Миравалья»), Колумбия «нарушила обязанность проявлять должную осмотрительность при расследовании предполагаемых актов пыток»;
- (c) Что касается расследования того, что произошло с Эктором Альваресом Санчесом (далее также «расследование Альвареса Санчеса»), оно «ответственно» за то, что «не провело тщательного расследования в период между 21 октября 1994 г. [и] мартом

²⁰⁴ Представители включили в свои аргументы в отношении расследования указанных фактов предполагаемое отсутствие расследования в отношении «предыдущих жалоб» в отношении Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, а также отсутствие защиты указанного лица. В соответствии с тем, что уже было установлено в отношении указанного лица, а также в отношении обязанности предупреждения в отношении права на жизнь, эти доводы рассматриваться не будут. Кроме того, они сделали дополнительные замечания по поводу отсутствия защиты лиц, связав это с отсутствием усердия в расследовании, что будет объяснено позже. Однако, излагая свои аргументы в отношении расследований, они также указали, что предполагаемое отсутствие защиты подразумевает нарушение обязанности государства «разумно предотвращать нарушения прав человека». *выше* пп. 30 и 56).

²⁰⁵ Они заявили, что «бесчисленные ссылки, которые правительство делает в своем ответе на судебное разбирательство, подавляющее большинство из них [носят] только процедурный характер».

²⁰⁶ Это будет сделано в отношении всех лиц, считающихся предполагаемыми жертвами. Уточнение уместно, поскольку в то время как представители подтвердили, что нарушения прав, о которых они заявили в связи с расследованием фактов, нанесли ущерб «потерпевшим и их ближайшим родственникам». Комиссия утверждала, что это было только ближайшим родственникам господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес. Однако Суд не находит оснований для исключения кого-либо из предполагаемых потерпевших из оценки, которая должна быть проведена, и, в частности, отмечает, что по крайней мере двое из вновь названных лиц оставались в живых в течение некоторого времени после совершения действий, повлекших за собой расследование. против них или против их ближайших родственников. Обзор соблюдения/соблюдения/осуществления, где это уместно, Межамериканской конвенции против пыток и Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях,

²⁰⁷ Государство пояснило, что «позднее включение [г-на Омеары Карраскаля] в качестве потерпевшего [...] не означает, что обстоятельства нападения на него не были расследованы, поскольку в любом случае все действия, связанные с выяснением обстоятельств преступления, место происхождения, были проведены в рамках расследования убийства [г-на] [...] Сепульведы».

2003 г.»²⁰⁸, и

(d) «[несет] ответственность из-за упущения в расследовании: (i)] предполагаемых актов угрозы [...] в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль» и (ii) «предполагаемых актов насильственного перемещения [...] в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль; Фабиола Альварес Солано и [...] Эльба [К]этрин Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес».

207. Учитывая признание государством ответственности за вышеупомянутые аспекты, Суд не считает необходимым их рассмотрение. Однако уместно сделать два уточнения: одно в отношении времени, прошедшего с начала расследования в отношении Омеары Карраскаль и Альвареса Санчеса, и другое в отношении нарушения Межамериканской конвенции против пыток в связи с расследованием в отношении Омеары Миравалья.

208. Что касается времени, прошедшего расследования в отношении Омеары Карраскаль и Альвареса Санчеса, принимая во внимание признание государством ответственности и тот факт, что с момента совершения событий прошло почти 24 года, Суд считает ненужным рассматривать и исследовать доводы относительно нарушения разумного срока, поскольку налицо необоснованная просрочка.²⁰⁹

209. Что касается нарушения Межамериканской конвенции против пыток в отношении расследования дела Омеара Миравалья, следует отметить, что государство признало нарушение статьи 8 в отношении общего обязательства, установленного в статье 1, но не статьи 6. указанной Конвенции, указав, что оно следует обязательству статьи 1 того же договора и что оно не нарушило это обязательство.²¹⁰ В связи с этим Суд напоминает, что в первом случае, когда он установил несоблюдение вышеупомянутой Конвенции,²¹¹ и впоследствии неоднократно,²¹² он провел совместную проверку трех

²⁰⁸ Следует уточнить, что признание государством расследования в отношении Омеары Карраскаль не включает рассмотрение времени расследования. Действительно, из условий указанного признания ясно, что, когда Колумбия ссылается на тот факт, что только 31 июля 1998 года расследование было «связано» с другим текущим расследованием, она соглашается, в понимании Государства, с отсутствием усердия, а не неоправданная задержка. Противоположное верно в отношении признания государством ответственности за расследование дела Альвареса Санчеса. Это связано с тем, что Колумбия «признает [d] свою ответственность за то, что расследование не было начато ex officio, а также за бездействие судебных органов, продолжавшееся с октября 1994 г. по март 2003 г.», и все это «в то время как первые шаги для выяснения фактов [...] были предприняты 9 годы.»

²⁰⁹ Действительно, в первом случае из признания государством можно сделать вывод, что Колумбия в течение почти 4 лет не проводил активного расследования событий, произошедших 28 января 1994 г. Во втором случае соответствующие действия не проводились до 2003 г. Аналогичным образом, в других случаях Суд не проводил тщательной проверки разумности истекшего времени. в расследованиях, когда была очевидна неоправданная задержка в возбуждении ведущих действий (См. *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии*, см. выше, параграф 506, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу*, вышепункт 185).

²¹⁰ В связи с этим государство указало, что «признание им ответственности в соответствии со статьей 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них не следует понимать как признание его ответственности в соответствии со статьей 6 того же документа». Он пояснил, что понимает, что «статья 6 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них развивает общее обязательство, изложенное в статье 1, устанавливая конкретное обязательство для государств-участников квалифицировать преступление пытки во внутреннем законодательстве как а также установление суровых наказаний, пропорциональных тяжести, в соответствии с понятием пытки, закрепленным в договоре. Таким образом, поскольку статья 6 особым образом способствует развитию общего обязательства, толкование, в соответствии с которым, любое нарушение обязательства по расследованию автоматически предполагает нарушение обязательства по засекречиванию, недопустимо». Он добавил, что ни представители, ни Комиссия «не разрабатывают [d] конкретного обвинения в нарушении статьи 6», и что государство также соблюдает эту норму, поскольку на момент событий существовал конституционный запрет пыток. и это преступление было классифицировано в Уголовном кодексе, а также «в статье 24 Указа 180 от 1988 года, Закона о борьбе с терроризмом, включенного в постоянное законодательство Чрезвычайным указом 2266 от 1991 года». Он добавил, что «действующий Уголовный кодекс, Закон 599 от 2000 года» также классифицирует это преступление и «что в колумбийской внутренней сфере пытки также являются серьезным дисциплинарным правонарушением.

²¹¹ См. *Дело «Белый фургон» (Паниагуа Моралес и др.) против Гватемалы. Достоинства*. Постановление от 8 марта 1998 г. Серия С № 37, абз. 136.

²¹² См., среди прочего, *дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы*, см. выше., пара. 252, и *Дело Favela Nova Brasília против Бразилии*, выше, пара. 258.

указаны положения. Даже в некоторых конкретных отчетах, в которых он заявил о нарушении статьи 8, а не в других,²¹³он указал, что обязанность, установленная статьей 6, не ограничивается квалификацией преступления пытки. Таким образом, он указал, что «неспособность эффективно расследовать акты пыток [...] означает [...] непринятие эффективных мер для предотвращения повторения актов такого рода [...], игнорируя положения статьи 6».²¹⁴Суд указал, что «обязательство проводить расследование подкрепляется положениями статей 1, 6 и 8 Конвенции [против] пыток».²¹⁵Таким образом, он не считает доводы государства убедительными и не видит причин отклоняться от своих самых последних и последовательных прецедентов. Следовательно, Суд определяет, что по состоянию на 18 февраля 1999 г.²¹⁶государство нарушило статьи 1, 6 и 8 вышеупомянутого ICPRТ.

210. На основании вышеизложенного Суд находит государство ответственным за нарушение статей 8(1) и 25(1) Американской конвенции в отношении ее статьи 1(1) в ущерб господам Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес, а также их семьи.²¹⁷ Кроме того, ответственность за отсутствие расследования предполагаемых актов пыток несет Колумбия в ущерб ближайшему родственнику г-на Омеары Миравалья.²¹⁸ за нарушение статей 8(1) и 25(1) Американской конвенции в связи с ее статьей 1(1) и статьями 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них. Имена упомянутых лиц указаны далее, в разделе D настоящей главы (*инфра*пп. 258 и 259).

²¹³ См. *Дело Марица Уррутиа против Гватемалы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 27 ноября 2003 г. Серия С № 103, пп. от 128 до 130 и *Дело братьев Гомес Пакияури против Перу. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 8 июля 2004 г. Серия С № 110, пп. со 154 по 156.

²¹⁴ См. *Дело Марица Уррутиа против Гватемалы, выше*, пара. 129, и *Дело братьев Гомес Пакияури против Перу, выше*, пункт 155. Кроме того, в пункте 114 последнего решения также указано, что «статьи 1 [и] 6 [а также 9] [Конвенции против пыток] обязывают [...] принимать все эффективные меры для предотвращать и наказывать все акты пыток».

²¹⁵ См. *Дело Буэно Альвес против Аргентины, выше*, пара. 88, и *Случай Amrhein et al. против Коста-Рики, выше*, пара. 462.

²¹⁶ Суд указал, что обязательства, вытекающие из Межамериканской конвенции против пыток, подлежат исполнению с момента его ратификации, даже если они не были в силе на момент [события]». (*См. Дело о резне в Дос-Эрресе против Гватемалы. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, абз. 137, и *Дело сельской общины Санта-Барбара против Перу, предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 01 сентября 2015 г. Серия С № 299, п. 219). Колумбия сдала на хранение ратификационную грамоту 19 января 1999 г. Статья 22 вышеупомянутой Конвенции гласит, что она [для каждого государства, ратифицировавшего [ее] [...] после сдачи на хранение второй ратификационной грамоты [...] вступает вступает в силу на тридцатый день с даты сдачи на хранение таким государством своей ратификационной грамоты]».

²¹⁷ Таким образом, Суд соглашается с признанием Государства того, что в отношении расследования соответствующих фактов, это нарушило права в ущерб ближайшим родственникам Омеары Карраскаль и Омеары Мираваль (*выше*пп. 16 и 32 и 19 и 33). Следует пояснить, что, исходя из того, что было установлено на основании признания государством ответственности, Омеара Мираваль является не жертвой из-за нерасследования возможных пыток в его ущерб, а, как сын г-на Омеары Карраскаля, неспособность расследовать, что случилось с последним. Что касается г-на Омеара Карраскаля, который некоторое время оставался в живых после нападения на него, то он является потерпевшим в связи с отсутствием следственных действий вокруг того, что с ним произошло на первых этапах расследования. Наконец, признание государством расследования того, что случилось с г-ном Альваресом Санчесом, охватывает период с 21 октября 1994 г. по 10 марта 2003 г., а г-н Альварес Санчес умер 11 мая 2000 г. Таким образом, Суд понимает, что, на основании такого признания ответственность государства покрывает ущерб как в отношении г-на Альвареса Санчеса, так и в отношении его ближайших родственников. Что касается расследования угроз в адрес г-жи Кармен Омеара, признание государством включало нарушение статей 5(1), 8 и 25 Конвенции, а также нерасследование фактов, связанных с принудительным перемещением, в ущерб Кармен Тереза Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано и Эльба Кэтрин, а также Клаудия Марсела и Мануэль Гильермо, все с фамилиями Омеара Альварес, признание государством включало нарушение статей 22(1), 8 и 25 Конвенции соответственно (*выше* пп. 25 и 35). Кроме того, в связи с расследованием фактов, касающихся г-на Альвареса Санчеса, Колумбия признала свою ответственность за нарушение статей 4 и 5 Конвенции за упущение в обеспечении обязанности расследовать нарушение права на жизнь и личная неприкосновенность (*выше*пп. 22 и 34).

²¹⁸ Именно после обнаружения тела г-на Омеары Миравалья у Государства появились «достаточно обоснованные основания полагать, что акт пыток был совершен» в соответствии со статьей 8 Межамериканской конвенции против Пытка. Таким образом, именно после смерти г-на Омеара Миравалья возникла обязанность расследовать возможные пытки. Следовательно, он не может считаться жертвой нарушения этой обязанности.

В. Спорные аспекты расследования фактов

211. Для рассмотрения спорных моментов, касающихся расследования фактов, Суд считает необходимым напомнить, что должное усердие в расследовании требует проведения всех действий и расследований, необходимых для получения желаемого результата.²¹⁹ Однако «судебное разбирательство [...] должно оцениваться в целом, и Суд в принципе не вправе решать, являются ли следственные меры надлежащими».²²⁰ Суду надлежит оценить, помешали ли в конкретном случае доказанные недостатки или упущения, рассматриваемые в отношении комплекса процедур, проведенных государством, выяснению обстоятельств фактов или повлияли на окончательный результат. результат проведенных исследований.²²¹

Для этой оценки должны быть приняты во внимание объективные или разумные критерии, основанные на конкретных обстоятельствах дела и доводах сторон и Комиссии, а также с учетом таких элементов, как представленные доказательства, руководящие принципы, изложенные в деле. закона этого Суда или соображений национальных властей в отношении мер, которые в конкретном случае они указали как необходимые».²²²

212. Суд указал, что следственный орган должен использовать все доступные средства для проведения всех тех действий и расследований, которые необходимы для получения желаемого результата.²²³ Также необходимо избегать упущений в последующих логических линиях расследования.²²⁴ Если это уместно, «[в]следствии должной осмотрительности требуется принять во внимание то, что произошло в других [событиях], и установить некоторую связь между ними. Этому необходимо способствовать ex officio, чтобы потерпевшие и их родственники не брали на себя бремя такой инициативы».²²⁵ Тем не менее, Суд не несет ответственности за «замену национальной юрисдикции путем установления конкретных модальностей расследования и судебного разбирательства [...], а скорее за проверку того, были ли нарушены международные обязательства в ходе шагов, фактически предпринятых на национальном уровне».²²⁶ Таким образом, проверка, которую должен провести Суд, не зависит от формальной связи расследований, происхождение которой должно быть установлено национальными властями.²²⁷

²¹⁹ См. Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора. *Существо, возмещение и расходы*. Решение от 1 марта.

2005. Серия С № 120, абз. 83, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пара. 81.

²²⁰ См. Дело Кастильо Гонсалеса и др. против Венесуэлы. *Достоинства*. Постановление от 27.11.2012. Серия С № 256 г. пункт 153, и *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии*, выше, пара. 118.

²²¹ См. Дело Луны Лопес против Гондураса. *Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 10.10.2013. Серия С № 269, абз. 167, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пара. 81.

²²² См. Дело Кастильо Гонсалеса и др. против Венесуэлы, выше, пара. 153, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пара. 81.

²²³ См. Дело Гомес Паломино против Перу. *Существо, возмещения и расходы*. Постановление от 22 ноября 2005 г. Серия С № 136, абз. 80 и *Случай VRP, VPC и др. против Никарагуа*, выше, пара. 151.

²²⁴ См. Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора, пп. 88 и 105, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пункт 85. Точно так же свидетель-эксперт Иван Гонсалес Амадо указал на важность изучения логических линий расследования, подчеркнув, что в таких фактах, как обстоятельства дела, необходимо, чтобы расследования принимали во внимание истинный характер и масштабы нарушений, их возможное происхождение, контекст и взаимосвязь с участием властей и осуществлением местных полномочий. См. Экспертное заключение Ивана Гонсалеса Амадо, представленное в виде показаний под присягой, представленных в Суд (доказательства, письменные показания и заключения экспертов, ф.с. 12143-12195).

²²⁵ См. Дело Гонсалеса и др. («Хлопковое поле»). *Предварительное возражение, Существо дела, Возмещение ущерба и Расходы*. Суждение от 16 ноября 2009 г., абз. 368 и *Дело общины гарифуна Пунта-Пьедра и ее членов против Гондураса. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 08.10.2015. Серия С № 304, абз. 298. Аналогичным образом свидетель-эксперт Валенсия Вилья указал в отношении этого дела, что было необходимо объединить различные направления расследования трех событий, поскольку они взаимосвязаны, и что их расследование по отдельности подразумевает наличие фрагментации, что увеличивает риск потери доказательств». Экспертное заключение Алехандро Валенсия Вилья, представленное в суде под присягой (доказательства, письменные показания под присягой и заключения экспертов, ф.с. 11868-11880).

²²⁶ См. Дело Nogueira de Carvalho et al. против Бразилии. *Предварительные исключения и преимущества*. Решение ноября 28, 2006. Серия С № 161 абз. 80 и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пара. 81.

²²⁷ В этой связи свидетель-эксперт Гонсалес Амадо указал, что отношения в ходе расследований зависят от правил и организации следственной структуры и что в некоторых случаях обмен

213. Основываясь на вышеуказанных критериях, теперь Суд вынесет решение по соответствующим спорным аспектам, касающимся расследования фактов дела. Он представит соответствующие аргументы, а затем соображения этого Суда. Суд не будет ссылаться на факты или аргументы, рассмотрение которых не является необходимым, поскольку они были включены в анализ нарушений, уже установленных в отношении расследования фактов.²²⁸

Б.1. Доводы Комиссии и сторон

214. *Комиссия* предупредил [ред] о том, что расследования [...] проводились отдельно», и что это было «препятствием в выяснении отношений между государственными агентами и членами военизированной группы, которые предположительно участвовали в событиях.»²²⁹

215. Что касается расследования дела Омеара Карраскаль, Комиссия утверждала, что в ходе судебного разбирательства «государство не доказало, что были предприняты необходимые шаги», и что имело место запаздывание с осуществлением других мер. Подробная информация об аргументах, выдвинутых Комиссией, приводится ниже (*инфра*пункт 231). Комиссия также утверждала, что Колумбия «не полностью исчерпала логические направления расследования».

216. Что касается расследования дела Омеара Мираваль, Комиссия сослалась на действия, «осуществленные в рамках обычной уголовной, дисциплинарной и военно-уголовной юрисдикции», отметив, что вмешательство первого нарушило права, а последнее «не представляет собой удовлетворительный маршрут. В качестве альтернативы он считал «важным, чтобы Суд проанализировал [...], что некоторые из процедур проводились должностными лицами, предположительно связанными [...] с органом, предположительно [участвовавшим] в совершении [этих] событий». Комиссия отметила, что в рамках юрисдикции «Справедливости и мира» JP предоставил информацию, указывающую на то, что RP «отдал приказ об исчезновении и казни» Омеары Мираваль. Несмотря на это, Комиссия утверждала, что не располагала государственной информацией о «судебных разбирательствах по определению ответственности членов» «незаконной вооруженной группы» или участии государственных агентов. Он также понял, что разбирательство превысило разумный срок.

информации между прокурорами может быть достаточно, если существуют официальные каналы связи, чтобы должным образом объединить доказательства. См. Экспертное заключение Ивана Гонсалеса Амадо, представленное письменными показаниями под присягой, *выше*²²⁸

Взяв во внимание *расследование дела Омеары Карраскаль*, Колумбия, учитывая условия ее признания ответственности, понимал, что «анализ усердия [Г] государства [...] должен [...] начаться с 31 июля 1998 года». Однако он указал, что первые следственные действия были адекватными. Суд понимает, что доводы государства в отношении первого судебного разбирательства противоречивы и несовместимы с признанием им ответственности. Принимая во внимание это признание, Суд приходит к выводу, что действия, предпринятые до 31 июля 1998 г., не могли быть прилежными для целей рассматриваемого расследования. Поэтому, независимо от того, каким образом они проводились, они не были направлены на выяснение того, что случилось с г-ном Омеарой Карраскалем. В этом отношении, См. *Дело Пачеко Леона и др. против Гондураса, выше*, пара. 89). В связи с изложенным нет необходимости рассматривать доводы Комиссии или представителей о порядке проведения следственных действий в отношении действий, совершенных до указанной даты. Сюда входят заявления представителей о «нарушениях при снятии первых показаний» и их «запугивающем» характере. Сюда же относятся доводы о бездействии определенных действий, совершение которых по своему характеру или обстоятельствам дела было бы эффективным или уместным на ранних стадиях расследования или до 31 июля 1998 г. Сюда входят указания комиссия и представители по сбору улик на месте преступления или принятию мер защиты для Омеара Карраскаля, а также за его родственников или иных лиц до указанной даты. Взяв во внимание *расследование дела Омеары Мираваль*, нет необходимости рассматривать доводы о нерасследовании актов пыток, так как это связано с указанием представителей на непроведение вскрытия и эксгумации трупа. Взяв во внимание *расследование дела Альвареса Санчеса*, нет необходимости рассматривать доводы представителей относительно невозбуждения расследования *ex officio* или отсутствия «процессуального прогресса» до марта 2003 года.

²²⁹ Комиссия пояснила, что в трех расследованиях имеются различные обвинения «ближайших родственников» в отношении одной и той же военизированной группировки и, кроме того, «некоторые имена предполагаемых преступников, такие как [GM] и CV, совпадают в некоторых расследованиях. " «[Я] не [ред] что [...] по-прежнему не хватает анализа выводов, сделанных в [трех расследованиях], и следственных гипотез, которые полностью их связывают».

217. Что касается расследования в отношении Альвареса Санчеса, Комиссия сочла, что из «подробного перечня процедур, проведенных в ходе расследования, начиная с 2003 г.», представленного государством в его ответной записке, «ясно, что в целом она предприняла мало доказательная деятельность в отношении гипотез, указывающих на причастность представителей государства к событиям».²³⁰

218. **представители** заявил, что «никаких действенных мер по установлению следственных связей не принималось».²³¹ Они добавили, что потребовалось несколько лет, «пока [...] [] расследования серьезно не пересеклись, назначив того же прокурора».²³² Они указали, что в юрисдикции «Справедливости и мира» «с [...] 2010 года уже [...] были элементы для рассмотрения того, кем были люди, участвовавшие в этих событиях», но что «два года спустя» счет²³³ был отправлен в «обычную» юрисдикцию, и «абсолютно ничего» не произошло.

219. Что касается расследования дела Омеара Карраскаль, **представители** указал, что «из анализа дела [...] нет указаний [...] на то, [...] как были собраны доказательства с места преступления, если был проведен баллистический анализ [или] реконструкция фактов. Они также утверждали, что «несмотря на [...] информацию в деле о [...] сотрудничестве между [...] силами безопасности и военизированными группировками во время событий [...] не было достигнуто значительного прогресса [...], позволяющего идентифицировать [...] государственных агентов, которые были причастны».

220. Представители сделали замечания, аналогичные замечаниям Комиссии в отношении расследования дела Омеары Мираваль. Кроме того, они заявили, что: (а) после подачи жалобы не было предпринято немедленных мер по розыску Омеары Мираваль; (b) отсутствует информация о предпринятых после обнаружения тела шагах «для осмотра места преступления [или] наличия следов на предметах, найденных вместе с телом», и (c) расследование «не продвинулось с первого процессуального этапа, и в настоящее время к процессу подключен только один человек».²³⁴ Кроме того, они утверждали, что хотя Государство с «первого момента» имело элементы, «свидетельствующие об участии военизированной группировки [РП]» и, в свою очередь, располагало сведениями, связывающими эту группировку с государственными институтами, «не было указание в деле, что [...] оно действовало

²³⁰ «Несмотря на вышеизложенное, Комиссия сообщила [d], что государство [в ходе рассмотрения дела в Комиссии] сообщило о наличии доказательств, устанавливающих, что одним из предполагаемых преступников был [ГМ], который был убит 14 января 1996 года». . Что касается «других возможных преступников», Комиссия подчеркнула в отчете по существу, что «в свободных показаниях» г-н «[JPa]» признал, что «был членом группы самообороны [RP], [но] указал, что он не участвовал в событиях и не располагал информацией о возможных преступниках». В связи с этим Комиссия указала, что «нет никаких сведений» о том, что государство «пыталось собрать дополнительные доказательства в отношении г-на К.

²³¹ Они указали, что было бы уместно связать расследования, потому что «существует реальная общая нить между преступлениями, которая заключалась в том, чтобы гарантировать безнаказанность, попытаться заставить замолчать и наказать тех, кто хотел расследовать серьезные преступления, совершенные при соучастии между государством и военизированными группами, например, покушение на жизнь Эрминсо Сепульведы за то, что он был членом МАС». «Кроме того, со всеми ними связано много общих людей. В трех судебных разбирательствах имеются различные заявления, в которых военизированная группа во главе с [RP], а также различные государственные агенты из UNASE и DAS признаны ответственными за события. [CV], по-видимому, связано с делом Хосе Эрминсо Сепульведы и Ноэля Эмиро Омеары, а затем снова с делом Мануэля Гильермо,

²³² Они заявили, что «последней мерой, принятой» в расследовании того, что случилось с Альваресом Санчесом, была «передача дела прокурору № 66 Управления по правам человека и прокурорам по МГП в Букарманге, который также преследовал двух других сопутствующие расследования. Однако это, в дополнение к существующей нагрузке прокуратуры, не повлияло на большую процессуальную динамику дела или на контекстуальное и исчерпывающее расследование.

²³³ Они указали, что имели в виду тот факт, что «[JP] [объявил] [ред], что [...] [GM] участвовал» в событиях, касающихся господ Омеара Миравалья и Альвареса Санчеса.

²³⁴ Представители ссылаются на М.Р. и ссылаются в связи с этим на решение о начале расследования в отношении выдан прокурором № 66 16 марта 2015 г. (доказательства, приложение 93 к справке с исками, ходатайствами и доказательствами, ф. 2640-2542).

оперативно и тщательно расследовать возможное прямое и/или косвенное участие представителей государства».²³⁵

221. Что касается расследования дела Альвареса Санчеса, *представители* заявил, что, несмотря на то, что связь между инцидентом и исчезновением Мануэля Гильермо Омеары Миравалья проистекает из жалобы, «никаких действий [...], по-видимому, для включения этого [...] в анализ возможных виновных»²³⁶, и что «возможное участие государства, по-видимому, не воспринималось всерьез в качестве гипотезы расследования», поскольку «[п]ни связь [...] с контекстом [...] преследования МАК и внесудебной казни Хосе Эрминсо Сепульведа».

222. Наконец, представители указали, что «государство [не предприняло] никаких усилий для защиты» «[]» «семьи» Омеары Карраскаль, в частности, г-на Омеары Миравалья, который был «жертвой и свидетелем» события.²³⁷ Кроме того, они пояснили, что г-н Альварес Санчес и его ближайшие родственники не были защищены, несмотря на то, что первый «дал заявление в прокуратуру, в котором он обвинил группу [РП] в [...] ответственности [...] за исчезновение своего зятя».

223. *Состояние* указал, что «принимая во внимание успехи в уголовных расследованиях на национальном уровне, невозможно без сомнений установить, что предполагаемые нарушения имеют причинно-следственную связь, о которой заявляют представители и [Комиссия]». Тот факт, что государство не признало это, «не означает, что оно отрицает, что это могло в конечном итоге иметь место», и это «остается направлением расследования». Он утверждал, что расследование было проведено «по четко сформулированным правилам».²³⁸ а также разъяснил, что «в отечественной правовой системе общим правилом является то, что каждое преступное деяние расследуется отдельно, и только в исключительных случаях при соблюдении установленных законом требований может быть предписана их связь». В нем говорилось, что существование «трех разных процессов и офисов»²³⁹ [...] до марта 2016 года само по себе не являлось нарушением обязанности по проведению расследования».²⁴⁰

²³⁵ В связи с этим представители пояснили, что: (а) «только» 9 августа 1995 г. было проведено «расследование — приказал военизированный начальник [РП]». (б) что «несмотря на запоздалые попытки связать майора [Дж.Л.], который позже был полностью оправдан, материалы дела не показывают, что государство действовало быстро и усердно для расследования возможного прямого и/или опосредованного участия представителей государства в событиях», и (с) в расследовании имеются доказательства, указывающие на то, что «группа семьи Prada координировала все действия с полицией, Административным отделом безопасности (DAS) и армией. Кроме того, они указали, что нет информации о «расследовании анонимного звонка, который якобы получил DAS и который привел к местонахождению тела» г-на Омеары Миравалья.

²³⁶ В частности, они заявили, что: а) они даже «не запрашивали документы по уголовному делу, в котором [...] Альварес [Санчес] давал показания до покушения на его жизнь»; и б) «[то, что] должно было стать основным доказательством расследования — заявление [...] Альвареса [Санчеса] о том, что случилось с Мануэлем Гильермо Омеарой, в котором он обвинял военизированную группировку семьи Прада, — было получено только прокуратуре через девять лет после событий».

²³⁷ На публичных слушаниях они также заявили, что «виновники» событий «остаются [п] в Агуачике». Несмотря на вышеизложенное, он признал наличие «поздней артикуляции» расследований в отношении события, которые произошли в отношении Омеары Карраскаля и Альвареса Санчеса, «в связи с поздним привлечением Ноэля Эмиро [Омеары Карраскаля] к расследованию - до июля 1998 года - и [что касается г-на Альвареса Санчеса] [...] период бездействия с [] начала [судебного разбирательства] до марта 2003 года».

²³⁹ Государство пояснило, что оно имело в виду «Прокурора 44, [на] Прокурора 66 и [на] Прокурора 22, соответственно в деле Ноэля Эмиро [Омеара Карраскаль], Мануэля Гильермо [Омеара Мираваль] и Эктора Альвареса [Санчес], все из Управления Специального национального прокурора по правам человека и МГП».

²⁴⁰ Он утверждал, что расследования «проводились скоординировано, с учетом полученных результатов и направлений расследования, разработанных в каждом из них», что «три ответственных прокурора [...] были в курсе достигнутого прогресса», во всех процессах», и что от первого производства до настоящего времени «три процесса подпитывались и подкреплялись многократными следственными действиями, особенно судебными проверками. Также в трех случаях и в ходе практики заявлений родственникам, соседям и демобилизованных лиц, прокуратура постоянно выясняла возможную взаимосвязь между событиями». В связи с вышеизложенным Колумбия детализировала ряд действий, которые, по ее мнению, «демонстрируют вышеупомянутую артикуляцию».

Колумбия также предупредила, что расследование было «объединено с [...] [процессом], который в настоящее время продолжается [...] [в юрисдикции Справедливости и мира]».241, и что в этой области «расследование [...] было проведено с соблюдением гарантий надлежащей правовой процедуры».242

224. Государство утверждало, что расследование дела Омеары Карраскаль соответствовало «параметрам, установленным для расследования насильственных действий против жизни».243 Он также утверждал, что: (а) «с первого момента расследования» была принята «гипотеза» о «политическом мотиве» нападения, и (б) была должным образом расследована возможная ответственность государственных и военизированных агентов, в условия: (i) государственных агентов, которые являются членами UNASE²⁴⁴; (ii) полиция

Омеара [Миравал], в котором показано «сотрудничество следственных органов по трем делам». В свою очередь, в нем говорилось, что «расследование [происшедшего с] Мануэлем Гильермо Омеара [Мираваль] в значительной степени способствовало расследованию [того, что произошло с] Эктором Альваресом [Санчесом] после того, как последний был вновь открыт».

²⁴¹ В связи с этим государство заявило, что указанная юрисдикция основана на Законе № 975 от 2005 года, статья 2 которого (измененная Законом № 1592 от 2012 года) «устанавливает сферу применения закона [...] с указанием того, что [...] он регулирует мероприятия, касающиеся расследования, судебного преследования, наказания и судебной защиты лиц, связанных с вооруженными группами, организованными вне закона, как исполнителей или участников преступных деяний, совершенных во время и во время принадлежности к тем группам, которые решили демобилизоваться и внести свой вклад, решительно к национальному примирению, применяя критерии приоритетности в расследовании и судебном преследовании за такое поведение». Основываясь на этом,

²⁴² Колумбия заявила, что «в ближайшее время будут предъявлены обвинения в этом поведении» «трем демобилизованным лицам», которые «признали свое участие в событиях этого дела». В заключительных письменных доводах было указано, что «[а] согласно заявлению Прокурора 34, факты настоящего дела будут представлены в ближайшее время на слушаниях по тематическим обвинениям в отношении нападения на левые группы, и [JP, [FP] и [JP] будет взиматься плата. Они также будут представлены на первом слушании по структурному закрытию, запланированному на 2017 и 2018 годы». С другой стороны, Колумбия также утверждала, что «было выяснено, что вооруженной структурой, ответственной за изучаемые события, является Фронт Гектора Хулио Пейнадо» AUC,

²⁴³ В связи с этим он подчеркнул, что личность потерпевшего полностью установлена. Доказательный материал, связанный со смертью, был восстановлен, такие как баллистическое заключение об обнаруженных снарядах и фотоальбом с места происшествия. Он добавил, что показания были получены от «всех очевидцев события», а также от «товарищей Г-на Сепульведы» и «тех, кто находился поблизости». Он добавил, что 4 декабря 2001 г. были представлены медицинские записи Омеары Карраскаль, и указал на «баллистический отчет от 26 декабря 2007 г.». В нем говорилось, что момент, в который были проведены эти две процедуры, «не предполагает значительного ущерба», поскольку на задачу «установления виновных в событиях [...] не влияет якобы запоздалое включение в историю болезни». ", и учитывая, что "баллистическое исследование [...] разграничено аналогичным образом". Он пояснил, что «не требуется, чтобы этот тип доказательств проводился как можно скорее в рамках процедуры, под угрозой потери ее точности», и что «процесс был сосредоточен на установлении подразделения и ответственных лиц, и только когда эта задача будет выполнена, эти другие испытания станут решающими». Он подтвердил, что с течением времени «у потерпевших появляется все больше и больше уверенности в своих показаниях» и что нет никаких записей о уголовных жалобах свидетелей, которые могли бы давать показания. Таким образом, он понял, что «нет оснований» утверждать, что предполагаемое присутствие лиц, виновных в событиях в Агуачике, создаст ситуацию запугивания. «и что процесс был сосредоточен на создании подразделения и ответственных лиц, и только когда эта задача была выполнена, эти другие тесты могли иметь решающее значение». Он подтвердил, что с течением времени «жертвы все больше и больше доверяют показаниям» и что нет никаких записей о уголовных жалобах свидетелей, которые дали бы показания. Поэтому оно понимает, что «нет оснований» утверждать, что предполагаемое присутствие виновных в событиях в Агуачике создаст ситуацию запугивания. «и что процесс был сосредоточен на создании подразделения и ответственных лиц, и только когда эта задача была выполнена, эти другие тесты могли иметь решающее значение». Он подтвердил, что с течением времени «жертвы все больше и больше доверяют показаниям» и что нет никаких записей о уголовных жалобах свидетелей, которые дали бы показания. Поэтому оно понимает, что «нет оснований» утверждать, что предполагаемое присутствие виновных в событиях в Агуачике создаст ситуацию запугивания. Он подтвердил, что с течением времени «жертвы все больше и больше доверяют показаниям» и что нет никаких записей о уголовных жалобах свидетелей, которые дали бы показания. Поэтому оно понимает, что «нет оснований» утверждать, что предполагаемое присутствие виновных в событиях в Агуачике создаст ситуацию запугивания. Он подтвердил, что с течением времени «жертвы все больше и больше доверяют показаниям» и что нет никаких записей о уголовных жалобах свидетелей, которые дали бы показания. Поэтому оно понимает, что «нет оснований» утверждать, что предполагаемое присутствие виновных в событиях в Агуачике создаст ситуацию запугивания.

²⁴⁴ Государство указало, что «хотя оно представило доказательства участия [членов UNASE] в нападении на Ноэля Эмиро Омеару, их личная идентификация была особенно сложной». В нем поясняется, что «новости об их участии в акте должны были стать известны из многочисленных заявлений и отчетов судебной полиции, в которых их конкретно не устанавливали и которые во многих случаях ссылались на другие преступные действия». Впоследствии необходимо было запросить списки его членов за 1994 и 1995 годы, а также получить их резюме, удостоверения личности в Национальном бюро записи актов гражданского состояния, в некоторых случаях необходимо было подготовить фотографии, несколько фотоальбомов для завершения судебных процедур. признания». Несмотря на вышесказанное,

агент,²⁴⁵ (iii) военизированные формирования,²⁴⁶

225. **Состояние** считает, что «исчезновение и [смерть] г-на Омеары Миравалы «были тщательно расследованы с самого начала». Он утверждал, что вмешательство UNASE не нарушило гарантии беспристрастности, поскольку не помешало продолжению «расследования, связанного с участием государственных агентов и даже членов UNASE».²⁴⁷ Он указал, что для этого «он применил [различные] меры».²⁴⁸

226. В отношении расследования дела Альвареса Санчеса государство подтвердило, что: (а) в отношении возможного участия представителей государства, что «материалы, рассмотренные и собранные в ходе первого судебного разбирательства, привели к рассмотрению трех направлений расследования»,²⁴⁹ которые не исключают участия государственных агентов, хотя «нет элементов, подтверждающих их участие»,²⁵⁰ (b) относительно участия военизированных формирований, что «было доказано», что [GM] был одним из авторов материалов» и что «[JC] [...] также был предполагаемым автором событий», но он скончался, соответственно, в октябре 1994 г. и январе 1996 г., по причине чего "невозможно с уверенностью определить мотив нападения".²⁵¹

227. Наконец, государство пояснило, что «признание им ответственности не распространяется на обязательство защищать в отношении кого-либо из ближайших родственников непосредственных жертв».

²⁴⁵ В нем поясняется, что «[хотя] новости о [CV] поступали с 2003 года, истинная информация о его предполагаемом участии в событиях относится к 2008 году, поэтому неправда, что он был опознан с самого начала, поскольку его полное имя не было известно, и было сказано, что он был членом группы UNASE, только благодаря действиям судебной полиции он был полностью идентифицирован в октябре 2010 года, и было ли установлено, что он принадлежал к SIJIN Агуачика, и необходимая информация была предоставлена установить его как существенного виновника деяния в ходе следствия».

²⁴⁶ Колумбия утверждала, что это было достигнуто с помощью «различных процедур» и, в частности, «принимая во внимание заявления различных демобилизованных членов Фронта Эктора Хулио Пейнадо, которые ссылались на события».

²⁴⁷ В связи с этим государство подчеркнуло, что «следственная комиссия, назначенная на начальных этапах процедуры по расследованию анализируемых фактов, в составе агентов, принадлежащих Департаменту национальной безопасности (ДНБ), пришла к выводам о лицах, совершивших события, большинство из которых связаны с ответственностью сотрудников сил безопасности, даже принадлежащих к одному и тому же юридическому лицу».

²⁴⁸ Следует отметить, что среди указанных им аспектов утверждалось, что «проводилась разведывательная работа» привело к обвинению майора армии Д.Л., и 13 марта 1995 г. был отдан приказ о его участии в процессе и его поимке, и это после того, как он был задержан. В том же месяце он дал два следственных показания, и было принято решение о его предварительном заключении. Он добавил, что были получены различные заявления, указывающие на совместные действия армии и военизированных формирований, и поэтому 3 ноября 1995 года Генеральная прокуратура дала рабочий приказ «собрать информацию о персонале UNASE, прикомандированном к Агуачике [...], обвиняемом в в некоторых заявлениях действует в координации с военизированными формированиями». Государство указало, что в течение 1996 и 1998 годов в том же духе были получены и другие заявления. Кроме того, среди прочего, оно утверждало, что «18 октября 1996 г. Генеральная прокуратура отдал приказ найти командира полиции Сан-Мартин (Сезар) во время событий». Государство в отношении меры предварительного заключения, которая, согласно его заявлениям, была назначена в 1995 году в отношении майора Х.Л., не указало, оно было прекращено, и если да, то когда, но в нем указывалось, что в 1998 г. майор Х.Л. был связан с процессом и расследовался, и в отношении него был издан ордер на предварительное заключение. Колумбия указала, что в 2000 г. расследование из-за [отсутствия] [...] доказательств» против майора Дж.Л., но что в 2010, 2012 и 2013 годах были сделаны заявления, указывающие на участие офицеров UNASE в событиях и его связь с военизированными формированиями.

²⁴⁹ Эти направления расследования, по мнению государства, заключаются в том, что «нападение» было мотивировано: (а) «заявлением [...] Альвареса [Санчеса] перед ФГН 6 сентября 1994 г.»; (b) «[неуплата] вымогательства и / или платежей за защиту, взимаемых военизированными формированиями», и (c) «личное возмездие». Государство перечислило «материал», который, по его мнению, поддерживает каждую гипотезу.

²⁵⁰ Он добавил, что, поскольку «все гипотезы имеют подтверждающие доказательства», существует «отсутствие определенности в мотивах что мотивировало возникновение событий».

²⁵¹ Государство-ответчик утверждало, что уже указанные смерти, а также смерть Р.П. препятствуют установлению связи умерших с судебным разбирательством. Государство добавило, что, несмотря на показания, расследование продолжалось, и лицо [JP] в «свободном заявлении», даже когда он признал, «что он присоединился к группе самообороны [RP] в 1994 году», не признал своего участия в деле против Альвареса Санчеса, а также не предоставил информацию о других возможных преступниках. Колумбия также упомянула заявление другого лица, в котором указывалось на участие GM.

БИ 2. Соображения Суда

228. Суд отмечает, что Колумбия сформулировала ряд действий, предпринятых на основании информации, полученной в ходе процесса «Справедливость и мир».²⁵² Это также возникло из-за того, что 17 января 2017 года трое военизированных формирований объявили и признали факты, указывая на то, что то, что произошло с господами Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес, было приказано РП, и указывая на отношения между военизированной группой и штат (*выше* пункт 167). В связи с этим в письме под присягой, представленном Суду, свидетель Иван Аугусто Гомес Селис, прокурор 34-й прокуратуры, в настоящее время занимающийся делом в рамках процесса «Справедливость и мир», 18 мая 2017 г. указал, что на основании вышеизложенного, они провели ряд действий,²⁵³ и что «скоро» будет проведено «слушание по обвинению» и что «[этот] факт» (имеется в виду, очевидно, то, что случилось с господами Омеарой Карраскаль, Омеарой Мираваль и Альваресом Санчесом) «будет представлен на обвинении слушание по закрытию конструкции, запланированное на 2017 и 2018 годы».

229. Этот суд оценивает действия, совершенные государством²⁵⁴ и вышеизложенную информацию и считает, что она подразумевает прогресс в действиях, направленных на установление того, что произошло, и соответствующие обязанности в расследованиях. Тем не менее, в нем отмечается, что речь идет о событиях, которые произошли почти через 24 года после событий. Таким образом, Суд должен изучить предыдущее поведение государства, чтобы определить, предпринимало ли государство в течение указанного времени добросовестные и своевременные действия. В этом отношении, хотя Суд признает, что были предприняты совместные действия,²⁵⁵ экспертные заключения, а также

²⁵² Государство пояснило, что, «принимая во внимание показания заявителей», различные были проведены «следственные действия», «получение показаний свидетелей фактов и членов семьи, интервью с членами Фронта Эктора Хулио Пейнадо и судебные проверки обычных разбирательств, проведенных по фактам, среди прочего». Государство уточнило, что: (1) 22 декабря 2016 г. следователи судебной полиции сообщили о следующих действиях: (a) «[с] проверка бесплатных заявлений в ходе судебного разбирательства, данных предполагаемыми членами Фронта Эктора Хулио Пейнадо»; (b) «[с] ознакомление с досье Фронта Эктора Хулио Пейнадо»; (c) «[l] место разбирательства в рамках обычной юрисдикции»; (d) «работа по проверке информации»; (e) «[с] поиск информации в базах данных»; (e) «[o] получение фотографий и карт места событий»; (ж) «[и] интервью с косвенными потерпевшими, » и (h) «[e] обработка профилей непосредственных жертв»; (2) «[o] 24 января 2017 года судебная полиция представила отчет о слушании коллективных заявлений, проведенных в отношении бывших членов Фронта Эктора Хулио Пейнадо, в отношении фактов дела», в котором шесть человек дали показания. Как оценило государство, «вопросы, заданные свидетелям, были направлены не только на выяснение обстоятельств конкретного дела и ответственности военизированной группы, но и на выявление макрокриминальных структур, которые могли быть с ними связаны». и (3) «[o] 26 января 2017 года судебный следователь представил отчет об анализе процессуальных частей, составляющих основу рамок, в которых факты расследуются в рамках обычной юрисдикции».

²⁵³ В нем говорилось, что было завершено следующее: «проверка, обзорные отчеты и анализ процессуальных представляющие интерес в деле № 15, которое находится в прокуратуре № 66 [...] по делу об убийстве [...] [Омеары Мираваль]; отчет об обзоре и анализе процессуальных частей событий [событий], [в которых] [Сепульведа, Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес] были жертвами; Документирование событий, произошедших в период с 28 января по 21 октября 1994 г. в муниципалитетах А[гуачика и Сан-Мартин, Сесар], где [указанные лица] были непосредственными потерпевшими [...] и судебные проверки других прокуратур». В нем утверждалось, что «эти задачи выполнялись совместно, совместно и на основе обратной связи с 66-й прокуратурой». Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, *выше*.

²⁵⁴ Несмотря на оценку других обстоятельств, Суд отмечает указание свидетеля Гомеса Селиса, поскольку юрисдикция «Справедливости и мира» способствовала реконструкции явления военизированного движения на основе географической привязки департаментов, городов и муниципалитетов, где оно было развито. ; описание вовлеченных субъектов и время, в которое они осуществляли свою деятельность; а также описание военизированного фронта Эктора Хулио Пейнадо, его членов, методов работы, его структуры и военной, финансовой и политической организации. Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, *выше*.

²⁵⁵ Свидетель Диего Фернандо Росас Карреньо, прокурор Прокуратуры 66, подтвердил, что взаимосвязь между всеми расследованиями, что приводит к общим доказательствам и разбирательствам в одних случаях, которые относятся к другим. Он указал, что есть и связь с соответствующим процессом в «Справедливости и мире», в связи с необходимостью знать заявления членов незаконного вооруженного формирования. Он упомянул, что между прокурорами никогда не было официальных встреч, но они говорили на эту тему и разрабатывали стратегии расследования. Свидетель также указал, что дело Омеары Мираваль было поручено ему в 2008 году, а дело Альвареса Санчеса было получено в 2016 году. 2017.

соображения, сделанные позже (*инфра*пп. 232-235 и 238-251) указывают на то, что они были недостаточными.²⁵⁶ или задерживается.

230. Учитывая вышеизложенное, необходимо рассмотреть отдельные аспекты расследования различных фактов и защиты членов семьи.

Б.2.1. Расследование Омеары Карраскаль

231. Суд отмечает, что в отношении *расследование дела Омеары Карраскаль* Комиссия утверждала, что государство не выполнило следующие шаги: планиметрию, реконструкцию событий и «идентификацию выпущенных снарядов». Однако оно не объяснило, как в конкретном случае такие упущения навредили бы расследованию. То же самое можно сказать и о заявлениях представителей (*выше* пункт 220). Кроме того, Комиссия утверждала, что государство задержало медицинское заключение о причинах смерти и заключение баллистической экспертизы. Эти действия, соответственно, имели место 12 февраля 2004 г. и 26 декабря 2007 г.²⁵⁷ Хотя Комиссия подтвердила, что задержка с выполнением этих действий имеет «прямое влияние» на возможную эффективность, она не указала, как такое «влияние» повлияло бы на дело. В связи с этим Суд отмечает соображения государства о том, что время совершения данных действий не влияет на установление виновных в совершении фактов.²⁵⁸ (*выше* сноски 243). У этого Суда нет доказательств, позволяющих заключить, что при обстоятельствах дела упущения или задержки, о которых заявляют Комиссия и представители, оказали негативное влияние на расследование.

232. Однако, кроме того, в *расследование дела Омеары Карраскаль* были действия, которые затянулись.

233. Таким образом, хотя 29 января 1999 г. прокуратура запросила информацию о сотрудниках полиции и военных, в сообщении от февраля того же года военные власти не предоставили запрошенную информацию (*выше* пункт 105), без каких-либо записей о том, что в то время они предприняли дальнейшие действия для его получения.²⁵⁹ Два года спустя группа из г.

²⁵⁶ Свидетель-эксперт Гонсалес Амадо указал, что координация должна быть реальной и эффективной, обмен выводами и результатами, определение структуры ответственной власти; но он считал, что в данном случае были разделены только простые проверки, без обмена данными или реконструкции контекста. *ср.* Экспертное мнение Ивана Гонсалеса Амадо, *выше*. Что касается таких инспекций, следует отметить, что указанная мера была отмечена Колумбией как «особенно» взаимосвязь между различными действиями. С другой стороны, без ущерба для оценки Судом действий, на которые ссылается свидетель Росас Карреньо. Заявление Диего Фернандо Росаса Карреньо, *выше*. Что касается разговоров между прокурорами, этот Суд отмечает, что свидетель-эксперт Гонсалес Амадо указал, что достаточная связь между расследованиями требует, чтобы обмен информацией между прокурорами происходил через «официальные каналы» связи. Экспертное мнение Ивана Гонсалеса Амадо, *выше*

²⁵⁷ В первый день составлено юридическое медицинское заключение по истории болезни Омеара Карраскаля, в котором установлены причины его смерти (*ср.* Дело № 397, Институт судебной медицины и судебной медицины, Региональное отделение Боготы, Группа судебной танатологии, Дополнение № 017-2004, Постановление № 123-03 от 12 февраля 2004 г., досье с доказательствами, брифинг для ответов, страницы с 5095 по 5097). На второй день было дано баллистическое заключение, которое соответствует снаряду, найденному в теле г-на Хосе Эрминсо Сепульведы (*ср.* Дело № 397, Секционное управление Корпуса технических расследований, Научно-исследовательская лаборатория, Группа баллистики, Лаборатория следственных отчетов FPJ-13 от 26 декабря 2007 г., досье вещественных доказательств, ответная записка, стр. 5167-5170).

²⁵⁸ Государство пояснило, что момент проведения этих двух процедур «не означает [...] значительный ущерб результатам расследований», поскольку на задачу «установления виновных в событиях [...] не повлияло предположительно позднее включение истории болезни», и учитывая, что «баллистическое исследование [...] разграничивается аналогичным образом». Он пояснил, что «не требуется, чтобы этот тип доказательств проводился как можно скорее в рамках процедуры, под угрозой потери ее точности», и что «процесс был сосредоточен на установлении подразделения и ответственных лиц, и только когда эта задача будет выполнена, эти другие испытания станут решающими».

²⁵⁹ В связи с этим из фактов следует, что, когда 25 февраля 1999 г.

15 ответил, что он не знает, кто является военнотрудовыми в Агуачике, он просил направить запрос об информации в Противопартизанский батальон № 27, но нет никаких доказательств того, что эта акция или какая-либо другая была проведена в для получения информации (*выше* сноски на стр. 82).

DAS было поручено найти свидетелей и определить, существует ли UNASE в муниципалитете Агуачика (*выше* пункт 106), а после апреля 2002 г. было приказано провести инспекцию штаб-квартиры UNASE для определения ее персонала в 1994 г. (*выше* пункт 107). В мае 2002 года была назначена проверка расследования дела Омеары Мираваль (*выше* пункт 139). В отношении всего вышеизложенного следует отметить, что информация о персонале UNASE была включена в расследование дела Омеары Мираваль с 1996 года. Таким образом, в расследовании дела Омеары Карраскаль произошла ненужная задержка с получением информации, которая была во власти государства. Таким образом, учитывая возможность вмешательства членов UNASE в события, это привело к небрежности в проведении следственных действий.

234. В отношении вышеизложенного следует отметить, что инспекция в мае 2002 г., упомянутая в предыдущем абзаце, была проведена первой. Согласно экспертным заключениям, представленным Суду, судебные проверки были отложены.²⁶⁰

235. Кроме того, несмотря на то, что в ходе расследования дела Омеара Мираваль в 1995 году были получены заявления, указывающие на связи майора Х.Л. с военизированными группировками в Агуачика (*выше* сноска 248), эта информация была включена в расследование дела Омеары Карраскаль только в 2004 году (см. *выше* пункт 109). Кроме того, отсутствуют доказательства того, что после 2004 г. в ходе расследования дела Омеары Карраскаль были предприняты действия по проверке указанной информации, такие как получение показаний майора Х.Л. или декларантов, заявивших о его связи с военизированными формированиями группы.

Б.2.2. Расследование Омеара Мираваль

236. Относительно расследования событий, произошедших с г-ном Омеарой Миравалем, следует прежде всего установить, что соответствующая обязанность государства вытекает не только из Американской конвенции, но и из дат ее вступления в силу силу Межамериканской конвенции против пыток, нарушение которой в данном случае уже установлено на основании признания государством (*выше* пункт 19) и Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях.²⁶¹ Комиссия и представители утверждали нарушение этих договоров.

237. Суд также напоминает, что военная юстиция «не является подходящей юрисдикцией для расследования [...] нарушений прав человека».²⁶² Однако не представляется, что в данном случае указанное вмешательство заменило, предотвратило, задержало, приостановило или каким-либо образом нанесло ущерб действиям других юрисдикций. Хотя дисциплинарное расследование не подходит для замены уголовной юрисдикции²⁶³, кроме того, в данном случае это не привело ни к эффективным санкциям, ни к подрыву других действий. Таким образом, Суд не считает необходимым рассматривать упомянутые действия, а переходит к анализу действий в рамках обычной юрисдикции.

238. В связи с этим следует помнить, что в случаях, когда можно предположить, что лицо пропало без вести в результате противоправного деяния, государства должны действовать незамедлительно в первые часы и дни после сообщения об исчезновении или похищении человека.²⁶⁴ Этот Суд также предупреждает, поскольку

²⁶⁰ Об этом сообщил эксперт Иван Гонсалес Амадо. Экспертное мнение Ивана Гонсалеса Амадо, *выше*. Что касается

²⁶¹ Межамериканской конвенции против пыток, уже указывалось, что дата с ответственность Колумбии может быть рассмотрена 18 февраля 1999 г. (*выше* пункт 209). Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях вступила в силу для штата 12 апреля 2005 года.

²⁶² См. *Дело Ла Кантута против Перу. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 29 ноября 2006 г. Серия С № 162, абз. 142, и *Случай Сос Мах et al. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. *выше*, пара. 84.

²⁶³ См. *Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии*, см. *выше*, пара. 204.

²⁶⁴ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства*, *выше*, пара. 174, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу*, *выше*, пара. 203.

Государство в своем ответе заявило, что «требуется гарантия беспристрастности [...] перед органами, выполняющими следственные задачи».²⁶⁵

239. Однако из фактов следует, что после подачи жалобы в UNASE 28 августа 1994 г. (*выше* пункт 87):

- (a) 29 августа 1994 г. персонал UNASE выехал на место, где произошли события;
- (b) 31 августа 1994 г. UNASE организовала личный визит для проверки информации, предоставленной в анонимном звонке, полученном в тот день, о «наблюдении транспортного средства»; (c) 6 сентября 1994 г. были взяты показания г-на Альвареса Санчеса;
- (d) 7 сентября 1994 г. были взяты показания Фабиолы Альварес Солано, АС и RT;
- (e) в тот же день прокуратура распорядилась обыскать два дома, указанные г-ном Альваресом Санчесом. На следующий день были проведены рейды;
- (f) 14 сентября 1994 г. прокуратура приказала UNASE запросить поддержку у сотрудников сил безопасности для установления местонахождения Омеары Мираваль;
- (g) 20 сентября следующего года было издано распоряжение о передаче дела в Группу секционного обвинения в Агуачика по причинам юрисдикции;²⁶⁶
- (ч) 22-го в том же месяце DAS сообщила, что получила анонимный звонок о том, что тело г-на Мануэля Гильермо Омеара находится на ферме Ла-Гранха;²⁶⁷
- (i) в тот же день Генеральная прокуратура нации распорядилась об осмотре места, где было обнаружено тело г-на Омеары Миравалья, и
- (j) 23 ноября 1994 г. было проведено вскрытие, и тело Омеара Миравалья было опознано его ближайшими родственниками (*выше* пункт 91).

240. Контекст дела указывает на отношения, которые UNASE или DAS поддерживали в то время, по крайней мере, в районе событий, с военизированными группировками.²⁶⁸ В связи с этим разумно предположить, что действия этих субъектов в событиях не отвечают гарантии беспристрастности. Нарушение этой гарантии само по себе является нарушением надлежащей правовой процедуры и не позволяет сделать вывод о том, что рассмотренные действия были эффективно осуществлены с требуемым усердием. В частности, в этом контексте сведения о «командировке» сотрудников UNASE 29 и 31 августа 1994 г. недостаточны для доказательства проведения обысков по существу в первые часы и дни. То же самое относится и к действиям, проведенным 1 и 5 сентября 1994 года.²⁶⁹ Относительно таких действий, а также остальных действий, предшествующих

²⁶⁵ Как заявило государство, Суд постановил, указав, что «все требования надлежащей правовой процедуры, изложенные в статье 8(1) Конвенции, а также критерии независимости и беспристрастности также распространяются на несудебные органы, ответственные за расследование до судебного разбирательства» (См. *Дело Канторалья Уамани и Гарсии Санта-Крус*, пара. 133, и *Дело Favela Nova Brasília против Бразилии*, *выше*, пара. 185).

²⁶⁶ Краткая информация о состоянии от 8 августа 2014 г., *выше*.

²⁶⁷ Отчет оперативного поста DAS Aguachica административного отдела секционной безопасности Сантандера,

Выше.

²⁶⁸ Например, в заявлении, данном М.Р. от 7 мая 2015 г., он указал, что принадлежал к «Л[ос] Вооруженная группа самообороны Прада», и указал, ссылаясь на время после 1992 года, что «они проводили совместные операции между армией и [группой Прада] там, где находились партизаны. Полиция в Сан-Мартине тоже все знала, ДАС тоже, ДАС [они] вели списки, они передавали Л[ос] П[раде], список всех партизанских ополченцев и так далее, мы проводили операции каждый раз с армией (дело вещественных доказательств, приложение бб к делу с исками, ходатайствами и доказательствами, ф. 2422).

²⁶⁹ Кроме того, Суд отмечает, что Кармен Тереза Омеара Мираваль рассказала в своих показаниях под присягой в Суде: расследование, которое она провела самостоятельно, и указала, что «DAS сказала, что если они отправятся на поиски [Омеары Мираваль], но это ложь». Кроме того, в своих показаниях под присягой в этом суде Клеменсия Патрисия Альварес Солано указала, что «в первые дни сентября 1994 года» у нее была беседа с тогдашним директором DAS в Боготе, и у него был «отчет», который «был посланный пятой армейской бригадой, в котором он четко задокументировал информацию о членах военизированной группы, действовавшей в районе Сан-Мартин [...], он дал информацию о том, сколько мужчин было в ее составе, и дополнительно описал автомобили, которые они использовали мобилизоваться пластинами и все такое», — указала она.

до обнаружения тела необходимо учитывать указания, касающиеся отношений DAS и UNASE с военизированными группами. Из них следует сделать вывод, что данные действия, как и остальные действия до обнаружения тела, производились без соблюдения гарантии беспристрастности. Таким образом, Суд не может определить наличие прилежащих действий.²⁷⁰ Таким образом, этот суд определяет, что государство в действиях, предшествовавших обнаружению тела Омеары Мираваль, не предприняло надлежащих действий.

241. Уже установив, что государство не предприняло надлежащих действий на первых этапах расследования, Суд считает ненужным проверять намеки представителей на отсутствие осмотра места преступления или элементов, обнаруженных на теле. ²⁷¹

242. С другой стороны, из изучения фактов следует, что не было предпринято никаких прилежащих действий с точки зрения следования логическим линиям расследования. Причины этого изложены ниже.

243. Хотя 9 августа 1995 г., когда было принято решение начать расследование в отношении РП, заявление было заказано командиру Национальной полиции Сан-Мартина, который не был заслушан до сентября 1997 г. (*выше* пункт 127). Это было важное заявление, так как указанный командир полиции располагал информацией о действиях военизированной группировки в этом районе.

244. Кроме того, по крайней мере с 1995 г. в районе событий имелись признаки влияния военизированной группировки семьи Прада, указывающие на ее «лидеров», и отсутствуют доказательства того, что лица, указанные как лидеры группировки, давали заявление до 1998 года (*выше* пп. 130-132).²⁷²

245. Кроме того, с 1995 года в дисциплинарной сфере поступала информация о возможной связи между армией, в частности майором Х.Л., с военизированной группировкой «Лос Прада», и она была получена в ходе расследования в 1996 г., только в 1998 г. майор Дж. Л. сделал заявление в контексте расследования дела Омеары Мираваль по соответствующим фактам (*выше* пункт 130).²⁷³ Суд считает, что, учитывая контекст, в котором происходили события, имело значение то, что до этой даты военнослужащие и сотрудники полиции сделали заявления.

246. Суд также отмечает, что 18 июня 1998 г. власти сочли необходимым

что она «[г] помнит, что [Директор DAS] прокомментировал [ред.], что, если у них была вся эта информация, почему они ничего не сделали с этим». Она добавила, что он «вызвал двух следователей, которым было приказано отправиться в этот район, чтобы выяснить местонахождение [Омеары Мираваль] и дополнительно дать подробный отчет о группе, действовавшей в этом районе». Заявление Клеменсии Патрисии Альварес Солано, *выше*.

²⁷⁰ Примечание к заявлению эксперта Гонсалеса Амадо в том смысле, что сговор между государственными органами и военизированными формированиями повлиял на то, что в начале разбирательства действия носили чисто формальный характер. Экспертное заключение Ивана Гонсалеса Амадо, данное письменными показаниями под присягой, *выше*.

²⁷¹ По тем же причинам, а также признание государством отсутствия расследования совершения акты пыток, нет необходимости анализировать приведенные выше намеки на расследование таких актов.

²⁷² Что касается осведомленности о вмешательстве военизированных формирований, уместно отметить заявление Эктора. Альварес Солано, сын г-на Альвареса Санчеса, в своих показаниях под присягой в Суде заявил, что «несколько раз он [имел] беседы с военизированным [JP], в одном из них [он] хотел заставить его понять, что, согласно их, [его] зять [Омеара Мираваль] был партизаном, и что [его отец, Эктор Альварес Солано] знал об этом, и именно поэтому они совершили преступления. Точно так же [JP] сказал ему, что SQ, член его организации, [...] разыскивает [Mr. Эктор Альварес Солано] мертв». Он указал Суду, что заявление «было известно органам прокуратуры и DAS через [его] отца, и лично [он (Эктор Альварес Солано)] несколько раз делал заявления в прокуратуру, последний — 31 октября 2012 года в прокуратуре № 66».

²⁷³ Хотя государство указало, что ранее, в 1995 году, майор Д.Л. давал следственные показания, Суд высоко оценивает, что в этом случае он был расследован в связи с другим событием, связанным с бойней в Пуэрто Патиньо, которая произошла 15 января 1995 года.

захватить Д.П., но нет никаких записей о действиях по установлению его местонахождения и принятию такой меры, кроме трех «приказов о вызове», которые эквивалентны простым повесткам в суд. Как следствие, в сентябре того же года он был объявлен отсутствующим (*выше* пункт 132).

247. В 2010 году в заявлении прокуратуры 44 указывалось, что М.Р. был основным сотрудником Р.П. Однако первый был связан с расследованием дела Омеары Миравалья только в 2015 году, и при даче показаний он указал, что тело Омеары Миравалья появилось, потому что он передал его ДАС. Только в июле 2016 г. поступило распоряжение о проведении всех мероприятий, ведущих к проверке участия сотрудников ДАС в событиях (*выше* пункт 144). Таким образом, Европейский Суд отмечает, что это можно было сделать раньше, что могло бы оказать положительное влияние на эффективность судебного разбирательства.

248. Кроме того, при расследовании дела Омеара Миравалья в феврале 2003 г. власти сочли необходимым провести следственные действия относительно того, что произошло с г-ном Альваресом Санчесом (*выше* пп. 137 и 138). Однако информация об этом событии находилась в распоряжении государства с июля 1995 г. *выше* пункт 127).

249. Кроме того, в деле содержатся доказательства, доказывающие неадекватность в связи с отсутствием расследования участия государственных служащих в событиях. В частности, в 2015 году MR заявил, что члены ДАС дали RP список с именем г-на Омеара Миравалья, чтобы убить его, и что RP приказал MR похоронить его, а через несколько дней те же сотрудники ДАС потребовали, чтобы его выкопали. и тело передали им.²⁷⁴ Несмотря на *выше* изложенное, когда Прокурор 34 допрашивал ДП в январе 2017 года, он не запрашивал информацию об указанном участии членов ДАС в событиях.²⁷⁵ Других действий в ответ на информацию, указанную MR, также не предпринимается.

250. Наконец, в отношении истекшего времени нет необходимости проводить исчерпывающий анализ.²⁷⁶ Действительно, Суд считает, что длительная задержка, подобная той, которая произошла в этом деле, когда прошло почти 24 года с момента сообщения о насильственном исчезновении Омеара Миравалья, в принципе сама по себе представляет собой нарушение гарантий справедливого судебного разбирательства.²⁷⁷ Кроме того, Суд подтвердил недостатки в соблюдении должной осмотрительности в отношении последующих действий по линии расследования и других аспектов. По этой причине, без ущерба для понимания того, что существуют элементы сложности,²⁷⁸ очевидно, что истекшее время превышает то, что можно было бы считать разумным.

251. Остается установить, что, хотя то, что произошло с г-ном Омеарой Миравалем, было насильственным исчезновением, отсутствие усердия в расследовании произошло после вступления в силу Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях для Колумбии 12 апреля 2005 г. нарушение статьи I(b) этого договора.²⁷⁹ Это также нанесло ущерб ближайшим родственникам г-на Омеара Миравалья, которые были живы в то время.

²⁷⁴ Постановление о проведении следственного расследования от 7 мая

²⁷⁵ 2015 г., *выше* Заявление Ивана Аугусто Гомеса Селиса, *выше*.

²⁷⁶ Это будет означать, что для определения разумности времени, прошедшего в ходе судебного разбирательства, тщательное изучение различных элементов дела: (а) сложность дела; (б) процессуальная деятельность заинтересованного лица; (с) поведение судебных органов и (d) влияние на правовое положение лица, участвующего в процессе (См. *Дело Валле Харамильо и др. против Колумбии. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 192, абз. 155 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 193. См. *Дело Хилера, Константина и Бенджамина и др. против Тринидада и Тобаго*, пара. 145 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 193.

²⁷⁷ Суд понимает, что расследование участия военизированных формирований в событиях, связанных с государственными агентами, указывает на сложность расследования, поскольку предполагает определенную степень организованности в совершении противоправных действий. Также указывается на сложность, на возможную связь противоправного деяния с другими, на необходимость учета элементов и обстоятельств всех их.

²⁷⁹ Как указал Суд, насильственное исчезновение лица перестает быть совершенным, когда его местонахождение обнаружено или его останки достоверно идентифицированы (См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса*).

Б.2.3. Расследование Альвареса Санчеса

252. Что касается расследования дела Альвареса Санчеса, уместно отметить, что Колумбия указала на вмешательство военизированных формирований в три события.²⁸⁰и что, учитывая контекст дела (*выше* пункт 71), доказанное вмешательство военизированных формирований привело к предположению о возможности действий государственных служащих.²⁸¹Однако, даже когда государство признает, что эти три факта могут быть связаны с расследованием дела Альвареса Санчеса, Суд отмечает, что нет никаких доказательств того, что оно предприняло какие-либо действия для расследования возможной ответственности государственных служащих.

Б.2.4. Защита членов семьи

253. Наконец, вопросы, связанные с защитой членов семьи, должны быть рассмотрены в рамках следственных процессов. В связи с этим Суд заявил, что «для обеспечения надлежащего судебного разбирательства он должен предусмотреть все необходимые средства для защиты судебных работников, следователей, свидетелей и родственников потерпевших от притеснений и угроз, целью которых является воспрепятствование процессу, недопущение выяснение фактов и сокрытие лиц, ответственных за них,²⁸²потому что в противном случае это напугало бы и запугало бы тех, кто ведет расследование, и тех, кто мог бы быть свидетелем, что серьезно повлияло бы на эффективность расследования».²⁸³Суд рассматривал дела, в которых в силу обстоятельств эта обязанность должна была выполняться государством *ex officio*.²⁸⁴

254. В данном случае нет никаких доказательств того, что в течение всего времени расследования родственникам г-на Омеары Карраскаля была предложена или предоставлена защита.²⁸⁵Должен быть

Достоинства, выше, пп. от 155 до 157 и *Дело Вереда Ла Эсперанса против Колумбии выше* пункт 150). Однако прекращение насильственного исчезновения не влияет на то, что именно так квалифицируются сформировавшие его события (*См. Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, см. выше*, пара. 368). Обязательства, установленные Межамериканской конвенцией о насильственных исчезновениях, подлежат исполнению с момента ее ратификации, даже если начало ее исполнения было начато ранее (*См. Дело о резне в Дос-Эрресе против Гватемалы, см. выше*, пара. 137, и *Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, выше*, пункт 438). Кроме того, даже когда насильственное исчезновение прекращается до указанной ратификации, отсутствие расследования насильственного исчезновения является нарушением Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении в ущерб родственникам насильственно исчезнувшего лица (*См. Дело Родригеса Веры и др. (исчез из Дворца правосудия) против Колумбии, см. выше*, пункты 368 и 513).

²⁸⁰ Государство указало, что представители государства вмешивались в события, связанные с Омеарой Карраскаль и Омеарой Мираваль, и признало возможность того, что военизированные формирования также сделали это (*выше* пп. 16 и 19). В свою очередь, в нем указано, что материальное участие члена военизированной группировки в отношении того, что произошло с г-ном Альваресом Санчесом, было «доказано» (*выше* пункт 226), не исключая возможного участия представителей государства в этом событии.

²⁸¹ Свидетель-эксперт Гонсалес Амадо заявил, что в таких контекстах, как это дело, гипотезы расследования потребуют четкого понимания системных преступлений, регистрации поведения в более общих рамках и что связь между событиями и местными или региональными следует учитывать силовые структуры. Экспертное заключение Ивана Гонсалеса Амадо, данное под присягой, *выше*.

²⁸² *См. Дело Мирны Мак Чанг против Гватемалы, существо дела, возмещение ущерба и издержки*. Решение от 25 ноября г. 2003. Серия С № 101, п. 2 199 и *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше*, пара. 126.

²⁸³ *См. Дело Кавас Фернандес против Гондураса. Существо, возмещения и расходы*. Постановление от 3 апреля 2009 г. Серия С № 196 абз. 106, и *Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше*, пара. 126.

²⁸⁴ *См. Дело Кавас Фернандес против Гондураса, выше*, пара. 107.

²⁸⁵ Помимо того, что никакой защиты предоставлено не было, есть заявления и на этот счет. Таким образом, Араминта Омеара Мираваль заявил в суде, что после смерти г-на Омеара Карраскаля его семья не получала никакой помощи от властей и что угрозы и вымогательства усилились. (Аффидевит Араминты Омеара Мираваль, *выше*. Кроме того, Рикаурте Омеара Мираваль указал в суде, что, когда его семья обратилась с просьбой о защите, в ней было отказано. (Аффидевит Рикаурте Омеара Мираваль, *выше*). Кроме того, Хайме Антонио Омеара Мираваль указал, что он сам выяснял, что случилось с его отцом, и что он не может подать жалобу в Агуачика, поскольку это означает «приговорить себя к смертной казни». Он утверждал, что государство не обеспечило семью минимальными мерами безопасности. (Заявление Хайме Антонио Омеара Мираваль, сделанное в Суде на открытых слушаниях, состоявшихся 25 и 26 мая 2017 г.) Фабиола Альварес Солано в своем заявлении подчеркнула то обстоятельство, что после того, как ее отец, Эктор Альварес Санчес, дал показания региональному прокурору № была назначена мера защиты (Заявление Фабиолы Альварес Солано, *выше*.

вспомнил, что 27 августа 1994 года пропал сын г-на Омеара Карраскаля, Мануэль Гильермо Омеара Мираваль, а 23 сентября было найдено его бездыханное тело (*выше* пп. 86 и 91). Точно так же, после того как он сделал заявление об исчезновении своего зятя, 21 октября 1994 г. г-н Альварес Санчес был застрелен из огнестрельного оружия (*выше* пункт 96). На следующий день Кармен Тереза Омеара Мираваль, дочь г-на Омеара Карраскаля, и Фабиола Альварес Солано, дочь г-на Альвареса Санчеса и жена г-на Омеара Мираваль, вместе со своими тремя детьми покинули город Агуачика (*выше* пп. 99 и 100). По словам Клеменсии Патрисии Альварес Солано, поскольку ее отец в результате нападения на него «попал в клинику [в] Букараманге, во время его госпитализации [...], а затем в [его] резиденцию сопровождающий DAS просидел весь день».²⁸⁶ За исключением только что упомянутой меры, принятой после нападения на г-на Альвареса Санчеса, других актов защиты не зарегистрировано. 9 августа 1995 г. был издан приказ о защите семей Омеара и Альварес, но нет никаких доказательств того, что соответствующие меры были приняты.

Б.2.5. Заключение по спорным моментам

255. На основании вышеизложенного Суд приходит к выводу, что государство при расследовании событий по делу не действовало с должным усердием, чтобы следовать логическим линиям расследования. Кроме того, хотя компания должна была знать, что ближайшие родственники Омеары и Альвареса находятся в опасности, она не предоставила и не предложила им защиту. Разумно предположить, что это упущение подорвало участие потерпевших в следственном производстве. Кроме того, государство не соблюло гарантии беспристрастности в первых действиях, связанных с расследованием дела Омеары Мираваль, и не уложились в разумные сроки.

С. Право на установление истины в отношении того, что случилось с Омеарой Мираваль

256. Суд напоминает, что каждый человек, включая ближайших родственников жертв серьезных нарушений прав человека, имеет право знать правду.²⁸⁷ Следовательно, ближайшие родственники потерпевших и общество должны быть проинформированы обо всех событиях, связанных с указанными нарушениями.²⁸⁸ Хотя право знать правду основывается в основном на праве на доступ к правосудию,²⁸⁹ правда в том, что это право на установление истины является автономным, поскольку оно носит широкий характер, и его нарушение может затрагивать различные права, содержащиеся в Американской конвенции, в зависимости от контекста и конкретных обстоятельств дела.²⁹⁰ Суд также сообщил об актуальности права на установление истины в отношении насильственных исчезновений.²⁹¹ Кроме того, хотя было отмечено, что право на установление истины подразумевает право ближайших родственников жертвы знать о судьбе жертвы,²⁹² это право также охватывает другие аспекты, поскольку оно в целом связано с правом ближайших родственников на то, чтобы государство предприняло необходимые действия, направленные на достижение «выяснения нарушений и соответствующих обязанностей».²⁹³

²⁸⁶ Заявление Клеменсии Патрисии Альварес Солано, *выше*. Заявитель не указал, на какой срок была продлена защита. Она указала, что «к 1995 году» г-н Альварес Санчес был переведен в Боготу.

²⁸⁷ См. *Дело Гельман против Уругвая. Достоинства и репарации*. Решение от 24 февраля 2011 г. Серия С № 221 г. пункт 243, и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пара. 215.

²⁸⁸ См. *Дело Трухильо Ороса против Боливии. Возмещение и расходы*. Постановление от 27 февраля 2002 г. Серия С № 92, абз. 100 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пара. 215.

²⁸⁹ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пара. 181, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу, выше*, пара. 215.

²⁹⁰ *Сдело Вередо Ла Эсперанса против Колумбии, см. выше*, пара. 220 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пункт 215.

²⁹¹ ср., среди прочего, *Дело Сельской общины Санта-Барбара против Перу, см. выше*, пара. 262, и *В случае если Терронес Сильва и др. против Перу, выше*, пара. 215.

²⁹² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пара. 181, и *Дело Terrones Silva et al. в Перу, выше*, пара. 215.

²⁹³ См. *Дело Барриос Альтос против Перу. Репарации и расходы*. Постановление от 30 ноября 2001 г. Серия С № 87, пп. 48 и *Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше*, пара. 215.

257. В данном случае государство не выполнило свое обязательство по надлежащему расследованию насильственного исчезновения г-на Омеары Миравалья, и прошло почти 24 года с тех пор, как произошли события, и не было разъяснений относительно соответствующих обязанностей или произошедшие события. Таким образом, Суд считает, что государство нарушило право на установление истины в ущерб ближайшим родственникам г-на Омеара Миравалья. В этом случае, как и в других, указанное нарушение является частью права на доступ к правосудию.

Д. Заключение

258. Межамериканский суд считает, что государство нарушило статьи 8(1) и 25(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) того же договора в ущерб Ноэлю Эмиро Омеаре Карраскалю, Мануэлю Гильермо Омеара Мираваль²⁹⁴, Эктор Альварес Санчес, Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисия Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисия Альварес Солано, Ана Эдит Альварес де Гарсия, Фабиола Альварес Солано, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес за отсутствие тщательного расследования событий, произошедших с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем и Эктором Альваресом Санчесом.

259. Суд также считает, что государство нарушило статьи 8(1) и 25(1) Американской конвенции в отношении статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них и I(b) Межамериканской конвенции о принудительных исчезновениях лиц в ущерб Луису Энрике Омеара Мираваль, Ауре Изабель Омеара Мираваль, Ноэлю Эмиро Омеара Мираваль, Араминте Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисия Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес, за отсутствие тщательного расследования событий, которые произошли с Мануэлем Гильермо Омеара Мираваль.

260. Кроме того, этот суд считает, что государство несет ответственность за нарушение права родственников исчезнувшей жертвы знать правду.

261. Суд считает, что согласно частичному признанию ответственности государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и судебной защиты, закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1 (1) того же документа в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль за то, что она не провела тщательного расследования предполагаемых угроз, которым она подверглась.

262. Аналогичным образом, согласно указанному частичному признанию ответственности, государство несет ответственность за нарушение права на передвижение и проживание, закрепленного в статье 22(1) Американской конвенции, и гарантии справедливого судебного разбирательства и судебной защиты, закрепленной в статьях 8(1) и 25(1) в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль и Фабиоле Альварес Солано, а также Эльбе Кэтрин Омеара Альварес, Мануэлю Гильермо Омеара Альварес и Клаудии Марселе Омеара Альварес за то, что она не провела тщательного расследования предполагаемого перемещения, которому они подверглись.

²⁹⁴ Мануэль Гильермо Омеара Мираваль является жертвой из-за невыполнения государством своих обязанностей при его жизни в отношении расследования того, что случилось с его отцом.

263. Наконец, Суд подчеркивает, что в данном случае, спустя более 24 лет после событий, Государство еще не закончило выяснение того, что произошло, и не определило соответствующую ответственность. Государство обязано бороться с такой ситуацией безнаказанности всеми доступными правовыми средствами, поскольку она способствует хроническому повторению нарушений прав человека и беззащитности жертв.²⁹⁵

VIII.4 ПРАВА НА ПЕРЕДВИЖЕНИЕ И ПРОЖИВАНИЕ (Статья 22(1)²⁹⁶Американской конвенции о правах человека Права в связи со статьей 1(1))

264. В этой главе будут сделаны соответствующие ссылки на доводы, выдвинутые Комиссией и сторонами, а также доводы, связанные с предполагаемым нарушением статьи 22(1) Конвенции в отношении статьи 1(1).) Американской конвенции за насильственное перемещение некоторых ближайших родственников господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес. Он также будет ссылаться на предполагаемые угрозы, которым подвергалась Кармен Омеара, в нарушение статьи 5 Американской конвенции, и, наконец, на предполагаемое нарушение статьи 11(2)²⁹⁷Конвенции в ущерб членам вышеупомянутых семей.

А. Доводы Комиссии и сторон

265. **Комиссия** отметил, что с момента первого акта насилия в отношении свидетелей и ближайших родственников была развязана серия угроз и актов запугивания²⁹⁸предполагаемых жертв, и в результате они были вынуждены защищаться от продолжения подобных действий в связи с «серьезным риском, отсутствием мер защиты и отсутствием прогресса в расследовании», что привело к принудительному перемещению некоторые родственники в город Букараманга. Все это происходило на фоне отсутствия реакции со стороны государства, даже на прямые запросы со стороны государственных органов, таких как омбудсмен и областной прокурор, поэтому Комиссия предупредила, что: «(i) государство создало условия для риск для пострадавших; (ii) ему было известно об указанной ситуации риска, которая, в свою очередь, привела к принудительному перемещению; и (iii) он не принял меры для их защиты, особенно в отношении детей [Мануэля] Гильермо Омеары [Мираваль]».

266. Комиссия сочла, что государство нарушило право на передвижение и проживание, предусмотренное статьей 22(1) Конвенции, в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль, Фабиоле Альварес Солано, их троим детям, Эльбе Катерине, Мануэлю

²⁹⁵ См. *Веласкес Родригес против Гондураса. Достоинства, выше*, пара. 174; и *Дело Ансуальдо Кастро против Перу. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202, абз. 179.

²⁹⁶ Статья 22 Конвенции устанавливает, соответственно, следующее: «1. Каждое лицо, законно находящееся в территории Государства-участника имеет право передвигаться по ней и проживать на ней в соответствии с положениями закона. 2. Каждый имеет право свободно покинуть любую страну, в том числе свою собственную. [...]»

²⁹⁷ Статья 11 Конвенции устанавливает следующее: «1. Каждый имеет право на свою честь уважали и признавали его достоинство. 2. Никто не может быть объектом произвольного или оскорбительного вмешательства в его частную жизнь, его семью, его жилище или его переписку или незаконных посягательств на его честь или репутацию. 3. Каждый имеет право на защиту закона от такого вмешательства или посягательств».

²⁹⁸ Комиссия заявила о нарушении статей 5 и 17 в ущерб детям Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, которые, в свою очередь, были братьями Мануэля Гильермо Омеара Мираваль, а именно: Кармен Тереза Омеара Мираваль; Хайме Антонио Омеара Мираваль; Луис Энрике Омеара Мираваль; Аура Изабель Омеара Мираваль; Ноэль Эмиро Омеара Мираваль; Араминта Омеара Мираваль; Рикаурте Омеара Мираваль; Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль и Мария Омеара Мираваль; а также в отношении жены Эктора Альвареса, Эль[в]а Марии Солано де Альварес, и ее детей Джудит Альварес Солано; Мигель Анхель Альварес Солано; Гектор Мануэль Альварес Солано; Клеменсия Патриси́я Альварес Солано; Хуан Карлос Альварес Солано и Ана Эдит Альварес де Гарсия; а также жена Мануэля Гильермо Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано,

Гильермо и Клаудия Марсела, все по фамилиям Омеара Альварес. Он указал, что он также нарушил статью 19 Конвенции в ущерб последним трем, которые на момент событий были несовершеннолетними. Он также указал, что государство не проанализировало, что угрозы Кармен Омеара Мираваль имели место в отношении а. на фоне угроз и запугивания свидетелей и родственников потерпевших. На основании изложенного Комиссия утверждала, что спор в данном случае остается.

267. **представители** утверждал, что факты указывают на то, что члены семей Омеара и Альварес неоднократно подвергались угрозам и запугиванию, что в свете эпизодов насилия и смерти их близких каждая из этих угроз представляла собой реальную и неминуемую опасность всем членам этих семей. Они указали, что, несмотря на «риск, с которым они столкнулись и о котором государство знало и помогло создать, отсутствие защиты для членов этих семей было абсолютным. [...] В этом смысле страх и опустошение, вызванные нападениями, угрозами и запугиванием, усилились, усугубив ситуацию уязвимости, которая длилась год и вынудила [...] насильственное перемещение нескольких членов семей».

268. Кроме того, представители отметили, что «не оспаривается тот факт, что ранним утром 22 октября 1994 г., на следующий день после покушения на жизнь Эктора Альвареса [Санчеса], Фабиола Альварес [и] ее трое несовершеннолетних детей, Эльба Кэтрин, Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела Омеара Альварес и Кармен Тереза Омеара Мираваль, дочь Ноэля Эмиро Омеара Карраскала и сестра Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, насильно покинули город Агуачика, чтобы переехать в Букарамангу в качестве средства защиты их жизни." Они указали, что государство внесло решающий вклад в создание риска для семей, сотрудничая с военизированными группами в совершении преступлений в Агуачика, поскольку у него была возможность узнать, что эти люди находятся в ситуации риска, и он не принял мер, которые могли бы предотвратить чувство одиночества и беспомощности, которое привело к перемещению семей. На основании вышеизложенного они пришли к выводу, «что нарушение обязательства государства гарантировать права потерпевших путем принятия мер по предотвращению вынужденного переселения, [в связи с реальной ситуацией риска, в которой они оказались,] привело к нарушениям их прав, содержащихся в статьях 22 и 11 Американской конвенции».

269. В отношении статьи 22(1) Конвенции **Состояние** признал свою международную ответственность «за бездействие в расследовании предполагаемых актов насильственного перемещения лиц» в ущерб некоторым родственникам непосредственных жертв по этому делу. Что касается нарушения статьи 11(2) Американской конвенции, государство не делало никаких заявлений. Государство пояснило, что «признание им ответственности не распространяется на обязательство защищать в отношении кого-либо из ближайших родственников непосредственных жертв».

В. Соображения Суда

270. Во-первых, этот Суд считает необходимым, в свете частичного признания государством международной ответственности, установить, что Колумбия нарушила: (а) право на личную неприкосновенность и защиту семьи (статьи 5 и 17²⁹⁹ Конвенции), в отношении статьи 1(1) Конвенции, в ущерб ближайшим родственникам жертв насильственных действий в данном случае, и (b) права ребенка (статья 19³⁰⁰) в отношении статьи

²⁹⁹ Статья 17 Конвенции устанавливает, соответственно, следующее: «1. Семья является естественным и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства. 2. Право мужчин и женщин брачного возраста на вступление в брак и создание семьи признается, если они отвечают условиям, требуемым национальным законодательством, в той мере, в какой такие условия не затрагивают принцип недискриминации, установленный настоящей Конвенцией.

³⁰⁰ Статья 19 Конвенции устанавливает: «Каждый несовершеннолетний ребенок имеет право на меры защиты, требуемые его положением несовершеннолетнего, со стороны его семьи, общества и государства».

1(1) Конвенции в ущерб трем детям г-на Омеара Миравалья. В этой главе Суд рассмотрит соображения, имеющие отношение к указанному признанию.

271. Во-вторых, следует отметить, что Комиссия и представители также заявляли о нарушении статьи 22(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано и трое их детей, Эльба Кэтрин, Мануэль Гильермо и Клаудия Марсела, все трое по фамилиям Омеара Альварес. В связи с этим государство признало свою международную ответственность за бездействие в расследовании предполагаемых актов принудительного перемещения (пункты 25(с) и 35(с) выше). Однако этот Суд считает, что спор остается в отношении предполагаемой ответственности государства за нарушение статьи 22(1) Конвенции.

272. Суд указал, что свобода передвижения является важным условием свободного развития личности.³⁰¹ В этом смысле он установил, что право на передвижение и проживание состоит из: (а) права тех, кто на законных основаниях находится на территории государства, свободно передвигаться в этом государстве и выбирать место жительства, и (б) права человеку въехать в свою страну и остаться там. Осуществление этого права не зависит от какой-либо конкретной цели или мотива лица, которое желает переехать или остаться в каком-либо месте.³⁰² Точно так же он защищает право не подвергаться насильственному перемещению в пределах государства-участника и не быть вынужденным покидать территорию государства, в котором они находятся на законных основаниях.³⁰³ Этот суд также постановил, что право на передвижение и проживание может быть нарушено формально или путем фактических ограничений, если государство не установило условия или не предоставило средства для его осуществления.³⁰⁴

273. В этом смысле Суд анализирует, связано ли перемещение непосредственно с действиями государства и предприняло ли государство после того, как государству стало известно об актах перемещения, в рамках своих обязательств действия, направленные на обеспечение безопасного возвращения или оказывает ли оно помощь перемещенным лицам. В связи с этим как Комиссия, так и представители утверждали, что риск, вынудивший их переехать, был создан государством в силу трех факторов: а) сотрудничества с военизированными группировками для совершения преступлений в Агуачике; б) отсутствие прогресса в расследованиях и (с) отсутствие мер защиты после того, как члены семьи, в том числе несовершеннолетние, узнали о риске.

274. Доказано, что в течение восьми месяцев ближайшие родственники трех жертв насильственных действий потеряли отца, деда и брата, в том числе прямо повлияли на их жизнь в связи с последствиями перенесенных событий. своими близкими. Кроме того, безнаказанность, сохраняющаяся в этом деле, подтверждается отсутствием должной осмотрительности при расследовании событий, имевших место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Мануэля Гильермо Омеара Миравалья и Эктора Альвареса Санчеса. Кроме того, как признало государство, предполагаемые угрозы, полученные Кармен Терезой Омеара Мираваль, не были расследованы (*выше* пп. 25(б) и 35(б)).

275. Эти факты вызвали у перемещенных родственников атмосферу недоверия, тоски и обоснованного страха. Следует отметить бесспорный факт, что 9 августа 1995 года окружной прокурор Барранкильи, ведший уголовное расследование по делу о

³⁰¹ См. Дело Рикардо Канезе против Парагвая. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 31 августа 2004 г. Серия С № 111, абз. 115 и Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше, пара. 189.

³⁰² См. Дело Рикардо Канезе против Парагвая, выше, пункт 115 и Случай Ярса и соавт. против Колумбии, выше, пара. 214.

³⁰³ См. Дело «Мапирипанская резня» против Колумбии. Постановление от 15 сентября 2005 г. Серия С № 134, абз. 188, и Случай VRR, VPC и др. против Никарагуа, выше, пара. 308.

³⁰⁴ См. Дело общины Мойвана против Суринама. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 15 июня 2005 г. Серия С № 124, пп. 119 и 120, и Дело Карвахала Carvajal et al. против Колумбии, выше, пункт 189.

Г-н Омеара Мираваль распорядился после нападений и почти через год после перемещения принять меры по защите членов семей Омеара и Альварес (см. выше пункт 127), которые также были свидетелями нападений на трех жертв. Вышеизложенное свидетельствует о том, что перемещенные члены семьи не получили никакой защиты от государства ввиду опасности, которой они подвергались, а совокупность доказательств по делу не свидетельствует о том, что предписанные меры действительно были приняты. Суд понимает, что причины, которые привели к перемещению некоторых членов семьи, являются сложными, поскольку перемещение было вызвано не несколькими обстоятельствами, а одним событием.

276. Ясно, что государство не приняло мер защиты для членов семей Омеара и Альварес и, в частности, для перемещенных лиц.

277. Непринятие мер, действия государственных агентов в сотрудничестве с незаконными вооруженными формированиями по совершению трех нападений на их родственников и отсутствие должной осмотрительности и прогресса в расследовании, приведшие к сохраняющейся безнаказанности вокруг событий, все они были основополагающими факторами в создании риска, который привел к перемещению некоторых родственников жертв.

278. Следовательно, Суд считает, что Колумбия несет ответственность за нарушение статьи 22(1) Американской конвенции в отношении статьи 1(1) Конвенции, за невыполнение обязанности уважать право на передвижение и проживание. , в ущерб Кармен Терезе Омеаре Мираваль, Фабиоле Альварес Солано и их трем детям, Эльбе Кэтрин Омеара Альварес, Мануэлю Гильермо Омеара Альварес и Клаудии Марселе Омеара Альварес, а также в отношении прав ребенка, закрепленных в статье 19 Конвенции в ущерб жертвам, которые были детьми во время событий.

279. Что касается предполагаемого нарушения статьи 5 Конвенции в связи с предполагаемыми угрозами, которым подверглась Кармен Тереза Омеара Мираваль, Суд отмечает, что, хотя из фактов ясно, что ближайшие родственники жертв, как правило, подвергались различным случаям запугивания и угроз, касающихся конкретной ситуации г-жи Кармен Омеара, есть только ее заявление от 17 августа 2010 года, в котором она заявила, что однажды она «шла перед церковью, и к [к ней] подошел парень, который прикоснулся к ней плечом сзади и [...] [I]старил ее «тихо, ты выглядишь красивее», [он] сказал, если [Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, ее отец], [t] старый ей что-то, что она не должна ничего говорить », ³⁰⁵ и что ее матери сказали, что она должна покинуть Агуачика вместе с другими родственниками в день нападения на г-на Эктора Санчеса (*выше* пункт 100). В связи с этим государство лишь признало, что оно не проводило никакого расследования (*выше* пункт 25(б)). Помимо указанных заявлений, у этого Суда нет дополнительной информации или доказательств, которые позволили бы ему сделать вывод о нарушении статьи 5 Конвенции в ущерб ей в связи с вышеупомянутыми угрозами.

280. Представители заявили о нарушении права на неприкосновенность частной жизни. Суд отмечает, что представители могут заявлять о нарушениях, отличных от указанных Комиссией.³⁰⁶ Этот Суд также отмечает, что в данном случае, помимо общих ссылок на нарушение защиты частной жизни ближайших родственников в связи с последствиями для их частной жизни в связи с их перемещением, представители не указали конкретных оснований, которые можно было бы выделить. от их утверждений о несоблюдении статей 22(1) и 5(1) Конвенции. Кроме того, Суд не находит в деле оснований для изучения фактов дела в отношении статьи 11(2) договора. Таким образом, Суд считает, что государство не несет ответственности за предполагаемое нарушение.

³⁰⁵ Свидетельские показания, данные Кармен Терезой Омеара Мираваль 17 августа 2010 г., *выше*

³⁰⁶ См. *Дело пяти пенсионеров против Перу. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 28.02.2003. Серия С № 98, пункт 155 и *Дело Пачеко Леона и др. против Гондураса, выше*, пара. 184.

С. Заключение

281. Принимая во внимание частичное признание государством своей международной ответственности, Суд считает, что государство несет ответственность за нарушение прав на личную неприкосновенность и защиту семьи, закрепленных в статьях 5 и 17 Американской конвенции, в отношении к Статье 1(1) в ущерб ближайшим родственникам господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес, а именно: Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисиа Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альвар Эз Солано, Клеменсия Патрисиа Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано, Ана Эдит Альварес де Гарсия и Фабиола Альварес Солано, а также нарушение прав ребенка, закрепленных в статье 19 Конвенции, в ущерб тогдашним несовершеннолетним, Эльба Катерина Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес.

282. Суд также считает, что Колумбия несет ответственность за нарушение права на передвижение и проживание, закрепленного в статье 22(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции в ущерб Кармен Терезе. Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано и трое ее детей, Эльба Кэтрин Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес, а также в отношении прав ребенка, охраняемых статьей 19 Конвенции, в ущерб жертвы, которые были детьми во время событий.

283. Кроме того, этот Суд считает, что государство не несет ответственности за нарушение личной неприкосновенности, закрепленной в статье 5 Конвенции, в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Кармен Тереза Омеара Мираваль, из-за предполагаемых угроз, которым она подвергалась.

284. Наконец, государство не несет ответственности за нарушение права на защиту частной жизни, закрепленного в статье 11(2) договора, в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб интересам потерпевших. ближайший родственник.

IX ВОЗМЕЩЕНИЕ (Применение статьи 63(1) Американской конвенции)

285. В соответствии с положениями статьи 63(1) Американской конвенции³⁰⁷, Суд считает, что любое нарушение международного обязательства, которое приводит к причинению вреда, создает обязанность произвести адекватное возмещение, и что это положение отражает обычную норму, которая составляет один из фундаментальных принципов современного международного права об ответственности государств.³⁰⁸ Возмещение вреда, причиненного нарушением международного обязательства, требует, насколько это возможно, полной реституции (*restitutio in integrum*), заключающейся в восстановлении прежнего положения. Если это невозможно, как в большинстве случаев нарушения прав человека, Суд

³⁰⁷ Статья 63(1) Американской конвенции устанавливает, что: «[если] Суд установит, что имело место нарушение права или свободы, охраняемых настоящей Конвенцией, Суд принимает решение о том, что пострадавшей стороне должно быть обеспечено пользование его права или свободы, которые были нарушены. Он также постановляет, если это уместно, что последствия меры или ситуации, которые представляли собой нарушение такого права или свободы, должны быть устранены, и что пострадавшей стороне должна быть выплачена справедливая компенсация».

³⁰⁸ См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Репарации и расходы*. Постановление от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, абз. 25 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 268.

определит меры по обеспечению нарушенных прав и возмещению последствий этих нарушений.³⁰⁹

286. Этот Суд также установил, что возмещение должно иметь причинно-следственную связь с обстоятельствами дела, предполагаемыми нарушениями, доказанным ущербом, а также мерами, требуемыми для возмещения причиненного ущерба. Следовательно, Суд должен наблюдать такое совпадение, чтобы вынести решение и объявить в соответствии с законом.³¹⁰

287. Принимая во внимание нарушения, заявленные в главах с VIII-1 по VIII-4, и признания самого Государства, Суд приступит к рассмотрению ходатайств, представленных Комиссией и представителями, а также доводов Государства, чтобы в свете критериев, установленных в прецедентном праве Суда в отношении характера и объема обязательства по возмещению ущерба, с целью установления мер, направленных на возмещение вреда, причиненного потерпевшим.³¹¹

288. Международное прецедентное право, и в частности Суд, неоднократно устанавливало, что судебное решение само по себе представляет собой форму возмещения ущерба.³¹² Однако, учитывая обстоятельства настоящего дела и страдания, причиненные потерпевшим в результате совершенных нарушений, Суд считает уместным установить иные меры.

А. Потерпевшая сторона³¹³

289. Этот Суд повторяет, что он считает потерпевшую сторону в соответствии со статьей 63(1) Конвенции жертвой нарушения любого права, признанного в ней. Таким образом, этот суд считает «потерпевшими» Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Мануэля Гильермо Омеара Мираваль, Эктор Альварес Санчес, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Исабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисиа Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисиа Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано, Ана Эдит Альварес де Гарсия, Фабиола Альварес Солано,

В. Обязанность расследования

290. **Комиссия** просил, чтобы государству было приказано «провести полное, беспристрастное, эффективное и оперативное расследование фактов», чтобы прояснить их и, «в соответствующих случаях, наказать организаторов и исполнителей, принимавших участие в событиях, которые привели к» нарушениям по данному делу. Он также просил, чтобы соответствующие «административные, дисциплинарные

³⁰⁹ См. Дело Веласкес Родригес против Гондураса. выше, пп. 25 и 26, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пункт 269.

³¹⁰ См. Случай *Ticona Estrada et al.* против Боливии. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, абз. 110 и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пара. 270.

³¹¹ См. Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Возмещение и расходы, выше, пп. от 25 до 27 и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пара. 271.

³¹² См. Случай *Neira Alegria et al.* против Перу. Возмещение и расходы. Постановление от 19 сентября 1996 г. Серия С № 29, абз. 56 и Дело *Terrones Silva et al.* против Перу, выше, пара. 238.

³¹³ Представители также просили включить следующих лиц: Хосе Мигель Омеара Мираваль, Зойла Мираваль де Омеара, Хосе Эрминсо Сепульведа Саравиа, Дамарис Ланциано Лемус, Мариени Сепульведа Шиншилла, Эрминсо Сепульведа Ланциано, Хорхе Марио Сепульведа Ланциано, Карлос Альберто Сепульведа Ланциано и Ланди Фабиана. Сепульведа Ланциано, которые, как определил Суд, не считались потерпевшими по этому делу (выше пункт 56). Поэтому в этот раздел Суд не будет включать намеки, сделанные сторонами в отношении этих лиц и связанных с ними фактов.

или уголовные» меры для расследования и, если применимо, наказания за действия государственных должностных лиц, которые способствовали отказу в правосудии и безнаказанности.

291. **представители** обратился с аналогичным запросом, потребовав, чтобы «группа из Генеральной прокуратуры страны была назначена в составе прокурора, специализирующегося на расследовании случаев серьезных нарушений прав человека, и двух следователей с такими же полномочиями», чтобы посвятить себя исключительно для возбуждения уголовного дела NОперационные системы. 397, 015A и 1663.314

292. **Состояние** указал, что «расследования [...] сегодня все переданы Прокурору 66, были тщательными и соответствовали межамериканским стандартам по этому вопросу» и что приказ такого типа «не учитывал бы прогресс, достигнутый государством и его внутренние механизмы для обеспечения справедливости в отношении людей, находящихся под его юрисдикцией». Он просил признать недопустимым применение административных, дисциплинарных и/или уголовных мер, поскольку государственные органы соблюдали надлежащую правовую процедуру и что «признанные недостатки не влекут за собой уголовную, дисциплинарную или административную ответственность какого-либо должностного лица». Он также утверждал, что запрос представителей «предполагает дифференцированное обращение [...] с жертвами без объективной основы».

293. **Суд** учетом того, что с момента их совершения прошло почти 24 года, а безнаказанность сохраняется. Исходя из вышеизложенного, государство должно использовать необходимые средства в соответствии со своим внутренним законодательством для: (a) эффективного продолжения открытых расследований, проводя их с должным усердием и в разумные сроки, с целью выявления, вынесения приговора и, при необходимости наказать виновных в событиях, проанализировав, среди прочего, логические линии расследования в отношении: (i) событий, имевших место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; (ii) события, имевшие место в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравала, и (iii) события, которые имели место в отношении Эктора Альвареса Санчеса; (б) (a) эффективно продолжать открытые расследования, проводя их с должным усердием и в разумные сроки, с целью выявления, осуждения и, при необходимости, наказания лиц, ответственных за события, анализируя, среди прочего, логические линии расследования, касающиеся : (i) события, имевшие место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; (ii) события, имевшие место в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравала, и (iii) события, которые имели место в отношении Эктора Альвареса Санчеса; (б) (a) эффективно продолжать открытые расследования, проводя их с должным усердием и в разумные сроки, с целью выявления, осуждения и, при необходимости, наказания лиц, ответственных за события, анализируя, среди прочего, логические линии расследования, касающиеся : (i) события, имевшие место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; (ii) события, имевшие место в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравала, и (iii) события, которые имели место в отношении Эктора Альвареса Санчеса; (б) (i) события, имевшие место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; (ii) события, имевшие место в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравала, и (iii) события, которые имели место в отношении Эктора Альвареса Санчеса; (б) (i) события, имевшие место в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; (ii) события, имевшие место в отношении Мануэля Гильермо Омеара Миравала, и (iii) события, которые имели место в отношении Эктора Альвареса Санчеса; (б)

314

Они также просили принять конкретные меры для проведения расследований, в том числе: а) инициировать, продолжить и завершить расследование дела с учетом существующей на тот момент картины нарушений прав человека, принимая во внимание сложность фактов и контекст, в котором они произошли, и следование логическим линиям расследования; б) идентифицировать и индивидуализировать всех материальных и интеллектуальных авторов; в) установить, что государство не может применять какой-либо закон об амнистии, помиловании или любое другое подобное положение в интересах преступников; д) проводить расследования ex officio и с этой целью иметь в своем распоряжении и использовать все материально-технические и научные ресурсы, необходимые для сбора и обработки доказательств, и, в частности, иметь полномочия на полный доступ к соответствующей документации и информации для расследования разоблаченных фактов и безотлагательно проводить необходимые действия и расследования для выяснения событий по данному делу; е) обеспечить, чтобы задействованные органы системы правосудия располагали экономическими, человеческими, материально-техническими, научными или любыми иными ресурсами для адекватного, независимого и беспристрастного выполнения своих задач; ф) принять необходимые меры для обеспечения того, чтобы судебные работники, прокуроры, следователи и другие судебные работники имели надлежащую систему безопасности и защиты, позволяющую им выполнять свои обязанности с должным усердием, и обеспечивать защиту свидетелей, потерпевших, и члены семьи и судебные представители; г) гарантировать продолжение расследования в рамках обычной юрисдикции; з) гарантировать, что все органы власти сотрудничают со следствием, обеспечивая доступ к необходимой информации и доказательствам, а также воздерживаясь от совершения действий, препятствующих расследованию или доступу к информации по фактам данного дела; и) возбуждать дисциплинарные, административные, уголовные дела в отношении органов власти, препятствовавших или препятствующих расследованию фактов или способствовавших продлению безнаказанности, j) гарантировать эффективное исполнение приговоров осужденным, и (k) обеспечить полный доступ и дееспособность потерпевших или их ближайших родственников на всех этапах расследования и судебного преследования виновных,

Мираваль, Мария Омеара Мираваль (умерла), Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисия Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано, Ана Эдит Альварес де Гарсия, Фаби Ола Альварес Солано, Эльба Кэтрин Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес (*выше* пункт 281).

299. В этой связи следует отметить, что в экспертном заключении, представленном в этом Суде, о психосоциальном и моральном вреде, причиненном ближайшим родственникам, и в частности, «коллективном вреде, причиненном» семейной ячейке, представленном Анхелой Кристиной Тапиас Салданья и Йейни Каролина Торрес Бокачика. Установлено, что «психосоциальный ущерб, нанесенный семьям жертв, является глубоким и очевидным» и что «эмоциональные страдания, которые сохраняются через 23 года из-за отсутствия правды и справедливости, очевидны». также было отмечено, что жертвам был нанесен психологический вред на индивидуальном уровне. Суд понимает, что действительно имело место психологическое воздействие на каждого из членов трех групп пострадавших членов семьи. Поэтому,³¹⁵

300. Суд приказывает государству предоставить бесплатно, безвозмездно или безвозмездно, в приоритетном порядке, надлежащую психологическую помощь жертвам, которые в ней нуждаются, после их согласия. Указанное выражение согласия должно быть выражено в течение шести месяцев с момента уведомления об этом судебном решении. Пока это соответствует приказам, Суд считает, как и в других случаях,³¹⁶ что государство может предоставить указанное лечение через национальные службы здравоохранения, в том числе через PAPSIVI. При оказании психологической помощи необходимо также учитывать особые обстоятельства и потребности каждой жертвы, чтобы им предлагалось коллективное, семейное и индивидуальное лечение в соответствии с соглашением с каждым из них и после индивидуальной оценки. Аналогичным образом, соответствующее психиатрическое или психологическое лечение должно предоставляться столько времени, сколько необходимо, и насколько это возможно в центрах, ближайших к месту жительства жертвы и в доступном для них месте.³¹⁷

D. Меры удовлетворения: публикация и распространение судебного решения и публичное признание

301. *представители* просил Суд обязать государство опубликовать в течение шести месяцев после даты уведомления о решении в Официальном вестнике соответствующие части решения, «включая названия каждой главы и раздела — без сносок — как а также резолютивную часть этого решения [...] в другой газете, имеющей широкое национальное распространение, официальное резюме решения, подготовленное Судом». Они также потребовали, чтобы публикация была немедленно размещена на официальном веб-сайте президента Республики, правительства департамента Сесар и муниципальных мэрий Агуачика и Сан-Мартина. Они также потребовали, чтобы публичный акт признания ответственности был проведен в течение одного года после публикации решения, в котором почтена память каждого из потерпевших по делу и их родственников. Они требовали, чтобы он проходил в парке Сан-Роке в муниципалитете Агуачика (Сесар) и имел как можно более широкое распространение и покрывал соответствующие расходы. Они просили, чтобы

³¹⁵ См. Дело Барриос Альтос против Перу. Возмещение и расходы. Постановление от 30 ноября 2001 г. Серия С № 87, пп. 42 и 45, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пункт 291.

³¹⁶ См. Случай Ярса и соавт. против Колумбии, выше, пара. 340 и Дело Terrones Silva et al. против Перу, выше, пара.

252.

³¹⁷ См. Дело 19 торговцев против Колумбии, выше, пара. 278, и Случай Сос Мах et al. (Резня в Хамане) v. Гватемала, выше, пара. 155.

признание должно быть согласовано с потерпевшими и их представителями, в нем участвуют высшие органы государственной власти.

302. **Комиссия** просил принять соответствующие меры сатисфакции.

303. **Состояние** считает достаточным, с учетом признания его вменяемым, вынесения обвинительного приговора, а также его надлежащего опубликования. По этой причине он заявил, что не было места для проведения публичного акта признания ответственности, поскольку Суд признал, что вынесение решения и его надлежащее опубликование являются достаточными даже в случаях насильственного исчезновения.

304. **Суд** указывает, как это было в других случаях,³¹⁸ что Государство опубликует в течение шести месяцев после уведомления об этом решении: (а) официальное резюме этого решения, подготовленное Судом, только один раз, в газете с широким национальным тиражом и в официальном вестнике разборчивым и адекватным шрифтом размер, и (b) это решение в полном объеме, доступное в течение как минимум одного года, на официальном веб-сайте Президента Республики. Государство должно немедленно информировать этот Суд после того, как оно приступило к выпуску каждой из заказанных публикаций, независимо от годового срока для представления своего первого отчета, установленного в пункте 21 постановляющей части настоящего решения.

305. Суд положительно оценивает частичное признание государством ответственности, которое могло представлять собой частичное удовлетворение потерпевших перед лицом нарушений, заявленных в этом решении. Несмотря на вышесказанное, как и в других случаях,³¹⁹ Суд считает необходимым для возмещения вреда, причиненного потерпевшим, предотвратить повторение событий, подобных тем, которые произошли в этом деле, и, принимая во внимание просьбу представителей, распорядиться о том, чтобы государство совершило публичный акт признания международной ответственности Колумбии в связи с фактами этого дела.

306. В указанном акте государство должно ссылаться на факты и нарушения прав человека, заявленные в этом решении. Действие должно быть совершено посредством публичной церемонии, которая должна быть раскрыта. Государство должно будет обеспечить участие потерпевших, заявленных в этом решении, если они того пожелают, и пригласить на мероприятие организации, которые представляли их в национальных и международных инстанциях. Проведение и другие детали указанного публичного обряда должны быть предварительно и должным образом согласованы с потерпевшими и их представителями. Государственные органы, которые должны присутствовать или участвовать в указанном действии, должны быть высшими государственными должностными лицами. Для выполнения этого обязательства у государства есть период в один год с момента уведомления об этом судебном решении.

Е. Другие запрошенные меры

307. **представители** потребовал составить и опубликовать мемориальный документ, посвященный имени и жизни жертв, описывающий контекст и политическую реальность Агуачики, а также рассказывающий о трех преступлениях. Его публикация должна осуществляться в республиканских и региональных печатных СМИ, а также на его веб-страницах. Они также потребовали установить мемориальную доску в парке Сан-Роке в муниципалитете Агуачика, на которой государство признает свою ответственность за то, что произошло с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем, Мануэлем Гильермо Омеара Миравалем и Эктором Альваресом Санчесом. Его содержание должно быть согласовано с потерпевшими, и государство должно гарантировать его заботу и содержание. Наконец, они потребовали, чтобы государство предоставило образовательные стипендии детям Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, Мануэля Гильермо, Эльбы Кэтрин,

³¹⁸ См. Дело *Cantoral Benavides против Перу. Возмещение и расходы*. Постановление от 3 декабря 2001 г. Серия С № 88, абз. 79 и Дело *Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 299.

³¹⁹ См. Дело «Дети улицы» (*Вильягран Моралес и др.*) против Гватемалы. Возмещение ущерба и расходы, см. выше, пара. 209, и Дело *Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 303.

308. **Комиссия** просил Суд обязать государство принять меры для предотвращения повторения этих событий, и в частности «укрепление механизмов защиты членов семьи и свидетелей при расследовании нарушений прав человека, а также усиление следственного потенциала контекстов». схемы совместных действий государственных агентов и незаконных вооруженных формирований».

309. **Состояние** просил суд не рассматривать ходатайство представителей об изготовлении мемориального документа и установлении мемориальной доски, поскольку счел в своем случае вынесение обвинительного приговора и его надлежащее обнародование. Что касается образовательных стипендий, он просил суд отменить эту меру, поскольку эти трое уже закончили обучение в университете, и это свидетельствует о том, что их академическая подготовка не прерывалась. Государство-ответчик утверждало, что другие запрошенные меры уже существуют на национальном уровне, и, следовательно, у Суда нет возможности предписать их. Он сослался на существование Программы защиты свидетелей, потерпевших, участников уголовного судопроизводства и должностных лиц Генеральной прокуратуры, который прикреплен к Национальному бюро защиты и помощи Генеральной прокуратуры. Он также указал, что в отношении мер, направленных на расследование контекстов, существует Национальное управление анализа и контекстов (DINAC), а Закон о справедливости и мире предусматривает подход к расследованию, основанный на анализе контекста.

310. **Суд** находит меру, связанную с учебными стипендиями, недопустимой, так как не доказана необходимость в них, равно как и перерыв в обучении лиц, для которых они истребованы. Что касается других запрошенных мер возмещения ущерба, Суд считает, что вынесение настоящего решения и возмещения, предусмотренного в нем, являются достаточными и уместными.

Ф. Компенсация

311. **представители** просил, чтобы государству было приказано выплатить компенсацию потерпевшим, покрывая как материальный, так и моральный ущерб. Они также просили не включать суммы в приговор из-за опасений, что родственники потерпевших подверглись вымогательству.

312. **Комиссия** просил суд приказать государству «полностью компенсировать ближайшим родственникам Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, Мануэля Гильермо Омеары Миралаля и Эктора Альвареса Санчеса», включая меры компенсации.

313. **Состояние** признал, в соответствии с признанием своей ответственности, что потерпевшим в этом случае должна быть выплачена компенсация, и представил экспертное заключение для расчета компенсации, которая может быть уместной.

Ф.2. Материальный ущерб

Ф.2.1. Косвенный ущерб

314. **представителю** указаны составные части понесенного материального ущерба. В качестве косвенного ущерба,³²⁰ родственники Омеара Карраскаль и Альварес Санчес понесли

³²⁰ The **представители** также просил включить судебные издержки, связанные с разбирательством в судебных органах обвинения и начала розыска г-на Омеары Миралаля, в качестве косвенных убытков. Однако Суд считает, что этот пункт подпадает под анализ затрат и расходов. Суд также считает, что нет конкретных квитанций по конкретным расходам, понесенным Кармен Терезой Омеарой Миралаля, Фабиолой Альварес Солано, Мануэлем Гильермо Омеарой.

медицинские расходы на госпитализацию. Клеменсия Патриция Альварес, невестка Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, отправилась в поездку, чтобы связаться с людьми, которые могли бы помочь с поиском. Они добавили, что, несмотря на отсутствие документальных доказательств, свидетельствующих о косвенном ущербе, они просили, чтобы выплата денежной суммы была произведена в соответствии со справедливостью в соответствии со статьей 43(1) Регламента Суда.

315. **Комиссия** не высказал позицию по этим аргументам.

316. **Состояние** утверждал, что нет никаких доказательств относительно косвенного ущерба, и поэтому указанный запрос должен быть отклонен.

317. Согласно отчету представителей, ближайшие родственники господ Омеара Карраскаля и Альвареса Санчеса понесли ряд расходов, связанных с их госпитализацией в результате перенесенных ими нападений, а также с поиском местонахождения Мануэль Гильермо Омеара Мираваль. Несмотря на то, что они не представили квитанции об указанных выплатах, **Суд** считает, что они имеют прямую причинно-следственную связь с нарушениями по данному делу, и считает разумным предположить, что их ближайшие родственники фактически понесли различные расходы.

318. Следовательно, этот Суд справедливо устанавливает сумму в размере 10 000 долларов США (десять тысяч долларов США) в качестве косвенного ущерба в пользу каждой семейной группы, которую государство должно выплатить в соответствии с критериями, установленными в пункте 328 настоящего решения. .

F.2.2. Потеря дохода

319. **представители** указывает на потерю заработка, поскольку конкретных доказательств нет, при его исчислении необходимо учитывать трудовые, социальные, образовательные обстоятельства и профессиональную квалификацию потерпевшего для определения его предполагаемого дохода. Для этого они предоставили экспертизу Фернандо Руиса для расчета соответствующих сумм.

320. В этой связи они указали, что в случае Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля, поскольку он работал в сельском хозяйстве и животноводстве, его доход должен был быть установлен на основе предполагаемого дохода, то есть 7% от стоимости его имущества. Их оценочная стоимость составляла 88 187 165,00 колумбийских песо на 1994 год, поэтому можно установить, что его годовой доход составлял не менее 5 753 102,00 колумбийских песо. В соответствии с указанным значением и ожидаемой продолжительностью его жизни, которая закончится в 2008 году, была рассчитана сумма, соответствующая потере заработка. Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль получит за этот товар 297 881 368,00 колумбийских песо, что эквивалентно 98 963,91 доллара США (девятьсот восемь тысяч девятьсот шестьдесят три доллара США и 91 цент). В случае с Мануэлем Гильермо Омеарой Миравалем не удалось установить его доход. потому что взял на себя управление фермой своего тестя; Поэтому в качестве базы использовалась минимальная заработная плата, а его потеря дохода была рассчитана с учетом ожидаемой продолжительности жизни. Таким образом, он будет иметь право на получение суммы в 330 952 355,00 колумбийских песо, что эквивалентно 109 950,95 долларов США (сто девять тысяч девятьсот пятьдесят долларов США и девятьсот пять центов). Наконец, в случае Эктора Альвареса Санчеса они запросили сумму в 435 827 178,00 колумбийских песо, что эквивалентно 144 793,08 долларам США (сто сорок четыре тысячи семьсот девяносто три доллара США и восемь центов), согласно расчету. стоимости его имущества, поскольку его предполагаемый доход составлял 6 260 327,00 колумбийских песо, и с учетом ожидаемой продолжительности его жизни.

Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес в связи с их перемещением, и поэтому он будет учитывать их при рассмотрении вопроса о моральном ущербе.

321. Точно так же они просили, чтобы суммы не были включены в судебное решение из-за опасений, что ближайшие родственники потерпевших подверглись вымогательству. Наконец, представители сделали несколько замечаний относительно ценностей, заявленных государством и подкрепленных экспертным заключением, проведенным Эктором Эдуардо Патиньо. Они указали, что этот критерий неприменим к данному делу, поскольку он направлен на ограничение компенсации стандартами Государственного совета Колумбии в случае межамериканского разбирательства. Кроме того, они считали, что компенсация должна соответствовать совместной оценке доказательств, представленных в процессе, и выдвинутых аргументов с учетом таких вопросов, как занятость, социальные и образовательные обстоятельства каждого человека для расчета его или ее предполагаемого дохода.

322. **Комиссия** не представил конкретных аргументов относительно этих запросов представителей.

323. **Состояние** указал, что суммы, представленные представителями, должны были быть рассчитаны в соответствии со стандартами спорно-административной практики. Суммы были основаны на экспертном заключении, представленном представителями, и, кроме того, они не предоставили ни доказательств регистрации рождения Ноэля Эмиро Омеары, ни таблиц смертности для расчета ожидаемой продолжительности жизни.³²¹ и нет документа, подтверждающего статус скотовода и фермера в делах господ Омеары Карраскаля и Альвареса Санчеса. Он также упомянул, что документы о продемонстрированной собственности не показывают, что Ноэль Эмиро Омеара Карраскаль был их владельцем. Государство сослалось на представленное им экспертное заключение, согласно которому сумма компенсации за утраченный заработок должна составлять 487 391 186,00 колумбийских песо, что эквивалентно 169 632,00 долларов США (сто шестьдесят девять тысяч шестьсот тридцать два доллара США) для семьи. группа Мануэля Гильермо Омеара Миравалья; 5 600 635,00 колумбийских песо, эквивалентных 1 949,00 долларов США (одна тысяча девятьсот сорок девять долларов США) для семейной группы Ноэля Эмиро Омеара; 71 569 620,00 колумбийских песо, что эквивалентно 24 909,20 долларов США (двадцать четыре тысячи, девятьсот девять долларов США и двадцать центов) для семейной группы Эктора Альвареса Санчеса. При этом, принимая во внимание, что расчеты в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля и Эктора Альвареса Санчеса должны основываться только на продолжительности их нетрудоспособности и их предполагаемом доходе, то есть на текущей установленной законом минимальной месячной заработной плате. Наконец, он просил не принимать во внимание экспертное заключение, проведенное Фернандо Руисом, из-за допущенных им ошибок в оценке стоимости экономической и трудовой деятельности потерпевших, их активов и вероятной продолжительности жизни в Колумбии. принимая во внимание, что расчеты в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля и Эктора Альвареса Санчеса должны основываться только на продолжительности их нетрудоспособности и их предполагаемом доходе, то есть на текущей установленной законом минимальной месячной заработной плате. Наконец, он просил не принимать во внимание экспертное заключение, проведенное Фернандо Руисом, из-за допущенных им ошибок в оценке стоимости экономической и трудовой деятельности потерпевших, их активов и вероятной продолжительности жизни в Колумбии. принимая во внимание, что расчеты в отношении Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля и Эктора Альвареса Санчеса должны основываться только на продолжительности их нетрудоспособности и их предполагаемом доходе, то есть на текущей установленной законом минимальной месячной заработной плате. Наконец, он просил не принимать во внимание экспертное заключение, проведенное Фернандо Руисом, из-за допущенных им ошибок в оценке стоимости экономической и трудовой деятельности потерпевших, их активов и вероятной продолжительности жизни в Колумбии.

324. Суд разработал в своем прецедентном праве понятие материального ущерба и случаи, в которых он должен быть возмещен. В дополнение к вышеизложенному он установил, что указанный ущерб предполагает «потерю или ущерб для доходов потерпевших, расходы, понесенные в результате фактов, и денежные последствия, имеющие причинно-следственную связь с фактами... случай.»³²²

325. Что касается просьбы представителей о сохранении конфиденциальности сумм, признанных в этом решении, Суд не считает уместным удовлетворять ее.

326. Что касается экспертных заключений, представленных представителями и государством для обоснования расчета потери дохода трех потерпевших, то в обоих случаях имеются расхождения в отношении основы для ее расчета для каждой из них. С одной стороны, представители просили использовать предполагаемый доход для установления дохода г-на Омеары Карраскаля и Альвареса Санчеса; с другой стороны, заключение государственной экспертизы было основано на минимальной заработной плате и не учитывало ожидаемую продолжительность жизни каждой жертвы, а только

³²¹ Эти документы были запрошены в качестве дополнительных доказательств.

³²² *Дело Бамака Веласкес против Гватемалы. Возмещение и расходы.* Judgment of February 22, 2002. Series C № 91, абз. 43 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 359.

период нетрудоспособности господ Омеара Карраскаль и Альварес Санчес. В случае г-на Омеары Миравалья, несмотря на расчет государством и представителями на основе минимальной заработной платы, сумма существенно различается. Принимая во внимание вышеизложенное и учитывая личные обстоятельства каждой из жертв, Суд устанавливает следующие суммы для каждой из них: сумма в размере 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) для Ноэля Эмиро Омеара Карраскаля; сумма в размере 100 000 долларов США (сто тысяч долларов США) для Мануэля Гильермо Омеара Миравалья и сумма в размере 25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) для Эктора Альвареса Санчеса в качестве компенсации за потерю дохода.

327. Суммы должны быть доставлены в соответствии со следующими критериями:

- (a) Пятьдесят процентов (50%) компенсации, причитающейся каждой жертве, распределяются в равных долях между детьми жертвы. Если один или несколько детей уже умерли, то часть, соответствующая ему или им, будет увеличиваться долей других детей той же жертвы;
- (b) другие пятьдесят процентов (50%) компенсации должны быть доставлены лицу, которое было супругом, партнером или постоянным партнером жертвы в начале исчезновения или во время смерти жертвы, в зависимости от ситуации. ;
- (c) в случае, если у жертвы нет детей или супруга, партнера или постоянного партнера, то, что соответствовало бы ближайшему родственнику, находящемуся в этой категории, будет добавлено к части, соответствующей другой категории;
- (d) в случае, если потерпевший не имеет детей, супруга или постоянного партнера, компенсация материального ущерба будет предоставлена его родителям или, в противном случае, его братьям и сестрам в равных долях, и
- (e) в случае, если у жертвы не было детей, супруга или партнера, родителей, братьев и сестер, компенсация должна быть выплачена наследникам в соответствии с национальным законодательством о наследовании.

Ф.3. Нематериальный ущерб

328. Что касается сумм компенсации морального вреда, *представители* просил присудить сумму в размере 100 000 долларов США (сто тысяч долларов США) каждому из потерпевших по этому пункту вследствие понесенных нарушений и причиненного ущерба: Ноэлю Эмиро Омеаре Карраскалю, Мануэлю Гильермо Омеара Миравалья и Эктору Альваресу. Санчес.

329. Кроме того, они потребовали, чтобы каждому из членов трех семей, а именно Омеара Миравалья, Омеара Альварес и Альварес Солано, семейная ячейка которых была нарушена три раза менее чем за десять месяцев, была предоставлена компенсация в размере 80 000 долларов США (восемьдесят тысяч долларов США) за потерю близких; влияние на права несовершеннолетнего ребенка во время событий; сохраняющаяся безнаказанность спустя 24 года после событий и игнорирование причин нарушения прав человека в ущерб себе.

330. *Комиссия* не представил конкретных аргументов в отношении этой меры.

331. *Состояние* конкретно не прокомментировал эту просьбу представителей.

332. *Суд* установил, что к моральному вреду «могут относиться как страдания и страдания, причиненные нарушениями, так и ущемление ценностей, имеющих большое значение для личности, и любое изменение нематериального характера в условиях жизни потерпевших». ».323. В качестве альтернативы, учитывая, что невозможно определить точный денежный эквивалент

³²³ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Репарации и расходы. Суждение от 26 мая 2001 г. Серия С № 77, абз. 84, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пара. 372.

к моральному ущербу, он может быть компенсирован только с целью полного возмещения ущерба потерпевшему путем выплаты денежной суммы или поставки товаров или услуг, измеряемых в денежном выражении, которые суд определяет в разумном применении судебного арбитража и в условиях справедливости.³²⁴

333. Принимая во внимание, что Ноэль Эмиро Омеара Карраскал в результате произошедшего нападения понес ряд убытков, связанных с нанесенными телесными повреждениями и его последующей смертью, а также принимая во внимание заявленные в настоящем решении нарушения, Суд устанавливает по справедливости, сумма в размере 80 000,00 долларов США (восемьдесят тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда.

334. Что касается Мануэля Гильермо Омеара Миравалья, поскольку он подвергся конкретным посягательствам на свои права на правосубъектность, жизнь, гуманное обращение и личную свободу, будучи жертвой насильственного исчезновения и внесудебной казни, Суд справедливо оценивает сумму в 100 000 долларов США. 0,00 (сто тысяч долларов США) за моральный ущерб.

335. Что касается Эктора Альвареса Санчеса, то в результате нападения ему был причинен ряд убытков, связанных с нанесенными травмами, а также с учетом нарушений, заявленных в этом решении, Суд по справедливости устанавливает сумму 70 000 долларов США (семьдесят тысяч долларов США) за моральный ущерб.

336. Суммы компенсации морального вреда, установленные в пользу трех вышеупомянутых потерпевших, должны быть переданы их ближайшим родственникам в соответствии с критериями, установленными в пункте 327 настоящего решения.

337. При анализе ущерба, причиненного ближайшим родственникам господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес, должны учитываться заявленные в данном деле нарушения, связанные с нарушением прав на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту в результате способ, которым государство провело расследование фактов, а также право на гуманное обращение и защиту семьи в случае потери их ближайших родственников. Суд по справедливости определяет сумму в размере 20 000 долларов США (двадцать тысяч долларов США) для каждой из следующих жертв: Хайме Антонио Омеара Мираваль, Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роза Омеара Мираваль, Лилиана Патриси́я Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патриси́я Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано и Ана Эдит Альварес де Гарсия. В случае смерти кого-либо из названных лиц суммы, установленные в качестве компенсации морального вреда в пользу вышеуказанных лиц, должны быть переданы их ближайшим родственникам в соответствии с критериями, установленными в пункте 327 настоящего решения.

338. Ущерб, причиненный Фабиоле Альварес Солано и Кармен Терезе Омеара Мираваль, связан с нарушением их прав на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту, на гуманное обращение, на защиту семьи и на свободу передвижения и проживания, из-за страдания за потерю близких, кроме того, государством не проведено расследование фактов вынужденного переселения. Таким образом, Суд справедливо определяет для каждого из них сумму в размере 25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда. В случае смерти кого-либо из названных лиц суммы, установленные в качестве компенсации морального вреда в пользу вышеуказанных лиц, должны быть переданы их ближайшим родственникам в соответствии с критериями, установленными в пункте 327 настоящего решения.

³²⁴ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы. Возмещения и расходы, пункт 84, и Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше, пара. 372.

339. Наконец, в случае Эльбы Катерины, Мануэля Гильермо и Клаудии Марселы, всех с фамилиями Омеара Альварес, необходимо принять во внимание, что во время событий они были детьми, и события, от которых они пострадали, затронули их права на гуманное обращение, семья, свободное передвижение и проживание, права детей, справедливое судебное разбирательство и судебная защита. В связи с этим Суд справедливо устанавливает для каждого из троих сумму в размере 25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда. В случае смерти кого-либо из названных лиц суммы, установленные в качестве компенсации морального вреда в пользу вышеуказанных лиц, должны быть переданы их ближайшим родственникам в соответствии с критериями, установленными в пункте 327 настоящего решения.

Г. Затраты и расходы

340. *представители* в качестве расходов и издержек сумма в размере 22 868,75 долларов США (двадцать две тысячи восемьсот шестьдесят восемь долларов США и семьдесят пять центов) в пользу ССJ и 3 365,00 долларов США (три тысячи триста шестьдесят пять долларов США) для СЕJIL; суммы, которые включают процедуру в Комиссии, гонорары, расходы, понесенные в ходе процесса в Суде, расходы на связь, поездку в Колумбию для документирования дела и поездки, связанные со следственной работой, сбором, представлением доказательств и подготовкой письменных документов. Впоследствии представители приложили таблицу с указанием расходов, понесенных ССJ, на сумму 4 796,33 долларов США (четыре тысячи семьсот девяносто шесть долларов США и тридцать три цента) с подтверждающими документами в связи с поездками его должностных лиц, и г. Хайме Антонио Омеара Мираваль, а также его поездку из Вальедупара в Боготу и его доказательства расходов на паспорт и визу для участия в публичных слушаниях по этому делу. Наконец, они потребовали, чтобы Суд справедливо установил соответствующую сумму и чтобы указанная сумма была возмещена непосредственно государством представителям.

341. *Состояние* указал, что он должным образом подтвердил расходы и расходы, представленные представителями потерпевших в состязательных бумагах и ходатайствах. Несмотря на вышеизложенное, в отношении истребованной дополнительной суммы расходов и расходов на расходы, понесенные впоследствии в связи с участием в публичных слушаниях, государство утверждало, что представители не поддержали их требование, поскольку между некоторыми расходами и представительской работой нет связи. Они указали, что имеются повторяющиеся или необоснованные подтверждающие документы, а также неразборчивые документы.

342. *Суд* вновь заявляет, что в соответствии со своим прецедентным правом³²⁵ издержки и расходы являются частью концепции возмещения ущерба, поскольку деятельность, осуществляемая потерпевшими с целью добиться справедливости как на национальном, так и на международном уровне, подразумевает расходы, которые должны быть возмещены при объявлении международной ответственности государства посредством убеждение. Что касается возмещения издержек и издержек, Суд должен благоразумно оценить его объем, который включает в себя расходы, понесенные перед органами национальной юрисдикции, а также расходы, понесенные в ходе процесса в межамериканской системе. , с учетом обстоятельств конкретного дела и характера международной юрисдикции по защите прав человека. *квант* разумно.³²⁶

343. При рассмотрении заявлений государства относительно аккредитации дополнительной суммы, запрошенной представителями в отношении расходов и издержек, этот Суд подтвердил, что

³²⁵ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины. Возмещение и расходы*. Постановление от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, абз. 79 и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 281.

³²⁶ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины. Возмещение и расходы*, выше, абз. 82, и *Дело Лопеса Сото и др. против Венесуэлы, выше*, пара. 281.

действительно, некоторые квитанции не подлежат возмещению, поскольку, как указывало государство, имеются повторные, неразборчивые или необоснованные квитанции.

344. Принимая во внимание все вышеизложенное, Суд справедливо устанавливает сумму в 30 000,00 (тридцать тысяч долларов США) на расходы, понесенные при рассмотрении дела в межамериканской системе защиты прав человека. Указанная сумма должна быть доставлена в течение одного года с момента уведомления об этом судебном решении следующим образом: в Центр правосудия и международного права сумма в размере 4 000 долларов США (четыре тысячи долларов США) и в Колумбийскую комиссию юристов. сумма в размере 26 000,00 долларов США (двадцать шесть тысяч долларов США). На этапе контроля за исполнением этого решения Суд может обязать государство возместить потерпевшим или их представителям разумные расходы, понесенные на указанном процессуальном этапе.

Н. Способ соблюдения заказанных платежей

345. Государство обязано выплатить компенсацию материального и морального вреда и возмещение расходов и расходов, установленных в настоящем постановлении, непосредственно указанным в нем лицам и организациям в течение одного года, исчисляемого с момента уведомления о настоящем постановлении, в соответствии со следующими пунктами.

346. В случае тех, чьи бенефициары умерли или умерли до предоставления соответствующей компенсации, она будет выплачена непосредственно их наследникам в соответствии с применимым национальным законодательством без ущерба для положений пункта 327 настоящего решения.

347. Государство должно выполнить свои денежные обязательства, заплатив долларами США или их эквивалентом в национальной валюте, используя текущий обменный курс Нью-Йоркской фондовой биржи, Соединенные Штаты Америки, для соответствующего расчета за день до платежа.

348. Если по причинам, относящимся к получателям компенсации или их наследникам, невозможно выплатить суммы, определенные в указанный срок, государство депонирует указанные суммы в их пользу на счет или депозитный сертификат в платежеспособном Колумбийское финансовое учреждение, в долларах США и на самых благоприятных финансовых условиях, разрешенных законодательством и банковской практикой. Если соответствующая компенсация не будет востребована по истечении десяти лет, суммы будут возвращены государству с начисленными процентами.

349. Суммы, назначенные в настоящем решении в качестве компенсации и возмещения расходов и расходов, должны быть доставлены указанным лицам и организациям в полном объеме, в соответствии с положениями настоящего решения, без вычетов, вытекающих из возможных налоговых начислений.

350. В случае возникновения просроченной задолженности у государства оно должно уплатить проценты на причитающуюся сумму, соответствующую банковским процентам за неисполнение обязательств в Республике Колумбии.

Икс ПОСТАНОВЛЯЮЩИЕ ПУНКТЫ

351. Следовательно,

СУД

РЕШАЕТ,

единогласно,

1. Принять частичное признание ответственности государством в соответствии с пунктами 31-36 настоящего постановления.

ЗАЯВЛЯЕТ,

единогласно, что:

2. Государство несет ответственность за нарушение прав на жизнь и гуманное обращение закрепленных в статьях 4(1) и 5(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) того же документа, в ущерб Ноэлю Эмиро Омеаре Карраскалю, в соответствии с положениями пунктов 171 и 187 настоящего решения.

3. Государство несет ответственность за нарушение прав на жизнь и гуманное обращение закрепленных в статьях 4 (1) и 5 (1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1 (1) того же документа, в ущерб Эктору Альваресу Санчесу, в соответствии с положениями пунктов 175 до 186 и 188 настоящего постановления.

4. Государство несет ответственность за нарушение прав на признание юридических личности, жизни и гуманного обращения, закрепленных в статьях 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) того же документа, в ущерб Мануэлю Гильермо Омеара Миравалью, в соответствии с положениями пунктов 189 и 201 настоящего постановления.

5. Государство несет ответственность за нарушение справедливого судебного разбирательства и судебной защиты, закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции о правах человека в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Ноэлю Эмиро Омеара Карраскалю, Мануэлю Гильермо Омеара Миравалью, Эктору Альваресу Санчесу, Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роза Омеара Мираваль, Лилиана Патрисию Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисию Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано, Ана Эдит Альварес де Гарсия, Фабиола Альварес Солано, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес, и Клаудия Марсела Омеара Альварес в связи с отсутствием тщательного расследования событий, произошедших с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем и Эктором Альваресом Санчесом, в соответствии с пунктами 206–208, 210, 228–250, 252–255 и 258 настоящего постановления.

6. Государство несет ответственность за нарушение справедливого судебного разбирательства и судебной защиты, закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них и I(b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении в ущерб Луису Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисию Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльба Кэтрин Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес, в связи с отсутствием тщательного расследования событий, произошедших с Мануэлем Гильермо Омеара Миравальем, в соответствии с пунктами 209-210, 236-251, 255, и 259 настоящего постановления.

7. Государство несет ответственность за нарушение права членов семьи потерпевший исчез, чтобы узнать правду, в соответствии с пунктами 257 и 260 настоящего постановления.

8. Государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и судебной защиты закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) того же документа, в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль за неспособность тщательно расследовать предполагаемые факты угроз, которым она подвергалась, в соответствии с положениями пункта 261 настоящего постановления.

9. Государство несет ответственность за нарушение права на передвижение и проживание, судебную гарантии и судебная защита, закрепленные в статьях 22(1), 8(1) и 25(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) Конвенции, в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль и Фабиола Альварес Солано и Эльба Катерина Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес за то, что они не провели тщательного расследования предполагаемых фактов перемещения, которому они подверглись, в соответствии с положениями пункта 262 настоящего постановления.

10. Государство несет ответственность за нарушение прав на гуманное обращение, защита семьи и права ребенка, закрепленные в статьях 5 и 17 Американской конвенции о правах человека, в связи со статьей 1(1) того же документа, в ущерб членам семей господ Омеара Карраскаль, Омеара Мираваль и Альварес Санчес, а именно: Луис Энрике Омеара Мираваль, Аура Изабель Омеара Мираваль, Ноэль Эмиро Омеара Мираваль, Араминта Омеара Мираваль, Рикаурте Омеара Мираваль, Эдуардо Омеара Мираваль, Зойла Роса Омеара Мираваль, Лилиана Патрисиа Омеара Мираваль, Мария Омеара Мираваль, Кармен Тереза Омеара Мираваль, Хайме Антонио Омеара Мираваль, Мануэль Гильермо Омеара Альварес, Эльва Мария Солано де Альварес, Джудит Альварес Солано, Мигель Анхель Альварес Солано, Эктор Мануэль Альварес Солано, Клеменсия Патрисиа Альварес Солано, Хуан Карлос Альварес Солано, Фабиола Альвар Эз Солано и Ана Эдит Солано де Гарсия, а также статью 19 Эльбы Катерины Омеара Альварес, Мануэля Гильермо Омеара Альварес и Клаудии Марсела Омеара Альварес, которые были несовершеннолетними на момент событий, в соответствии с положениями пунктов 270 и 281 настоящего решения.

11. Государство несет ответственность за нарушение права на передвижение и проживание, закрепленного в статье 22(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) Конвенции в ущерб Кармен Терезе Омеара Мираваль, Фабиола Альварес Солано и их трое детей, Эльба Катерина Омеара Альварес, Мануэль Гильермо Омеара Альварес и Клаудия Марсела Омеара Альварес, а также в отношении прав ребенка, охраняемых статьей 19 Конвенции, в ущерб потерпевшим, которые во время событий были детьми в соответствии с положениями пунктов 270–280 и 282 настоящего постановления.

12. Государство не несет ответственности за нарушение права на гуманное обращение, закрепленного в статье 5(2) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Мануэлю Гильермо. Омеара Мираваль в соответствии с положениями пунктов 195–200 и 202 настоящего решения.

13. Государство не несет ответственности за нарушение права на гуманное обращение, закрепленного в статье 5(1) Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Кармен Тереза. Омеара Мираваль в соответствии с положениями пунктов 279 и 283 настоящего решения.

14. Государство не несет ответственности за нарушение права на защиту частной жизни, закрепленного в статье 11(2) Американской конвенции о правах человека, в ущерб членам семьи потерпевшего в соответствии с положениями пункта 280. и 284 настоящего постановления.

И УСТАНАВЛИВАЕТ:

единогласно, что:

15. Это решение само по себе является формой возмещения ущерба.

16. Государство должно в разумные сроки с использованием необходимых средств в соответствии со своим внутренним законодательством: (а) эффективно продолжать открытые расследования, продвигая их с должным усердием и в разумные сроки, с целью выявления, вынесения приговора и, при необходимости, наказать виновных в фактах, проанализировав, среди прочего, логические линии расследования в отношении: (i) того, что случилось с Ноэлем Эмиро Омеарой Карраскалем; (ii) что случилось с Мануэлем Гильермо Омеара Миравалем, и (iii) что случилось с Эктором Альваресом Санчесом. Кроме того, государство должно начать в разумный срок, в соответствии с положениями национального законодательства, расследование предполагаемых пыток, которым подвергся Мануэль Гильермо Омеара Мираваль, в соответствии с положениями пунктов 293 и 294 настоящего постановления. .

17. Государство должно предоставлять бесплатно, безвозмездно или безвозмездно, в приоритетном порядке адекватную психологическую помощь нуждающимся в ней жертвам после их согласия, которое должно быть дано в течение шести месяцев с момента уведомления об этом судебном решении, до тех пор, пока необходимо для устранения условий, возникающих в результате нарушений, заявленных в этом решении, в соответствии с положениями пунктов 298–300 настоящего постановления.

18. Государство должно сделать публикации в течение шести месяцев с момента уведомления об этом в соответствии с пунктом 304 настоящего решения.

19. Государство должно совершить публичный акт признания международной ответственности в отношении фактов данного дела в соответствии с пунктами 305 и 306 настоящего постановления.

20. Государство должно выплатить суммы, установленные в пунктах 318, 326, 327, 333–339 настоящего Постановления, для возмещения материального и морального вреда, а также для возмещения расходов и расходов в соответствии с пунктом 344 настоящего Постановления. постановление.

21. Государство должно представить Суду в течение одного года с даты уведомления об этом решении отчет о мерах, принятых для его выполнения.

22. Суд будет следить за полным соблюдением этого решения при осуществлении своих полномочий и в соответствии со своими обязательствами в соответствии с Американской конвенцией о правах человека и объявит это дело закрытым, когда государство полностью выполнило все меры, предусмотренные в нем. .

СОВЕРШЕНО Сан-Хосе, Коста-Рика, 21 ноября 2018 г., на испанском языке.

I / A Суд HR Дело *Омеара Карраскал и др. против Колумбии*. Существа, возмещения и расходы.
Решение от 21.11.2018.

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо
Президент

Эдуардо Вио Гросси

Элизабет Одио Бенито

Эудженио Рауль Заффарони

Л. Патрисио Пазминьо Фрейре

Пабло Сааведра Алессандри
Регистратор

Так приказал,

Пабло Сааведра Алессандри
Регистратор

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо
Президент