

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ДЕЛО ТЕРРОНЕС СИЛЬВА И ДРУГ. ПЕРУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 26 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

(Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы)

Если Терронес Силва и др. против Перу,

Межамериканский суд по правам человека (далее «Межамериканский суд», «Суд» или «настоящий суд») в составе следующих судей*:

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо, президент;
Эдуардо Вио Гросси, судья, вице-президент; Умберто
Антонио Сьерра Порто, судья; Эудженио Рауль
Дзаффарони, судья, и
Патрисио Пазмино Фрейре, судья.

Также присутствует,

Пабло Сааведра Алессандри, секретарь, и Эмилия
Сегарес Родригес, заместитель секретаря.

В соответствии со статьями 62.3 и 63.1 Американской конвенции о правах человека (далее «Американская конвенция» или «Конвенция») и статьями 31, 32, 42, 65 и 67 Регламента Межамериканского суда (далее «Регламент Суда» или «Регламент») он выносит настоящее решение, построенное в следующем порядке:

* Судья Элизабет Одио Бенито по причинам форс-мажора, признанным Пленумом суда, не участвовала в обсуждении и подписании настоящего решения.

УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ

ВВЕДЕНИЕ В ДЕЛО И ПРЕДМЕТ СПОРА	4
РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ	6
КОНКУРС	8
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ.....	8
А. Исключение в связи с неисчерпанием средств правовой защиты	8
А.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей	8
А.2. Соображения Суда	9
В. Исключение в связи с отсутствием юрисдикции <i>Рациональное время</i> Суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц	11
Б.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей	11
Б.2. Соображения Суда	12
С. Исключение в связи с отсутствием компетенции <i>Рациональное время</i> Межамериканского суда в отношении Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них	12
С.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей	12
С.2. Соображения Суда.....	13
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ.....	13
А. Относительно определения предполагаемых жертв.....	13
А.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей	13
А.2. Соображения Суда	14
ТЕСТ	15
А. Допустимость документальных доказательств	15
В. Допустимость экспертных заключений и мнений	15
ФАКТЫ	16
А. Контекст	16
В. Факты о каждой жертве	18
Б.1. Вильфредо Терронес Сильва	18
Б.2. Тереза Диас Апарисио	21
Б.3. Кори Клодолия Тенисела Телло	26
Б.4. Нестор Рохас Медина	30
Б.5. Сантьяго Антесана Куэто	38
ПРЕДПОСЫЛКИ	41
ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ	43
А. Аргументы сторон и Комиссии	43
В. Соображения Суда	44
Б.1. Общие соображения о насильственном исчезновении.....	44
Б.2. Насильственное исчезновение Вильфредо Терронеса Сильвы.....	46
Б.3. Насильственное исчезновение Терезы Диас Апарисио.....	48

<i>Б.4. Насильственное исчезновение Кори Клодолии Тенисела Телло</i>	49
<i>Б.5. Насильственное исчезновение Нестора Рохаса Медины</i>	пятьдесят
<i>Б.6. Насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто</i>	52
<i>Б.7. Заключение</i>	54

ПРАВО НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ НАСИЛЬСТВЕННОГО ИСЧЕЗНОВЕНИЯ И ИХ СЕМЕЙ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СТАТЬИ IV МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ, И В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК, И ОБЯЗАННОСТИ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СТАТЬИ Разделы 1, 6 и 8 МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПЫТОК И НАКАЗАНИИ 55

A. Аргументы сторон и Комиссии	55
B. Соображения Суда	58
<i>Б.1. Гарантия разумного времени расследования</i>	59
<i>Б.2. Нарушение обязанности государства инициировать расследование ex officio и следить за ходом расследования с должным усердием</i>	61
<i>Б.3. Недостаточная осмотрительность в отношении поиска местонахождения пяти предполагаемых жертв</i>	64
<i>Б.4. Нерасследование актов пыток в ущерб Сантьяго Антесана Куэто</i>	65
<i>Б.5. Неисполнение обвинительного приговора, вынесенного в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто</i>	65
<i>Б.6. Нарушение права знать правду</i>	66
<i>Б.7. Другие утверждения, связанные с различными препятствиями, связанными с расследованием</i>	67
<i>Б.8. Заключение</i>	68

ПРАВО НА ЛИЧНУЮ НЕПОДВЕДАННОСТЬ (Статья 5.1, в связи с 1.1 Американской конвенции), в ущерб ближайшим родственникам исчезнувших лиц.....69

A. Аргументы сторон и Комиссии	69
B. Соображения Суда	70
РЕПАРАЦИИ (Применение статьи 63.1 Американской конвенции)	72
A. Потерпевшая сторона	73
B. Обязательство по расследованию	73
C. Реабилитационные меры	75
D. Меры удовлетворения.....	76
E. Другие запрошенные меры	77
F. Компенсационные выплаты	78
H. Затраты и расходы	83
I. Возмещение расходов Фонда правовой помощи потерпевшим	84
J. Форма соблюдения заказанных платежей.....	85
РАБОЧИЕ ТОЧКИ	86

Эй

ВВЕДЕНИЕ В ПРИЧИНУ И ПРЕДМЕТ СПОРА

1. *Дело передано в суд.*—9 ноября 2016 года в соответствии с предусмотренных статьями 51 и 61 Американской конвенции и статьей 35 Регламента, Межамериканская комиссия по правам человека (далее также «Межамериканская комиссия» или «Комиссия») передала в юрисдикцию Межамериканского суда дело, которое он назвал *Терронес Силва и др. против Перу* (далее «государство» или «Перу»). Комиссия заявила, что дело связано с насильственными исчезновениями Сантьяго Антесаны Куэто (с 7 мая 1984 г.), Нестора Рохаса Медины (с 26 января 1991 г.), Терезы Диас Апарисио (с 19 августа 1992 г.), Вильфредо Терронеса Силвы (с 26 августа 1992 г.) и Кори Клодолии Тенисела Тельо (с августа 1992 г.). 2, 1992 г. Октябрь 1992 г.). Вышеизложенное имело место в контексте систематической и широко распространенной практики насильственных исчезновений в рамках борьбы государства с терроризмом, особенно в те годы. По мнению Комиссии, Государство также будет нести ответственность за пытки, которым подвергся Сантьяго Антесана Куэто на военной базе Акобамба. Комиссия также утверждала, что со времени исчезновений в период с 1984 по 1992 год во всех случаях прошли долгие годы, а государство не завершило расследования для установления местонахождения предполагаемых жертв и выявления, судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания виновных. По поводу родственников Комиссия просила Суд объявить ответственность государства за нарушение права на личную неприкосновенность, на судебные гарантии и на эффективное средство судебной защиты. Кроме того, он просил Суд признать нарушение статей I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц (далее также «Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении» или «CIDFP») в ущерб Вильфредо Терронес Силва, Тереза Диас Апарисио, Нестор Рохас Медина, Сантьяго Антесана Куэто и Кори Клодолия Тенисела Телло, и нарушение статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них (далее также «Межамериканская конвенция о пытках» или «CIPST») в ущерб Сантьяго Антесана Куэто.

2. *Процедура перед Комиссией.*— Процедура перед Комиссией была следующей:

к) *Ходатайство.*—С августа 1992 г. по июнь 2003 г. Комиссия получила пять петиции, в которых утверждалась международная ответственность государства за предполагаемые насильственные исчезновения Вильфредо Терронеса Силвы (далее также «г-н Терронес Силва»), Терезы Диас Апарисио (далее также «г-жа Диас Апарисио»), Сантьяго Антесаны Куэто (далее также «г-н Антесана Куэто»), Нестора Рохаса Медины (далее также «г-н Телль» о (далее также «Миссис Тенисела Тельо»).

б) *Отчет о приемлемости.*—22 июля 2011 года Комиссия приняла Отчет № 108/11 по делу Кори Клодолии Тенисела Тельо; 2 ноября 2011 г.

¹ Ближайшие родственники, названные Комиссией, следующие: Вильфредо Терронес Сильва: Гильермина Фрида Ландазури Гомес (жена); Терезы Диас Апарисио: Альберто Диас Уриарте (отец); Грасиела Апарисио Пастор (мать); Федерико Диас Апарисио (брат) и Роберто Леви Апарисио (брат) умерли; из Сантьяго Антесана Куэто: Роза Каркаустро Пако (сожительница); Эрмилио Антезана Куэто (брат); Максимо Антесана Эспеса (дядя, умерший) и Офелия Антесана Торре (двоюродная сестра); Нестор Рохас Медина: Марселина Медина Негрон (мать); Леопольдо Рохас Мануяма (отец); Абелардо Коллантес Кирос (партнер матери); Таня Коллантес Медина (сестра); Фаустина Коллантес Кирос (тетя) и Лусмила Коллантес Кирос (тетя) и Кори Клодолия Тенисела Тельо: Амадеа Тельо Баррера (мать); Норма Хуана Тенисела Тельо (сестра), Вашингтон Тенисела Тельо (брат), и Йорка Хара Тенисела (племянница). В настоящее время г-жа Амадеа Тельо Баррера называет себя «Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела», для целей настоящего решения ее имя будет использоваться нечетко.

Отчет № 163/11 по делу Терезы Диас Апарисио и отчет № 3/12 по делу Сантьяго Антесана Куэто от 27 января 2012 г.2. в)

Отчет о приемлемости и достоинствах. 13 апреля 2016 года Комиссия опубликовала Отчет о приемлемости и существах дела № 5/16 (далее также «Отчет о существах и приемлемости» или «Отчет о существах» или «Отчет»), в котором Комиссия постановила объединить дела. Упомянутый отчет о приемлемости и по существу относится к делам Вильфредо Терронеса Сильвы и Нестора Рохаса Медины, а также по существу к делам Кори Клодолия Тенисела Тельо, Терезы Диас Апарисио и Сантьяго Антесана Куэто в соответствии с положениями статьи 50 Конвенции, поскольку отчет о приемлемости уже был выпущен по этим делам (*выше* пункт 2.b), в котором он сделал ряд выводов, в которых установил, что государство несет ответственность за различные нарушения прав человека, закрепленных в Американской конвенции.зи дал ряд рекомендаций государству⁴.

² МАКПЧ. Отчет № 108/11, Дело 12.823, Допустимость, Cory Clodolia Tenicela Tello et al., 22 июля 2011 г., доступно по адресу: <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2011/PEAD422-03ES.doc>; МАКПЧ. Отчет № 163/11, Дело 11,054, Допустимость, Тереза Диас Апарисио и др., 2 ноября 2011 г., доступно по адресу: <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2011/PEAD11054ES.doc>; МАКПЧ. Отчет № 3/12, Дело 12.224, Допустимость, Сантьяго Антесана Куэто и др.,

27 Январь 2012 г., доступно по адресу: <http://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2012/PEAD12224ES.doc> соответственно. В этих отчетах Комиссия признала петиции приемлемыми в связи с предполагаемым нарушением прав, установленных в статьях 3, 4, 5, 7, 8 и 25 Американской конвенции, в соответствии со статьями 1.1 и 2 Конвенции.

³ А именно:

[a)] [...] [П] права [на признание] правосубъектности, на жизнь, на личную неприкосновенность, на личная свобода, судебные гарантии и судебная защита [установлены] в статьях 3, 4.1, 5.1, 5.2, 7.1, 8.1 и 25.1 Американской конвенции [о правах человека] [,] в отношении статей 1.1 и 2 того же документа [,] в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве, Терезе Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто, Нестору Рохасу Медине и Кор и Клодолия Тенисела Телло.

[b)] [...] [Статьи I и III Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц[,] в ущерб одним и тем же [жертвам.]

[c)] [...] [Статьи 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них [,] в ущерб Сантьяго Антесана Куэто.

[d)] [...] [Права на личную неприкосновенность, судебные гарантии и судебную защиту, установленные в] статьи 5.1, 8.1 и 25.1 Конвенции [...] [,] в отношении [статей] 1.1 и 2 того же документа [...] [,] в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолия Тенисела Тельо].

⁴ А именно:

1. Полностью, беспристрастно и эффективно расследовать местонахождение Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто, Нестор Рохас Медина и Кори Клодолия Тенисела Тельо и, если применимо, принять необходимые меры для идентификации и передачи останков их ближайшим родственникам в соответствии с их пожеланиями.

2. Проведение внутренних процедур, связанных с нарушениями прав человека заявил в [...] отчете и возглавил соответствующее производство по делу о насильственном исчезновении Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолия Тенисела Тельо; и за преступления пыток и насильственного исчезновения Сантьяго Антесана Куэто; беспристрастно, эффективно и в разумные сроки с целью полного выяснения фактов, выявления всех виновных и наложения соответствующих санкций.

3. Обеспечить адекватное возмещение за нарушения прав человека, заявленные в [...] докладе, как как материальные, так и моральные, включая справедливую компенсацию, установление и распространение исторической правды о фактах, а также реализацию программы надлежащего ухода за ближайшими родственниками Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесаны Куэто, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо, в консультации с ними и в соответствии с их конкретными потребностями.

4. Принять меры неповторения, необходимые для предотвращения повторения событий в будущем. Похожий. В частности, предусмотреть необходимые меры для укрепления институционального потенциала по расследованию случаев насильственного исчезновения лиц, имевших место в рамках внутреннего вооруженного конфликта, с целью обеспечения их расследования с должной тщательностью в разумные сроки и с учетом контекста, в котором они имели место, а также характерных для них конкретных преступных схем и способов действий.

5. Публично признавать, гарантируя адекватные механизмы распространения, нарушения заявлено в настоящем деле.

6. Реформировать уголовное законодательство, чтобы определение преступления насильственного исчезновения люди соответствуют межамериканским стандартам.

г) *Уведомление государства.* Комиссия уведомила государство об отчете о достоинствах 9 Июнь 2016 г., предоставляя ему два месяца для представления отчета о соблюдении рекомендаций. После предоставления продления Комиссия отмечает, что государство не выполнило рекомендации.

3. *Представление в суд.* 9 ноября 2016 года Комиссия представила в юрисдикции Межамериканского суда все факты и предполагаемые нарушения прав человека, описанные в отчете по существу, «с учетом необходимости добиться справедливости для жертв».

4. *Запрос от Межамериканской комиссии.* На основании изложенного Комиссия просила Суд сделать вывод и объявить о международной ответственности Перу за предполагаемое нарушение прав, ранее указанных в выводах отчета по существу и приемлемости. Кроме того, Комиссия просила суд предписать государству определенные меры возмещения ущерба, которые будут подробно описаны и проанализированы в соответствующей главе.

II РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ

5. О представлении дела было сообщено представителям предполагаемых жертв (в далее также «представители») и государству 13 февраля 2017 года соответственно.

6. *Краткое изложение требований, аргументов и доказательств.* 11 апреля 2017 г. Ассоциация по правам человека (далее также «АПРОДЕХ»), Комиссия по правам человека (далее также «КОМИСЕДХ») и Институт правовой защиты (далее также «ИДЛ») представили свои состязательные бумаги, ходатайства и сводку доказательств (далее «краткие состязательные бумаги и ходатайства» или «ESAP») в соответствии со статьями 25 и 40 Регламента Суда. Представители в основном согласились с доводами Комиссии и просили Суд объявить о международной ответственности государства за нарушение тех же статей, на которые ссылается Комиссия. Наконец, представители потребовали различных мер возмещения ущерба и возмещения расходов и расходов.

7. *Ответное письмо.* 5 июля 2017 г. Государство представило в Суд свое краткое изложение предварительных возражений и ответов на представление дела в Комиссию, а также замечаний по состязательным бумагам и ходатайствам (далее «краткое изложение ответов»).⁶

8. *Постановление Фонда правовой помощи потерпевшим.* 24 июля 2017 г. Президент издал Распоряжение, в котором заявил о просьбе, поданной предполагаемыми жертвами через их представителей, воспользоваться Фондом помощи Суда.⁷

⁵ Сообщением от 27 января 2017 г. APRODEH, COMISEDH и IDL проинформировали этот суд, что «они совместно взяли на себя [ред] представительство пяти [предполагаемых] потерпевших и их ближайших родственников, которые составляют [...] совместное дело в качестве общих посредников, в соответствии с положениями ст. [25.2] Регламента Суда».

⁶ В сообщении от 20 марта 2017 г. государство назначило г-на Ивана Артуро Базана Чакона Наднациональный заместитель государственного прокурора в качестве агента, г-жа София Джанетт Донайрес Вега, юрист, и г-н Серхио Мануэль Тамайо Яньес, юрист, в качестве альтернативных агентов.

⁷ Резолюция Фонда правовой помощи http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/terrones_fv_17.pdf

9. *Замечания к предварительным исключениям.*-17 августа 2017 года Комиссия и представители представили, соответственно, свои замечания по предварительным возражениям, поданным государством, и потребовали их отклонения.

10. *Общественная аудитория.* -20 февраля 2018 г. Президент издал Распоряжение, в котором он призвал государство, представителей и Межамериканскую комиссию провести публичные слушания по предварительным возражениям и возможным существам, возмещениям и расходам, чтобы заслушать окончательные устные аргументы сторон и окончательные устные замечания Комиссии по этим вопросам.⁸ Кроме того, указанным Постановлением было предписано принимать заявления, сделанные у нотариуса (*аффидевит*) двух свидетелей, предложенных представителями, двух свидетелей, предложенных государством, и трех свидетелей-экспертов, в зависимости от обстоятельств, предложенных Комиссией и представителями. 7 и 9 марта 2018 г. государство и представители, а также Комиссия, соответственно, направили письменные показания свидетелей под присягой. Кроме того, в соответствии с вышеупомянутым Постановлением для дачи показаний на публичных слушаниях были вызваны три свидетеля, предложенные представителями, и свидетель, предложенный государством. Публичные слушания состоялись 13 и 14 марта 2018 года в рамках 122 очередных заседаний Суда по месту нахождения Суда.⁹

одиннадцать. *Заключительные письменные аргументы и замечания.* -16 апреля 2018 года стороны и Комиссия представили свои окончательные письменные доводы и замечания соответственно. Представители и государство вместе с окончательными письменными доводами приложили несколько документов. 18 апреля 2018 г. Секретариат Суда по поручению Председателя предоставил сторонам и Комиссии срок до 30 апреля 2018 г. для представления своих замечаний по указанным приложениям. Государство и Комиссия сообщили, что у них нет замечаний, и представители не представили никаких записок по этому поводу.

12. *Фонд потерпевших.*-28 июня 2018 г. Секретариат, следуя указаниям Председателя и в соответствии со статьей 5 Регламента Межамериканского суда о деятельности Фонда правовой помощи потерпевшим, проинформировал государство о выплатах, произведенных по заявлению указанного Фонда в настоящем деле, и ему был предоставлен период времени до 9 июля 2018 г. для представления замечаний, если он того пожелает. В этот день государство представило свои наблюдения. 26 июля 2018 г. Секретариат направил государству соответствующие разъяснения.

13. *Тест, чтобы лучше решить.*-6 сентября 2018 г. по указанию Президента у государства и представителей в соответствии со статьей 58.b) Регламента Суда были запрошены в качестве доказательства для облегчения судебного разбирательства представление документа, удостоверяющего личность, или любого другого подходящего документа для установления личности. 17 сентября 2018 г. представители направили запрос, указав, что г-жа Амадеа Тельо идентифицирует себя как «Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела». Со своей стороны государство заявило, что оно столкнулось с трудностями при представлении документации, поскольку не было найдено никаких результатов в отношении личности г-жи "Амадеи Тельо Баррера" и что оно продолжало собирать информацию в Национальном реестре документов, удостоверяющих личность, и актах гражданского состояния (RENIEC). 18 сентября представленные записки были направлены сторонам и Комиссии. 20 сентября 2018 года Комиссия и штат, соответственно, направили свои краткие сведения и указали

⁸ Постановление председателя суда созыва от 20 февраля 2018 года доступно по адресу: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/terrones_20_02_18.pdf

⁹ На этом слушании присутствовали: а) от Межамериканской комиссии: Сильвия Серрано Гусман, юрист Исполнительного секретариата Комиссии; б) для представителей: Кристиан Генри Уайлинос Камакуари, координатор юридического отдела Ассоциации прав человека; Диана Карвахаль Фигероа, советник по правовым вопросам-добровольцам Abogados sin Fronteras и Дания Коз Барон, координатор юридического отдела Комиссии по правам человека, и с) от государства: София Джанетт Донайрес Вега, наднациональный специализированный заместитель государственного обвинителя и альтернативный агент; Серхио Мануэль Тамayo Яньес и Сильвана Лусия Гомес Салазар, юристы Наднациональной специализированной прокуратуры и альтернативные агенты.

Никаких замечаний у них не было. Однако государство сделало несколько разъяснений относительно документации.

14. *Рассмотрение настоящего дела.* Суд приступил к рассмотрению данного решения 24 сентября 2018 года.

II КОМПЕТЕНТНОСТЬ

15. Суд компетентен рассматривать это дело в соответствии со статьей 62.3 Американской конвенции, поскольку Перу является государством-участником Конвенции с 28 июля 1978 года и признало спорную юрисдикцию Суда 21 января 1981 года.

IV. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ

16. Государство представило три предварительных возражения, а именно: а) неисчерпание средств правовой защиты во внутренней юрисдикции; б) отсутствие конкуренции *Рациональное время* Суда в отношении CIDFP, и с) отсутствие юрисдикции *Рациональное время* суда в отношении CIPST.

A. Исключение в связи с неисчерпанием средств правовой защиты

A.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей

17. *Состояние* он утверждал, что предполагаемые жертвы не исчерпали внутренние средства правовой защиты от несоблюдения положений статьи 46.1.а) Конвенции, и утверждал, что это было своевременно оспорено на этапе приемлемости в Комиссии. Он указал, что, вопреки тому, что было указано Комиссией в соответствующих отчетах о приемлемости, ни одно из исключений, предусмотренных статьей 46.2 Конвенции, не применимо. В нем говорилось, что в случае с Вильфредо Терронесом Сильвой петиция была подана в Комиссию 28 августа 1992 года, то есть всего через два дня после того, как его видели в последний раз. В случае с Терезой Диас Апарисио петиция была подана всего через девять дней после ее исчезновения. Это ясно показывает, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны на момент подачи петиций. Он добавил, что вышеизложенное не позволяет государству через свои различные юрисдикционные органы выносить решения в отношении предполагаемых убытков. Он заявил, что инициировал новые расследования по делам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио и Нестора Рохаса Медины в отношении тех, кто несет ответственность за преступление насильственного исчезновения. Что касается Сантьяго Антесана Куэто, то он начал новое расследование по делу о применении пыток. Тереза Диас Апарисио и Нестор Рохас Медина против лиц, признанных виновными в преступлении насильственного исчезновения. Что касается Сантьяго Антесана Куэто, то он начал новое расследование по делу о применении пыток. Тереза Диас Апарисио и Нестор Рохас Медина против лиц, признанных виновными в преступлении насильственного исчезновения. Что касается Сантьяго Антесана Куэто, то он начал новое расследование по делу о применении пыток.¹⁰ В случае с Кори Клодолиа Тенисела Тельо сообщила, что ведется уголовное расследование.^{одиннадцать}. Наконец, было указано, что представители могут участвовать в уголовном процессе.

18. *Комиссия* утверждал, что Государство своевременно выдвинуло предварительное возражение на этапе приемлемости и что оно проанализировало соблюдение требования об исчерпании средств правовой защиты на момент приемлемости различных ходатайств, основываясь на

¹⁰

Во время публичных слушаний государство указало, что существует «окончательное судебное решение в национальной юрисдикции, вынесенное Национальной палатой по уголовным делам в декабре 2013 года и что это было подтверждено Верховным судом, в котором было установлено, что г-н Антесана Куэто был арестован, доставлен на военную базу в Акобамбе и что, среди прочего, имело место его насильственное исчезновение. [...] В этом смысле в данном случае государство утверждало, что должен применяться принцип субсидиарности и взаимодополняемости».

^{одиннадцать} В нем указано, что в указанном расследовании 10 октября 2016 г. Национальная палата по уголовным делам распорядилась о снятии протоколы процесса в соответствующую вышестоящую прокуратуру. В связи с этим государство утверждало, что очевидно, что соответствующие внутренние средства правовой защиты в данном случае не были исчерпаны.

информацию, доступную на тот момент, в соответствии с общепринятыми нормами и в соответствии с тем, что было установлено Судом по этому вопросу. Он указал, что по прошествии стольких лет после насильственных исчезновений местонахождение предполагаемых жертв не было установлено и не было принято окончательного решения, устанавливающего, что произошло, и наказывающего виновных, не было оправдано государством посредством довода, который позволяет связать задержку такого масштаба с предполагаемой сложностью дел. Таким образом, он указал, что исключение в отношении неоправданной задержки применимо в соответствии со статьей 46.2.с) Конвенции. Что касается того, что государство утверждало в отношении Кори Клодони Тенисела Тельо, оно указало, что оно считает наличие расширенного уголовного расследования, которое все еще находилось в стадии уголовного расследования, не оправдав его задержки. Что касается довода государства о том, что в делах Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку были начаты «новые» расследования, Комиссия указала, что это были последующие ситуации, которые имели место, когда дело уже находилось на стадии рассмотрения по существу или на стадии перехода до направления в Суд. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости. Наконец, Комиссия потребовала объявить это исключение неприемлемым. Что касается довода государства о том, что в делах Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку были начаты «новые» расследования, Комиссия указала, что это были последующие ситуации, которые имели место, когда дело уже находилось на стадии рассмотрения по существу или на стадии перехода до направления в Суд. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости. Наконец, Комиссия потребовала объявить это исключение неприемлемым. Что касается довода государства о том, что в делах Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку были начаты «новые» расследования, Комиссия указала, что это были последующие ситуации, которые имели место, когда дело уже находилось на стадии рассмотрения по существу или на стадии перехода до направления в Суд. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости. Наконец, Комиссия потребовала объявить это исключение неприемлемым. Нестор Рохас Медина и Сантьяго Антесана Куэто внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку были начаты «новые» расследования. Комиссия указала, что это дополнительные ситуации, которые произошли, когда дело уже находилось на стадии рассмотрения по существу или на стадии перехода до направления в Суд. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости. Наконец, Комиссия потребовала объявить это исключение неприемлемым. Нестор Рохас Медина и Сантьяго Антесана Куэто внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку были начаты «новые» расследования. Комиссия указала, что это дополнительные ситуации, которые произошли, когда дело уже находилось на стадии рассмотрения по существу или на стадии перехода до направления в Суд. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости. Наконец, Комиссия потребовала объявить это исключение неприемлемым. Он заявил, что этот тип последующих процессуальных ситуаций не может иметь последствия ретроактивного изменения соблюдения требований приемлемости.

19. **представители** Они заявили, что возражение, выдвинутое государством, не имеет правовых оснований, поскольку оно сталкивается с импровизированным предварительным возражением. Они утверждали, что государство в различных сводках, представленных Комиссии, ни в одном из случаев не заявляло о несоблюдении требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты. Они утверждали, что, завершив рассмотрение вопроса о приемлемости (статья 46 и 47 Конвенции) и применив принцип процессуального эстоппеля, государство воздержалось от использования этого исключения. Они указали, что государство не упомянуло о конкретных средствах правовой защиты, которые, по его мнению, не были исчерпаны, и не показало, что указанные средства являются адекватными или что государство могло отреагировать без неоправданной задержки. Они добавили, что нецелесообразно ждать исчерпания внутренних средств правовой защиты в случае, когда поскольку события произошли, медлительность расследования и отсутствие конкретных результатов представляют собой явный случай неоправданной задержки. Тот факт, что расследования продолжаются, не может означать, что Суд не уполномочен анализировать дело, поскольку это позволило бы государству проводить неэффективные и малоэффективные расследования и внутренние судебные разбирательства, необоснованно затягивая их во избежание вмешательства органов Межамериканской системы. Поэтому они просили Суд признать предварительное возражение неприемлемым, применив исключения, установленные в статьях 46.2.а), 46.2.б) и 46.2.в) Американской конвенции. Тот факт, что расследования продолжаются, не может означать, что Суд не уполномочен анализировать дело, поскольку это позволило бы государству проводить неэффективные и малоэффективные расследования и внутренние судебные разбирательства, необоснованно затягивая их во избежание вмешательства органов Межамериканской системы. Поэтому они просили Суд признать предварительное возражение неприемлемым, применив исключения, установленные в статьях 46.2.а), 46.2.б) и 46.2.в) Американской конвенции. Тот факт, что расследования продолжаются, не может означать, что Суд не уполномочен анализировать дело, поскольку это позволило бы государству проводить неэффективные и малоэффективные расследования и внутренние судебные разбирательства, необоснованно затягивая их во избежание вмешательства органов Межамериканской системы. Поэтому они просили Суд признать предварительное возражение неприемлемым, применив исключения, установленные в статьях 46.2.а), 46.2.б) и 46.2.в) Американской конвенции. необоснованно затягивая их во избежание вмешательства органов Межамериканской системы. Поэтому они просили Суд признать предварительное возражение неприемлемым, применив исключения, установленные в статьях 46.2.а), 46.2.б) и 46.2.в) Американской конвенции. необоснованно затягивая их во избежание вмешательства органов Межамериканской системы. Поэтому они просили Суд признать предварительное возражение неприемлемым, применив исключения, установленные в статьях 46.2.а), 46.2.б) и 46.2.в) Американской конвенции.

A.2. Соображения Суда

20. Суд указал, что статья 46.1.а) Конвенции устанавливает, что для определения приемлемости петиции или сообщения, представленных в Комиссию, в соответствии со статьями 44 или 45 Конвенции необходимо, чтобы внутренние средства правовой защиты были поданы и исчерпаны в соответствии с общепризнанными принципами международного права.¹²

21. Государство указало в Европейском Суде, что на стадии приемлемости перед Комиссией оно своевременно заявило о неисчерпании внутренних средств правовой защиты в делах. В этой связи в своих замечаниях по предварительным возражениям Комиссия указала, что предварительное возражение относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты было выдвинуто

¹² См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса..Предварительные исключения*. Постановление от 26 июня 1987 г. Серия С № 01, абз. 85 и *Дело Амрейн и др. против Коста-Рики. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 25.04.2018. Серия С № 354, абз. 39.

Государство в соответствующий процессуальный момент¹³. Ввиду этого представители утверждали, что государство в различных записках, представленных Комиссии, не заявляло о несоблюдении требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты ни в одном из дел, по этой причине они указали, что выдвинутое возражение имеет срок давности.

22. На основании изучения материалов о рассмотрении дел в Комиссии Суд отмечает, что в деле Вильфредо Терронеса Сильвы государство в своем сообщении № 7-5-M/421 от 24 августа 1998 г., а также в прилагаемом отчете под названием «Сводный отчет» просило «объявить петицию неприемлемой, поскольку внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны»¹⁴. Кроме того, он представил отчет № 212-2011-JUS/PPES от 18 мая 2011 г., в котором утверждалось, что «расследования, разбирательства и усилия по лучшему выяснению разоблаченных фактов продолжают во внутреннем штабе»^{пятнадцать}. По делу Кори Клодолия Тенисела Тельо в своем сообщении № 7-5-M/510 от 10 августа 2010 г. государство приложило отчет № 240-2010-JUS/PPES, в котором указывалось, что «учитывая, что [расследование] еще не завершено, т. б.1.а) и 48.1.б)»¹⁶. С другой стороны, в делах Сантьяго Антесана Куэто¹⁷, Тереза Диас Апарисио¹⁸

и Нестор Рохас Медина¹⁹, в своих сообщениях перед Комиссией относительно указанных случаев

¹³ Хотя Комиссия во всех случаях устанавливала неоправданную задержку расследования в применении статьи 46.2.c) Американской конвенции (выше пункт 18), этот Суд напоминает, что в соответствии с его практикой «для того, чтобы петиция или сообщение были приняты Комиссией», необходимо требовать «исчерпания средств правовой защиты к моменту принятия петиции, а не к моменту ее представления. См. дело *Вонг Хо Винг против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 30.06.2015. Серия С № 297, абз. 25 и *Дело Амрейн и др. против Коста-Рики, выше*, пара. 41.

¹⁴ Государственная связь. Записка № 7-5-M/421 от 24 августа 1998 г. Сводный отчет (дело процедура перед Комиссией, fs. 963-967).

¹⁵ Государственная связь. Примечание № 7-5-M/314 от 18.05.2011. Отчет № 212-2011-ЮС/ППЭС, наднационального специализированного государственного прокурора Перу, указал, что: «[t] перуанское государство продолжает внутренние расследования» (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 926-938).

¹⁶ Государственная связь. Записка № 7-5-M/510 от 10.08.2010. Отчет № 240-2010.ЮС/ППЭС (доказательства по Отчету по существу дела, ф. 559-571).

¹⁷ Государственная связь. В ноте № 7-5-M/224 от 12 мая 2005 г. Государственный отчет № 47-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI указывалось, что: «Жалоба в настоящее время расследуется Прокуратурой смешанной провинции Акобамба (дело обрабатывается Комиссией, ф.с. 3142-3144).

¹⁸ Сообщение от государства от 7 декабря 2004 г. Отчет № 16-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI Государство Перу, в котором делается вывод о том, что: «[было] приказано начать расследование на уровне полиции [...] под руководством Специального прокурора» (дело дела в Комиссии, ф.с. 2161-2162); Государственная связь. Нота № 7-5-M/111 от 28 февраля 2005 г. Отчет № 16-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI, подготовленный, в свою очередь, Исполнительным секретариатом Национального совета по правам человека (дело Комиссии, ф. 2156-2158); Государственная связь. Записка № 7-5-M/212 от 12.05.2005. Отчет № 51-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI Государственной инспекции, в котором указано, что: «начато расследование на уровне прокуратуры и ведется сбор следственных показаний заявителя» (дело дела в Комиссии, ф. 2121-2125); Государственная связь. примечание нет. 7-5-M/55 от 26 июня 2005 г. Отчет 16-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 2181-2183) и Сообщение от государства. Нота № 7-5-M/368 от 13 июня 2011 г. Отчет № 268-2011-JUS/PPES государства, в котором указано, что: «[t]е компетентные инстанции перуанской системы [...] продолжают действовать» (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 2088-2095).

¹⁹ Государственная связь. Записка № 7-5-M/093 от 17 февраля 2005 г. и Записка № 7-5-M/039 от 21 января 2005 г. Доклад № 13-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI государства, в котором делается вывод о том, что: «Специальная прокуратура [...] вынесла [...] [R] постановление о начале предварительного следствия[...] на уровне указанной прокуратуры» (материалы дела в Комиссии, ф.с. 1736-1756); Государственная связь. Записка № 7-5-M/244 от 25 апреля 2011 г. Доклад № 165-2011-JUS/PPES от государства, в котором указывалось, что: «государство Перу через прокуратуру продолжает обработку этого расследования и распорядилось о проведении различных процедур» (досье с доказательствами отчета по существу дела, ф. 509-516); Государственная связь. Нота № 7-5-M/316 от 18 мая 2011 г. Отчет № 211-2011-JUS/PPES штата Перу, заключает, что: «Перуанское государство продолжает внутренние расследования, разбирательства и усилия по лучшему прояснению разоблаченных фактов» (дело разбирательства в Комиссии, страницы 1675-1686) и Сообщение от государства. Записка № 7-5-M/600 от 31.08.2011. Отчет № 450-2011-ЮС/ППЭС

В целом оно утверждает, что расследования проводятся в рамках национальной юрисдикции, при этом государство прямо не упоминает об исключении в отношении неисчерпания внутренних средств правовой защиты. Кроме того, ни в одном из пяти случаев государство не заявляло о том, что конкретные средства правовой защиты, которые, по его мнению, не были исчерпаны, и не указывало, какие средства правовой защиты являются адекватными и эффективными, оно лишь ограничилось указанием на то, что расследования продолжаются. Принимая во внимание вышеизложенное и в соответствии с практикой настоящего Суда^{двадцать}, Суд считает, что государство не выдвинуло предварительного возражения в ходе процесса приемлемости и, следовательно, настоящее возражение было подано им импровизировано.

23. В соответствии с вышеизложенным Суд отклоняет возражение о неисчерпании внутренних средств правовой защиты в отношении дел Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолиа Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто.

В. Исключение в связи с отсутствием юрисдикции *Рациональное время* Суда относительно Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц

Б.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей

24. **Состояние** утверждал, что события, о которых заявляют заявители, произошли между 15 мая 1984 г. и 2 октября 1992 г., то есть до того, как Перу ратифицировала Межамериканскую конвенцию о насильственных исчезновениях лиц. Поэтому он утверждал, что в силу принципа отсутствия обратной силы Суд не может применять его к этим делам.

25. **комиссия** Проанализировав применимые стандарты и ситуацию в конкретных случаях, он заявил, что имелись достаточные основания для того, чтобы классифицировать то, что произошло с Вильфредо Терронесом Сильвой, Терезой Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто, Нестором Рохасом Мединой и Кори Клодолией Тенисела Тельо, как насильственное исчезновение, совершенное государственными агентами, «которое продолжает совершаться до сих пор [...], поскольку судьба или местонахождение ни одной из жертв не установлены». В этом смысле, а также учитывая продолжающийся характер насильственных исчезновений, признанный Судом, Комиссия пришла к выводу, что этот Суд обладает временной юрисдикцией для вынесения решения по CIDFP.

26. **представители** Они указали, что Суд уже неоднократно выносил решения по одному и тому же предварительному возражению в делах о насильственных исчезновениях в Перу. Они утверждали, что это продолжительное или постоянное нарушение, по этой причине Суд правомочен выносить решения о нарушениях обязанности должным образом расследовать жалобы о насильственном исчезновении, даже если исчезновение и расследование были начаты до вступления в силу. Поэтому они просили суд признать иск необоснованным.

Государство Перу, в котором было указано, что: «государство демонстрирует соблюдение своих международных обязательств по расследованию» (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 1639-1657).

^{двадцать} Суд установил «четкие руководящие принципы для анализа предварительного возражения, основанного на предполагаемом нарушении требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты. Во-первых, он истолковал исключение как средство защиты, доступное государству, и как таковое оно может отказаться от него прямо или косвенно. Во-вторых, это исключение должно быть представлено своевременно, чтобы государство могло осуществить свое право на защиту. В-третьих, Суд подтвердил, что государство, представляющее это исключение, должно указать внутренние средства правовой защиты, которые еще не были исчерпаны, и продемонстрировать, что эти средства правовой защиты применимы и эффективны. См. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса..Предварительные исключения, выше*, пара. 88, и *Дело Херцог и др. против Бразилии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 15.03.2018. Серия С № 353, абз. 49. Кроме того, «[с] подтверждая в том же смысле, что «не Суд или Комиссия должны определять *ex officio* каковы внутренние средства правовой защиты, ожидающие исчерпания. По этой причине международные органы не должны исправлять отсутствие точности в утверждениях государства». См. *Дело Реверон Трухильо против Венесуэлы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 30 июня 2009 г. Серия С № 197, абз. 23, и *Дело Амрейн и др. против Коста-Рики, выше*, пара. 39.

выдвинуто предварительное возражение.

БИ 2. Соображения Суда

27. Перу сдала на хранение документ о ратификации Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц 13 февраля 2002 г. Эта Конвенция вступила в силу для государства 15 марта 2002 г. в соответствии со статьей XX^{двадцать один} указанного инструмента.

28. Суд неоднократно выносил решения, включая дела *Осорио Ривера и другие* и *Тенорио Рока и другие*, как против Перу, что Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях применима к тем деяниям, которые представляют собой нарушения длящегося или постоянного характера, таким как насильственные исчезновения лиц, казнь которых началась до вступления договора в силу и которые продолжаются даже после этой даты, поскольку они продолжают совершаться²², чтобы не нарушался принцип отсутствия обратной силы²³. Иное решение было бы равносильно лишению самого договора и гарантии защиты, которую он устанавливает, его полезного действия с негативными последствиями для предполагаемых жертв при осуществлении их права на доступ к правосудию.²⁴

29. Исходя из вышеизложенного, Суд не находит элементов, оправдывающих отход от своей юриспруденции, и, следовательно, отклоняет предварительное возражение, представленное государством, поэтому он правомочен рассматривать предполагаемые нарушения Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц по состоянию на 15 марта 2002 г., дату ее вступления в силу для Перу, и выносить решение по нему.

С. Исключение в связи с отсутствием компетенции *Рациональное время* Межамериканского суда относительно Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них

С.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей

30. **Состояние** Он утверждал, что акты пыток, заявленные в этом деле в отношении Сантьяго Антесана Куэто, имели место до ратификации государством СІРСТ и даже до его утверждения государствами-участниками. Он утверждал, что Суд не может использовать свою спорную юрисдикцию, чтобы объявить о нарушении норм СІРСТ, и просил признать исключение обоснованным.

31. **Комиссия** считает ответственность государства за нарушение статей 1, 6 и 8 указанного документа в результате отсутствия тщательного и эффективного расследования пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения в ущерб

Эта статья устанавливает: «настоящая Конвенция вступает в силу для ратифицировавших ее государств тридцатый день с даты сдачи на хранение второй ратификационной грамоты. Для каждого государства, которое ратифицирует Конвенцию или присоединяется к ней после сдачи на хранение второй ратификационной грамоты, Конвенция вступает в силу на тридцатый день с даты, когда такое государство сдает на хранение свою ратификационную грамоту или документ о присоединении».

²² См. *Дело Осорио Ривера и семья против Перу. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 26.11.2013. Серия С № 274, абз. 33 и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, Предварительные возражения, существо дела, возмещение ущерба и издержки*. Постановление от 22.06.2016. Серия С № 314, абз., абз. 31.

²³ См. *Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора. Предварительные исключения*. Постановление от 23 ноября 2004 г. Серия С № 118, пп. 65 и 66, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 20.08.2018. Серия С № 355, абз. 19.

²⁴ См. *Дело Радилла Пачеко против Мексиканских Соединенных Штатов. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 23 ноября 2009 г. Серия С № 209, абз. 24 и *Дело Мунарриса Эскобара и др.. Перу, выше*, пара. 19.

Сантьяго Антесана Куэто, который состоялся накануне ратификации CIPST. Он пришел к выводу, что предварительное возражение является неприемлемым, и Суд правомочен применять CIPST в отношении фактов, связанных с отсутствием расследования и наказания лиц, виновных в пытках, в ущерб Сантьяго Антесана Куэто, с даты, когда государство ратифицировало указанный международный договор.

32. **представители** Они указали, что заявляют о нарушении CIPST не в отношении пыток, которым подвергся Сантьяго Антесана Куэто во время его задержания в 1984 году, а скорее в отношении международных обязательств по расследованию случаев пыток, которые государство взяло на себя с момента вступления в силу CIPST. Они просили Суд проанализировать факты с момента вступления в силу указанного договора. По этой причине они заявили, что обязательство государства расследовать и наказывать лиц, ответственных за акты пыток в ущерб Сантьяго Антесана Куэто, следует анализировать в свете обязательств, вытекающих из CIPST, в частности статей 1, 6 и 8.

С.2. Соображения Суда

33. Государство ратифицировало Межамериканскую конвенцию о предупреждении пыток и наказании за них и 28 марта 1991 года сдало ратификационный документ в Генеральный секретариат Организации американских государств.²⁵ Договор вступил в силу для Перу в соответствии со статьей XX 27 апреля 1991 года. На основании этого и на принципе отсутствия обратной силы, закрепленном в статье 28 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, Суд может принять к сведению действия или факты, имевшие место после даты вступления в силу указанного договора для государства.²⁶ и которые привели к мгновенным и непрерывным или постоянным нарушениям прав человека.

34. Следовательно, как и в других случаях²⁷, Суд определяет, что он обладает временной юрисдикцией для анализа предполагаемого нарушения статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предотвращении пыток и наказании за них в отношении предполагаемого нерасследования фактов после 27 апреля 1991 года. Таким образом, Суд отклоняет предварительное возражение, выдвинутое государством.

В

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

К. Относительно определения предполагаемых жертв

А.1. Аргументы государства и замечания Комиссии и представителей

35. **Состояние**, в своем ответе, указал на отсутствие ясности в отношении определения ближайших родственников, которые рассматривались Комиссией в качестве предполагаемых жертв, поскольку он указал, что этот орган должен индивидуализировать и идентифицировать ближайших родственников, что повлияет на возможное возмещение, которое Суд прикажет. По этой причине он сослался на «бенефициаров возмещения ущерба, которые были определены представителями», и представил свои замечания, а именно: а) в отношении Вильфредо Терронеса Сильвы они просили включить Гильермину Фриду Ландазури Гомес (де Терронес), жену предполагаемой жертвы, и Вильфредо Терронеса Ландазури, сына предполагаемой жертвы; б) относительно

²⁵ Документ о ратификации Межамериканской конвенции о предотвращении пыток и наказании за них Перу.

Доступно в: <http://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/a-51.html>

²⁶ *Дело Тибби против Эквадора. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 7 сентября 2004 г. Серия С № 114, абз. 61 и *Дело Эрреры Эспинозы и др. против Эквадора. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 01.09.2016. Серия С № 316, абз. 17.

²⁷ *См. Дело братьев Гомес Пакияури против Перу. Существа, возмещения и расходы.* Решение 8 Июль 2004 г. Серия С № 110, абз. 196 и *Дело Эрреры Эспинозы и др. против Эквадора, выше*, пара. 18.

Тереза Диас Апарисио, в отчете о заслугах упоминаются имена Альберто Диаса Уриарте и Грасиэлы Апарисио Пастор, отца и матери предполагаемой жертвы, ныне покойной. Он также устанавливает, что у предполагаемой жертвы было два брата, Федерико Диас Апарисио и Роберто Леви Апарисио, которые умерли после исчезновения предполагаемой жертвы. Представители указали, что у г-жи Диас Апарисио нет ближайших родственников, поэтому государство делает вывод об отсутствии возможности включения каких-либо бенефициаров в отношении указанной предполагаемой жертвы; с) Что касается Нестора Рохаса Медины, то в Отчете по существу Марселина Медина Негрон и Леопольдо Рохас Мануяма упоминаются как мать и отец предполагаемой жертвы, но предполагаемая жертва была воспитана его матерью и ее партнером Абелардо Коллантесом Кирсом.²⁸, у которого была дочь Таня Коллантес Медина. Однако представители упомянули только Марселину Медину Негрон и Таню Коллантес Медину. Таким образом, государство пришло к выводу, что оно отказалось от включения других лиц в число возможных получателей возмещения; D) Что касается Cory Clodolia tenicela tello, она не сделала никаких заявлений о том, что представители не называли и не потребовали включения какого-либо родственника в качестве возможного бенефициара репарации, поэтому они предполагают, что они отказываются *io antezana sueto*; ее двоюродная сестра Офелия Антесана Торре и ее дядя Максимо Антесана Эспеса, которые скончались,²⁹. В заключительных аргументах он повторил отсутствие ясности в отношении определения ближайших родственников Комиссией.

36. **КОМИССИЯ** в отчете о существах утверждалось, что предполагаемыми жертвами были следующие люди: а) в отношении Вильфредо Терронеса Сильвы, его жены, Гильермины Фриды Ландазури Гомес (де Терронес); б) относительно Терезы Диас Апарисио, Альберто Диаса Уриарте и Грасиэлы Апарисио Пастор, их отца и матери, а также их двух братьев, Федерико Диаса Апарисио и Роберто Леви Апарисио, все умерли; с) Что касается Нестора Рохаса Медины, Марселины Медины Негрон и Леопольдо Рохаса Мануямы, его матери и отца, но его воспитывали его мать и ее партнер Абелардо Коллантес Кирос и его сестра Таня Коллантес Медина, а также его тети Фаустина и Лусмила Коллантес Кирос; d) в отношении Кори Клодолии Тенисела Тельо, ее матери Амадеи Тельо Баррера (далее также «Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела» или «Амадеа Тельо»), его сестра Норма Хуана Тенисела Тельо (далее также Норма Тенисела Тельо), его брат Вашингтон Тенисела и его племянница Йорка Хара Тенисела, и е) в отношении Сантьяго Антесана Куэто его сожительница Роза Каркауто Пако, его брат Эрмилио Антесана Куэто; ее двоюродная сестра Офелия Антесана Торре и ее дядя Максимо Антесана Эспеса, которые скончались.

37. Со своей стороны, **представители** в сводке состязательных бумаг и ходатайств они указали в качестве предполагаемых жертв лиц, указанных в предыдущем абзаце, за исключением ближайших родственников г-жи Кори Клодолии Тенисела Тельо; Что касается Нестора Рохаса Медины, то они указали только Марселину Медину Негрон и Таню Коллантес Медину и впервые включили г-на Вильфредо Терронеса Ландазури. Кроме того, они указали, что у г-жи Диас Апарисио нет выживших членов семьи.

A.2. Соображения Суда

38. На основании вышеизложенного Суд подтверждает, что Комиссия включила в свой отчет по существу и приемлемости следующих лиц: а) в отношении Вильфредо Терронеса Сильвы: его жену, Гильермину Фриду Ландазури Гомес (де Терронес); б) В отношении Терезы Диас Апарисио:

²⁸ Государство указало, что представители предполагаемых жертв сослались на тот факт, что «в отчете RENIEC о консультациях г-на Абелардо Коллантеса Кироса содержится указание на его смерть». (дело по существу, ESAP, ф. 432).

²⁹ А именно: Клеофета Торре Арече и ее дети Офелия, Хуан, Руди, Нелли и Теофила (умершие), все по имени Антезана Торре.

его отец, Альберто Диас Уриарте, и его мать, Грасиела Апарисио Пастор, и два его брата, Федерико Диас Апарисио и Роберто Леви Апарисио, все умерли. По словам представителей, у г-жи Диас Апарисио в живых нет никого из членов семьи; с) в отношении Нестора Рохаса Медины, Марселины Медины Негрон и Леопольдо Рохаса Мануямы, их матери и отца, Абелардо Коллантеса Кироса; и ее сестра Таня Коллантес Медина, а также ее тети Фаустина и Лусмилла по фамилиям Коллантес Кирос; d) в отношении Кори Клодолии Тенисела Тельо: ее мать Амадеа Тельо Баррера, ее сестра Норма Хуана Теничела Тельо, ее брат Вашингтон Тенисела Тельо и ее племянница Йорка Хара Тенисела, и е) в отношении Сантьяго Антесана Куэто: ее сожительница Роза Каркаусто Пако; его брат Эрмилио Антесана Куэто; ее двоюродная сестра Офелия Антесана Торре и ее дядя Максимо Антесана Эспеса.

39. Таким образом, все лица, включенные в отчет Комиссии по существу и приемлемости, соответствуют требованиям, изложенным в статье 35.1 Регламента.³⁰ Таким образом, Суд считает предполагаемыми потерпевшими по данному делу лиц, указанных в указанном Протоколе, которые были указаны в предыдущем абзаце. Г-н Вильфредо Терронес Ландазури, который не был включен в вышеупомянутый отчет, не будет считаться предполагаемой жертвой, поскольку указанное требование не было выполнено, поскольку представители впервые упомянули его в таком состоянии в состязательных бумагах и ходатайствах.

ПИЛА

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

А. Допустимость документальных доказательств

40. Этот Трибунал получил различные документы, представленные в качестве доказательств Комиссией, представителями и государством, приложенные к их основным запискам и в качестве полезных доказательств (*выше* пп. 6, 7, 11 и 13). В данном случае, как и в других³¹, Суд признает доказательную силу тех документов, которые были представлены при надлежащей процессуальной возможности сторонами и Комиссией, а также документы, представленные представителями по запросу Суда, в качестве доказательств для облегчения судебного разбирательства в соответствии со статьей 58.b), которые не оспаривались и не оспаривались, и подлинность которых не подвергалась сомнению. Несмотря на это, некоторые соответствующие соображения сделаны.

В. Допустимость заключений и заключений экспертов

41. Суд считает уместным принять заявления и показания, данные на публичных слушаниях и через заявления у нотариуса, в той мере, в какой они соответствуют цели, определенной Президентом в Постановлении, предписывающем их получить (*выше* пункт 10) и в данном случае³².

³⁰ Статья 35(1) Регламента Суда устанавливает, что дело будет передано ему с представлением отчета по существу, который должен содержать «идентификацию предполагаемых жертв». Таким образом, Комиссия должна точно идентифицировать предполагаемых потерпевших в деле, находящемся на рассмотрении Суда, при надлежащей процедурной возможности, чтобы после заключения по существу дела было невозможно добавить новых предполагаемых потерпевших, за исключением исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 35(2) Регламента Суда. Таким образом, при применении статьи 35, содержание которой является недвусмысленным, в соответствии с практикой этого Суда предполагаемые жертвы должны быть указаны в отчете по существу дела, предусмотренном статьей 50 Конвенции. *ср. Дело о массовых убийствах в Итуанго против Колумбии. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 01.07.2006. Серия С № 148, абз. 98 и *Дело VRP, VPC и другие против Никарагуа. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 08.03.2018. Серия С № 350, абз. 47.

³¹ *См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон.* Решение от 29.07.88. Серия С № 4, пункт 140 и *Дело VRP, VPC и др. против Никарагуа, выше*, пара. 59.

³² Суд получил заявления, сделанные у нотариуса (*аффидевит*) Офелии Антесана Торре и Тании Коллантес Медина, предложенных представителями, и свидетелей Марселины дель Росарио Гутьеррес Вальехос и Мариэлы Ромины Эстасио Агирре, предложенных государством; эксперта Майкла Рида Уртадо, предложенного

42. Государство представило различные замечания, которые оно просило принять во внимание Суд, относительно показаний, сделанных Вильфредо Рикардо Терронесом Ландазури (далее также «Вильфредо Терронес Ландазури») и Росой Каркаусто Пако.

43. Суд считает, что замечания государства ставят под сомнение доказательную силу утверждений, что не создает проблемы относительно их допустимости. Этот суд признает заявления Вильфредо Терронеса Ландазури и Розы Каркаусто Пако и при оценке принимает во внимание их статус родственника предполагаемой исчезнувшей жертвы или предполагаемой жертвы, соответственно, и соответствующие замечания государства, а также совокупность доказательств.

44. Трибунал отмечает, что в своих окончательных письменных доводах государство ссылалось на пригодность свидетеля-эксперта Карлоса Альберто Хибача Сарате и свидетелей-экспертов Кармен Вурст Калле де Ландазури и Йовану Перес Клара, а также на уместность, объем и содержание заключений экспертов, вынесенных вышеупомянутым свидетелем-экспертом, а также в отношении Майкла Рида Уртадо. Относительно своих замечаний о пригодности вышеупомянутых свидетелей-экспертов Суд ссылается на постановление Приказа Президента о призыве от 20 февраля 2018 г. (выше пункт 10). Что касается других замечаний, Суд понимает, что Государство не оспаривает их приемлемость, но замечания связаны с их доказательной силой и объемом. Следовательно, этот суд признает экспертные заключения Майкла Рида Уртадо, Карлоса Альберто Хибача Сарате, Кармен Вурст Калле де Ландазури и Йованы Перес Клара, которые будут рассматриваться до тех пор, пока они соответствуют назначенной цели и принимая во внимание замечания государства.

VII ФАКТЫ

45. Затем Суд объяснит, во-первых, контекстуальные рамки, а во-вторых, личные и семейные обстоятельства предполагаемых жертв, а также события, которые произошли с каждой из них, и различные расследования, начатые полицией и юрисдикцией.

A. Контекст

46. Суд напоминает, что при осуществлении своей юрисдикции по спорам ему было известно о различных исторических, социальных и политических контекстах, которые позволили определить предполагаемые факты как нарушения Американской конвенции в рамках конкретных обстоятельств, при которых они произошли. В частности, Суд ссылается на заявления, сделанные в различных постановлениях.^{33в} контексте вооруженного конфликта в Перу, в котором

комиссия; свидетель-эксперт Карлос Альберто Хибача Сарате и свидетель-эксперт Кармен Вурст Калле де Ландазури, а также свидетель-эксперт Йована Перес Клара, предложенные представителями. Что касается доказательств, представленных на открытом слушании, Суд получил показания Вильфредо Терронеса Ландазури, Розы Каркаусто Пако и Марселины Медины Негрон, предложенные представителями, и свидетеля Луиса Энрике Гарсия Вестфалена, предложенные государством.

³³ См. *Дело Де Ла Крус Флорес против Перу. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 18.11.2004. Серия С № 115; *Дело Гомес Паломино против Перу. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 22.11.2005. Серия С № 136; *Дело Бальдеон Гарсия против Перу. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 06.04.2006. Серия С № 147; *Дело о тюрьме Мигель Кастро Кастро против Перу. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 25.11.2006. Серия С № 160; *Дело Ла Кантута против Перу. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 29.11.2006. Серия С № 162; *Дело Канторала Уамани и Гарсии Санта-Крус против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 10.07.2007. Серия С № 167; *Дело Ансуальдо Кастро против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 22 сентября 2009 г. Серия С № 202; *Дело Осорио Ривера и семья против Перу, выше; Дело J против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 27.11.2013. Серия С № 275; *Дело Эспинозы Гонсалес против Перу. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 20.11.2014. Серия С № 289; *Дело Круза*

обосновать факты этого дела.

47. Указанный контекст был установлен в основном на основе Заключительного отчета, опубликованного 28 августа 2003 г. Комиссией по установлению истины и примирению Перу (далее «КВР»), созданной государством в 2001 г. для «прояснения процесса, фактов и ответственности за террористическое насилие и нарушение [] прав человека, совершенных с мая 1980 г. по ноябрь 2000 г., приписываемых как террористическим организациям, так и агентам направлена на утверждение мира и согласия среди перуанцев.^{3. 4.}

48. Согласно Заключительному отчету CVR, государственные агенты, ответственные за контрподрывную борьбу, использовали насильственное исчезновение боевиков, коллаборационистов, сочувствующих или лиц, подозреваемых в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям, таким как Коммунистическая партия Перу-Сендеро Луминосо (далее также «Сендеро Луминосо» или «PCP-SL») и Революционное движение Тупака Амару (далее также «MRTA»). , как «один из основных контрподрывных механизмов»³⁵ становясь «систематической или широко распространенной практикой»³⁶ в зависимости от периода³⁷, у которого было три конкретных цели: (i) получить информацию от подрывников или подозреваемых; (ii) устранить подрывников или сочувствующих, обеспечив безнаказанность, и (iii) запугать население и заставить его встать на сторону государственных властей.^{38.}

49. *метод работы* Последующие действия виновных в исчезновениях состояли из выбора жертвы, задержания лица, помещения в место содержания под стражей, возможного перевода в следственный изолятор, допроса, пыток, обработки полученной информации, принятия решения об уничтожении, физической ликвидации и исчезновения останков, а также использования государственных ресурсов. Во всех разбирательствах общим знаменателем было отрицание факта задержания и непредоставление какой-либо информации о том, что происходит с задержанным.^{39.} Эти этапы не обязательно происходили последовательно.^{40.}

50. Всеобщей или систематической практике насильственных исчезновений также способствовала общая ситуация безнаказанности за серьезные нарушения прав человека, существовавшая в то время, которая поощрялась и допускалась отсутствием судебных гарантий и неэффективностью судебных институтов для борьбы с систематическими нарушениями прав человека.^{41.}

51. С другой стороны, по данным Комиссии по установлению истины и примирению Перу, Ассоциация юристов-демократов была создана подрывной группой для

Санчес и другие против Перу. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 17.04.2015. Серия С № 292; *Дело Крестьянской общины Санта-Барбара против Перу. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы.* Постановление от 01.09.2015. Серия С № 299, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше.*

^{3. 4} См. *Дело Бальдеон Гарсия против Перу, см. выше.*, пара. 72,1; *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше*, и *Дело Полло Риверы и др. против Перу. Существа, возмещения и расходы.* Решение от 21.10.2016.

³⁵ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., Том VI, Глава 1.2. *насильственные исчезновения*, п. 102, доступно по адресу: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/>

³⁶ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 73.

³⁷ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 75. В 1983 и 1984 гг.

Он зафиксировал наибольшее количество случаев насильственных исчезновений, зарегистрированных в CVR во время вооруженного конфликта (40% от общего числа). В период с 1988 по 1993 год эта практика систематически использовалась государственными агентами в качестве контрподрывного механизма.

³⁸ См. *Дело Осорио Ривера и его семья против Перу, выше*, пара. 54, и Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 70.

³⁹ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 84.

⁴⁰ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 84.

⁴¹ См. *Дело Ла Кантута против Перу, см. выше.*, пара. 58.

правовой защиты заключенных боевиков⁴². В связи с этим само государство признает прямую связь между SL-PCP и Ассоциацией юристов-демократов, подтверждая, что указанная ассоциация «действовала [как] «организм[...] gri[s]» или «фронт» [,], функция которого состояла в том, чтобы] предоставлять юридические консультации и брать на себя юридическую защиту сендеристов». В нем также указывалось, что «в период с 1980-х по 1990-е годы работа этой группы приобрела важность и актуальность, когда государственные агенты посредством разведывательной работы специализировались на задачах поиска, расследования и поимки террористов». Согласно заявлению государства, указанная организация адвокатов обеспечивала «достижение террористических целей», поскольку те, кто принадлежал к демократическим юристам, также принадлежали к «Сендеро луминосо»⁴³.

52. Что касается университетов как фланга государственных репрессий, то между 1980 и 1995 годами университеты переживали конвульсии, став одной из основных зон внутреннего вооруженного конфликта в Перу. Кроме того, они были опорными учреждениями при возникновении Коммунистической партии Перу «Сияющий путь», являясь стратегическим пространством как для распространения ее идеологии, так и для вербовки активистов среди ее студентов и преподавателей. Это привело к тому, что университеты подверглись стигматизации и насилию как со стороны подрывных групп, так и со стороны государства⁴⁴.

53. В 1988 и 1989 годах в Национальном университете Сан-Маркос (далее также «МООНСМ») и Национальный педагогический университет Энрике Гусмана-и-Валле (далее также «Кантута») были зарегистрированы смерти, исчезновения студентов и преподавателей, а в 1991 году военные базы были созданы в университетах Сан-Маркос, Ла-Кантута, Национальном университете Кальяо и Национальном университете Эрмилио Вальдисан⁴⁵. Кроме того, в отчете Комиссии по установлению истины и примирению указывается, что «цифры показывают, что, несмотря на царившую кажущуюся атмосферу спокойствия, именно в 1992 году выборочные насильственные исчезновения студентов произошли в большем количестве»⁴⁶. В частности, в вышеупомянутом отчете подчеркивается, что «в период с 1989 по 1993 год более 100 студентов разных факультетов Национального университета Центрального Перу пропали без вести или были убиты»⁴⁷. 1992 год был годом самых избирательных насильственных исчезновений студентов⁴⁸.

В. Факты о каждой жертве

Б.1. Вильфредо Терронес Сильва

Б.1.1. Личные и семейные обстоятельства Вильфредо Терронеса Сильвы

54. Вильфредо Терронес Сильва родился 21 сентября 1939 года и жил в районе Кальяо, провинция Кальяо⁴⁹. Он создал семью с Гильерминой Фридой Ландазури де Терронес и был отцом Вильфредо Рикардо Терронеса Ландазури⁵⁰. Он работал адвокатом в Ассоциации юристов-демократов и защищал людей, обвиняемых в преступлении

⁴² Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., Том III, Глава 3.1. Движение за права человека, п. 298-299, доступно по адресу: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

⁴³ Краткое изложение заключительных аргументов государства Перу от 16 апреля 2017 г., ф.с. 1044-1045.

⁴⁴ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., выше, п. 603. Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., выше, п. с 633 по 635.

⁴⁵ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., Том V, Глава 2.21. Университет Национальный центр, п. 685, доступно по адресу: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>.

⁴⁷ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., выше, п. 682, Комиссия по

⁴⁸ установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., выше, п. с 687 по 688.

⁴⁹ RENIEC, Консультационный отчет Вильфредо Терронеса Сильвы (доказательная база, приложение 17 к ПЭСМ, ф.

4114).

⁵⁰ Комиссия не включила Вильфредо Терронеса Ландазури в число предполагаемых жертв (выше, сноска 1).

терроризм⁵¹.

Б.1.2. Исчезновение Вильфредо Терронеса Сильвы

55. Вильфредо Терронес Сильву в последний раз видели 26 августа 1992 года, когда он выходил из своего офиса.⁵² Его родственники отправились в полицейские посты, больницы и поликлиники в поисках его местонахождения, и до сих пор оно неизвестно.

56. Перед своим исчезновением Вильфредо Терронес Силва был лишен свободы в тюрьмах Чиклайо и Эль-Фронтон на пять лет за совершение террористических актов в провинции Хаэн. Государство сообщило, что его обвинили в том, что он является заместителем директора базы и руководителем «Сендеро луминосо» в провинции Хаэн.⁵³ В ходе разбирательства в Комиссии государство сообщило 12 апреля 1993 г., что указанное лицо не было зарегистрировано в книге задержанных, но что в августе 1991 г. оно посетило своего брата Рикардо Терронеса Сильву, задержанного за террористическое преступление.⁵⁴

57. имя Вильфредо Терронес Силва внесен в Список мертвых и пропавших без вести лиц, о которых было сообщено Комиссии по установлению истины и примирению за 1980–2000 годы.⁵⁵

Б.1.3. Разбирательство в национальной юрисдикции в связи с исчезновением Вильфредо Терронеса Сильвы

Б.1.3.1. Расследования, начатые в обычной юрисдикции

58. 28 августа 1992 года о его исчезновении было сообщено Пятнадцатому прокурору по уголовным делам Лайм. Впоследствии, 1 сентября 1992 года, жалоба была подана в Управление по делам пропавших без вести Национальной полиции.⁵⁶

⁵¹ Сообщение заявителей от 15 августа 2011 г. (доказательства, приложение 1 к отчету по существу дела, л.д. 6–14).

⁵² Следственное заявление Вильфредо Рикардо Терронеса Ландазури от 26 января 2018 г. перед Второй надпровинциальной прокуратурой по уголовным делам (доказательства, приложение 6 к окончательным доводам государства, ф.с. 5355–5358). Вильфредо Терронес Ландазури заявил, что его отец «спонсировал людей, преследуемых за террористические преступления, он даже был их адвокатом». 1992 г. немедленно в тюрьму Кастро-Кастро, где [он] содержался, сказав ему, что был бунт, из-за чего [его] встревоженный отец немедленно отправился в тюрьму, и вот, у ворот Тюрьмы неизвестные похитили его, потому что с этого дня о нем больше ничего не было слышно. Он хотел уточнить, что в тот день не было никаких беспорядков или инцидентов, они просто [...] заставили [его] отца прийти, чтобы он исчез. Кроме того, [ее] мать сказала [ей], что во время ее расспросов в то время люди, которые продавали цветы вокруг тюрьмы Кастро-Кастро, сказали ей, что они видели, как ее отец прибыл и пересек входные ворота тюрьмы, но они не видели, как он уходил. В том же смысле он свидетельствовал перед судом на открытых слушаниях, состоявшихся в марте 2018 года. они просто [...] заставили [его] отца прийти, чтобы заставить его исчезнуть. Кроме того, [ее] мать сказала [ей], что во время ее расспросов в то время люди, которые продавали цветы вокруг тюрьмы Кастро-Кастро, сказали ей, что они видели, как ее отец прибыл и пересек входные ворота тюрьмы, но они не видели, как он уходил. В том же смысле он свидетельствовал перед судом на открытых слушаниях, состоявшихся в марте 2018 года.

⁵³ Записка № 7-5-M/093 от 19 марта 1993 г. (доказательственное дело, приложение 3 к отчету по существу, ф. 22 и 23).

⁵⁴ Записка № 7-5-M/125 от 12.04.1993 г. (доказательственное дело, приложение 4 к отчету по существу, ф. 25 и 26).

⁵⁵ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *Список погибших и пропавших без вести Отчет Комиссии по установлению истины и примирению 1980–2000 гг.*, п. 408, доступно по адресу: <http://www.cverdad.org.pe/infinal/pdf/Tomo%20-%20ANEXOS/PDFSANexo4/ListaMuertosyDesaparecidos.pdf>

⁵⁶ Эти жалобы не фигурируют в доказательствах, представленных сторонами или Комиссией. Со своей стороны государство не оспаривало его существование. Сообщение от заявителей датировано 15 августа 2011 г., а 28 августа 1992 г. было направлено письмо в Colegio de Lima, членом которого она являлась (доказательства, приложение 1 к отчету по существу дела, л.с. 6–14). 17 сентября 1992 года представители представили дело Вильфредо Терронеса Сильвы Рабочей группе NN по насильственным или недобровольным исчезновениям. UU., с просьбой к указанному агентству направить срочные запросы перуанскому правительству о ситуации предполагаемой жертвы. В общении указал, что г-н Терронес Силва «вышел утром из дома в свой офис,

59. в Часть В № 474-IE-DIDCOF от 5 ноября 1992 г. указывалось, что государство «выполнило соответствующие процедуры, направленные на установление местонахождения доктора Вильфредо Терронеса Сильвы [,]», но не получило положительных результатов.⁵⁷ В отчете штата № 33 JDCL-DAU-MC от 11 ноября 1992 года указывалось, что сотрудники национальной полиции несколько раз приходили в юридическую фирму г-на Терронеса Сильвы, но не смогли никого найти.⁵⁸

60. 19 марта 1993 г. государство сочло, что следует предположить, что Вильфредо Терронес Силва скрылся, поскольку не было никаких доказательств или указаний на то, что это было похищение.⁵⁹

61. 22 сентября 2011 г. государство указало, что не располагает информацией о местонахождении Вильфредо Терронеса Сильвы, хотя были проведены различные процедуры.⁶⁰ для вашего поиска и местоположения⁶¹, и это дело должно быть рассмотрено в Отделе по делам пропавших без вести Управления уголовных расследований Национальной полиции Перу (DIRINCRI-PNP). Кроме того, в нем указано, что, согласно информации из Информационной системы поддержки работы прокуратуры, в мае 2011 года в отношении него все еще шел процесс по обвинению в терроризме, и на сегодняшний день в отношении него имеется действующий ордер на арест за терроризм в деле № 2004-35 судебного округа Лимы.⁶² Он также утверждал, что в 2005 году на уровне полиции проводилось расследование с целью установить местонахождение предполагаемой жертвы⁶³.

Б.1.3.2. Производство, проводимое с 2016 года в Специальном прокуроре по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений

62. 27 июля 2016 г. Координационное управление Высшей национальной уголовной прокуратуры и Надпровинциальной уголовной прокуратуры МВД распорядилось повторно направить в соответствующие прокуратуры запрос о предоставлении информации о возможном расследовании и/или судебном преследовании по делу о преступлении против

обслуживал несколько человек. По свидетельству клиента, потерпевший явился к ней в его кабинет в 3 часа дня, оставив его с другими людьми, ожидавшими встречи». (Сообщение, направленное заявителями Рабочей группе ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям от 17 сентября 1992 г. (доказательства, приложение 18 к ППСМ, ф. 4117 и 4118).

⁵⁷ Отчет № 474-IE-DIDCOF о расследованиях, проведенных в связи с исчезновением прокурора Вильфредо Терронеса Сильвы 5 ноября 1992 г. (досье, отчет по существу дела, ф. 51–52). В свою очередь, в отчете № 18-DC-DAU-SIDF «Отчет об исчезновении доктора Вильфредо Терронеса Сильвы» от 23 октября 1992 г. указывалось, что «[р]осмотрел книги происшествий и жалоб на улице Комун-и-Ресервадо [...], которые он ведет на этих [d]выборах, не было обнаружено ничего, что имело бы отношение к личности доктора Вильфредо ТЕРРОНЕСА СИЛЬВА. Аналогичным образом, после изучения Книги учета задержанных за этот год, указанное лицо не содержалось под стражей [...] в Представительстве полиции, по этой причине я не могу предоставить более подробную информацию по этому вопросу». (доказательства, приложение 6 к отчету по существу дела, ф. 53).

⁵⁸ Отчет № 33 JDCL-DAU-MC штата от 11 ноября 1992 г. (дело вещественных доказательств, приложение 6 к Справочный отчет, ф. 54).

⁵⁹ ср. Записка № 7-5-M/093 от 19 марта 1993 г., *выше*.

⁶⁰ ср. Записка № 7-5-M/668 от 22.09.2011 (доказательства, приложение 5 к Протоколу фонд, фс. 28–38. Со ссылкой на отчет № 1712-05-DIRINCRI-PNP/DIVIPD-BPD.1 от 25 июня 2005 г., выпущенный Отделом по делам пропавших без вести Управления уголовных расследований Национальной полиции Перу 25 июня 2005 г.

⁶¹ Примечание № 7-5-M/668, *выше*.

⁶² Записка № 6437-2011-МП-ФН-СЕГФИН Управления государственного управления Национальной прокуратуры от 31 мая 2011 г. 2011 г. (доказательная база, приложение 6 к отчету о достоинствах, ф. 40–50). Официальный документ описывает существование дело № 2004-35 о преступлении терроризма против нескольких человек, включая Вильфредо Терронеса Сильву.

⁶³ Перу представила Комиссии отчет 492-2011-JUS/PPES, подготовленный прокуратурой в котором рассказывается о судебном разбирательстве по делу о предполагаемом исчезновении г-на Терронеса Сильвы, ср. Примечание № 7-5-M/668, *выше*.

человечество в виде насильственного исчезновения⁶⁴.

63. Как и в других случаях, 10 октября 2016 года Координационный совет Высшей национальной прокуратуры по уголовным делам и Надпровинциальной прокуратуры по уголовным делам Государственного министерства распорядился начать расследование преступления против человечности в виде насильственного исчезновения за преступления, совершенные против г-на Вильфредо Терронеса Силвы⁶⁵, среди прочего, поскольку не было установлено наличие расследования по такому преступлению и в отношении него.

64. Согласно постановлению от 3 апреля 2017 г. по жалобе, связанной с отчетом № 5/16 Межамериканской комиссии о насильственных исчезновениях в Перу от 13 апреля 2016 г. в отношении Вильфредо Терронеса Силвы, который, как сообщается, исчез 26 августа 1992 г., «ни один судебный или прокурорский орган не сообщил о возбуждении какого-либо расследования, поэтому [офис] приступит к началу налогового расследования для выяснения разоблаченного факта.»⁶⁶.

БИ 2. Тереза Диас Апарисио

Б.2.1. Личные и семейные обстоятельства Терезы Диас Апарисио

65. Тереза Диас Апарисио родился 12 января 1954 г.⁶⁷ и жил в районе Римак, в городе Лима, со своей матерью Грасиэлой Апарисио Пастор.⁶⁸ и его братья Федерико Диас Апарисио и Роберто Леви Апарисио⁶⁹. Его отцом был Альберто Диас Уриарте. Она была выпускницей

⁶⁴ *ср.* Постановление Координационного совета Национального высшего прокурора по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам Государственного министерства от 27 июля 2016 г. (дело дела в Комиссии, ф. 766-767).

⁶⁵ *ср.* Постановление Координационного совета Национального высшего прокурора по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам Государственного министерства от 10 октября 2016 г. (доказательства, приложение 47 к ответу, ф. 89).

⁶⁶

ср. Постановление Второго надпровинциального прокурора по уголовным делам Лимы от 3 апреля 2017 г., касающееся прокурорского дела 22-2016 (доказательственное дело, приложение 1 к ответу, ф.с. 4507-4510). Кроме того, согласно заявлению, сделанному Марселитой дель Росарио Гутьеррес Вальехос через адвоката в суде главный провинциальный прокурор Второго надпровинциального уголовного прокурора Лимы заявил, что Вторая прокуратура ведет предварительное расследование преступления насильственного исчезновения в ущерб Вильфредо Терронесу Силве. Слушалось дело Вильфредо Терронеса Силвы (№ 506012802-2016-22-0). По словам прокурора, был назначен ряд разбирательств, включая заявление Фриды Гильермины Ландазури Гомеса, ВРА, САС и Вильфредо Рикардо Терронеса Ландазури. Фрида Гильермина Ландазури Гомес и Хулио Мануэля Ландазури Гомес дважды были уведомлены о том, что они дадут показания без положительных результатов, поэтому 30 мая 2017 года они явились интервью у тех, кого цитировали в первый раз. Вильфредо Рикардо Терронес Ландазури вызывался трижды, а 26 января 2018 г. он заявил. Запланированы выступления других членов так называемой группы Колина. 1 марта 2018 года HGC заявила, что не знает об исчезновении жертвы. Ожидаются другие заявления. Информация была собрана из morga и различных больниц по всей стране, которые не хранят информацию о Вильфредо Терронесе Силве. Пока нет, так как не установлено, как произошло его исчезновение и где могли находиться его останки. Уточняется, что в данном Постановлении инициалы указаны некоторым лицам, действия которых зафиксированы в документах внутреннего судопроизводства и при этом не представляется, что они имели какое-либо отношение к рассмотрению дела в международной сфере или какому-либо вмешательству в Межамериканскую комиссию или Межамериканский суд. Запланированы выступления других членов так называемой группы Колина. 1 марта 2018 года HGC заявила, что не знает об исчезновении жертвы. Ожидаются другие заявления. Информация была собрана из morga и различных больниц по всей стране, которые не хранят информацию о Вильфредо Терронесе Силве. Пока нет, так как не установлено, как произошло его исчезновение и где могли находиться его останки. Уточняется, что в данном Постановлении инициалы указаны некоторым лицам, действия которых зафиксированы в документах внутреннего судопроизводства и при этом не представляется, что они имели какое-либо отношение к рассмотрению дела в международной сфере или какому-либо вмешательству в Межамериканскую комиссию или Межамериканский суд. Запланированы выступления других членов так называемой группы Колина. 1 марта 2018 года HGC заявила, что не знает об исчезновении жертвы. Ожидаются другие заявления. Информация была собрана из morga и различных больниц по всей стране, которые не хранят информацию о Вильфредо Терронесе Силве. Пока нет, так как не установлено, как произошло его исчезновение и где могли находиться его останки. Уточняется, что в данном постановлении указаны инициалы некоторых лиц, действия которых зафиксированы в документах внутреннего судопроизводства, и при этом не представляется, что они были связаны с рассмотрением дела на международной арене или какому-либо вмешательством в Межамериканскую комиссию или Межамериканский суд. 1 марта 2018 года HGC заявила, что не знает об исчезновении жертвы. Ожидаются другие заявления. Информация была собрана из morga и различных больниц по всей стране, которые не хранят информацию о Вильфредо Терронесе Силве. Пока нет, так как не установлено, как произошло его исчезновение и где могли находиться его останки. Уточняется, что в данном постановлении указаны инициалы некоторых лиц, действия которых зафиксированы в документах внутреннего судопроизводства, и при этом не представляется, что они были связаны с рассмотрением дела на международной арене или какому-либо вмешательством в Межамериканскую комиссию или Межамериканский суд. 1 марта 2018 года HGC заявила, что не знает об исчезновении жертвы. Ожидаются другие заявления. Информация была собрана из morga и различных больниц по всей стране, которые не хранят информацию о Вильфредо Терронесе Силве. Пока нет, так как не установлено, как произошло его исчезновение и где могли находиться его останки. Уточняется, что в данном постановлении указаны инициалы некоторых лиц, действия которых зафиксированы в документах внутреннего судопроизводства, и при этом не представляется, что они были связаны с рассмотрением дела на международной арене или какому-либо вмешательством в Межамериканскую комиссию или Межамериканский суд. *ср.* Заявление Марселиты дель Росарио Гутьеррес Вальехос, переданное

⁶⁷ Свидетельство о рождении Терезы Диас Апарисио (дело дела в Комиссии, ф. 2485 и

2486).

⁶⁸ Свидетельство о смерти Грасиэлы Апарисио Пастор, умершей 5 ноября 1997 г. (дело процедура перед Комиссией, ф. 2200).

⁶⁹ Свидетельство о смерти Роберто Леви Апарисио, умершего 21 октября 2001 г. (дело дела в Комиссии, стр. 2202). 27 января 2017 г. представители проинформировали Межамериканский суд о смерти Федерико Диаса Апарисио 12 апреля 2014 г. (письменное досье представителей, ф. 105, 189 и 207).

социологии и работал профессором факультета социальных наук Университета Майор-де-Сан-Маркос и членом Ассоциации учителей. Он также был членом Комиссии по социальной и правовой помощи МООНСМ, следя за положением задержанных студентов и учителей в ходе судебных разбирательств.⁷⁰

66. Перед его исчезновением, 27 марта 1989 года, в доме Тереза Диас Апарисио и арестовал ее.⁷¹ 31 марта 1989 года Тереза Диас Апарисио была допрошена относительно рукописей, изъятых из ее дома, и ее принадлежности к Sendero Luminoso.⁷² 5 апреля 1989 года национальная полиция пришла к выводу, что «Тереза Диас Апарисио принадлежит [...] к вспомогательному аппарату PCP-SL, отвечающему за предоставление жилья, еды, медицинской помощи и других требований, которые запрашиваются боевиками этой диверсионно-террористической группы».⁷³ 7 апреля 1989 г. областная прокуратура по уголовным делам распорядилась о его освобождении, посчитав, что он не несет никакой серьезной ответственности.⁷⁴

Б.2.2. Исчезновение Терезы Диас Апарисио

67. Тереза Диас Апарисио исчезла 19 августа 1992 года, когда она вышла из своего дома в Римаке, Лима, в сопровождении своего брата Федерико Диаса Апарисио на автобусную остановку, чтобы пойти на работу в Национальный университет мэра Сан-Маркоса. По словам его брата, он так и не вышел на работу и больше никогда не связывался со своей семьей, друзьями или коллегами.⁷⁵ Ее мать своевременно расспросила своих коллег, друзей и других родственников. Он также обращался в полицию в больницы, клиники, центральный морг Лимы и Кальяо, не получив информации о своем местонахождении.⁷⁶

68. Имя Терезы Диас Апарисио зарегистрировано в списке умерших и отсутствующий Сообщено Комиссии правды и примирения 1980–2000 гг.⁷⁷

Б.2.3. Заявление перед Комиссией по установлению истины и примирению

69. 31 июля 2002 г. его брат Федерико Диас Апарисио дал показания перед Комиссией из «Правда и примирение», в котором он заявил, что его семья не сообщала об исчезновении его сестры из страха, поскольку в то время он продолжал находиться под наблюдением Национального управления по борьбе с терроризмом (далее «ДИНКОТЕ») и матери

⁷⁰ Заявление Терезы Диас Апарисио от 31 марта 1989 г. (досье, приложение 7 к отчету по существу, ф. 68–80).

⁷¹ Второй надпровинциальный прокурор по уголовным делам, дело № 11-2007, часть 775-D3-SDIRCOTE от 28 марта 1989 года (дело вещественных доказательств, приложение 8 к отчету по существу дела, ф. 82).

⁷² ср. Заявление Терезы Диас Апарисио от 31 марта 1989 г., *выше*.

⁷³ Нота Национальной полиции Перу от 5 апреля 1989 г. Часть № 888-D3-SDIRCOTE (дело доказательства, приложение 9 к отчету по существу, fs. 84-102).

⁷⁴ Решение временного прокурора по уголовным делам Лимы от 7 апреля 1989 г. (доказательства, приложение 10 к отчету о достоинствах, ф. 104).

⁷⁵ Свидетельские показания Федерико Диаса Апарисио, сделанные перед Комиссией по установлению истины и примирению 31 июля 2002 г. (доказательства, приложение 15 к отчету по существу дела, ф.с. 178–180).

⁷⁶ Официальное письмо МВД № 124-2005-ИН/0105 от 26.01.2005 г. (доказательства, приложение 7 к отчету о достоинствах, fs. 175 и 176). 10 февраля и 14 октября 1993 г. государство проинформировало Межамериканскую комиссию о том, что на основании информации, полученной от различных государственных органов, Тереза Диас Апарисио не зарегистрирована как задержанная или вмешавшаяся вооруженными силами или различными органами, зависимыми от ННП, примечание № 7-5-M/336 от 14 октября 1993 г. (досье, приложение 18 к отчету о заслугах, ф. 190). Это было подтверждено государством 3 марта 2005 г. (дело дела в Комиссии, ф.с. 2135-2136).

⁷⁷ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 124.

был в плохом здоровье⁷⁸.

Б.2.4. Производство в национальной юрисдикции по делу об исчезновении Терезы Диас Апарисио

Б.2.4.1. Процесс Habeas corpus по делу об исчезновении Терезы Диас Апарисио

70. 25 февраля 2002 г. Федерико Диас Апарисио подал судебный иск о возбуждении уголовного дела об исчезновении своей сестры против директора DINCOTE и министра юстиции.⁷⁹ 27 февраля 2002 г. 19-й уголовный суд Лимы объявил его неприемлемым, посчитав, что «арест Терезы Диас Апарисио произошел в девяносто [и втором] году, что истец не знает, где в настоящее время находится ее сестра, что совершенно невозможно, чтобы с девяноста [второго года] лицо, на которого распространяется этот иск, содержалось под стражей в D[INCOTE], по причинам, изложенным выше, и в результате чего поданные гарантийные иски недействительны. явно недопустимым, иск по делу Habeas Corpus признан НЕДОПУСТИМЫМ [...]»⁸⁰.

71. 7 марта 2002 г. Федерико Диас Апарисио подал апелляцию на резолюцию от 27 февраля 2002 г., утверждая, что «общеизвестно [что] с 1990 по 2001 г. никто не мог воспользоваться этим правом, и есть документы, что [его] сестра преследовалась как террористка, не будучи таковой, и уместно признать действие Habeas Corpus».⁸¹ 8 марта 2002 г. 19-й Уголовный суд Лимы удовлетворил апелляцию, передав дело вышестоящему.⁸² 21 марта 2002 г. Первая палата по уголовным делам Высшего суда Лимы приняла решение о принятии гарантийного иска для проведения расследования.⁸³ 3 мая 2002 г. 19-й уголовный суд Лимы объявил иск о хабеас корпус необоснованным, поскольку отсутствуют записи, свидетельствующие о том, что предполагаемая жертва была задержана агентами государственной безопасности, или что она задержана, или что она содержится в пенитенциарном центре.⁸⁴ Федерико Диас Апарисио подал новую апелляцию на это решение 23 мая 2002 г. поскольку представление необходимых доказательств в указанном действии не было исчерпано, следовательно, решение является несправедливым и незаконным⁸⁵.

⁷⁸ Свидетельские показания Федерико Диаса Апарисио от 31 июля 2002 г., *выше*, и уведомление государства жалоба о насильственном исчезновении Терезы Диас Апарисио (досье с доказательствами, досье находится на рассмотрении Комиссии, ф.с. 2233–2238). 28 августа 1992 года Родольфо Асенсио Мартель, Федерико Диас Апарисио и Ассоциация прав человека подали в Комиссию ходатайство о задержании и исчезновении. 2 сентября 1992 года Комиссия уведомила штат о петиции относительно предполагаемого насильственного исчезновения Терезы Диас Апарисио. В своем отчете о ситуации с правами человека в Перу от 12 марта 1993 г. Комиссия выразила обеспокоенность в связи с сообщениями об исчезновении различных лиц в период с мая по август 1992 г., включая предполагаемую жертву. *ср.* МАКПЧ, Второй доклад о ситуации с правами человека в Перу, 12 марта 1993 г., параграф 90, доступно по адресу: www.cidh.org/countryrep/Peru93sp/iii.htm.

⁷⁹ *ср.* Ходатайство Habeas corpus, поданное Федерико Диасом Апарисио 27 февраля 2002 г. (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 2749–2752). Habeas corpus датирован 25 февраля 2002 г., и ясно, что он был представлен 27 числа того же месяца и года.

⁸⁰ Решение № 1 Десятого уголовного суда Лимы от 27 февраля 2002 г. (доказательства, Приложение 20 к Отчету о достоинствах, fs. 196 и 197).

⁸¹ *ср.* Опровержение апелляции, поданной Федерико Диасом Апарисио в 19-й уголовный суд Лимы 6 марта 2002 г. (доказательства, приложение 21 к отчету по существу, ф. 199 и 200). Апелляция датирована 6 марта 2002 г., и видно, что она подана 7 числа того же месяца и года.

⁸² *ср.* Девятнадцатый уголовный суд Лимы, Судебное уведомление № 06-02 habeas corpus от 8 марта 2002 г. (доказательства, приложение 22 к отчету по существу дела, ф. 202).

⁸³ Постановление № 137-А. Дело № 108-02-НС Первой уголовной палаты от 21.03.2002 г. (материальные доказательства, приложение 23 к протоколу по существу дела, ф. 204 и 205).

⁸⁴ Судебное решение Девятнадцатого уголовного суда Лимы от 3 мая 2002 г. (доказательства, приложение 24 к отчету по существу дела, ф. 207 и 208).

⁸⁵ Апелляция, поданная в 1-ю уголовную палату Лимы 23 мая 2002 г. (дело процедура перед Комиссией, ф. 2658).

72. 30 мая 2002 года Первая палата Верховного суда подтвердила постановление о признании иска о хабеас корпус необоснованным и в то же время дала поручение провинциальной прокуратуре приступить к расследованию и выяснению жалобы, согласно ее атрибуции против признаков совершения преступления против человечности в форме насильственного исчезновения лиц в ущерб Терезе Диас Апарисио⁸⁶.

Б.2.4.2. Предварительное расследование в областной прокуратуре по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений и во Второй надобластной уголовной прокуратуре (расследование вели разные прокуроры)⁸⁷

73. 11 сентября 2002 года Специальная прокуратура по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумациях тайных захоронений Государственного министерства (далее также «Специализированная прокуратура по делам о насильственных исчезновениях») распорядилась о начале расследования и проведении различных процедур⁸⁸. 7 марта 2003 г. было предписано возбудить расследование на уровне полиции сроком на 30 дней по указанию указанной прокуратуры, были собраны доказательства и запрошена информация из различных государственных органов⁸⁹.

74. 7 апреля 2004 г. Управление уголовных расследований Управления по расследованию убийств Национальной полиции провело некоторые процедуры и указало, что «поскольку Тереза Диас Апарисио была задержана сотрудниками DINCOTE-PNP в марте 1989 г., на сегодняшний день нет информации, позволяющей предположить, что в ее дело вмешалась полиция или человек из вооруженных сил, а также невозможно доказать, что она в настоящее время мертва. Однако в связи с тем, как он исчез и дистанцировался от своей семьи, прервав с ней всякую связь, можно предположить, а также учитывая его предполагаемые связи с террористической организацией С.Л., он скрылся, чтобы присоединиться к указанной диверсионной группе, не исключая возможности того, что он покинул страну и в настоящее время осуществляет прозелитическую деятельность за рубежом⁹⁰.

75. 10 января 2005 г. специальный прокурор по делам о насильственных исчезновениях распорядился провести другие дополнительные процедуры, в том числе о вызове родственников г-жи Диас Апарисио, людей, задержанных вместе с ней в 1989 году, и профессоров, работавших на факультете социальных наук МООНСМ⁹¹.

⁸⁶ Постановление 301 «А» Первой палаты Высшей судебной палаты от 30 мая 2002 г. (доказательства, приложение 25 к отчету по существу, ф. 210-212).

⁸⁷ Во исполнение постановления Национальной прокуратуры № 1531-2006-МП-ФН она возложила процессуальную нагрузку на Специальную прокуратуру по делам о насильственных исчезновениях, а затем в числе других прокуроров вызвала Пятую надобластную уголовную прокуратуру. (ср. Решение Верховного прокурора-координатора Национального высшего прокурора по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам от 18 декабря 2006 г. (дело дела в Комиссии, стр. 2603).

⁸⁸ Постановление Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений Министерства юстиции от 11 сентября 2002 г. № 522-02 (дело вещественных доказательств, приложение 26 к отчету по существу дела, ф. 214-216).

⁸⁹ Отчет № 51-2005-JUS/CNDH-SE/CESAPI штата Перу от 3 мая 2005 г., *выше*, (подать дело в Комиссию, ф. 2123).

⁹⁰ Примечание № 276-04-DIRINCRI-PNP/DIVNHOM.DEPINHOM.GOP от 07.04.2004 г. (доказательства, приложение 27 к отчету о достоинствах, fs. 218-224). Среди разбирательств: 1) было получено заявление Федерико Диаса Апарисио; 2) была собрана документация INPE о положении людей, задержанных вместе с Терезой Диас в 1989 году; 3) от МООНСМ была получена информация о Терезе Диас Апарисио; 4) было получено 14 протоколов вскрытия трупов женщин NN, поступивших в Институт судебной медицины в период с августа по декабрь 1992 года, и 5) была получена информация об органах факультета социальных наук МООНСМ, информация о приеме на работу Терезы Диас Апарисио и ее увольнении за отказ от работы.

⁹¹ Постановление Спецпрокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений Министерства юстиции от 10 января 2005 г. № 552-02 (дело вещественных доказательств, приложение 28 к отчету по существу дела, л.д. 226-227).

76. 20 декабря 2005 г. Федерико Диас Апарисио подал заявление в Пятую надпровинциальную прокуратуру, в котором заявил, что «единственный раз [его] сестра отсутствовала в университете, когда она была задержана примерно на неделю в 1989 г.», и что после освобождения за ней наблюдала национальная полиция. Он добавил, что это не проводилось жалоба во время событий из-за боязни расправы со стороны полиции против его семьи⁹².

77. 4 января 2007 г. Вторая надобластная уголовная прокуратура распорядилась о продлении следственных действий.⁹³ 25 октября 2007 г. он приказал собрать различные документы и заявления.⁹⁴

78. 13 февраля 2009 года Вторая надобластная уголовная прокуратура постановила, что вины нет, для возбудить уголовное дело против тех, кто несет ответственность за предполагаемое совершение преступления насильственного исчезновения в ущерб Терезе Диас Апарисио, и распорядился о возбуждении дела в предварительном порядке. Кроме того, он распорядился проинформировать полицейский отдел Министерства государственного управления, чтобы он мог продолжить расследование. Упомянутый прокурор пришел к выводу, что:

Тереза Диас Апарисио пропала без вести с июля 1992 г. [...] исчезновение, которое стало насильственным, в то время как есть признаки того, что сотрудники DIRCOTE участвовали в таком акте, в связи с тем, что жертва была задержана в марте 1989 г., в котором посредством отчета № 888-D3-SDIRCOTE, DIRCOTE [ее] назначил ее членом вспомогательного аппарата Коммунистической партии Перу - Сияющий путь, ответственным за обеспечение жильем, питанием, медицинская помощь и другие потребности диверсионно-террористической группы; которое было искажено самим расследованием в тот день, настолько, что 41-й провинциальный прокурор Лимы распорядился о его освобождении, и, несмотря на то, что не было обнаружено никаких незавершенных уголовных дел или уголовных расследований по делу о терроризме,

что они были практикой действий полиции согласно отчету [CVR]⁹⁵.

Б.2.4.3. Новые расследования, начатые в обычном суде

79. 8 августа 2012 г. Вторая надпровинциальная прокуратура по уголовным делам запросила у Национальной уголовной палаты и Специальной уголовной палаты информацию, которая может иметь отношение к делу, или новые элементы для переориентации расследования насильственного исчезновения Терезы Диас Апарисио. Следствию также было предложено получить следственные показания.⁹⁶

Б.2.4.4. Производство, проводимое с 2016 года в Специальном прокуроре по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений

80. 27 июля 2016 г. Координационное управление Национальной высшей уголовной прокуратуры и Надпровинциальной уголовной прокуратуры Министерства государственного управления приказало повторно направить соответствующим прокурорам запрос о предоставлении информации о возможных расследованиях и/или судебных разбирательствах по делу о преступлении против

⁹² Следственное заявление Федерико Диаса Апарисио, сделанное в Пятой надпровинциальной прокуратуре 20 декабря 2005 г. (доказательства, приложение 17 к отчету по существу дела, ф. 187 и 188).

⁹³ Приказ Второго надобластного прокурора по уголовным делам от 4 января 2007 г., жалоба № 11-2007 (дело Комиссии, л.д. 2604).

⁹⁴ Постановление Второго надобластного прокурора по уголовным делам от 25 октября 2007 г., жалоба № 11-2007 (дело Комиссии, л.д. 2605).

⁹⁵ Постановление Второго надобластного прокурора по уголовным делам от 13 февраля 2009 г. (доказательства, Приложение 30 к Отчету о достоинствах, fs. 232-242).

⁹⁶ Постановление Второго надобластного прокурора по уголовным делам от 8 августа 2012 г. (доказательства, приложение 31 к отчету о достоинствах, fs. 244 и 245).

человечество в виде насильственного исчезновения⁹⁷.

81. Как и в других случаях, 10 октября 2016 г. Координационная служба Высшей национальной прокуратуры по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам Государственного министерства постановила начать расследование преступления против человечности в виде насильственного исчезновения в связи с преступлениями, совершенными против г-жи Терезы Диас Апарисио.⁹⁸, среди прочего, поскольку в отношении нее было установлено наличие расследования по такому преступлению.

82. Согласно Постановлению от 3 апреля 2017 г. по жалобе, связанной с отчетом № 5/16 о насильственных исчезновениях в Перу Межамериканской комиссии от 13 апреля 2016 г., в отношении расследования Терезы Диас Апарисио, в нем указано, что «она должна была исчезнуть 19 августа 1992 г. [...], [прокуратура] ведет расследование № 11.2007 в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступления. против Человечества, в форме насильственного исчезновения, в ущерб Терезе Диас Апарисио, так же, как постановлением от [...] 18 февраля 2014 г. было создано Предварительное Дело, которое все еще ожидает обработки; В этом смысле это расследование продолжается, чтобы можно было продолжить соответствующий процесс».⁹⁹

Б.3. Кори Клодолия Тенисела Телло

В.3.1 Личные и семейные обстоятельства Кори Клодолии Тенисела Телло

83. Кори Клодолия Тенисела Телло было 32 года, когда она исчезла. Его мать - Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, его сестра Норма Хуана Тенисела Тельо, его брат Вашингтон Тенисела Тельо и его племянница Йорка Хара Тенисела. Он был студентом химико-технологического факультета Национального университета Центрального Перу и продавал косметические товары.¹⁰⁰

⁹⁷ Письмо Главного прокурора-координатора Надобластной прокуратуры по уголовным делам о направлении копии постановления от 27.07.2016, вынесенного прокуратурой, со ссылкой на письмо № 643-2016-JUS/CDJE-PPES (дело дела в Комиссии, ф. 765-767).

⁹⁸ *ср.* Постановление о координации деятельности высшего национального прокурора по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам государственного министерства, *выше*.

⁹⁹ *ср.* Постановление от 3 апреля 2017 г., *выше*. Кроме того, в заявлении Марселиты дель Росарио Гутьеррес Вальехос, главного провинциального прокурора Второй надпровинциальной прокуратуры по уголовным делам Лимы, представленном суду посредством письменных показаний под присягой, говорится, что Вторая прокуратура отвечает за предварительное расследование преступления насильственного исчезновения в ущерб Вильфредо Терронесу Силве и Терезе Диас Апарисио. Что касается дела об исчезновении Терезы Диас Апарисио (N. 506012802-2007-11-0), он рассказал о различных проведенных процедурах. Так, он указал, что специальный прокурор по делам о насильственных исчезновениях узнал об этом деле 11 сентября 2002 г. и начал предварительное расследование преступления о насильственном исчезновении в ущерб Терезе Диас Апарисио. Затем, 4 января 2007 года, во Вторую надпровинциальную уголовную прокуратуру Лимы было сообщено и до сих пор нет никаких выводов о судьбе и местонахождении его останков. Ее брат, Федерико Диас Апарисио, был тем, кто поддержал начало расследования, и в заявлении, которое он дал, он заявил, что пострадавшая женщина исчезла примерно в августе 1992 года и что, по его мнению, за исчезновение могли нести ответственность сотрудники Управления по борьбе с терроризмом, которые задержали ее тремя годами ранее и которые, согласно словам ее сестры, следили за ней. 18 февраля 2014 г. было принято решение о возбуждении дела в предварительном порядке без ущерба для того, чтобы время от времени продвигать его с целью получения доказательств, способствующих выяснению фактов. 31 июля 2017 г. было вынесено постановление, которым был назначен ряд процессуальных действий, таких как продление показаний свидетеля ЛРР. Мэр Национального университета Сан-Маркос был обязан представить списки посещаемости пострадавшей стороны, сообщив, что у него нет этой документации, протокол от 2 февраля 2018 г. был составлен, где документы, касающиеся рангов учителя Терезы Диас Апарисио, ее посещаемости за 1991-1992 годы и любой доверенности, которую она выдала для получения своей заработной платы, ожидают сбора, а также как и другие документы, относящиеся к лицу, обналичившему чеки, собранные свидетелем Л.Р.Р. такие как расширение заявления свидетеля LRR. Мэр Национального университета Сан-Маркос был обязан представить списки посещаемости пострадавшей стороны, сообщив, что у него нет этой документации, протокол от 2 февраля 2018 г. был составлен, где документы, касающиеся рангов учителя Терезы Диас Апарисио, ее посещаемости за 1991-1992 годы и любой доверенности, которую она выдала для получения своей заработной платы, ожидают сбора, а также как и другие документы, относящиеся к лицу, обналичившему чеки, собранные свидетелем Л.Р.Р. такие как расширение заявления свидетеля LRR. Мэр Национального университета Сан-Маркос был обязан представить списки посещаемости пострадавшей стороны, сообщив, что у него нет этой документации, протокол от 2 февраля 2018 г. был составлен, где документы, касающиеся рангов учителя Терезы Диас Апарисио, ее посещаемости за 1991-1992 годы и любой доверенности, которую она выдала для получения своей заработной платы, ожидают сбора, а также как и другие документы, относящиеся к лицу, обналичившему чеки, собранные свидетелем Л.Р.Р. *ср.* Заявление Марселиты дель Росарио Гутьеррес Вальехос через *аффидевит* 7 марта 2018 г., *выше*.

¹⁰⁰ Ходатайство Нормы Хуаны Тенисела Тельо от 10 января 2003 г. в Комиссию, полученное 10 июня 2003 г. (досье с доказательствами, приложение 59 к отчету о существовании дела, ф.с. 547-551).

Б.3.2. Исчезновение Кори Клодолии Тенисела Телло

84. 2 октября 1992 г.¹⁰¹ Кори Клодолия Тенисела Телло покинула свой дом, чтобы собрать несколько коллекций в центре Уанкайо, и с тех пор ее местонахождение неизвестно.

85. Имя Кори Клодолия Тенисела Тельо было зарегистрировано штатом *ex officio* в Едином реестре потерпевших для включения в Заключительный отчет Комиссии по установлению истины и примирению за 1980–2000 годы.¹⁰² И зарегистрирован в Списке умерших и пропавших без вести лиц, о которых было сообщено Комиссии по установлению истины и примирению за 1980–2000 годы, как исчезновение, которое также было задокументировано COMISEDH и Управлением омбудсмена.¹⁰³

Б.3.3. Жалобы и судебные разбирательства по поводу исчезновения Кори Клодолии Тенисела Тельо

86. Что касается предполагаемого исчезновения Кори Клодолии Тенисела Тельо, первое расследование было начато на основании жалобы, поданной в 1992 году, которая позже была присоединена в 2003 году к материалам, связанным с уголовным преследованием еще 32 человек, якобы отсутствующий (*инфрапункт* 88). Указанное уголовное дело находится на рассмотрении в судебном порядке. Впоследствии, 10 октября 2016 г., было принято решение о возбуждении второго расследования (*вышесноска* 65), но он не был открыт в связи с наличием вышеупомянутого расследования.

87. Что касается первого расследования, то 14 октября 1992 года его мать подала жалобу прокурору провинции Хунин на его исчезновение.¹⁰⁴ 26 октября 1992 года он подал иск о habeas corpus в дежурный уголовный суд в Уанкайо за задержание дочку правоохранительными органами в Уанкайо-Хунин и доставить ее в отдел уголовных расследований за отсутствие документов¹⁰⁵. Она также заявила, что 22 числа того же месяца в ее доме был проведен обыск и что «лейтенант технической полиции [t] дал ей понять, что [ее] дочь причастна к общеуголовному преступлению и задержана технической полицией [t] он города», по этой причине она потребовала ее немедленного освобождения.¹⁰⁶ 6 ноября 1992 года тогдашний бригадный генерал 31-й пехотной дивизии Главного командования запросил информацию у начальника полиции.

¹⁰¹ *ср.* Заключение № 96-2013-1° ФСПН-МП-ФН Первого национального вышестоящего прокурора по уголовным делам, дело 123-2010 от 3 сентября 2013 года (доказательства к отчету по существу дела, приложение 66, ф. 590-623). Однако следует отметить, что в картотечном документе № 216-92-ДДХХ-МП Минздрава установлено, что датой исчезновения было 1 октября 1992 года., а в протоколе дела № 15150154, направленном Управлением омбудсмена, установлено, что в последний раз г-жу Теничелу Тельо видели 29 сентября 1993 г. при оформлении заявления о возбуждении уголовного дела прокуратурой провинции Хунин (доказательства, приложения 55 и 56 к ответу, ф. 5111–5115). Кроме того, согласно CVR Кори Клодолия Тенисела Тельо был задержан военнослужащими перуанской армии 29 сентября 1993 года на основании двух неопознанных показаний. Кроме того, по данным Комиссии по установлению истины, Кори Клодолия Тенисела Тельо был задержан военнослужащими перуанской армии 29 сентября 1992 года на основании неопознанных показаний. *ср.* Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *О случаях из департамента Хунин сообщили в CVR*, п. 69, доступен по адресу: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/pdf/Tomo%20-%20ANEXOS/PDFSAnexo4/JUNIN.pdf>

¹⁰² Государственная связь. Записка № 7-5-M/274 от 18.06.2012. Отчет № 111-2012-ЮС/ППЭС (доказательства, приложение 64 к отчету по существу дела, ф. 572-579).

¹⁰³ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 407.

¹⁰⁴ Жалоба, поданная Амадей Тельо Баррера 14 октября 1992 г. прокурору провинции Хунин (доказательства, приложение 60 к отчету по существу дела, ф. 553 и 554).

¹⁰⁵ Ходатайство Habeas corpus, поданное Амадей Тельо Баррера 26 октября 1992 г. в Уголовный суд Уанкайо (досье с доказательствами, приложение 61 к отчету по существу дела, ф. 556).

¹⁰⁶ Ходатайство Habeas corpus, поданное Амадей Тельо Баррера 26 октября 1992 г. в Уголовный суд Уанкайо (досье с доказательствами, приложение 61 к отчету по существу дела, ф. 556).

Насьональ де Уанкайо о возможном аресте Кори Клодолии Тенисела Тельо¹⁰⁷. 24 марта 1993 г.¹⁰⁸, 20 апреля 1993 г.¹⁰⁹ и 6 мая 1993 г.¹¹⁰, полковник национальной полиции, HGF, сообщил, что Кори Клодолия Тенисела Тельо не был задержан сотрудниками полиции из-под юрисдикции VIII-RPNP-Уанкайо, о чем было сообщено в Специальную провинциальную прокуратуру по делам омбудсмена и прав Уануко-Хуни.

88. 22 июля 2003 г. четвертый провинциальный прокурор по уголовным делам Уанкайо расширил расследование, которое он проводил в рамках другого уголовного процесса, включив в него дело Кори Клодолии Тенисела Тельо и еще 32 человек.¹¹¹ После серии разбирательств и расследований в сентябре 2013 г. первый вышестоящий прокурор по уголовным делам обвинил DGC, командующего 31-й армейской дивизией с января 1991 г. по декабрь 1992 г., и BRE, начальника базы гражданских действий Национального университета Центрального Перу с февраля 1992 г. по февраль 1993 г., в качестве посредников в совершении противоправных действий.¹¹² Высшая национальная прокуратура оформила уголовное дело в отношении обоих лиц, а Первый уголовный суд Хуни признал процесс сложным как из-за множества агентов и потерпевших, так и из-за количества проводимых разбирательств. Несколько раз продлевались сроки расследования. 25 июля 2014 года Первая наднациональная уголовная прокуратура оформила расширенное уголовное дело в отношении отставного полковника ЛДП.¹¹³ в качестве посредника в преступлении против личной свободы в виде похищения человека при отягчающих обстоятельствах в ущерб г-же Кори Клодолии Тенисела Тельо¹¹⁴. 8 сентября 2014 г. Первый национальный уголовный суд объявил *ex officio* прекращение дела в отношении полковника МДЧ в отставке. и ЛДП¹¹⁵ чтобы упростить процесс.

89. 20 октября 2014 г. Третий национальный уголовный суд по делу № 255-2014-0 вынес обвинительный акт и возбудил уголовное дело в отношении ЛДП по факту преступления против личной свободы в виде похищения человека при отягчающих обстоятельствах в ущерб Кори Клодолии Тенисела Телло и вынес постановление о явке с ограничением свободы в отношении вышеупомянутого полковника.¹¹⁶ 30 апреля 2015 г. Заключением 50-2015-1-ФСПН-МП-ПН Первая национальная высшая прокуратура по уголовным делам обратилась в Национальную уголовную палату с просьбой продлить расследование на период в шестьдесят дней для проведения некоторых процедур, среди которых

¹⁰⁷ Официальное письмо № 420 31 DI/K-6/DDNH/30.01.13 от 31-й стрелковой дивизии Главкомата (дело с доказательствами, приложение 62 к отчету по существу, ф.с. 557-558).

¹⁰⁸ Отчет № 036-VIII-RPNP-ENR-ORPDH Национальной полиции Перу (доказательства, приложение 54 к ответу, ф.с. 5107-5110).

¹⁰⁹ Отчет № 75-93-DGPNP/MMG-DIPANDH Национальной полиции Перу (доказательства, приложение 53 к ответу, ф.с. 5103-5106).

¹¹⁰ Отчет № 92-93-DGPNP/EMG-DIPANDH Национальной полиции Перу (доказательства, приложение 52 к ответу, ф.с. 5099-5102).

¹¹¹ Заключение Наднациональной специализированной прокуратуры от 10.08.2010 № 240-2010-ЮС/ППЭС (доказательства, приложение 63 к протоколу по существу, ф. 560-571). Согласно тому, что государство проинформировало Комиссию, 5 марта 2010 года прокуратура возбудила уголовное дело в отношении предполагаемых лиц, совершивших похищение человека при отягчающих обстоятельствах. На основании этого Первый уголовный суд возбудил уголовное дело в отношении нескольких человек. 28 мая 2010 г. Первый уголовный суд издал Постановление № 8, которым назначен ряд разбирательств, а Постановлением № 9 от той же даты Первый уголовный суд Уанкайо объявляет процесс СЛОЖНЫМ по этому вопросу, количество доказательств, которые должны быть представлены или собраны, в связи с совпадением фактов несколькими ответчиками или потерпевшими, среди прочего.

¹¹² Заключение Первого республиканского высшего прокурора по уголовным делам № 96-2013-1° ФСПН-МП-ФН от 3 сентября 2013 г., *ВЫШЕ*.

¹¹³ Суд отмечает, что в отношении других из 32 человек в рамках того же дела № 123-2010-0-5001-JR-PE-01 обвиняется и бывший полковник МДЧ. Заключение 24-2014-1ФПС-МП/ФН Первого наднационального прокурора по уголовным делам от 25.07.2014, дело № 123-2010 (доказательственное дело, приложение 26 к ответу, ф. 4815-4870).

¹¹⁴ Заключение Первого надгосударственного уголовного прокурора от 25.07.2014 № 24-2014-1ФПС-МП/ФН,

ВЫШЕ

¹¹⁵ Постановление Первого национального уголовного суда, дело 123-2010 от 8 сентября 2014 г. (доказательства, приложение 28 к ответу, ф. 4889-4894).

¹¹⁶ Обвинительный акт Третьего Народного уголовного суда от 20.10.2014 г., дело № 255-2014-0 (доказательства, приложение 29 к ответу, ф. 4895-4914).

получить свидетельство Нормы Хуаны Тенисела Тельо, сестры Кори Клодолии, и Амадеи Телло, матери Кори Клодолии Тенисела Тельо¹¹⁷. 26 июня 2015 года Заключением 16-2015-1-ФПС-МП-ФН Первая наднациональная уголовная прокуратура оформила расширенную жалобу на РСКИБРЭ за преступление против личной свободы в виде похищения человека с отягчающими обстоятельствами и преступление против человечности в виде насильственного исчезновения в ущерб Кори Клодолии Тенисела Телло¹¹⁸.

90. 3 июля 2015 г. Первый национальный уголовный суд Лимы в рамках дела № 123-2010-0 постановил расширить обвинительное заключение и открыть процесс против гг.РСКИБРЭ¹¹⁹.

91. 21 апреля 2016 г. Заключением № 37-2016-1-ФСПН-МП-ФН Первая национальная высшая уголовная прокуратура обратилась в Национальную уголовную палату с просьбой о продлении срока следствия по уголовному делу, переданному в дело № 255-2014-0, а также прокурору области и судье по делу о продлении правового вменения, с тем чтобы ЛДП понималась как автор преступления против человечности в виде о насильственном исчезновении в ущерб Кори Клодолии Тениселе Тельо и другим 32 лицам. Наконец, Высшая прокуратура просила продолжить сбор дел № 123-2010-0 и № 255-2014-0.¹²⁰ В тот же день заключением № 38-2016-1-ФСПН-МП-ФН, л. Первый высший национальный прокурор по уголовным делам обратился в Национальную уголовную палату с просьбой продлить срок расследования уголовного дела, указанного в деле № 123-2010-0, для проведения разбирательств, среди которых получение свидетельских показаний Нормы Хуаны Тенисела Тельо и Амадеи Тельо, а также ходатайствовать об объединении дел № 123-2010-0 и № 255-2014-0¹²¹.

92. 4 июля 2016 года Заключением № 03-2016-1-ФПС Первая надпровинциальная уголовная прокуратура оформила расширенное уголовное дело в отношении ЛДП как посредника-исполнителя преступления против человечности в виде насильственного исчезновения в ущерб Кори Клодолии Тениселе Тельо и другим 32 потерпевшим¹²². 14 ноября 2017 года Первая национальная вышестоящая прокуратура по уголовным делам сообщила, что процесс изучается для принятия соответствующего постановления.¹²³

93. С другой стороны, 10 октября 2016 г. Координация Высшей национальной уголовной прокуратуры и прокуроры Наднациональные санкции общественного министерства распорядились начать расследование преступления против человечности, связанного с насильственным исчезновением в ущерб Кори Клодолии Тенисела Тельо.¹²⁴, однако, потому что первое расследование уже было открыто (*выше* пункт 86), второй не был вскрыт в соответствии Постановлением второго надобластного прокурора по уголовным делам от 3 апреля 2017 г.¹²⁵.

¹¹⁷ Заключение № 50-2015-1-ФСПН-МП-ПН Первой республиканской высшей уголовной прокуратуры (доказательства, приложение 30 к ответу, ф.с. 4915-4940).

¹¹⁸ Заключение № 16-2015-1-ФПС-МП-ФН Первой наднациональной уголовной прокуратуры (доказательства, приложение 32 к ответу, ф.с. с 4951 по 4968).

¹¹⁹ Расширенный судебный приказ Первого национального уголовного суда Лимы от 3 июля 2005 г., дело № 123-2010-0 (доказательства, приложение 33 к ответу, ф.с. 4969-4988).

¹²⁰ Заключение № 37-2016-1-ФСПН-МП-ФН Первой республиканской высшей уголовной прокуратуры (доказательства, приложение 36 к ответу, ф.с. 5010-5019).

¹²¹ Заключение Первого республиканского вышестоящего прокурора по уголовным делам от 21.04.2016 № 38-2016-1-ФСПН-МП-ФН (доказательства, приложение 37 к ответу, ф. 5020-5026).

¹²² Заключение № 03-2016-1-ФСИН Первой надобластной уголовной прокуратуры (дело, приложение 39 к ответу, ф.с. 5030-5044).

¹²³ ср. Записка № 120-2017-1 ФСПН-МП-ФН от 14.11.2017 Первого республиканского вышестоящего прокурора по уголовным делам (доказательства, приложение 8 к доводам государства, ф. 5372).

¹²⁴ Постановление о координации Высшего национального прокурора по уголовным делам и наднациональных прокуроров по уголовным делам государственного министерства, *выше*.

¹²⁵ ср. Постановление от 3 апреля 2017 г., *выше*.

Б.4. Нестор Рохас Медина

Б.4.1. Личные и семейные обстоятельства Нестора Рохаса Медины

94. Нестор Рохас Медина родился 30 июля 1970 года в семье Марселины Медины Негрон и Леопольдо Рохаса Мануямы.¹²⁶ Он изучал радиопереговоры и работал стажером в Radiodifusion RBC в Лиме. Как указали представители, его воспитывала его мать и Абелардо Коллантес Кирос, партнер его матери.¹²⁷ У Абелардо Коллантеса и Марселины Медины Негрон родилась дочь Таня Коллантес Медина.¹²⁸

Б.4.2. Исчезновение Нестора Рохаса Медины

95. Нестор Рохас Медина исчез в январе 1991 года.¹²⁹, когда он переехал в Токаче, чтобы собрать определенные деньги, которые были причитаются его семье за продажу некоторых активов¹³⁰. Это был последний раз, когда его семья слышала о нем.

96. Имя Нестора Рохаса Медины зарегистрировано в Списке умерших и пропавших без вести лиц, о которых было сообщено Комиссии по установлению истины и примирению за 1980–2000 годы, и фигурирует как предположительно исчезнувший государственными агентами. Отмечается, что было получено только одно свидетельство о его исчезновении.¹³¹

Б.4.3. Заявление перед Комиссией по установлению истины и примирению

97. 8 мая 2002 г. Марселина Медина Негрон сделала заявление перед Комиссией по установлению истины и примирению, в котором она подтвердила свои показания относительно ареста Нестора Рохаса Медины 26 января 1991 г. и указала, что командир Сантос захватил его и что он содержался под стражей в полицейском участке Токаче в течение 8 дней, а затем переведен на военную базу Токаче.¹³²

Б.4.4. Судебное разбирательство по делу об исчезновении Нестора Рохаса Медины

Б.4.4.1. Поданы жалобы на исчезновение Нестора Рохаса Медины

98. Согласно имеющейся в деле информации, в связи с исчезновением Нестора Рохаса Медины были поданы различные жалобы. Первую представила г-жа К.С.Л., Президент Ассоциации розничных торговцев рынка

¹²⁶ *ср.* RENIEC, Избирательный реестр Нестора Рохаса Медины (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1883), и Управление омбудсмена, справка об отсутствии в связи с насильственным исчезновением № 0192, выданная 6 сентября 2006 г. (доказательства, приложение 53 к ПЭСМ, ф. 4403).

¹²⁷ *ср.* Сообщение заявителей от 23 сентября 2011 г. (доказательства, приложение 51 к Отчет о достоинствах, fs. 428-494).

¹²⁸ *ср.* Заявление, сделанное Таней Коллантес Мединой через *аффилированную* перед судом 9 марта 2018 г. (материал по существу дела, ф. 841).

¹²⁹ Что касается даты его исчезновения, то из жалоб вытекают две возможные даты: По словам Марселины Медины Негрон, она исчезла 26 января 1991 г., а по данным CSL - 31 января 1991 г. (*инфрапункт* 98).

¹³⁰ *ср.* Заявление о совершении преступления, связанного с похищением людей и насильственным исчезновением, поданное Марселиной Мединой Негрон прокурору Специальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил 20 августа 2003 г. по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил (дело разбирательства в Комиссии, ф.с. 1435–1438).

¹³¹ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 365.

¹³² *ср.* Заявление Марселины Медины Негрон, сделанное перед Комиссией по установлению истины и примирению 8 от мая 2002 г. (дело дела в Комиссии, ф.с. 1859-1864).

Абастос № 1, 5 февраля 1991 г., перед прокуратурой Токаче, которая указала, что «согласно версиям людей, проходивших через этот сектор», 31 января того же года Нестор Рохас Медина был задержан членами ПНП вместе с г-ном М.С., когда «они шли через [J]irón Comercio», в провинции Токаче¹³³. Согласно заявлению г-жи К.С.Л., «[когда] различные сообщники пришли в местный полицейский участок и на [перуанскую военную базу] с целью [] узнать о ситуации и местонахождении задержанных», им было отказано в том, что они были задержаны.¹³⁴ Второй был представлен 8 марта 1991 г., г-жа Марселина Медина Негрон перед Национальной прокуратурой.¹³⁵ в котором она указала, что ее сын «был задержан сотрудниками перуанской национальной полиции посреди «батида»», что его доставили «в местный полицейский участок», что «ПНП заявила, что освободит Нестора [Рохаса Медину] после обычной процедуры» и что им позже сказали, «что его перевели на военную базу Токаче, но там они отрицали, что он когда-либо задерживался». Третий был представлен 20 августа 2003 г. прокурору Специальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях Марселиной Мединой Негрон.¹³⁶ в котором она указала, что исчезновение произошло «26 января 1991 года», и указала, что «командующий Тито, начальник Главного полицейского управления Токаче» и любое другое лицо, ответственное за исчезновение ее сына, несут ответственность.¹³⁷ В нем также указывалось, что прецедентом предполагаемого ареста было «вторжение Сияющего пути 9 ноября 1990 года в деревню Хуана Сантоса Атауальпы», в ходе которого они подожгли дом его матери и убили директора школы Сегундо Грандеса, двоюродного брата Нестора Рохаса». В результате этого события семья Нестора Рохаса Медины переехала в Лиму.¹³⁸

¹³³ *ср.* Жалоба CSL в прокуратуру Токаче от 5 февраля 1991 г. (доказательства, приложение 52 к отчету по существу дела, ф. 496). Г-жа CSL категорически отказалась ратифицировать свою жалобу, потому что «ее сожитель помощника (sic) Нестора Рохаса Медины, имя которого мне не известно, [сказал] ей ничего не предпринимать по этому поводу, поскольку он собирался в поездку в город Лима, и судьба его сожителя больше не имеет для нее значения». Заявление г-жи К.С.Л., поданное в прокуратуру смешанной провинции Токаче 19 марта 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1910).

¹³⁴ Согласно заявлению Марселины Медины Негрон в 2003 году при содействии сенатора JHP, она указала, что он общался с национальной полицией Токаче, которая «была передана в распоряжение военного командования». Уголовное дело о преступлениях похищения и насильственного исчезновения, поданное Марселиной Мединой Негрон прокурору Специальной прокуратуры по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил 20 августа 2003 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1482).

¹³⁵ Жалоба, поданная Марселиной Мединой Негрон 8 марта 1991 г. в прокуратуру нации (доказательства, материалы дела в Комиссии, ф.с. 1932 и 1933).

¹³⁶ *ср.* Уголовное дело о похищении людей и насильственном исчезновении, поданное Марселиной Мединой Негрон, *выше*; Письмо Марселины Медины Негрон от 14 февраля 1991 г., адресованное сенатору JHP Республики (дело дела в Комиссии, ф.с. 1770 и 1771); Следственное заявление Марселины Медины Негрон, представленное Специальному прокурору по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений 17 января 2005 г. (дело дела в Комиссии, ф.с. 1435–1438). В этом следственном заявлении Марселина Медина Негрон указала, что вышеупомянутые события произошли 8 декабря 1990 года, в отличие от других ее заявлений.

¹³⁷ В связи с этим сенатор JHP, которому стало известно об исчезновении Нестора Рохаса Медины, подал запрос в Сенат, в котором просил «распорядиться о расследовании задержания и последующего исчезновения» Нестора Рохаса Медины «сотрудниками генеральной полиции в городе Токаче» 26 января 1991 г., «предоставленного в распоряжение военного штаба вышеупомянутого города». В указанном сообщении, адресованном Сенату, он указал, что общался «по телефону с главой Главного полицейского управления Токаче, который представился командующим «Тито», подтверждая [он], что задержанный передан в распоряжение вооруженных сил». Сообщение сенатора JHP, адресованное Председателю Сената Перу 12 марта 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1924). *ср.* Официальное письмо Министерства внутренних дел № 3156-IN-SG, адресованное Государственному министерству от 14 ноября 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1522), и Официальное письмо № 135-76-CPG-ANTIDROGAS на имя прокурора смешанной провинции Токаче 20 марта 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1915). Впоследствии Марселина Медина Негрон указала, что лицом, ответственным за арест, был «Команданте Сантос». *ср.* Заявление Марселины Медины Негрон, сделанное в суде на открытых слушаниях, состоявшихся 13 и 14 марта 2018 года.

¹³⁸ Супрефект провинции Токаче подтвердил, что провинция Токаче «[была] в чрезвычайном положении из-за присутствия подрывников» и что Марселина Медина Негрон «покушалась на свою жизнь,

Б.4.4.2. Дела, проводимые в рамках следственных действий

Б.4.4.2.1. Судебные разбирательства, проводившиеся с 1991 по 2000 год в прокуратуре провинции тайник

99. Относительно жалоб, поданных в 1991 г. в прокуратуру Токаче (*выше* пункт 98), 6 февраля 1991 года было принято решение о возбуждении расследования.¹³⁹ и информация была запрошена у Военно-политического штаба Токаче¹⁴⁰ в отделение национальной полиции Токаче в Перу.¹⁴¹ том, задержали ли они Нестора Рохаса Медину. 8 февраля 1991 года полицейский участок Токаче ответил, указав, что сотрудники полиции не вмешивались в указанные действия.¹⁴² 8 марта 1991 г. прокуратура Токаче направила сообщение сенатору Д.Х.П., в котором он указал, что сообщил о некоторых шагах, которые он предпринял до этой даты, и что расследование будет продолжено.¹⁴³ 15 марта 1991 года у командования Токаче была запрошена информация об исчезновении Нестора Рохаса Медины.¹⁴⁴

100. 19 марта 1991 г. ЦСЛ предстал перед прокуратурой для дачи следственного заключения, в котором не подтвердил содержание своей жалобы (*выше*сноску 133).

101. 20 марта 1991 г. начальник полиции по борьбе с наркотиками направил официальное письмо в прокуратуру по поводу запроса последней относительно предполагаемого разговора командира «Тито» с сенатором Д.Х.П. *выше* пункт 99). В тот же день был выпущен отчет, в котором командир «Тито» должен был признать, что получил звонок от сенатора JHP, в котором он должен был указать, что Нестор Рохас Медина не был задержан в полицейском участке.¹⁴⁵ 1 и 5 апреля 1991 г. генерал отдела В министерства обороны проинформировал сенатора JHP и прокурора о том, что он направил официальные письма, в которых говорилось, что Нестор Рохас Медина не содержался под стражей на контрдиверсионной базе № 26 в Токаче и что PNP ничего не знал об этом деле.¹⁴⁶ 9 апреля 1991 года Сенат по запросу сенатора JHP обратился в прокуратуру с просьбой расследовать исчезновение Нестора Рохаса Медины.¹⁴⁷ Сенатор JHP подтвердил, что 14 февраля 1991 года он сообщил прокуратуре, что общался с командиром «Тито» (SDC) и что он подтвердил, что Нестор Рохас Медина был задержан и позже передан в распоряжение Вооруженных Сил.

ему удалось бежать, спасая свою жизнь, для чего он решил поселиться [своей резиденцией] в городе Лима, защищая свою физическую неприкосновенность и неприкосновенность своих детей». Свидетельство субпрефекта провинции Токаче от 4 декабря 1990 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1441).

¹³⁹ *ср.* Сообщение прокурора провинции Токаче от 6 февраля 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1906).

¹⁴⁰ *ср.* Записка № 24-91-ДФПТ-МП прокурора провинции Токаче от 6 февраля 1991 г. (дело процедура перед Комиссией, ф. 1908 г.).

¹⁴¹ *ср.* Записка № 25-91-ДФПТ-МП прокурора провинции Токаче от 6 февраля 1991 г. (дело процедура перед Комиссией, ф. 1909 г.).

¹⁴² *ср.* Официальное письмо № 158-76-SFG-AD-CT из полицейского участка ПНП на имя прокурора провинции Токаче от 8 декабря Февраль 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1907).

¹⁴³ Записка прокуратуры области № 78-91-ФРТ-МП на имя сенатора Д.Х.П. от 8 марта 1991 г. (дело Комиссии, л.д. 1621).

¹⁴⁴ Официальное письмо прокурора провинции № 77-91-ППРТ-МП от 15 марта 1991 г. в Командование 76 г. Токаче (дело Комиссии, л.д. 1913).

¹⁴⁵ *ср.* Неразборчивый документ № Национальной полиции Перу от 20 марта 1991 г. (дело до комиссия, ф. 1916).

¹⁴⁶ *ср.* Официальное письмо № 1736-СГМД-Д-Генерал авиации Б Министерства обороны сенатору JHP 1 апреля 1991 г. (Дело разбирательства перед Комиссией, стр. 1628), и Официальное письмо № 1837 СМГД-Д-Генерал авиации Б Министерства обороны - заместителю Верховного прокурора по уголовным делам, возглавляющему Специальную прокуратуру при Уполномоченном по правам человека 5 апреля 1991 г. (Дело разбирательства перед Комиссией, стр. 1490).

¹⁴⁷ *ср.* Официальное письмо Сената SRFC – 118/91 специальному прокурору по правам человека и уполномоченному по правам человека от 9 апреля 1991 г. (дело дела в Комиссии, ф. 1509).

вооружен¹⁴⁸.

102. 13 апреля 1991 года Марселина Медина Негрон встретила с Комиссаром Токаче, который показал ей книгу задержанных, в которой не было имени Нестора Рохаса Медины, и ей показали все помещения полицейского участка.¹⁴⁹ 15 апреля 1991 года Министерство обороны сообщило, что Нестор Рохас Медина не был передан контрподрывной базе фронта Уальлага или ПНП Токаче.¹⁵⁰ 17 апреля 1991 года Марселина Медина Негрон также появилась в ВС № 26 в Токаче, и было зафиксировано, что ее сына там тоже не было.¹⁵¹ 9 мая 1991 г. г-жа Медина Негрон подала жалобу тогдашнему президенту Альберто Фухимори на исчезновение ее сына.¹⁵² 22 мая 1991 года Марселина Медина Негрон расширила свою жалобу и заявила, что «ее сын был передан в распоряжение армии во время содержания под стражей в течение 15 дней в казармах Токаче» и что «второй сержант армии сказал ей, что действительно ее сын был задержан вместе с двумя другими людьми и что их перевели в Лиму, что они будут в армейских казармах в Чоррильосе».¹⁵³ 22 сентября 1991 года Марселина Медина Негрон дала свое первое следственное заявление.¹⁵⁴ В тот же день Национальный пенитенциарный институт проинформировал прокурора о том, что Нестора Рохаса Медины не помещают ни в один пенитенциарный центр.¹⁵⁵ 5 августа 1992 года ПНП сообщила в прокуратуру об отсутствии записей о задержании Нестора Рохаса Медины.¹⁵⁶

103. 18 января 2000 г. он направил «подсудимых» в ПНП для продолжения расследования инцидента.¹⁵⁷ 5 апреля 2000 г. национальная полиция Токаче представила полицейскую записку, в которой они пришли к выводу, что было невозможно определить, что в Нестора Рохаса Медины вмешались сотрудники правоохранительных органов, и отправили заявление в НУС, в котором указывалось, что он знал об аресте Нестора Рохаса Медины «на основании версии его жены».¹⁵⁸ И что его, как сообщается, забрали «из его дома ночью 08 человек, которые [были] с закрытыми лицами», и что неизвестно, кто его задержал. 25 апреля 2000 г. прокуратура передала расследование в полицию, чтобы они могли продолжить усилия по розыску Нестора Рохаса Медины.¹⁵⁹ 12 июня 2000 г. национальная полиция Токаче вновь заявила, что ей не удалось установить, что г-н Рохас

¹⁴⁸ Запрос сенатора Д.Х.П. в адрес Председателя Палаты по правам человека от 12 марта 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1515). *ср.* Записка Министерства внутренних дел № 3156-IN-SG, направленная в прокуратуру 14 ноября 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1522), и записка № 135-76-CPG-ANTIDROGAS, адресованная Смешанной провинциальной прокуратуре Токаче 20 марта 1991 г. *выше*

¹⁴⁹ Протокол визуального осмотра, подписанный Марселиной Мединой Негрон в полицейском участке Токаче 13 апреля 1991 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1626).

¹⁵⁰ *ср.* Официальное письмо Министерства обороны от 15.04.1991 № 074-8-2 на имя заместителя Верховного прокурора по уголовным делам (дело Комиссии, ф. 1536).

¹⁵¹ Доказательства, подписанные Марселиной Мединой Негрон 17 апреля 1991 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1627).

¹⁵² Документ, представленный Марселиной Мединой Негрон в канцелярию президента 16 марта 1991 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1632).

¹⁵³ Расширение жалобы, поданной Марселиной Мединой Негрон 22 мая 1991 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1535).

¹⁵⁴ *ср.* Следственное заявление Марселине Медине Негрон от 22 сентября 1991 г. в Смешанной провинциальной прокуратуре (дело дела в Комиссии, стр. 1940).

¹⁵⁵ *ср.* Записка № 074-92-INPE/CR Национального института исполнения наказаний на имя заместителя Верховного прокурора по уголовным делам, возглавляющего Специальную прокуратуру при Уполномоченном по правам человека, от 22 сентября 1992 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1494).

¹⁵⁶ *ср.* Отчет № 191-DINT-DIRANDRO PNP от 5 августа 1992 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1498).

¹⁵⁷ *ср.* Постановление № 009-00-MP-FPM-TOCACHE Смешанной провинциальной прокуратуры Токаче от 18 января 2000 г. (дело Комиссии, стр. 1954).

¹⁵⁸ *ср.* Отчет № 015-2000-JPPNP-CFCID полицейского участка Тосаче PNP от 5 апреля 2000 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1955).

¹⁵⁹ *ср.* Постановление № 068-00-MP-FPN-TOCACHE прокурора смешанной провинции Токаче от 25 апреля 2000 г. (дело Комиссии, стр. 1961).

В Медину должны были вмешаться сотрудники правоохранительных органов, и, наоборот, он предполагает, что ему «вмешался ДД.ТТ. если принять во внимание эту возможность, подрывная деятельность в этой провинции шла полным ходом»¹⁶⁰. 11 июля 2000 г. прокуратура вынесла постановление, в котором указала, что неизвестно, кто задержал потерпевшего, в связи с чем распорядилась о возбуждении дела в предварительном порядке и о продолжении расследования отделом полиции Токаче.¹⁶¹

Б.4.4.2.2. Жалобы, поданные в 1991 году в Национальную прокуратуру и прокуратуру Специально для омбудсмена и прав человека

104. Что касается жалоб, поданных в 1991 году в Национальную прокуратуру (*выше* пункт 98), Досье в этом суде не раскрывает никакой информации в отношении этого разбирательства.

Б.4.4.2.3. Производство, проведенное с 2004 года по настоящее время в прокуратуре Специализируется на насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил.

105. По жалобе, поданной 20 августа 2003 г. (*выше* пункт 98) указано, что оно было открыто для обработки 23 сентября 2004 г., что официальные письма направлялись в различные инстанции¹⁶², из которых были получены ответы, из которых можно сделать вывод, что: 1) уголовное расследование, возбужденное в 1991 году, существовало; 2) судебное разбирательство в Национальной палате по указанным фактам не возбуждалось¹⁶³; 3) Нестор Рохас Медина не зарегистрировал информацию о терроризме в отделении полиции.¹⁶⁴; 4) У Нестора Рохаса Медины не было судимостей или арестов.¹⁶⁵, и что 5) Нестор Рохас Медина зарегистрировал миграционные перемещения в Японию и США в 1995 г.¹⁶⁶. Впоследствии, 13 декабря 2004 г., Специализированная прокуратура возбудила новое дело, из которого была получена информация о том, что: 1) в 1991 г. в полицейском управлении Токаче служило пять сотрудников полиции.¹⁶⁷, и 2) 17 января 2005 г. Марселина Медина Негрон дала новое следственное заявление.¹⁶⁸ 21 марта 2005 года прокуратура

¹⁶⁰ *ср.* Отчет No. 47-2000-JPPNP-CT/SID полицейского участка Tocache PNP от 12 июня 2000 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1962).

¹⁶¹ *ср.* Постановление № 363-00-MP-FPM-TOCACHE Смешанной провинциальной прокуратуры Токаче от 11 июля 2000 г. (дело Комиссии, стр. 1965).

¹⁶² *ср.* Записка Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил от 23 сентября 2004 г. (дело Комиссии, стр. 1969).

¹⁶³ *ср.* Работа. № 237-2004-SCSJNN-SNT Национальной уголовной палаты на имя Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений от 11 октября 2004 г. (Дело разбирательства в Комиссии, ф. 1997 г.).

¹⁶⁴ *ср.* Официальное письмо № 3241-04-DIRCOTE/SG.2 Антитеррористического управления ПНП в адрес прокуратуры. Специализированный по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил от 6 октября 2004 г. (дело Комиссии, стр. 2000).

¹⁶⁵ *ср.* Официальное письмо Национального пенитенциарного института № 17372-2004-INPE/12 от 28 декабря 2004 г. (дело Комиссии, стр. 1424).

¹⁶⁶ *ср.* Официальное письмо (первый номер не указан)-2004-IN/1601/SG Главного управления миграции и натурализации от 12 октября 2004 г. (дело Комиссии, ф. 2002).

¹⁶⁷ Командир "Тито" на нем не значился. *ср.* Записка № 183-2005-DIRRENUM-PNP/SEC Департамента кадров ПНП на имя Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных могил (дата неразборчива) (дело дела в Комиссии, стр. 1432).

¹⁶⁸ В указанном заявлении он указал, что его сын был задержан «полицией в Токаче на проспекте Авиасьон перед Инка Кола, они сказали, что командир Сантос руководил полицейским участком Токаче, после восьми дней задержания полиция потребовала у меня сумму в 4000 долларов США, чтобы освободить его, но, поскольку у него ее не было, они передали ее солдатам на военной базе Токаче, у моего сына в рюкзаке было 2000 долларов США. долларов, полиция забрала у него эти деньги и подложила рисунок и бомбу, возможно, чтобы показать, что он был террористом, [госпожа [М.Л.] сказала мне это, когда его задержали в полицейском участке». В нем также указывалось, что Фаустина Коллантес Кирос «пошла в то время на военную базу Токаче, чтобы спросить о [своем] сыне, поговорила с командиром по имени «Иван», который сказал ей, что его нет на указанной военной базе, что они отправили его на

потребовалось четыре новых следственных действия¹⁶⁹, два из которых не указаны в файле, в котором они были выполнены. Два других соответствовали заявлениям сотрудников полиции ЮТЧ, которые в день событий проходили курс обучения в Лиме.¹⁷⁰ и АОФ, который прибыл в полицейский участок Токаче после даты событий.¹⁷¹

106. 8 июня 2005 г. прокуратура (теперь именуемая Пятой надобластной уголовной прокуратурой) воздержалась от рассмотрения дела, поскольку считала себя некомпетентной для его проведения.¹⁷² и направил его 14 сентября 2005 г. старшему прокурору судебного округа Уануко, который должен был передать его в соответствующую прокуратуру.¹⁷³ 5 октября 2006 г. прокурор по уголовным делам провинции Мойобамба обратился в смешанную прокуратуру Токаче с просьбой направить предыдущие действия старшего прокурора судебного округа Уануко.¹⁷⁴

107. 20 февраля 2011 г. было принято решение передать расследование Первому провинциальному прокурору по корпоративным уголовным делам Мойобамбы (далее также «Первый прокурор»)¹⁷⁵. 28 числа Маршировать В 2011 году Первая прокуратура постановила адаптировать расследование дела Нестора Рохаса Медины к новому Уголовно-процессуальному кодексу, возбудить в прокуратуре предварительное расследование в отношении лиц, виновных в совершении против него «преступления против человечности в виде насильственного исчезновения» «с максимальным сроком 120 дней для наилучшего выяснения фактов», продления заявления нескольких лиц и направления различных официальных писем в различные государственные учреждения.¹⁷⁶

108. 18 января 2013 г. Первый прокурор заявил, что «нецелесообразно формализовать или продолжать предварительное расследование» по делу о насильственном исчезновении, «совершенном сотрудниками национальной полиции в состоянии идентификации в ущерб Нестору Рохасу Медине». Он также предусматривал, что «в течение трех дней они могут оспорить такое решение в

DIRCOTE из Лимы и что, если он виноват, он останется, а если нет, то его вернут». В том же заявлении на вопрос, известны ли ей обстоятельства задержания ее сына, она указала, что не знает их, так как в тот день находилась в Лиме. Аналогичным образом, когда ее спросили, знает ли она, кто участвовал в задержании ее сына, она ответила, что не знает, кто участвовал в задержании ее сына. Она также указала, когда ее спросили, знает ли она каких-либо свидетелей ареста, она ответила, что «г-н [Ф.] Я не знаю их фамилий, но у меня есть письмо, которое он мне прислал, я собираюсь принести его, «Меч» или [МЛ], моя невестка Фаустина Коллантес Кирос, миссис [SCS], [Х.А.], мой муж Абелардо Коллантес Кирос и многие люди из Токаче». Следственное заявление Марселины Медины Негрон, представленное Специальному прокурору по делам о насильственных исчезновениях,

¹⁶⁹ Заявления о расследовании Офелии Антезана Торре, JTCh, VRN и АОФ, сотрудникам полиции, которые якобы работал в ПНП «Токаче» в день событий. *ср.* Записка Специального прокурора по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений от 21 марта 2005 г. (дело Комиссии, стр. 1457).

¹⁷⁰ *ср.* Заявление о расследовании JTCh Специальному прокурору по делам о насильственных исчезновениях, Внесудебные казни и эксгумация тайных могил от 28 апреля 2005 г. (дело Комиссии, стр. 1479).

¹⁷¹ *ср.* Заявление АОФ о расследовании Специальному прокурору по делам о насильственных исчезновениях, Внесудебные казни и эксгумация тайных могил от 29 апреля 2005 г. (дело Комиссии, стр. 1465).

¹⁷² *ср.* Записка Пятого надпровинциального прокурора по уголовным делам от 8 июня 2005 г. (дело Комиссии, л.д. 1475).

¹⁷³ *ср.* Записка № 2-005-FSC-MP-FN от вышестоящего прокурора-координатора Высшей национальной прокуратуры по уголовным делам и надпровинциальных прокуроров по уголовным делам от 14 сентября 2005 г. (дело Комиссии, л.д. 1479).

¹⁷⁴ *ср.* Записка № 333-2006-MP-2da.FPP-Моуобамба от прокурора по уголовным делам провинции Мойобамба, адресованная прокурору по смешанным делам Токаче 5 октября 2006 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1476).

¹⁷⁵ Постановление № 001-2011-MP-DJSM-1° FPPL-Т Первой областной уголовной прокуратуры Токаче Постановление от 20 февраля 2011 г. (дело Комиссии, ф. 1556).

¹⁷⁶ Приказ № 1 Первого провинциального прокурора по корпоративным уголовным делам Мойобамбы от 28 марта 2011 г. (доказательства, приложение 56 Отчета по существу дела, ф. 523) и Отчет № 165-2011-JUS-PPES Наднационального специализированного прокурора от 25 апреля 2011 г. (Доказательства, приложение 55 Отчета по существу дела, ф. 514).

тому же прокурору, чтобы [чтобы] он передал дело в соответствующую вышестоящую прокуратуру».177. В указанном постановлении прокуратура сочла, что «хотя представление подсудимых, составляющих уголовное дело на сегодняшний день, верно, можно сделать вывод, что уголовное деяние подтверждается заявлением заявителя [CSL] и другими средствами доказывания», верно также и то, что «из расследований, проведенных как на уровне полиции, так и на уровне прокуратуры, не удалось индивидуализировать и идентифицировать предполагаемых исполнителей преступного деяния» и что «были получены только заявления, в том числе заявление Марселины Медины Не грон, и что в вопросах расследования на уровне прокурора и в соответствии с новыми процессуальными нормами это заявление не дает оснований для возбуждения уголовного дела».178.

109. 26 августа 2013 г. Первая прокуратура объявила постановление прокуратуры от 18 января 2013 г. «согласованным», поскольку «срок подачи сторонами апелляционной жалобы» истек и что «вышеупомянутое Положение не обжаловалось».179.

Б.4.4.2.4. Производство, проводимое с 2016 года в Специальном прокуроре по делам о насильственных исчезновениях, внесудебных казнях и эксгумации тайных захоронений

110. Как и в других случаях, Приказ от 10 октября 2016 г. предписал начать расследование по факту насильственного исчезновения в ущерб Нестору Рохасу Медине, а также другим предполагаемым жертвам по этому делу (*выше* пункт 63).

111. 25 апреля 2017 года Первая прокуратура передала расследование в Национальную полицию, чтобы она провела дополнительное расследование, и, в частности, потребовала расширить заявление НУС и CSL, направив официальные письма в Министерство обороны, Министерства внутренних дел, Управления по борьбе с терроризмом перуанской полиции, Исполнительного управления пенитенциарного реестра, Национального реестра осужденных, Главного управления миграции и натурализации, Управления избирательных процессов и потребовать заявления от сотрудников полиции, которые работали в Токаче во время событий¹⁸⁰.

112. 71 июля 2017 года полиция опубликовала отчет, в котором было объявлено, что запросы о предоставлении информации были направлены в Антитеррористическое управление перуанской полиции, Национальный реестр приговоров, Главное управление миграции и натурализации, Управление избирательных процессов и Исполнительное управление пенитенциарного реестра, из которых только два последних ответили бы, указав, что ни вход в какое-либо пенитенциарное учреждение, ни осуществление всеобщего избирательного права Нестор Рохас Медина были зарегистрированы.¹⁸¹ В заключении полиции говорится, что «не установлено

¹⁷⁷ Постановление № 03-2012-1ФППЛ Первого прокурора области по уголовным делам Токаче об адекватности и ликвидации от 18.01.2013 (дело доказательств, приложение 45 к ответу, ф. 5076).

¹⁷⁸ Постановление Первого областного прокурора по уголовным делам № 03-2012-1ФППЛ об адекватности и ликвидации Токаче от 18.01.2013 г., *выше*

¹⁷⁹ Приказ № 04-2013-МП-ДФСМ-1° ФППК-Т Первого областного прокурора по уголовным делам от 26.08.2013 (материальные доказательства, приложение 46 к ответу, ф. 5083).

¹⁸⁰ ср. Приказ № 01-2017-МР-DJSM-1 FPP-AL-T Первого провинциального прокурора по корпоративным уголовным делам Токаче от 25 апреля 2017 г. (доказательства, приложение 11 окончательных доводов государства, ф. 5380), *иср.* Заявление Марселиты дель Росарио Гутьеррес Вальехос через *афидевит* 7 марта 2018 г., *выше*.

¹⁸¹ Кроме того, было указано, что демонстрации CSL и НУС были проведены. В связи с этим CSL указала бы, что «когда она занимала должность президента Mercado de Abastos No 01-Tocache, в ее офисе появились лица, заявившие, что они являются родственниками Нестора РОХАСА МЕДИНА, а также его жена, его родители исчезнувшего лица и другие лица» и изложили версию, указанную в ее первой жалобе (*выше* пункт 98). Кроме того, в нем указано, что «после подачи соответствующей жалобы его жена или сожитель, не знающие его имени и фамилии», указали, что «его партнер отправился в город Лима в сопровождении другой женщины и не заботился о его местонахождении». В конце концов он заявил, что «человек, который бежал [ред.], знал его как Уолтера или Шапируко и не

убедительно свидетельствует о том, что личность Нестора Рохаса Медины предположительно исчезла 31 января 1991 года или в нее вмешались силы порядка, в том числе национальная полиция Перу или вооруженные силы».182.

113. 15 марта 2018 г. уголовная прокуратура провинции Токаче запросила у Национальной полиции информацию о расследовании.183. В материалах, находящихся в Европейском Суде, нет дополнительной информации о настоящем расследовании.

Б.4.4.3. Справка об отсутствии в связи с насильственным исчезновением, выданная Управлением омбудсмена

114. 22 августа 2005 г. Марселина Медина Негрон запросила у омбудсмена справку об отсутствии в связи с насильственным исчезновением в пользу Нестора Рохаса Медины в рамках Закона № 28413.184.

115. 6 сентября 2006 г. Управление омбудсмена выпустило отчет о проверке, в котором «рекомендовало [ред] выдать соответствующее свидетельство об отсутствии в связи с насильственным исчезновением». В указанном отчете о проверке было установлено, что «есть элементы, которые позволяют нам обоснованно предположить, что Нестор Рохас Медина отсутствует из-за насильственного исчезновения в результате насилия, имевшего место между 1980 и 2000 годами, начиная с 26 января 1991 года».185. Кроме того, было установлено, что «группа полицейских, проводивших рейд, задержала Нестора Рохаса Медину, когда он проезжал по окрестностям проспекта Авиасьон, район и провинция Токаче, департамент Сан-Мартин. Полицейские доставили пострадавшую в полицейский участок Токаче, а через несколько дней ее перевели на военную базу Токаче. С тех пор его местонахождение неизвестно».186.

как Нестор РОЙАС МЕДИНА». Что касается заявления, полученного от НУС, последний указал, что «он никогда не знал человека по имени Нестор Рохас Медина, из-за его физических характеристик он знал его как Вальтера или Шапируко» и что «он никогда не видел, чтобы сотрудники полиции или перуанской армии вмешались в дела младшего Комерсио», и что CSL позже указал, что «предполагаемый исчезнувший человек был забран из его дома ночью в 1991 году». *ср.* Национальная полиция Перу. Отчет № 283-17-VMR PNP-HSMU/REGPOL-SAM/DIVPOS-MC-J/SEINCRIT от 07.07.2018 (доказательная база, приложение 12 окончательных доводов государства, ф.с. 5383-5386).

¹⁸² *ср.* Национальная полиция Перу. Протокол № 283-17-ВМР ПНП-ХСМУ/РЕГПОЛ-САМ/ДИВПОС-МС-Ж/СЕИНКРИТ от 07.07.2018 г., *ВЫШЕ*

¹⁸³ *ср.* Записка № 300-2018-МР-DJSM-FPPT-2DDT прокуратуры по уголовным делам провинции Токаче на имя начальника отделения полиции ПНП-Токаче от 15.03.2018 (доказательства, приложение 13 окончательных доводов государства, ф. 5388).

¹⁸⁴ Подпункт а) статьи 3 вышеупомянутого закона предусматривает, что отсутствие в связи с насильственным исчезновением происходит «когда лицо исчезло или пропало без вести в связи с арестом, задержанием или передачей против его воли или любой другой формой лишения свободы». *ср.* Омбудсмен, отчет о проверке № 6790-20006-OD/Lima омбудсмена от 6 сентября 2006 г. (доказательная база, приложение 54 к отчету по существу дела, ф.с. 502-508).

¹⁸⁵ *ср.* Отчет о проверке № 6790-20006-OD/Lima Управления омбудсмена от 6 сентября 2006 г., *ВЫШЕ*.

¹⁸⁶ Чтобы прийти к такому выводу, в вышеупомянутом отчете о проверке № 6790-20006-OD/Lima указано, что были проведены следующие процедуры: 1) было проверено, что «насильственное исчезновение Нестора Рохаса Медины зарегистрировано в сводном списке базы данных Комиссии по установлению истины и примирению», включенном в публикацию «Пропавшие без вести перуанцы: предварительный список лиц, исчезнувших в результате насилия (1980–1980 гг.) 2000 г.», с регистрационным номером 6790»; 2) было проанализировано документальное наследие, переданное из прокуратуры в Управление омбудсмена, в том числе: а) жалоба, поданная Марселиной Мединой Негрон 8 марта 1991 г. (*ВЫШЕ* пункт 98); б) Официальное письмо Секретариата Сената в прокуратуру нации, в котором указывалось, что сенатор Дж.Х.П. общался с командующим «Тито» (*ВЫШЕ* пункт 101) и в) письмо от 21 мая 1991 г. от Главнокомандующего Фронтом Уальяга специальному прокурору Управления омбудсмена и прав человека Лимы, «информирующее о том, что Нестор Рохас Медина не был передан какой-либо контрподрывной базе Фронта Уальяга»; 3) показания Марсели Медины Негрон, данные 8 мая 2002 г. перед Комиссией по установлению истины и примирению, были оценены, и 4) она провела следующие процедуры проверки:

116. Тем же 6 сентября 2006 г. Управление омбудсмена выдало справку об отсутствии в связи с насильственным исчезновением, в которой указано, что «[ука]занное лицо исчезло в возрасте 20 лет на проспекте Авиасьон, район и провинция Токаче, департамент СанМартин, 26 января 1991 года».^{187.}

Б.5. Сантьяго Антесана Куэто

Б.5.1. Личные и семейные обстоятельства Сантьяго Антесана Куэто

117. Сантьяго Антесана Куэто¹⁸⁸родился 20 мая 1946 г., уроженец с. Маньяк, р-нАнта, провинция Акобамба, департамент Уанкавелика¹⁸⁹. Работал независимым продавцом, жил в городе Лима, Jr. Pachacútec MZ. «U», лот 02, Кармен Альто, Комас и жила со своей партнершей Розой Каркаустро Пако.^{190.}

Б.5.2. Исчезновение Сантьяго Антесана Куэто

118. 7 мая 1984 года Сантьяго Антесана Куэто отправился в Маньяк, чтобы присутствовать на поминках своего отца. В тот же день, когда он понял, что его дядя Максимо Антесана Эспеса был задержан членами общины Комитета самообороны Маньяка, он выступил в защиту своего дяди и поэтому был арестован и передан военнослужащим перуанской армии, которые отвезли его и его дядю в военный штаб отряда Акобамба.^{191.} 15 мая 1984 года, после пыток, Максимо Антесана Эспеса, его дядя, был освобожден, оставив Сантьяго Антесана Куэто живым на военной базе.^{192.} С этого дня вся информация о г-не Антесана Куэто была закрыта для его ближайших родственников.^{193.} Максимо Антесана Эспеса заявил, что он и его племянник подвергались пыткам во время содержания под стражей в военном штабе. Роза Каркаустро Пако заявила, согласно тому, что ей сообщил г-н Антесана Эспеса, что Сантьяго Антесана Куэто также подвергался различным пыткам.^{194.}

для получения информации о любой информации, имеющейся в указанных учреждениях, касающейся Нестора Рохаса Медины, и b) прямой проверки, а именно интервью с Марселиной Мединой Негрон, 19 сентября 2005 г., которая подтвердила свои показания перед CVR, что Нестор «был доставлен в полицейский участок Токаче, где он оставался в течение 8 дней, а затем был переведен на военную базу Токаче»; Фаустине Коллантес Кирос, 20 июня 2006 г., «которая узнала о задержании жертвы в феврале 1991 г. через [ПДЧ]» и указала, что «[она] отправилась на военную базу Токаче, где встретила с (неустановленным) военным офицером, который сказал ей, что жертва была задержана на военной базе, но позже освобождена»; Лусмиле Коллантес Кирос, 20 июня 2006 г., и который указал, что Нестор «была задержана 26 января 1991 года сотрудниками национальной полиции, узнав о том, что произошло месяц спустя, от [МАР], который сказал ей, что некоторые солдаты с военной базы Токаче искали ее, чтобы сообщить ей, что ее племянник был задержан» и что «[с]на свидетельница пошла на военную базу, они сказали ей, что жертва была задержана только в течение пяти дней, и их местонахождение неизвестно». Документы, из которых вытекает каждое из вышеупомянутых разбирательств, не были предоставлены, а был предоставлен только отчет о проверке, в котором они оцениваются. который сказал ей, что некоторые солдаты с военной базы Токаче разыскивали ее, чтобы сообщить ей, что ее племянник задержан», и что «[когда] свидетельница пошла на военную базу, они сказали ей, что жертву задержали всего на пять дней, и они не знали о его местонахождении». Документы, из которых вытекает каждое из вышеупомянутых разбирательств, не были предоставлены, а был предоставлен только отчет о проверке, в котором они оцениваются. который сказал ей, что некоторые солдаты с военной базы Токаче разыскивали ее, чтобы сообщить ей, что ее племянник задержан», и что «[когда] свидетельница пошла на военную базу, они сказали ей, что жертву задержали всего на пять дней, и они не знали о его местонахождении». Документы, из которых вытекает каждое из вышеупомянутых разбирательств, не были предоставлены, а был предоставлен только отчет о проверке, в котором они оцениваются.

¹⁸⁷ *ср.*Аппарат омбудсмена, Справка об отсутствии в связи с насильственным исчезновением № 0192, выданная 6 сентября 2006 г. (доказательства, приложение 53 к ППСМ, ф. 4403).

¹⁸⁸ *ср.*Военная тетрадь Сантьяго Антесана Куэто (доказательства, приложение 21 к ESAP, стр. 4125). *ср.*Жалоба, ¹⁸⁹ поданная Комиссией по правам человека, COMISEDH, в прокуратуру провинции Акобамба, Уанкавелика, 25 ноября 2004 г. (досье, приложение 42 к отчету по существу дела, стр. 300).

¹⁹⁰ *ср.*Жалоба, поданная Эрмилио Антесаной Куэто и Розой Каркаустро Пако 15 марта 1985 г. Государственной прокуратуры (доказательства, приложение 36 к отчету по существу дела, ф. 280).

¹⁹¹ *ср.*Ратификация жалобы Росы Каркаустро Пако от 20 июня 2001 г., полученной 25 июня 2001 г. Национальной прокуратурой (доказательства, приложение 41 к Отчету по существу дела, ф. ответ, страницы с 4691 по 4766).

¹⁹² *ср.*Запись об освобождении Максимо Антесаны Эспезы, военно-политического начальника Акобамбы, 15 мая 1984 г. (досье, приложение 24 к ESAP, ф. 4212).

¹⁹³ *ср.*Ратификация жалобы, поданной Розой Каркаустро Пако, *выше*.

¹⁹⁴ *ср.*Сообщение заявителей от 19 января 2005 г. Заявление о гарантиях, представленное Г-н Максимо Антесана Эспеса Директору Управления по правам человека Государственного министерства по

119. Имя Сантьяго Антесана Куэто зарегистрировано в Списке умерших и пропавших без вести лиц, о которых было сообщено Комиссии по установлению истины и примирению за 1980–2000 годы.^{195.}

Б.5.3. Разбирательство в юрисдикции по делу об исчезновении Сантьяго Антесана Куэто

Б.5.3.1. Жалобы родственников Сантьяго Антесана Куэто с 1985 по 1992 год.

120. 15 марта 1985 года Эрмилио Антесана Куэто и Роза Каркауто Пако, брат и сожительница Сантьяго Антесана Куэто, соответственно, подали жалобу в Национальную прокуратуру, требуя расследования фактов для защиты личной неприкосновенности его и других задержанных, а также для выявления и наказания виновных.^{196.} Кроме того, 13 сентября 1984 г. Офелия Антесана Торре, Джулия Антесана Торре, Юстина Антесана Эспеса, Онората Куэто Трусиос и Эрмилио Антесана Куэто подали жалобу Национальному прокурору на события, произошедшие с г-ном Антесаной Куэто, чтобы можно было провести соответствующее расследование и формализовать жалобу в надлежащее время перед следственным судьей.^{197.}

121. 16 января 1985 года Эрмилио Антесана Куэто и Офелия Антесана Торре, двоюродная сестра Сантьяго Антесана Куэто, вместе с другим лицом, они запросили информацию о жалобе, которую они подали в сентябре 1984 г.^{198.} 31 мая 1985 года Офелия Антесана Торре запросила у национального прокурора информацию относительно жалоб, поданных на арест и последующее исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто, Эмилиано Антесаны Эспезы и двух других лиц.^{199.}

122. 27 мая 1992 года Роза Каркауто Пако обратилась в Специальную прокуратуру омбудсмена по правам человека, чтобы узнать о своей жалобе. Он указал, что, когда через месяц после его ареста пришел узнать о пропавшем человеке, они отрицали его задержание в воинской части, но что он уже задерживался ранее и что они не должны настаивать, поскольку он был переведен в Аякучо.^{200.} 14 августа 1992 года прокурор смешанной провинции Акобамба сообщил специальному прокурору Уанкавелики по предупреждению преступности, омбудсмену и правам человека, что «в этом отношении нет никаких жалоб [...] а также что оба лица не подвергались вмешательству со стороны сотрудников этого штаба [...], поскольку нет никаких файлов с того времени, потому что они были подожжены во время нападения.

сентябрь 1986 г. (доказательства, приложение 48 к отчету по существу дела, ф. 417–418); Ратификация жалобы, поданной Розой Каркауто Пако, *выше*, и Заявление Росы Каркауто Пако, данное в прокуратуре смешанной провинции Акобамба 17 февраля 2005 г. (досье, приложение 50 к отчету по существу дела, ф.с. 424 426).

¹⁹⁵ Комиссия по установлению истины и примирению, Заключительный отчет, 2003 г., *выше*, п. 19.

¹⁹⁶ *ср.* Жалоба, поданная Эрмилио Антезана Куэто и Роза Каркауто Пако, *выше*. 4 марта,

1991 г. Роза Каркауто Пако вновь подала жалобу в Государственную прокуратуру. *ср.* Повтор жалобы, поданной Розой Каркауто Пако 4 марта 1991 г. в Национальную прокуратуру (досье, приложение 33 к ПЭСМ, ф. 4246) и Заявление Розы Каркауто Пако, *выше*.

¹⁹⁷ *ср.* Жалоба Офелии Антезаны Торре, Джулии Антесана Торре, Юстина Антесана Эспеза, Онората Куэто Трусиос и Эрмилио Антесана Куэто 13 сентября 1984 года перед национальным прокурором (досье с доказательствами, приложение 28 к ESAP, ф.с. 4225–4230).

¹⁹⁸ *ср.* Сообщение Феликса Кастро Монтеса, Офелии Антезаны Торре, Юстины Антесаны Эспезы и Эрмилио Антесаны Куэто, представленное 16 января 1985 г. в Государственную прокуратуру (досье с доказательствами, приложение 29 к ESAP, ф.с. 4232–4233).

¹⁹⁹ *ср.* Сообщение Офелии Антезаны Торре национальному прокурору от 31 мая 1985 г. (досье, приложение 38 к отчету по существу дела, ф. 284 и 285).

²⁰⁰ *ср.* Дополнение к жалобе Розы Каркауто Пако Специальному прокурору по делам омбудсмена и правам человека Министерства государственного управления от 27 мая 1992 г. (доказательства, приложение 39 к отчету по существу дела, ф. 287).

subver[sive] 1989 г. выпуска»²⁰¹. 17 августа 1992 года специальный прокурор Уанкавелики по предупреждению преступности, омбудсмен и права человека приказал прокурору провинции Акобамба начать новое расследование.²⁰²

Б.5.3.2. Внутреннее уголовное производство после 2001 г.

123. 25 июня 2001 г. Роса Каркаусто Пако удовлетворила свою жалобу на арест и исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто, поданную в национальную прокуратуру.²⁰³ 25 ноября 2004 г. он подал уголовную жалобу в прокуратуру смешанной провинции Акобамба против капитана армии по прозвищу «Скорпион», принадлежащего военному штабу Акобамбы, а также других военнослужащих и других лиц, ответственных за исчезновение Сантьяго Антесана Куэто.²⁰⁴

124. 3 февраля 2005 г. он издал постановление с целью проведения процедур по установлению виновных в случившемся, а 31 июля 2009 г. прокурор по уголовным делам провинции Уанкавелика оформил уголовное дело против Хосе Антонио Эскивеля Мора, армейского капитана казарм Акобамба, как исполнителя преступления против человечности в виде насильственного исчезновения в ущерб Сантьяго Антесана Куэто.²⁰⁵ 28 апреля 2010 года возбуждено соответствующее уголовное производство.²⁰⁶, а 8 апреля 2011 года Третий надпровинциальный уголовный суд Лимы запретил капитану Хосе Антонио Эскивелю Мора покинуть страну.²⁰⁷

125. Он 26 декабря 2012 года Третий высший национальный прокурор по уголовным делам вынес Заключение № 116-2012-3FSPN, в котором он счел необходимым приступить к устному судебному разбирательству по делу о совершении преступления против человечности в форме насильственного исчезновения в ущерб г-ну Антесана Куэто.²⁰⁸, против Хосе Антонио Эскивель Мора.

126. 12 декабря 2013 г. Национальная уголовная палата вынесла приговор Хосе Антонио Эскивелю Мора, приговорив его к 15 годам лишения свободы как посредничество в организованных силовых аппаратах насильственного исчезновения Сантьяго Антесана Куэто в его качестве начальника военной базы Акобамба, к четырем годам дисквалификации и выплате гражданской компенсации в размере ста тысяч новых солей в пользу законных наследников жертвы и пятидесяти тысяч новых солей. s подошвы в пользу Rosa расо²⁰⁹. Однако, несмотря на то, что Хосе Антонио Эскивель Мора присутствовал на всех устных судебных слушаниях, он не присутствовал на оглашении приговора, обнаружив себя беглецом из-под стражи.

²⁰¹ Записка прокурора смешанной провинции Акобамба, адресованная провинциальному прокурору Специального прокурора по предупреждению преступности, омбудсмену и правам человека Уанкавелики 14 августа 1992 г. (досье, приложение 40 к отчету по существу дела, ф. 289 и 290).

²⁰² *ср.* Записка специального прокурора по предупреждению преступности, омбудсмена и прав человека, адресованная прокурору провинции Акобамба 17 августа 1992 г. (досье, приложение 40 к отчету по существу дела, л.д. 291–293).

²⁰³ *ср.* Ратификация жалобы, поданной Розой Каркаусто Пако, *выше*.

²⁰⁴ *ср.* Жалоба, поданная Розой Каркаусто Пако в прокуратуру смешанной провинции Акобамба на Ноябрь 2004 г. (доказательства, приложение 42 к отчету по существу дела, ф.с. 299–314).

²⁰⁵ *ср.* Постановление прокурора № 65-2005 прокурора смешанной провинции Акобамба от 3 февраля 2005 г. (доказательства, приложение 37 к ESAP, ф. ESAP, стр. 4274–4291).

²⁰⁶ *ср.* Обвинительный акт Третьего надпровинциального уголовного суда Лимы от 28 апреля 2010 г. (доказательства, приложение 44 к отчету по существу дела, ф.с. 334–369).

²⁰⁷ *ср.* Личная принудительная мера Национальной уголовной палаты Третьего надпровинциального суда Лимы от 8 апреля 2011 г. (доказательства, приложение 45 к отчету по существу дела, л.д. 371–382).

²⁰⁸ *ср.* Заключение № 116 – 2012 ЗФСН 3-го Национального высшего прокурора по уголовным делам от 26 декабря 2012 г. (доказательства, приложение 22 к ПОСАП, ф. 4128 – 4133).

²⁰⁹ *ср.* Постановление Национальной уголовной палаты по делу № 149-2009-0 от 12 декабря 2013 г.,

справедливости с тех пор. Учитывая эту ситуацию, 13 декабря 2013 года Палата выдала ордер на его арест.²¹⁰ 26 марта 2015 года Временная палата по уголовным делам Верховного суда Республики отклонила жалобу об отмене вышеупомянутого решения от декабря 2013 года.²¹¹ 6 августа 2015 г. Национальная палата по уголовным делам распорядилась о приведении приговора в исполнение и регистрации приговора в государственном реестре заключенных и подсудимых.²¹²

127. Постановлением № 6 от 29 декабря 2015 г. Национальная палата по уголовным делам распорядилась возобновить национальные и международные постановления об аресте и местонахождении Хосе Антонио Эскивеля Мора.²¹³ 13 января 2016 года Национальная палата по уголовным делам направила соответствующие официальные письма с приказом об их немедленном обнаружении и задержании, которые были направлены в Отдел судебных запретов судебной полиции, Окружной судебный запрет Лимы и Исполнительную дирекцию Национального центрального офиса Интерпола в Лиме.²¹⁴ 2 мая 2016 года указанная палата распорядилась возобновить указанные приказы.²¹⁵ 11 и 12 мая 2016 года были выпущены соответствующие официальные письма.²¹⁶ Постановлением № 227 от 20 июня 2016 г. Национальная палата по уголовным делам признала неприемлемой записку защиты г-жи Росы Каркаусто Пако, в которой запрашивался обыск квартиры, где предположительно находился осужденный, поскольку в соответствии с Законом № 27379 не был уполномочен на проведение такой процедуры, поскольку статус дела находился в исполнении приговоров, а не в предварительном расследовании, без ущерба для того, чтобы сообщить об этом Следственному отделу Уголовного Перуанская национальная полиция и районное следственное управление Лимы²¹⁷.

VIII ФОН

128. Дело касается предполагаемых насильственных исчезновений Вильфредо Терронеса Сильвы (с 26 августа 1992 г.), Терезы Диас Апарисио (с 19 августа 1992 г.), Кори Клодолиа Тенисела Тельо (с 2 октября 1992 г.), Нестора Рохаса Медины (с января 1991 г.) и Сантьяго Антесаны Куэто (с 7 мая 1992 г.) 1984). На сегодняшний день его местонахождение неизвестно. События, произошедшие с пятью предполагаемыми жертвами, имели место в контексте систематической и широко распространенной практики насильственных исчезновений в рамках государственной борьбы с терроризмом, особенно в те годы. По мнению Комиссии, Государство также будет нести ответственность за пытки, которым подвергся Сантьяго Антесана Куэто на военной базе Акобамба.. Кроме того, Комиссия утверждала, что после исчезновений, имевших место в период с 1984 по 1992 год,

²¹⁰ *ср.* Ордер на арест Хосе Антонио Эскивеля Мора, выданный Национальной уголовной палатой 13 декабря 2013 г. (досье, приложение 42 к ESAP, ф. 4367).

²¹¹ *ср.* Постановление Временной палаты по уголовным делам Верховного суда Республики от 26.03.2015 г. (доказательства, приложение 16 к ответу, ф. 4768-4785).

²¹² *ср.* Постановление Национальной уголовной палаты в деле № 149-2009-0 от 06.08.2015 (материальные доказательства, приложение 17 к ответу, ф. 4787).

²¹³ Следует отметить, что указанная резолюция разъясняла исчисление наказания, установленного приговором от 12 декабря 2013 г., а также то, что наказание, установленное в указанном приговоре, исчисляется с даты задержания Хосе Антонио Эскивеля Мора. *ср.* Постановление Национальной уголовной палаты от 29.12.2015 № 6 (доказательства, приложение 20 к ответу, ф. 4794-4795).

²¹⁴ *ср.* Ноты Национальной уголовной палаты на имя начальника Следственного отдела судебной полиции, Главе районного следственного управления Лимы и исполнителю директору Интерпола-Лима OCN 13 января 2016 г. (доказательства, приложение 21 к ответу, ф.с. 4797-4799).

²¹⁵ *ср.* Приказ Национальной уголовной палаты от 2 мая 2016 г. (доказательства, приложение 22 к ответу, ф. 4802).

²¹⁶ *ср.* Ноты Национальной уголовной палаты на имя начальника Следственного отдела судебной полиции, Главе районного следственного управления Лимы и Исполнительному директору Интерпола-Лима OCN 11 и 12 мая 2016 г. (доказательства, приложение 22 к ответу, ф.с. 4804-4806).

²¹⁷ Постановление Национальной уголовной палаты от 20 июня 2016 г. № 227 (доказательства, приложение 24, к ответу, ф.с. с 4809 по 4811).

долгие годы во всех случаях, когда государство не завершило расследования для установления местонахождения предполагаемых жертв и выявления, судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания виновных. Однако следует отметить, что 12 декабря 2013 г. было вынесено окончательное решение по делу Сантьяго Антесана Куэто. Кроме того, оно утверждало, что государство нарушило право на личную неприкосновенность в ущерб ближайшим родственникам названных лиц.

129. Чтобы разрешить разногласие, возникшее в первую очередь, Суд определит, является ли то, что произошло с пятью предполагаемыми жертвами, насильственным исчезновением людей, и если да, то вынесет решение о последующей международной ответственности государства. Для этого он будет ссылаться на общие стандарты, на основе которых проведет анализ предполагаемого насильственного исчезновения, а затем рассмотрит предполагаемое насильственное исчезновение Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто. Далее Суд проанализирует предполагаемые нарушения судебных гарантий и судебной защиты в рамках расследований или разбирательств, в зависимости от обстоятельств, инициированных в результате событий, произошедших с пятью предполагаемыми жертвами, а также предполагаемые нарушения статьи 1b) CIDFP в ущерб указанным лицам и статей 1, 6 и 8 CIPST в ущерб Сантьяго Антесана Куэто, а также предполагаемое нарушение права на установление истины и предполагаемое нарушение обязательств по принятию положений внутреннего законодательства. Наконец, речь пойдет о предполагаемом причинении вреда личной неприкосновенности ближайших родственников предполагаемых жертв.

130. Следует также отметить, что из анализа фактов этого дела можно сделать вывод, что Гильермина Фрида Ландазури Гомес, Грасиела Апарисио Пастор, Федерико Диас Апарисио, Марселина Медина Негрон, Таня Коллантес Медина, Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, Роса Каркаусто Пако, Эрмилио Антезана Куэто и Офелия Антесана Торре были теми, кто инициировал, сопровождал или вмешивался в разработку шагов, чтобы выяснить, что случилось с их ближайшими родственниками, поэтому этот суд проанализирует, предоставило ли государство им эффективное средство правовой защиты.

VIII.1.
ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ
(Статьи 3²¹⁸, 4²¹⁹, 5²²⁰ и 7²²¹ Американской конвенции о правах
человека в отношении ее статьи 1.1.222)
и обязательство, предусмотренное в статье 1a)²²³
Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц

А. Доводы сторон и Комиссии

131. **комиссия** утверждали, что Вильфредо Терронес Силва, Тереза Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто, Нестор Рохас Медина и Кори Клодолиа Тенисела Тельо исчезли в разное время в период с 1984 по 1992 год в контексте вооруженного конфликта в Перу, в ходе которого насильственные исчезновения систематически использовались как одна из форм борьбы с терроризмом. Он добавил, что исследование возможного насильственного исчезновения не должно быть сосредоточено «изолированным, разделенным и фрагментарным образом только на задержании или возможных пытках или риске потери жизни», но также должно быть сосредоточено на наборе фактов, которые представлены в рассматриваемом деле. В нем также подчеркивается, что «во всех случаях государственные органы либо отрицали задержание предполагаемых жертв, либо отказывались предоставить информацию об их судьбе или местонахождении». Он пришел к выводу, что все элементы насильственного исчезновения, взятые вместе, позволяют нам сделать вывод о том, что пять предполагаемых жертв были задержаны представителями государства в период с 1984 по 1992 год. Он счел, что имеется достаточно элементов, чтобы классифицировать то, что произошло с указанными лицами, как насильственное исчезновение, совершенное представителями государства, которое продолжается до сих пор. Он пришел к выводу, что государство нарушило и продолжает нарушать статьи 3, 4, 5 и 7 Американской конвенции в

²¹⁸ Статья 3 Конвенции устанавливает следующее: «Каждый человек имеет право на признание своей правосубъектности».

²¹⁹ Статья 4.1 Конвенции устанавливает следующее: «1. Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право будет охраняться законом и вообще с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни».

²²⁰ Статьи 5.1 и 5.2 Конвенции устанавливают следующее: «1. Каждый человек имеет право на уважение его физической, психической и моральной неприкосновенности. 2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. С каждым лицом, лишенным свободы, следует обращаться с уважением, обусловленным достоинством, присущим человеку».

²²¹ Статья 7 Конвенции устанавливает следующее: «1. Каждый имеет право на личную свободу и безопасность. 2. Никто не может быть лишен физической свободы, кроме как по причинам и на условиях, заранее установленных политическими конституциями государств-участников или законами, принятыми в соответствии с ними. 3. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или тюремному заключению. 4. Каждое арестованное или задержанное лицо должно быть уведомлено о причинах его ареста и без промедления уведомлено о предъявленном ему обвинении или обвинениях. 5. Любое арестованное или задержанное лицо должно быть безотлагательно доставлено к судье или другому должностному лицу, уполномоченному законом на осуществление судебных функций, и имеет право на судебное разбирательство в разумный срок или на освобождение без ущерба для продолжения процесса. Его освобождение может быть обусловлено гарантиями, обеспечивающими его явку в суд. 6. Каждое лицо, лишенное свободы, имеет право обратиться к компетентному судье или в суд, чтобы он безотлагательно вынес решение о законности его ареста или задержания и распорядился об его освобождении, если арест или задержание являются незаконными. В государствах-участниках, законы которых предусматривают, что любое лицо, которому угрожает лишение свободы, имеет право обратиться к компетентному судье или суду, чтобы он принял решение о законности указанной угрозы, указанное средство правовой защиты не может быть ограничено или отменено. Апелляции могут быть поданы им самим или другим лицом. 7. Никто не будет арестован за долги. Этот принцип не ограничивает полномочия компетентного судебного органа, выдаваемые за нарушение обязанностей по содержанию».

²²² Статья 1.1 Конвенции устанавливает следующее: «1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются уважать признанные в ней права и свободы и гарантировать их свободное и полное осуществление всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических убеждений или любого другого характера, национального или социального происхождения, экономического положения, рождения или любого другого социального положения».

²²³ Статья 1a) CIDFP устанавливает: «Государства-участники настоящей Конвенции обязуются: а) не практиковать, не разрешать и не допускать насильственного исчезновения людей, даже в условиях чрезвычайного положения, исключения или приостановления действия индивидуальных гарантий».

отношении обязательств, установленных в статье 1.1 того же документа и статье Ia) CIDFP, в ущерб себе.

132. **представители** они придерживались соображений Комиссии.

133. **Состояние** указал, что он не нарушил статьи 3, 4.1, 5.1, 5.2 и 7.1 Американской конвенции и обязательства, изложенные в статьях I и III CIDFP, в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве, Терезе Диас Апарисио, Нестору Рохасу Медине и Кори Клодолиа Тенисела Тельо, поскольку насильственное исчезновение не было доказано. В отношении Сантьяго Антесана Куэто он счел уместным применить принцип субсидиарности или дополнительности, поскольку уже имеется окончательное судебное решение, определяющее индивидуальную уголовную ответственность подсудимого, участвующего в процессе, а также гражданско-правовое возмещение, соответствующее его ближайшим родственникам. Таким образом, Суд не должен принимать решения по существу предполагаемых нарушений. Аналогичным образом, в отношении предполагаемых пыток, примененных к Сантьяго Антесана Куэто,

В. Соображения Суда

В.1. Общие соображения о насильственном исчезновении

134. В своей практике Суд разработал многосторонний характер насильственного исчезновения, а также его постоянный или непрерывный характер, который продолжается до тех пор, пока местонахождение исчезнувшего лица неизвестно или его останки не идентифицированы с уверенностью.²²⁴ В этом смысле анализ возможного насильственного исчезновения должен охватывать всю совокупность фактов, представляемых на рассмотрение Суда. Только таким образом юридический анализ возможного насильственного исчезновения согласуется с комплексным нарушением прав человека, которое оно влечет за собой.²²⁵ с его постоянным характером и с необходимостью учитывать контекст, в котором произошли события, чтобы проанализировать их продолжительные последствия во времени и полностью сосредоточиться на их последствиях, принимая во внимание *корпус права* как внутриамериканская, так и международная защита²²⁶.

135. Кроме того, Суд напоминает, что исчезновение человека по причине неизвестности его местонахождения не является насильственным исчезновением.²²⁷ В свою очередь, в соответствии с изложенным выше, насильственное исчезновение лиц является нарушением прав человека, состоящим из трех одновременно действующих элементов: а) лишение свободы; б) прямое вмешательство представителей государства или их молчаливое согласие, и в) отказ признать задержание или непредоставление информации и раскрытие судьбы или местонахождения заинтересованного лица.²²⁸

136. Использование косвенных доказательств, указаний и презумпций в поддержку суждения правомерно при условии, что из них можно сделать непротиворечивые выводы о

²²⁴ среди прочего, *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон вверху*, пп. от 155 до 157 и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пара. 65.

²²⁵ *См. Дело Хелиодоро Португалия против Панамы. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 12 августа 2008 г. Серия С № 186, абз. 112, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 65.

²²⁶ *См. дело Гойбуру и др. против Парагвая. Существо, возмещения и расходы*. Постановление от 22 сентября 2006 г. Серия С № 153, абз. 85 и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пара. 65.

²²⁷ *См. Дело Родригес Вера и др. (исчезнувшие из Дворца правосудия) против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 14 ноября 2014 г., абз. 226, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пара. 63.

²²⁸ *См. Дело Гомес Паломино против Перу, см. выше.*, пара. 97, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пп. 63 и 80.

факты²²⁹. В связи с этим Трибунал указал, что истец в принципе несет бремя доказывания фактов, на которых основывается его утверждение; Однако он подчеркнул, что, в отличие от внутреннего уголовного законодательства, в разбирательствах по делам о нарушениях прав человека защита государства не может основываться на невозможности истца представить доказательства, когда именно государство контролирует средства для выяснения событий, произошедших на его территории.²³⁰ Кроме того, косвенные или предполагаемые доказательства имеют особое значение, когда речь идет о жалобах на насильственное исчезновение, поскольку для этой формы нарушения характерно стремление скрыть все элементы, позволяющие проверить задержание, местонахождение и судьбу потерпевших.²³¹

137. Кроме того, Суд считает, что, несмотря на систематическую и широко распространенную практику насильственных исчезновений, для установления факта насильственного исчезновения требуется наличие других элементов, подтверждающих, что лицо было лишено свободы при участии представителей государства или лиц, действовавших с разрешения, при поддержке или с молчаливого согласия государства. В этом смысле Суд определил, что «простой проверки практики исчезновений недостаточно, при отсутствии каких-либо других доказательств, даже косвенных или косвенных, чтобы продемонстрировать, что лицо, чье местонахождение неизвестно, было жертвой исчезновения».²³²

138. Наконец, прежде чем перейти к анализу существа разногласий, Суд считает важным помнить, что международную юрисдикцию в области прав человека не следует путать с уголовной юрисдикцией, поскольку государства не выступают перед Судом в качестве субъектов уголовного иска.²³³ Действительно, юрисдикция Суда сосредоточена на установлении нарушений прав человека государствами, поэтому их ответственность в соответствии с Конвенцией или другими применимыми договорами не следует путать с уголовной ответственностью частных лиц.²³⁴ Суд напоминает, что, в отличие от суда по уголовным делам, для установления того, что имело место нарушение прав, предусмотренных Конвенцией, нет необходимости доказывать ответственность государства вне всякого разумного сомнения или индивидуально идентифицировать агентов, которым приписываются нарушающие действия. Для этого суда необходимо получить убеждение в том, что были проверены действия или бездействие, приписываемые государству, которые позволили совершить эти нарушения, или что существует обязательство государства, которое им не выполнено. В этом смысле для международного суда критерии оценки доказательств отличаются от тех, которые используются во внутренних правовых системах, и он может свободно оценивать доказательства.²³⁵

139. Затем Суд проанализирует спор между сторонами и Комиссией о том, было ли организовано насильственное исчезновение Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо и Нестора Рохаса Медины. Точно так же он будет ссылаться на просьбу государства о том, чтобы суд не вынес решения по делу о насильственном исчезновении Сантьяго Антесаны Куэто. Экспертиза проводится с учетом контекста

²²⁹ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон, выше, пп. 130, 131 и 135, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, выше, пара. 67.

²³⁰ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон, выше, пп. 130, 131 и 135, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, выше, пара. 67.

²³¹ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон, выше, пп. 130, 131 и 135, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, выше, пара. 67.

²³² См. *Файрен Гарби и Солис Корралес против Гондураса*. Фон. Решение от 15 марта 1989 г. Серия С. № 6, пп. 157.

²³³ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон вверху, пара. 134, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу*, выше, пара. 144.

²³⁴ См. *Дело о резне в Пуэбло Белло против Колумбии*. Решение от 31 января 2006 г. № серии С.

²³⁵ 140., абз. 118, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу*, выше, пара. 144. См. дело

²³⁵ *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон вверху, пара. 128.

в рамках которого были описаны исчезновения пяти предполагаемых жертв. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд приступит к анализу предполагаемых исчезновений в соответствии с тремя элементами, составляющими насильственное исчезновение (*выше* пункт 135), чтобы определить, аккредитованы ли они по каждому из анализируемых дел.

БИ 2. Насильственное исчезновение Вильфредо Терронеса Сильвы

140. Вильфредо Терронес Сильва, адвокат, в последний раз видели 26 августа 1992 г. 28 августа 1992 г. о его исчезновении было сообщено прокурору по уголовным делам пятой провинции Национальной полиции (*выше* пп. 55 и 58).

141. Суд отмечает, что во время событий в Перу имел место вооруженный конфликт, в котором систематическая практика насильственных исчезновений использовалась как способ борьбы с терроризмом. Это было совершено, среди прочего, против группы «Сияющий путь» и адресовано без различия ее членам, коллаборационистам или сочувствующим, среди которых, по утверждению государства, были адвокаты, являвшиеся членами Ассоциации юристов-демократов (*выше* пункт 51). Категоризация тех, кто оказывал какие-либо услуги членам так называемой PCP-SL в рамках законного осуществления своей профессиональной деятельности как участников терроризма, как это было в случае с врачами²³⁶ и в данном случае с адвокатами, указывает на то, что контекст соответствовал политике, которая, как правило, не ограничивала тех, кто считался террористом, без какой-либо дискриминации.

142. В настоящем деле было доказано, что Вильфредо Терронес Силва был лицом, которое государство определило как связанное с группой «Сендеро луминосо», и что он уже был лишен свободы за преступление терроризма в тюрьмах Чиклайо и Эль-Фронтон до своего исчезновения. Государство подтвердило, что г-ну Терронесу Силве были предъявлены обвинения в качестве заместителя директора базы и лидера «Сендеро луминосо» в провинции Хаэн. Кроме того, г-н Терронес Силва был членом Ассоциации юристов-демократов, группы, известной своей ролью в предоставлении юридических консультаций и защите членов «Сендеро луминосо», обвиняемых в терроризме (*выше* пункт 54). Из вышеизложенного можно сделать вывод, что деятельность г-на Терронеса Сильвы связана с насильственными исчезновениями в Перу.

143. Суд отмечает, помимо контекста, что существуют и другие доказательные элементы, относящиеся к ситуации г-на Терронеса Сильвы. На момент его исчезновения его сын был лишен свободы в тюрьме Кастро-Кастро, и, по словам его отца, он выступал в качестве его адвоката. В связи с этим Вильфредо Терронес Ландазури в своем следственном заявлении, сделанном 26 января 2018 года во Второй надпровинциальной уголовной прокуратуре, заявил, что в конце августа 1992 года, когда он был лишен свободы, он узнал об исчезновении своего отца через делегата от павильона, который сообщил ему, что неизвестные лица похитили г-на Терронеса Силву у ворот тюрьмы. (*выше* сноска 52). Это было подтверждено аналогичным образом в его заявлении на открытом слушании в этом Суде. Суд отмечает, что указанные заявления согласуются друг с другом и с практикой насильственных исчезновений, существовавшей в то время в Перу. Все они показывают, что г-н Терронес Силва был лишен свободы государственными агентами вблизи тюрьмы Кастро-Кастро, поэтому Суд считает, что

²³⁶

См. Дело Де Ла Крус Флорес против Перу, см. выше., пара. 68 и Дело Полло Ривера и др. против Перу, выше, пара. 213.

первые два составных элемента насильственного исчезновения.

144. Кроме того, среди прочего, в газете *Caretas* опубликована журналистская заметка, в которой дается интервью г-ну Клементе Алайо Кальдерону, бывшему агенту группы Колина, который ссылается на практику членов этой группы в отношении лиц, идентифицированных как подозреваемые в терроризме, и одна из них заключалась в «складировании тел в мешки», а затем в сбрасывании их «в море или какое-то пустынное место», и что один из трупов, постигших эту участь, был труп «W Ильфредо Терронес Сильва»²³⁷. Как неоднократно отмечалось²³⁸, этот Суд считает, что документы прессы могут быть оценены, если они включают публичные и общеизвестные факты или заявления государственных должностных лиц или когда они подтверждают аспекты, связанные с делом. Точно так же Вильфредо Терронес Ландазури также подтвердил, что человек сказал ему, что его отца пытали и убили, а затем выбросил его останки в море.²³⁹ Суд отмечает, что это единственные элементы, содержащиеся в деле, которые указывают на возможное местонахождение Вильфредо Терронеса Сильвы. В этом смысле Суд отмечает, что, несмотря на то, что государству было известно об этих фактах с августа 1992 года, с момента его исчезновения прошло более 26 лет, его местонахождение в настоящее время неизвестно, и расследование произошедшего не завершено, как это определено в следующей главе (*инфрапункт* 220). Государство также не представило никакой другой гипотезы о его местонахождении. Однако государство отрицало факт насильственного исчезновения г-на Терронеса Сильвы на том основании, что процедуры, предпринятые для установления его местонахождения, не дали положительных результатов, по этой причине оно сочло, что следует предположить, что он скрылся (*выше* пп. 59 и 60).

145. На основании вышеизложенного Суд заключает, что исчезновение г-на Терронеса Сильвы произошло в контексте контрподрывной государственной политики, которая, учитывая биографию и деятельность жертвы, поставила его в крайне уязвимое положение перед лицом систематической практики насильственных исчезновений с вмешательством государственных представителей лиц, подозреваемых в принадлежности к «Сендеро луминосо» или симпатиях к ней. К этому добавляются показания, полученные из заявлений Вильфредо Терронеса Ландазури, о том, что последние новости о присутствии г-на Терронеса Сильвы были в окрестностях тюрьмы, где был лишен свободы его сын, в свою очередь, идентифицированный как член террористической группы, что его присутствие в этом месте было связано с предполагаемым звонком, который он должен был получить, предупредив его об опасности для его сына, к чему следует добавить публикацию журналистского заявления сотрудника органов госбезопасности, в котором он упоминает о трупе мужчины. Терронес Сильва был брошен в море, отрицая

²³⁷ Интервью с Клементе Алайо Кальдерон, *Diario Caretas*, 26 июля 2011 г. (ср. Журналистская заметка в журнале *Caretas* от 26 июля 2001 г. (доказательства, приложение 2 к отчету о заслугах, ф. 18).

²³⁸ ср. *Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон вверху*, пара. 140; *Дело Акоста и др. против Никарагуа. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 25.03.2017. Серия С № 334, абз. 22, и *Дело Сан-Мигель Соса и др. против Венесуэлы. Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 08.02.2018. Серия С № 348, абз. 27.

²³⁹ Вильфредо Терронес Ландазури недавно сделал два заявления, одно от 26 января 2018 года, перед Второй провинциальной прокуратурой по уголовным делам, в которых он заявил, что, когда он находился в заключении в тюрьме Кастро-Кастро, он получил показания (PUL), «который встретился с агентом (МСТ), который принадлежал к группе Колина, и сказал ему, что в конце августа 1992 года он видел [своего] отца Вильфредо Терронеса Сильву в былом военном объекте и что он был свидетелем его смерти после пыток, так как его тело было расчленено электропилой, когда он был еще жив, а затем брошен в море». В другом, представленном 13 марта 2018 года на открытом слушании в этом суде, в котором, ссылаясь на своего отца, он заявил, «что агенты [] группы Колина вмешались, пытали его, отвели в военный объект, и что его заживо режут, пока он жив, его пилат бензопилой, в военном сооружении, а потом его тело или останки бросают в море. И он [знает] это, потому что [ему] рассказал заключенный, [...] которого [он встретил], когда он прибыл в тюрьму [...], после мая они просто отправили его в другую тюрьму далеко от Лимы, и там он встречается или берет интервью у агента группы Колина [МС], и [он] также смог увидеть заявления, и они есть в перуанском журнале, который распространяется по всей стране, журнале *Caretas*». (Документация, приложение 6 к окончательным доводам государства, ф.с. 5355-5358, и заявление, сделанное Вильфредо Терронесом Ландазури на открытом слушании, состоявшемся 13 и 14 марта 2018 г. в Суде), их бросают в море. И он [знает] это, потому что [ему] рассказал заключенный, [...] которого [он встретил], когда он прибыл в тюрьму [...], после мая они просто отправили его в другую тюрьму далеко от Лимы, и там он встречается или берет интервью у агента группы Колина [МС], и [он] также смог увидеть заявления, и они есть в перуанском журнале, который распространяется по всей стране, журнале *Caretas*. (Досье с доказательствами, приложение 6 к окончательным доводам государства, ф.с. 5355-5358, и заявление, сделанное Вильфредо Терронесом Ландазури на открытом слушании, состоявшемся 13 и 14 марта 2018 г. в Суде), и [он] также смог увидеть заявления, и это в перуанском журнале, который распространяется по всей стране, журнале *Caretas*. (Документация, приложение 6 к окончательным доводам государства, ф.с. 5355-5358, и заявление, сделанное Вильфредо Терронесом Ландазури на открытом слушании, состоявшемся 13 и 14 марта 2018 г. в Суде), и [он] также смог увидеть заявления, и это в перуанском журнале, который распространяется по всей стране». (Документация, приложение 6 к окончательным доводам государства, ф.с. 5355-5358, и заявление, сделанное Вильфредо Терронесом Ландазури на открытом слушании, состоявшемся 13 и 14 марта 2018 г. в Суде).

информацию от государства о его местонахождении и демонстрацию со стороны государства, которая предполагает, что он предположительно скрылся, тем самым подтверждая, что оно явно считало его членом террористической группы, не рассчитывая на объективность почти трех десятилетий, прошедших без каких-либо новостей о г-не Терронесе Сильве.

146. Следовательно, принимая во внимание комплексный характер насильственного исчезновения людей (*выше* пункт 134), этот суд заключает, что государство несет ответственность за нарушение прав, признанных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции, в отношении статьи 1.1 того же и положений статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Вильфредо Терронесу Силве.

Б.3. Насильственное исчезновение Терезы Диас Апарисио

147. Терезу Диас Апарисио в последний раз видели 19 августа 1992 г. О ее исчезновении сообщил ее брат Федерико Диас Апарисио 25 февраля 2002 г., когда он подал судебный иск против директора DINCOTE и министра юстиции (*выше* пп. 67 и 70). 31 июля 2002 года его брат заявил перед Комиссией правды и примирения, что его семья не сообщала об исчезновении его сестры из-за страха, так как в то время он все еще находился под наблюдением DINCOTE (*выше* пункт 69).

148. Суд отмечает, что исчезновение Терезы Диас Апарисио является частью контекста насильственного исчезновения лиц, в том числе профессоров Национального университета мэра Сан-Маркоса, которые были связаны с PCP-SL. В этом смысле г-жа Диас Апарисио не только соответствовала этому профилю профессора университета, но также была объектом различных следственных действий в отношении нее, таких как обыск ее дома, арест, проверка документов, изъятых у нее дома (*выше* пункт 66). Арест произошел 27 марта 1989 г., а 5 апреля 1989 г. Национальная полиция пришла к выводу, что «он принадлежал к вспомогательному аппарату ПКП-СЛ». Кроме того, в заявлении, сделанном ее братом Федерико Диасом Апарисио, она заявила, что после ее освобождения в апреле 1989 года за ней наблюдали DINCOTE (*выше* пункт 76).

149. Суд отмечает, что с 19 августа 1992 г. отсутствовали какие-либо следы местонахождения г-жи Диас Апарисио, и что с 25 февраля 2002 г. государству стало известно о ее исчезновении с представлением хабеас корпус, поданным ее братом Федерико Диас Апарисио, без выдвижения какой-либо другой гипотезы о ее местонахождении. Кроме того, Вторая надпровинциальная уголовная прокуратура вынесла заключение от 13 февраля 2009 г., в котором указывалось, что г-жа Диас Апарисио стала жертвой насильственного исчезновения (*выше* пункт 78), учитывая, что он был членом вспомогательного аппарата Коммунистической партии Перу и что он был объектом обыска и задержания государственными должностными лицами при обстоятельствах, описанных в предыдущем абзаце.

150. Со своей стороны, Суд отмечает, что в конкретном случае Терезы Диас Апарисио Управление уголовных расследований Департамента по расследованию убийств Национальной полиции оценило, что «предположительно» она «скрылась» (*выше* пункт 74). Суд считает, что этот факт подчеркивает отрицание содержания под стражей и его последующее исчезновение представителями государства, поскольку отказ признать факт задержания и раскрыть судьбу или местонахождение лица составляет преобладающий элемент при оценке

исчезновение²⁴⁰. В этом смысле указанная государственная гипотеза, не подтвердившаяся в ее последующих исследованиях, не согласуется с фактами, вытекающими из настоящего дела. Таким образом, Суд отмечает, что прошло более 26 лет без каких-либо следов Терезы Диас Апарисио.

151. Таким образом, Суд подчеркивает, что исчезновение Терезы Диас Апарисио рассматривается в контексте систематической и повсеместной практики насильственных исчезновений в рамках борьбы государства с терроризмом. В конкретном деле, принимая во внимание профиль профессора университета и ее отношения с С.Л., а также рейд и задержание, которым она подверглась в 1989 г., более 26 лет, по прошествии которых она не появлялась, и ранее проанализированные доказательства, Суд считает, что имеется достаточно элементов, подтверждающих, что г-жа Диас Апарисио была задержана государственными агентами. В дополнение к этому Суд отмечает, что Государство не предоставило никакой информации о его местонахождении. В заключение,

152. Следовательно, принимая во внимание множественный характер насильственного исчезновения людей, Суд приходит к выводу, что государство несет ответственность за нарушение прав, признанных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции, в отношении ее статьи 1.1 и положений статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Терезе Диас Апарисио.

Б.4. Насильственное исчезновение Кори Клодолии Тенисела Телло

153. Кори Клодолия Тенисела Тельо, студентку Национального университета Центрального Перу, в последний раз видели 2 октября 1992 г. 14 октября 1992 г. первая жалоба относительно произошедших событий была подана против г-жи Тенисела Тельо.

154. Его исчезновение оформлено в контексте насильственных исчезновений студентов университетов, особенно студентов Национального университета Центрального Перу. Фактически Суд отмечает, что в период с 1989 по 1993 год более 100 студентов указанного учебного центра пропали без вести или были убиты государственными агентами в рамках «борьбы с подрывной деятельностью». Суд даже отмечает, что год, в котором исчезла Кори Клодолия Тенисела Тельо, был годом наиболее избирательных насильственных исчезновений студентов (*выше* пункт 53).

155. В дополнение к этому, Суд отмечает наличие доказательств, связывающих ее исчезновение с деятельностью представителей государства. Во-первых, есть мнение Государственного министерства, цель которого состояла в том, чтобы предъявить обвинения двум лицам в предполагаемом насильственном исчезновении 32 человек, в том числе г-жи Тенисела Тельо. В указанном мнении утверждается, что она «была задержана членами [пер]еруанской [армии]» 2 октября 1992 года, когда она находилась в центре города, потому что у нее не было документов, и что с тех пор она пропала без вести».²⁴¹(*выше* пункт 88). Во-вторых, и 20 октября 2014 г. Третий национальный уголовный суд вынес обвинительный акт и возбудил уголовное дело против ЛДП за преступление против личной свободы в виде похищения человека при отягчающих обстоятельствах в ущерб Кори Клодолии Тениселе Телло, подтвердив, что указанное деяние имело место в контексте, в котором имелись «признаки, доказательства и доказательства».

²⁴⁰ См. *Дело Гомес Паломино против Перу*, см. выше., пара. 97; *Дело Гонсалеса Медины и семьи против Доминиканской Республики. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 27 февраля 2012 г. Серия С № 240, абз. 128 и 161, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, выше, пп. 63 и 80.

²⁴¹ Фактически, по указанному мнению, поручено провести в будущем другие процедуры для определения факты, относящиеся к делу Кори Клодолии Тенисела Тельо, в частности, свидетельские показания Амадеи Фелипы Тельо де Тенисела и Нормы Хуаны Тенисела Тельо.

разумным, [...] что позволило бы нам утверждать, что это будет массовым и систематическим нарушением основных прав, [...]»²⁴²поэтому в отношении вышеупомянутого полковника был издан приказ о явке с ограничениями. Кроме того, имеются две жалобы матери предполагаемой потерпевшей, в одной из которых она заявила, что лейтенант технической милиции дал ей понять, что ее дочь содержится в указанном горказе и что она причастна к общеуголовному преступлению (*выше* пункт 87). Наконец, Суд отмечает, что со 2 октября 1992 г. не было никаких следов местонахождения Кори Клодолии Тенисела Тельо, и что с 14 октября 1992 г. государству стало известно о ее исчезновении, но не было представлено никаких других гипотез о ее местонахождении.

156. Таким образом, Суд подчеркивает, что исчезновение Кори Клодолии Тенисела Телло рассматривается в контексте систематической и повсеместной практики насильственных исчезновений в рамках борьбы государства с терроризмом. В конкретном деле, принимая во внимание профиль студентки университета, почти 26 лет, в течение которых она не появлялась снова, и доказательства, проанализированные выше, Суд считает, что имеется достаточно элементов, подтверждающих, что г-жа Тенисела Тельо была задержана государственными агентами. В дополнение к этому Суд отмечает, что Государство не предоставило никакой информации о его местонахождении. В заключение Суд находит доказанным, что Кори Клодолия Тенисела Тельо подверглась насильственному исчезновению в данном случае.

157. Следовательно, принимая во внимание множественный характер насильственного исчезновения людей, Суд приходит к выводу, что государство несет ответственность за нарушение прав, признанных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции, в отношении ее статьи 1.1 и положений статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Кори Клодолии Тенисела Тельо.

Б.5. Насильственное исчезновение Нестора Рохаса Медины

158. Последний раз Нестора Рохаса Медину видели в январе 1991 года. Впервые о его исчезновении сообщила 5 февраля 1991 года г-жа К.С.Л.

159. Суд отмечает, что существуют различные средства доказывания, которые позволяют продемонстрировать, что Нестор Рохас Медина был задержан государственными агентами в 1991 году. В частности, Суд ценит: i) выводы Управления омбудсмена в отчете о проверке, опубликованном в 2006 году, в рамках процедуры получения справки об отсутствии предполагаемой жертвы; ii) сообщения сенатора JHP с отделением национальной полиции в Токаче; iii) жалобу, поданную CSL в 1991 году, и iv) жалобы, поданные Марселиной Мединой Негрон в 1991 и 2003 годах, а также различные ее заявления.

160. Суд подчеркивает, что омбудсмен издал отчет о проверке в рамках Закона № 28413: «Согласно информации, собранной омбудсменом, было установлено, что 26 января 1991 года группа полицейских, проводивших рейд, задержала Нестора Рохаса Медину, когда он проезжал в районе проспекта Авиасьон, округ и провинция Токаче, департамент Сан-Мартин. Полицейские доставили пострадавшего в полицейский участок Токаче, а через несколько дней его перевели на военную базу Токаче. С тех пор его местонахождение неизвестно». В свою очередь, был сделан вывод о том, что можно «обоснованно предположить, что Нестор Рохас Медина отсутствует в связи с насильственным исчезновением в результате насилия».

²⁴² *ср.* Обвинительный акт против ЛДП Национальной уголовной палаты, Третьего национального уголовного суда, дело 255-2014-0 от 20.10.2014 (дело Комиссии, ф. 1125-1143).

произошло между 1980 и 2000 годами, с 26 января 1991 года» (*выше* пункт 115). В дополнение к этому Суд отмечает, что омбудсмен пришел к вышеупомянутому выводу, принимая во внимание, что Нестор Рохас Медина включен в качестве жертвы насильственного исчезновения в окончательный отчет КВР.²⁴³ на основании заявления двух родственников Нестора Рохаса Медины, которые сообщили омбудсмену, что им известно о его задержании на основании информации, предоставленной третьими лицами.

161. Суд отмечает, что заключение омбудсмана согласуется как с заявлениями Марселины Медины Негрон, так и с сообщениями сенатора JHP. В этой связи Марселина Медина Негрон указала в своих первых показаниях, что другое лицо сообщило ей, что лицом, ответственным за задержание ее сына, был командир "Тито" и что он был лишен свободы в полицейском участке Токаче. Точно так же сенатор JHP указал, что он общался с командиром «Тито» и что он признал бы задержание Нестора Рохаса Медины (*выше* пункт 101).

162. С другой стороны, имеются доказательные элементы, которые могут свидетельствовать о несоответствиях или противоречиях в отношении возможного задержания Нестора Рохаса Медины. В частности, Суд отмечает наличие расхождений между показаниями Марселины Медины Негрон относительно способа, времени и места предполагаемого задержания Нестора Рохаса Медины и жалобой, поданной CSL в 1991 году.²⁴⁴ Также отмечается, что Марселина Медина Негрон в своих показаниях указала двух разных людей в качестве предполагаемых преступников: в своих первых показаниях она обвинила командира «Тито» в исчезновении ее сына, а затем - командира Сантоса, причем последнее заявление было сделано во время публичных слушаний (*выше* пункт 97)²⁴⁵. Аналогичным образом, в отношении жалобы, поданной CSL, Суд отмечает, что после первоначальной жалобы и в двух случаях г-жа К.С.Л. отказывалась подтвердить содержание своей жалобы и то, что ее заявление не согласуется ни с одним из рассказов матери Нестора Рохаса Медины о его задержании. Согласно отчету Национальной полиции Перу от июля 2018 года, в своем последнем заявлении, сделанном в рамках расследования, начатого в 2016 году, CSL заявила, что ему не известны события, произошедшие с Нестором Рохасом Мединой, но то, что вначале они ссылались на «Вальтера или Шапируко», и что он не знал, был ли он задержан сотрудниками полиции. Аналогичным образом, согласно вышеупомянутому отчету, НУС сделала заявление, аналогичное заявлению CSL (*выше* сноска 181). Наконец, Суд принимает к сведению

²⁴³ Дело Нестора Рохаса Медины включено в отчет CVR (*выше* нижний колонтитул 131).

²⁴⁴ По словам г-жи Медины Негрон, арест произошел 26 января 1991 года на Авенида Тосаче Aviation, а г-жа CSL указала, что арест произошел 31 января 1991 года «на Коммерс Стрип».р.Расширение жалобы, поданной Марселиной Мединой Негрон 22 мая 1991 г. (дело разбирательства в Комиссии, стр. 1535), и жалобы CSL в прокуратуру Токаче 5 февраля 1991 г. (доказательство, приложение 52 к отчету по существу, стр. 496).

²⁴⁵ В заявлении, представленном в суде, Марселина Медина Негрон указала, что «[в] январе, когда я поехал в Токаче за несколькими вещами, которые они нам оставили, затем он поехал в Токаче, «мама», он сказал мне: «у нас нет капитала, у нас здесь нет денег, я собираюсь пойти и продать то, что мы оставили, чтобы начать работу, с небольшим капиталом, который я работаю, и с этим мы собираемся начать, мама» сказала мне, мой сын ушел, он не вернулся. До сегодняшнего дня, я живу в ожидании своего сына, ему некогда вернуться, я знаю, что они поймали его, командер Сантос, это они знают о моем сыне, я хотел бы, чтобы они сказали мне правду, что они сделали с моим сыном?».Заявление, сделанное Марселиной Мединой Негрон во время открытого слушания дела в Суде.р. Заявление Марселины Медины Негрон перед Комиссией по установлению истины и примирению 8 мая 2002 г. (дело дела в Комиссии, стр. 1861); Жалоба, поданная Марселиной Мединой Негрон 8 марта 1991 г. в Государственную прокуратуру (доказательства, материалы дела в МАКПЧ, ф.с. 1932 и 1933); Расширение жалобы, поданной Марселиной Мединой Негрон 22 мая 1991 г. (дело разбирательства в IACHR, стр. 1535); Документ, представленный Марселиной Мединой Негрон Президиуму 16 марта 1991 г. (дело разбирательства в IACHR, стр. 1632); Заявление Марселине Медине Негрон от 22 сентября 1991 г. в Смешанной провинциальной прокуратуре (дело судебного разбирательства в IACHR, стр. 1940),

сообщение от Главного управления миграции, из которого два миграционных перемещения в 1995 году осуществил Нестор Рохас Медина (*выше* пункт 105).

163. Несмотря на вышеизложенное, Суд считает, что независимо от различий в отношении способа, времени и места исчезновения Нестора Рохаса Медины, согласно показаниям его матери и первому заявлению CSL, существует последовательность в том факте, что Нестор Рохас Медина был задержан государственными агентами, когда он находился в городе Токаче в конце января 1991 г., и на сегодняшний день он пропал без вести, и это несмотря на то, что более 2 С момента событий прошло 7 лет, и в первоначальной жалобе, поданной г-жой К.С.Л., государство не выдвинуло убедительной гипотезы о ее местонахождении. Кроме того, Суд считает, что имеющиеся доказательства, особенно результаты расследования, проведенного Управлением омбудсмена в отчете о проверке, создать в этом суде убеждение, что Нестор Рохас Медина был задержан государственными агентами. Кроме того, следует отметить, что его исчезновение произошло на фоне систематической и широко распространенной практики насильственных исчезновений в рамках государственной борьбы с терроризмом. В заключение Суд находит доказанным, что Нестор Рохас Медина подвергся насильственному исчезновению в данном случае.

164. Следовательно, принимая во внимание множественный характер насильственных исчезновений лиц (*выше* пункт 134), этот суд заключает, что государство несет ответственность за нарушение прав, признанных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции, в отношении ее статьи 1.1 и положений статьи 1а) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Нестору Рохасу Медине.

Б.б. Насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто

165. В этом разделе Суд отвечает за анализ международной ответственности государства в отношении насильственного исчезновения Сантьяго Антесана Куэто. В отличие от других дел, государство указало, что, согласно решению, вынесенному Национальной уголовной палатой, в настоящем деле насильственное исчезновение было установлено в ущерб Сантьяго Антесана Куэто, и сочло, что Суд не должен выносить решения, поскольку было проведено соответствующее расследование и была определена индивидуальная уголовная ответственность обвиняемого и гражданско-правовая компенсация, соответствующая его ближайшим родственникам.

166. Этот Суд уже заявлял, что Межамериканская система прав человека (далее также «Межамериканская система») «состоит из национального уровня, состоящего из обязательства каждого государства гарантировать права и свободы, предусмотренные в Конвенции, и наказывать за совершенные нарушения», и что «если конкретное дело не разрешается на национальном или национальном уровне, Конвенция предусматривает международный уровень, на котором основными органами являются Комиссия и этот Суд». Аналогичным образом, этот Суд также указал, что «когда вопрос был окончательно решен во внутригосударственном порядке в соответствии с положениями Конвенции, нет необходимости передавать его в этот Суд для его «одобрения» или «подтверждения».²⁴⁶

167. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в Межамериканской системе существует динамичный и дополняющий контроль над конвенционными обязательствами государств уважать и гарантировать права человека совместно между внутренними органами (в первую очередь обязанными) и международными инстанциями (дополняющим образом), с тем чтобы

²⁴⁶ См. дело Лас-Пальмерас против Колумбии. Фон. Постановление от 6 декабря 2001 г. Серия С № 90, абз. 33 и Дело Тарасона Арриеты и других против Перу. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 15.10.2014. Серия С № 286, абз. 136.

чтобы критерии принятия решений и механизмы защиты, как национальные, так и международные, могли быть согласованы и адаптированы друг к другу. В этом смысле Суд указал, что ответственность государства в соответствии с Конвенцией может требоваться на международном уровне только после того, как у государства была возможность признать, в соответствующих случаях, нарушение права и возместить причиненный ущерб своими собственными средствами.^{247.}

168. На основании вышеизложенного Европейский Суд напоминает, что тот факт, что государство признает международную ответственность и утверждает, что оно ее устранило, не означает, что оно препятствует ему принимать решения о правовых последствиях, вытекающих из действия, нарушающего Конвенцию, даже когда государство утверждает, что указанное действие было прекращено и было устранено.^{248.}

169. В отношении прекращения предполагаемого международного противоправного деяния следует отметить, что, как указывалось ранее, насильственное исчезновение представляет собой длящееся противоправное деяние, которое не прекращается до тех пор, пока не будет установлено местонахождение исчезнувшего лица или его останков (*выше* пункт 134). В данном случае отмечается, что останки Сантьяго Антесана Куэто не были обнаружены и не возвращены его ближайшим родственникам, поэтому следует считать, что его насильственное исчезновение продолжается. Следовательно, нельзя считать, что международное противоправное деяние прекратилось.

170. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд отмечает, что Государство подтвердило, что Сантьяго Антесана Куэто был насильственным исчезновением, как установлено в решении Национальной уголовной палаты от 12 декабря 2013 года. Действительно, как видно из указанного решения, г-н Антесана Куэто был задержан и доставлен на военную базу Акобамба, где впоследствии пропал без вести, где находился осужденный Хосе Антонио Эскивель Мора, 1 мая 1984, начальником указанной военной базы. Следовательно, армейские власти, которые содержали под стражей Сантьяго Антесана Куэто, несли ответственность за защиту его прав. Спустя тридцать четыре года после ареста его родственники не знают о его местонахождении, несмотря на предпринятые шаги.

171. Суд напоминает, что насильственное исчезновение определяется множеством действий, которые, объединенные одной целью, постоянно нарушают, пока они существуют, различные юридические права, охраняемые Конвенцией.^{249.} Таким образом, расследование возможного насильственного исчезновения должно согласовываться с комплексным нарушением прав человека, которое оно влечет за собой, и не должно быть изолированным, разделенным и фрагментарным образом сосредоточено только на задержании, возможных пытках или риске потери жизни.^{250.}

172. Насильственное исчезновение имеет многосторонний характер. Согласно повторной практике этого Суда, когда доказывается факт насильственного исчезновения, устанавливается нарушение различных прав, защищаемых Конвенцией. Во-первых, право на личную свободу, независимо от того, были ли арест или лишение свободы осуществлены в соответствии с законом. Во-вторых, право на личную неприкосновенность, поскольку сам факт длительной изоляции и принудительного одиночного заключения представляет собой

²⁴⁷ См. Дело о резне в Санто-Доминго против Колумбии. Предварительные исключения, заслуги и возмещение. Постановление от 30.11.2012. Серия С № 259, абз. 143, и Дело Амрейн и др. против Коста-Рики, см. выше, пара. 99.

²⁴⁸ См. Дело Андраде Салмон против Боливии.. Существа, возмещения и расходы. Постановление от 01.12.2016. Серия С № 330, абз. 95.

²⁴⁹ См. Дело Радилья Пачеко против Мексики, см. выше., пп. от 138 до 140 и Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 15 февраля 2017 г. Серия С № 332, абз. 133.

²⁵⁰ См. Дело Хелиодоро Португалия против Панамы, см. выше., пара. 112, и Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора, выше, пара. 133.

жестокое и бесчеловечное обращение, противоречащее статьям 5.1 и 5.2 Конвенции²⁵¹. В-третьих, на право на жизнь, поскольку потерпевший находится в отягчающей ситуации уязвимости, из-за чего возникает риск нарушения его права на жизнь.²⁵² В-четвертых, к праву на признание правосубъектности, поскольку насильственное исчезновение предполагает снятие защиты закона или нарушение личной и правовой безопасности лица, что прямо препятствует признанию правосубъектности.²⁵³ Кроме того, насильственное исчезновение также является нарушением статьи 1а) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях, которая запрещает его совершение.

173. В данном случае, кроме того, нарушение ст. 5.2 Американской конвенции. В связи с этим Суд отмечает, что в рамках национальной юрисдикции информация была получена от Максимо Антесаны Эспезы, который утверждал, что является непосредственным свидетелем предполагаемых актов пыток, которым подвергался Сантьяго Антесана Куэто (*выше* пункт 118). Кроме того, Суд считает, что Роза Каркаусто Пако несколько раз²⁵⁴, представила косвенные показания о событиях, о которых рассказал ему Максимо Антесана, о том, что его сожитель подвергался пыткам, а также заявление родственницы лица, предположительно исчезнувшего, ЦАР, данное 25 мая 2002 г., перед CVR, в котором она заявила, что однажды она вошла в казармы Акобамбы и увидела, среди прочих, Сантьяго Антесана Куэто и Максимо Антесана, которые «как бы просили прощения киркой и лопаты на плечах [,] [мы] копали»²⁵⁵. Кроме того, считается, что во время событий имел место контекст, включающий применение пыток до исчезновения задержанных (*выше* пункт 49). Эти заявления, проанализированные в контексте насильственного исчезновения Сантьяго Антесана Куэто, позволяют Суду считать достаточно доказанным, что в данном случае указанная жертва подвергалась пыткам в нарушение положений статьи 5(2) Американской конвенции.

174. Таким образом, принимая во внимание вывод Суда о том, что г-н Антесана Куэто стал жертвой насильственного исчезновения и пыток, этот Суд заключает, что государство несет ответственность за нарушение прав, признанных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции, в отношении ее статьи 1.1 и положений статьи 1а) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Сантьяго Антесана Куэто.

Б.7. Заключение

175. Из всего вышеизложенного Суд делает вывод, что государство несет ответственность за нарушение прав на признание правосубъектности, на жизнь, личную неприкосновенность и личную свободу, признанных в статьях 3, 4.1, 5.1, 5.2 и 7 Американской конвенции, в отношении статьи 1.1 Конвенции и в отношении

²⁵¹ *ср. Дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон вверху*, пп. 156 и 187, *и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пара. 86.

²⁵² *ср. Дело Радилья Пачеко против Мексики, см. выше*, пара. 152, *и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 86.

²⁵³ *Дело Ансуальдо Кастро против Перу, выше*, пп. 90 и 92, *и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 86.

²⁵⁴ *ср. Заявление о возбуждении уголовного дела подано в прокуратуру по уголовным делам провинции Акобамба-Уанкавелика. Каркаусто Пако от 25 ноября 2004 г. (доказательства, приложение 42 к отчету по существу дела, ф.с. 298-314); и Заявление Розы Каркаусто Пако, выше. В указанном заявлении Роза Каркаусто Пако заявила, что [Максимо Антесана] сообщил ей, что Сантьяго Антесана Куэто и другие задержанные «истязали его, порезав ему лоб и погружая [в] холодную воду, и раны, которые у него были, заразились».*

²⁵⁵ *ср. Сообщение заявителей от 4 июля 2011 г. Заявление CAR перед CVR от 25 мая 2002 г. (доказательства, приложение 49 к отчету по существу дела, ф. 420-422).*

с положениями статьи 1а) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве, Терезе Диас Апарисио, Кори Клодолиа Тенисела Тельо, Нестору Рохасу Медине и Сантьяго Антесана Куэто.

VIII.2.

ПРАВО НА СУДЕБНЫЕ ГАРАНТИИ²⁵⁶ И СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА²⁵⁷ ВНИМАНИЕ ЖЕРТВ НАСИЛЬСТВЕННОГО ИСЧЕЗНОВЕНИЯ И ИХ СЕМЕЙ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СТАТЬИ 1В МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛИЦ И В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК, И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СТАТЬИ 1, 6 И 8 МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ И НАКАЗАНИИ ПЫТКА²⁵⁸

А. Доводы сторон и Комиссии

176. **КОМИССИЯ** указал, что государство обязано продемонстрировать, что его власти усердно проводили расследование после получения информации о насильственном исчезновении. Он повторил, что всякий раз, когда имеются разумные основания предполагать, что лицо подверглось насильственному исчезновению, государство должно начать расследование *ex officio*, без промедления и серьезным, беспристрастным и эффективным образом. Он предупредил, что во всех случаях государство не предоставило информацию о конкретных действиях, которые были предприняты немедленно после получения сообщений об исчезновениях для установления местонахождения предполагаемых жертв и защиты их жизни и неприкосновенности. Все уголовные дела, которые были возбуждены в связи с этим, сопровождалась неоправданными задержками и длительными периодами, в течение которых не принимались меры для выяснения фактов. Несколько процедур, которые были проведены в каждом из

²⁵⁶ Статья 8 Конвенции устанавливает: «Судебные гарантии. 1. Каждый имеет право быть услышанным, с надлежащими гарантиями и в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судьей или трибуналом, ранее созданным законом, в обоснование любого предъявленного ему уголовного обвинения или для определения его прав и обязанностей гражданского, трудового, налогового или иного характера».

²⁵⁷ Статья 25 Конвенции устанавливает: «Судебная защита: 1. Каждый человек имеет право на простое и незамедлительное средство правовой защиты или на любое другое эффективное средство правовой защиты перед компетентными судьями или судами, которое защищает его от действий, нарушающих его основные права, признанные Конституцией, законом или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение совершено лицами, действующими при выполнении своих официальных функций. 2. Государства-участники обязуются: а) гарантировать, что компетентный орган, созданный в рамках правовой системы Государства, примет решение о правах любого лица, которое подает такое средство правовой защиты; б) развивать возможности судебного обжалования и в) гарантировать соблюдение компетентными органами любого решения, в котором обжалование было сочтено уместным».

²⁵⁸ В статье 1b Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц указывается, что: «Государства-участники настоящей Конвенции обязуются: [...] б) наказывать в пределах своей юрисдикции исполнителей, сообщников и пособников преступления насильственного исчезновения лиц, а также попытки его совершения».

Статья 1 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них устанавливает, что: «Государства-участники обязуются предотвращать пытки и наказывать за них в соответствии с положениями настоящей Конвенции».

Статья 6 указанной Конвенции устанавливает, что: «В соответствии с положениями статьи 1 государства-участники принимают эффективные меры для предотвращения пыток и наказания за них в пределах своей юрисдикции. Государства-участники обеспечивают, чтобы все акты пыток и попытки совершения таких актов квалифицировались как преступления в соответствии с их уголовным законодательством, устанавливая для наказания за них строгие санкции, учитывающие их серьезность. Аналогичным образом, Государства-участники принимают эффективные меры для предотвращения и пресечения, кроме того, других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в пределах своей юрисдикции».

Статья 8 указанной Конвенции устанавливает, что: «Государства-участники гарантируют любому лицу, заявляющему о том, что оно было подвергнуто пыткам в рамках их юрисдикции, право на беспристрастное рассмотрение дела. Аналогичным образом, при наличии жалобы или веских оснований полагать, что акт пытки был совершен в пределах их юрисдикции, Государства-участники гарантируют, что их соответствующие органы примут *ex officio* и немедленно проведут расследование по делу и возбудит, при необходимости, соответствующее уголовное разбирательство. Как только внутренняя правовая система соответствующего государства и ресурсы, которые она предоставляет, исчерпаны, дело может быть передано в международные инстанции, юрисдикция которых признана этим государством».

случаи недостаточны и не отвечают конкретным показаниям. Имеющаяся информация указывает на то, что очень ограниченная следственная деятельность не соответствует указанному контексту или *метод работы* специально установленный ТК. В этом смысле Комиссия сочла, что государство допустило чрезмерную задержку в проведении расследований и что они основаны не на сложности дела, а на недостаточной осмотрительности со стороны государства.

177. Он добавил, что с 1995 по 2001 год в государстве действовали законы об амнистии № 26 479 и № 26 491, которые препятствовали расследованию серьезных нарушений прав человека, совершенных во время вооруженного конфликта. Такие законы нетрадиционны. Принимая во внимание действительность указанных законов и отсутствие информации о расследованиях, проведенных в период их действия, Комиссия сочла достаточно доказанным, что указанные законы представляют собой правовое препятствие, препятствующее расследованию совершенных насильственных исчезновений.

178. Комиссия пришла к выводу, что государство не предоставило необходимых средств для выполнения своего обязательства по расследованию, судебному преследованию и наказанию в разумные сроки и с должным усердием лиц, ответственных за пять насильственных исчезновений. Следовательно, государство нарушило права на судебные гарантии и судебную защиту, установленные в статьях 8.1 и 25.1 Американской конвенции, в отношении обязательств, установленных в статьях 1.1 и 2 того же документа, в ущерб предполагаемым жертвам и их ближайшим родственникам, а также нарушение статьи 1.b) CIDFP. Наконец, Комиссия представила конкретные аргументы в отношении предполагаемого нарушения судебных гарантий и судебной защиты в ущерб каждой предполагаемой жертве.²⁵⁹

179. **представители** Они заявили, что государство нарушило права на судебные гарантии и судебную защиту в ущерб предполагаемым жертвам. Они также считали, что государство не выполнило свое обязательство по адаптации внутреннего законодательства к Конвенции из-за действительности законов об амнистии и их применения в двух случаях. **заместитель судьи**. Они ссылались на эту строку на отсутствие адекватной квалификации преступления

²⁵⁹ Что касается Вильфредо Терронеса Сильвы, то он подчеркнул, что уголовное расследование по факту разоблачения преступления возбуждено не было, равно как не были предприняты незамедлительные действия по жалобе на насильственное исчезновение. На момент подготовки отчета о существах уголовное расследование исчезновения Вильфредо Терронеса Сильвы еще не было начато, что свидетельствует о нарушении обязанности по расследованию. В отношении Терезы Диас Апарисио он констатировал процессуальную бездеятельность и отсутствие производства по делу с 1993 по 2002 год. В сентябре 2002 года, спустя более 10 лет после насильственного исчезновения, расследование было возобновлено и впервые началось сбор показаний от родственников и других лиц, близких исчезнувшему лицу, а также от различных государственных органов. К тому времени важные улики уже были утеряны, включая возможность расследования дела матери и одного из братьев Терезы Диас Апарисио в связи с ее смертью. Что касается Кори Клодолии Тенисела Тельо, то в октябре 1992 года ее мать подала заявление о возбуждении уголовного дела и судебный приказ о возбуждении уголовного дела. Комиссия отметила, что только в июле 2003 года ее дело было включено в проводимое расследование. По заключению в сентябре 2013 года была оформлена жалоба на командира 31-й дивизии перуанской армии и начальника базы «Гражданское действие» UNCP. Комиссия не располагает информацией о процедурах, проведенных с сентября 2013 г. Что касается Нестора Рохаса Медины, она сочла, что имело место нарушение гарантии разумного срока, и подчеркнула, что с момента подачи жалобы в 1991 г. это было в 2000 году, когда расследование было направлено в полицию для его проведения; что после жалобы Марселины Медины Негрон в 2004 г. у них нет информации о каких-либо процедурах, проведенных в период с 2005 по 2011 г.; что нет информации о разбирательстве, проведенном в 2011 году, и что государство «ограничилось сообщением о том, что в январе 2013 года Первый корпоративный провинциальный прокурор Токаче объявил расследование закрытым». Наконец, что касается Сантьяго Антесана Куэто, он заметил, что, хотя жалоба на его исчезновение была подана в марте 1985 года, только в 1992 году его партнер обратился в министерство государственного управления, чтобы узнать о расследовании и расширить жалобу. Приказ о начале нового расследования был дан потому, что предполагалось, что первая жалоба поступила в штаб, файлы которого «были сожжены во время диверсионной атаки, имевшей место в 1989 году». Информации о каких-либо процедурах, принятых после подачи жалоб, нет. В ноябре 2004 года на капитана перуанской армии было подано новое заявление о насильственном исчезновении Сантьяго Антесана Куэто. 31 июля 2009 г. прокурор по уголовным делам провинции Уанвелика возбудил против него уголовное дело. 9 июля 2013 г. процесс находился на стадии устного судебного разбирательства, и на момент публикации отчета у Комиссии не было обновленной информации о результатах. В ноябре 2004 года на капитана перуанской армии было подано новое заявление о насильственном исчезновении Сантьяго Антесаны Куэто. 31 июля 2009 г. прокурор по уголовным делам провинции Уанвелика возбудил против него уголовное дело. 9 июля 2013 г. процесс находился на стадии устного судебного разбирательства, и на момент публикации отчета у Комиссии не было обновленной информации о результатах.

насильственного исчезновения и порядок, предусмотренный в Соглашении пленума № 9-2009/CJ-116. Кроме того, они представили конкретные соображения в отношении четырех из пяти дел.²⁶⁰

180. *Состояние* считает, что не несет ответственности за нарушение прав на судебные гарантии и судебную защиту предполагаемых потерпевших. В ходе расследований были предприняты различные действия, отвечающие руководящим принципам должной осмотрительности, и хотя в некоторых из них могли быть допущены некоторые упущения и задержки, они не являются достаточно серьезными, чтобы установить международную ответственность государства за нарушение этих прав. Их довод основан на том, что разумный срок не был нарушен из-за сложности дела, добросовестного поведения властей и отсутствия участия заинтересованных сторон. Кроме того, государство указало, что в отношении конкретного дела Сантьяго Антесана Куэто и Нестора Рохаса Медины внесенные им законодательные изменения, позволяют утверждать, что Законы об амнистии перестали быть препятствием для разрешения процессов. Настолько, что процесс по первому уже решен, а по второму уже возобновлен. Кроме того, в нем представлены конкретные соображения по каждому из случаев.²⁶¹

²⁶⁰ Что касается Вильфредо Терронеса Сильвы, они упомянули, что фактические обстоятельства не были выяснены, и виновные не понесли наказания. Кроме того, гипотезы с самого начала указывали на отсутствие признаков того, что это было похищение, что серьезно повлияло на расследование. Что касается Терезы Диас Апарисио, они указали, что государство не выполнило свои обязанности по возбуждению расследования *ex officio* без промедления, несмотря на то, что знали об их положении. Это сопровождается неоправданной задержкой и отсутствием эффективных средств правовой защиты, гарантирующих доступ к правосудию. В отношении Нестора Рохаса Медины они утверждали, что «государство не провело должного расследования ареста и последующего исчезновения Нестора Рохаса Медины», учитывая, что начатое расследование «не дало ожидаемого результата, т. Нестора Рохаса Медины в течение разумного периода времени», учитывая, что «по прошествии более 25 лет после насильственного исчезновения жертвы внутреннее расследование все еще находится в зачаточном состоянии и не позволило установить предполагаемых виновных и заказчиков фактов». Наконец, они указали, что «право на установление истины» было нарушено в ущерб их ближайшим родственникам, как и «обязательство бороться с ситуацией безнаказанности за насильственное исчезновение жертвы. Наконец, в отношении Сантьяго Антесана Куэто они сослались на тот факт, что расследование не проводилось. а также «обязательство бороться с ситуацией безнаказанности за насильственное исчезновение жертвы. Наконец, в отношении Сантьяго Антесана Куэто они сослались на тот факт, что расследование не проводилось. *ex officio*, и что первоначальные процедуры должны были проводить их родственники. Кроме того, Законы об амнистии ограничивали расследование разоблаченных фактов. Они также указали, что приговор уже вынесен, но этого недостаточно для соблюдения обязанности расследовать, преследовать и наказывать, поскольку зависит от его исполнения. Не все виновные были осуждены, а их родственники не получили адекватной компенсации. Они не предъявляли конкретных обвинений в отношении Кори Клодолии Тенисела Телло.

²⁶¹ Что касается Вильфредо Терронеса Сильвы, он указал, что его ближайшие родственники не участвовали в работе по выяснению фактов, поскольку они были вынуждены настаивать на получении его показаний и пересмотре указанного разбирательства. Государство сообщило, что прокурорское расследование продолжается, и Вторая надпровинциальная уголовная прокуратура провела различные процедуры в этом отношении; поэтому он счел, что расследование фактов по делу г-на Терронеса Сильвы продолжается нормально. Что касается Терезы Диас Апарисио, то она упомянула, что в связи с участием заинтересованных сторон в процессе не было подано апелляций для оспаривания решения об отказе в поданном хабеас корпус. Поэтому адекватное участие их родственников не допускается. Что касается расследования в отношении Терезы Диас Апарисио, государство утверждало, что процесс прокурорского расследования продолжается, и вторая надпровинциальная прокуратура по уголовным делам провела различные процедуры в этом отношении. Что касается Кори Клодолии, Тенисела Телло утверждала, что они не выдвигали конкретных обвинений по этому делу. Он указал, что недавно в официальном письме Первая национальная высшая уголовная прокуратура упомянула, что дело все еще находится на рассмотрении для вынесения соответствующего постановления. Что касается Нестора Рохаса Медины, в нем подчеркивается, что «заявители имели возможность подать соответствующий протест» против Постановления от января 2013 года, в котором говорилось, что государственное министерство не должно формализовать или продолжать расследование, «чего они не делали». Кроме, Он заявил, что с 2017 года было проведено несколько следственных действий. Наконец, в отношении Сантьяго Антесана Куэто он указал, что уже вынесен окончательный приговор, а это означает, что обязательство по расследованию, судебному преследованию и наказанию уже выполнено. Он добавил, что не было доказано, что отсутствие задержания лица, ответственного за насильственное исчезновение, повлияло на процесс или что оно не было проведено с должным усердием. С другой стороны, он подтвердил, что участие и ответственность за факты - это задача, возложенная на Министерство государственного управления и судебную власть, что их работа была должным образом аккредитована и что не было представлено никаких доказательств, демонстрирующих ошибку в этом отношении. По усмотрению государства, действие было адаптировано к руководящим принципам должной осмотрительности, необходимым для удовлетворения права ближайших родственников на доступ к правосудию. Он подчеркнул, что в данном деле, единственном, имеющем судебное решение, не применялось Соглашение Пленума № 9-2009/CJ-116. Следовательно, суду нецелесообразно выносить решение о его действительности. Для других

В. Соображения Суда

181. Обязательство расследовать нарушения прав человека является одной из позитивных мер, которые должны принять государства для обеспечения прав, признанных в Конвенции. Таким образом, с момента своего первого решения этот Суд подчеркнул важность обязанности государства расследовать нарушения прав человека и наказывать за них.²⁶² что приобретает особое значение с учетом тяжести совершенных преступлений и характера нарушенных прав²⁶³. Это обязательство также вытекает из других межамериканских документов. Таким образом, в случаях насильственных исчезновений обязательство проводить расследование подкрепляется статьей Ib) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях, действующей для государства с 15 марта 2002 года.

182. С другой стороны, Суд последовательно указывал, что обязанность проводить расследование является обязательством средств, а не результатов, которое должно быть принято государством как его собственная юридическая обязанность, а не как простая формальность, заранее обреченная на неудачу, или как простое управление частными интересами, которое зависит от процессуальной инициативы потерпевших или их ближайших родственников или от частного представления доказательств.²⁶⁴ Кроме того, расследование должно быть серьезным, объективным и эффективным и быть направленным на установление истины и преследование, поимку и, в конечном итоге, судебное преследование и наказание виновных в совершении фактов.²⁶⁵ Аналогичным образом, должное усердие требует, чтобы следственный орган провел все необходимые действия и расследования для достижения желаемого результата.²⁶⁶

183. Однако возможность Суда в рамках его юрисдикции, способствующей и дополняющей, изучать процедуры внутреннего расследования²⁶⁷, может привести к выявлению недостатков должной осмотрительности в том же²⁶⁸. Однако это будет уместно до тех пор, пока будет доказано, что предполагаемые недостатки могли повлиять на расследование в целом, так что «по прошествии времени неоправданно страдает возможность получения и представления соответствующих доказательств, позволяющих прояснить факты и определить соответствующие обязанности».²⁶⁹ В этом смысле не следует полагать, что неудачи в конкретных следственных мероприятиях отрицательно сказываются на всем процессе, если, несмотря на них, следствие дало эффективный результат в установлении фактов.²⁷⁰

С другой стороны, государство утверждало, что расследование предполагаемых пыток продолжалось, и Вторая надпровинциальная прокуратура провела различные процедуры, так что обязательства государства в этом отношении выполняются.

²⁶² См., в частности, *Дело Веласкес Родригес против Гондураса*. Внизу, вверху, пункт 166; *Дело IV против Боливии*. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 30.11.2016. Серия С № 329, пункт 207, и *Дело Херцог и др. против Бразилии*, см. выше, пара. 232.

²⁶³ См. *Дело Гойбуру и др. против Парагвая*, см. выше., пара. 128, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу*, выше, пара. 92.

²⁶⁴ См. *дело Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон, выше, пара. 177, и *Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии*. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 13.03.2018. Серия С № 352, абз. 102.

²⁶⁵ См. *дело Хуана Умберто Санчеса против Гондураса*. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 7 июня 2003 г. Серия С № 99, абз. 127, и *Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии*, выше, пункт 102.

²⁶⁶ См. *Дело сестер Серрано Крус против Сальвадора*. Существа, возмещения и расходы, Решение от 01.03.2005. Серия С № 120, пункт 83, и *Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии*, см. выше, пара. 102.

²⁶⁷ См. *Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы*. Фон. Постановление от 19 ноября 1999 г. Серия С № 63, абз. 222, и *Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии*, см. выше, пара. 117.

²⁶⁸ См. *дело Ярса и др. против Колумбии*. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Решение от 22.11.2016. Серия С № 325, пункт 282, и *Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии*, см. выше, пара. 117.

²⁶⁹ *ср. Дело Ибсен Карденас и Ибсен Пенья против Боливии*. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 01.09.2010. Серия С № 217, абз. 172, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пункт 80.

²⁷⁰ См. *дело Луны Лопес против Гондураса*. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 10.10.2013. Серия С № 269, абз. 167, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пункт 81.

184. На основании фактов данного дела и доводов, выдвинутых сторонами и Комиссией, Суд приступит к анализу предполагаемого нарушения судебных гарантий и судебной защиты, ссылаясь на: 1) нарушение гарантии разумного срока расследования; 2) нарушение обязанности государства возбудить расследование *ex officio* следить за расследованием с должным усердием; 3) отсутствие сведений о розыске местонахождения предполагаемых жертв; 4) непроведение расследования предполагаемых актов пыток, совершенных в отношении Сантьяго Антесаны; 5) невыполнение обвинительного приговора, вынесенного виновному в насильственном исчезновении Сантьяго Антесаны, и 6) нарушение права на установление истины.

Б.1. Гарантия разумного времени расследования

185. Суд указал, что право на доступ к правосудию подразумевает, что все необходимое для того, чтобы узнать правду о том, что произошло, и наказать виновных, делается в разумные сроки.²⁷¹ В этом смысле Трибунал считает, что процесс заканчивается, когда выносятся окончательное и твердое решение по делу, юрисдикция которого исчерпана, и что, особенно в уголовных делах, указанный период должен включать всю процедуру, включая апелляции, которые в конечном итоге могут быть поданы.²⁷² Суд счел, что длительная задержка сама по себе может представлять собой нарушение судебных гарантий.²⁷³

186. Хотя верно, что для анализа его разумного срока, в общих чертах, Суд должен учитывать общую продолжительность разбирательства до вынесения окончательного решения.²⁷⁴, в некоторых конкретных ситуациях может быть уместна конкретная оценка его различных стадий.²⁷⁵

187. Далее Суд сошлется на расследования, проведенные в отношении насильственного исчезновения каждой из пяти жертв по этому делу.

188. Что касается Сантьяго Антесана Куэто, Суд отмечает, что на сегодняшний день только в этом случае расследование и соответствующее уголовное разбирательство завершились вынесением окончательного приговора, в котором установлена уголовная ответственность только одного опосредованного исполнителя фактов за его насильственное исчезновение. Указанное решение было вынесено 12 декабря 2013 г., несмотря на то, что его исчезновение произошло в 1984 г. и государству стало известно об этом в 1985 г., то есть по прошествии более 34 лет с момента оформления фактов и подачи жалобы. Кроме того, на сегодняшний день вышеупомянутый приговор не приведен в исполнение, поскольку лицо, ответственное за факты, скрывается от правосудия, а государство не приложило должной осмотрительности для его задержания (*выше* пп. 126 и 127).

189. Что касается насильственного исчезновения Кори Клодолии Теничелы Тельо, которое произошло 2 октября 1992 г., то по крайней мере по состоянию на 14 октября 1992 г. государству стало известно об исчезновении в связи с жалобой, поданной ее матерью Амадеей Тельо в прокуратуру.

²⁷¹ См. Дело Буласио против Аргентины. Существо, возмещения и расходы. Постановление от 18 сентября 2003 г. Серия С № 100, абз. 114, и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше, пункт 79.

²⁷² См. Дело Суарес Росеро против Эквадора. Фон. Постановление от 12 ноября 1997 г. Серия С № 35, абз.

⁷¹ и Дело VRP, VPC против Никарагуа. Предварительные исключения, Существо, возмещение и расходы, выше, пара. 275. См. дело Хилер, Константин и Бенджамин и др. против Тринидада и Тобаго. Существо, возмещение и расходы.

²⁷³ Постановление от 21 июня 2002 г. Серия С № 94, абз. 145 и Дело VRP, VPC против Никарагуа, выше, пара. 275.

²⁷⁴ См. Дело Суарес Росеро против Эквадора. Фон, выше, пара. 71 и Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии, выше, пара. 106.

²⁷⁵ См. Дело общин африканского происхождения, перемещенных из бассейна реки Какарика (операция «Генезис») против Колумбии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 20.11.2013. Серия С № 270, абз. 403, и Дело Карвахаль Карвахаль и др. против Колумбии, выше, пункт 106.

Провинциальный Хунин (*выше* пункт 153)²⁷⁶. Расследование было добавлено в 2003 году к уголовному делу еще 32 предположительно исчезнувших лиц, которое ожидает судебного решения. По прошествии более 26 лет с момента оформления фактов и подачи первой жалобы уголовное производство находится в ожидании окончательного решения (*выше* пункт 92).

190. Что касается насильственного исчезновения Нестора Рохаса Медины, имевшего место в январе 1991 года, было подано три жалобы, и по крайней мере по состоянию на 5 февраля 1991 года государству стало известно об этом благодаря первой жалобе, поданной в прокуратуру провинции Токаче. Из трех поданных жалоб, согласно имеющимся в деле доказательствам, только в двух из них были предприняты шаги по расследованию фактов, а именно: а) в ходе расследования, проведенного прокуратурой провинции Токаче, начатого в феврале 1991 г. (*выше* пп. 99–103) и б) в деле, возбужденном Специальным прокурором по делам о насильственных исчезновениях в сентябре 2004 г. (*выше* пп. 105–109). Что касается жалобы, поданной в марте 1991 года в Национальную прокуратуру, то из материалов дела не следует, что была проведена какая-либо процедура (*выше* пункт 104). Спустя более 26 лет после предъявления фактов и подачи первой жалобы расследование продолжается на ранних стадиях.

191. Что касается насильственных исчезновений Вильфредо Терронеса Сильвы и Терезы Диас Апарисио, которые произошли соответственно 28 февраля 1992 г. и 19 августа 1992 г., расследование преступления насильственного исчезновения было недавно начато, более чем через 26 лет после того, как произошли события, в соответствии с положениями от 10 октября 2016 г. . Эти исследования находятся на начальной стадии (*выше* пункт 82). В случае г-на Терронеса Сильвы, по крайней мере, по состоянию на 28 августа 1992 года, дату, когда о его исчезновении было сообщено Десятому прокурору по уголовным делам Лимы, государство приняло это к сведению (*выше* пункт 58). В случае Терезы Диас Апарисио государству стало известно о ее исчезновении, по крайней мере, 25 февраля 2002 года.²⁷⁷, когда его брат подал апелляцию на *хабеас корпус* за его исчезновение (*выше* пункт 70). Однако только 30 мая 2002 г. Первая корпоративная уголовная палата объявила апелляцию о *хабеас корпус* необоснованной, а 30 сентября 2002 г. приказом прокуратуры провинции, специализирующейся на насильственных исчезновениях, было принято решение о начале расследования (*выше* пункт 72). В 2009 и 2014 годах, когда не было обнаружено оснований для подачи заявления о возбуждении уголовного дела, было назначено предварительное дело, и только в 2017 году расследование было возобновлено, и был назначен ряд разбирательств (*выше* сноску 99). По прошествии более 26 лет после начала исполнения деяний и 26 и 16 лет соответственно после подачи жалоб по каждому делу расследование находится на начальной стадии, а возможные виновные в совершении фактов не установлены, не привлечены к ответственности и в конечном итоге не наказаны.

192. Исходя из вышеизложенного, во всех случаях расследования чрезмерно превысили срок, который можно считать разумным.

193. Именно из-за прошедшего времени анализ проводить не нужно

²⁷⁶ Впоследствии, 26 октября 1992 года, его мать подала судебный иск о *хабеас корпус* в Уголовный суд Уанкайо (*выше* пункт 87).

²⁷⁷ Хотя государство в судебном порядке признало факты, касающиеся г-жи Диас Апарисио, через В связи с петицией *habeas corpus*, поданной ее братом, следует отметить, что с учетом петиции, поданной в Межамериканскую комиссию и доведенной до сведения государства 2 сентября 1992 года, с 1992 года Перу осуществляло различные процедуры, связанные с ее исчезновением.

исчерпывающим в отношении элементов разумного срока, разработанных Судом²⁷⁸. Действительно, Трибунал считает, что длительная задержка сообщения об исчезновении вышеупомянутых лиц сама по себе в принципе является нарушением судебных гарантий.²⁷⁹

194. Следовательно, Суд считает, что государство нарушило свое обязательство гарантировать разумный период времени для расследования и уголовного преследования в связи с насильственным исчезновением Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолиа Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто.

БИ 2. Нарушение обязанности государства инициировать расследование ex officio и следить за ходом расследования с должным усердием

195. Этот Суд указал, что при наличии разумных оснований подозревать, что лицо подверглось насильственному исчезновению, должно быть возбуждено уголовное расследование.²⁸⁰ Это обязательство не зависит от подачи жалобы, поскольку в случаях насильственного исчезновения международное право и общая обязанность предоставить гарантии налагают обязательство расследовать дело *ex officio*, без промедления и серьезным, беспристрастным и эффективным образом, таким образом, чтобы это не зависело от процессуальной инициативы потерпевшего или их родственников или от личного представления доказательств²⁸¹. В любом случае любой государственный орган, должностное лицо или физическое лицо, получившие известие о действиях, направленных на насильственное исчезновение лица, обязаны незамедлительно сообщить об этом.²⁸² Аналогичным образом, Суд установил, что обязанность расследовать события такого рода сохраняется до тех пор, пока сохраняется неопределенность в отношении окончательной судьбы исчезнувших лиц, поскольку право ближайших родственников жертв знать, какова была их судьба и, в соответствующих случаях, где находятся их останки, представляет собой справедливое ожидание, которое государство должно удовлетворить всеми имеющимися в его распоряжении средствами.²⁸³

196. На основании информации, имеющейся в деле, Суд отмечает, что в делах Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолиа Тенисела Тельо не было проведено надлежащего расследования, что затруднило сбор дополнительной информации, которая позволила бы соответствующим властям установить, привлечь к ответственности и, в соответствующих случаях, наказать тех, кто, возможно, несет ответственность за насильственное исчезновение вышеупомянутых лиц. Действительно, в расследованиях, соответствующих соответствующим делам до 2016 года, Суд отмечает, что:

к. проводимые разбирательства состояли в основном из ходатайств о информация от персонала PNP о расследовании насильственного исчезновения Вильфредо Терронеса Сильвы, Кори Клодолиа

²⁷⁸ Это означало бы, что для определения разумности времени, прошедшего с начала судебного разбирательства, необходимо тщательно изучить различные элементы дела: а) сложность дела; б) процессуальная деятельность заинтересованного лица; в) поведение судебных органов и г) притворство, порожденное правовым положением лица, участвующего в процессе. См. *дело Валье Харамильо и др. против Колумбии. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 192, абз. 155 и *дело Фавела-Нова-Бразилиа против Бразилии. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 16 февраля 2017 г. Серия С № 333. п. 1 ст. 218.

²⁷⁹ См. *дело Хилер, Константин и Бенджамин и др. против Тринидада и Тобаго, выше, пункт 145 и дело Гудиэля Альварес и др. («Военная газета») против Гватемалы. Фонд репараций и расходов*. Постановление от 20.11.2012. Серия С № 253, абз. 261.

²⁸⁰ См. *дело Ансуальдо Кастро против Перу, выше, пункт 65 и дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пара. 95.*

²⁸¹ См. *дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон, выше, пункт 177, и дело Мунарриса Эскобара и др.*

Перу, выше, пара. 95.

²⁸² См. *дело Ансуальдо Кастро против Перу, см. выше., пара. 65 и дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пункт 95. См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон, выше, пункт 181, и дело Мунарриса Эскобара и др.*

²⁸³ *Перу, выше, пара. 104.*

Тенисела Тельо и Нестор Рохас Медина. Эти разбирательства завершились, в общем, безрезультатно (*выше* пп. 61, 63, 64, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 86, 87, 99, 103 и 105, 108 и 109);

б. большинство заявлений, требуемых в рамках расследования, в дела Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио и Нестора Рохаса Медины были адресованы главным образом их ближайшим родственникам. Не удалось собрать часть требуемых выписок (*выше* пп. 75, 76, 87, 101, 102 и 105); в.

по делам Вильфредо Терронеса Сильвы, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо первоначальные судебные разбирательства проводились в период с 1991 по 1992 год. Впоследствии судебные разбирательства проводились спорадически.²⁸⁴; д.

В делах Терезы Диас Апарисио и Нестора Рохаса Медины расследования были заархивированы соответственно в 2009 и 2000 годах, поскольку не удалось установить предполагаемых виновных в вышеупомянутых насильственных исчезновениях (*выше* пп. 78 и 103). В случае г-жи Диас Апарисио расследование было возобновлено в 2012 году (*выше* пункт 79), который, по словам свидетеля Марселиты дель Росарио Гутьеррес Вальехос, был предварительно заархивирован в феврале 2014 года. Аналогичным образом, в деле Нестора Рохаса Медины Суд отмечает, что в отношении жалобы, поданной в 2004 году, прокуратура в 2013 году постановила, что «формализовать или продолжать предварительное расследование» указанных фактов нецелесообразно (*выше* пункт 108);

и. Первоначально ни в одном из четырех случаев заявления не запрашивались запросы сотрудников полиции, входивших в состав полицейских или военных учреждений, которые могли быть причастны к насильственному исчезновению предполагаемых жертв;

Ф. В случае Вильфредо Терронеса Сильвы другой подход к расследованию был направлен на установление того, находился ли он, среди прочего, в своем юридическом кабинете, что привело к выводу о том, что, по мнению государства, он скрывался (*выше* пп. 60 и 144). г.

В случае с Терезой Диас Апарисио расследование ее насильственного исчезновения было начато не сразу, несмотря на то, что 25 февраля 2002 г. Федерико Диас Апарисио подал судебный иск о ее насильственном исчезновении (*выше* пункт 70). Следствие было возбуждено 30 мая 2002 г., когда указанное обращение было признано необоснованным (*выше* пункт 72) и час В случае с Нестором Рохасом Мединой возможные различные гипотезы о его насильственном исчезновении не исследовались (*выше* пункт 103).

197. Также следует отметить, что только 27 июля 2016 г. в свете рекомендаций Комиссии по указанным делам было принято решение повторно передать информацию в соответствующие прокуратуры о возможных расследованиях или разбирательствах по факту исчезновения указанных лиц. Действительно, именно в 2016 году было назначено расследование преступления насильственного исчезновения в ущерб Вильфредо Терронесу и Терезе Диас Апарисио (*выше* пп. 63 и 81), в то время как те, которые соответствуют Кори Клодолии Теничеле Тельо и Нестору Рохасу Медине, продолжаются.

198. Аналогичным образом, в случае с Сантьяго Антесана Куэто, хотя по его конкретному делу имеется окончательное судебное решение, посредством которого была объявлена уголовная ответственность посредника за его насильственное исчезновение, отмечается, что:

²⁸⁴ Действительно, Суд отмечает, что: 1) в деле Вильфредо Терронеса Сильвы в период с 1993 по 1998 год; 1998–2004 и 2005–2011 годы; 2) в случае с Кори Клодолией Теничеле Тельо в периоды с 1993 по 2003, с 2003 по 2010 и с 2010 по 2013 год, и 3) в случае Нестора Рохаса Медины в периоды с 1992 по 2000, с 2000 по 2004, с 2004 по 2011 и 2011 годы По состоянию на 2016 год, согласно совокупности доказательств, имеющихся в распоряжении Суда, меры отсутствуют.

к. В 1984 и 1985 годах родственники Сантьяго Антесана Куэто подарили различные жалобы и запросы информации относительно фактов. Несмотря на эти презентации, в досье Суда нет записи о каких-либо шагах, предпринятых государством для получения информации о фактах;

б. В 1992 году специальный прокурор по предупреждению преступности, омбудсмен и права человека сообщил, что «в этом отношении нет никаких жалоб, [а также оба лица, один из которых Сантьяго Антесана Куэто,] не подвергались вмешательству со стороны персонала этого штаба [...] поскольку нет никаких файлов с того времени, так как они были подожжены во время подрывной атаки, имевшей место в 1989 году», и было решено начать новое расследование. Нет никаких записей о том, что было начато указанное расследование (*выше* пункт 122); в.

Девять лет спустя, в 2001 году, г-жа Роса Каркауто Пако удовлетворила свою жалобу в Национальную прокуратуру на арест и исчезновение Сантьяго Антесана Куэто. Аналогичным образом, 25 ноября 2004 г. он подал уголовную жалобу в смешанную провинциальную прокуратуру Акобамбы против армейского капитана по прозвищу «Скорпион», принадлежащего военному штабу Акобамбы, и других лиц, ответственных за исчезновение Сантьяго Антесана Куэто (*выше* пункт 123); д.

Именно в 2005 году прокуратура смешанной провинции Акобамба вынесла постановление о проведении процедур по установлению виновных в случившемся (*выше* пункт 124), а в 2009 году провинциальный надпровинциальный прокурор по уголовным делам Уанкавелики оформил уголовное дело против Хосе Антонио Эскивеля Мора, армейского капитана казарм Акобамба, как виновного в преступлении против человечности в форме насильственного исчезновения в ущерб Сантьяго Антесана Куэто (*выше* пункт 124) и

и. Материалы, представленные Суду, не показывают, что расследование проводилось в отношении другого возможного лица, ответственного за исчезновение Сантьяго Антесана Куэто, в частности, не непосредственного преступника, согласно приговору от 12 декабря 2013 года.

199. В связи с этим эти упущения имеют большое значение для установления правовой истины, поскольку они обычно подходят и в любом случае незаменимы для выяснения судьбы потерпевших и установления лиц, ответственных за их исчезновение.²⁸⁵ что «упущение при его реализации противоречило объективным установкам», и такое упущение все же можно квалифицировать как «явно необоснованное»²⁸⁶. Кроме того, при анализе этих процедур необходимо учитывать, что на момент событий, как было установлено ранее, имела место практика насильственных исчезновений лиц (*выше* пункт 49 и 50), что, в свою очередь, являлось методом контрподрывной борьбы, чему способствовала общая ситуация безнаказанности из-за отсутствия судебных гарантий и неэффективности судебных институтов для борьбы с систематическими нарушениями прав человека.

200. Исчезновение пяти предполагаемых жертв было оформлено в этом контексте.

201. На основании вышеизложенного Суд считает, что государство не выполнило свое обязательство по возбуждению *ex officio* и проведению с должной осмотрительностью расследований насильственного исчезновения Сантьяго Антесаны Куэто, Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо.

²⁸⁵ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса*. Фон, *выше*, пункт 174, и *Дело Мунарриса Эскобара и др. Перу, выше*, пара. 97.

²⁸⁶ См. дело *Кастильо Гонсалес и др. против Венесуэлы*. Фон. Постановление от 27.11.2012. Серия С № 256, абз. 153, и *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше*, пара. 182.

Б.3. Недостаточная осмотрительность в отношении поиска местонахождения пяти предполагаемых жертв

202. Суд установил, что в случаях предполагаемого насильственного исчезновения необходимы быстрые и немедленные действия прокуратуры и судебных органов, предписывающие своевременные и необходимые меры, направленные на определение местонахождения жертвы или места, где она может быть лишена свободы.^{287.}

203. Для того чтобы расследование предполагаемого насильственного исчезновения проводилось эффективно и с должным усердием, компетентные органы должны использовать все необходимые средства для оперативного проведения необходимых и своевременных действий и дознания для выяснения судьбы жертв.^{288.} Этот Суд неоднократно выносил решения об обязанности государств проводить серьезные поиски по соответствующим судебным или административным каналам, в рамках которых систематически и неукоснительно прилагаются все усилия с адекватными и подходящими человеческими, техническими и научными ресурсами для установления местонахождения исчезнувших лиц.^{289.} Получение тела пропавшего человека имеет первостепенное значение для его родственников, так как позволяет похоронить его согласно своим убеждениям, а также закрыть процесс траура, который они переживали все эти годы. Кроме того, останки являются доказательством того, что произошло, и вместе с местом, где они были обнаружены, могут дать ценную информацию о лицах, совершивших нарушения, или об учреждении, которому они принадлежали.^{290.}

204. Суд отмечает, что, согласно имеющейся в материалах дела информации, работа, направленная на установление местонахождения каждой из предполагаемых жертв по данному делу, в основном проводилась прокуратурой, в частности, состоящая из запросов информации в различные государственные учреждения, такие как Национальное управление по миграции, Национальный пенитенциарный институт, Национальная полиция Перу (DINCOTE) и другие местные полицейские участки. Эти процедуры проводились спорадически в период с 1992 по 2016 год, и во многих случаях они повторялись в том смысле, что запрашиваемая информация уже была получена в предыдущие годы.

205. Учитывая вышеизложенное, Суд считает, что запросы информации, сделанные прокуратурами, соответствующими другим государственным учреждениям в отношении местонахождения пяти исчезнувших лиц в настоящем деле, не являются достаточными средствами для выполнения международного обязательства государств по установлению местонахождения предполагаемых исчезнувших жертв. Государство обязано принять все необходимые меры для того, чтобы расследование было эффективным и выполняло свою задачу по установлению местонахождения исчезнувшего лица или его останков.

206. Следовательно, Суд считает, что государство нарушило свои договорные обязательства в отношении неустановления местонахождения пяти потерпевших в этом деле.

²⁸⁷ См. Дело Ансуальдо Кастро против Перу, выше, пункт 134, и Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора, выше, пара. 153.

²⁸⁸ См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон, выше, пункт 174, и Дело Мунарриса Эскобара и др. Перу, выше, пара. 97. См. также статью 1 Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц и статью 12 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

²⁸⁹ Видеть, среди прочего, Дело Гудиэля Альвареса и др. (Военная газета) против Гватемалы, выше, пара. 334; Дело Гарсия и его семья против Гватемалы. Фонд репараций и расходов. Решение от 29.11.2012 Серия С № 258, пункт 200 и Дело Осорио Ривера и семья против Перу, выше, пункт 251, и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пункт 104.

²⁹⁰ См. Дело о резне в Дос-Эрресе против Гватемалы. Предварительное возражение, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 24 ноября 2009 г. Серия С № 211, абз. 245 и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пункт 104.

Б.4. Нерасследование актов пыток в ущерб Сантьяго Антесана Куэто

207. Суд подчеркивает, что из Межамериканской конвенции против пыток вытекают два случая, которые обуславливают обязанность государства провести расследование: с одной стороны, при подаче жалобы и, с другой стороны, когда есть веские основания полагать, что акт пытки был совершен в пределах юрисдикции государства. В этих ситуациях решение о возбуждении и проведении расследования не принимается государством, то есть оно не является дискреционным правом. Напротив, обязанность проводить расследование представляет собой императивное обязательство государства, которое вытекает из международного права и не может быть исключено или обусловлено какими-либо актами или внутренними нормативными положениями.²⁹¹ Следует добавить, что даже в тех случаях, когда об актах пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения не было сообщено компетентным органам самой жертвой, в любом случае, когда имеются признаки их совершения, государство должно немедленно и *ex officio* провести беспристрастное, независимое и тщательное расследование для определения характера и происхождения полученных телесных повреждений, выявления виновных и возбуждения уголовного дела.²⁹²

208. Государству известно о пытках, которым подвергался Сантьяго Антесана Куэто с 1986 года, дату совершения указанного акта указал Максимо Антесана Эспеса, который приходился ему дядей и, в свою очередь, содержался под стражей вместе с ним во время событий и был очевидцем того, что произошло.²⁹³(*выше* пункт 118).

209. На основании имеющейся информации Суд отмечает, что Государство было обязано немедленно начать расследование актов пыток, которым подвергся Сантьяго Антесана Куэто, во-первых, из-за того, что Максимо Антесана Эспеса заявил в своем «требовании о гарантиях» от его имени и от имени его семьи, а во-вторых, поскольку существующие элементы показывают, что для его возбуждения была веская причина. Несмотря на то, что Государство недавно сообщило о начале расследования в этом отношении, до этого материалы не показывают, что Государство проводило какое-либо расследование актов пыток.

210. Следовательно, Суд считает, что государство не выполнило свое обязательство по расследованию актов пыток в нарушение судебных гарантий и судебной защиты, закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции и статей 1, 6 и 8 CIPST, в ущерб Сантьяго Антесана Куэто.

Б.5. Неисполнение обвинительного приговора, вынесенного в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто.

²⁹¹ См. *Дело Варгаса Ареко против Парагвая*. Постановление от 26 сентября 2006 г. Серия С № 155, абз. 81; *Дело о тюрьме Мигель Кастро Кастро, выше*, пара. 347, и *Дело членов деревни Чичупак и соседних общин муниципалитета Рабиналь против Гватемалы. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Постановление от 30.11.2016. Серия С № 328. Серия С № 218, абз. 240.

²⁹² См. *дело Гутьеррес Солер против Колумбии*. Постановление от 12 сентября 2005 г. Серия С № 132. абз. 54, и *Дело Велеса Лоора против Панамы. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы*. Решение от 23 ноября 2010 г.; Серия С № 218, абз. 240.

²⁹³ В запросе, поданном 24 сентября 1986 г. директору Управления по правам человека Государственного министерства, в котором он просил предоставить ему и его семье защиту, чтобы они могли жить в мире в Ла-Мерсед. В этом акте он заявил, что вместе со своим племянником Сантьяго Антесаной Куэто несколько дней содержался под стражей на военной базе Акобамба, где оба подвергались пыткам. *ср.* Сообщение от заявителей от 19 января 2005 г. Просьба о гарантиях, представленная г-ном Максимо Антесана Эспеса директору Управления по правам человека Государственного министерства 24 сентября 1986 г. (доказательства, приложение 48 к отчету по существу дела, ф. 417–418).

211. Обязательство провести расследование включает в себя установление личности, судебное преследование, суд и, в соответствующих случаях, наказание виновных, а также исполнение окончательного приговора в сроки, в которые он был вынесен.²⁹⁴

212. Суд отмечает, что 13 декабря 2013 г. государство впервые распорядилось об аресте Хосе Антонио Эскивеля Мора за насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто в соответствии с приговором, вынесенным по этому делу (*выше* пункт 126). Впоследствии единственные действия, указанные в досье, которые были предприняты для исполнения указанных ордеров на арест, были предприняты в период с 2015 по 2016 год, а именно: 1) возобновление ордеров на арест вышеупомянутого осужденного и 2) выдача официальных писем с приказом о его местонахождении и аресте, адресованных Следственному отделу судебной полиции, Следственному отделу округа Лима и Исполнительному директорату Управления. *выше* пункт 127). Суд считает, что указанные действия недостаточны для того, чтобы считать, что государство пыталось добросовестно исполнить обвинительный приговор, вынесенный в отношении Хосе Антонио Эскивеля Мора. Напротив, Суд подчеркивает, что просьба Росы Каркаусто Пако об обыске определенного имущества, где предположительно находился осужденный, была отклонена, учитывая, что он не имел полномочий требовать этого на стадии исполнения приговора (*выше* пункт 127).

213. Неисполнение вышеупомянутого решения также негативно сказывается на праве на возмещение ущерба ближайших родственников Сантьяго Антесаны Куэто. Компенсация гражданского характера, согласованная в указанном решении, не была выплачена в пользу ближайшего родственника потерпевшего (*выше* пункт 126). Несмотря на признание компенсации в пользу ближайших родственников Сантьяго Антесана Куэто, в указанной компенсации им отказано в связи с неисполнением ее.

214. В соответствии с вышеизложенным Суд считает, что государство также не выполняет свое обязательство по исполнению обвинительного приговора, вынесенного в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто, с должным усердием.

Б.6. Нарушение права знать правду

215. Суд напоминает, что каждое лицо, в том числе ближайшие родственники жертв серьезных нарушений прав человека, в соответствии со статьями 1.1, 8.1, 25, а также при определенных обстоятельствах статьей 13 Американской конвенции²⁹⁵ право знать правду. Следовательно, ближайшие родственники потерпевших и общество должны быть проинформированы обо всем, что произошло в связи с указанными нарушениями.²⁹⁶ Хотя право знать правду было в основном оформлено в рамках права на доступ к правосудию²⁹⁷ правда в том, что это право на установление истины имеет автономию, поскольку имеет широкий характер и его нарушение может затрагивать различные права, содержащиеся в Американской конвенции, в зависимости от контекста и конкретных обстоятельств дела.²⁹⁸

²⁹⁴ См. Дело Валье Харамильо и др. против Колумбии, см. выше., пара. 165 и Дело Родригес Вера и др. (исчезнувшие из Дворца правосудия) против Колумбии, см. выше, пара. 460.

²⁹⁵ См. дело Гельман против Уругвая. Фон и ремонт. Решение от 24 февраля 2011 г. Серия С № 221 г.

пункт 243, и Дело Херцог и др. против Бразилии, см. выше, пара. 328.

²⁹⁶ ср. Дело Трухильо Ороса против Боливии. Ремонт и расходы. Решение от 27 февраля 2002 г. Серия С № 92, абз. 100 и Дело Херцог и др. против Бразилии, см. выше, пара. 328.

²⁹⁷ См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон, выше, пункт 181, и Дело Мунж Рриз Эскобар и др. против Перу, выше, пункт 109.

²⁹⁸ ср. Дело Вередо Ла Эсперанса против Колумбии. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 31 августа 2017 г. Серия С № 341. п. 1 ст. 220 и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пара. 109.

С другой стороны, Суд отметил актуальность права на установление истины в отношении насильственных исчезновений.²⁹⁹ Кроме того, хотя было отмечено, что право на установление истины подразумевает право ближайших родственников потерпевшего знать о судьбе этого³⁰⁰, это право также охватывает другие аспекты, поскольку оно в целом связано с правом таких ближайших родственников на совершение государством действий, ведущих к достижению «выяснения фактов нарушения и соответствующих обязанностей».³⁰¹

216. Что касается насильственного исчезновения Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто, то с момента совершения этих событий прошло от 26 до 34 лет, при этом в полной мере не выяснено, что случилось с каждой из ответственность за совершение действий, повлекших за собой насильственное исчезновение указанных жертв. В случае с Сантьяго Антесаной, хотя и существует постановление, определяющее, что он стал жертвой насильственного исчезновения, этого постановления недостаточно для предоставления ближайшим родственникам информации о его местонахождении и, если применимо, местонахождении его останков. Во всех остальных случаях Хотя государственные органы провели расследование, отмечается, что они не смогли прояснить факты и установить возможных преступников. Также нет никаких доказательств того, что были предприняты дополнительные шаги для установления местонахождения каждой из жертв. Следовательно, Суд считает, что государство нарушило право знать правду в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто, поскольку их местонахождение неизвестно. Также нет никаких доказательств того, что были предприняты дополнительные шаги для установления местонахождения каждой из жертв. Следовательно, Суд считает, что государство нарушило право знать правду в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто, поскольку их местонахождение неизвестно. Также нет никаких доказательств того, что были предприняты дополнительные шаги для установления местонахождения каждой из жертв. Следовательно, Суд считает, что государство нарушило право знать правду в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто, поскольку их местонахождение неизвестно.

Б.7. Другие утверждения, связанные с различными препятствиями, связанными с расследованием

217. С другой стороны, что касается обязанности принимать положения внутреннего законодательства, как **комиссия** Как **представители** Они утверждали, что Перу не выполняет свое обязательство, изложенное в статье 2 Конвенции, поскольку оно не изменило уголовную ответственность за насильственное исчезновение, предусмотренную статьей 320 Уголовного кодекса, несмотря на то, что в предыдущих решениях Межамериканского суда это считалось противоречащим международным обязательствам государства. Представители также указали, что утверждение Пленума № 9-2009/CJ-116 Высшей судебной палаты от 13 ноября 2009 года «усугубляет проблемы, вызванные несоответствием уголовного преступления насильственного исчезновения международным стандартам». Он **Состояние** Со своей стороны, он указал, что изменил статью 320 Уголовного кодекса посредством закона, опубликованного 10 января 2017 года в «Официальном вестнике», и что новая классификация соответствует применимому международному праву в области прав человека. Кроме того, было указано, что вышеупомянутое пленарное соглашение № 9-2009/CJ-116 не применялось ни к одному из конкретных случаев.

218. Относительно несовместимости преступления насильственного исчезновения, предусмотренного статьей 320³⁰² Уголовного кодекса Перу с нормами Американской конвенции и

²⁹⁹ *ср., среди прочего, Дело Сельской общины Санта-Барбара против Перу, см. выше, пара. 176; Дело Гоибуру и др. против Парагвая, выше, пара. 84, и Дело Vereda La Esperanza против Колумбии, выше, пара. 149.*

³⁰⁰ *См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. Фон, выше, пункт 181, и Дело Мунж Родригес Эскобар и др. Против Перу, выше, пара. 104.*

³⁰¹ *См. Дело Гомес Паломино против Перу, см. выше., пара. 80 и Дело Читай Нек и др. против Гватемалы. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 25 мая 2010 г. Серия С № 212, абз. 212.*

³⁰² В рассматриваемой статье говорится следующее: «Доказанное исчезновение. Статья 320. Должностное лицо или государственный служащий, лишаящие человека свободы, отдающие приказ или совершающие действия, повлекшие

Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц Суд отмечает, что в деле *Гомес Паломино*³⁰³ определил, что уголовное преступление, закрепленное в указанном законе, «не позволяет государству в полной мере выполнять свои международные обязательства». О совместимости Пленарного соглашения № 9-2009/CJ-116 Верховного суда Республики Перу от 13 ноября 2009 г.³⁰⁴ указанными нормами международного права в области прав человека, в стадии надзора за соблюдением дела *Гомес Паломино*, этот суд аналогичным образом также установил, что указанное соглашение не удовлетворяет обязательству реформировать национальное уголовное законодательство.³⁰⁵

219. Суд отмечает, что ни представители, ни Комиссия не уточнили, повлияла ли вышеупомянутая квалификация в качестве уголовного преступления или вышеупомянутое Соглашение Верховного суда на расследование исчезновений Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолиа Тенисела Тельо и Нестора Рохаса Медины, или на расследование и судебный процесс по делу о насильственном исчезновении Сантьяго Антесана Куэто. Наоборот, выдвинутые в этой связи утверждения носили общий характер. Таким образом, в настоящем деле Суд не должен выносить заключение или проводить анализ соответствия вышеупомянутых норм Американской конвенции.³⁰⁶

Б.8. Заключение

1 указанной Конвенции и статьи 1b) CIDFP в ущерб Вильфредо Терронесу Силве и члену его семьи: Гильбермине Фриде Ландазури Гомес (жене); Терезы Диас Апарисио и ее ближайших родственников: Грасиэлы Апарисио Пастор (мать) и Федерико Диас Апарисио (брат), оба умерли; Сантьяго Антесана Куэто и его ближайшие родственники: Роза Каркаустро Пако (сожительница); Эрмилио Антезана Куэто (брат) и Офелия Антезана Торре (двоюродная сестра); Нестора Рохаса Медины и его ближайших родственников: Марселина Медина Негрон (мать) и Таня Коллантес Медина (сестра), а также Кори Клодолиа Тенисела Тельо: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела (мать). Грасиела Апарисио Пастор (мать) и Федерико Диас Апарисио (брат), оба умерли; Сантьяго Антесана Куэто и его ближайшие родственники: Роза Каркаустро Пако (сожительница); Эрмилио Антезана Куэто (брат) и Офелия Антезана Торре (двоюродная сестра); Нестора Рохаса Медины и его ближайших родственников: Марселина Медина Негрон (мать) и Таня Коллантес Медина (сестра), а также Кори Клодолиа Тенисела Тельо: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела (мать). Грасиела Апарисио Пастор (мать) и Федерико Диас Апарисио (брат), оба умерли; Сантьяго Антесана Куэто и его ближайшие родственники: Роза Каркаустро Пако (сожительница); Эрмилио Антезана Куэто (брат) и Офелия Антезана Торре (двоюродная сестра); Нестора Рохаса Медины и его ближайших родственников: Марселина Медина Негрон (мать) и Таня Коллантес Медина (сестра), а также Кори Клодолиа Тенисела Тельо: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела (мать).

его исчезновение должным образом подтверждено, наказывается лишением свободы на срок не менее пятнадцати лет и дисквалификацией в соответствии со статьей 36, пунктами 1) и 2)».

³⁰³ *Дело Гомес Паломино против Перу, выше*, пара. 108.

³⁰⁴ В решении по делу *Тенорио Рока*, Суд оценил соглашение и указал, что «иск указанного

Пленарное соглашение, в соответствии с которым, «несмотря на то, что состояние исчезновения потерпевшего существует на момент вступления в силу закона, предусматривающего уголовную ответственность за насильственное исчезновение людей, поскольку это само по себе является особым преступлением, которое может быть совершено только должностными лицами или государственными служащими, необходимо, чтобы такое состояние государственного служащего существовало, когда уголовный закон вступает в силу», создает пробелы в отношении безнаказанности в отношении событий, которые произошли до даты, когда преступление насильственного исчезновения было включено в перуанское законодательство, поскольку это необходимо, согласно тому же, что на эту дату обвиняемый субъект сохраняет свой статус государственного должностного лица». *См. Дело Тенорио Рока и др. против Перу, см. выше.*, пара. 227.

³⁰⁵ *См. Дело Гомес Паломино против Перу. Надзор за исполнением судебного решения.* Постановление

Межамериканского суда от 5 июля 2011 г. с учетом пункта 36.

³⁰⁶ *См. дело Гангарам Пандай против Суринама. Существо, возмещение и расходы.* Постановление от 4 декабря 1991 г. Серия С № 12, абз. 50 и *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 112.

221. Кроме того, Суд считает, что государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и судебной защиты, закрепленных в статьях 8(1) и 25(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) Конвенции, а также статей 1, 6 и 8 CIPST в ущерб Розе Каркаусто Пако, Эрмилио Антезана Куэто и Офелии Антезана Торре, за неспособность расследовать предполагаемые акты пыток, которые были бы известны государству с 1986 года.

222. Наконец, Суд считает, что государство несет ответственность за нарушение права знать правду в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы: Гильермине Фриде Ландазури Гомес; Терезы Диас Апарисио: Грасиела Апарисио Пастор и Федерико Диас Апарисио, оба скончались; от Нестора Рохаса Медины: Марселина Медина Негрон и Таня Коллантес Медина; Кори Клодолия Тенисела Тельо: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела и Сантьяго Антесана Куэто: Роза Каркаусто Пако, Эрмилио Антесана Куэто и Офелия Антесана Торре, поскольку их местонахождение до сих пор неизвестно.

VIII.3. ПРАВО НА ЛИЧНУЮ НЕПОДТВЕРЖДЕННОСТЬ (Статья 5.1 по отношению к 1.1 Американской конвенции), в ущерб семьям пропавших без вести

А. Доводы сторон и Комиссии

223. **Лакомиссия** считает, что государство обязано гарантировать право на личную неприкосновенность ближайших родственников, в том числе путем проведения эффективных расследований с целью установления местонахождения их близкого человека и выявления и наказания виновных. Он подтвердил, что отсутствие эффективных средств правовой защиты причиняет дополнительные страдания и страдания потерпевшим и их ближайшим родственникам из-за характера обстоятельств дела, ситуации безнаказанности и необходимых последствий для ядра семьи потерпевших. Он утверждал, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, закрепленное в статье 5(1) Американской конвенции, в отношении обязательств, установленных в статье 1(1) того же документа, в ущерб ближайшим родственникам Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесана Куэто,

224. **Лоспредставители** Они заявили, что не требуется никаких доказательств, чтобы продемонстрировать серьезное воздействие на психическую и эмоциональную неприкосновенность ближайших родственников предполагаемых жертв, поскольку это является прямым следствием явления насильственного исчезновения. В частности, они утверждали:

к. относительно Вильфредо Терронеса Сильвы, который, несмотря на различные Попытки выяснить его местонахождение не дали ожидаемого результата. Они пришли к выводу, что государство нарушило право на психическую и моральную неприкосновенность его ближайших родственников в результате его исчезновения, неопределенности, которую они испытывали и продолжают испытывать в отношении того, что произошло с предполагаемой жертвой;

б. относительно Терезы Диас Апарисио, что Грасиела Апарисио Пастор и Федерико Диас Апарисио, мать и брат жертвы, предприняли соответствующие действия в ответ на ее предполагаемое исчезновение. Они отметили, что его местонахождение до сих пор неизвестно. Они утверждали, что нарушение права на психическую и моральную неприкосновенность его ближайших родственников является прямым результатом насильственного исчезновения, которому он подвергся, а также неопределенности и безнаказанности, которые приходят в течение 25 лет без получения ответа от государства; в.

Что касается Кори Клодолии Тенисела Телло, то ее прямые родственники больше всего пострадали от ее отсутствия, в частности, они указали на ее мать Амадею.

Тельо Баррера и его сестра Норма Тенисела Тельо, которые начали свои поиски со дня его исчезновения, но безрезультатно. Они также упомянули его старшего брата Зенобию Вашингтон Теничелу Тельо и его племянницу Йорку Сильвию Хару Теничелу, все из которых подтвердили, что представители продолжают чувствовать боль потери своего любимого человека;

д. что касается Нестора Рохаса Медины, то его мать Марселина Медина Негрон предприняла соответствующие действия в ответ на арест ее сына. Они утверждали, что она сохраняла позицию постоянной борьбы за выяснение своего местонахождения и за наказание виновных в ее исчезновении, что не дало ожидаемого результата. Они утверждали, что нарушение права на психическую и моральную неприкосновенность их ближайших родственников является прямым результатом их насильственного исчезновения, неопределенности, которую они испытывали и испытывают в отношении того, что с ними произошло, и

и. в отношении Сантьяго Антесаны Куэто, что государство нарушило психическую и моральную неприкосновенность Росы Каркаусто Пако, Эрмилио Антесаны Куэто, Офелии Антесаны Торре и Максимо Антесаны Эспезы до такой степени, что насильственное исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто причинило им серьезные страдания, которые усугубились отказом государства расследовать факты и наказать виновных. Они подчеркнули, что у Розы Каркаусто Пако были планы выйти замуж за Сантьяго Антесана Куэто, и жизненный проект создания семьи был прерван с его исчезновением, и на сегодняшний день она не замужем, посвятив свою жизнь поискам справедливости. В свою очередь, они указали, что от исчезновения пострадала двоюродная сестра жертвы, Офелия Антезана Торре, которая с самого начала участвовала в поисках справедливости.

225. Он **Состояние** утверждалось, что в случае с ближайшими родственниками Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо, вероятно, что притворство, от которого они страдают, похоже на притворство ближайших родственников жертв насильственного исчезновения, чего не существует в настоящем деле. Он утверждал, что, поскольку международная ответственность государства за предполагаемое насильственное исчезновение не была доказана, Перу не будет нести обязательства по международному праву возмещать им ущерб. Что касается ближайших родственников Сантьяго Антесаны Куэто, то, по мнению государства, они уже получили компенсацию как в виде вынесения приговора, наказывающего лицо, ответственное за насильственное исчезновение, так и в виде денежной компенсации.

В. Соображения Суда

226. Данный Суд счел, что в делах, связанных с насильственным исчезновением лиц, можно понять, что нарушение права на психическую и моральную неприкосновенность ближайших родственников потерпевшего является прямым следствием этого явления, причиняющего им тяжелые страдания в силу самого факта, которые усугубляются, в том числе, постоянным отказом государственных органов предоставить информацию о местонахождении потерпевшего или провести эффективное расследование для выяснения случившегося. Эти убытки приводят к презумпции ущерба психической и моральной неприкосновенности ближайших родственников. В предыдущих делах Суд установил, что указанная презумпция установлена *юрис тантум* в отношении матерей и отцов, дочерей и сыновей, супругов, партнеров и постоянных партнеров, братьев и сестер, когда это соответствует конкретным обстоятельствам дела³⁰⁷.

³⁰⁷ См. *Дело Блейка против Гватемалы. Существа, возмещения и расходы*. Постановление от 24 января 1998 г. Серия С № 36, абз. 114; *Дело Vereda La Esperanza против Колумбии, выше*, пара. 249; *Дело Васкес Дюран и др. против Эквадора, выше*, пара. 182, и *Дело Мунаррис и др. против Перу, выше*, пункт 114.

227. Что касается ближайших родственников Сантьяго Антесана Куэто, Суд принимает во внимание экспертные заключения, проведенные Йованой Перес Кларой в отношении его ближайших родственников.³⁰⁸ сказал эксперт, сославшись на психологические последствия, вызванные их насильственным исчезновением, в Роза Каркаусто Пако и Эрмилио Антесана Куэто.

228. В отношении Офелии Антесаны Торре, поскольку она является двоюродной сестрой, а не прямой родственницей г-на Сантьяго Антесана Куэто, презумпция не применяется. *Юрис Тантумо* нарушении личной неприкосновенности. По причине чего его аффектация должна быть доказана. В связи с этим Комиссия не заявляла о причиненном ей конкретном ущербе. Представители утверждали, что «она пострадала от исчезновения, поскольку с самого начала участвовала в поисках справедливости». В этом смысле подтверждается, что в своем заявлении, сделанном с помощью письменных показаний, он заявил³⁰⁹:

В течение многих лет мы способствовали поиску наших родственников, а также родственников других людей. Вместе мы объединили усилия, чтобы осудить исчезновения и потребовать расследования наших жалоб. Я много пренебрегала своей семьей, мужем и детьми, чтобы добиться справедливости, меня возмущало все, что происходило. Я чувствую, что это непреднамеренно повлияло на моих детей, и я передал им свое горе и нервозность. Мне было очень грустно и, как говорится, перед большинством людей я носила свое испытание внутри, а перед своими детьми я плакала. Я представил себе, что мой отец, мой двоюродный брат и мой дядя страдали в казармах, и это сильно повлияло на меня. Меня тоже очень задело то, что меня обвинили в том, что я террорист, за то, что я добивался справедливости, меня преследовали, и это ужасно, что вас обвиняют в чем-то подобном, я жила в страхе и думала, что в какой-то момент меня арестуют или исчезнут,

229. Аналогичным образом, в экспертном заключении Йованы Перес Клары³¹⁰ указывается, что «в течение месяцев и лет после совершения насильственного события опрашиваемый испытал ряд страданий тревожно-депрессивного характера, интенсивность которых варьировалась от умеренной до тяжелой степени. Выделялись депрессивное настроение, кошмары и ночной энурез, обидчивость и, прежде всего, абсолютный отказ от ближайших родственников связей на поиски отсутствующих родственников. Со временем эти условия стали более терпимыми. Учитывая вышеизложенное, Суд считает, что личная неприкосновенность г-жи Антесаны Торре была нарушена, как указал свидетель-эксперт.

230. Точно так же Комиссия и представители утверждали, что Максимо Антесана Эспеса, дядя Сантьяго Антесаны Куэто, имел с ним близкие отношения именно потому, что когда он был арестован, это произошло потому, что он выступил в защиту своего дяди. Тем не менее, они не имеют заявленных конкретных эффектов в этом отношении. Пока на него не распространяется презумпция *Юрис Тантумо* что касается нарушения личной неприкосновенности, Суд считает, что в настоящем деле предполагаемое нарушение статьи 5 Американской конвенции не доказано.

231. В отношении ближайших родственников Вильфредо Терронеса Сильвы и Кори Клодолии Тенисела Тельо уместно применить презумпцию *Юрис Тантумо* нарушении личной неприкосновенности по отношению к своим родственникам. В случае с г-ном Терронесом Сильвой это относится к его жене. Гильермина Фрида Ландазури де Терронес. Аналогичным образом, в случае г-жи Тенисела Тельо указанная презумпция также распространяется на ее мать, Амадею Тельо Баррера, ее сестру Норму Тенисела Тельо и ее брата Зенобио Вашингтон Тенисела Тельо. Напротив, в отношении его племянницы Йорки Сильвии Хары Теничелы Суд отмечает, что она не фигурирует в

³⁰⁸ *ср.* Мнение психолога-эксперта, предоставленное Йованой Перес Кларой через *аффидевит* перед судом 2 марта 2018 г. (материалы дела, ф.с. 879-886).

³⁰⁹ *ср.* Заявление, сделанное Офелией Антесаной Торре через *аффидевит* перед судом 27 февраля 2018 г. (материалы дела, ф.с. 831-838).

³¹⁰ *ср.* Мнение психолога-эксперта, предоставленное Йованой Перес Кларой через *аффидевит* перед судом 9 марта 2018 г. (материалы дела, ф.с. 902-915).

представить доказательства предполагаемых страданий, вызванных исчезновением его тети. Поскольку она не является прямой родственницей исчезнувшей жертвы, необходимо продемонстрировать страдания, вызванные ее насильственным исчезновением. Таким образом, Суд не считает нарушение права на личную неприкосновенность в ущерб ему аккредитованным.

232. Что касается ближайших родственников Терезы Диас Апарисио, Суд отмечает, что уместно применять также презумпция *Юрис Тантум* так много для его матери Грасиела Апарисио Пастор, а также ее братья Роберто Леви Апарисио и Федерико Диас Апарисио за страдания, вызванные насильственным исчезновением их родственника³¹¹.

233. В отношении Нестора Рохаса Медины Суд отмечает, что уместно применить презумпцию *Юрис Тантум* для его матери Марселины Медины Негрон и его сестры Тани Коллантес Медины в связи с нарушением личной неприкосновенности в связи с тем, что они являются прямыми родственниками жертвы насильственного исчезновения. Страдания этих лиц подтверждаются экспертными заключениями Карлоса Хибахи Сарате и Кармен Вурст де Ландазури, в которых упоминаются психологические последствия, вызванные насильственным исчезновением Нестора Рохаса Медины.

2. 3. 4. На основании вышеизложенных соображений Трибунал приходит к выводу, что Перу нарушило право на личную неприкосновенность, признанное в статье 5(1) Американской конвенции, в отношении статьи 1(1) того же документа в ущерб Росе Каркаусто Пако, Эрмилио Антесана Куэто, Офелии Антесана Торре, Гильермине Фриде Ландазури де Терронес, Грасиэле Апарисио Пастор, Роберто Леви Апарисио и Федерико Диасу. Апарисио, Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, Норма Тенисела Тельо, Зенобио Вашингтон Тенисела Тельо, Марселина Медина Негрон и Таня Коллантес Медина.

IX РЕМОНТ (Применение статьи 63.1 Американской конвенции)

235. Основываясь на положениях статьи 63(1) Конвенции, Суд указал, что любое нарушение международного обязательства, причинившее ущерб, влечет за собой обязанность надлежащим образом его возместить, и что это положение «включает норму обычного права, которая составляет один из фундаментальных принципов современного международного права об ответственности государства».³¹²

236. Возмещение ущерба, причиненного нарушением международного обязательства, требует, когда это возможно, полной реституции (*restitutio in integrum*), заключающийся в восстановлении прежней ситуации. Если это невозможно, как это происходит в большинстве случаев нарушений прав человека, Суд определит меры по обеспечению нарушенных прав и устранению последствий, вызванных нарушениями.³¹³ Таким образом, Суд учел необходимость предоставления различных мер возмещения, с целью возмещения убытков в комплексном порядке, поэтому, помимо денежной компенсации, меры реституции, реабилитации, сатисфакции и гарантии неповторения особенно актуальны для причиненного вреда.³¹⁴

³¹¹ Суд отмечает, что ближайшие родственники Терезы Диас Апарисио умерли спустя годы после ее исчезновения. принужденный. Что касается его матери, Грасиэлы Пастор Апарисио, умершей 5 ноября 1997 г., его братьев Роберто Леви Апарисио и Федерико Диас Апарисио - 21 октября 2001 г. и 12 апреля 2014 г. соответственно.

³¹² См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса. Репарации и расходы*. Постановление от 21 июля 1989 г. Серия С № 7, пп. 24 и 25, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше*, пара. 143.

³¹³ См. дело *Веласкес Родригес против Гондураса. Возмещение ущерба и расходы, см. выше*, пункт 26 и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше*, пара. 144.

³¹⁴ См. дело *Santoral Benavides против Перу. Возмещение и расходы*. Постановление от 3 декабря 2001 г. Серия С № 88, пп. с 79 по 81 и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше*, пара. 144.

237. Судом установлено, что возмещение должно иметь причинно-следственную связь с обстоятельствами дела, заявленными нарушениями, доказанными убытками, а также мерами, испрашиваемыми для возмещения соответствующих убытков.³¹⁵

238. Международная судебная практика, и в частности судебная практика Суда, неоднократно устанавливала, что приговор сам по себе представляет собой форму возмещения ущерба.³¹⁶ Однако, учитывая обстоятельства данного дела, в соответствии с соображениями, изложенными в отношении существа дела и нарушений Конвенции, заявленных в настоящем решении, Суд приступит к анализу требований, представленных Комиссией и представителями потерпевших, в свете критериев, установленных в его судебной практике в отношении характера и объема обязательства по возмещению ущерба, с целью принятия мер, направленных на возмещение причиненного ущерба.³¹⁷

А. Потерпевшая сторона

239. Суд повторяет, что потерпевшая сторона в соответствии со статьей 63(1) Американской конвенции считается лицом, которое было объявлено жертвой нарушения любого признанного в ней права. Таким образом, этот Суд считает Вильфредо Терронеса Сильву и его ближайших родственников потерпевшими: Гильермину Фриду Ландазури Гомес; Тереза Диас Апарисио и ее ближайшие родственники: Грасиела Апарисио Пастор (умерла), Федерико Диас Апарисио (умерла) и Роберто Леви Апарисио (умерла); Кори Клодолия Тенисела Тельо и члены ее семьи: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, Норма Тенисела Тельо и Зенобио Вашингтон Тенисела Телло; Нестор Рохас Медина и его ближайшие родственники: Марселина Медина Негрон и Таня Коллантес Медина, а также Сантьяго Антесана Куэто и его ближайшие родственники: Роза Каркаусто Пако, Эрмилио Антесана Куэто и Офелия Антесана Торре.

В. Обязанность расследования

240. **комиссия** просил, чтобы Государству было приказано провести соответствующее судебное разбирательство по делу о насильственном исчезновении в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве, Терезе Диас Апарисио, Нестору Рохасу Медине и Кори Клодолия Тенисела Тельо, а также о насильственном исчезновении и пытках в случае Сантьяго Антесаны беспристрастно, эффективно и в разумные сроки, чтобы полностью прояснить факты, установить всех виновных и наложить соответствующие санкции. Он также просил «полностью, беспристрастно и эффективно расследовать местонахождение Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесаны Куэто, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо». Он добавил, что государство должно принять необходимые меры, если это применимо, для идентификации и передачи их бренных останков ближайшим родственникам.

241. **представители** Они повторили просьбу Комиссии, а также потребовали, чтобы соблюдение судебных постановлений гарантировалось на национальном уровне. Кроме того, они просили обязать государство обеспечить, чтобы органы системы правосудия, участвующие в деле, располагали необходимыми людскими и материальными ресурсами для адекватного, независимого и беспристрастного выполнения своих задач.

242. **Состояние** утверждал, что в настоящее время проводятся расследования по пяти делам,

³¹⁵ См. дело Тикона Эстрада и др. против Боливии. *Существо, возмещение и расходы*. Постановление от 27 ноября 2008 г. Серия С № 191, абз. 110 и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше, пункт 144.

³¹⁶ См. дело Нейра Алегрия и др. против Перу. *Возмещение и расходы*. Постановление от 19 сентября 1996 г. Серия С № 29, абз. 56 и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше, абз. 145.

³¹⁷ См. дело Веласкес Родригес против Гондураса. *Возмещение ущерба и расходы*, см. выше, пп. 25 и 26, и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше, пара. 145.

с разными результатами в плане расследования, судебного преследования и наказания виновных в нарушениях прав человека. Он вновь заявил о своей готовности и намерении продолжить в надлежащие сроки уголовное расследование, которое было проведено в национальном штабе (в отношении незаконченных уголовных производств). Он пришел к выводу, что «благодаря продолжающимся расследованиям и реализации Закона № 30470 под названием «Закон о розыске лиц, пропавших без вести в период насилия 1980–2000 годов», есть надежда, что эта рекомендация может быть выполнена».

243. Судуказано в этом приговоре, *среди прочего*, что проведенные расследования не были тщательными или эффективными, а государство не соблюдал гарантии разумного периода времени для установления того, что произошло, выявления, судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания лиц, ответственных за события, которые произошли с Вильфредо Терронесом Сильвой, Терезой Диас Апарисио, Нестором Рохасом Мединой, Кори Клодолией Тенисела Тельо и Сантьяго Антесана Куэто, а также для определения их местонахождения.

244. Принимая во внимание, что в настоящее время открыто уголовное производство, целью которого является расследование фактов, связанных с насильственными исчезновениями Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Апарисио Диас, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолиа Тенисела Тельо, Суд постановляет, что государство должно продолжить расследования, необходимые для установления, судебного преследования и, в соответствующих случаях, наказания лиц, ответственных за насильственные исчезновения вышеупомянутых лиц. Указанное обязательство должно быть исполнено в соответствии с нормами, установленными судебной практикой настоящего Суда.³¹⁸ и в разумные сроки.

245. Что касается расследования и уголовного дела, возбужденного в связи с насильственным исчезновением Сантьяго Антесана Куэто, Суд повторяет, что, хотя 12 декабря 2013 года Хосе Антонио Эскивель Мора был вынесен обвинительный приговор за преступление насильственного исчезновения, казнь еще не завершена, учитывая, что виновное лицо в настоящее время скрывается от правосудия. Что касается исполнения указанного решения, Суд приказывает государству принять необходимые меры с должной осмотрительностью для выполнения указанного решения. В дополнение к этому, учитывая, что Суд также определил нарушение статей 8.1 и 25.1 Конвенции в отношении: 1) отсутствия тщательного расследования других возможных лиц, виновных в насильственном исчезновении Сантьяго Антезаны,

246. В соответствии со своей последовательной судебной практикой Суд повторяет, что государство должно обеспечить полный доступ и дееспособность потерпевших или их ближайших родственников на всех этапах расследования и судебного преследования виновных. Указанное участие должно иметь своей целью доступ к правосудию и знание правды о том, что произошло. Кроме того, результаты соответствующих процессов должны быть опубликованы, чтобы перуанское общество было осведомлено о фактах, являющихся предметом данного дела, а также о виновных.³¹⁹

247. С другой стороны, местонахождение Сантьяго Антесана Куэто, Вильфредо

³¹⁸ См. дело «Защитник прав человека и др. против Гватемалы». Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 28.08.2014. Серия С № 283, абз. 252; Дело Пачеко Леон и др. против Гондураса. Существо, возмещение и расходы. Постановление от 15.11.2017. Серия С № 342, абз. 194, и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пара. 122.

³¹⁹ См. Дело Каракасо против Венесуэлы. Репарации и расходы. Постановление от 29 августа 2002 г. Серия С № 95, абз. 118; Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше, пара. 269, и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пара. 124.

Терронес Сильва, Тереза Диас Апарисио, Нестор Рохас Медина и Кори Клодоли Тенисела Тельо, и на сегодняшний день государство не приняло всех мер для установления их местонахождения. Следовательно, необходимо, чтобы государство предприняло исчерпывающие усилия по розыску по соответствующим судебным и/или административным каналам, чтобы определить местонахождение каждого из них, что должно проводиться систематически и тщательно, с адекватными и подходящими человеческими, техническими и научными ресурсами. О вышеупомянутом судебном разбирательстве следует сообщить их родственникам и, по возможности, добиться их присутствия.

248. В случае, если после процедур, проведенных государством, жертвы будут найдены мертвыми, останки должны быть доставлены их ближайшим родственникам после проверки их личности в кратчайшие сроки и бесплатно для них. Кроме того, государство должно покрыть расходы на похороны, если это применимо, по согласованию с их родственниками.³²⁰

С. Реабилитационные мероприятия

249. **комиссия** просил «осуществить адекватную программу ухода за ближайшими родственниками Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Сантьяго Антесаны Куэто, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодоли Тенисела, по согласованию с ними и в соответствии с их конкретными потребностями».

250. **представители** Они потребовали, чтобы государству было приказано гарантировать бесплатную и постоянную медицинскую и психологическую помощь ближайшим родственникам жертв, учитывая страдания, которые они перенесли в связи с предполагаемыми насильственными исчезновениями Вильфредо Терронеса Сильвы, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесана Куэто. Они добавили, что льготы должны предоставляться компетентными специалистами после определения медицинских потребностей каждой жертвы, включая обеспечение необходимыми лекарствами, обеспечивая надлежащее участие пострадавших в процессе. Кроме того, они потребовали, чтобы расходы, связанные с предоставлением лечения, такие как расходы на транспорт, среди прочих потребностей, которые могут возникнуть, покрывались государством.

251. **Состояние** В нем указано, что представители не запрашивали «вышеупомянутого иска в пользу ближайших родственников г-жи Кори Клодоли Тенисела Тельо и Терезы Диас Апарисио», и что, следовательно, «упомянутый иск был отклонен». Государство добавило, что эта мера удовлетворения в конечном итоге может быть реализована в Комплексной системе здравоохранения (SIS), целью которой является защита здоровья перуанцев, не имеющих медицинской страховки. Он подтвердил, что, поскольку г-жа Марселина Медина Негрон и г-н Леопольдо Рохас Мануярна, родители г-на Нестора Рохаса Медины, имеют действующую регистрацию в вышеупомянутом Комплексном медицинском страховании, нет необходимости предписывать эту меру сатисфакции в их пользу, если они будут считаться потерпевшими.

252. В других случаях Суд счел необходимым назначить меру возмещения ущерба, обеспечивающую адекватное внимание к психологическим страданиям, перенесенным жертвами нарушений, установленных в Решении.³²¹ учитывая возможное психологическое воздействие, вызванное насильственным исчезновением Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины, Кори Клодоли Тенисела Тельо и Сантьяго Антесаны Куэто,

³²⁰ См. Дело Каракасо против Венесуэлы. Возмещение и расходы, выше, пп. 122-124; Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше, пара. 276, и Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше, пара. 125.

³²¹ См. Дело Барриос Альтос против Перу. Возмещение и расходы. Постановление от 30 ноября 2001 г. Серия С № 87, пп. 42 и 45; Дело Вереда ла Эсперанса против Колумбии, выше, пункт 278, и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше, пара. 155.

В ущерб их ближайшим родственникам суд приказывает государству безвозмездно обеспечить адекватное и приоритетное психологическое лечение, в котором нуждаются Гильермина Фрида Ландазури Гомес, Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, Норма Тенисела Тельо, Зенобио Вашингтон Тенисела, Марселина Медина Негрон, Таня Коллантес Медина, Роза Каркаусто Пако, Эрмилио Антезана Куэто и Офелия Ант. ezapa Torre, и после выражения ее воли, которая должна быть дана в течение шести месяцев с момента уведомления об этом решении, и в течение времени, необходимого для устранения условий, вытекающих из нарушений, заявленных в этом решении. До тех пор, пока это соответствует тому, что было предписано, штат может предоставлять указанное лечение через национальные службы здравоохранения, в том числе через Комплексную систему здравоохранения (SIS).³²² Что касается ближайших родственников Терезы Диас Апарисио, представители сообщили, что все они умерли, поэтому нецелесообразно назначать какие-либо реабилитационные меры.

D. Меры удовлетворения

253. **комиссия** просил государство адекватно и публично признать нарушения, заявленные в этом деле. **представители** Они просили Суд обязать государство опубликовать в течение шести месяцев после даты уведомления о решении в Официальном вестнике и в газете с национальным тиражом разделы, касающиеся контекста и доказанных фактов, а также резолютивную часть решения. Они также потребовали, чтобы публикация также была доступна на веб-сайте. *Интернет* должностное лицо Министерства юстиции и прав человека, Государственного министерства, судебной власти, вооруженных сил и национальной полиции Перу, «не более трех ссылок с главной страницы и сохраняется до момента полного исполнения приговора». Кроме того, они потребовали, чтобы высшие органы государственной власти совершили «акт публичных извинений» в память о жертвах. Они также потребовали, чтобы государство установило мемориальную доску в месте памяти, терпимости и социальной интеграции с именами жертв после консультации с их ближайшими родственниками, а также чтобы мемориальная доска была установлена в Национальном университете мэра Сан-Маркос в честь Терезы Диас Апарисио. Он **Состояние** Публикация решения на веб-портале государственного органа, такого как Министерство юстиции и прав человека, была сочтена достаточной. Кроме того, он потребовал, чтобы суд не отдавал приказ о каких-либо публичных действиях и не отдавал приказа о размещении каких-либо табличек.

254. **Суд** обеспечивает, как это делалось в других случаях³²³, что Государство должно опубликовать в течение шести месяцев, считая с момента уведомления об этом решении: а) официальное резюме этого решения, подготовленное Судом, только один раз, в Официальном вестнике; б) официальное резюме настоящего решения, подготовленное Судом только один раз, в газете с широким национальным тиражом, и с) настоящее решение в полном объеме, доступное в течение одного года, на официальном веб-сайте. Государство должно немедленно информировать этот Суд, как только оно приступает к выполнению каждой из заказанных публикаций, независимо от годового срока для представления своего первого отчета, предусмотренного в пункте 19 постановляющей части настоящего решения.

³²² См. случай *Yarce et al. Колумбия, выше*, пара. 340 и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, выше*, пара. 155 на 157.

³²³ См. дело *Cantoral Benavides против Перу. Возмещение ущерба и расходы, см. выше*, пара. 79; *Дело Тенорио Рока и др. против Перу, выше*, пара. 288; *Дело Мунарриса Эскобара и др. против Перу, выше*, пункт 132, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше*, пара. 158.

255. С другой стороны, как и в других случаях³²⁴, Суд считает необходимым для возмещения ущерба, причиненного Вильфредо Терронесу Сильве, Терезе Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестору Рохасу Медине и Сантьяго Антесана Куэто и их ближайшим родственникам, а также для предотвращения повторения событий, подобных тем, которые произошли в данном конкретном случае, предписать государству провести публичный акт признания международной ответственности в связи с насильственным исчезновением жертв. Указанный акт должен относиться к нарушениям прав человека, заявленным в этом решении в его ущерб. Точно так же это должно быть проведено посредством публичной церемонии в присутствии высокопоставленных государственных должностных лиц и ближайших родственников потерпевших. Государство должно договориться с ближайшими родственниками потерпевших или их представителями о модальности соблюдения публичного акта признания, а также необходимые сведения, такие как место и дата его реализации. Для этого у Государства есть период в один год, считая с момента уведомления о настоящем решении.³²⁵

256. С другой стороны, в отношении просьбы о размещении мемориальной доски в Национальном университете Сан-Маркос в честь Терезы Диас Апарисио, учитывая, что международная ответственность государства за ее насильственное исчезновение была установлена, и поскольку у него нет родственников или бенефициаров, которые могли бы получить компенсацию, этот суд считает уместным приказать государству установить мемориальную доску, признающую, что Тереза Диас Апарисио была насильственно исчезла государственными агентами. Эта мемориальная доска должна быть установлена в Национальном университете Сан-Маркос в память о Терезе Диас Апарисио. Содержание указанной таблички должно быть предварительно согласовано с их представителями. Для подготовки и открытия пластины у государства есть период в один год,

Е. Другие запрошенные меры

257. **комиссия** просил Суд обязать государство принять меры во избежание повторения этих фактов. В частности, принять необходимые меры для укрепления институционального потенциала по расследованию случаев насильственных исчезновений в контексте внутреннего вооруженного конфликта, с тем чтобы обеспечить их расследование с должной тщательностью. Кроме того, он рекомендовал реформировать уголовное законодательство, чтобы классификация преступления насильственного исчезновения соответствовала межамериканским стандартам.

258. **представители** Они просили в качестве мер неповторения «приспособить уголовную категорию насильственного исчезновения к международным стандартам»; адаптировать учебные пособия и армейскую доктрину к международным стандартам, касающимся задержания и содержания под стражей лиц во время контрподрывных операций, а также применения при оценке и ратификации судей критериев, касающихся их деятельности в управлении и применении международных стандартов при расследовании серьезных нарушений прав человека. Кроме того, представители потребовали урегулировать правовое положение жертв и реализовать существующие правовые механизмы для случаев насильственного исчезновения в стране, а также предоставить стипендии на обучение сыну Вильфредо Терронеса Сильвы, но что «по решению детей потерпевшей она могла быть передана ее детям, то есть ее внукам, ввиду значительного времени, прошедшего с момента ее исчезновения». Они также просили, чтобы люди, участвующие в расследованиях, имели надлежащие гарантии безопасности и, наконец, чтобы государство санкционировало поведение государственных служащих, связанное с выявленными процессуальными и следственными нарушениями.

³²⁴ См. дело *Santoral Benavides против Перу. Возмещение и расходы*, выше, пара. 81; *Дело Тенорио Рока и др. против Перу*, выше, пункт 293, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, выше, абз. 162.

³²⁵ См. дело *Santoral Benavides против Перу. Возмещение и расходы*, выше, пара. 81 и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, выше, пара. 163.

259. **Состояние** Что касается мер неповторения, то он утверждал, что ни Комиссия, ни представители не поддержали наличие связи между предполагаемой уголовной ответственностью предполагаемых лиц, виновных в исчезновении на внутреннем уровне, с формулировкой уголовного преступления. Кроме того, что вид преступления изменен 7 января 2017 года Постановлением № 1351 и действует. Он добавил, что выполняет свои международные обязательства, внедряя в вооруженных силах учебные и образовательные программы по правам человека и международному гуманитарному праву. Кроме того, в нем указано, что оценка в процессе ратификации судей и прокуроров включает проверку работы, качества, поведения и пригодности каждого из магистратов и в зависимости от специальности, к которой они принадлежат. Он счел, что запрошенная модификация может быть реализована только для судей, которым известны процессы с серьезными нарушениями прав человека. Наконец, государство указало, что заинтересованные стороны имеют возможность подать иск о признании умершим в компетентный орган.

260. С другой стороны, государство указало, что, если Суд определит свою ответственность, он созовет соответствующие секторы и органы, чтобы оценить возможность фактического предоставления запрошенной стипендии сыну г-на Вильфредо Терронеса Сильвы. Что касается просьбы представителей о передаче вышеуказанного возмещения внукам г-на Терронеса Сильвы, государство сочло, что возмещения такого рода носят индивидуальный характер и в отношении полностью установленных бенефициаров и, следовательно, не могут быть переданы другим лицам.

261. Что касается просьбы о неповторяющихся мерах, связанных с адаптацией уголовного определения насильственного исчезновения, Суд напоминает, что он не счел, что имело место нарушение статьи 2 Американской конвенции для указанного определения в настоящем деле (*выше* пункт 219), поэтому заказывать его модификацию по этому поводу нецелесообразно.³²⁶

262. Наконец, в отношении других мер возмещения ущерба, запрошенных представителями и Комиссией, указанных в этом разделе, и принимая во внимание замечания, представленные государством, Суд считает, что вынесение настоящего решения и возмещения ущерба, предусмотренного настоящей главой, являются достаточными и адекватными для исправления нарушений, от которых пострадали потерпевшие, и не считает необходимым предписывать указанные меры.

Ф. Компенсационные выплаты

263. **комиссия** потребовал «адекватного возмещения за нарушения прав человека, заявленные в этом отчете, как в материальном, так и в моральном плане, включая справедливую компенсацию».

264. **представители** они потребовали компенсации материального ущерба и морального вреда в пользу ближайших родственников Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто. Относительно материального ущерба в ущерб сожительнице Сантьяго Антесана Куэто указано, что в результате насильственного исчезновения Роза Каркаусто Пако осталась без крова, поскольку «поскольку имущество, в котором они проживали, было оформлено на имя Сантьяго Антесаны [Куэто], оно стало собственностью его ближайшего родственника после его насильственного исчезновения». В отношении последнего они также указали, что «его партнерша Роза Каркаусто Пако должна была отправиться в Акобамбу, чтобы внимательно следить за исчезновением его сожительницы через несколько дней после ареста, и, учитывая отказ сообщить о его местонахождении,

³²⁶

В связи с этим государство сообщило, что указанное уголовное преступление было изменено в 2017 году.

на военной базе, он ездил по разным тюрьмам страны, чтобы найти его».

265. Что касается потерянных заработков всех жертв, представители основывали «расчет на основе минимальной заработной платы в Перу с года их исчезновения [по март 2017 года], обновив суммы до текущего значения».³²⁷ Наконец, что касается морального вреда, они запросили суммы в размере 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) в пользу Гильермины Фриды Ландазури Гомес, Вильфредо Терронеса Ландазури, Росы Каркаусто Пако, Эрмилио Антесаны Куэто, Марселины Медины Негрон и Тани Коллантес Медины, а также 30 000 долларов США (тридцать тысяч долларов США).) в пользу Офелии Антесаны Торре и Максимо Антесаны Эспезы. Они не сделали прямой ссылки на компенсацию, запрошенную в пользу ближайшего родственника Кори Клодолии Тенисела Тельо. С другой стороны, они указали, что суммы, полученные Росой Каркаусто Пако и Марселиной Мединой Негрон, поскольку они зарегистрированы в Едином реестре потерпевших, не способствуют восстановлению жизненного проекта ближайших родственников потерпевших и что указанные суммы не соответствуют международным стандартам. Кроме, в отношении Сантьяго Антесана Куэто и судебного приговора, который предоставляет определенные суммы в пользу его родственников для гражданской ответственности, они отметили, что они не могут быть взысканы из-за недостаточной осмотрительности судебных органов. Что касается Терезы Диас Апарисио, они указали, что, поскольку у нее нет родственников, предписаны другие указанные символические возмещения.

266. **Состояние**, в отношении косвенного ущерба заявил, что «в случае, если оплата определяется за счет какой-либо суммы с учетом шагов, предпринятых ближайшими родственниками», они должны быть документально подтверждены. Что касается потери заработка, то «неясно, как была определена экономическая деятельность г-жи Тенисела Тельо или г-на Антесаны Куэто». Он отметил, что в недавней практике Суда суммы, присужденные за моральный вред, составляют менее 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США). В случае с родственниками Сантьяго Антесана Куэто было указано, что в приговоре, вынесенном Национальной уголовной палатой, которая осудила лицо, ответственное за его насильственное исчезновение, была зафиксирована выплата возмещения гражданского ущерба на общую сумму 150 000,00 сингапурских долларов (сто пятьдесят тысяч солей), и что к государству не предъявлялся иск как к гражданско-ответственному третьему лицу за уплату указанных сумм. Кроме того, в нем утверждалось, что родственники Сантьяго Антесаны Куэто и Нестора Рохаса Медины получили суммы компенсации за регистрацию в Едином реестре потерпевших.

267. Что касается компенсационных мер, Суд разработал в своей практике понятие материального ущерба и случаев, в которых целесообразно его компенсировать. Данным судом установлено, что материальный вред охватывает потерю или ущерб дохода потерпевших, расходы, понесенные в результате фактов, и последствия имущественного характера, имеющие причинно-следственную связь с обстоятельствами дела.³²⁸ С другой стороны, международная судебная практика установила, что решение представляет собой *как таковой* вид ремонта³²⁹. Однако Суд развил в своей судебной практике понятие морального вреда и установил, что в него могут входить как страдания и страдания, причиненные непосредственным потерпевшим и их близким, так и порча очень важных ценностей.

³²⁷ Представители запросили следующие суммы упущенной выгоды, сумма которых он вычел 25% на личные расходы: для Сантьяго Антесана Куэто сумма \$ / 119 468,97 солей, что эквивалентно 36 759,68 долларов США; для Вильфредо Терронеса Сильвы - сумма в размере 118 667,80 соля \$/S, что эквивалентно 36 513,17 долл. США; для Терезы Диас Апарисио - сумма в размере 118 667,80 соля сингапурских долларов, что эквивалентно 36 513,17 долл. США; для Néstor Rojas Medina - сумма в размере 119 354,95 соля \$/S, что эквивалентно 36 354,95 долл. США, и для Cory Clodolia Tenicela Tello - сумма в размере 118 559,80 соля \$/S, что эквивалентно 36 479,94 долл. США (доказательная база, приложение 68 к ESAP, ф.с. 4493-4498).

³²⁸ См. дело *Бамака Веласкес против Гватемалы. Ремонтации и расходы*. Постановление от 22 февраля 2002 г. Серия С № 91, абз. 43 и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пункт 177.

³²⁹ См. дело *Нейры Алегрриа и др. против Перу*, выше, пункт 56, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы*, см. выше, пара. 145.

значимые для людей, а также изменения нематериального характера в условиях жизни потерпевшего или его семьи³³⁰.

268. В целом, что касается материального ущерба, Суд отмечает, что представители не представили никаких доказательств, которые позволили бы им доказать косвенный ущерб, который потерпевшие могли бы понести в этом деле в связи с нарушениями, которые были заявлены в этом решении. Однако Европейский Суд считает, что следует исходить из того, что, как это делалось в предыдущих делах,³³¹ с учетом расходов, понесенных на его поиск. Что касается потери заработка в результате допущенных нарушений, Суд отмечает, что доводы представителей были выдвинуты исключительно в связи с предполагаемым насильственным исчезновением потерпевших. С другой стороны, Суд отмечает, что государство в рамках Комплексного плана возмещения ущерба уже приступило к выплате компенсации ближайшим родственникам двух из пяти жертв. Принимая во внимание эти элементы, Суд приступит к оценке допустимости предписания государству выплатить компенсацию материального и морального вреда.

269. Суд, принимая во внимание особенности дела и для адекватного всестороннего возмещения потерпевшим, отмечает, что в отношении материального ущерба потерпевшим представители произвели расчет потери заработка в отношении всех потерпевших, в котором они использовали «в качестве базы минимальную заработную плату в Перу с года их исчезновения [по март 2017 года], обновив суммы до текущей стоимости». Однако они не приняли во внимание все элементы, требуемые судебной практикой Трибунала для его проведения, поскольку не принимается во внимание ожидаемая продолжительность жизни предполагаемых жертв, по этой причине сумма, запрошенная представителями, является несоответствующей, и материальный ущерб будет рассчитываться в соответствии с разумной оценкой.

270. Что касается материального ущерба в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве, этот суд считает, что в результате его насильственного исчезновения он понес бы потерю дохода, поэтому он приказывает по справедливости выплатить 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) в качестве компенсации материального ущерба. Указанная сумма должна быть выплачена Гильермине Фриде Ландазури. С другой стороны, что касается морального вреда в настоящем деле, этот Суд, принимая во внимание особые обстоятельства и нарушения прав на признание правосубъектности, на жизнь, на личную неприкосновенность и личную свободу, установленные в статьях 3, 4.1, 5.1 и 5.2 и 7 Американской конвенции, в отношении статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц,

271. В отношении ближайших родственников г-на Терронеса Сильвы суд установил нарушение прав на личную неприкосновенность, судебные гарантии и судебную защиту, установленных статьями 5.1, 8.1 и 25.1 Американской конвенции, в связи с посягательством на личную неприкосновенность, отсутствием тщательного расследования и в разумные сроки насильственного исчезновения Вильфредо Терронеса Сильвы и права знать правду, а также обязательств, вытекающих из статьи Ib) CIDFP. , этот Суд находит уместным установить в качестве справедливости сумму в размере 50 000 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в пользу Гильермины Фриды Ландазури.

272. Что касается материального ущерба в ущерб Кори Клодолии Тенисела Тельо, это

³³⁰ См. Дело «Дети улицы» (Вильягран Моралес и др.) против Гватемалы, см. выше., пара. 84, и Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше, пара. 189.

³³¹ См. Дело Human Rights Defender et al. против Гватемалы, см. выше., пара. 271, и Дело Ярсе и др. против Колумбии, см. выше, пара. 364.

Суд считает, что в результате его насильственного исчезновения он понес бы потерю дохода, поэтому по справедливости он приказывает выплатить 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) в качестве компенсации материального ущерба. Указанная сумма должна быть выплачена Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела. С другой стороны, что касается морального вреда в настоящем деле, этот Суд, учитывая конкретные обстоятельства и нарушения прав на признание правосубъектности, жизни, личной неприкосновенности и личной свободы, закрепленных в статьях 3, 4.1, 5.1 и 5.2, и 7 Американской конвенции, в отношении статьи Iа) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, в ущерб Кори Клодолии Тенисела Тельо, этот Суд считает уместно установить ,

в пользу Нормы Тенисела Тельо. В деле Зенобио Вашингтон Тенисела Тельо этот Суд определил нарушение права на личную неприкосновенность, закрепленного в статье 5.1 Конвенции, за что Суд установил по справедливости сумму в размере 10 000 долларов США (десять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в его пользу.

274. Что касается материального ущерба в ущерб Нестору Рохасу Медине, этот Суд считает, что в результате его насильственного исчезновения он понес бы потерю дохода, поэтому он приказывает по справедливости выплатить 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) в качестве компенсации материального ущерба. Указанная сумма должна быть выплачена Марселине Медине Негрон и Тане Коллантес Медине в равных долях. С другой стороны, что касается морального вреда в настоящем деле, этот Суд, принимая во внимание особые обстоятельства и нарушения прав на признание правосубъектности, на жизнь, на личную неприкосновенность и личную свободу, закрепленные в статьях 3, 4.1, 5.1 и 5.2, и 7 Американской конвенции в отношении статьи I. а) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц, в ущерб Нестору Рохасу Медине, этот Суд находит уместным установить по справедливости сумму в размере 100 000 долларов США (сто тысяч долларов США), которая должна быть выплачена Марселине Медине Негрон и Тани Коллантес Медине в равных долях. Следует отметить, что при назначении компенсации суд принял во внимание тот факт, что государство уже выплатило Марселине Медине Негрон сумму в размере 5 000 сингапурских долларов (пять тысяч солей) в качестве возмещения за «насильственное исчезновение», которому подвергся Нестор Рохас Медина, который должен быть выплачен Марселине Медине Негрон и Тане Коллантес Медине в равных долях. Следует отметить, что при назначении компенсации суд принял во внимание тот факт, что государство уже выплатило Марселине Медине Негрон сумму в размере 5 000 сингапурских долларов (пять тысяч солей) в качестве возмещения за «насильственное исчезновение», которому подвергся Нестор Рохас Медина, который должен быть выплачен Марселине Медине Негрон и Тане Коллантес Медине в равных долях. Следует отметить, что при назначении компенсации суд принял во внимание тот факт, что государство уже выплатило Марселине Медине Негрон сумму в размере 5 000 сингапурских долларов (пять тысяч солей) в качестве возмещения за «насильственное исчезновение», которому подвергся Нестор Рохас Медина.

275. В отношении ближайших родственников потерпевшего суд установил нарушение прав на личную неприкосновенность, судебные гарантии и судебную защиту, установленных в статьях 5.1, 8.1 и 25.1 Американской конвенции, в связи с посягательством на личную неприкосновенность, за отсутствием тщательного расследования и в разумные сроки насильственного исчезновения Нестора Рохаса Медины и права знать правду, а также обязательств, вытекающих из статьи Iб) CIDFP, этот суд считает уместным установить по справедливости сумму в размере 50 000,00 долларов США (пятьдесят тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в пользу Марселины Медины Негрон и сумму

25 000 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в пользу Тани Коллантес Медины.

276. Что касается материального ущерба в ущерб Сантьяго Антесана Куэто, этот Трибунал считает, что в результате его насильственного исчезновения он понес бы потерю дохода, по этой причине он приказывает по справедливости выплатить 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) в качестве компенсации материального ущерба. Указанная сумма должна быть выплачена Розе Каркаусто Пако. С другой стороны, что касается морального вреда в настоящем деле, этот Суд, учитывая конкретные обстоятельства и нарушения прав на признание правосубъектности, на жизнь, на личную неприкосновенность и личную свободу, закрепленные в статьях 3, 4.1, 5.1 и 5.2 и 7 Американской конвенции, в отношении статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц,

за моральный ущерб в пользу Эрмилио Антезана Куэто и сумму в размере 10 000,00 долларов США (десять тысяч долларов США) за моральный ущерб в пользу Офелии Антезаны Торре. Учитывая нарушения, заявленные в данной юрисдикции, для целей определения компенсации Суд считает недопустимыми доводы государства о том, что оно должно учитывать гражданско-правовую репарацию, установленную приговором Национальной уголовной палаты от 12 сентября 2013 года, находящимся в исполнении, недопустимыми, поскольку указанная репарация носит гражданско-правовой характер, соответствует личной ответственности осужденного и не имеет связи с международной ответственностью государства, определенной в этом решении. в пользу Эрмилио Антезаны Куэто и сумму в размере 10 000 долларов США (десять тысяч долларов США) в качестве компенсации морального вреда в пользу Офелии Антезаны Торре. Учитывая нарушения, заявленные в данной юрисдикции, для целей определения компенсации Суд считает недопустимыми доводы государства о том, что оно должно учитывать гражданско-правовую репарацию, установленную приговором Национальной уголовной палаты от 12 сентября 2013 года, находящимся в исполнении, недопустимыми, поскольку указанная репарация носит гражданско-правовой характер, соответствует личной ответственности осужденного и не имеет связи с международной ответственностью государства, определенной в этом решении. о возмещении морального вреда в пользу Офелии Антезаны Торре. Учитывая нарушения, заявленные в данной юрисдикции, для целей определения компенсации Суд считает недопустимыми доводы государства о том, что оно должно учитывать гражданско-правовую репарацию, установленную приговором Национальной уголовной палаты от 12 сентября 2013 года, находящимся в исполнении, недопустимыми, поскольку указанная репарация носит гражданско-правовой характер, соответствует личной ответственности осужденного и не имеет связи с международной ответственностью государства, определенной в этом решении. о возмещении морального вреда в пользу Офелии Антезаны Торре. Учитывая нарушения, заявленные в данной юрисдикции, для целей определения компенсации Суд считает недопустимыми доводы государства о том, что оно должно учитывать гражданско-правовую репарацию, установленную приговором Национальной уголовной палаты от 12 сентября 2013 года, находящимся в исполнении, недопустимыми, поскольку указанная репарация носит гражданско-правовой характер, соответствует личной ответственности осужденного и не имеет связи с международной ответственностью государства, определенной в этом решении.

278. В отношении Терезы Диас Апарисио Суд определил, что она стала объектом насильственного исчезновения, что представляет собой нарушение прав на признание правосубъектности, на жизнь, на личную неприкосновенность и свободу, на судебные гарантии и судебную защиту, установленных статьями 3, 4.1, 5.1, 7, 8.1 и 25.1 применительно к статье 1.1 Американской конвенции, а также обязательств, содержащихся в статье Ia) Американской конвенции. Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц в ущерб ему. Кроме того, Суд определил нарушение прав на личную неприкосновенность, судебные гарантии и судебную защиту, закрепленных в статьях 5.1, 8.1 и 25.1 Американской конвенции, в связи с посягательством на личную неприкосновенность, за отсутствием тщательного расследования и в разумный срок, а также обязательств, вытекающих из статьи Ib) CIDFP, в ущерб своим ближайшим родственникам, которые уже скончались. В деле не указано, что есть какие-либо другие ближайшие родственники или получатели какой-либо компенсации, и, принимая во внимание информацию от представителей о том, что все их ближайшие родственники скончались, и их просьбу в связи с этим, Суд не будет приступать к рассмотрению дела.

потребовать возмещения материального и нематериального ущерба в данном случае.

Н. Затраты и расходы

279. **представители** В отношении дел Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Апарисио Диас и Нестора Рохаса Медины они указали, что АПРОДЕХ «не взимала с семьи судебные издержки», но что «на начальном этапе расследования семья нанимала адвокатов, в связи с чем у них не сохранились квитанции о понесенных расходах», в связи с чем они просили справедливо рассчитать соответствующую сумму. Они указали, что «близкие родственники присутствовали на различных разбирательствах без консультации с адвокатом, в ходе последующих расследований и до настоящего времени ближайшие родственники вышеупомянутых жертв пользовались юридической поддержкой АПРОДЕХ, однако им пришлось оплатить ряд расходов, типичных для процессов на национальном и международном уровне». В своих заключительных аргументах Они уточнили, что просят рассчитать сумму в собственном капитале «для расходов, понесенных АПРОДЕХ». Они указали, что Роза Каркаусто Пако, «как и [как] Офелия Антезана Торре и Эрмилио Антезана Куэто, в течение этих «33» лет им пришлось нести различные расходы на продвижение расследований и последующих уголовных дел, которые были начаты в связи с исчезновением их родственника». Они указали, что у них также не было квитанций об этом, поэтому они запросили в качестве капитала «сумму в размере 5000 долларов США (пять тысяч долларов США) в пользу Розы Каркаусто Пако и 2000 долларов США (две тысячи долларов США) в пользу Эрмилио Антезана Куэто и Офелия Антезана Торре». Они также отметили, что после 2004 г. COMISEDH поддержала семью Антезаны и не взимала никаких сборов, но они указали, что «она понесла различные расходы, типичные для судебных процессов, такие как наем адвокатов, транспортные расходы, билеты и суточные для адвокатов в город Аякучо, среди прочих административных расходов (телефон, печать, фотокопирование и т. д.). Поэтому они просили суд установить по справедливости сумму в размере 15 000 долларов США (пятнадцать тысяч долларов США) в пользу представителей потерпевшего [потерпевших]».

280. **Состояние** посчитал «неприемлемым заявлять об этом иске [...] без представления квитанций и других документов», подтверждающих его, и повторил, что «оплата расходов и расходов уместна только в том случае, если имеются квитанции, квитанции или другие документы, подтверждающие, что выплата была произведена в связи с этим разбирательством». В нем также указывалось, что в отношении дела Кори Клодолии Тенисела Телло «оплата судебных издержек и издержек не запрашивалась», поэтому «следует понимать, что он отказывается от указанной оплаты».

281. Суд повторяет, что согласно его судебной практике³³², издержки и расходы являются частью концепции возмещения ущерба, поскольку деятельность, осуществляемая потерпевшими с целью добиться справедливости, как на национальном, так и на международном уровне, подразумевает расходы, которые должны быть возмещены, когда международная ответственность государства объявляется через обвинительный приговор. Что касается возмещения издержек и издержек, Суд должен благоразумно оценить его объем, который включает расходы, понесенные перед органами национальной юрисдикции, а также расходы, понесенные в ходе разбирательства в Межамериканской системе, с учетом обстоятельств конкретного дела и характера международной юрисдикции по защите прав человека.³³³

282. Этот Суд указал, что «требования потерпевших или их представителей

³³² См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины. Репарации и расходы*. Постановление от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, абз. 82, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше*, пункт 193.

³³³ См. *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины. Возмещение и расходы*. Постановление от 27 августа 1998 г. Серия С № 39, абз. 82, и *Дело Кок Макс и др. (Резня в Ксамане) против Гватемалы, см. выше*, пара. 193.

с точки зрения расходов и расходов, а также подтверждающие доказательства должны быть представлены в Суд в первый процессуальный момент, когда они предоставлены, то есть в кратком изложении состязательных бумаг и ходатайств, без ущерба для того, чтобы такие требования были обновлены в более позднее время в соответствии с новыми расходами и расходами, понесенными в ходе разбирательства в этом Суде».334. Аналогичным образом, Суд повторяет, что передачи доказательных документов недостаточно, но что стороны должны привести аргумент, который связывает доказательства с фактом, который считается представленным, и что, поскольку это предполагаемые финансовые выплаты, предметы и их обоснование должны быть четко установлены.335.

283. В настоящем деле представители не представили доказательств в отношении расходов, которые им пришлось понести на этапах соответствующего разбирательства. Представители лишь в общих чертах упомянули причины, по которым они требуют возмещения расходов и расходов, понесенных ближайшими родственниками и представителями Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Апарисио Диас, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто. Кроме того, Суд отмечает, что представители не требовали возмещения расходов и издержек в отношении понесенных по делу Кори Клодолии Тенисела Тельо.

284. Суд считает предположительно, что организации АПРОДЕХ и КОМИСЕДХ понесли расходы на проведение разбирательства по представительству Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Диаса Рохаса и Сантьяго Антесана Куэто в перуанской юрисдикции и в Межамериканской комиссии по правам человека. Аналогичным образом, хотя на соответствующем процессуальном этапе IDL не требовала возмещения расходов и издержек, Суд также считает разумным предположить, что он понес расходы на представительство Кори Клодолии Тенисела Тельо. Суд считает необходимым указать, что указанная сумма не включает расходы, понесенные в ходе разбирательства в этом Суде, которые были покрыты Фондом правовой помощи потерпевшим. Суд постановляет установить по справедливости сумму в размере 40 000,00 долларов США (сорок тысяч долларов США), в пользу АПРОДЕХ, сумму в размере 25 000,00 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) в пользу КОМИСЕДХ и сумму в размере 25 000,00 долларов США (двадцать пять тысяч долларов США) в пользу IDL для возмещения расходов и расходов на работу, проведенную в ходе судебного разбирательства по делу на национальном и международном уровне. Фиксированная сумма должна быть доставлена непосредственно в представительские организации. Предполагаемые расходы, понесенные ближайшими родственниками потерпевших, уже оценены в соответствии с понятием материального ущерба. на возмещение расходов и расходов на работу, проведенную при рассмотрении дела на внутригосударственном и международном уровне. Фиксированная сумма должна быть доставлена непосредственно в представительские организации. Предполагаемые расходы, понесенные ближайшими родственниками потерпевших, уже оценены в соответствии с понятием материального ущерба. на возмещение расходов и расходов на работу, проведенную при рассмотрении дела на внутригосударственном и международном уровне. Фиксированная сумма должна быть доставлена непосредственно в представительские организации. Предполагаемые расходы, понесенные ближайшими родственниками потерпевших, уже оценены в соответствии с понятием материального ущерба.

285. Суд считает, что в порядке контроля за исполнением настоящего Постановления он может обязать государство возместить потерпевшим или их представителям разумные расходы, понесенные на указанной процессуальной стадии.

I. Возмещение расходов Фонда правовой помощи потерпевшим

286. В настоящем деле Постановлением от 24 июля 2017 г. Председатель Суда предоставил из Фонда правовой помощи потерпевшим финансовую поддержку, необходимую для покрытия расходов на проезд и проживание, необходимых Вильфредо Терронесу Ландазури, Росе Каркаустро Пако и Марселине Медине Негрон для участия в публичных слушаниях.

³³⁴ *Дело Гарридо и Байгорриа против Аргентины, выше, пара. 79 и Кейс Кок Макс и другие (Хата́н Massacre) против Гватемалы, см. выше, пара. 194.*

³³⁵ *См. дело Чапарро Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора. Предварительные возражения, существо дела, возмещение и расходы. Постановление от 21 ноября 2007 г. Серия С № 170, абз. 277, и Кейс Кок Макс и другие (бойня Хата́н) против Гватемалы, см. выше, пара. 194.*

287. 28 июня 2018 г. Государству был направлен Отчет о выплатах в соответствии с положениями статьи 5 Регламента Суда о деятельности указанного Фонда.

288. Государство имело возможность представить свои замечания относительно выплат по данному делу, которые составили 5 095,99 долларов США (пять тысяч девяносто пять долларов США и девяносто девять центов). Посредством сводки от 9 июля 2018 г. государство представило замечания относительно сумм, соответствующих суточных и терминальных расходов, ответы на которые были даны в записке Секретариата от 26 июля 2018 г.

336.

289. В связи с нарушениями, заявленными в этом решении, и соблюдением требований для получения помощи из Фонда правовой помощи потерпевшим Суда, этот Суд приказывает государству возместить указанному фонду сумму в размере 5 095,99 долларов США (пять тысяч девяносто пять долларов США и девяносто девять центов) за понесенные расходы. Эта сумма должна быть возмещена в течение шести месяцев, считая с момента уведомления о настоящем решении.

J. Форма соблюдения заказанных платежей

290. Государство должно произвести выплату компенсации материального и морального вреда и возмещение расходов и издержек, установленных в настоящем решении, непосредственно лицам, указанным в нем, или по требованию представителей, которых они назначают, с тем чтобы их взыскание посредством документа, действительного в перуанской правовой системе, в течение одного года считалось с момента уведомления о настоящем решении.

291. В случае тех, чьи бенефициары умерли или умерли до предоставления соответствующей компенсации, она будет выплачена непосредственно их наследникам в соответствии с применимым внутренним законодательством без ущерба для того, что указано в пункте 293 настоящего решения.

292. Государство должно выполнить свои денежные обязательства, заплатив долларами США или их эквивалентом в национальной валюте, используя для соответствующего расчета обменный курс, действующий на Нью-Йоркской фондовой бирже, Соединенные Штаты Америки, за день до платежа.

293. Если по причинам, относящимся к получателям компенсации или их правопреемникам, невозможно выплатить установленные суммы в указанный срок, государство депонирует указанные суммы в их пользу на счет или сертификат

336

В записке Секретариата сообщалось, что «сумма, используемая Межамериканским судом по правам человека для того, чтобы бенефициары Фонда правовой помощи [для] жертв получали деньги, соответствующие оплате жилья, питания, непредвиденных и терминальных расходов, берет свое начало в таблице суточных, установленной Организацией американских государств (ОАГ). [...] Поскольку речь идет о выплате суточных, а не авансе на покрытие дорожных расходов, Бенефициар Фонда правовой помощи потерпевшим не должен впоследствии представлять счета на оплату полученных суточных. [...] Таким образом, подтверждается, что для выдачи суточных и бухгалтерских документов Межамериканскому суду достаточно расписки о деньгах, подписанной Бенефициаром Фонда». Так же, было указано, что «терминальные расходы - или аэровокзал - переносятся таким образом, чтобы бенефициар Фонда мог покрыть выездные или въездные налоги в страну, а также транспортные расходы до и от аэровокзала либо в стране отправления, либо в стране назначения. Эти суммы также распределяются по странам в таблице, предоставленной ОАС для этих целей. [...] Что касается заявителей в этом деле, каждому из них была переведена сумма в размере 100 долларов США, рассчитанная следующим образом: 35 долларов США, соответствующие выезду из страны происхождения (Перу) для участия в слушании в Сан-Хосе; 15 долларов США по прибытии в страну назначения (Коста-Рика), 15 долларов США по прибытии из страны назначения (Коста-Рика) после слушания и 35 долларов США по прибытию в страну происхождения (Перу)».

депозит в платежеспособном перуанском финансовом учреждении в долларах США и на самых благоприятных финансовых условиях, разрешенных законодательством и банковской практикой. Если соответствующая компенсация не будет востребована через десять лет, суммы будут возвращены государству с начисленными процентами.

294. Суммы, назначенные в настоящем Решении в качестве компенсации и возмещения расходов и расходов, должны быть доставлены указанным лицам в полном объеме в соответствии с положениями настоящего Решения, без вычетов, полученных из возможных налоговых платежей.

295. В случае возникновения задолженности у государства, в том числе при возмещении расходов Фонду правовой помощи потерпевшим, оно должно выплатить проценты на причитающуюся сумму, соответствующую процентам по банковской задолженности в Республике Перу.

Икс РЕШАЮЩИЕ ТОЧКИ

296. Следовательно,

СУД

РЕШАТЬ,

Единогласно,

1. Отклонить предварительное возражение государства относительно отсутствия исчерпание внутренних средств правовой защиты в отношении дел Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Кори Клодолии Тенисела Тельо, Нестора Рохаса Медины и Сантьяго Антесаны Куэто в соответствии с пунктами 20–23 настоящего решения.

2. Отклонить предварительное возражение государства относительно отсутствия компетентность *Рациональное время* Суда в отношении Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в соответствии с пунктами 27–29 настоящего решения.

3. Отклонить предварительное возражение государства относительно отсутствия компетентность *Рациональное время* Суда в отношении Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них в соответствии с пунктами 33 и 34 настоящего решения.

ЗАЯВЛЯЕТ,

Единогласно, что:

4. Государство несет ответственность за нарушение права на личную свободу, личной неприкосновенности, жизни и признания правосубъектности, установленных в статьях 7, 5.1, 5.2, 4.1 и 3 Американской конвенции о правах человека, в отношении обязательств уважать и гарантировать эти права, содержащихся в статье 1.1 Конвенции, а также в отношении статьи Ia) Межамериканской конвенции о насильственных исчезновениях лиц, в ущерб Вильфредо Терронесу Силве, Терезе Диас Апарисио, Нестору Рохас Медина, Кори Клодолия Тенисела Тельо и Сантьяго Антесана Куэто в соответствии с пунктами 140–175 настоящего решения.

5. Государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и защиты

установленных в статьях 8.1 и 25.1 Американской конвенции о правах человека, в отношении обязательств уважать и гарантировать эти права, содержащиеся в статье 1.1 Конвенции, а также в отношении статьи 1b) Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц в ущерб Вильфредо Терронесу Сильве и члену его семьи: Гильермине Фриде Ландазури Гомес; Терезы Диас Апарисио и ее ближайших родственников: Грасиэлы Апарисио Пастор и Федерико Диас Апарисио; Сантьяго Антесана Куэто и его ближайшие родственники: Роза Каркаусто Пако, Эрмилио Антесана Куэто и Офелия Антесана Торре; Нестор Рохас Медина и его ближайшие родственники: Марселина Медина Негрон и Таня Коллантес Медина, а также Кори Клодолиа Тенисела Тельо и его ближайшие родственники: Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела. все это, в соответствии с пунктами 185-206; и 220 настоящего решения. Аналогичным образом, Перу несет ответственность за нарушение судебных гарантий и судебной защиты, предусмотренных статьями 8.1 и 25.1 Конвенции в отношении ее статьи 1.1, за нарушение своего обязательства исполнить обвинительный приговор, вынесенный в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесаны Куэто, с должным усердием в соответствии с положениями пунктов 211–214 решения. Кроме того, государство несет ответственность за нарушение права ближайших родственников исчезнувших жертв знать правду в соответствии с пунктами 215, 216 и 222, установленный в пунктах 8.1 и 25.1 Конвенции в отношении ее статьи 1.1, за невыполнение своего обязательства исполнить обвинительный приговор, вынесенный в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто, с должной осмотрительностью, в соответствии с пунктами 211–214 решения. Кроме того, государство несет ответственность за нарушение права ближайших родственников исчезнувших жертв знать правду в соответствии с пунктами 215, 216 и 222, установленный в пункте 8.1 и 25.1 Конвенции в отношении ее статьи 1.1, за невыполнение своего обязательства исполнить обвинительный приговор, вынесенный в отношении одного из лиц, ответственных за насильственное исчезновение Сантьяго Антесана Куэто, с должной осмотрительностью, в соответствии с пунктами 211–214 решения. Кроме того, государство несет ответственность за нарушение права ближайших родственников исчезнувших жертв знать правду в соответствии с пунктами 215, 216 и 222, в соответствии с пунктами 211-214 Постановления. Кроме того, государство несет ответственность за нарушение права ближайших родственников исчезнувших жертв знать правду в соответствии с пунктами 215, 216 и 222, в соответствии с пунктами 211-214 Постановления. Кроме того, государство несет ответственность за нарушение права ближайших родственников исчезнувших жертв знать правду в соответствии с пунктами 215, 216 и 222.

6. Государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и защиты в соответствии со статьями 8.1 и 25.1 Американской конвенции о правах человека в отношении статьи 1.1 Конвенции и статей 1, 6 и 8 Межамериканской конвенции о предупреждении пыток и наказании за них в ущерб Росе Каркаусто Пако, Эрмилио Антесана Куэто и Офелии Антесана Торре за непроведение расследования пыток Сантьяго Антесаны Куэто в соответствии с пунктами 20 7-210 и 221 настоящего решения.

7. Государство несет ответственность за нарушение права на личную неприкосновенность признан в статье 5.1 Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1.1 Конвенции, в ущерб Гильермине Фриде Ландазури Гомес, Грасиеле Апарисио Пастор, Федерико Диасу Апарисио, Роберто Леви Апарисио, Амадеа Фелипа Тельо де Тенисела, Норме Хуане Тенисела Тельо, Зенобию Вашингтон Тенисела Тельо, Марселине Медине Негрон, Таня Коллантес Медина, Роса Каркау Сто Пако, Эрмилио Антезана Куэто и Офелия Антесана Торре в соответствии с пунктами 227–234 настоящего решения.

8. Государство не несет ответственности за предполагаемое нарушение обязанности принимать положения внутреннего законодательства, установленного статьей 2 Американской конвенции о правах человека, в соответствии с пунктами 218–219 настоящего решения.

И ОБЕСПЕЧИВАЕТ:

Единогласно, что:

9. Настоящее решение представляет собой форму возмещения ущерба.

10. Государство должно продолжать расследования, необходимые для выявления, судебного преследования и, при необходимости, наказания лиц, ответственных за насильственные исчезновения Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо. Указанное обязательство должно быть исполнено в соответствии с нормами, установленными практикой настоящего Суда, и в разумный срок, в соответствии с положениями

пункты 243, 244 и 246 настоящего решения. Кроме того, государство должно предпринять все необходимые шаги для выявления, судебного преследования и, при необходимости, наказания лиц, ответственных за насильственное исчезновение, а также за пытки, которым подвергся Сантьяго Антесана Куэто, в соответствии с пунктами 245 и 246 настоящего решения.

11. Государство должно принять необходимые меры для выполнения решения, вынесенного Национальной уголовной палатой 12 декабря 2013 года в отношении Сантьяго Антесаны Куэто, в соответствии с положениями пункта 245 настоящего решения.

12. Государство должно в разумные сроки предпринять всесторонние поиски по соответствующим судебным и/или административным каналам, чтобы установить местонахождение Сантьяго Антесаны Куэто, Вильфредо Терронеса Сильвы, Терезы Диас Апарисио, Нестора Рохаса Медины и Кори Клодолии Тенисела Тельо, в соответствии с положениями пунктов 247 и 248 настоящего решения.

13. Государство должно немедленно обеспечить надлежащее и приоритетное психологическое лечение, требуемое Гильерминой Фридой Ландазури Гомес, Амадеей Фелипой Тельо де Тенисела, Нормой Хуаной Тенисела Тельо, Зенобио Вашингтон Тенисела Тельо, Марселиной Мединой Негрон, Таней Коллантес Мединой, Росой Каркаусто Пако, Эрмилио Антезана Куэто и Офелией Антесана Торре, в соответствии с пунктом 252 этот документ.

14. Государство должно сделать публикации, указанные в пункте 254 настоящего решения.

15. Государство должно совершить публичный акт признания международной ответственности в отношении насильственного исчезновения жертв в соответствии с пунктом 255 настоящего решения.

16. Государство должно установить мемориальную доску в честь Терезы Диас Апарисио и признания того, что она была насильственно исчезла государственными агентами, в соответствии с пунктом 256.

17. Государство должно выплатить суммы, установленные в пунктах 270-277 настоящего решения, в качестве компенсации материального и морального вреда и возмещения расходов и расходов в соответствии с пунктом 284.

18. Государство должно выплатить Фонду помощи судам сумму, установленную в пункте 289, в соответствии с указанным пунктом настоящего решения.

19. Государство должно в течение одного года с момента уведомления о настоящем решении представить Суду отчет о мерах, принятых для его выполнения, без ущерба для того, что установлено в пункте 254 настоящего решения.

20. Суд будет следить за полным соблюдением этого решения при осуществлении своих полномочий и выполнении своих обязанностей в соответствии с Американской конвенцией о правах человека и завершит это дело, как только государство полностью выполнит его положения.

Судья Эдуардо Вио Гросси сообщил Суду о своем совпадающем мнении, которое прилагается к данному решению.

Написано на испанском языке в Сан-Хосе, Коста-Рика, 26 сентября 2018 г.

Суд ИПЧ. Случай *Терронес Силва и др. против Перу*. Предварительные исключения, существо дела, возмещение и расходы. Решение от 26.09.2018.

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо
президент

Эдуардо Вио Гросси

Умберто А. Сьерра Порто

Эудженио Рауль Дзаффарони

Л. Патрисио Пазмино Фрейре

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь

Общайтесь и выполняйте,

Эдуардо Феррер Мак-Грегор Пуазо
президент

Пабло Сааведра Алессандри
Секретарь